

**AMPARO DIRECTO 488/2020**

**QUEJOSA:**

\*\*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*  
,  
SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL  
VARIABLE, FUSIONANTE DE \*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* SOCIEDAD  
ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.

**MAGISTRADO RELATOR:**  
JORGE OJEDA VELÁZQUEZ

**SECRETARIO:**  
MANUEL MONROY ÁLVAREZ

Ciudad de México, acuerdo del Vigésimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, correspondiente a la sesión del **seis de octubre de dos mil veintiuno**.

**V I S T O S** para resolver los autos del toca **DA-488/2020**, formado con motivo del procedimiento constitucional de amparo directo promovido por \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*, sociedad anónima de capital variable, fusionante de \*\*\*\*\* \*\*, sociedad anónima de capital variable, por conducto de su representante legal \*\*\*\*\* \*\*, en contra de la sentencia de veinticuatro de febrero de dos mil veinte, dictada por la Magistrada Instructora de la Tercera Ponencia de la Octava Sala Regional Metropolitana, en el juicio de nulidad 24036/19-17-08-6; y

**R E S U L T A N D O:**

### **“III. AUTORIDADES RESPONSABLES**

- A. La Octava Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa.
- B. La Magistrada Instructora Lucila Padilla López del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, al ser la autoridad que dictó la resolución que por esta vía se impugna.

#### ***IV. ACTO RECLAMADO***

*La sentencia definitiva de fecha 24 de febrero de 2020, dictada en el juicio contencioso administrativo 24036/19-17-08-6.”*

En el propio escrito de la demanda de amparo, la parte quejosa señaló infringidos los derechos previstos en los artículos 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Expresó los antecedentes que consideró necesarios e hizo valer los conceptos de violación que estimó pertinentes y señaló como sus autorizados a \*\*\*\*\* ,  
\*\*\*\*\* ,  
\*\*\*\*\* ,  
\*\*\*\*\* ,  
\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ,  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* .

**SEGUNDO.** La Magistrada Instructora de la Tercera Ponencia de la Octava Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, mediante oficio 17-8-3-17152/20, de seis de agosto de dos mil veinte, rindió informe justificado y remitió la demanda de amparo al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en turno.

**TERCERO.** De la demanda de amparo correspondió conocer por razón de turno a este Vigésimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito. En auto de presidencia de **diez de septiembre de dos mil veinte**, se admitió a trámite y ordenó su registro en el libro de gobierno como DA-488/2020; se tuvo con el carácter de tercero interesado al Administrador de Fiscalización a Grupos de Sociedades “2” de la Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades de la Administración General de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria y al Secretario de Hacienda y Crédito Público, por conducto del Administrador de lo Contencioso de Grandes Contribuyentes “2” de la Administración Central de lo Contencioso de Grandes Contribuyentes; y se dio intervención al agente del Ministerio Público Federal adscrito.

En el mismo acuerdo, al advertirse que la responsable no remitió la constancia de emplazamiento de la autoridad tercero interesada, se le requirió para que la enviara, lo que cumplió hasta

el quince de junio de dos mil veintiuno, como se acordó en auto de dieciséis siguiente.

En acuerdo de ocho de octubre se tuvo a la autoridad tercero interesada realizando manifestaciones en vía de alegatos.

**CUARTO.** Por acuerdo de **veintitrés de junio de dos mil veintiuno**, el magistrado presidente de este tribunal colegiado **Jorge Higuera Corona**, ordenó turnar el presente asunto a la ponencia del magistrado **Jorge Ojeda Velázquez** para formular el proyecto de resolución respectivo.

### **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. Competencia.** Este Tribunal Colegiado es legalmente competente para conocer del presente juicio de amparo directo, de conformidad con los artículos 107, fracción V, inciso b), de la Constitución Federal; 170, fracción I, de la Ley de Amparo; 37, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación abrogada, en términos del artículo quinto transitorio de la vigente; así como con el Acuerdo 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los circuitos en que se divide la República Mexicana, y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito y de los Juzgados de Distrito; en razón que se reclama una sentencia definitiva pronunciada por la Magistrada Instructora de la Tercera Ponencia de la Octava Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia

Administrativa, la cual reside en el circuito judicial en que ejerce jurisdicción este órgano colegiado.

**SEGUNDO. Acto reclamado.** La existencia del acto reclamado se acredita con el informe rendido por la Magistrada Instructora de la Tercera Ponencia de la Octava Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, y los autos originales del juicio de nulidad 24036/19-17-08-6, en el cual obra glosada la sentencia que lo constituye.

**TERCERO. Legitimación.** El juicio fue promovido por parte legítima, ya que lo hace valer \*\*\*\*\*  
representante legal de \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, sociedad anónima de capital variable, fusionante de \*\*  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, sociedad anónima de capital variable,  
personalidad reconocida por la autoridad responsable en auto de veintiocho de octubre de dos mil diecinueve (foja 55 del juicio de nulidad).

**CUARTO. Oportunidad.** La demanda de amparo fue promovida dentro del plazo de **quince días** que para tal efecto señala el artículo 17 de la Ley de Amparo, toda vez que la sentencia reclamada fue notificada por boletín jurisdiccional a la parte quejosa el (miércoles) **once de marzo de dos mil veinte** (foja 336 del juicio de nulidad), por lo que en términos del artículo 65, párrafo cuarto, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, dicha notificación surtió efectos al tercer día hábil siguiente de realizada la publicación en el boletín jurisdiccional, esto es, el (jueves) **doce**, (viernes) **trece** y (martes) **diecisiete de marzo siguiente**; de manera que el plazo

transcurrió del (lunes) **tres de agosto** al (viernes) **veintiuno de agosto de dos mil veinte**.

Se descuentan para tal efecto los días (lunes) **dieciséis de marzo**, (sábados) ocho y quince, (domingos) nueve y dieciséis, todos de agosto del dos mil veinte, por ser inhábiles, así como el periodo comprendido entre el **dieciocho de marzo al dos de agosto de dos mil veinte**<sup>1</sup>.

Por tanto, si la demanda de amparo se presentó el (martes) **cuatro de agosto de dos mil veinte**, en la Oficialía de Partes de las Salas Regionales Metropolitanas del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, fue promovida oportunamente.

**QUINTO. Síntesis de la sentencia reclamada.** La resolución combatida se apoya esencialmente en las siguientes consideraciones expuestas por la autoridad responsable:

---

<sup>1</sup> Lo anterior, ya que en respuesta al brote del virus COVID-19 y a las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud, el Pleno General de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, decidió suspender términos los periodos comprendidos del **dieciocho de marzo al diecinueve de abril de dos mil veinte** (en términos del Acuerdo General **SS/10/2020** de diecisiete de marzo de dos mil veinte, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintitrés de marzo del año en curso), del **veinte de abril al cinco de mayo de dos mil veinte** (Acuerdo General **SS/11/2020** de trece de abril de dos mil veinte, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecisiete de abril del año en curso), del **seis al veintinueve de mayo de dos mil veinte** (Acuerdo General **SS/12/2020** de veintiocho de abril de dos mil veinte, publicado en el Diario Oficial de la Federación el siete de mayo del año en curso), del **treinta de mayo al quince de junio de dos mil veinte** (Acuerdo General **SS/13/2020** de veintiséis de mayo de dos mil veinte, publicado en el Diario Oficial de la Federación el tres de junio del año en curso), del **dieciséis al treinta de junio de dos mil veinte** (Acuerdo General **SS/14/2020** de nueve de junio de dos mil veinte, publicado en el Diario Oficial de la Federación el diecisiete de junio del año en curso), del **uno al quince de julio de dos mil veinte** (Acuerdo General **SS/15/2020** de veinte de junio del año que transcorre, publicado en el Diario Oficial de la Federación el tres de julio del año en curso), del **dieciséis al veinticuatro de julio de dos mil veinte** (Acuerdo General **SS/17/2020** de catorce de julio de dos mil veinte, publicado en el Diario Oficial de la Federación el dieciséis de julio del año en curso), del **veintisiete al treinta y uno de julio de dos mil veinte** (Acuerdo General **SS/19/2020** de veinticuatro de julio de dos mil veinte, publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de ese mes y año) y por último el Acuerdo General **SS/20/2020** de veintinueve de julio de dos mil veinte (**mediante el cual se levanta la suspensión** de términos y actividades del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, **a partir del tres de agosto de dos mil veinte**, publicado en el Diario Oficial de la Federación el cinco del mes y año señalados).

En el **primer considerando** citó los fundamentos legales en que sustentó su competencia para conocer y resolver el juicio contencioso administrativo.

En el **segundo considerando** se precisó que se acreditó la existencia de la resolución impugnada.

En el **tercer considerando**, la magistrada instructora señaló que, en acatamiento a las Jurisprudencias 2ª/J.99/2006 y 2ª./J. 219/2007 emitidas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la autoridad demandada es competente para emitir la resolución impugnada, la cual no adolece de ausencia total de fundamentación y motivación.

En el **cuarto considerando** se analizaron los argumentos planteados por la parte actora en su único concepto de impugnación, así como en su escrito de alegatos, los que se calificaron como infundados por lo siguiente:

- La litis consiste en determinar si la resolución impugnada está debidamente fundada y motivada, en cuanto a la imposición de la multa y las razones señaladas para ello.
- De la resolución impugnada, contenida en el oficio 900-03-02-00-00-2019-8282 de fecha nueve de septiembre de dos mil diecinueve, se advierte que la Administradora de Fiscalización a Grupos de Sociedades "2", de la Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades, de la Administración General de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria,

impuso multa a la accionante en cantidad de \*\*\*\*\*  
\*\*\* \*\*\*\*\* pesos (\$\*\*\*\*\* MXN), por no  
suministrar los datos e informes que legalmente exijan las  
autoridades fiscales para comprobar el cumplimiento de  
obligaciones propias o de terceros.

- La autoridad fiscal consideró que dicha conducta transgredió lo dispuesto en el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, por lo que impuso multa con fundamento en el diverso 86, fracción I, del mismo ordenamiento legal.
- El primer precepto establece como infracciones relacionadas con el ejercicio de la facultad de comprobación: oponerse a que se practique la visita en el domicilio fiscal; no suministrar los datos e informe que legalmente exijan las autoridades fiscales; no proporcionar la contabilidad o parte de ella, y en general, los elementos que se requieran para comprobar el cumplimiento de las obligaciones propias o de terceros; y no aportar la documentación requerida conforme a lo señalado en el artículo 53-B de Código Fiscal de la Federación; mientras que el segundo precisa que, a quien cometa alguna de las infracciones previstas en la fracción I, del artículo 85, del Código Fiscal de la Federación, se le impondrá una multa de \$17,370.00 a \$52,120.00.

Precisado lo anterior, la responsable destacó que en el caso la autoridad demandada determinó imponer la multa mínima prevista en la fracción I, del artículo 86, del Código Fiscal de la Federación, porque la accionante no suministro los datos e



informes que legalmente exijan las autoridades fiscales para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros, incumplimiento que se encuentra tipificado como infracción fiscal, conforme a la fracción I del artículo 85 de dicho ordenamiento.

La magistrada instructora desestimó el argumento relativo a que la conducta por la que se la sanciona no encuadra en las conductas previstas en el artículo 85, fracción I del Código Fiscal de la Federación. Lo anterior, ya que dicho artículo prevé como infracción, entre otras cosas, no suministrar los datos e informe que legalmente exijan las autoridades fiscales; conducta que es sancionada por el diverso 86, fracción I, del referido código.

Por tanto, la responsable señaló que la resolución impugnada se encuentra debidamente fundada y motivada, toda vez que se señalaron con precisión los preceptos aplicables al caso, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que dicha autoridad tuvo en consideración para imponer la multa combatida, ya que la actora omitió proporcionar la información y documentación que le fue requerida mediante oficio 900-03-00-00-00-2019-80212 de nueve de julio de dos mil diecinueve, esto es, no suministro los datos e informes que le exigieron legalmente las autoridades fiscales para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros.

Indicó que si bien la parte actora solicitó una prórroga a efecto de cumplir el requerimiento, mediante escrito de diecinueve de agosto de dos mil diecinueve, presentado ante la autoridad demandada; ésta se concedió por oficio 900-03-02-00-00-2019-8259, de veintidós de agosto siguiente, en el que se autorizó un

plazo de diez días más, contados a partir del día siguiente a aquél en que venciera el plazo originalmente concedido de quince días, sin que a la fecha de emisión de la resolución impugnada, la actora acreditara que sí cumplió con el requerimiento.

En consecuencia, precisó, sí existe adecuación entre la referida conducta atribuida como infracción a la parte actora y lo previsto por las normas invocadas por la autoridad impositora en la emisión de la resolución impugnada. Lo que atiende a la jurisprudencia P./J, 100/2006, en relación al principio de tipicidad, de modo tal que, si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida.

Por otro lado, la responsable señaló que era infundado el argumento de la parte actora, en el que refiere que las premisas de la autoridad demandada son contrarias a derecho, ya que la información solicitada es de difícil obtención; que le requirió diversa información relacionada con papeles de trabajo muy detallados con datos precisos, balanzas de comprobación e integraciones; y la solicitó impresa y en un formato digital específico, por lo que debe convertir documentos y escanear todo para grabarlo en un disco compacto.

La magistrada instructora asentó que la autoridad demandada requirió a la parte actora para que, en el plazo de quince días hábiles, exhibiera la información y documentación indicada, de forma completa, correcta, legible y oportuna, en virtud de que por acuerdo de fusión adquirió los derechos y obligaciones

del contribuyente \*\*\*\*\* \*\*, sociedad anónima de capital variable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53, párrafos primero y segundo, inciso c), del Código Fiscal de la Federación.

Precisó que del oficio correspondiente se advierte que la información y documentación requerida a la actora deriva de la fusión realizada, por lo que, al tratarse de información que sea difícil de proporcionar o de difícil obtención, procedía una ampliación de plazo, como lo señala el artículo 53, fracción c), del Código Fiscal de la Federación, a través del cual la autoridad fundó el requerimiento. Precepto que prevé que el plazo de quince días se podrá ampliar por las autoridades fiscales por diez días más, cuando se trate de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención.

Indicó que la actora considero que la documentación e información requerida era difícil de proporcionar y de difícil obtención, por lo que solicitó la prórroga, la cual le fue concedida considerando lo difícil de obtener la documentación e información solicitada, sin que, a la fecha de emisión de la resolución impugnada, ni en el juicio, la actora acreditara que sí dio cumplimiento al requerimiento de la autoridad fiscal.

La responsable refirió que la información, datos y documentos requeridos a la parte actora forman parte de su contabilidad, la cual se encuentra obligada a tener a disposición de la autoridad demandada para su revisión, la cual se le requirió en virtud de la fusión realizada.

Que, en ese sentido, el artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, señala que la contabilidad se integra, entre otras cosas, por libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes. Y que en el reglamento se establecerá la documentación e información con la que se deberá dar cumplimiento a esta fracción, y los elementos adicionales que integran la contabilidad.

Por tanto, la responsable estableció que si la autoridad demandada, con fundamento en el artículo 53, inciso c), de Código Fiscal de la Federación, requirió diversa información y documentos de la contabilidad de la actora, a efecto de ejercer sus facultades de comprobación, es claro que la actora debía suministrar en forma completa dicha información y documentación, y que aun cuando se le otorgó la prórroga solicitada, resulta inconcuso que se actualiza el incumplimiento tipificado como infracción fiscal, conforme a lo señalado en la fracción I del artículo 85 del Código Fiscal de la Federación, ya que si bien es cierto, la parte actora manifiesta que no incumplió con el requerimiento formulado por la autoridad demandada; cierto es también que la misma no cumplió en su totalidad con el requerimiento formulado, motivo por el cual, es claro que se

actualiza lo señalado en el citado artículo del Código Fiscal de la Federación, haciéndose acreedora de la sanción prevista en el artículo 86, fracción I, de citado Código tributario.

Por otro lado, la magistrada instructora calificó como inoperante el argumento de la actora consistente en que es ilegal la resolución impugnada al no formularse un segundo requerimiento previo a la imposición de la multa, ya que la autoridad, en ejercicio de sus facultades de comprobación, tiene la facultad de requerir por segunda ocasión a los contribuyentes, de conformidad con el artículo 48 del Código Fiscal de la Federación.

Para sustentar tal calificación, la responsable señaló que la autoridad demandada realizó el requerimiento a la actora en virtud del acuerdo de fusión por el que adquirió los derechos y obligaciones del contribuyente \*\*\*\*\* , sociedad anónima de capital variable, por lo que le concedió un plazo de quince días hábiles para que proporcionara la información requerida de forma completa, correcta, legible y oportuna.

Explicó que del artículo 53, primer y segundo párrafo, inciso c), del Código Fiscal de la Federación, en el que se fundó el requerimiento, se advierte que la autoridad fiscal, con motivo de sus facultades de comprobación, podrá solicitar informes o documentos del contribuyente, responsable solidario o tercero, para que en un plazo de quince días contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la solicitud respectiva, los exhiba, y tratándose de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención, dicho plazo se

ampliara por diez días más. Situación esta última que aconteció en el caso.

Indicó la responsable que, contrario a lo manifestado por la actora, el mencionado precepto legal no prevé la posibilidad de formular un segundo requerimiento para que se exhiba la información requerida; por lo que, una vez que la autoridad verificó que la accionante no suministró en forma completa la información y documentación solicitada, aun y cuando se concedió la ampliación del plazo, lo procedente era imponerle la multa, toda vez que dicho incumplimiento se encuentra tipificado como infracción fiscal.

La magistrada instructora también declaró infundado el argumento relativo a que la demandada no tomó en consideración las circunstancias particulares para imponer la multa, como la gravedad de la infracción, la capacidad económica y la cuantía de la multa, ya que se le impuso la mínima prevista en el artículo 86, fracción I del Código Fiscal de la Federación, por lo que no se encontraba obligada a realizar mayor motivación respecto a las circunstancias referidas, dado que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, conforme a la jurisprudencia 2a./J.127/99.

Por último, la responsable estimó infundado el argumento formulado relativo a que la resolución impugnada deriva de una mala práctica administrativa por parte de la autoridad demandada, ya que los contribuyentes cuentan con el derecho a que cualquier actuación que sufran por parte de la autoridad se lleve a cabo en la forma menos onerosa.

Lo anterior, porque la actora parte del hecho erróneo de que la demandada determinó que no cumplió con el requerimiento formulado, cuando estableció que no exhibió de forma completa la información y documentos solicitados, motivo por el cual le impuso la multa.

**SEXTO. Síntesis de los conceptos de violación.** En sus **conceptos de violación**, la quejosa medularmente manifestó:

**Primero.** Argumenta que se violaron los principios de congruencia y exhaustividad, de conformidad con el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, porque la responsable no estudió todos los argumentos que planteó.

Lo anterior, ya que hizo valer que la multa impuesta contraviene lo dispuesto por el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, en relación a los artículos 14 y 16 constitucionales, en tanto que no realizó la conducta prevista como infracción, puesto que no existió ánimo de incumplimiento, ni éste se dio en forma absoluta, toda vez que se le determinó la multa porque no atendió el requerimiento que le hizo la demandada mediante oficio número 900-03-00-00-00-2019-80212 de nueve de julio de dos mil diecinueve. Lo que es falso porque presentó un escrito solicitando prórroga para cumplir con lo requerido, lo que evidencia que no se actualiza la infracción, ya que sí tuvo intención de cumplir con el requerimiento.

Insiste en que hizo valer ante la responsable que no se actualiza el supuesto de infracción a que se refiere el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, porque no existió ánimo de incumplimiento al requerimiento, ni se confirmó el incumplimiento absoluto, al haber presentado un escrito solicitando prórroga, por lo que sí tuvo la intención de cumplir.

Por otro lado, la parte quejosa refiere que dentro del derecho administrativo sancionador se aplica el principio de tipicidad normalmente referido a la materia penal, según lo dispuso por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia P./J. 100/2006, conforme al cual, cuando una disposición administrativa prevé una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el presunto infractor debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón.

Considera que, de la interpretación del artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, deriva que para que se configure la infracción que prevé debe existir una actitud total de resistencia al cumplimiento del requerimiento, por lo que, si el destinatario del requerimiento solicita una prórroga, situación que aconteció en el caso, no se actualiza la infracción.

Señala que la responsable omitió estudiar tal argumento, porque perdió de vista que solicitó la prórroga con el único objeto de cumplir de forma oportuna con la entrega de la información y documentación solicitada, lo que la autoridad fiscal interpretó como un incumplimiento.



Por tanto, estima, si la responsable hubiera analizado el caso concreto, así como el desahogo y la información y documentación exhibida, habría concluido que no se surte la hipótesis prevista en el artículo 85, fracción I, pues no demostró una actitud de resistencia al cumplimiento, tan es así que solicitó una prórroga, lo que no debe interpretarse como resistencia, sino que tuvo disposición y ánimo de cumplimiento, pero se vio impedida materialmente para proporcionarla por ser de difícil obtención. Argumentos que fueron soslayados por la responsable, pues se limitó a señalar que la multa fue impuesta conforme a derecho.

**Segundo.** Manifiesta que la sentencia reclamada es ilegal por indebida fundamentación y motivación, toda vez que se apreciaron de manera inadecuada las pruebas aportadas y las normas aplicables.

Lo anterior, puesto que lo requerido sí es de difícil obtención, ya que se le solicitó diversa información y documentación relacionada con el ejercicio fiscal de dos mil diecisiete, la cual no corresponde en su totalidad a información contable.

Reitera que el diecinueve de agosto de dos mil diecinueve solicitó prórroga para cumplir con el requerimiento, toda vez que la documentación e información solicitada es de difícil obtención y localización, debido a su estructura societaria y administrativa, máxime que fue requerida en un formato electrónico específico.

Señala que del artículo 53 del Código Fiscal de la Federación se desprende que se estará a los siguientes plazos:

- a) Cuando se requieran libros y registros que formen parte de la contabilidad, solicitados en una visita domiciliaria, así como los diagramas y el diseño del sistema de registro electrónico, los mismos deberán presentarse de inmediato.
- b) Cuando los documentos sean de los que deba tener en su poder el contribuyente y se los soliciten durante el desarrollo de una visita, el plazo es de seis días y surtirá a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación de la solicitud.
- c) En los demás casos, distintos a los descritos en los dos supuestos anteriores, el plazo será de quince días, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la solicitud. Este plazo se podrá ampliar por diez días más, cuando se trate de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención.

Refiere que en el caso se le concedió el plazo de quince días para proporcionar diversa información y documentación; y que, al encontrarse en el supuesto establecido en el último párrafo del artículo 53 del Código Fiscal de la Federación, solicitó prórroga, toda vez que la información y documentación requerida es de gran volumen, aunado a que los términos en que se solicitó implican una importantísima concentración de recursos humanos y financieros para ser cumplimentados, pues se exigió en un formato electrónico específico, de manera que se trata de documentación que efectivamente es de difícil obtención.

Por tanto, sigue, el hecho de que la información y/o documentación solicitada resulte de difícil localización dentro de una empresa multinacional y que el volumen implique un esfuerzo de compilación que distrae recursos humanos de su operación normal, hace evidente que existe difícil obtención. Lo que debieron atender tanto la demandada como la responsable, para estimar si existió un obstáculo para poner lo solicitado a disposición de la autoridad dentro del plazo otorgado.

Considera que la responsable se limitó a descalificar las justificaciones expuestas para demostrar que la documentación solicitada es de difícil obtención; y que, además, del gran volumen y complejidad de la información requerida, se pidió impresa y en un formato digital específico, por lo que debe convertir documentos y realizar el escaneo de todo ello para grabarlo en un disco compacto, lo que implica un esfuerzo considerable, ya que no solo se trata de información contable que deba estar en su poder, sino que incluso se encuentra en poder de terceros, lo que no fue analizado y vuelve ilegal la sentencia reclamada.

Agrega que es ilegal la consideración de la responsable en el sentido de que la documentación solicitada forma parte de la contabilidad; y que, por ende, se trataba de documentación que debía tener en su poder.

Lo anterior, porque gran parte de la documentación requerida no forma parte de su contabilidad, la cual, conforme al artículo 28 del Código Fiscal de la Federación y el 33 de su Reglamento, se integra por los sistemas y registros contables, los

papeles de trabajo, registros, cuentas especiales, libros y registros sociales, equipos y sistemas electrónicos del registro fiscal y sus registros, máquinas registradoras de comprobación fiscal y sus registros, así como por la documentación comprobatoria de los asientos respectivos y los comprobantes de haber cumplido con las disposiciones fiscales.

De tal manera, sigue, resulta ilegal que la responsable sostenga que toda la documentación solicitada forma parte de su contabilidad, sin realizar un verdadero análisis de la documentación requerida, por lo que soslaya que no toda forma parte de ella, por lo que sí es de difícil obtención.

Por otro lado, la parte quejosa refiere que el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación no prevé que, dentro de las facultades de comprobación de la autoridad fiscal, se encuentra la de señalar al contribuyente cómo contestar a un requerimiento; o que, en caso de no contestar como la autoridad lo desea, se deberá considerar que incumplió con el requerimiento.

Insiste en que además de demostrarse que la información requerida sí es de difícil obtención, fue la propia autoridad fiscal quien otorgó prórroga para presentarla, por lo que la sentencia es incongruente en tanto que, de considerar que la información requerida no es de difícil obtención, se le hubiera negado la prórroga, lo que pasa por alto la responsable.

Agrega que, por lo anterior, la responsable apreció de forma indebida los hechos, pues concluyó que no procedía requerir por segunda ocasión previo a la imposición de la sanción, porque la

información, a su decir, no resultaba de difícil obtención, cuando la autoridad, dentro de las facultades con las que cuenta, tiene la de requerir por segunda ocasión, máxime que nunca existió ánimo de incumplimiento de su parte.

Precisa que el artículo 48 del Código Fiscal de la Federación establece una facultad general a favor de las autoridades fiscales para que soliciten de los contribuyentes toda aquella documentación que estimen necesaria para el ejercicio de sus facultades de comprobación, con la finalidad de constatar si los obligados han cumplido o no con las disposiciones fiscales.

Señala que dicho precepto alude en forma genérica a todos aquellos informes, datos, documentos o contabilidad, que fueren necesarios para que dichas autoridades puedan constatar si se han cumplido con las disposiciones fiscales, por lo que prevé una facultad general a favor de la autoridad fiscal para solicitar toda la documentación que estime necesaria para el ejercicio de sus facultades de comprobación; de ahí que, antes de imponer una sanción, se encuentra plenamente facultada para requerir en más de una ocasión al contribuyente, o incluso, requerir información adicional.

1. **SÉPTIMO. Estudio.** Los conceptos de violación planteados se analizan de manera conjunta, dada la estrecha relación que guardan.

2. En efecto, en ambos motivos de inconformidad, la parte quejosa sustancialmente controvierte que:

- La responsable no tomó en cuenta que la información y documentación que le fue requerida es de difícil obtención.
- No se cumple con el principio de tipicidad, ya que no realizó la conducta por la que se le sancionó, puesto que no existió ánimo de incumplimiento, ni éste se dio en forma absoluta, en tanto solicitó prórroga para cumplir con lo requerido, con el único objeto de cumplir de forma oportuna con la entrega de la información y documentación solicitada.
- Para cumplir con lo requerido se le concedió el plazo de quince días a que se refiere el inciso c) del artículo 53 del Código Fiscal de la Federación; y, al encontrarse en el supuesto del último párrafo de dicho artículo, solicitó prórroga, al tratarse de informes de difícil obtención, lo que debieron atender tanto la demandada como la responsable.
- La responsable se limitó a descalificar lo que expuso para demostrar que la documentación solicitada es de difícil obtención; ya que no solo se trata de información contable que deba estar en su poder, sino que incluso se haya en poder de terceros, por lo que se equivoca al señalar que forma parte de la contabilidad, sin realizar un verdadero análisis de la documentación requerida.
- El artículo 42 del Código Fiscal de la Federación no prevé que, dentro de las facultades de comprobación de la autoridad fiscal, se encuentre la de señalar al

contribuyente cómo contestar a un requerimiento; o que, en caso de no contestar como la autoridad lo desea, se deberá considerar que incumplió con el requerimiento.

- La responsable apreció de forma indebida los hechos, al estimar que no procedía que se le requiriera por segunda ocasión previamente a la imposición de la multa, cuando el artículo 48 del Código Fiscal de la Federación establece esa facultad a favor de las autoridades fiscales.

3. Como se aprecia, la litis planteada se centra en determinar si fue correcta la decisión de la magistrada instructora responsable, al declarar la validez de la resolución impugnada en la que se determinó imponerle multa por no cumplir con el requerimiento de información y documentación que realizó la autoridad demandada; o si, por el contrario, la sentencia reclamada resulta ilegal por no atenderse que lo solicitado es de difícil obtención, y porque la demandante no se situó en la conducta sancionada, dado que, al solicitar prórroga para cumplir con el requerimiento, se demuestra que no existió ánimo de incumplimiento.

4. Para resolver lo anterior es necesario tener en cuenta que de las constancias de autos se aprecia que mediante oficio 900-03-00-00-00-2019-80212, de nueve de julio de dos mil diecinueve (fojas 281 a 294 del expediente de nulidad), el Administrador Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades de la Administración General de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria, requirió a \*\*\*\*\* \*\*

\*\*\*\*\* \*\*, sociedad anónima de capital variable,

fusionante de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, sociedad anónima de capital variable, informes, datos y diversos documentos.

5. Para cumplir con lo solicitado, la autoridad fiscal otorgó a la contribuyente un plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surtiera efectos la notificación del requerimiento.

6. Mediante escrito de diecinueve de agosto de dos mil diecinueve (fojas 270 a 273 del expediente de nulidad), el representante legal de la hoy quejosa, al estimar que los informes requeridos son de difícil obtención, solicitó a la autoridad fiscal la ampliación del plazo para dar cumplimiento, lo que sustentó en el artículo 53, último párrafo, del Código Fiscal de la Federación.

7. En oficio 900-03-02-00-00-2019-8259, de veintidós de agosto de dos mil diecinueve (foja 265 del expediente de nulidad), la autoridad fiscal autorizó la prórroga solicitada por la contribuyente para cumplir el requerimiento, por diez días más, contados a partir de que venciera el plazo originalmente concedido. Lo anterior, con fundamento, entre otros, en el artículo 53, último párrafo, del Código Fiscal de la Federación.

8. Posteriormente, en oficio 900-03-02-00-00-2019-8282, de nueve de septiembre de dos mil diecinueve (fojas 257 a 261 del expediente de nulidad), la autoridad fiscal comunicó al representante legal de de \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\*\* , sociedad anónima de capital variable, fusionante de \*\*  
\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , sociedad anónima de capital variable, que al haber transcurrido con exceso el plazo ampliado concedido, sin



que hubiese presentado la información y documentación solicitada, dicho incumplimiento se encuentra tipificado como infracción en el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, por lo que procedía imponer la multa mínima prevista en el artículo 86, fracción I, del citado código.

9. La resolución contenida en el oficio referido en el párrafo anterior constituye la impugnada en el juicio de origen.

10. En el cuarto considerando de la sentencia reclamada, la magistrada instructora responsable estableció que los argumentos expuestos en el único concepto de nulidad resultaban infundados, porque:

- El artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, prevé como infracción, entre otras cosas, no suministrar los datos e informe que legalmente exijan las autoridades fiscales; conducta que es sancionada por el diverso 86, fracción I, del referido código.
- La conducta por la que se sanciona a la demandante sí encuadra en la hipótesis legal descrita, toda vez que omitió proporcionar la información y documentación que le fue requerida mediante oficio 900-03-00-00-00-2019-80212 de nueve de julio de dos mil diecinueve, por lo que no suministró los datos e informes que le exigió legalmente la autoridad fiscal.
- La actora solicitó prórroga del plazo a efecto de cumplir el requerimiento, la cual le fue concedida, pero, a la fecha de

emisión de la resolución impugnada, no acreditó haber dado cumplimiento.

- Existe adecuación entre la conducta atribuida como infracción a la parte actora y lo previsto por las normas invocadas por la autoridad, conforme a lo establecido en la jurisprudencia P./J, 100/2006, en relación al principio de tipicidad.
- No obsta que la demandante señale que la información solicitada es de difícil obtención, porque se le requirió información relacionada con papeles de trabajo muy detallados con datos precisos, balanzas de comprobación e integraciones; y en un formato digital específico, por lo que debe convertir documentos y escanear todo para grabarlo en un disco compacto.
- Lo anterior, porque precisamente, al tratarse de información de difícil obtención, es que se le otorgó la ampliación de plazo, conforme al artículo 53 del Código Fiscal de la Federación, que prevé que el plazo de quince días se podrá ampliar por las autoridades fiscales por diez días más, cuando se trate de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención.
- No obstante que le fue otorgada la prórroga que solicitó, a la fecha de emisión de la resolución impugnada, ni en el juicio, la actora acreditó que sí dio cumplimiento al requerimiento de la autoridad fiscal.

- La información, datos y documentos requeridos a la parte actora forman parte de su contabilidad, la cual se encuentra obligada a tener a disposición de la autoridad demandada para su revisión, pues se le requirió en virtud de la fusión realizada.
- Conforme al artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, la contabilidad se integra, entre otras cosas, por libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, documentación comprobatoria de los asientos respectivos; así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales; la que acredite sus ingresos y deducciones; y la que obliguen otras leyes.
- La actora debía suministrar en forma completa la información y documentación que le fue requerida, por lo que aun cuando manifieste que no incumplió el requerimiento; lo cierto es que no cumplió en su totalidad con el requerimiento formulado.
- Es inoperante que sea ilegal la resolución impugnada al no formularse un segundo requerimiento, de conformidad con el artículo 48 del Código Fiscal de la Federación, pues la autoridad demandada lo fundamentó en el diverso 53, primer y segundo párrafo, inciso c), de dicho

ordenamiento, el cual no prevé la posibilidad de formular un segundo requerimiento para exhibir la información requerida.

11. De las consideraciones antes reseñadas se advierte, en primer término, que resulta **infundada** la violación que alega la quejosa a los principios de congruencia y exhaustividad.

12. En efecto, contrario a lo que argumenta la demandante en el concepto de violación que se atiende, la responsable sí tomó en cuenta que la información y documentación que le fue requerida es de difícil obtención, pues al respecto indicó que debido a tal circunstancia es que le fue concedida la prórroga de diez días más al plazo original de quince a que se refiere el inciso c) del artículo 53 del Código Fiscal de la Federación; precisamente por encontrarse en el supuesto del último párrafo de dicho artículo.

13. Incluso, la magistrada instructora hizo énfasis en que, no obstante lo anterior, esto es, que por tratarse de información de difícil obtención le fue concedida la ampliación del plazo para que cumpliera con lo requerido, la demandante no acreditó haberlo hecho a la fecha de la emisión de la resolución impugnada, ni en el juicio de nulidad.

14. En consecuencia, resultan ineficaces todos aquellos argumentos de la quejosa dirigidos a establecer que la información que le fue solicitada es de difícil obtención, puesto que en el caso no existió controversia sobre ello, ya que la autoridad demandada le concedió la ampliación del plazo que solicitó, lo que procede precisamente cuando los informes

solcitados revistan esa característica; lo que así consideró a su vez la responsable.

15. De igual manera, la responsable también se pronunció respecto al principio de tipicidad, ya que desestimó el argumento de la actora relativo a que no realizó la conducta por la que se le sanciona, al no existir ánimo de incumplimiento, ni éste se dio en forma absoluta porque solicitó prórroga para cumplir con lo requerido.

16. La conclusión que antecede se sustenta en que, como fue reseñado anteriormente, la responsable estableció que en el caso sí existe adecuación entre la conducta atribuida como infracción a la parte actora y lo previsto por las normas invocadas por la autoridad, por lo que sí se atendió lo establecido en la jurisprudencia P./J. 100/2006, en relación al principio de tipicidad.

17. Para justificar tal consideración, la magistrada instructora precisó que el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, prevé como infracción, entre otras cosas, no suministrar los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales; conducta que es sancionada por el diverso 86, fracción I, del referido código.

18. Añadió que la conducta por la que se sanciona a la demandante sí encuadra en la hipótesis legal descrita, toda vez que omitió proporcionar la información y documentación que le fue requerida mediante oficio 900-03-00-00-00-2019-80212, de nueve de julio de dos mil diecinueve, por lo que no suministró los datos e informes que le exigió legalmente la autoridad fiscal.

19. La responsable aclaró que si bien la entonces actora solicitó prórroga del plazo a efecto de cumplir el requerimiento, ésta le fue concedida, sin que a la fecha de emisión de la resolución impugnada hubiere acreditado el cumplimiento.

20. Conforme a lo reseñado, la magistrada instructora responsable no omitió pronunciarse sobre la adecuación de la conducta infraccionada, con la hipótesis normativa prevista en el precepto aplicado.

21. Por otra parte, la ahora quejosa argumenta que no cometió la conducta sancionada, porque en el caso, al solicitar la ampliación del plazo implica que tuvo la disposición y el ánimo de cumplir, por lo que no debe interpretarse que se resistió al cumplimiento, sino que no pudo hacerlo porque la información es de difícil obtención.

22. Para resolver tal argumento se tiene que los artículos 85, fracción I y, 86, fracción I, ambos del Código Fiscal de la Federación, vigente al momento de la emisión de la resolución impugnada en el juicio de nulidad, establecían:

***“Artículo 85. Son infracciones relacionadas con el ejercicio de la facultad de comprobación las siguientes:***

***I. Oponerse a que se practique la visita en el domicilio fiscal. No suministrar los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales; no proporcionar la contabilidad o parte de ella, el contenido de las cajas de valores y en general, los elementos que se requieran para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros, o no aportar la documentación requerida por la autoridad conforme a lo señalado en el artículo 53-B de este Código.”***

**“Artículo 86. A quien cometa las infracciones relacionadas con el ejercicio de las facultades de comprobación a que se refiere el Artículo 85, se impondrán las siguientes multas;**  
**I. De \$17,370.00 a \$52,120.00, a la comprendida en la fracción I.”**

23. El primero de los preceptos transcritos contempla como infracción relacionada con el ejercicio de la facultad para comprobar el cumplimiento de obligaciones fiscales propias o de terceros, que el contribuyente no suministre los datos e informes que legalmente le exijan las autoridades al ejercer dicha facultad; esto es, establece una infracción de naturaleza fiscal. El segundo de los preceptos citados establece la sanción económica, en un mínimo y un máximo, aplicable a la infracción descrita.

24. Una infracción fiscal es toda violación a las normas jurídicas tributarias que imponen a los particulares obligaciones sustantivas o deberes formales, las que son determinadas por la autoridad administrativa y tienen como sanción penas distintas a la privación de libertad.

25. Tales infracciones consisten en hechos o conductas exteriores del agente infractor, que son contrarias a los dispositivos legales en esa materia, las cuales pueden consistir en acciones u omisiones, estas últimas consisten en dejar de cumplir con una obligación establecida por el ordenamiento jurídico.

26. En ese contexto, el Código Fiscal de la Federación, tratándose de la solicitud de informes o documentos del contribuyente, responsable solidario o tercero, con motivo de las

facultades de comprobación de las autoridades fiscales, en su artículo 53, primer y segundo párrafos, inciso c), y último párrafo, establece:

**“Artículo 53.** *En el caso de que con motivo de sus facultades de comprobación, las autoridades fiscales soliciten informes o documentos del contribuyente, responsable solidario o tercero, se estará a lo siguiente:*

*Se tendrán los siguientes plazos para su presentación:*

*[...]*

*c) Quince días contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la solicitud respectiva, en los demás casos.*

*Los plazos a que se refiere este inciso, se podrán ampliar por las autoridades fiscales por diez días más, cuando se trate de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención.”*

27. Del artículo transcrito se advierte que las autoridades fiscales, con motivo de sus facultades de comprobación, podrán solicitar la documentación e información que estimen necesaria a los contribuyentes, en el plazo de quince días, contados a partir del siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la solicitud respectiva. Dicho plazo podrá ser ampliado por diez días más, cuando se trate de informes cuyo contenido sea de difícil obtención.

28. En ese orden, en el caso la autoridad demandada impuso a la quejosa la multa mínima establecida en la fracción I del artículo 86 del Código Fiscal de la Federación, al estimar que se actualizó la infracción prevista en el diverso 85, fracción I, de dicho ordenamiento, debido a que la contribuyente omitió presentar la información y documentación que le fue requerida.



29. La quejosa argumenta que no se configuró la hipótesis para la imposición de la multa, en virtud de que solicitó una prórroga del plazo concedido para cumplimentar el requerimiento, por lo que no adoptó una postura de omisión, ya que atendió a lo requerido solicitando un plazo mayor, por tratarse de documentación que resultaba compleja, de gran volumen y por tanto difícil de obtener y proporcionar.

30. Contrario a lo que alega la quejosa, el hecho de haber solicitado una prórroga para presentar la información y documentación que le fue solicitada, no se traduce en que haya cumplido el requerimiento, por lo que la conducta sancionada subsiste en tanto que dicha petición únicamente refleja que estimó que los informes que debía presentar son de difícil obtención o difíciles de proporcionar.

31. De igual manera, aun aceptando que la solicitud de prórroga denote el ánimo de cumplir con la petición de la autoridad, ello no la liberaba de la obligación de presentar los informes, ni significa que no debió imponérsele la multa, ya que ésta tiene la finalidad de castigar la conducta infractora y procurar que los sujetos pasivos de la obligación tributaria no vuelvan a incurrir en omisión de su cumplimiento.

32. Lo anterior, toda vez que el precepto que contempla la infracción no contempla como exclusión o aminoración de la sanción que se solicite una prórroga, pues ello, en todo caso, resulta un beneficio para la contribuyente, el cual en el caso incluso le fue concedido y aun así no cumplió con lo requerido, por lo que claramente su conducta se adecua a la hipótesis legal

prevista en la fracción I del artículo 85 del Código Fiscal de la federación, en tanto no suministró los datos e informes que legalmente le exigió la autoridad fiscal en ejercicio de sus facultades de comprobación.

33. Al respecto se consideran aplicables, en lo conducente, las consideraciones expresadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la ejecutoria que dio origen a la jurisprudencia 2a./J. 196/2006<sup>2</sup>, en la que sostuvo:

***“[...] El código federal tributario establece deberes, ya sea que ordene o prohíba determinada conducta, los cuales, al no respetarse, provocan que el obligado incurra en infracción fiscal, la cual no libera al infractor de la obligación no acatada, pues si, por ejemplo, no se realiza el pago de contribuciones, éstas deberán pagarse con sus recargos, independientemente de la multa impuesta, dado que se está en presencia de figuras de naturaleza distinta.***

***La multa fiscal es propiamente una pena o sanción impuesta por el Estado en su calidad de ente público y tiene como fin primordial que los sujetos pasivos de la obligación tributaria no incurran en omisión en su cumplimiento. Atiende al poder represivo o potestad sancionadora del Estado, ya que es la consecuencia a la conducta infractora,***

---

<sup>2</sup> Consultable en la página 200 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIV, diciembre de 2006, que establece:

**“INFRACCIÓN FISCAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 85, FRACCIÓN I, DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. SE ACTUALIZA POR EL CUMPLIMIENTO EXTEMPORÁNEO REQUERIMIENTO DE LA AUTORIDAD TRIBUTARIA, AUNQUE SE DÉ ANTES DE LA IMPOSICIÓN DE LA MULTA CORRESPONDIENTE, SIN PERJUICIO DE QUE EL TIEMPO DE RETRASO EN DICHO CUMPLIMIENTO SE TOME EN CUENTA PARA CUANTIFICAR SU MONTO.** La citada infracción fiscal se actualiza cuando el contribuyente presenta extemporáneamente los documentos que le fueron requeridos por la autoridad fiscal durante el desarrollo de una visita domiciliaria para comprobar el cumplimiento de obligaciones fiscales, porque aquéllos deben presentarse dentro del plazo de 6 días conforme al artículo 53, inciso b), del Código Fiscal de la Federación, sin que el cumplimiento de la obligación después del plazo indicado, pero antes de que la autoridad imponga la sanción respectiva, libere al infractor de la multa correspondiente, pues ésta es consecuencia de la conducta infractora producida por el incumplimiento del deber tributario. Sin embargo, el artículo 86, fracción I, del Código citado, establece una multa que incluye un mínimo y un máximo, por lo que en respeto de las garantías de fundamentación y motivación contenidas en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al cuantificarla deben considerarse todas aquellas circunstancias que tiendan a individualizar la sanción, dado que ésta debe ser proporcional al daño que la infracción causa; por tanto, si se cumple extemporáneamente con la obligación tributaria, pero antes de que la autoridad fiscal imponga la sanción respectiva, el tiempo de retraso en su cumplimiento debe tomarse en cuenta al momento de fijar su monto.”

**producida por el incumplimiento del deber tributario, que se castiga con independencia del pago de las contribuciones respectivas.**

La multa tiene la finalidad de castigar la conducta infractora y procurar que los sujetos pasivos de la obligación tributaria no vuelvan a incurrir en omisión de su cumplimiento, es decir, reviste las características de una sanción, ya que es represiva, intimidatoria e incluso ejemplificativa.

Las multas fiscales son impuestas por infracciones a las disposiciones fiscales, las cuales establecen diversos supuestos donde se toma en cuenta la intencionalidad o no de los sujetos en la comisión de la infracción, la gravedad de ésta, así como la reincidencia, lo que incide en el monto de la multa.

La imposición de la multa fiscal no releva ni libera al infractor de cumplir la obligación que hubiere dejado de acatar.

De las disposiciones del Código Fiscal de la Federación se desprende la existencia de graduación, sea para agravar la sanción o para atenuarla cuando haya indicios de que la intención no fue dañar al fisco.

La presentación extemporánea de los documentos que le fueron requeridos al contribuyente por la autoridad fiscal durante el desarrollo de la visita domiciliaria, a efecto de comprobar el cumplimiento de obligaciones fiscales, actualiza **la infracción prevista en el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, consistente en no suministrar los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros**, porque para cumplir con tal obligación, el contribuyente requerido cuenta con el plazo de seis días, de conformidad con el artículo 53, inciso b), del ordenamiento legal citado, y ese cumplimiento ocurrió en forma extemporánea al plazo previsto en la norma, lo que actualiza la violación al numeral 85, fracción I, mencionado, ya que **el cumplimiento de esa disposición legal no sólo implica presentar a la autoridad fiscal los documentos requeridos, sino también hacerlo dentro de los plazos señalados para ello.**

En estas circunstancias, **el incumplimiento del deber tributario en cuestión trae como consecuencia la imposición de la multa respectiva, establecida en el artículo 86, fracción I, del Código Fiscal de la Federación**, dado que la multa fiscal es una sanción impuesta con el fin primordial de que los sujetos pasivos de la obligación tributaria no incurran en omisión en su cumplimiento.

No es óbice a lo anterior el hecho de que el cumplimiento extemporáneo de la obligación tributaria se dé antes de que la autoridad imponga la sanción respectiva, ya que ello no libera al infractor de la multa correspondiente, pues ésta es consecuencia de la conducta infractora, producida por el incumplimiento del

*deber tributario, la cual se castiga con independencia de que ocurra el evento anotado, pues la multa tiene la finalidad de castigar la conducta infractora y procurar que los sujetos pasivos de la obligación tributaria no vuelvan a incurrir en omisión de su cumplimiento. [...]*"

34. De tal manera, el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, ante el deber de los sujetos obligados de proporcionar al fisco los datos que requiere para revisar su situación como contribuyente, establece como infracción no suministrar los datos e informes que le requiera la autoridad, en tanto lo que sanciona es la conducta omisiva de proporcionar lo solicitado.

35. De ahí que, al margen de la intención que haya podido motivar la solicitud de ampliación del plazo por parte de la contribuyente, lo objetivamente cierto es que no proporcionó lo requerido. Además, la intencionalidad de cometer la infracción se toma en cuenta para graduar el monto de la multa (lo que en el caso resultó innecesario ya que se impuso la mínima) y no para acreditar la existencia de la conducta infractora.

36. Por tanto, la decisión de la responsable no se aparta del principio de tipicidad, a que se refiere la tesis jurisprudencial invocada en el concepto en estudio, pues no es exacto que la solicitud de ampliación del plazo se haya interpretado como un incumplimiento; sino que el incumplimiento derivó de que, a pesar de que se concedió la prórroga, no se proporcionó la información requerida.

37. Así, es claro que el argumento en análisis es **infundado**, porque el incumplimiento del deber en cuestión trae como

consecuencia la imposición de la multa respectiva, establecida en el artículo 86, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, dado que la multa fiscal, como se ha expuesto, es una sanción impuesta con el fin primordial de que el sujeto no incurran en omisión del deber impuesto.

38. Por otra parte, la quejosa señala que la responsable se equivoca al señalar que la información que le fue requerida debe estar en su poder porque forma parte de la contabilidad, sin realizar un verdadero análisis de la documentación requerida, ya que no toda es información contable.

39. Tal argumento resulta **fundado pero inoperante**, pues si bien es cierto que la responsable no realizó un análisis de la información requerida, para justificar su aseveración de que forma parte de la contabilidad de la ahora quejosa, lo cierto es que tal circunstancia no se traduce en que sí hubiese cumplido el requerimiento, que es la conducta omisiva sancionada.

40. Por tanto, aun aceptando lo que señala la demandante, en cuanto a que lo solicitado no es parte de la documentación que se encuentra obligada a tener a disposición de la autoridad fiscal, en términos del artículo 28 del Código Fiscal de la Federación, no debe perderse de vista que la litis en el juicio de nulidad no se centró en determinar si la información requerida era o no parte de la contabilidad de la contribuyente, sino en establecer si incurrió en la omisión que se le imputa, esto es, si cumplió o no con presentar los datos y la documentación que le fue requerida, lo que no sucedió.

41. Aunado a lo anterior, ya se ha indicado que la autoridad demandada, al conceder la ampliación del plazo, aceptó que la información que requirió es de difícil obtención; empero, también se ha precisado que, independientemente de la naturaleza de lo solicitado, lo objetivamente cierto, y lo relevante para efecto de establecer si procede o no la imposición de la multa, es que no obstante que se concedió la prórroga, la ahora quejosa no cumplió el requerimiento, que es lo que motivó que se considerara actualizada la infracción sancionada.

42. Por otro lado, la quejosa señala que el artículo 42 del Código Fiscal de la Federación no prevé que, dentro de las facultades de comprobación de la autoridad fiscal, se encuentre la de señalar al contribuyente cómo contestar a un requerimiento; o que, en caso de no contestar como la autoridad lo desea, se deberá considerar que incumplió con el requerimiento.

43. Tal argumento resulta **inoperante**, puesto que las consideraciones que controvierte no fueron expresadas en la sentencia reclamada, por lo que se combaten razonamientos ajenos al acto reclamado.

44. La quejosa también refiere que la sentencia es ilegal, porque la responsable apreció de forma indebida los hechos, al estimar que no procedía que se le requiriera por segunda ocasión previamente a la imposición de la multa, cuando el artículo 48 del Código Fiscal de la Federación establece la facultad a favor de las autoridades fiscales para solicitar a los contribuyentes toda la documentación que estime pertinente para el ejercicio de sus

facultades de comprobación, por lo que debió requerirla nuevamente y no imponer la multa.

45. La magistrada instructora responsable calificó como inoperante el argumento anterior, al estimar que el oficio de requerimiento de datos e información se fundamentó en el artículo 53, primer y segundo párrafos, inciso c) del Código Fiscal de la Federación, precepto que no prevé la posibilidad de formular un segundo requerimiento, por lo que, una vez que la autoridad verificó que la accionante no suministró de manera completa la información solicitada, aun cuando se le concedió la ampliación del plazo, lo procedente era la imponer la multa por tal omisión.

46. El requerimiento de información, contenido en el oficio 900-03-00-00-00-2019-80212, de nueve de julio de dos mil diecinueve, se fundamentó, entre otros artículos, en el artículo 48, primer párrafo, fracciones I, II y III, y último párrafo, del Código Fiscal de la Federación. Dicho precepto, establece:

***“Artículo 48.*** Cuando las autoridades fiscales soliciten de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros, informes, datos o documentos o pidan la presentación de la contabilidad o parte de ella, para el ejercicio de sus facultades de comprobación, fuera de una visita domiciliaria, se estará a lo siguiente:

*I. La solicitud se notificará al contribuyente de conformidad con lo establecido en el artículo 134 del presente ordenamiento.*

*II. En la solicitud se indicará el lugar y el plazo en el cual se debe proporcionar los informes o documentos.*

*III. Los informes, libros o documentos requeridos deberán ser proporcionados por la persona a quien se dirigió la solicitud o por su representante.*

*IV. Como consecuencia de la revisión de los informes, datos, documentos o contabilidad requeridos a los contribuyentes, responsables solidarios o terceros, las*

autoridades fiscales formularán oficio de observaciones, en el cual harán constar en forma circunstanciada los hechos u omisiones que se hubiesen conocido y entrañen incumplimiento de las disposiciones fiscales del contribuyente o responsable solidario, quien podrá ser notificado de conformidad con lo establecido en el artículo 134 de este Código.

V.- Cuando no hubiera observaciones, la autoridad fiscalizadora comunicará al contribuyente o responsable solidario, mediante oficio, la conclusión de la revisión de gabinete de los documentos presentados.

VI.- El oficio de observaciones a que se refiere la fracción IV de este artículo se notificará cumpliendo con lo señalado en la fracción I de este artículo y en el lugar especificado en esta última fracción citada. El contribuyente o el responsable solidario, contará con un plazo de veinte días, contados a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación del oficio de observaciones, para presentar los documentos, libros o registros que desvirtúen los hechos u omisiones asentados en el mismo, así como para optar por corregir su situación fiscal. Cuando se trate de más de un ejercicio revisado o cuando la revisión abarque además de uno o varios ejercicios revisados, fracciones de otro ejercicio, se ampliará el plazo por quince días más, siempre que el contribuyente presente aviso dentro del plazo inicial de veinte días.

Se tendrán por consentidos los hechos u omisiones consignados en el oficio de observaciones, si en el plazo probatorio el contribuyente no presenta documentación comprobatoria que los desvirtúe.

El plazo que se señala en el primero y segundo párrafos de esta fracción es independiente del que se establece en el artículo 46-A de este Código.

VII. Tratándose de la revisión a que se refiere la fracción IV de este artículo, cuando ésta se relacione con el ejercicio de las facultades a que se refieren los artículos 179 y 180 de la Ley del Impuesto sobre la Renta, el plazo a que se refiere la fracción anterior, será de dos meses, pudiendo ampliarse por una sola vez por un plazo de un mes a solicitud del contribuyente.

VIII. Dentro del plazo para desvirtuar los hechos u omisiones asentados en el oficio de observaciones, a que se refieren las fracciones VI y VII, el contribuyente podrá optar por corregir su situación fiscal en las distintas contribuciones objeto de la revisión, mediante la presentación de la forma de corrección de su situación



*fiscal, de la que proporcionará copia a la autoridad revisora.*

*IX.- Cuando el contribuyente no corrija totalmente su situación fiscal conforme al oficio de observaciones o no desvirtúe los hechos u omisiones consignados en dicho documento, se emitirá la resolución que determine las contribuciones o aprovechamientos omitidos, la cual se notificará al contribuyente cumpliendo con lo señalado en la fracción I de este artículo y en el lugar especificado en dicha fracción.*

*Para los efectos del primer párrafo de este artículo, se considera como parte de la documentación o información que pueden solicitar las autoridades fiscales, la relativa a las cuentas bancarias del contribuyente.”*

47. El precepto transcrito establece el procedimiento que se deberá llevar en los casos en que las autoridades fiscales soliciten a los contribuyentes, informes, datos, documentos, así como su contabilidad, fuera de una visita domiciliaria.

48. Ahora bien, el precepto en cuestión no establece, en ninguna de sus fracciones y párrafos, que cuando la autoridad fiscal requiera a los contribuyentes información y documentos, en términos de lo previsto en el artículo 53, inciso c), del Código Fiscal de la Federación, en caso de que no se cumpla con lo solicitado, deba requerir nuevamente en forma previa a la imposición de la multa prevista en el artículo 86, fracción I, del citado Código.

49. En tales condiciones, el argumento que se contesta resulta **infundado**, porque además de que el artículo que invoca la quejosa no contempla que la autoridad, previamente a que sancione el incumplimiento a un requerimiento, deba requerir nuevamente o por segunda ocasión la información.

50. De tal manera, desde el momento en que fenece el plazo otorgado a la contribuyente para cumplir el requerimiento se materializa la hipótesis normativa prevista en el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, ya que el cumplimiento de esa disposición legal no sólo implica presentar a la autoridad fiscal los documentos requeridos, sino también hacerlo dentro de los plazos señalados para ello, situación que no ocurrió.

51. Lo anterior, sin que se prevea legalmente la obligación de realizar un segundo requerimiento para que se actualice la hipótesis normativa relacionada con la sanción impuesta a la quejosa, pues no resulta cierto que, conforme al artículo 48 del Código Fiscal de la Federación, la autoridad hubiese estado obligada a requerir por segunda ocasión la información solicitada previo a la imposición de la multa, en razón de que esa circunstancia no está prevista en dicho precepto, pues no establece la necesidad de que la autoridad, frente a un requerimiento incumplido, vuelva a efectuar otro antes de sancionar la primer omisión.

52. En suma, los argumentos expuestos por la quejosa en su único concepto de violación resultan jurídicamente ineficaces.

53. Por último, resulta innecesario realizar pronunciamiento respecto a los alegatos formulados por la parte tercera interesada; en el entendido que no se planteó alguna causal de improcedencia.

54. Resulta aplicable en lo conducente, la jurisprudencia 26/2018, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 5, del Libro 60, noviembre de 2018, Tomo I, Décima Época, en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro digital 2018276, que es del contenido siguiente:

**“ALEGATOS EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. SI BIEN LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN ESTUDIARLOS, NO NECESARIAMENTE DEBEN PLASMAR ALGUNA CONSIDERACIÓN AL RESPECTO EN LA SENTENCIA.** En términos del artículo 181 de la Ley de Amparo, después de que hayan sido notificadas del auto admisorio de la demanda, las partes tendrán 15 días para formular alegatos, los cuales tienen como finalidad que quienes no ejercieron la acción de amparo directo puedan ser escuchados, al permitírseles formular opiniones o conclusiones lógicas respecto de la promoción del juicio de amparo, por lo que se trata de una hipótesis normativa que garantiza un debido proceso en cumplimiento a las formalidades esenciales del procedimiento que exige el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. De esa forma, el debido proceso se cumple con brindar la oportunidad de manifestarse y el correlativo deber del tribunal de estudiar las manifestaciones, sin que ello pueda traducirse en una obligación de un pronunciamiento expreso en la sentencia, en tanto que no todo ejercicio analítico que realiza un órgano jurisdiccional respecto del estudio de las constancias debe reflejarse forzosamente en una consideración. Por todo lo anterior, el órgano jurisdiccional es el que debe determinar, en atención al caso concreto, si plasma en la resolución el estudio de los alegatos formulados por las partes, en el entendido de que, en cumplimiento a la debida fundamentación y motivación, si existiera alguna incidencia o cambio de criterio a partir del estudio de dichos argumentos, sí resultaría necesario referirlo en la sentencia como, por ejemplo, el análisis de una causal de improcedencia hecha valer. Así, el ejercicio de esta facultad debe darse en cumplimiento al artículo 16 constitucional que ordena a las autoridades fundar y motivar sus actos, así como al diverso artículo 17 constitucional que impone una impartición de justicia pronta, completa e imparcial”.

55. **Decisión.** Al resultar jurídicamente ineficaz el concepto de violación expuesto, lo que se impone en el caso es negar el amparo solicitado.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

**ÚNICO.** La justicia de la Unión **no ampara** ni protege a \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , sociedad anónima de capital variable, fusionante de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , sociedad anónima de capital variable, en contra de la sentencia emitida el veinticuatro de febrero de dos mil veinte por la Magistrada Instructora de la Tercera Ponencia de la Octava Sala Regional Metropolitana del Tribunal Federal de Justicia Administrativa en el juicio de nulidad 24036/19-17-08-6.

**Notifíquese;** y con testimonio de esta resolución, remítanse los autos a la Sala de su origen; agréguese copia certificada de la resolución reclamada; y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, por **unanimidad** de votos de los señores Magistrados: Jorge Higuera Corona (Presidente), Silvia Cerón Fernández y Jorge Ojeda Velázquez, lo resolvió el Vigésimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, siendo ponente el citado en tercer término.

Firman los CC. Magistrados ante el Secretario de Tribunal, quien autoriza y da fe.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**(FIRMADO)**

---

**JORGE HIGUERA CORONA**

**MAGISTRADA**

**(FIRMADO)**

---

**SILVIA CERÓN FERNÁNDEZ**

**MAGISTRADO PONENTE**

**(FIRMADO)**

---

**JORGE OJEDA VELÁZQUEZ**

**SECRETARIO DE TRIBUNAL**

**(FIRMADO)**

**MANUEL MONROY ÁLVAREZ**

ESTA HOJA CORRESPONDE AL AMPARO DIRECTO 488/2020, MISMO QUE SE FALLÓ EL SEIS DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTIUNO, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EN EL SENTIDO DE: ÚNICO. LA JUSTICIA DE LA UNIÓN **NO AMPARA** NI PROTEGE A \*\*\*\*\* \*\*  
\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* , SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, FUSIONANTE DE \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, EN CONTRA DE LA SENTENCIA EMITIDA EL VEINTICUATRO DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTE POR LA MAGISTRADA INSTRUCTORA DE LA TERCERA PONENCIA DE LA OCTAVA SALA REGIONAL METROPOLITANA DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA EN EL JUICIO DE NULIDAD 24036/19-17-08-6. ----- **CONSTE.**

SE HACE CONSTAR QUE EN \_\_\_\_\_ SE FIRMÓ EL PRESENTE ENGROSE. DOY FE.

El veintiuno de octubre de dos mil veintiuno, el licenciado Manuel Monroy Álvarez, Secretario(a), con adscripción en el Vigésimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.