

### Tesis

**Registro digital:** 2009661

**Instancia:** Segunda Sala

**Décima Época**

**Materia(s):** Constitucional,  
Administrativa, Común

**Tesis:** 2a./J. 97/2015 (10a.)

**Fuente:** Gaceta del Semanario  
Judicial de la Federación.  
Libro 21, Agosto de 2015, Tomo I  
, página 815

**Tipo:** Jurisprudencia

#### PRUEBA PERICIAL. SU VALORACIÓN EN EL JUICIO DE AMPARO.

El artículo 151, párrafo último, de la Ley de Amparo vigente hasta el 2 de abril de 2013, establece que la prueba pericial será calificada por el Juez según prudente estimación, lo que significa que, para su valoración, no está sujeto a un método legal o tasado, sino que es libre, lo que no implica que la que lleve a cabo esté exenta de una exposición razonada que desarrolle las conclusiones a las que arribe, porque ese ejercicio de razonabilidad, que involucra la valoración de una prueba pericial según su prudente estimación, también exige el respeto al principio de legalidad que obliga, en el ejercicio jurisdiccional, a motivar las conclusiones que expliquen por qué el dictamen pericial provoca convicción para el dictado de la sentencia, por lo que sólo llevando a cabo el ejercicio que se indica podrá calificarse como debidamente valorada una prueba pericial en el juicio de amparo.

Amparo en revisión 453/2012. Baxter, S.A. de C.V. 8 de abril de 2015. Cinco votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán; votaron con salvedad Margarita Beatriz Luna Ramos y José Fernando Franco González Salas. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Guadalupe de la Paz Varela Domínguez.

Amparo en revisión 622/2012. 8 de abril de 2015. Cinco votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán; votaron con salvedad Margarita Beatriz Luna Ramos y José Fernando Franco González Salas. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretaria: Guadalupe de la Paz Varela Domínguez.

Amparo en revisión 623/2012. 8 de abril de 2015. Cinco votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán; votó contra consideraciones Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Ma. de la Luz Pineda Pineda.

Amparo en revisión 624/2012. Laboratorios Pisa, S.A. de C.V. 8 de abril de 2015. Cinco votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán; se pronunció por una concesión del amparo más amplia Margarita Beatriz Luna Ramos y se separó de algunas consideraciones José Fernando Franco González Salas. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Ma. de la Luz Pineda Pineda.

Amparo en revisión 625/2012. Fresenius Kabi México, S.A. de C.V. 8 de abril de 2015. Cinco votos de los Ministros Eduardo Medina Mora I., Juan N. Silva Meza, José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Alberto Pérez Dayán; votó con salvedad Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretario: Salvador Alvarado López.

Nota: La presente tesis jurisprudencial deriva de precedentes de los que esta Segunda Sala ejerció su facultad de atracción; por lo que con base en el artículo 65 de la Ley de Amparo, vigente hasta el 2 de abril de 2013, se resolvieron simultáneamente derivado de su conexidad.

Tesis de jurisprudencia 97/2015 (10a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veinticuatro de junio de dos mil quince.

Esta tesis se publicó el viernes 07 de agosto de 2015 a las 14:26 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 10 de agosto de 2015, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013.



### Tesis

**Registro digital:** 171082

**Instancia:** Segunda Sala

**Novena Época**

**Materia(s):** Constitucional,  
Laboral

**Tesis:** 2a. CXLVIII/2007

**Fuente:** Semanario Judicial de la  
Federación y su Gaceta.  
Tomo XXVI, Octubre de 2007,  
página 452

**Tipo:** Aislada

PRUEBAS EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL BUROCRÁTICO. EL ARTÍCULO 119 DE LA LEY DEL SERVICIO CIVIL DEL ESTADO DE MORELOS, AL SEÑALAR QUE SU VALORACIÓN NO SE SUJETARÁ A REGLAS, NO VIOLA LA GARANTÍA DE LEGALIDAD.

El método de valoración de los medios de prueba aportados y admitidos en el juicio previsto en el artículo citado, consistente en que el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje del Estado de Morelos valore las probanzas sin sujetarse a reglas fijas para su actuación, implica que el Tribunal tiene amplia libertad para apreciarlas sin estar obligado a ceñirse a formas preestablecidas y a reglas inflexibles, sino sólo a que las mismas se analicen con lógica y equidad. En ese sentido, se concluye que el artículo 119 de la Ley del Servicio Civil del Estado de Morelos no viola la garantía de legalidad, ya que al establecer que la autoridad deberá "expresar en su laudo la consideración en que funda su decisión", se ciñe a lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el sentido de que toda autoridad debe expresar los motivos y fundamentos de su actuación, es decir, tanto de la valoración jurídica realizada, como de su decisión.

Amparo directo en revisión 1127/2007. María Guadalupe Jiménez Alonso. 3 de octubre de 2007. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Estela Jasso Figueroa.

