



**OCTAVA SALA REGIONAL
METROPOLITANA**

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

ACTOR: ***** **
***** ** ***** **

**MAGISTRADA INSTRUCTORA:
LIC. LUCILA PADILLA LÓPEZ**

**SECRETARIA DE ACUERDOS:
LIC. ALICIA RODRIGUEZ GONZALEZ**

Ciudad de México, a **veinticuatro de febrero de dos mil veinte. VISTOS** para resolver en definitiva los autos del juicio de nulidad cuyo número al rubro se indica en términos del artículo 58-13 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, el Magistrado Instructor dicta el presente fallo; y

R E S U L T A N D O:

1o.- Por escrito presentado en la Oficialía de Partes para las Salas Regionales Metropolitanas del Tribunal Federal de Justicia Administrativa el día 24 de octubre de 2019, compareció el C. *****
representante legal de la empresa denominada *****
*****, a demandar la nulidad de la resolución contenida en el oficio No. 900-03-02-00-00-2019-8282, de fecha 9 de septiembre de 2019, emitida por el Administrador de Fiscalización a Grupos de Sociedades “2” de la Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades dependiente de la Administración General de

Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria, mediante la cual se le impuso una multa en cantidad de \$17,370.00.

2o.- Mediante acuerdo de fecha 04 de diciembre de 2019, previo requerimiento, se admitió la demanda y las pruebas se tuvieron por ofrecidas, asimismo se ordenó correr el traslado de la misma a la autoridad demandada, a efecto de que produjera su contestación dentro del término de ley, lo que aconteció por oficio presentado en la Oficialía de Partes de las Salas Regionales Metropolitanas, el día 28 de enero de 2020.

3o.- Mediante diverso proveído de fecha 04 de febrero de 2020, se tuvo por contestada la demanda y, se concedió término a las partes para formular alegatos por escrito, derecho que ambas partes ejercieron.

4o.- Oportunamente quedó cerrada la instrucción del juicio citado al rubro y se turnaron los autos para que se resolviera lo conducente.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. En términos de los artículos 1º, 2º, 3º, 28, 31, 34 y 35 de la Ley Orgánica del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, 1º, 3º, 21, fracción XVII y 22, fracción XVII, del Reglamento Interior de este Tribunal, esta

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

*** 3 ***

Juzgadora es competente por materia y por territorio para la resolución del presente juicio.

SEGUNDO. La existencia de la resolución impugnada quedó debidamente acreditada en autos, en términos de lo dispuesto por el artículo 15, fracción III, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, en relación con los diversos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, mediante un ejemplar que de la misma existe y por el reconocimiento de la autoridad demandada.

TERCERO. En acatamiento a las Jurisprudencias 2ª/J.99/2006 y 2ª./J. 219/2007 emitidas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, esta Juzgadora estima que la autoridad demandada es competente para emitir la resolución impugnada y que ésta no adolece de ausencia total de fundamentación y motivación.

CUARTO. Se procede al estudio de los argumentos hechos valer por la parte actora en su escrito inicial de demanda, marcados como único agravio, así como sus argumentos de alegatos, ya que en esencia señala que la resolución impugnada, es ilegal, al encontrarse indebidamente fundada y motivada, ya que no sólo es suficiente que se señale en el acto respectivo las

disposiciones legales y las razones y circunstancias que tomó en cuenta la autoridad para aplicar dichas disposiciones, sino que también es necesario que exista una debida adecuación entre los motivos aducidos y la configuración de estos en las hipótesis normativas correspondientes.

Por su parte, la autoridad demandada sostuvo la legalidad y validez de la resolución impugnada.

A juicio de esta Juzgadora es infundado el argumento hecho valer por la actora, por las consideraciones jurídicas siguientes:

En primer lugar, atendiendo a los diversos argumentos planteados por la actora, la litis en el presente considerando consiste en determinar si la resolución impugnada está debidamente fundada y motivada, en cuanto a la imposición de la multa y las razones señaladas para ello.

Al respecto, cabe señalar que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, todo acto de autoridad debe estar debidamente fundado y motivado, entendiendo por fundamentación la cita de los preceptos que facultan a la autoridad demandada para emitir la resolución correspondiente, y por motivación la exposición de las razones por las cuales la autoridad dictó la resolución,

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

*** 5 ***

debiendo existir adecuación entre los motivos invocados y las normas aplicables.

Sirve de sustento a lo anterior la jurisprudencia VI.2o. J/43 del Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación Novena Época, Tomo III, marzo de 1996, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta página 769, cuyo rubro y texto son los siguientes:

“FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento.”

En esa manera, de la lectura efectuada a la resolución impugnada contenida en el oficio No. 900-03-02-00-00-2019-8282, de fecha 9 de septiembre de 2019, visible a fojas 257 a 261 de autos, se advierte que la Administradora de Fiscalización a Grupos de Sociedades “2”, de la Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades, de la Administración General de Grandes Contribuyentes del Servicio de Administración Tributaria, impuso una multa a la accionante, en cantidad de \$17,370.00, por no suministrar los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros.

En ese sentido, cabe señalar que la autoridad fiscal consideró que dicha conducta transgredió lo dispuesto en el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, por lo que determinó imponer la multa con fundamento en el diverso 86, fracción I, del mismo ordenamiento legal, los cuales disponen:

"Artículo 85.- Son infracciones relacionadas con el ejercicio de la facultad de comprobación las siguientes:

I. Oponerse a que se practique la visita en el domicilio fiscal. No suministrar los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales; no proporcionar la contabilidad o parte de ella, el contenido de las cajas de valores y en general, los elementos que se requieran para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros, o no aportar la documentación requerida por la autoridad conforme a lo señalado en el artículo 53-B de este Código.
..."

"Artículo 86.- A quien cometa las infracciones relacionadas con el ejercicio de las facultades de comprobación a que se refiere el Artículo 85, se impondrán las siguientes multas;

I.- De \$17,370.00 a \$52,120.00, a la comprendida en la fracción I.
..."

(Lo subrayado es de esta Juzgadora)

El precepto legal reproducido en primer lugar, establece como infracciones relacionadas con el ejercicio de la facultad de comprobación, las siguientes:

- Oponerse a que se practique la visita en el domicilio fiscal.
- No suministrar los datos e informe que legalmente exijan las autoridades fiscales.

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

*** 7 ***

- No proporcionar la contabilidad o parte de ella, el contenido de las cajas y en general, los elementos que se requieran para comprobar el cumplimiento de las obligaciones propias o de terceros.

- No aportar la documentación requerida conforme a lo señalado en el artículo 53-B de Código Fiscal de la Federación.

Por su parte, el citado artículo 86, fracción I, dispone que, a quien cometa alguna de las infracciones previstas en la fracción I, del artículo 85, del Código Fiscal de la Federación, se le impondrá una multa de \$17,370.00 a \$52,120.00.

En esa tesitura, de la resolución impugnada, se advierte que la autoridad demandada determinó imponer la multa mínima a la accionante, en cantidad de \$17,370.00, prevista en la fracción I, del artículo 86, del Código Fiscal de la Federación, toda vez que no suministro los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros, incumplimiento que se encuentra tipificado como infracción fiscal, conforme a la fracción I, del artículo 85 de dicho ordenamiento.

En ese tenor, no le asiste la razón a la parte actora cuando argumenta que la conducta por la que se la sanciona,

relativa a que no suministro los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros, no encuadra en las conductas previstas en el artículo 85, fracción I del Código Fiscal de la Federación, ya que este prevé como infracción, entre otras cosas, no suministrar los datos e informe que legalmente exijan las autoridades fiscales.

En ese tenor, el artículo 86, fracción I del Código Fiscal de la Federación, mismo que fue citado por la autoridad en la resolución impugnada, prevé imponer la sanción correspondiente cuando se cometa la infracción relacionada con el ejercicio de las facultades de comprobación de la autoridad demandada, comprendidas en la fracción I, del artículo 85 del citado Código.

Por lo que, se considera que la resolución impugnada en el presente asunto se encuentra debidamente fundada y motivada, en atención a que en dicha resolución se señalaron con precisión los preceptos aplicables al caso concreto, y se señalaron las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que dicha autoridad tuvo en consideración para imponer la multa combatida, ya que la actora fue omisa en proporcionar la información y documentación que le fue requerida mediante oficio 900-03-00-00-00-2019-80212 e fecha 09 de julio de 2019, actualizando las hipótesis de infracción previstas en el artículo 85, fracción I del Código Fiscal de la Federación, esto es, no suministro los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales para

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

* 9 *

comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros, haciéndose acreedora a la sanción prevista en el numeral 86, fracción I del citado Código tributario.

Cabe señalar que, si bien es cierto, como lo es, que la parte actora a efecto de dar cumplimiento al oficio 900-03-00-00-00-2019-80212 de fecha 09 de julio de 2019, solicito una prorroga como se observa de la copia certificada del escrito de fecha 19 de agosto de 2019, presentado ante la autoridad demandada, el cual obra en autos a fojas 270 a 273, al que se le otorga valor probatorio en términos del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, también lo es que, por oficio 900-03-02-00-00-2019-8259, de fecha 22 de agosto de 2019, mismo que obra en copia certificada a fojas 265, de autos, se concedió la prórroga solicitada, autorizando un plazo de 10 días, contados a partir del día siguiente a aquél en que venza el plazo originalmente concedido de 15 días, para dar cumplimiento al oficio de requerimiento, sin que a la fecha de emisión de la resolución impugnada, la hoy actora, acreditara que sí dio cumplimiento al requerimiento de la autoridad fiscal; actualizándose en consecuencia, la hipótesis de infracción prevista en el artículo 85, fracción I del Código Fiscal de la Federación, esto es, no suministro los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros, haciéndose acreedora a la

sanción prevista en el numeral 86, fracción I del citado Código tributario.

En consecuencia, existe adecuación entre la referida conducta atribuida como la infracción a la parte actora y lo previsto por las normas invocadas por la autoridad impositora en la emisión de la resolución impugnada, ello aunado a que la Suprema Corte de Justicia de la Nación se ha pronunciado en la jurisprudencia P./J. 100/2006 en el sentido de que debe acudirse al principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida.

Se reproduce enseguida la jurisprudencia P./J. 100/2006 sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuyo rubro, texto y datos de publicación, son los siguientes:

"TIPICIDAD. EL PRINCIPIO RELATIVO, NORMALMENTE REFERIDO A LA MATERIA PENAL, ES APLICABLE A LAS INFRACCIONES Y SANCIONES ADMINISTRATIVAS.

El principio de tipicidad, que junto con el de reserva de ley integran el núcleo duro del principio de legalidad en materia de sanciones, se manifiesta como una exigencia de predeterminación normativa clara y precisa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes. En otras palabras, dicho principio se cumple cuando consta en la norma una predeterminación inteligible de la infracción y de la sanción; supone en todo caso la presencia de una *lex certa* que permita predecir con suficiente grado de seguridad las conductas infractoras y las sanciones. En este orden de ideas, debe afirmarse que la descripción legislativa de las conductas ilícitas debe gozar de tal claridad y univocidad que el juzgador pueda conocer su alcance y significado al realizar el proceso mental de adecuación típica, sin necesidad de

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

*** 11 ***

recurrir a complementaciones legales que superen la interpretación y que lo llevarían al terreno de la creación legal para suplir las imprecisiones de la norma. Ahora bien, toda vez que el derecho administrativo sancionador y el derecho penal son manifestaciones de la potestad punitiva del Estado y dada la unidad de ésta, en la interpretación constitucional de los principios del derecho administrativo sancionador debe acudir al aducido principio de tipicidad, normalmente referido a la materia penal, haciéndolo extensivo a las infracciones y sanciones administrativas, de modo tal que si cierta disposición administrativa establece una sanción por alguna infracción, la conducta realizada por el afectado debe encuadrar exactamente en la hipótesis normativa previamente establecida, sin que sea lícito ampliar ésta por analogía o por mayoría de razón.”

Novena Época, Tomo XXIV, Agosto de 2006, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, página 1667.

Ahora bien, respecto a los argumentos hechos valer por la parte actora, a través de los cuales señala que las premisas de la autoridad demandada son contrarias a derecho, ya que la información solicitada es de difícil obtención, además de que requirió diversa información relacionada con papeles de trabajo muy detallados con datos precisos, balanzas de comprobación e integraciones; asimismo, solicitó la información impresa y en un formato digital específico, por lo que se deben convertir documentos y además realizar el escaneo de todo ello para grabarlo en un Disco Compacto, dichos argumentos resultan infundados, en base a las siguientes consideraciones de derecho que enseguida se exponen.

Lo anterior es así, ya que del análisis efectuado al oficio 900-03-00-00-00-2019-80212, de fecha 09 de julio de 2019, mismo se valora términos del artículo 46, fracción I, de

la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, a través del cual la autoridad demandada solicita los informes, datos y documentos que indican, textualmente señalo lo siguiente:



TEJA

TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

OCTAVA SALA REGIONAL METROPOLITANA

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

* 13 *

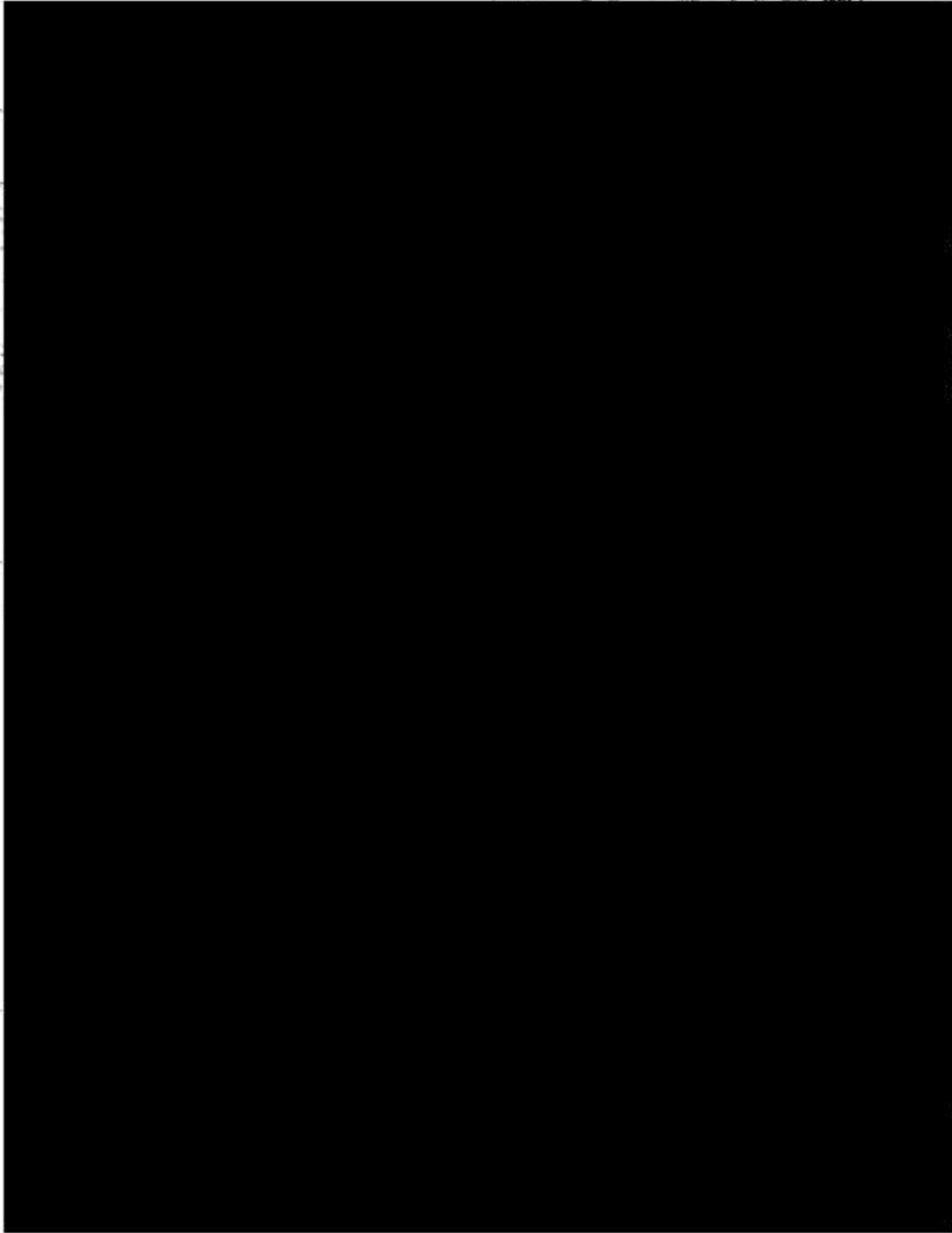


Administración General de Grandes Contribuyentes.
Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades.

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

00118

201



Av. Hidalgo 77, Col Guerrero, 06700, Alcaldía Cuauhtémoc, Ciudad de México. (55) 5802 2548
sat.gob.mx / MarcaSAT 01 (55) 629 22 728

1 A 11 Q

24036/19-17-08-6

HACIENDA SAT 2019

900-03-00-00-00-2019-80212
CMC0712144R4
GSM9400039/19

Administración General de Grandes Contribuyentes.
Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades.

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
NOMENCLATURA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
DESPACHADO
ADMINISTRACIÓN GENERAL DE GRANDES CONTRIBUYENTES

00017

232

- Proporcione en archivo electrónico formato (.pdf) y fotocopia legible y completa del acta constitutiva y, en su caso, de las **últimas modificaciones** a los estatutos sociales, así como del **registro de accionistas** a que se refiere el artículo 128 de la Ley General de Sociedades Mercantiles, al 15 de octubre del 2017.
- Indique si cuenta con alguna(n) resolución(es) emitida(e) por el Servicio de Administración Tributaria que tenga(n) efecto sobre la misma durante el ejercicio comprendido del 01 de enero al 15 de octubre de 2017. En su caso proporcione fotocopia de la misma.
- Exhiba los **estados financieros** al 15 de octubre de 2017.
- Proporcione en archivo electrónico, el **flujo de ingresos y egresos** y/o transacciones, en el que explique detalladamente cada uno de los procesos de control y operación que realiza para llevar a cabo la compra-venta y distribución de las motocicletas, el cual deberá ser señalado a través de **esquemas** y/o diagrama de flujos de operación.
- Proporcione archivo electrónico en formato (.xlsx) y su versión impresa, de las **balanzas de comprobación mensuales** definitivas al último nivel de registro por los meses de enero a octubre de 2017, en los que se muestren el número de cuenta y subcuenta, saldos iniciales, cargos, abonos y saldos finales, y mermas que deberán coincidir con las cifras manifestadas en la declaración normal del ejercicio personas morales del régimen general F18, presentada al 16 de enero de 2018.
- Proporcione los **papeles de trabajo** impresos y en archivo electrónico (formato .xlsx), de la agrupación de las cuentas de la balanza de comprobación con el cruce correspondiente a los conceptos reflejados en los estados de situación financiera y de resultados.
- Proporcione en archivo electrónico, la **conciliación** entre el resultado contable y fiscal para efectos del impuesto sobre la renta (conciliación fiscal) conjuntamente con los papeles de trabajo de cada uno de los conceptos que se concilian como ingreso fiscal no contable o deducción fiscal no contable.

En el caso de los ingresos y deducciones contables no fiscales, indique con el cruce respectivo las cuentas contables de registro, su identificación con el saldo de la balanza acumulada al mes de octubre y el índice en donde se encuentren en la declaración normal del ejercicio, personas morales del régimen general F18, presentada al 16 de enero de 2018.

HACIENDA SAT 2019

900-03-00-00-00-2019-80212
CMC0712144R4
GSM9400039/19

Administración General de Grandes Contribuyentes.
Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades.

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
NOMENCLATURA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
DESPACHADO
ADMINISTRACIÓN GENERAL DE GRANDES CONTRIBUYENTES

00016

232

Servicio de Administración Tributaria
Agrupación Central CAD

En el caso de los ingresos y deducciones contables no fiscales, indique con el cruce respectivo las cuentas contables de registro, su identificación con el saldo de la balanza acumulada al mes de octubre y el índice en donde se encuentren en la declaración normal del ejercicio, personas morales del régimen general F18, presentada al 16 de enero de 2018.

24036/19-17-08-6



de las motos que enjane...

Hoja 5 de 14



HACIENDA

SAT

2019

Administración General de Grandes Contribuyentes.

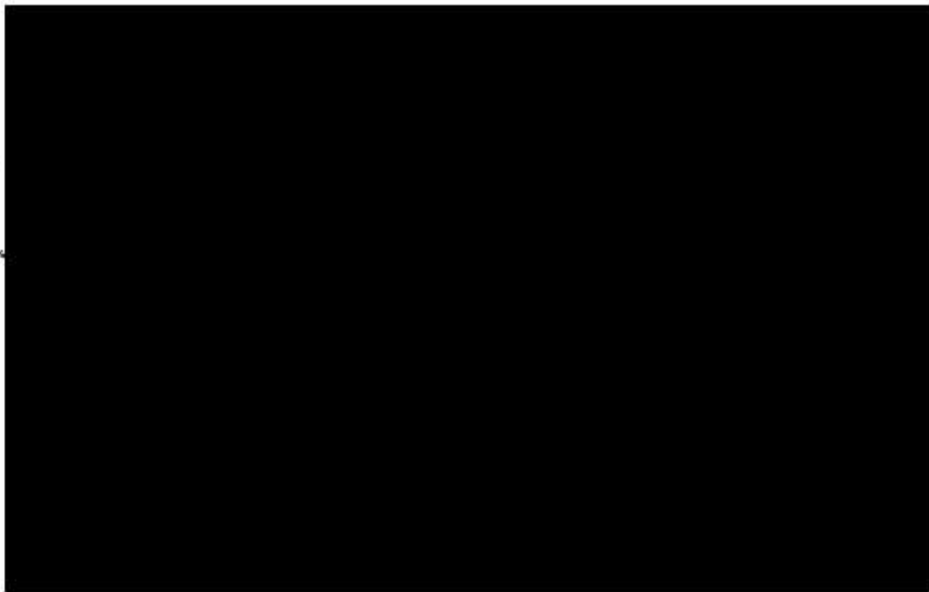
Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades.

900-03-00-00-00-2019-80212
CMC0712164B4
GSM9400039/9

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
SECRETARÍA DE ECONOMÍA
DESPACHADO
ADMINISTRACIÓN GENERAL DE GRANDES CONTRIBUYENTES

200

7.3. Respecto a las manifestaciones realizadas por el profesional dictaminador en el punto "2" del documento antes reproducido, se solicita lo siguiente:



Hoja 6 de 14

[Handwritten signatures and marks]



OCTAVA SALA REGIONAL METROPOLITANA

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

TEJA
TRIBUNAL FEDERAL
DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA

* 17 *

000-03-00-00-00-2019-80212

CMC071214424

CSM9400039/19

00012

Administración General de Grandes Contribuyentes.
Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades.

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA

SECRETARÍA DE HACIENDA Y FISCALÍA PÚBLICA

DESPACHADO

ADMINISTRACIÓN GENERAL DE GRANDES CONTRIBUYENTES

207

000-03-00-00-00-2019-80212

CMC071214424

CSM9400039/19

00011

Administración General de Grandes Contribuyentes.
Administración Central de Fiscalización a Grupos de Sociedades.

SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA

SECRETARÍA DE HACIENDA Y FISCALÍA PÚBLICA

DESPACHADO

ADMINISTRACIÓN GENERAL DE GRANDES CONTRIBUYENTES

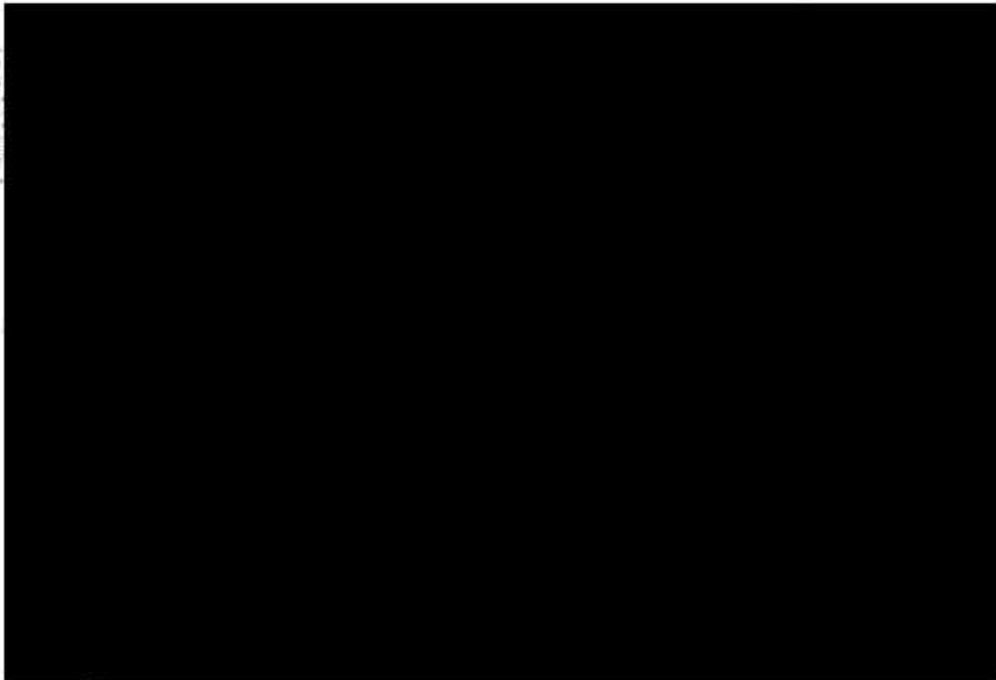
208

Hoja 8 de 14

24036/19-17-08-6

HACIENDA SAT 2019
900-03-00-00-00-2019-80212
CMC0712344R4
GSM9400039/19

00010
Administración General de Grandes Contribuyentes.
Administración Central de Fiscalización a Sociedades de Sociedades.
SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
DESPACHADO 200
ADMINISTRACIÓN GENERAL DE GRANDES CONTRIBUYENTES

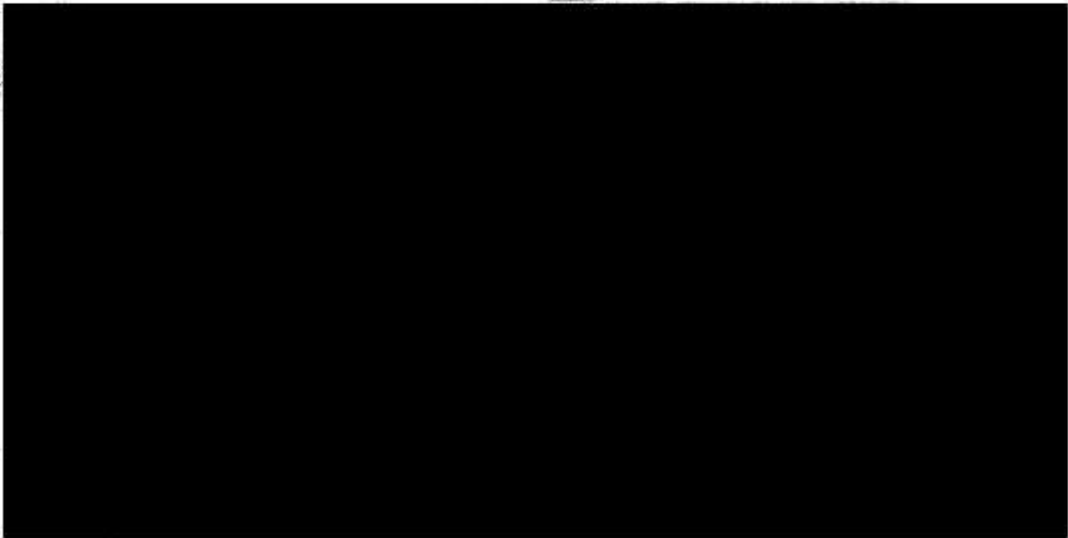


Av. Hidalgo 77, Col. Cuernavaca, 06300, Alameda Cuernavaca, Ciudad de México, DF 06033B4E
Teléfono / Teléfono en (55) 527 22 729

Hoja 9 de 14

HACIENDA SAT 2019
900-03-00-00-00-2019-80212
CMC0712344R4
GSM9400039/19

00000
Administración General de Grandes Contribuyentes.
Administración Central de Fiscalización a Sociedades de Sociedades.
SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
DESPACHADO 200
ADMINISTRACIÓN GENERAL DE GRANDES CONTRIBUYENTES



Av. Hidalgo 77, Col. Cuernavaca, 06300, Alameda Cuernavaca, Ciudad de México, DF 06033B4E
Teléfono / Teléfono en (55) 527 22 729

Hoja 10 de 14

24036/19-17-08-6

HACIENDA SAT 2019
900-03-00-00-00-2019-80212
CMC0712144R4
OSM9400039/19

00007
Administración General de Grandes Contribuyentes.
Administración Central de Fiscalización Grupos de Sociedades.
SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
202
DESACHADO
ADMINISTRACIÓN GENERAL DE GRANDES CONTRIBUYENTES

HACIENDA SAT 2019
900-03-00-00-00-2019-80212
CMC0712144R4
OSM9400039/19

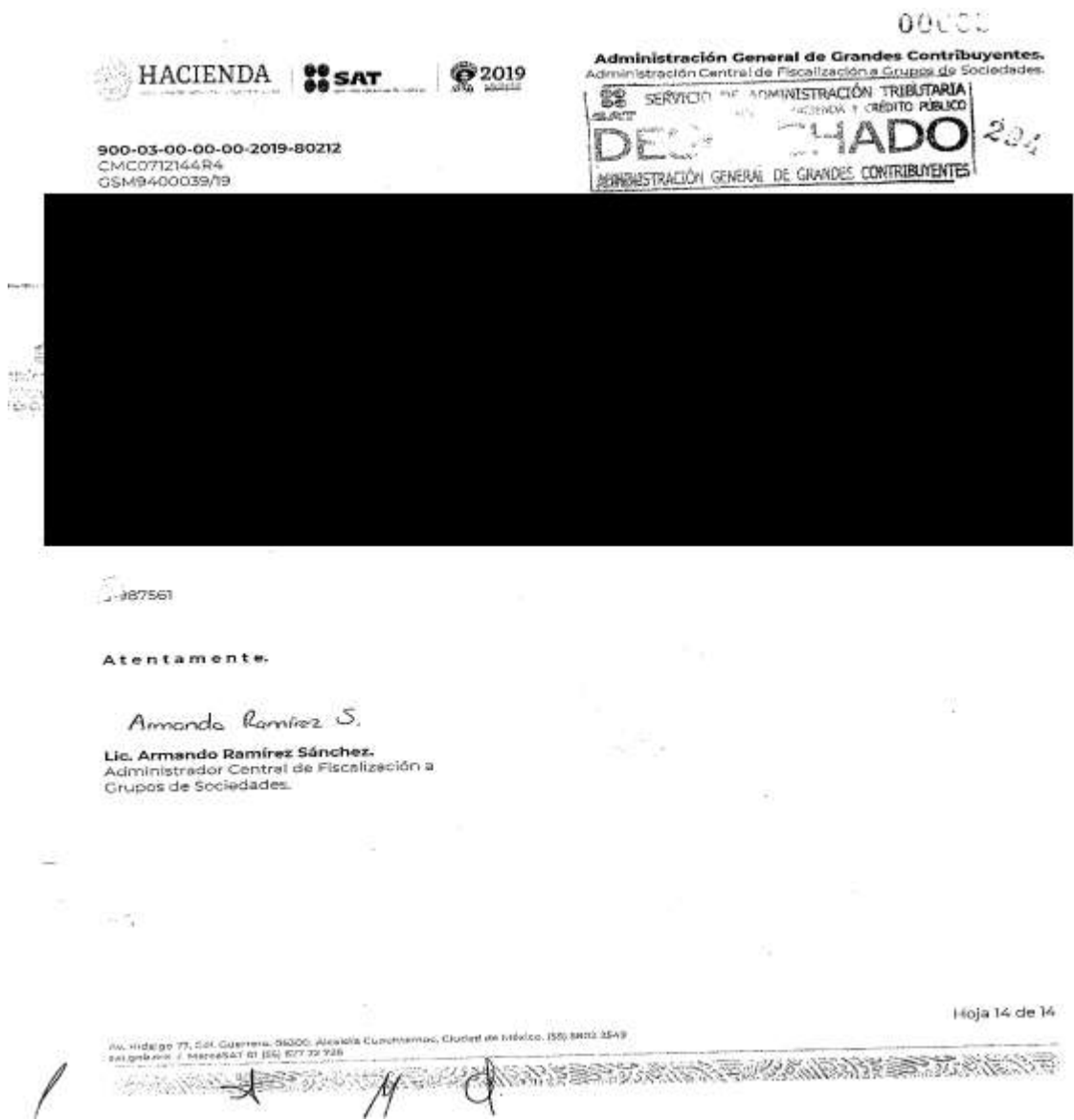
00006
Administración General de Grandes Contribuyentes.
Administración Central de Fiscalización Grupos de Sociedades.
SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA
ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
203
DESACHADO
ADMINISTRACIÓN GENERAL DE GRANDES CONTRIBUYENTES

OCTAVA SALA REGIONAL METROPOLITANA

ACTOR: ***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

* 21 *



De la digitalización anterior, se advierte que la autoridad demandada señaló que, en virtud de que por Acuerdo de fusión adquirió los derechos y obligaciones del contribuyente ***** **, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53, párrafos primero y segundo, inciso c), del Código Fiscal de la Federación, le requirió a la parte actora para que en el plazo

de 15 días hábiles, exhibiera la información y documentación indicada, de forma completa, correcta, legible y oportuna.

En ese sentido, de la revisión efectuada al oficio 900-03-00-00-00-2019-80212, se advierte que la información y documentación requerida a la actora deriva de la fusión realizada, por lo que, sí se trata de información que sea difícil de proporcionar o de difícil obtención; procedía una ampliación de plazo, como lo señala el artículo 53, fracción c), del Código Fiscal de la Federación, a través del cual la autoridad funda el requerimiento formulado a la parte actora, el cual es del tenor literal siguiente:

"Artículo 53.- En el caso de que con motivo de sus facultades de comprobación, las autoridades fiscales soliciten éstos, informes o documentos del contribuyente, responsable solidario o tercero, se estará a lo siguiente:

Se tendrán los siguientes plazos para su presentación:

...

- c) Quince días contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la solicitud respectiva, en los demás casos.

Los plazos a que se refiere este inciso, se podrán ampliar por las autoridades fiscales por diez días más, cuando se trate de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención.

..."

(Lo subrayado es de esta Juzgadora)

El precepto legal transcrito señala que, con motivo de sus facultades de comprobación, las autoridades fiscales soliciten informes o documentos del contribuyente, el plazo será de 15 días, el cual se podrá ampliar por las autoridades fiscales por 10 días más, cuando se trate de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención.

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

*** 23 ***

Entonces, en el presente caso, la actora considero que la documentación e información requerida es difícil de proporcionar y de difícil obtención, por lo que, tuvo a bien solicitar una prórroga, como se observa de la copia certificada del escrito de fecha 19 de agosto de 2019, presentado ante la autoridad demandada, el cual obra en autos a fojas 270 a 273, al que se le otorga valor probatorio en términos del artículo 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, prorroga que fue concedida, por oficio 900-03-02-00-00-2019-8259, de fecha 22 de agosto de 2019, mismo que obra en copia certificada a fojas 265, de autos, autorizando un plazo de 10 días, contados a partir del día siguiente a aquél en que venza el plazo originalmente concedido de 15 días, para dar cumplimiento al oficio de requerimiento, tal y como lo prevé el artículo 53, fracción c), del Código Fiscal de la Federación.

Resulta aplicable a lo anterior, por analogía, la jurisprudencia III.4o.A.26 A, emitida por el Cuarto Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del tercer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXVI, agosto 2007, página 1648, cuyo rubro y contenido son del tenor literal siguiente:

"INFORMES O DOCUMENTOS REQUERIDOS CON MOTIVO DE LAS FACULTADES DE COMPROBACIÓN DE LAS AUTORIDADES FISCALES. LA AMPLIACIÓN DEL PLAZO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 53, INCISO C), DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN PARA SU PRESENTACIÓN NO SÓLO PUEDE SER

CONCEDIDA A INSTANCIA DE LA FISCALIZADORA, SINO TAMBIÉN CUANDO LO SOLICITE EL CONTRIBUYENTE, RESPONSABLE SOLIDARIO O TERCERO. El artículo 53 del Código Fiscal de la Federación establece que cuando con motivo de sus facultades de comprobación las autoridades fiscales soliciten informes o documentos, éstos deberán presentarse en los plazos que el propio numeral prevé en cada uno de sus incisos, de los cuales el c) dispone el plazo de quince días cuando lo requerido no verse sobre libros y registros que conformen la contabilidad o de documentos que deba tener en su poder el contribuyente, el cual puede ampliarse por las autoridades por diez días más, cuando se trate de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención; esto es, el inciso citado concede a las autoridades fiscales la facultad de prorrogar el plazo de presentación de informes requeridos en ejercicio de facultades de fiscalización, sin que por ello pueda afirmarse que tal prórroga únicamente puede ser concedida a instancia de la autoridad, puesto que nada impide que los contribuyentes, responsables solidarios o terceros puedan, con fundamento en la disposición legal apuntada, elevar una solicitud de tal naturaleza en la que hagan del conocimiento de la autoridad los motivos y circunstancias particulares del caso, tendentes a evidenciar la dificultad de obtener la información solicitada, debido a que se trata de un beneficio que el legislador les otorgó por ser quienes enfrentan la situación de dificultad para la obtención de lo requerido y son los directamente interesados en presentar la información dentro del plazo legal. Por tanto, afirmar que sólo la autoridad puede a su arbitrio hacer uso de esa facultad, implicaría restringir el derecho que la ley concede en beneficio de los contribuyentes.”

(Lo subrayado es de esta Juzgadora)

En base a lo anterior, y considerando, lo difícil de obtener la documentación e información solicitada, es que la autoridad tuvo a bien, conceder la prórroga solicitada por la actora, sin que, a la fecha de emisión de la resolución impugnada, ni en el presente juicio, la hoy actora, acreditara que sí dio cumplimiento al requerimiento de la autoridad fiscal.

Entonces, respecto del argumento de la actora de que es ilegal la resolución impugnada al no configurarse la conducta infractora, puesto que la propia autoridad reconoce que la actora proporcionó diversa información y documentación, y además solicitó la ampliación del plazo para proporcionar la información y documentación faltante, por lo

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

* 25 *

que en el presente caso no se actualiza el supuesto de infracción que refiere el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, mismo que prevé que se actualiza la infracción relacionada con el ejercicio de facultades de comprobación, cuando los contribuyentes no suministre los dato e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales, así como cuando no se proporcione la contabilidad o parte de ella, el contenido de las cajas de valores y, en general los elementos que se requieran el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros; dicho argumento resulta infundado.

Lo anterior es así, en virtud de que en presente caso, la información, datos y documentos requeridos a la parte actora forman parte de su contabilidad, la cual se encuentra obligada a tener a disposición de la autoridad demandada para su revisión, misma que se le requirió en virtud de la fusión realizada.

En ese sentido, el artículo 28, del Código Fiscal de la Federación, señala lo siguiente:

“Artículo 28. Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, estarán a lo siguiente:

I. Para efectos fiscales, la contabilidad se integra por:

A. Los libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación

comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes; en el Reglamento de este Código se establecerá la documentación e información con la que se deberá dar cumplimiento a esta fracción, y los elementos adicionales que integran la contabilidad.

..."

Del precepto transcrito anteriormente, la contabilidad se integra, entre otras cosas, libros, sistemas y registros contables, papeles de trabajo, estados de cuenta, cuentas especiales, libros y registros sociales, control de inventarios y método de valuación, discos y cintas o cualquier otro medio procesable de almacenamiento de datos, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos, así como toda la documentación e información relacionada con el cumplimiento de las disposiciones fiscales, la que acredite sus ingresos y deducciones, y la que obliguen otras leyes; en el Reglamento de este Código se establecerá la documentación e información con la que se deberá dar cumplimiento a esta fracción, y los elementos adicionales que integran la contabilidad.

En ese tenor, si la autoridad demandada con fundamento en el artículo 53, inciso c), de Código Fiscal de la Federación, requirió diversa información y documentos de la contabilidad de la actora, a efecto de ejercer sus facultades de comprobación, es claro que la actora debía suministrar en forma completa dicha información y documentación, aun y cuando procedió el otorgamiento de la prórroga solicitada, resulta inconcuso que, en el presente asunto, se actualiza el

ACTOR: ***** **
***** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

* 27 *

incumplimiento tipificado como infracción fiscal, conforme a lo señalado en la fracción I, del artículo 85 del Código Fiscal de la Federación.

En esa tesitura, se estima pertinente traer a la vista el artículo 85, fracción I del Código Fiscal de la Federación, el cual fue citado por la autoridad demandada para fundar infracción de la actora, mismo que es del tenor literal siguiente:

“Artículo 85.- Son infracciones relacionadas con el ejercicio de la facultad de comprobación las siguientes:

I. Oponerse a que se practique la visita en el domicilio fiscal. No suministrar los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales; no proporcionar la contabilidad o parte de ella, el contenido de las cajas de valores y en general, los elementos que se requieran para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros, o no aportar la documentación requerida por la autoridad conforme a lo señalado en el artículo 53-B de este Código.
...”

Del precepto legal transcrito, se observa que son infracciones relacionadas con el ejercicio de la facultad de comprobación: 1) oponerse a que se practique la visita en el domicilio fiscal, 2) no suministrar los datos e informes que legalmente exijan las autoridades fiscales, 3) no proporcionar la contabilidad o parte de ella, el contenido de las cajas de valores y en general, los elementos que se requieran para comprobar el cumplimiento de obligaciones propias o de terceros y 4) no aportar la documentación requerida por la

autoridad conforme a lo señalado en el artículo 53-B de este Código.

En ese sentido, al no proporcionar de forma completa la información y documentación requerida, se actualizó la infracción prevista en el artículo 85, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, consistente en no proporcionar la contabilidad o parte de ella, ya que si bien es cierto, la parte actora manifiesta que no incumplió con el requerimiento formulado por la autoridad demandada; cierto es también que la misma no cumplió en su totalidad con el requerimiento formulado, motivo por el cual, es claro que se actualiza lo señalado en el citado artículo del Código Fiscal de la Federación, haciéndose acreedora de la sanción prevista en el artículo 86, fracción I, de citado Código tributario.

Por otro lado, es inoperante el argumento formulado por la actora respecto a que es ilegal la resolución impugnada al no formularse un segundo requerimiento previo a la imposición de la multa, ya que la autoridad en ejercicio de sus facultades de comprobación, tiene la facultad de requerir por segunda ocasión a los contribuyentes, de conformidad con el artículo 48 del Código Fiscal de la Federación.

Lo anterior es así, ya que del análisis realizado al oficio 900-03-00-00-00-2019-80212, se advierte que la autoridad demandada señaló que, en virtud de que por Acuerdo de fusión adquirió los derechos y obligaciones del contribuyente
***** ***, por lo que, con fundamento

ACTOR: ***** **
***** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

*** 29 ***

en lo previsto en artículo 53, primero y segundo párrafo, inciso c) del Código Fiscal de la Federación, le concedió un plazo a la parte actora de 15 días hábiles a efecto de que proporcionara la información requerida de forma completa, correcta, legible y oportuna.

En ese sentido, el artículo 53, primer y segundo párrafo, inciso c), del Código Fiscal de la Federación, a través del cual la autoridad funda el requerimiento formulado a la parte actora, el cual es del tenor literal siguiente:

"Artículo 53.- En el caso de que con motivo de sus facultades de comprobación, las autoridades fiscales soliciten éstos, informes o documentos del contribuyente, responsable solidario o tercero, se estará a lo siguiente:

Se tendrán los siguientes plazos para su presentación:

...

c) Quince días contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la solicitud respectiva, en los demás casos.

Los plazos a que se refiere este inciso, se podrán ampliar por las autoridades fiscales por diez días más, cuando se trate de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención.

..."

Del precepto legal transcrito se advierte que, la autoridad demandada con motivo de sus facultades de comprobación, podrá solicitar informes o documentos del contribuyente, responsable solidario o tercero, para que en un plazo de quince días contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de la solicitud respectiva,

los exhiba, y tratándose de informes cuyo contenido sea difícil de proporcionar o de difícil obtención, dicho plazo se ampliara por diez días más, situación esta última, que aconteció en el caso.

En esa virtud, contrario a lo manifestado por la parte actora, dicho precepto legal no prevé la posibilidad de formular un segundo requerimiento para que la autoridad demandada exhiba la información requerida, ya que, una vez que la autoridad demandada verificó que la accionante no suministró en forma completa la información y documentación solicitada, aun y cuando se concedió la ampliación de plazo, lo procedente era imponerle la multa mínima en cantidad de \$17,370.00, prevista en la fracción I del artículo 86 el Código Fiscal de la Federación; toda vez que dicho incumplimiento se encuentra tipificado como infracción fiscal, en términos de los señalado en el diverso 85, fracción I de dicho ordenamiento.

Ahora bien, es infundado el argumento de la parte actora relativo a que la autoridad demandada no toma en consideración circunstancias particulares de la accionante previo a la imposición de la multa, tales como la gravedad de la infracción, la capacidad económica del supuesto infractor y la cuantía de la multa.

Ello es así, toda vez que la multa impuesta a la hoy actora en cantidad de \$17,370.00, es la multa mínima prevista en el artículo 86, fracción I del Código Fiscal de la Federación, por lo que la autoridad demandada no se encontraba obligada

ACTOR: ***** **
***** ** ***** ** *****

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

*** 31 ***

a realizar mayor motivación respecto a las circunstancias particulares del accionante tales como la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última.

Es aplicable al caso la jurisprudencia 2a./J.127/99 sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro, texto y datos de publicación son los siguientes:

“MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.

Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.”

Visible en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, tomo X, diciembre de 1999, página 219.

Por último, resulta infundado el argumento formulado por la parte actora relativo a que la resolución impugnada deriva de una mala práctica administrativa por parte de la autoridad demandada, ya que los contribuyentes cuentan con el derecho a que cualquier actuación que sufran por parte de la autoridad se lleve a cabo en la forma menos onerosa.

Lo anterior, toda vez que la actora parte del hecho erróneo de que la autoridad demandada determinó que no cumplió con el requerimiento formulado, sin embargo, tal y como se señaló en los párrafos que anteceden, la autoridad demandada determinó expresamente que la accionante no exhibió de forma completa la información y documentos solicitados, motivo por el cual le impuso la multa mínima en cantidad de \$17,370.00, al actualizarse lo previsto en los artículos 85, fracción I y 86, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, sin que ello signifique que la enjuiciada se conduzca de una manera agresiva o arbitraria.

En base a todo lo antes expuesto, es que procede reconocer la validez de la resolución impugnada, en virtud de que la parte actora no logra desvirtuar su legalidad.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 49, 50 y 52 fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se resuelve,

I.- La parte actora no acredita su pretensión; en consecuencia;

ACTOR: ***** **
***** **

EXPEDIENTE: 24036/19-17-08-6

* 33 *

II.- Se reconoce la validez de la resolución impugnada, misma que se encuentra precisada en el Resultando Primero de este fallo.

III.- NOTIFÍQUESE POR BOLETÍN JURISDICCIONAL A LAS PARTES.

Así lo resolvió y firma el Magistrado Instructor de la Tercera Ponencia de la Octava Sala Regional Metropolitana, Lic. Lucila Padilla López, ante la Lic. Alicia Rodríguez González, Secretaria de Acuerdos, que da fe.

LIC. LUCILA PADILLA LÓPEZ
MAGISTRADO

LIC. ALICIA RODRÍGUEZ GONZÁLEZ
SECRETARIA DE ACUERDOS*

"La Sala que al rubro se indica, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; 113, fracciones 1 y III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, artículos 1 y 3, fracción IX, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, así como el Trigésimo Octavo, fracciones I y II, y Cuadragésimo de los Lineamientos Generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; indica que fueron suprimidos de la versión pública de la presente sentencia el nombre del actor y el de su representante legal y datos diversos señalados en la sentencia. Información considerada legalmente como confidencial, por actualizar lo señalado en dichos supuestos normativos. Firma el secretario de acuerdos que emite la presente."