15

Nota de Análisis

LA CONFRONTACIÓN ENTRE RUSIA Y UCRANIA, LA RESPUESTA DE OCCIDENTE Y ALGUNAS IMPLICACIONES PARA EL ORDEN GLOBAL

OCTUBRE 2023

El contenido del presente documento no refleja la postura oficial de la Secretaría de Relaciones Exteriores.

RELACIONES EXTERIORES
SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES
INSTITUTO MATÍAS ROMERO
Centro de Investigación Internacional

La confrontación entre Rusia y Ucrania, la respuesta de Occidente y algunas implicaciones para el orden global

El 24 de febrero de 2022 el ejército ruso comenzó lo que denominó una "operación militar especial" en Ucrania, lanzada por el presidente Vladímir Putin, la cual tuvo como razones principales la erradicación de los supuestos grupos neonazis, la defensa de los ciudadanos rusos residentes en Ucrania, Crimea y la región de Donbás, así como asegurar que el país no forme nunca parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). El conflicto y la invasión iniciaron tras el reconocimiento unilateral de la independencia del territorio conocido como Donbás, que incluye las provincias de Luhansk y Donetsk, ambas con población mayoritariamente de origen ruso.

En esta nota de análisis se examina el agravamiento de la situación entre Rusia y Ucrania a partir de la anexión de Crimea por parte del primero en 2014 hasta el inicio del conflicto armado en febrero de 2022, la respuesta de las potencias occidentales mediante el apoyo político y el envío de armamento militar a Kiev, así como la imposición de sanciones a Rusia (económicas, migratorias, deportivas y culturales) por parte de Estados Unidos, Canadá, Australia, Japón y la Unión Europea, principalmente. Por último, se reflexiona sobre algunas de las posibles implicaciones de la confrontación bélica en el escenario internacional.

Orígenes del conflicto actual

Desde 2014 a la actualidad, la relación entre Rusia y Ucrania se ha deteriorado gradualmente. El entonces presidente ucraniano, Víctor Yanukovich, un político muy cercano al Kremlin, fue destituido en febrero de 2014 debido a las protestas de la Plaza Maidán en Kiev, cuyo objetivo principal era ejercer presión para que se firmara el Acuerdo de Asociación entre la Unión Europea y Ucrania. En esa ocasión, el Kremlin responsabilizó a Occidente[1] de la caída de Yanukovich con el argumento de haber apoyado otra "revolución de color" que provocó la caída de un régimen afín al presidente Putin para instalar uno más cercano a la Unión Europea, con el cual negociar un posible ingreso a la Unión mediante la firma del Acuerdo de Asociación.

Posteriormente, en marzo de 2014, Rusia comenzó las acciones para anexar Crimea a su territorio. Primero, mediante la celebración de un referéndum el 16 de marzo, en el que la

[1] Se puede afirmar que la definición de *Occidente* se refiere al conjunto de países de varios continentes, cuyas lenguas y culturas tienen su origen principal en Europa, según la cuarta definición del término en el *Diccionario de la lengua española* de la Real Academia Española.

mayoría de la población de la península votó por la unión de las nuevas entidades, la República de Crimea y la ciudad de Sebastopol, con la Federación de Rusia. Luego, con base en el resultado del referéndum, el 18 de marzo, el Gobierno ruso y los dirigentes de la Península de Crimea firmaron un tratado internacional que formalizó la anexión de ambas entidades a la Federación de Rusia. Estos actos fueron interpretados y condenados por la mayoría de los miembros de las Naciones Unidas, como acto de anexión territorial —violatorio del derecho internacional— y como un referéndum carente de los mínimos estándares aceptados por la comunidad internacional, sin la presencia de observadores internacionales. Dentro de esas críticas también se señaló el hecho que el ejército ruso estuviera implicado, aún de manera no oficial, en la supuesta seguridad y salvaguarda de los ciudadanos crimeos durante la celebración del referéndum.

Los Acuerdos de Minsk

En 2014 estalló un conflicto entre grupos separatistas prorrusos y combatientes ucranianos en el este del país. Con la finalidad de contener una escalada y ponerle fin a la situación, los siguientes dos años atestiguaron varias rondas de negociación bajo un canal diplomático conocido como el Proceso de Minsk, celebrado precisamente en la capital de Belarús. El Proceso fue auspiciado por Alemania, Francia y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y logró que Rusia y Ucrania firmaran los Acuerdos de Minsk I y Minsk II en septiembre de 2014 y en febrero de 2015, respectivamente.

El Acuerdo de Minsk I[2] fue establecido primordialmente como hoja de ruta para terminar los enfrentamientos en Donetsk y Luhansk, y normalizar el estatus de las dos regiones, conocidas conjuntamente como Donbás. Se acordó un protocolo de 12 puntos[3] para solucionar el conflicto, entre los que destacan como más importantes, el cese al fuego, la supervisión de la OSCE de su cumplimiento y una descentralización del poder de las regiones del Donbás, inclusive, mediante la aprobación de una ley ucraniana sobre arreglos provisionales de gobernación local. Sin embargo, este acuerdo fracasó rápidamente, porque Rusia y Ucrania señalaron mutuamente el incumplimiento de las obligaciones. Rusia acusó a Ucrania de no haber tenido la más mínima intención de su cumplimiento y Kiev acusó a Moscú de estar inmiscuida directamente en el conflicto, brindando apoyo militar a las milicias separatistas de Donbás, sin aceptarlo abiertamente.

Las negociaciones de paz continuaron y se alcanzó, en febrero de 2015, un nuevo acuerdo de alto al fuego, Minsk II,[4] forjado por

[2] "What are the Minsk Agreements on the Ukraine Conflict?", en Reuters, 21 de febrero de 2022, en *https://www.reuters.com/world/europe/what-are-minsk-agreements-ukraine-conflict-2022-02-21/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[3] "Los 12 puntos del Acuerdo de Minsk", *La Tercera*, 10 de febrero de 2015, en *https://www.latercera.com/noticia/los-12-puntos-del-acuerdo-de-minsk/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[4] "Package of measures for the Implementation of the Minsk agreements", en *https://peacemaker.un.org/sites/peacemaker.un.org/files/UA_150212_MinskAgreement_en.pdf* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

los líderes de Alemania, Francia, Rusia y Ucrania. Este segundo acuerdo estableció el cese al fuego inmediato y bilateral, el retiro del armamento pesado del territorio de ambos bandos, una hoja de ruta para realizar elecciones locales y amnistía para los dirigentes involucrados en el conflicto. Los términos del Acuerdo de Minsk II también establecían la liberación de rehenes y de personas detenidas ilegalmente, así como una reforma constitucional en Ucrania para la adopción de una nueva Constitución para finales de 2015. Para Ucrania, el Acuerdo implicó el otorgamiento de autonomía significativa para Donetsk y Luhansk —una descentralización real de su poder político—, la reforma constitucional mencionada y la celebración de elecciones locales,[5] entre otros aspectos, a cambio de recuperar el control de su frontera con Rusia.

Minsk II también fracasó debido a las condiciones de incumplimiento de Minsk I. El principal reclamo de Rusia fue que Ucrania nunca tuvo la intención real de otorgar una verdadera autonomía a las autoproclamadas Repúblicas de Donetsk y Luhansk, y Ucrania argumentó que era prácticamente imposible que se cumplieran los acuerdos, debido a que la mayoría de la población ucraniana estaba en desacuerdo con ellos, además del hecho de acusar a Rusia de otorgar apoyo militar y logístico a las milicias independentistas. Por estas razones, es posible afirmar que el conflicto actual entre Rusia y Ucrania es una de las derivaciones de la falta del pleno cumplimiento del proceso de Minsk.

[5] *Idem*.

Los diferendos entre Rusia y Ucrania

En cuanto a las razones esgrimidas por Rusia para invadir a Ucrania, podemos mencionar, entre otras, que el Kremlin intervino en su país vecino para "desnazificarlo" y "desmilitarizarlo". Además, "como una defensa de la amenaza generalizada que le plantean [a Rusia] predominantemente Estados Unidos y otros miembros de la OTAN, pero que emana de Ucrania".[6] Consecuentemente, una de las razones principales argüida por Moscú sería evitar que Kiev ingrese a la OTAN.

Moscú también afirmó que "actúa en legítima defensa colectiva de las áreas separatistas de Luhansk y Donetsk, en Ucrania, que su Gobierno reconoció como Estados independientes tres días antes su invasión".[7] Finalmente, Moscú argumentó que una de las razones principales que su intervención "fue diseñada para prevenir el 'genocidio perpetrado por el régimen de Kiev' contra ciudadanos rusos y ruso parlantes en Ucrania".[8]

Desde la perspectiva de Occidente, los argumentos de defensa rusos son endebles por varios motivos. Primero, porque no reconoce que el Gobierno de Ucrania haya sido avasallado por los "nazis", como afirma Moscú; segundo, porque tampoco reconoce que Kiev haya llevado a cabo un genocidio de los ciudadanos rusos en Donbás, y, tercero, según Occidente las regiones de Luhansk y Donetsk no pueden

[6] Steve P. Mulligan, *The Law of War and the Russian Invasion of Ukraine*, Washington D. C., Congressional Research Service (CRS), marzo de 2022, p. 2, en *https://crsreports.congress.gov/product/pdf/LSB/LSB10710* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).
[7] *Idem*.
[8] *Idem*.

ser consideradas como Estados por la comunidad internacional.

Otra línea de argumentación desde Occidente es que el presidente Putin está intentando recuperar el antiguo imperio ruso, que incluía gran parte de la actual Ucrania. De esta manera, la ocupación de Abjasia y Osetia del Sur (Georgia), la anexión de Crimea (Ucrania), ocurrida en 2015, y la invasión actual de Ucrania constituirían acciones para recuperar algunos de los territorios perdidos desde el colapso de la URSS, ocurrido en 1991.[9]

Respecto a la intervención rusa en Ucrania, de acuerdo con el historiador Jean Meyer:

> Muchos rusos no aceptan —y si las aceptan, no las entienden— las independencias de Ucrania, Bielorrusia,[10] Estonia, Letonia, Lituania, Moldavia. Cuando el Patriarcado de Moscú no acepta la autonomía de las Iglesias ortodoxas de Estonia, Ucrania y Europa occidental, obedece a la misma lógica imperial que en el campo religioso ha sido definida por la Ortodoxia, en 1872, como una herejía llamada "filetismo", es decir: la confusión entre la idea nacional y la fe.[11]

Otros especialistas sostienen que la expansión de la OTAN ha sido utilizada como justificativo para la agresión de Ucrania, pero es el miedo a las ideas occidentales lo que ha impulsado las invasiones rusas en los últimos doscientos años. Agregan que, a pesar de acudir a razones políticas que se remontan a épocas muy antiguas, Putin carece de ideas para justificar sus acciones, y que su fracaso no es psicológico o político, sino filosófico.[12] En nuestro análisis, aquí se toca una fibra sensible de las diferencias entre Rusia y Occidente. Por un lado, el Kremlin acusa a Europa, y consecuentemente a Ucrania, de haber dejado que su agenda sea "controlada" por las minorías, y, por el otro, Europa y Estados Unidos, entre otros, consideran que Rusia teme los valores occidentales y es por eso que actúa de forma agresiva.

Por lo pronto, no se vislumbra una solución al conflicto. Algunos analistas hablan de la posibilidad de que la guerra se extienda durante algunos años y perciben que Rusia se prepara para ello. Por otro lado, predomina el escepticismo en general en la comunidad internacional de que Rusia acepte un acuerdo político o un alto el fuego, a menos que considere que ha alcanzado suficientes ganancias territoriales para lograr sus objetivos recalculados y presentar una narrativa victoriosa para sus audiencias nacionales.[13]

[9] Fernando Casal Bértoa, "Por qué Putin ha invadido Ucrania", en *Agenda Pública El País*, 18 de marzo de 2022, en *https://agendapublica.elpais.com/noticia/17825/qu-putin-invadido-ucrania* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[10] Actualmente, existe una discusión sobre el nombre correcto de ese país: Belarús o Bielorrusia. Al respecto, ha sido el mismo Gobierno de Belarús quien ha solicitado a la comunidad internacional que utilice este nombre, en español, y no el de Bielorrusia, véase "¿Bielorrusia o Belarús? El nombre de este país causa contradicción en Europa", en Sputnik, 30 de agosto de 2020, en *https://mundo.sputniknews.com/20200830/bielorrusia-o-belarus-el-nombre-de-este-pais-causa-contradiccion-en-europa-1092587175.html* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[11] Jean Meyer, "Ucrania en la historia", en *Nexos*, 1 de mayo de 2022, en *https://www.nexos.com.mx/?p=67657* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[12] Paul Berman: "La catástrofe intelectual de Vladímir Putin", en *Letras Libres*, núm. 281, mayo de 2022, pp. 8-13.

[13] Andrew S. Bowen, *Rusia's War in Ukraine: Military and Intelligence Aspects*, Washington D. C., CRS, septiembre de 2022, p. 25, en *https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R47068* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

La respuesta de Occidente y el ingreso de Finlandia y Suecia a la OTAN

Gran parte de la comunidad internacional se ha volcado en apoyo a Ucrania ante la difícil situación que atraviesa, luego de la invasión rusa. Estados Unidos es el país que más se ha involucrado en ayudar a los ucranianos, con un desembolso de más de EUR 73 000 millones[14] hasta enero de 2023.

El apoyo internacional a Ucrania no se ha limitado a cuestiones militares. En este sentido, muchos gobiernos se han comprometido también a proporcionar ayuda económica y humanitaria, en algunos casos por un valor superior a la ayuda militar.

Occidente ha argumentado que la ayuda proporcionada a Ucrania es para preservar, además de su libertad de decisión como país soberano, los valores occidentales frente a la agresión rusa. Por su parte, el Kremlin argumenta que la ayuda occidental a Ucrania ha provocado un aumento de la duración del conflicto, y se trata de un enfrentamiento soterrado entre Occidente y Rusia, con el trasfondo de Ucrania.

Debido a la invasión rusa de Ucrania, Suecia y Finlandia abandonaron su estatus histórico de países neutrales para solicitar su ingreso a la OTAN en julio de 2022. La invasión ha producido varios cambios en el entorno de seguridad europeo, cuyo alcance a largo plazo únicamente podrá vislumbrarse cuando la guerra haya terminado y se tenga una cierta perspectiva temporal. Lo que la mayoría de los especialistas afirman es que la guerra ha provocado entre los europeos una sensación de inseguridad compartida.[15] Tal

[14] "Ayuda enviada a Ucrania durante la guerra ruso-ucraniana a febrero de 2023, por país y tipo (millones de euros)", en Statista, en *https://es.statista.com/estadisticas/1294251/guerra-rusia-ucrania-tipo-ayuda-militar-enviada-a-ucrania-por-cada-pais-en-2022/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[15] Salvador Sánchez Tapia, "Suecia y Finlandia: algunas reflexiones ante una nueva ampliación de la OTAN", en Cen-

es el caso de países como Lituania, Letonia y Estonia, que además cuentan con una población rusa considerable dentro de sus fronteras.

En relación con lo anterior, se ha señalado que

> la solicitud de acceso a la OTAN de Suecia y Finlandia no es sino una manifestación de la creciente inquietud con que dos naciones nórdicas geográficamente próximas a Rusia contemplan la guerra iniciada por Putin. La preocupación de estos dos países por el comportamiento ruso no es nueva; se remonta, al menos, al período posterior a la Segunda Guerra Mundial. Ahora, sin embargo, por causa de la invasión de Ucrania, ha renacido con la fuerza suficiente para operar un cambio histórico en sus respectivas culturas estratégicas, llevándolos a llamar a la puerta de una Alianza Atlántica en cuya periferia han permanecido durante décadas por elección propia; siempre cerca, pero siempre rechazando cruzar el umbral de la plena participación.[16]

Como era de esperarse, la reacción de Rusia al anuncio hecho por Suecia y Finlandia no fue positiva. El viceministro ruso de Asuntos Exteriores, Serguéi Riabkov, afirmó que ésta no aumentaría la seguridad en Europa.[17] Posteriormente, el presidente Putin afirmó que Rusia no tenía ningún problema con el ingreso de estos dos países a la OTAN, pero que respondería a un incremento del despliegue militar en los países nórdicos.[18]

Sanciones occidentales a Rusia

En respuesta a la agresión a Ucrania, países como Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Japón, Australia y Suiza, así como la Unión Europea, impusieron a Rusia sanciones económicas, financieras, migratorias, de movilidad, deportivas y culturales, con el propósito de revertir sus acciones y sancionarla por las violaciones a la Carta de las Naciones Unidas en materia de paz y seguridad internacionales, así como por violar en particular uno de los preceptos principales de la convivencia entre las naciones: "La intervención armada de un Estado en otro sin una causa justificada".[19]

Cabe hacer la distinción entre las sanciones decretadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, de naturaleza obligatoria para todos los Estados miembros, y las sanciones unilaterales, que descansan en asideros jurídicos estrictamente nacionales o como parte de la normativa de organizaciones como la Unión Europea. Sobre este punto, hay un debate interna-

ter for Global Affairs & Strategic Studies-Universidad de Navarra, 3 de junio de 2022, en *https://www.unav.edu/web/global-affairs/suecia-y-finlandia-algunas-reflexiones-ante-una-nueva-ampliacion-de-la-otan* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[16] *Idem*.

[17] Redacción NIUS, "El Kremlin dice que la decisión de Suecia y Finlandia de unirse a la OTAN 'no mejorará la seguridad'", en NIUS Diario, 16 de mayo de 2022, en *https://www.niusdiario.es/internacional/europa/kremlin-suecia-finlandia-otan-no-mejora-seguridad_18_3330871084.html* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[18] Javier G. Cuesta, "Putin afirma que la entrada de Suecia y Finlandia a la OTAN no supone una 'amenaza inmediata' para Rusia", *El País*, 16 de mayo de 2022, en *https://elpais.com/internacional/2022-05-16/putin-afirma-que-la-entrada-de-finlandia-y-suecia-en-la-otan-no-supone-una-amenaza-inmediata-para-rusia.html* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[19] Véase la Carta de las Naciones Unidas, Capítulo I, Principios y propósitos.

ALLISON BAILEY/NURPHOTO/SHUTTERST

cional respecto a la eficacia y la validez de las sanciones como medio disuasorio para que un país modifique sus acciones o su actitud ante otro o ante la comunidad internacional. Por un lado, hay quienes consideran que se trata de un instrumento efectivo que logra sus objetivos en un corto o mediano plazo, que son disuadir, prevenir o revertir mediante coerción los efectos de una forma concreta de conducirse internacionalmente. Otros países, en cambio, consideran que las sanciones son poco o nada efectivas y afectan más a los ciudadanos comunes que al Estado mismo. Este último supuesto es el que más se ha esgrimido en torno a los paquetes de sanciones impuestos a Rusia.

Hasta la primavera de 2023, la Unión Europea ha aprobado diez paquetes de sanciones contra Rusia. Esas sanciones se suman a las que ya había en 2014, luego de la anexión de Crimea, con el principal propósito de debilitar la moneda, las finanzas, la tecnología y los sectores económicos rusos, así como a los principales políticos y oligarcas.[20]

Al inicio del conflicto, los países occidentales acordaron congelar los activos del Banco Central de Rusia para limitar su capacidad de acceder a sus reservas internacionales (USD 630 000 millones).[21] Posteriormente, Estados Unidos, la Unión Europea, Reino Unido y Canadá acordaron excluir a determinados bancos rusos del sistema financiero Código Internacional de Cuenta Bancaria (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications, SWIFT), el cual posibilita los movimientos de pagos entre miles de instituciones

[20] Borja Andrino, Kiko Llaneras y Montse Hidalgo, "Todas las sanciones a Rusia, de un vistazo: así actúa la UE para estrangular la economía de Putin", *El País*, 24 de marzo de 2022, en *https://elpais.com/economia/2022-03-25/todas-las-sanciones-a-rusia-de-un-vistazo-asi-actua-la-ue-para-estrangular-la-economia-de-putin.html* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[21] *Idem*.

financieras en doscientos países. En la Unión Europea, la exclusión de SWIFT afecta al segundo mayor banco ruso VTB y a otras seis instituciones. Además de SWIFT, se han aplicado sanciones adicionales para el sector financiero ruso. Por ejemplo, los activos del Banco Central de Rusia en la Unión Europea, Estados Unidos, Canadá y Reino Unido han sido congelados, y las transacciones con dicho banco central están prohibidas.[22]

Lo anterior tenía como objetivo aislar a Rusia del sistema financiero internacional, y perjudicar su capacidad para operar a nivel mundial. Una prohibición de uso de SWIFT retrasará los pagos que Rusia recibe por las exportaciones de petróleo y gas.[23] Por su parte, Rusia exigió, desde el primero de abril de 2023, el pago en rublos de todas sus exportaciones de gas ruso, medida que fue considerada por Occidente como un "chantaje".[24]

En otras medidas, la Unión Europea, Estados Unidos, Canadá y Reino Unido anunciaron una prohibición general de los vuelos rusos. Los aviones rusos no pueden aterrizar, despegar o sobrevolar el territorio de ninguno de estos países, lo que significa tiempos de viaje más largos. Asimismo, en algunos de esos países, se prohibió trabajar a los medios de comunicación estatales rusos Sputnik News y RT.[25]

Por su lado, Alemania suspendió el permiso para la apertura en el país del gasoducto Nord Stream 2 de Rusia. Reino Unido, Estados Unidos y Australia también están imponiendo sanciones financieras a Belarús por su papel en la invasión de Ucrania.[26]

Estados Unidos ha prohibido a sus ciudadanos realizar cualquier tipo de inversión en Rusia. También impuso sanciones a varias compañías estatales y apuntó a dos de los mayores bancos del país: bloqueó por completo al Sberbank, que posee un tercio de los activos bancarios totales de Rusia, y a Alfabank, el banco privado más grande de Rusia. Reino Unido se sumó a las medidas contra el Sberbank y se comprometió a poner fin a todas las importaciones de carbón y petróleo rusos para finales de 2022. Por su parte, a partir de 2022, la Unión Europea impuso la prohibición de comprar, importar o transferir carbón desde Rusia y otros combustibles fósiles sólidos a sus 27 miembros. Además, la Unión Europea prohibió proporcionar acceso a los puertos de sus miembros a buques registrados bajo la bandera de Rusia, la prohibición a cualquier empresa de transporte rusa y bielorrusa de transportar mercancías por carretera dentro de la Unión, incluso en tránsito. Finalmente, se impuso una prohibición total de transacciones a cuatro bancos rusos clave que representan 23 % de la cuota de mercado en el sector bancario ruso.[27]

[22] Consejo Europeo/Consejo de la Unión Europea, "Respuesta de la UE ante la invasión rusa de Ucrania", en 23 de agosto de 2023, en *https://www.consilium.europa.eu/es/policies/eu-response-ukraine-invasion/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[23] *Idem*.

[24] Daniela Blandón Ramírez, "Putin obligará a pagar por el gas ruso en rublos; en Europa hablan de 'chantaje'", en France 24, 31 de marzo de 2022, en: *https://www.france24.com/es/programas/econom%C3%ADa/20220331-gas-ruso-pago-rublos-europa* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[25] "Consejo Europeo/Consejo de la Unión Europea, *op. cit*.

[26] Consejo Europeo/Consejo de la Unión Europea, "Medidas restrictivas de la UE en contra de Bielorrusia", 7 de agosto de 2023, en *https://www.consilium.europa.eu/es/policies/sanctions/restrictive-measures-against-belarus/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[27] Consejo Europeo/Consejo de la Unión Europea, "Respuesta de la UE...".

Los objetivos de las sanciones son claros. Mientras Rusia sigue librando la guerra en Ucrania, los países de Occidente buscan bloquearle al presidente Putin los fondos de las ventas de petróleo, por lo general, su principal fuente de ingresos por exportaciones y una piedra angular de la economía rusa. Por otra parte, de acuerdo con algunos especialistas, las acciones en contra del petróleo serían parte de un esfuerzo por acabar con la capacidad de Moscú para utilizar las ventajas derivadas de su papel como proveedor de energía a Europa.[28]

A lo anterior se suma la salida de Rusia de algunas de las empresas más emblemáticas del mundo, como Apple, Microsoft, Coca-Cola y Pepsi, McDonald's, Adidas, Nike, IKEA, Starbucks, Netflix, Mastercard, Visa, entre otras. Es difícil concebir que las generaciones jóvenes de ciudadanos rusos, nacidos después de 1991 y completamente asimilados al modo de vida occidental, conectados a algunas de las principales redes sociales, comiendo en los restaurantes de comida rápida más conocidos, y viajando a los principales destinos turísticos mundiales, puedan renunciar a ello sin resentirlo, resistirse y protestar.

Sin embargo, a más de casi un año y medio del inicio del conflicto, la economía rusa parece soportar las sanciones, las cuales no han cumplido su propósito de modificar la política del Kremlin.[29] Por otro lado, debido a la gran dependencia del gas ruso, que en 2021 representaba más de 50% del consumo total, muchos miembros de la Unión Europea se han visto seriamente afectados.[30]

Eficacia de las sanciones

Debido al hermetismo del Gobierno ruso, resulta difícil evaluar con certeza el alcance de las sanciones impuestas por Occidente. De acuerdo con un reportaje de Euronews:

> Los economistas señalan que el efecto a corto plazo de las sanciones no fue tan grave como se esperaba. La economía rusa se contrajo un -2.1 % el año pasado (2022), mientras que las previsiones del Fondo Monetario Internacional apuntan incluso a un crecimiento del 0.7 % en 2023. La energía desempeñó un papel importante en ello: el volumen de las exportaciones rusas cayó

[28] B. Andrino, K. Llaneras y M. Hidalgo, *op. cit.*

[29] Arnold Khachaturov, "Why We Shouldn't Expect the Russian Economy to Collapse Tomorrow", en Novaya Gazeta Europe, 15 de marzo de 2023, en *https://novayagazeta.eu/articles/2023/03/15/why-we-shouldnt-expect-the-russian-economy-to-collapse-tomorrow-en* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[30] "Estos son los países de Europa que más dependen del gas ruso", *El Financiero*, 27 de abril de 2022, en *https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/2022/04/27/estos-los-paises-de-europa-que-mas-dependen-del-gas-ruso/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

constantemente en 2022, pero los precios subieron aún más rápido, de modo que al final, según el Banco Central ruso, el Kremlin ganó incluso más dinero con las ventas de gas a Europa en 2022 que en 2021.[31]

A pesar de que existe un consenso general de que Rusia ha sobrellevado bien las sanciones, esto no significa que no hayan tenido impacto. De acuerdo con algunos especialistas, las sanciones han funcionado y su efecto es muy notable. Sin embargo, agregan que no es culpa del Fondo Monetario Internacional que la economía rusa siga a flote, y se afirma que es crucial comprender que la influencia económica de Occidente sobre Rusia no es todopoderosa, y que incluso una vez que se hayan implementado medidas más efectivas, las expectativas deben mantenerse realistas.[32]

Para Moscú, que se ha visto aislada de la mayoría de los países de la comunidad internacional, ha sido sumamente importante el papel que han jugado países aliados, pues en alguna medida han contrarrestado los efectos de las sanciones. China e India, por ejemplo, se han visto beneficiados por las sanciones occidentales impuestas a Moscú, al comprar petróleo y gas a precios más accesibles. Esto también ha favorecido a los rusos, que han encontrado una salida en Asia para sus exportaciones de energéticos, las cuales iban dirigidas anteriormente hacia la Unión Europea.

En relación con lo anterior, China ha evitado condenar la invasión, aunque ha reiterado su defensa del principio de soberanía territorial de Ucrania. Su plan de paz para la solución del conflicto no ha sido bien recibido por Occidente, que aduce la gran cercanía existente entre Moscú y Pekín.

Por su parte, India ha manifestado una postura abstencionista acerca del conflicto, aunque en algunas ocasiones ha manifestado su desacuerdo con la intervención militar rusa en Ucrania, haciendo llamados para poner fin a la guerra y comenzar las negociaciones para la paz.

El corredor alimentario

Debido a la guerra, Ucrania estaba impedido para las exportaciones de granos por el bloqueo ruso de sus puertos. Ante tal situación, Türkiye y la ONU sugirieron la firma de un acuerdo para que Kiev pudiera enviar su producción al exterior. El objetivo de este acuerdo, firmado el 22 de julio de 2022, fue restablecer las exportaciones de grano ucraniano, facilitar los envíos de cereal y fertilizantes rusos, y aliviar la crisis alimentaria que ha golpeado a los países más vulnerables, sobre todo en África.

Una de las críticas que persisten en torno al acuerdo sobre granos es que, luego de que terminó el bloqueo, los países más desarrollados, entre ellos varios de la Unión Europea, han recibido más cereales de Ucrania que los países de las regiones más pobres.[33]

[31] Amaranta Zermeno Jimenez, "¿Funcionan realmente las sanciones de Occidente a Rusia?", en Euro-news en español, 28 de junio de 2023, en *https://es.euronews.com/2023/06/28/funcionan-realmente-las-sanciones-de-occidente-a-rusia* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[32] A. Khachaturov, *op. cit.*

[33] Arthur Sullivan, "¿Ha funcionado el acuerdo de cereales entre Rusia y Ucrania?", en DW, 16 de marzo de 2023, en *https://www.dw.com/es/ha-funcionado-el-acuerdo-de-cereales-entre-rusia-y-ucrania/a-65018647* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

El acuerdo ha sido importante para regular los precios mundiales de los principales granos, además de que es una muestra de que es posible negociar en algunas de las aristas del conflicto. Lo anterior ayudó a alivianar la crisis alimentaria que se cernía sobre África, aunque la situación todavía no se ha solucionado completamente.

La situación interna en Rusia

La popularidad del presidente Vladímir Putin era de 83% en abril de 2023,[34] a casi año y medio del comienzo de la guerra en Ucrania. Previo al conflicto ucraniano se situaba entre 60% y 65%. Es importante señalar que dichas encuestas fueron realizadas por el Centro Levada, independiente del Gobierno. Aunque resulta difícil saber cuál es la popularidad real del presidente ruso, estas mediciones pueden ofrecer un pulso sobre el apoyo de la población para la intervención armada.

La legitimidad del Gobierno de Putin se basa en gran parte en recordar el pasado heroico del país y en la promoción de los intereses de Rusia en el exterior. El presidente ruso ha recurrido a la noción de rescatar el patriotismo como fórmula de cohesión social. Ha afirmado que "[En Rusia] no tenemos una idea nacional además del patriotismo, [...] no puede haber otra", concepto que "no está ideologizado ni asociado con el trabajo de un partido o una estructura social".[35] Esta visión, en conjunto

[34] Levada Center, Popularidad del presidente Putin en abril de 2023, en *https://www.levada.ru/en/ratings/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[35] George Peremitin, "Putin: 'El patriotismo es la única idea nacional posible en Rusia'", en Russia Beyond Español, 5 de

con una alianza con la Iglesia rusa ortodoxa, así como la defensa de los "valores tradicionales", constituye la base de la legitimidad del presidente Putin.[36]

Es relevante señalar que la situación de la oposición política al interior de Rusia es bastante precaria. Las detenciones del exmagnate petrolero, Mijaíl Jodorkovski, y de la principal figura de la oposición, Alexei Navalni, han llamado la atención de organizaciones de defensa de derechos humanos rusas y extranjeras.[37] El otorgamiento del Premio Nobel de la Paz 2022 a la organización rusa de derechos humanos Memorial, así como al activista político bielorruso Ales Bialiatsk y a la organización ucraniana de derechos humanos Centro para las Libertades Civiles ha sido interpretado implícitamente en Rusia como un premio en contra del Kremlin.[38] De hecho, Memorial, organización que ya había sido considerada en el pasado como "agente extranjero" por el Gobierno ruso, fue clausurada en diciembre de 2022.[39] Se ha argumentado que la legislación sobre "agentes extranjeros" y "organizaciones indeseables" ha sido utilizada extensamente para amedrentar a la disidencia política.[40]

Figuras como Mijaíl Kasiánov y Navalni intentaron crear, en un pasado reciente, una alianza de partidos de oposición para formar una coalición democrática, pero la iniciativa no prosperó debido a un aparente choque de personalidades.[41] El caso de Navalni es una muestra del endurecimiento del Kremlin en contra de los líderes de oposición. Lleva más de una década con fuertes críticas a las políticas del Gobierno y una campaña de denuncia de la corrupción. Se llegó a convertir en el líder más prominente de la oposición rusa, y fue condenado a nueve años en una "colonia penal de régimen estricto", por un caso de fraude que sus seguidores aseguran que ha sido fabricado por el Gobierno. Navalny fue detenido tras regresar a Rusia en 2021, luego de sobrevivir a un envenenamiento del que culpó al Kremlin. Cumplía ya tres años y medio de cárcel

febrero de 2016, en *https://es.rbth.com/pol%C3%ADtica-y-sociedad/politica/2016/02/05/putin-el-patriotismo-es-la-unica-idea-nacional-posible-de-rusia_565311* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[36] "Valdai discussion Club Meeting", en Presidente de Rusia, 21 de octubre de 2021, en *http://en.kremlin.ru/events/president/news/66975* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023); "Vladimir Putin Meets with Members of the Valdai Discussion Club. Transcript of the Plenary Session of the 18th Annual Meeting", en Valdai Discussion Club, 22 de octubre de 2021, en *https://valdaiclub.com/events/posts/articles/vladimir-putin-meets-with-members-of-the-valdai-discussion-club-transcript-of-the-18th-plenary-session/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[37] "Russia", en Human Rights Watch, en *https://www.hrw.org/europe/central-asia/russia* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[38] Anton Troianovski "Founded to Shed Light on Soviet Oppression, Memorial Is Targeted by Putin", *The New York Times*, 7 de octubre de 2022, en *https://www.nytimes.com/2022/10/07/world/europe/russia-memorial-nobel-peace-prize.html* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023); "Memorial: Nobel Prize Is a Tribute, but Struggle Gets not Easier", en Reuters, 7 de octubre de 2022, en *https://www.reuters.com/world/memorial-nobel-prize-is-tribute-struggle-gets-no-easier-2022-10-07/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[39] "Otorgan el Premio Nobel de la Paz al activista bielorruso Ales Bialiatski, al centro ruso Memorial y al Centro para las Libertades Civiles en Ucrania", en RT, 7 de octubre de 2022, en *https://actualidad.rt.com/actualidad/443985-otorgan-premio-nobel-paz* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[40] Amnistía Internacional, "Russia", en *https://www.amnesty.org/en/location/europe-and-central-asia/russian-federation/* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[41] Redacción, "Líder opositor ruso propone alianza de liberales para regresar a la Duma", *La Vanguardia*, 11 de septiembre de 2016, en *https://www.lavanguardia.com/politica/20160911/41239790412/lider-opositor-ruso-propone-alianza-de-liberales-para-regresar-a-la-duma.html* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

por violar las condiciones de una fianza, cuando fue hospitalizado en Alemania.[42]

Por otro lado, en Rusia se tiene la certeza de que el presidente Putin buscará la reelección en 2024 y 2030. La mayoría de la ciudadanía rusa asocia a Putin con estabilidad y prosperidad, y tiene aversión por el caos de la década de 1990 y los cambios radicales.[43]

La guerra mediática entre Rusia y Occidente

La "guerra mediática" entre Rusia y Occidente se remonta al reclamo ruso a partir en 2008 por el incumplimiento del acuerdo de no expansión de la OTAN hacia la antigua zona de influencia de Rusia, los acontecimientos en Crimea en 2014, en Donbás en 2015, y la supuesta "intervención" del Kremlin en las elecciones presidenciales estadounidenses en 2016.

El conflicto con Ucrania agravó a situación. Por un lado medios rusos como RT (antes Russia Today) y Sputnik News, que sirven como instrumentos del Kremlin, y por el otro la prensa occidental, sobre todo de Estados Unidos, Reino Unido, Canadá y la Unión Europea, dificultan la terea de obtener información confiable sobre acontecimientos internos en Rusia y su actuación internacional. Como resultado, en Occidente incluso se han llegado a prohibir las transmisiones de RT y Sputnik, en medio de la imposición de otras sanciones a Rusia.[44] Por su lado, los rusos

[42] Redacción, "Alexei Navalny: condenan al líder opositor ruso a 9 años más de cárcel en un juicio tildado de 'farsa'", en BBC News, 22 de marzo de 2022, en *https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-60838682* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[43] Joaquín Pastrana Uranga y Edgar Rebollar Sáenz, "Rusia actual: aspectos económicos y políticos", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, número 115, enero-abril de 2019, pp. 7-26.

[44] Centro del Departamento de Estado para la Participación Global (GEC), *Medios financiados por el Kremlin: el papel de RT y Sputnik en el ecosistema de desinformación y propaganda de Rusia*, Washington, D. C., GEC, enero de 2022, p. 3, en *https://www.state.gov/wp-content/uploads/2022/03/Kremlin-Funded-Media_Spanish_March-07_508.pdf* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

señalan que siempre se les muestra como los "malos de la película", presentando visiones parciales de la realidad en perjuicio de su país.

En cuanto a violaciones de convenciones de guerra, Ucrania ha responsabilizado a Rusia de los asesinatos de civiles en numerosas ciudades, ocurridas desde el comienzo de la invasión, y del ataque y bombardeo de objetivos civiles como hospitales. Occidente ha señalado que en caso de que sean comprobados, se podrían levantar acusaciones de "crímenes de guerra" en contra del Gobierno de la Federación Rusa.[45] Por su parte, el Kremlin ha negado su participación en esos sucesos, afirmando que se trata de "montajes" por parte de los ucranianos.

Rusia como potencia mundial y la perspectiva de un nuevo escenario internacional

Durante la presidencia de Barack Obama, Estados Unidos catalogó a Rusia como una potencia regional. Sin embargo, los rusos consideran a su país como una potencia mundial, ya que son el único país que mantiene una paridad de armas nucleares con los estadounidenses.

Las intervenciones rusas en años recientes en lugares como Siria y Ucrania indican la intención de la Federación Rusa de situarse como potencia global de primer orden. En la historia moderna el país ha sido un actor determinante en las relaciones internacionales, con activa presencia en los procesos decisorios que han transformado al sistema mundial. Luego de un breve periodo de replanteamiento después de la disolución de la URSS, la Rusia de hoy busca recuperar su papel protagónico, desafiando a Estados Unidos y a la Unión Europea.

Según la percepción de Arta Moeni y Coleman Hopkins,

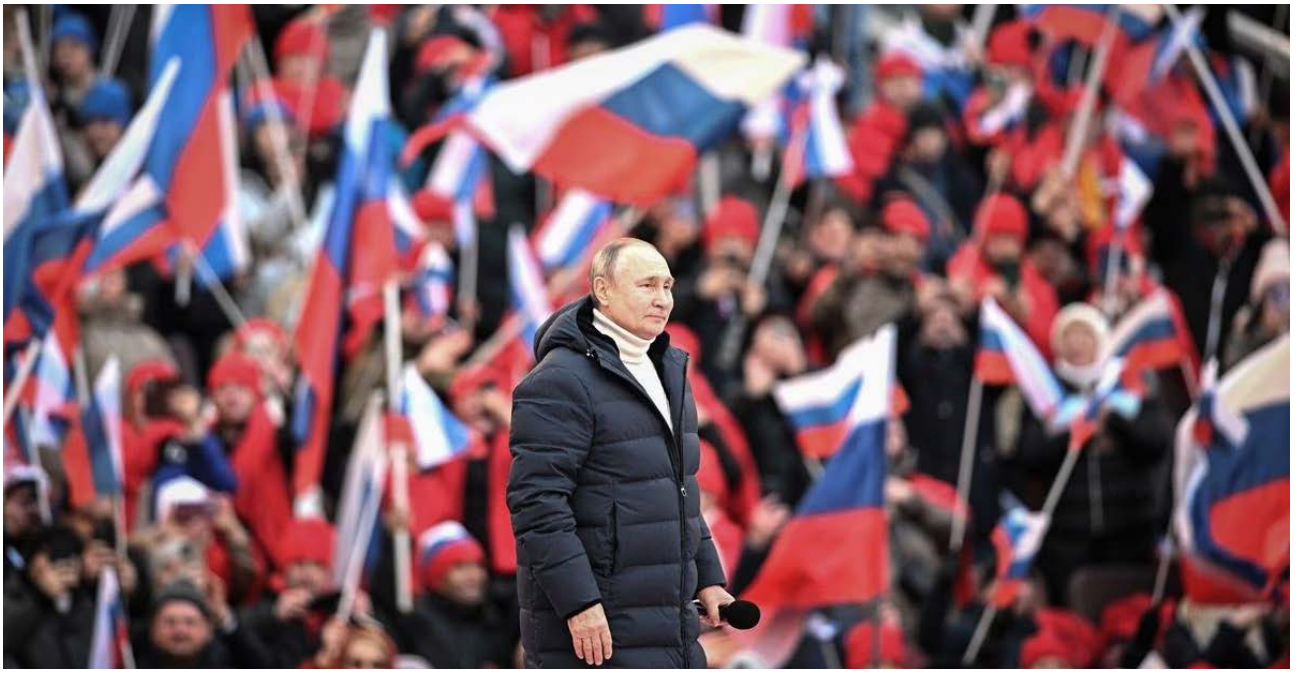
> Rusia es considerada una potencia, regional por algunos, o mundial por otros, de larga trayectoria con profundos lazos culturales con sus países vecinos, muchos de ellos ortodoxos y eslavos. En opinión de algunos expertos, cuando Moscú articuló sus claras líneas rojas, Washington debería haber escuchado. Al no reconocer o abordar las preocupaciones de seguridad de Rusia (por ejemplo, la expansión de la OTAN), Estados Unidos y sus aliados europeos más cercanos cometieron un grave error: un error de cálculo por el que ahora pagan civiles inocentes cuando Putin renunció a la diplomacia e invadió Ucrania.[46]

El hecho es que al intervenir abiertamente en el actual conflicto interno en Siria y asumir el liderazgo del desarme químico en el mismo, la anexión o adhesión de Crimea y la acción militar en Ucrania, Rusia está de vuelta en el escenario internacional con peso similar al de Estados Unidos, la Unión Europea y China.

Es importante señalar que al ser la seguridad nacional un eje transversal para todas las políticas públicas de la Federación Rusa, la invasión a Ucrania es vista como una respuesta a la percepción de la amenaza que representa la

[45] A. S. Bowen, *Rusia's War in Ukraine: Military and Intelligence Aspects*, Washington D. C., CRS, abril de 2022, [p. 2], en *https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R47068* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

[46] Arta Moeni y Coleman Hopkins: "America Needs Strategic Empathy in a Multipolar World", en *The National Interest*, 2 de mayo de 2022, en *https://nationalinterest.org/feature/america-needs-strategic-empathy-multipolar-world-202160* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).



cercanía de la OTAN a sus fronteras en suelo de países que solían ser parte de la URSS, lo cual de acuerdo con líderes rusos, Occidente había prometido que nunca iba a suceder.[47]

El conflicto entre Rusia y Ucrania ha llevado a algunos analistas a hablar del fin de la globalización como la conocemos hasta ahora. Se indica el surgimiento de dos bloques, uno en Occidente bajo el liderazgo de Estados Unidos y seguido por la Unión Europea, Australia y Canadá, entre otros, y otro, euroasiático, liderado por Rusia, China e India, países que incluso, desde hace algunos años, se propusieron eliminar el dólar y el euro como monedas dominantes en su comercio, y que han abogado en diversas ocasiones por la creación de un nuevo orden mundial multipolar.

A nivel global los intereses de Rusia y China convergen en su deseo mutuo de ser contrapeso a lo que perciben como una influencia preponderante y hegemónica de Estados Unidos. Ambos países son potencias que ambicionan desafiar los principios del sistema internacional. Los dos países consideran que las políticas de seguridad y defensa de estadounidenses en el espacio y en el ciberespacio socavan la estabilidad global y en particular la de las zonas geográficas donde aspiran a tener una mayor influencia, China en la cuenca del Pacífico y Rusia en el espacio postsoviético.

Según esta perspectiva, el nuevo escenario internacional tendría tres polos: Estados Unidos, Rusia, y China. Sin embargo, en la práctica es probable que solamente habría dos, similar al contexto de la Guerra Fría: Estados Unidos y sus aliados occidentales estarían en un lado, mientras que Rusia, China y sus aliados, así como

[47] "Putin: no es Rusia quien está colocando misiles cerca de las fronteras estadounidenses, sino es EE.UU. quien está en nuestras puertas", en RT, 23 de diciembre de 2021, en *https://actualidad.rt.com/actualidad/414648-putin-eeuu-esta-colocando-misiles* (fecha de consulta: 23 de octubre de 2023).

países declarados como no alineados con Occidente, estarían en el otro.

Conclusiones

Desde 2014 la relación bilateral entre Rusia y Ucrania se ha deteriorado, hasta la situación actual. Rusia responsabiliza a Occidente y al país vecino, aduciendo que la operación especial militar emprendida en territorio ucraniano, además de procurar proteger a la población de origen ruso, constituye una acción defensiva para evitar agresiones posteriores por parte de la OTAN.

Por su parte, Occidente reclama a Rusia la anexión de Crimea, el incumplimiento de los acuerdos de Minsk, y la acción militar contra Ucrania emprendida a partir de febrero de 2022, así como los supuestos crímenes de guerra ocurridos en varias ciudades ucranianas.

La situación que se presenta es paradójica para Rusia. El conflicto armado, en vez de evitar que la OTAN se aproximara a sus fronteras, provocó la solicitud de ingreso de Finlandia y Suecia a dicha alianza. Por otro lado, si bien existen indicios de un apoyo considerable al Gobierno ruso, arropado en sentimientos de patriotismo y prestigio internacional, el llamado a la movilización parcial de la población para reforzar a las fuerzas armadas ha favorecido el surgimiento de un movimiento de oposición más amplio y abierto a la guerra con Ucrania. La rebelión de la organización paramilitar Grupo Wagner, que combate al lado del ejército ruso y se dio en junio de 2023, aunque fue conjurada y su líder Yevgueni Prigozhin murió en un aparente accidente aéreo en agosto del mismo año, ha sido interpretada como un significativo reto al liderazgo del Kremlin.

Se presenta entonces un *impasse* de consecuencias imprevisibles. Se desconoce la posible duración del conflicto, no se vislumbra una solución inmediata ni duradera, e incluso se habla de la aparición de un nuevo orden mundial, cuyas implicaciones y consecuencias para las relaciones internacionales están todavía por verse.

Imágenes

© *Portada: Contralínea.*

© *Javitour, p. 2.*

© *Kremlin.ru, p. 3.*

© *Global BAR Magazine, p. 6.*

© *CNN, p. 8.*

© *Imagen Radio, p. 10.*

© *Europa Press, p. 12.*

© *JP+, p. 14.*

© *Europa Press-El País, p. 16.*