



GOBIERNO DE  
MÉXICO



Ciudad de México, a 3 de febrero de 2022.

Guillermo Vivanco Monroy.  
Secretario Ejecutivo de la  
Comisión Reguladora de Energía.



Con fundamento en los artículos 10 párrafo tercero, 23 fracción XI y 24 fracción I de la Ley de los Órganos Reguladores Coordinados en Materia Energética; así como el diverso artículo 13 del Reglamento Interno de la Comisión Reguladora de Energía, manifiesto los razonamientos concurrentes emitidos en la Sesión Ordinaria celebrada el pasado 28 de enero del 2022, respecto del **segundo** y **tercer** punto del Orden del día en materia Eléctrica; **trigésimo** y **trigésimo primer** punto del Orden del día en materia Jurídica.

Por cuanto hace al **segundo** punto del Orden del día en materia Eléctrica, relativo a un proyecto de resolución por el que se niega la modificación de la condición sexta, relativa al programa, inicio y terminación de obras, del permiso de generación de energía eléctrica E/1951/AUT/2017, otorgado a ECOPARQUE SOLAR AGUASCALIENTES II, S. A. P. I. DE C. V.

Y al **tercer** punto del Orden del día en materia Eléctrica, relativo a cuatro proyectos de resolución en los que respectivamente, se niega permiso para generar energía eléctrica a los solicitantes.

Se emite voto a favor en lo general toda vez que esta Autoridad cuenta con facultades para regular y promover el desarrollo eficiente, aprobar el otorgamiento de permisos y autorizaciones, resolviendo sobre su modificación, revocación, cesión, prorroga o terminación, así como emitir los demás actos administrativos, vinculados a las materias reguladas, de conformidad con lo establecido en los artículos 22 fracción X de la Ley de los Órganos Reguladores Coordinados en Materia Energética; 18 fracción III del Reglamento Interno de la Comisión Reguladora de Energía y 12 fracción I de la Ley de la Industria Eléctrica.

No obstante, en lo particular se emite razonamiento concurrente toda vez que, en múltiples ocasiones por conducto de la Secretaría Ejecutiva se requirió a las Unidades Administrativas para que emitieran y remitieran al que suscribe, los dictámenes o certificaciones, así como las constancias debidamente signadas por los Jefes de las Unidades que hubieran intervenido en el desarrollo de los proyectos de resolución que nos ocupan.





Lo anterior, considerando esta Oficina a mi cargo, ineludible contar con los dictámenes o certificaciones en los que se fundarán y motivarán las actuaciones que se llevaron a cabo para el desarrollo de los proyectos de resolución, previamente al desahogo de la Sesión Ordinaria, a fin de que el que suscribe tuviera en conocimiento el razonamiento del análisis, revisión, validación técnica, evaluación y determinación de procedencia jurídica, en apego al marco jurídico aplicable que los Jefes de Unidad a través de su personal llevaron a cabo; sin que la información remitida en su momento por los Jefes de las Unidades respectivas, fuese suficiente para que el que suscribe tuviera por atendidos los requerimientos realizados y así emitir un voto plenamente a favor, lo anterior en el entendido de que son los Jefes de Unidad los responsables de las actuaciones que se llevan a cabo en los proyectos, en razón de las facultades y atribuciones conferidas en artículos 27, fracciones IV, V, VI, VII, VIII, XVII, XXVII, XXVIII y XXXII; 28; 29, fracciones I, II, III, X, XIII, XVI, XXII; 31 fracciones I, III IV y XXVI, 32 fracciones II, III, IV, V, VII, XI, XIV, XIX, XXII, XXIII y XXIV; 33, fracciones I, XXI, XXII, XXIII, XXX, XXXI y 34 fracciones I, XIV, XV, XVI, XXIII, XXIV, XXV del Reglamento Interno de la Comisión Reguladora de Energía, y Lineamientos 6 y 19 de los Lineamientos de Operación de las Ponencias (Anexo Único del Acuerdo A/040/2017).

Respecto de diez (10) proyectos de resolución que integran el **trigésimo** punto del Orden del día en materia Jurídica, mismos en los que se Inician Procedimientos Administrativos de Caducidad y de Sanción, en materias de Electricidad e Hidrocarburos.

Y a los dos proyectos de resolución por los que se resuelve el procedimiento administrativo de sanción en materia de Hidrocarburos (respectivamente), mismos que integraron el **trigésimo primer** punto del Orden del día en materia Jurídica.

Se emite voto a favor en lo general toda vez que estoy de acuerdo con que esta Autoridad imponga sanciones económicas y no económicas que correspondan respecto de los actos u omisiones a los que haya lugar, derivados de los procedimientos administrativos de sanción, revocación y caducidad, que hayan sido diligenciados en apego al marco normativo aplicable.

Sin embargo, en lo particular se emite razonamiento concurrente toda vez que, si bien los proyectos en comento tienen aspectos de procedibilidad de conformidad con lo establecido en el artículo 87 de la Ley de Hidrocarburos; y los artículos 165, 166, 167 y 169 de la Ley de la Industria Eléctrica, también lo es que establecer la caducidad, así como sanciones económicas o la revocación de un permiso por el incumplimiento de una o varias obligaciones que los entes regulados deben





cumplir; la caducidad, las sanciones o revocaciones deben de estar debidamente fundadas y motivadas, con los documentos, acciones y diligencias que se encuentren vigentes, llevadas a cabo por las Unidades Administrativas que integran esta Comisión Reguladora de Energía con antelación a iniciar un procedimiento de caducidad, sanción o revocación de conformidad con las atribuciones y facultades con que cuenta esta Comisión; debiendo contar los procedimientos administrativos de sanción o revocación con la valoración jurídica de los medios probatorios presentados por el regulado en su derecho de audiencia tanto en el inicio de procedimiento de sanción o revocación, como en el desahogo del mismo; a fin de que se actualicen los supuestos base de la infracción contenida en las Leyes, Reglamentos, Disposiciones Administrativas de Carácter General, o en sus respectivos permisos.

Lo anterior, a fin de contar con elementos sólidos que funden y motiven el inicio de un procedimiento de caducidad, sanción o revocación, que otorgue garantías procesales y procedimentales a los regulados; a efecto, de que el expediente sea jurídicamente sustentable y que no prejuzgue sobre la aplicación de la conducta, respetando en todos los casos la garantía de audiencia que establece el artículo 14 de nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tomando en consideración la individualización y/o gravedad de la infracción en términos de la Ley especial que rige el acto, y con base en ello, iniciar un procedimiento administrativo de caducidad, sanción o revocación, y en caso de que el mismo proceda, caducar o imponer la sanción o revocación del permiso, respectivamente.

Aunado a lo anterior no omito señalar que en múltiples ocasiones el que suscribe a través de la Coordinación de mi oficina, solicite al Secretario Ejecutivo se requiriera a las Unidades Administrativas para que emitieran y me remitieran, los dictámenes o certificaciones, así como las constancias debidamente signadas por los Jefes de las Unidades que hubieran intervenido en el desarrollo de todos y cada uno de los proyectos de resolución que integraron el Orden del Día.

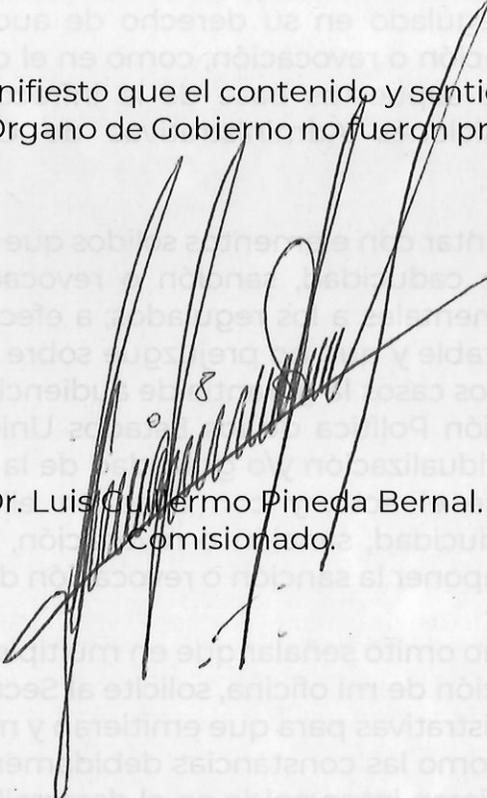
Lo anterior, considerando esta Oficina a mi cargo, ineludible contar con los dictámenes o certificaciones en los que se fundaran y motivaran las actuaciones que se llevaron a cabo para el desarrollo de los proyectos de resolución, previamente al desahogo de la Sesión Ordinaria, a fin de que el que suscribe tuviera en conocimiento el razonamiento del análisis, revisión, validación técnica, evaluación y determinación de procedencia jurídica, en apego al marco jurídico aplicable que los Jefes de Unidad a través de su personal llevaron a cabo; sin que la información remitida en su momento por los Jefes de las Unidades respectivas, fuese suficiente para que el que suscribe tuviera por atendidos los requerimientos realizados y así emitir un voto plenamente a favor, lo anterior en el entendido de que son los Jefes





de Unidad los responsables de las actuaciones que se llevan a cabo en los proyectos, en razón de las facultades y atribuciones conferidas en artículos 27, fracciones IV, V, VI, VII, VIII, XVII, XXVII, XXVIII y XXXII; 28; 29, fracciones I, II, III, X, XIII, XVI, XXII; 31 fracciones I, III IV y XXVI, 32 fracciones II, III, IV, V, VII, XI, XIV, XIX, XXII, XXIII y XXIV; 33, fracciones I, XXI, XXII, XXIII, XXX, XXXI y 34 fracciones I, XIV, XV, XVI, XXIII, XXIV, XXV del Reglamento Interno de la Comisión Reguladora de Energía, y Lineamientos 6 y 19 de los Lineamientos de Operación de las Ponencias (Anexo Único del Acuerdo A/040/2017).

Sin perjuicio a lo anterior, manifiesto que el contenido y sentido de las resoluciones puestas a consideración del Órgano de Gobierno no fueron propuestas, ni validadas por el que suscribe.



Dr. Luis Guillermo Pineda Bernal.  
Comisionado.

Ciudad de México, a 1 de febrero de 2022.

**Guillermo Vivanco Monroy**  
Secretario Ejecutivo,  
Comisión Reguladora de Energía



Con fundamento en los artículos 10 párrafo tercero y 24 fracción I de la Ley de los Órganos Reguladores Coordinados en Materia Energética (LORCME); artículos 13, 25 fracción V y 32 fracciones II y III del Reglamento Interno de la Comisión Reguladora de Energía (RICRE), hago de su conocimiento las particularidades de mi voto concurrente, mismas que derivan de los elementos que me fueron proporcionados por las Unidades Administrativas por conducto de la Secretaría Ejecutiva a su digno cargo, respecto de los proyectos contenidos en el Segundo y Tercer punto en materia de electricidad; y Vigésimonoveno, Trigésimo y Trigésimo primer punto en materia jurídica, del Orden del Día de la Sesión Pública Ordinaria del Órgano de Gobierno de la Comisión Reguladora de Energía celebrada el 28 de enero de 2022, que a continuación se enlistan:

- 1) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se niega la modificación de la condición Sexta, relativa al programa, inicio y terminación de obras, del permiso para Generación de Energía Eléctrica E/1951/AUT/2017, otorgado a Ecoparque Solar Aguascalientes II, S.A.P.I. de C.V.
- 2) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se niega el permiso para Generar Energía Eléctrica a Energía Sierra Juárez Holding, S. de R.L. de C.V.
- 3) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se niega el permiso para Generar Energía Eléctrica a FP Proyectos de Energía Renovable México, S. de R.L. de C.V.
- 4) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se niega el permiso para Generar Energía Eléctrica a Mares Energía, S.A. de C.V.
- 5) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se niega el permiso para Generar Energía Eléctrica a Energías Renovables Valle del Mezquital, S.A. de C.V.
- 6) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que da cumplimiento a la Sentencia Ejecutoria dictada por el Primer Tribunal Colegiado del Trigésimo Circuito en el Estado de Aguascalientes, en el Amparo en Revisión R.A. 129/2021, derivado del Juicio de Amparo Indirecto 692/2020, promovido por GL Gas, S.A. de C.V., en contra de la Resolución RES/1687/2019 de 29 de noviembre de 2019.
- 7) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que Inicia un Procedimiento Administrativo de Caducidad del permiso para Generar Energía Eléctrica bajo la modalidad de Pequeña Producción número E/1107/PP/2013, otorgado a Solax Energía Altiplano, S.A. de C.V., por presuntamente incumplir con el Programa de Obras autorizado.
- 8) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción en contra de Gas Natural del Noroeste, S.A. de C.V. "Centro Logístico" titular del permiso de Transporte de Gas Natural de Acceso Abierto número G/20035/TRA/2017, por presuntamente ubicar su conducta en la hipótesis prevista en el artículo 86 fracción II, incisos a) de la Ley de Hidrocarburos.
- 9) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción en contra de Gas Uno de Puebla, S.A. de C.V. titular del permiso de Expendio al Público de Gas Licuado de Petróleo mediante Estación de Servicio con Fin Específico número LP/16960/EXP/ES/2016.

- 10) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción en contra de Bulkmatic de México, S. de R.L. de C.V., por presuntamente haber ubicado su conducta en la hipótesis prevista en el artículo 86, fracción II, inciso i) de la Ley de Hidrocarburos.
- 11) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción a Gasolinera Chapalita, S.A. de C.V., titular del permiso de Expendio de Petrolíferos en Estación de Servicio, número PL/6736/EXP/ES/2015.
- 12) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción (Revocación y Multa) en contra de Cristóbal Vázquez García, titular del permiso de Expendio de Petrolíferos en Estación de Servicio Número PL/10326/EXP/ES/2015.
- 13) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción en contra de Jorimar Gasolineros, S.A. de C.V., titular del permiso de Expendio de Petrolíferos en Estación de Servicio número PL/9352/EXP/ES/2015.
- 14) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción en contra de Municipio de Tepeapulco, titular del permiso de Expendio de Petrolíferos en Estaciones de Servicio número PL/8919/EXP/ES/2015.
- 15) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción en contra de Super Gasolineras de la Frontera, S.A. de C.V., titular del permiso de Expendio de Petrolíferos en Estaciones de Servicio número PL/3360/EXP/ES/2015.
- 16) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por a que se Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción en contra de Terminal Agroindustrial Liderlac, S.A. de C.V.
- 17) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se Inicia Procedimiento Administrativo de Sanción (Multa) en contra de Iberdrola Energía Monterrey, S.A. de C.V., titular del permiso de Generación de Energía Eléctrica bajo la modalidad de Autoabastecimiento E/205/AUT/2002.
- 18) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se Resuelve el Procedimiento Administrativo de Sanción (Multa) en contra de Gas Tomza de Puebla, S.A. de C.V., titular del permiso de Distribución de Gas Licuado de Petróleo mediante Planta de Distribución LP/14337/DIST/PLA/2016.
- 19) Resolución de la Comisión Reguladora de Energía por la que se Resuelve el Procedimiento Administrativo de Sanción Iniciado en contra de Petroquímica Bajío, S.A. de C.V., titular del permiso de Expendio al Público de Gas Licuado de Petróleo mediante Estación de Servicio con Fin Específico número LP/17668/EXP/ES/2016.

### **Razonamientos**

Respecto de los 19 Proyectos referidos, voto a favor por cuanto hace a que conforme al artículo 18 fracciones III, XXVIII y XXIX del RICRE es atribución del Órgano de Gobierno el aprobar el otorgamiento, modificación, cesión, transferencia, terminación anticipada, prórroga, autorización, caducidad y demás actos relacionados con los permisos para las Actividades Reguladas; así como de que se inicien y resuelvan procedimientos administrativos de sanción, y se impongan sanciones económicas o no económicas a los permisionarios que no cumplan con el Marco Jurídico Aplicable, siempre y cuando dichas sanciones deriven de los procedimientos de sanción correspondientes; sin embargo, me aparto del análisis y evaluación llevados a cabo tanto por la Unidad de Electricidad, la Unidad de Asuntos Jurídicos y la Unidad de Hidrocarburos, mismos que determinaron el contenido y sentido de dichos Proyectos, toda vez que el cumplimiento del procedimiento que la regulación

vigente estipula como aplicable a los Proyectos en comento (el Procedimiento) recae en las respectivas facultades de las Unidades Administrativas conforme a lo establecido en los artículos 27, fracciones I, II, V, VI, VII, VIII y XXVIII, 28, 29, fracciones I, II, III, X, XIII, XVI y XXIII, 32, fracciones II, III, V, VI, VIII, IX, XI, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXVII, XXX y XXXI, 33, fracciones, XX, XXIII, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXVI, XXXVIII y XXXIX, y 34, fracciones XIII, XIV, XVI, XXII, XXIII, XXIV, y XXXVIII del RICRE.

Asimismo, de conformidad con los artículos 23, fracciones I y II, 25, fracciones I y II de la LORCME; 27 fracciones I, II, III, V y VI del RICRE, los Proyectos cuentan con el respaldo por parte del Secretario Ejecutivo, por cuanto hace a que están listos y se cuenta con el expediente físico, electrónico o ambos, con la rúbrica correspondiente y con la información que soporte los temas que serán sometidos a consideración del Órgano de Gobierno, y por lo tanto los puso a consideración del Comisionado Presidente quien coordinó los trabajos de conformidad con el artículo 23 fracción I de la LORCME, y posteriormente los incluyó en el Orden del Día.

No omito mencionar que, si bien es cierto me fueron compartidos los dictámenes de procedencia relacionados con los Proyectos de Resolución del 1 al 5 arriba enlistados, tanto por la Unidad de Electricidad como por la de Asuntos Jurídicos, también lo es que, se estima que los dictámenes de procedencia no contienen todos los elementos necesarios, por lo que se perciben ambiguos, imprecisos, y por lo tanto me resultan insuficientes para contar con la información cierta y correcta que me provean y permitan ejercer con plenitud las atribuciones que me son conferidas en el artículo 24, fracción I de la LORCME.

Luego entonces, y en el entendido de que los Servidores Públicos que intervinieron en la elaboración de dichos Proyectos, conforme a sus atribuciones establecidas en los artículos 23, 27, 28, 29, 30, 32, 33 y 34 del RICRE vigente, según corresponda, cuentan con el perfil y los conocimientos plenos que demanda el puesto que ostentan ya que de no ser así, el nombramiento realizado a los mismos en términos del artículo 23 fracción VIII de la LORCME debió haber sido observado, por lo anterior, es que presumo se cumplió con el Procedimiento ya que en caso contrario sería actuar con dolo y mala fe por parte de dichos Servidores Públicos.

Ahora bien, en lo que respecta al Proyecto de Resolución número 6 arriba enlistado, y toda vez que es en vía de cumplimiento a lo instruido en determinación judicial misma que trae aparejada los apercibimientos respectivos y que fue dictada por el Poder Judicial de la Federación en el ámbito de sus respectivas atribuciones, dentro del Juicios de Amparo Indirecto correspondiente y promovido por la interesada, es que a efectos de no dilatar más el cumplimiento a lo instruido en tal determinación judicial, ya que la misma debe ser atendida de conformidad a lo establecido en la Ley de Amparo, donde el incumplimiento, dilación, contravención o desacato a las resoluciones judiciales, puede derivar en materia de responsabilidades administrativas de los Servidores Públicos y por lo cual debemos dar cabal cumplimiento a las mismas, la que suscribe no podía votar en contra de dicha Resolución; sin embargo, el contenido y sentido de la Resolución no fueron propuestos ni validados por una Servidora.

De igual forma, por cuanto hace a los Proyectos del 7 al 17 arriba enlistados, mediante los cuales se inicia un procedimiento administrativo, algunos con motivo de la ejecución de visitas de verificación correspondiente, y otros por presuntas irregularidades detectadas por las Unidades Administrativas conforme a la información reportada a la Comisión Reguladora de Energía por los hoy indiciados, he de manifestar que una Servidora parte de la afirmación realizada por el Jefe de la Unidad de Asuntos Jurídicos respecto de que se revisaron y valoraron todos los elementos que forman parte de los expedientes correspondientes, mismas que dieron origen a los Proyectos y que en su opinión existen argumentos sólidos y suficientes para iniciar los procedimientos administrativos correspondientes, virtud por la cual elaboró, revisó y autorizó el contenido y sentido de dichos Proyectos para someterlos a nuestra consideración como miembros del Órgano de Gobierno.

En lo que corresponde a los Proyectos 18 y 19 arriba enlistados, manifiesto que asumo que el Jefe de la Unidad de Asuntos Jurídicos quien es el único responsable del contenido y sentido de dichos proyectos, consideró y valoró todos los elementos probatorios que se encuentran integrados en los expedientes, así como, las constancias y antecedentes remitidos por la Unidad de Hidrocarburos, y que se allegó de toda la información que se encuentra estrechamente vinculada al fondo de los respectivos asuntos, virtud por la cual elaboró, revisó y autorizó el contenido y sentido de dichos Proyectos para someterlos a consideración del Órgano de Gobierno y toda vez que en opinión de la que suscribe dado el cargo que ostenta el Jefe de Unidad de Asuntos Jurídicos no podía votar en contra porque sería dudar de la ética y buena fe de dicho Servidor Público.

Sin menoscabo de lo anterior, y en atención a que la buena fe es uno de los principios rectores del Servicio Público es que enfatizo que el contenido y sentido de los 19 Proyectos enlistados no fueron propuestos ni validados por una Servidora.

**Atentamente**



**Guadalupe Escalante Benítez.**  
Comisionada