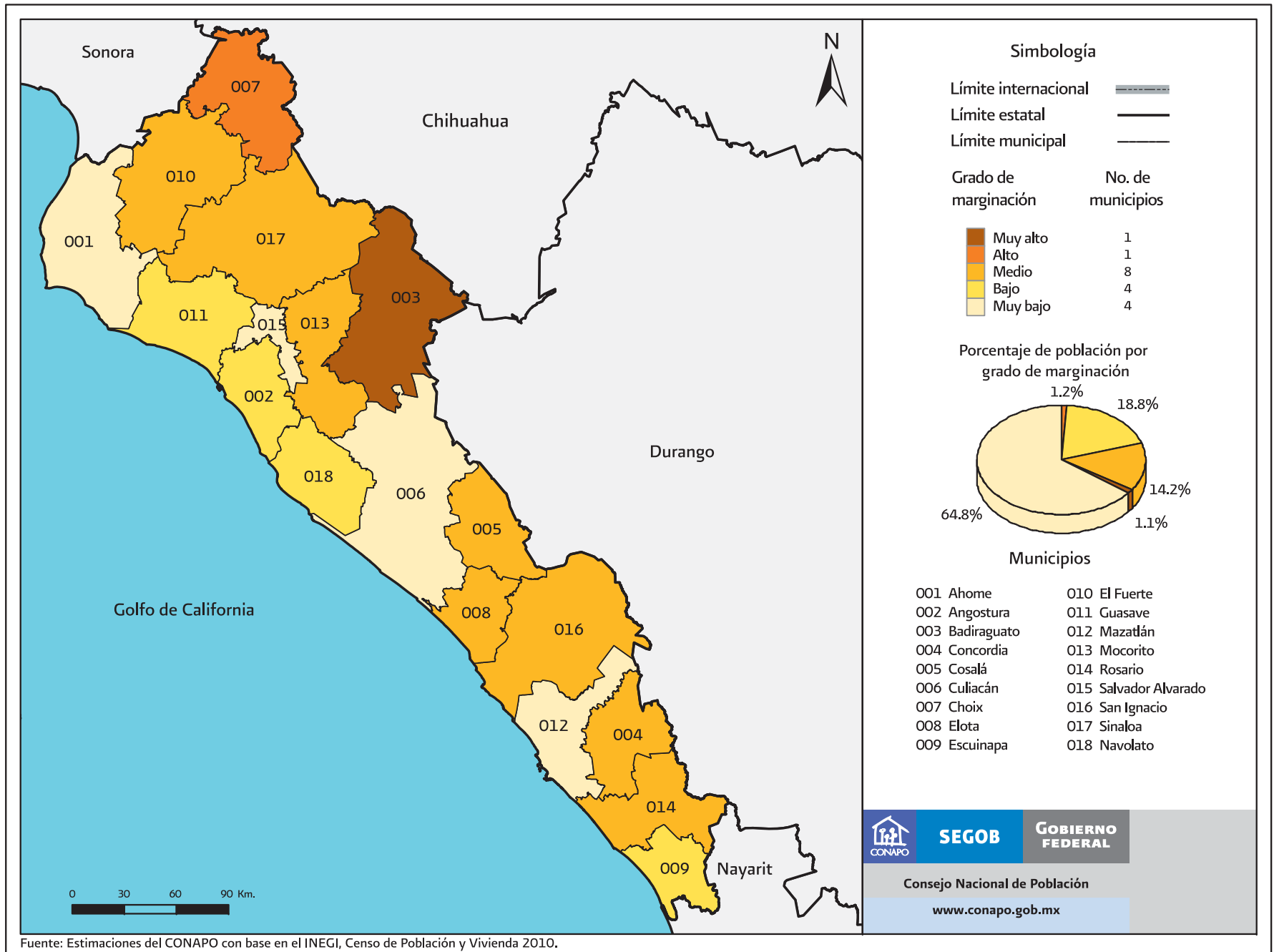


Mapa B.25. Sinaloa: Grado de marginación por municipio, 2010



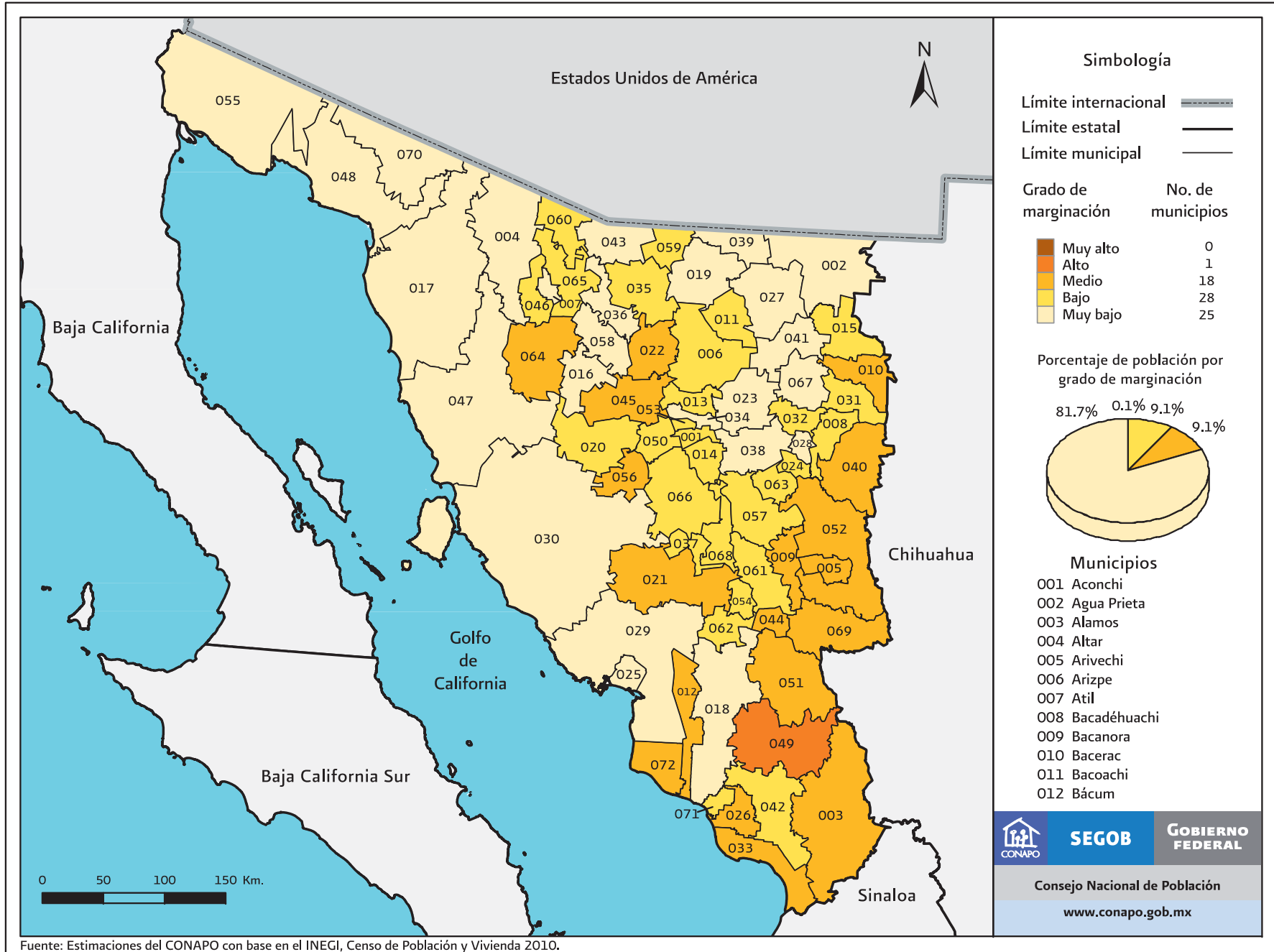
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.25. Sinaloa: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
		Sinaloa	2 767 761	5.01	19.71	3.41	1.11	4.71	38.33	6.38	32.85	31.68					
25	001	Ahome	416 299	3.33	15.18	1.90	0.49	0.83	37.81	4.83	30.36	33.94	-1.350	Muy bajo	12.422	15	2 259
25	002	Angostura	44 993	5.12	27.01	2.91	0.42	1.85	39.06	3.53	73.71	32.11	-0.962	Bajo	16.805	14	2 007
25	003	Badiraguato	29 999	11.75	36.48	24.85	22.00	53.49	41.82	20.08	100.00	56.68	0.946	Muy alto	38.368	1	431
25	004	Concordia	28 493	7.66	26.76	11.20	5.76	10.01	45.61	15.51	70.77	43.77	-0.323	Medio	24.021	7	1 477
25	005	Cosalá	16 697	12.33	35.34	17.20	1.92	20.53	47.76	22.62	60.61	42.49	0.023	Medio	27.938	4	1 178
25	006	Culiacán	858 638	3.76	15.60	1.68	0.57	2.02	35.15	4.28	14.73	19.61	-1.570	Muy bajo	9.935	17	2 335
25	007	Choix	32 998	14.27	43.22	13.64	8.86	30.11	48.31	23.46	71.80	58.15	0.567	Alto	34.074	2	706
25	008	Elota	42 907	8.87	30.23	8.76	1.00	1.50	47.25	6.78	63.51	41.16	-0.575	Medio	21.173	9	1 678
25	009	Escuinapa	54 131	5.80	21.84	4.34	0.93	10.70	44.74	6.02	32.37	38.80	-0.937	Bajo	17.088	13	1 987
25	010	El Fuerte	97 536	7.47	27.54	6.44	1.87	6.77	46.57	14.89	63.31	52.32	-0.412	Medio	23.014	8	1 548
25	011	Guasave	285 912	6.29	23.85	3.60	0.51	8.18	42.10	6.45	51.25	43.87	-0.834	Bajo	18.254	12	1 899
25	012	Mazatlán	438 434	2.67	12.92	1.18	0.44	1.15	32.76	3.49	8.48	29.25	-1.618	Muy bajo	9.385	18	2 353
25	013	Mocorito	45 847	10.26	36.92	9.93	0.93	21.58	40.44	10.46	74.33	48.05	-0.222	Medio	25.166	6	1 387
25	014	Rosario	49 380	6.93	25.08	5.80	2.59	7.22	42.39	6.93	67.60	42.39	-0.681	Medio	19.973	10	1 773
25	015	Salvador Alvarado	79 085	4.07	18.14	1.71	0.16	3.35	38.00	3.31	12.47	34.39	-1.366	Muy bajo	12.233	16	2 269
25	016	San Ignacio	22 527	9.06	33.18	10.44	3.16	6.38	43.41	11.92	100.00	47.90	-0.200	Medio	25.409	5	1 370
25	017	Sinaloa	88 282	12.19	37.43	11.34	3.27	14.82	48.50	21.85	86.92	64.82	0.298	Medio	31.039	3	932
25	018	Navolato	135 603	7.64	28.57	2.56	0.47	3.10	46.80	6.36	53.43	31.91	-0.832	Bajo	18.268	11	1 898

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.26. Sonora: Grado de marginación por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.26. Sonora: Grado de marginación por municipio, 2010

Municipios
(Continuación)

013 Banámichi	033 Huatabampo	053 San Felipe de Jesús
014 Baviácora	034 Huépac	054 San Javier
015 Bavispe	035 Imuris	055 San Luis Río Colorado
016 Benjamín Hill	036 Magdalena	056 San Miguel de Horcasitas
017 Caborca	037 Mazatán	057 San Pedro de la Cueva
018 Cajeme	038 Moctezuma	058 Santa Ana
019 Cananea	039 Naco	059 Santa Cruz
020 Carbó	040 Nácori Chico	060 Sáric
021 La Colorada	041 Nacozari de García	061 Soyopa
022 Cucurpe	042 Navojoa	062 Suaqui Grande
023 Cumpas	043 Nogales	063 Tepache
024 Divisaderos	044 Onavas	064 Trincheras
025 Empalme	045 Opodepe	065 Tubutama
026 Etchojoa	046 Oquitoa	066 Ures
027 Fronteras	047 Pitiquito	067 Villa Hidalgo
028 Granados	048 Puerto Peñasco	068 Villa Pesqueira
029 Guaymas	049 Quiriego	069 Yécora
030 Hermosillo	050 Rayón	070 Gral. Plutarco Elías Calles
031 Huachinera	051 Rosario	071 Benito Juárez
032 Huásabas	052 Sahuaripa	072 San Ignacio Río Muerto

Cuadro B.26. Sonora: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
		Sonora	2 662 480	3.06	14.40	1.68	1.57	3.08	34.77	5.41	17.39	30.66					
26	001	Aconchi	2 637	4.03	23.43	1.52	0.30	0.08	34.52	1.75	100.00	40.13	-0.963	Bajo	16.794	35	2 008
26	002	Agua Prieta	79 138	2.05	12.80	0.36	2.97	0.95	34.13	2.57	2.38	38.04	-1.526	Muy bajo	10.435	62	2 324
26	003	Alamos	25 848	11.63	33.54	12.44	7.28	10.99	45.76	23.30	63.85	54.80	0.088	Medio	28.667	2	1 120
26	004	Altar	9 049	4.35	25.38	3.04	1.01	4.37	40.72	1.84	12.40	25.65	-1.282	Muy bajo	13.183	52	2 218
26	005	Arivechi	1 253	5.14	30.09	2.78	10.45	0.00	25.98	4.41	100.00	51.77	-0.583	Medio	21.084	14	1 687
26	006	Arizpe	3 037	3.77	27.75	1.92	3.21	4.34	20.89	4.11	100.00	50.00	-0.857	Bajo	17.991	29	1 918
26	007	Atil	625	2.62	17.03	0.48	0.80	1.28	18.07	0.00	100.00	44.97	-1.263	Muy bajo	13.400	50	2 204
26	008	Bacadéhuachi	1 252	4.87	31.93	2.09	0.24	0.00	27.07	0.96	100.00	56.27	-0.763	Bajo	19.055	22	1 846
26	009	Bacanora	784	7.60	37.68	4.09	4.61	1.02	21.83	5.11	100.00	58.33	-0.498	Medio	22.046	9	1 613
26	010	Bacerac	1 467	3.94	23.87	1.57	3.23	1.93	28.54	8.88	100.00	67.88	-0.602	Medio	20.870	17	1 709
26	011	Bacoachi	1 646	3.94	24.23	1.84	5.70	3.87	20.89	2.21	100.00	43.77	-0.944	Bajo	17.008	34	1 991
26	012	Bácum	22 821	6.24	24.29	5.06	1.89	2.21	45.39	7.52	72.65	53.53	-0.591	Medio	20.993	16	1 693
26	013	Banámichi	1 646	3.04	19.04	1.35	1.89	0.55	27.18	0.68	100.00	35.04	-1.170	Bajo	14.451	45	2 150
26	014	Baviácora	3 560	4.16	26.42	0.54	0.71	0.62	27.90	1.78	100.00	35.77	-1.039	Bajo	15.927	39	2 063
26	015	Bavispe	1 454	2.72	24.61	1.03	0.97	0.83	21.05	1.17	100.00	60.88	-0.935	Bajo	17.107	33	1 985
26	016	Benjamín Hill	5 275	3.97	18.29	1.76	2.45	0.79	27.84	2.86	3.87	40.19	-1.451	Muy bajo	11.282	61	2 300
26	017	Caborca	81 309	4.45	20.80	1.72	1.07	1.83	36.78	4.90	26.30	29.09	-1.301	Muy bajo	12.967	56	2 231
26	018	Cajeme	409 310	2.56	11.83	0.79	0.68	1.07	32.91	3.56	10.02	32.51	-1.596	Muy bajo	9.637	66	2 344
26	019	Cananea	32 936	1.29	8.60	0.46	1.02	0.31	23.18	1.27	4.18	28.74	-1.885	Muy bajo	6.376	72	2 434
26	020	Carbó	5 347	5.07	27.66	2.99	2.05	0.70	39.66	4.63	100.00	22.58	-0.891	Bajo	17.605	31	1 947
26	021	La Colorada	1 663	6.55	38.04	6.07	8.00	6.25	23.50	3.62	100.00	37.36	-0.586	Medio	21.049	15	1 690
26	022	Cucurpe	958	4.64	35.93	4.19	22.33	4.61	19.28	3.98	100.00	47.58	-0.346	Medio	23.766	6	1 494
26	023	Cumpas	6 362	2.17	17.93	1.75	0.25	0.57	21.72	1.64	100.00	35.95	-1.281	Muy bajo	13.194	51	2 217
26	024	Divisaderos	813	1.35	19.19	1.48	0.98	0.50	20.96	3.08	100.00	49.36	-1.129	Bajo	14.911	44	2 120
26	025	Empalme	54 131	3.30	14.69	1.57	1.25	1.36	38.33	5.98	21.46	37.29	-1.325	Muy bajo	12.705	58	2 242

Continúa...

Cuadro B.26. Sonora: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
26	026	Etchojoa	60 717	6.28	21.21	3.60	4.43	1.08	54.47	16.54	69.94	57.15	-0.355	Medio	23.658	7	1 505
26	027	Fronteras	8 639	2.55	16.42	1.65	2.27	1.04	29.22	3.17	21.88	22.22	-1.589	Muy bajo	9.716	65	2 342
26	028	Granados	1 150	2.42	20.60	0.61	0.52	0.52	18.35	0.78	100.00	39.62	-1.261	Muy bajo	13.419	49	2 200
26	029	Guaymas	149 299	3.51	14.82	3.76	2.22	1.08	35.39	10.76	13.69	35.00	-1.308	Muy bajo	12.898	57	2 236
26	030	Hermosillo	784 342	2.11	10.80	0.83	0.72	1.93	31.27	4.72	4.13	19.24	-1.772	Muy bajo	7.654	70	2 410
26	031	Huachinera	1 350	3.37	30.58	3.48	2.15	0.22	26.65	2.59	100.00	38.88	-0.910	Bajo	17.388	32	1 960
26	032	Huásabas	962	3.80	21.05	0.31	1.46	0.52	18.88	1.66	100.00	39.24	-1.197	Bajo	14.145	46	2 167
26	033	Huatabampo	79 313	5.28	21.69	3.63	2.06	6.11	47.06	4.69	61.58	61.46	-0.616	Medio	20.710	18	1 716
26	034	Huépac	1 154	2.78	21.82	0.78	1.04	0.00	23.17	0.52	100.00	30.90	-1.254	Muy bajo	13.505	48	2 198
26	035	Imuris	12 316	3.57	19.95	2.64	2.47	1.09	35.23	3.78	44.45	31.00	-1.240	Bajo	13.656	47	2 188
26	036	Magdalena	29 707	2.13	13.96	1.14	1.42	2.04	30.01	3.40	10.44	17.83	-1.726	Muy bajo	8.169	69	2 399
26	037	Mazatán	1 350	3.82	27.28	3.88	3.81	2.97	19.67	3.12	100.00	38.81	-0.975	Bajo	16.652	36	2 019
26	038	Moctezuma	4 680	2.05	16.57	0.19	0.66	0.47	20.98	1.00	100.00	26.91	-1.418	Muy bajo	11.649	60	2 289
26	039	Naco	6 401	1.47	13.61	0.57	1.75	0.32	27.97	1.13	5.26	29.11	-1.723	Muy bajo	8.208	68	2 396
26	040	Nácori Chico	2 051	4.62	36.06	3.86	11.14	0.24	26.22	4.15	100.00	47.72	-0.516	Medio	21.843	11	1 623
26	041	Nacozeri de García	12 751	1.94	11.99	0.52	0.59	0.67	30.20	2.73	9.90	15.19	-1.826	Muy bajo	7.034	71	2 422
26	042	Navojoa	157 729	4.21	16.32	4.02	1.59	2.10	43.80	8.29	27.83	44.80	-1.046	Bajo	15.849	40	2 069
26	043	Nogales	220 292	1.54	8.66	0.51	1.11	16.51	35.13	3.71	3.52	28.09	-1.587	Muy bajo	9.740	64	2 341
26	044	Onavas	399	4.67	42.52	1.78	1.02	0.51	32.11	1.53	100.00	69.44	-0.393	Medio	23.227	8	1 539
26	045	Opodepe	2 878	3.90	29.05	2.62	11.66	2.73	29.75	3.56	100.00	50.38	-0.557	Medio	21.375	12	1 665
26	046	Oquitoa	443	2.06	21.87	1.58	2.48	5.42	23.26	2.03	100.00	42.38	-1.060	Bajo	15.700	41	2 076
26	047	Pitiquito	9 468	3.71	21.03	2.64	1.74	1.89	31.83	4.87	42.86	27.72	-1.298	Muy bajo	13.008	54	2 229
26	048	Puerto Peñasco	57 342	2.70	14.48	0.69	4.98	2.16	34.62	4.73	1.02	24.74	-1.535	Muy bajo	10.330	63	2 327
26	049	Quiriego	3 356	15.83	41.52	24.33	21.44	18.54	42.42	12.24	100.00	71.91	0.893	Alto	37.762	1	472
26	050	Rayón	1 599	5.52	34.42	5.00	2.39	0.38	25.95	3.81	100.00	42.65	-0.744	Bajo	19.264	20	1 823
26	051	Rosario	5 226	10.89	38.06	13.19	6.28	4.20	41.25	9.84	100.00	63.73	0.086	Medio	28.646	3	1 122

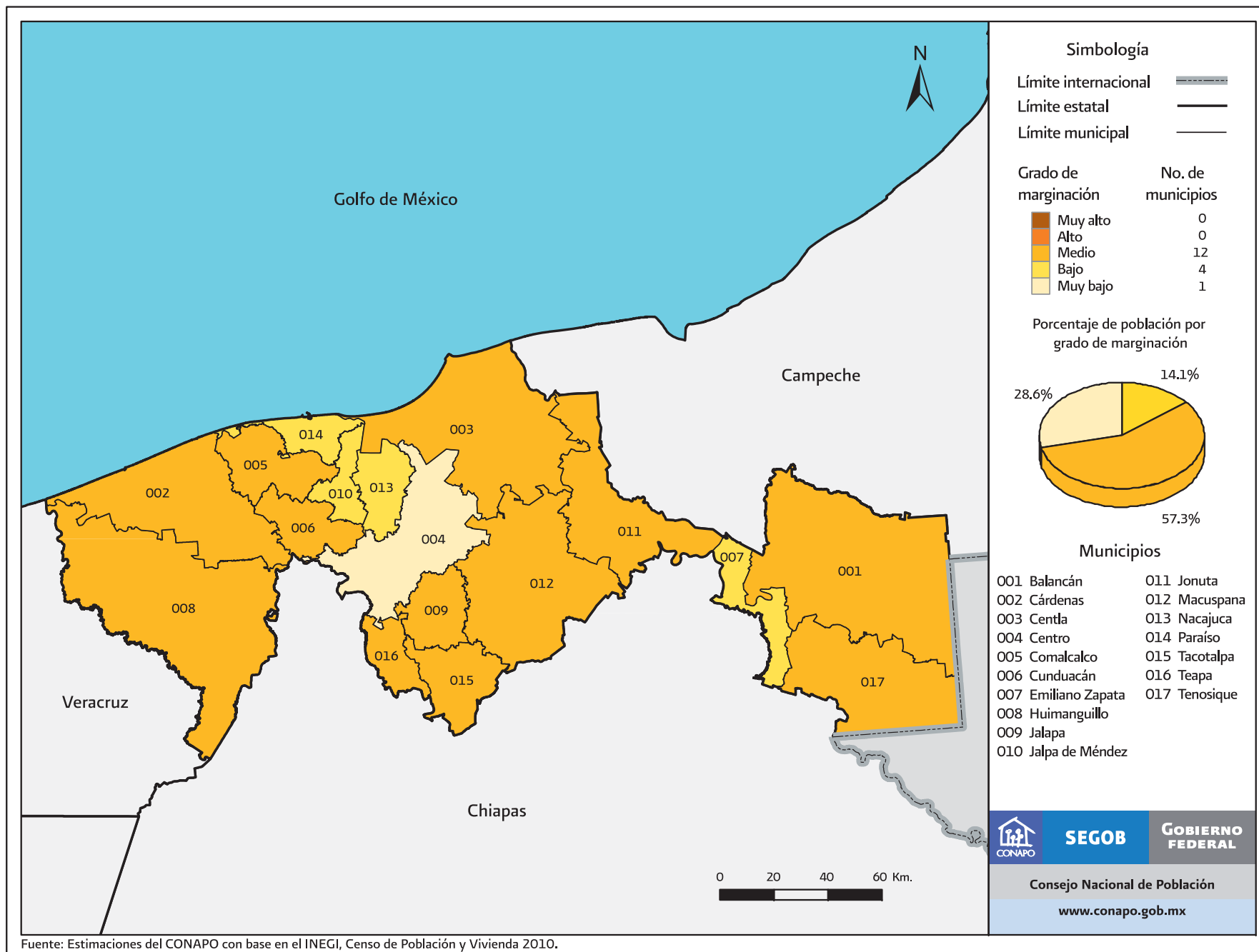
Continúa...

Cuadro B.26. Sonora: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
26	052	Sahuaripa	6 020	4.66	28.47	4.07	2.65	2.42	30.51	12.39	100.00	47.90	-0.624	Medio	20.623	19	1 721
26	053	San Felipe de Jesús	396	2.73	18.80	1.79	1.78	1.02	22.83	0.26	100.00	46.28	-1.126	Bajo	14.952	43	2 117
26	054	San Javier	492	2.55	24.47	8.73	2.08	21.83	37.06	8.32	100.00	20.63	-0.781	Bajo	18.850	24	1 858
26	055	San Luis Río Colorado	178 380	3.25	17.52	0.75	1.86	1.08	34.89	4.99	8.26	35.76	-1.406	Muy bajo	11.784	59	2 285
26	056	San Miguel de Horcasitas	8 382	11.63	38.64	5.28	7.35	2.01	58.84	11.69	32.01	36.72	-0.261	Medio	24.726	5	1 425
26	057	San Pedro de la Cueva	1 604	4.79	33.76	3.63	1.01	4.14	17.12	2.63	100.00	50.10	-0.840	Bajo	18.183	28	1 906
26	058	Santa Ana	16 014	1.84	15.65	1.91	1.62	0.66	28.51	1.73	25.91	24.39	-1.618	Muy bajo	9.394	67	2 350
26	059	Santa Cruz	1 998	2.25	15.41	0.83	2.47	7.08	28.92	3.81	100.00	49.34	-0.988	Bajo	16.512	37	2 026
26	060	Sáric	2 703	4.95	26.33	3.92	4.37	7.25	32.57	2.32	100.00	34.76	-0.810	Bajo	18.517	26	1 883
26	061	Soyopa	1 284	7.09	36.29	2.43	2.27	2.19	25.30	4.22	100.00	35.65	-0.773	Bajo	18.941	23	1 852
26	062	Suaqui Grande	1 121	5.43	34.19	1.88	3.34	1.79	28.40	0.36	100.00	37.73	-0.814	Bajo	18.474	27	1 888
26	063	Tepache	1 365	3.13	31.21	1.62	0.15	0.00	21.05	5.86	100.00	51.57	-0.875	Bajo	17.785	30	1 937
26	064	Trincheras	1 731	4.65	29.92	6.95	6.79	4.80	33.89	5.95	100.00	40.80	-0.577	Medio	21.153	13	1 682
26	065	Tubutama	1 735	4.45	30.07	3.01	5.09	4.05	27.31	3.24	100.00	43.53	-0.752	Bajo	19.170	21	1 831
26	066	Ures	9 185	4.17	22.43	2.01	0.63	0.59	28.35	1.87	100.00	37.63	-1.060	Bajo	15.691	42	2 077
26	067	Villa Hidalgo	1 738	3.21	25.24	0.69	0.40	0.12	18.91	0.69	100.00	27.58	-1.291	Muy bajo	13.084	53	2 223
26	068	Villa Pesqueira	1 254	2.41	25.42	2.15	2.63	2.24	18.80	1.28	100.00	46.67	-1.038	Bajo	15.949	38	2 061
26	069	Yécora	6 046	10.61	37.16	3.54	7.95	16.76	37.13	15.49	100.00	53.08	0.003	Medio	27.707	4	1 195
26	070	General Plutarco Elías Calles	15 652	3.54	20.22	1.33	1.86	1.79	40.24	3.31	17.91	31.79	-1.301	Muy bajo	12.970	55	2 230
26	071	Benito Juárez	22 009	5.60	22.24	3.80	3.02	1.18	48.28	5.68	37.43	50.73	-0.789	Bajo	18.752	25	1 867
26	072	San Ignacio Río Muerto	14 136	6.35	25.67	4.66	4.31	4.37	52.11	9.29	45.40	54.24	-0.504	Medio	21.975	10	1 617

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.27. Tabasco: Grado de marginación por municipio, 2010



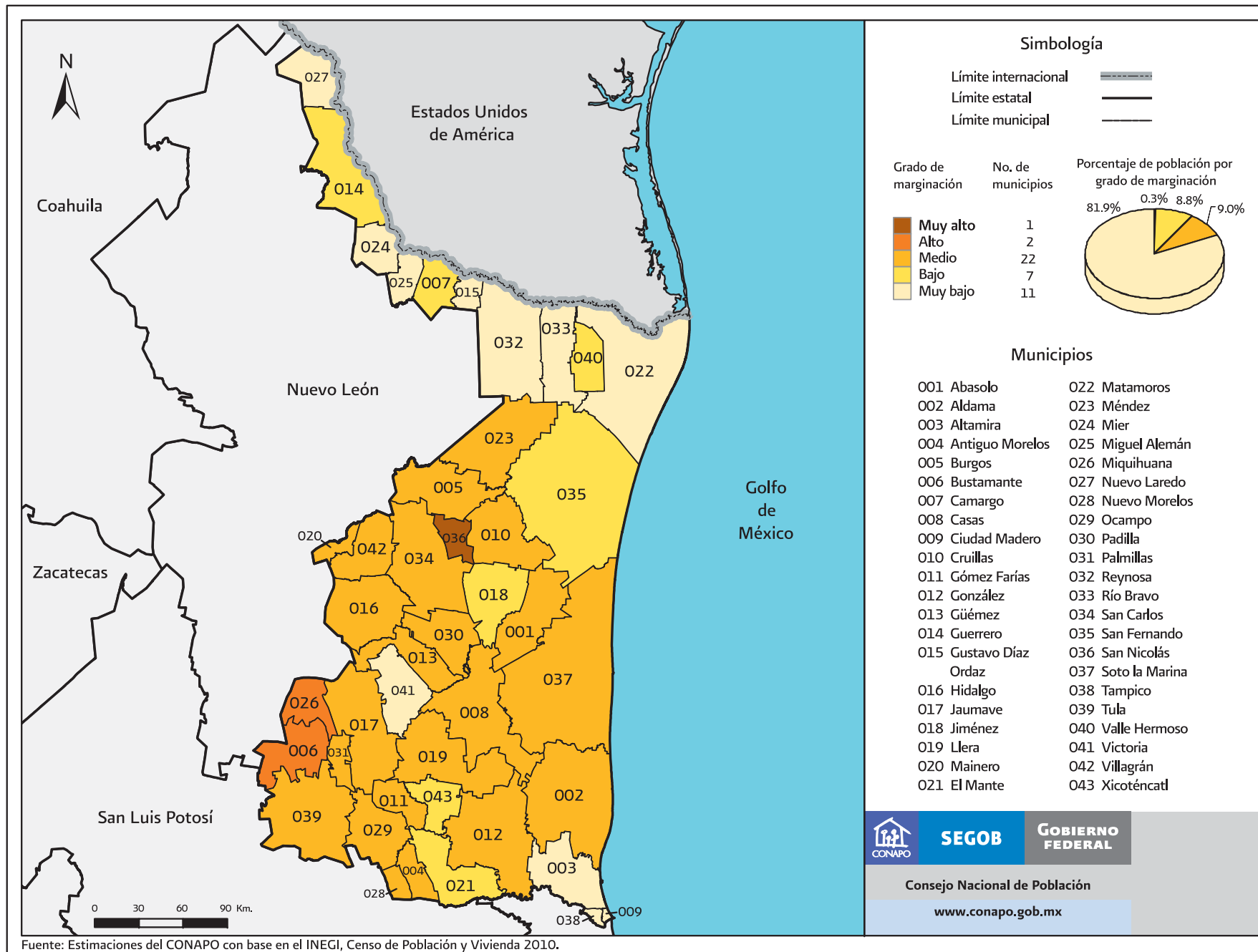
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.27. Tabasco: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
		Tabasco	2 238 603	7.10	21.33	2.97	1.19	18.51	43.15	6.58	53.65	42.05					
27	001	Balancán	56 739	11.51	32.35	4.69	4.97	16.00	49.16	8.82	67.12	68.55	-0.021	Medio	27.439	3	1 221
27	002	Cárdenas	248 481	7.41	24.48	3.51	1.29	25.79	44.51	9.04	55.94	44.67	-0.571	Medio	21.223	11	1 673
27	003	Centla	102 110	8.15	22.66	4.69	2.16	59.52	50.43	12.19	69.66	53.72	-0.054	Medio	27.066	5	1 243
27	004	Centro	640 359	4.10	13.46	0.83	0.26	3.03	36.62	3.33	23.63	27.70	-1.482	Muy bajo	10.922	17	2 310
27	005	Comalcalco	192 802	7.63	24.86	3.24	0.89	15.88	44.54	9.17	63.79	46.24	-0.594	Medio	20.966	12	1 697
27	006	Cunduacán	126 416	7.76	25.93	3.90	0.90	33.52	43.98	8.02	77.99	50.40	-0.365	Medio	23.547	7	1 512
27	007	Emiliano Zapata	29 518	7.38	24.30	0.59	0.92	3.43	44.42	1.81	32.14	53.35	-0.878	Bajo	17.751	14	1 939
27	008	Huimanguillo	179 285	9.90	29.84	4.52	3.02	50.89	49.21	7.15	75.74	53.28	-0.016	Medio	27.493	2	1 213
27	009	Jalapa	36 391	8.04	23.65	2.91	0.87	8.46	41.89	4.52	100.00	50.30	-0.566	Medio	21.275	10	1 669
27	010	Jalpa de Méndez	83 356	7.60	21.50	3.43	0.69	10.89	44.14	6.13	74.40	41.59	-0.727	Bajo	19.452	13	1 816
27	011	Jonuta	29 511	11.55	28.81	3.33	2.63	6.03	53.89	7.09	76.62	77.56	-0.043	Medio	27.189	4	1 238
27	012	Macuspana	153 132	7.98	21.70	5.16	1.49	30.56	47.50	11.60	58.18	53.61	-0.379	Medio	23.388	8	1 522
27	013	Nacajuca	115 066	8.84	18.52	2.00	0.42	2.41	43.09	4.30	66.59	34.52	-0.965	Bajo	16.766	15	2 012
27	014	Paraíso	86 620	4.66	18.01	2.07	0.53	9.21	38.43	3.02	64.95	40.43	-1.030	Bajo	16.036	16	2 055
27	015	Tacotalpa	46 302	9.28	27.83	9.92	2.16	13.18	55.13	7.92	82.57	72.21	0.008	Medio	27.767	1	1 187
27	016	Teapa	53 555	11.83	29.81	2.15	1.30	12.33	48.62	4.72	50.43	47.81	-0.508	Medio	21.937	9	1 619
27	017	Tenosique	58 960	10.51	27.98	4.21	2.70	15.19	46.01	6.74	44.74	64.68	-0.358	Medio	23.625	6	1 509

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.28. Tamaulipas: Grado de marginación por municipio, 2010



Cuadro B.28. Tamaulipas: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
		Tamaulipas	3 268 554	3.67	15.96	0.63	1.56	2.91	35.19	3.35	13.92	33.97					
28	001	Abasolo	12 070	8.67	31.37	1.99	3.13	4.87	40.23	3.46	50.22	63.44	-0.537	Medio	21.603	23	1 648
28	002	Aldama	29 470	7.87	33.40	1.20	3.47	6.86	40.30	3.90	53.64	53.31	-0.588	Medio	21.030	24	1 691
28	003	Altamira	212 001	3.90	16.23	0.63	1.34	1.21	39.87	4.21	13.34	33.62	-1.370	Muy bajo	12.191	36	2 273
28	004	Antiguo Morelos	9 003	9.14	32.84	2.63	2.52	12.42	40.87	6.24	100.00	67.72	-0.170	Medio	25.750	16	1 344
28	005	Burgos	4 589	7.10	44.17	2.42	5.72	21.63	29.28	4.05	100.00	59.39	-0.168	Medio	25.779	15	1 341
28	006	Bustamante	7 636	19.48	46.32	7.46	4.76	43.96	49.74	7.74	100.00	85.02	0.860	Alto	37.390	2	492
28	007	Camargo	14 933	5.69	26.55	0.83	1.05	0.82	30.33	1.53	46.53	30.96	-1.232	Bajo	13.756	32	2 186
28	008	Casas	4 423	9.50	38.36	3.47	8.68	37.33	47.64	7.19	100.00	68.22	0.335	Medio	31.455	4	901
28	009	Ciudad Madero	197 216	1.86	8.44	0.18	0.91	0.29	25.04	2.28	0.00	31.03	-1.840	Muy bajo	6.886	42	2 425
28	010	Cruillas	2 011	10.10	37.17	2.84	7.41	7.31	36.54	3.28	100.00	55.26	-0.234	Medio	25.034	17	1 398
28	011	Gómez Farías	8 786	11.67	31.12	2.05	2.74	6.97	42.54	5.88	100.00	73.36	-0.115	Medio	26.372	11	1 291
28	012	González	43 435	9.49	34.01	1.09	2.79	4.81	45.54	6.85	46.38	55.90	-0.477	Medio	22.283	22	1 603
28	013	Güémez	15 659	7.27	31.43	7.06	2.12	12.34	46.25	8.24	100.00	70.98	-0.065	Medio	26.938	8	1 252
28	014	Guerrero ¹	4 477	4.11	22.82	0.95	0.68	1.66	20.92	1.41	100.00	32.73	-1.206	Bajo	14.047	31	2 173
28	015	Gustavo Díaz Ordaz	15 775	5.36	24.40	1.95	1.95	2.72	28.14	2.16	26.95	38.17	-1.256	Muy bajo	13.476	34	2 199
28	016	Hidalgo	23 793	6.28	31.52	2.17	1.94	7.38	40.88	8.82	72.24	63.59	-0.420	Medio	22.924	21	1 559
28	017	Jaumave	15 105	8.80	32.81	3.63	4.08	3.53	44.69	6.69	62.71	61.65	-0.355	Medio	23.665	19	1 503
28	018	Jiménez	8 338	6.07	26.75	1.24	1.89	1.43	40.97	2.30	33.99	46.76	-0.949	Bajo	16.950	28	1 992
28	019	Llera	17 333	9.70	36.53	2.06	5.31	10.19	39.08	8.22	100.00	63.93	-0.103	Medio	26.505	9	1 279
28	020	Mainero	2 579	6.48	32.88	3.92	11.30	9.11	34.14	5.51	100.00	71.62	-0.110	Medio	26.425	10	1 285
28	021	El Mante	115 792	5.87	20.28	0.68	0.68	0.85	34.75	4.73	26.78	46.68	-1.163	Bajo	14.532	29	2 142
28	022	Matamoros	489 193	3.08	14.25	0.41	2.05	4.03	36.00	3.01	8.05	31.41	-1.491	Muy bajo	10.825	37	2 312
28	023	Méndez	4 530	7.93	43.92	2.32	8.13	31.08	33.36	4.07	100.00	51.66	-0.062	Medio	26.973	7	1 249
28	024	Mier	4 762	4.30	19.18	0.23	0.02	0.00	24.12	0.85	100.00	21.34	-1.366	Muy bajo	12.236	35	2 268
28	025	Miguel Alemán	27 015	3.29	17.11	0.51	0.76	0.61	24.95	1.00	25.98	27.50	-1.624	Muy bajo	9.322	40	2 356

Continúa...

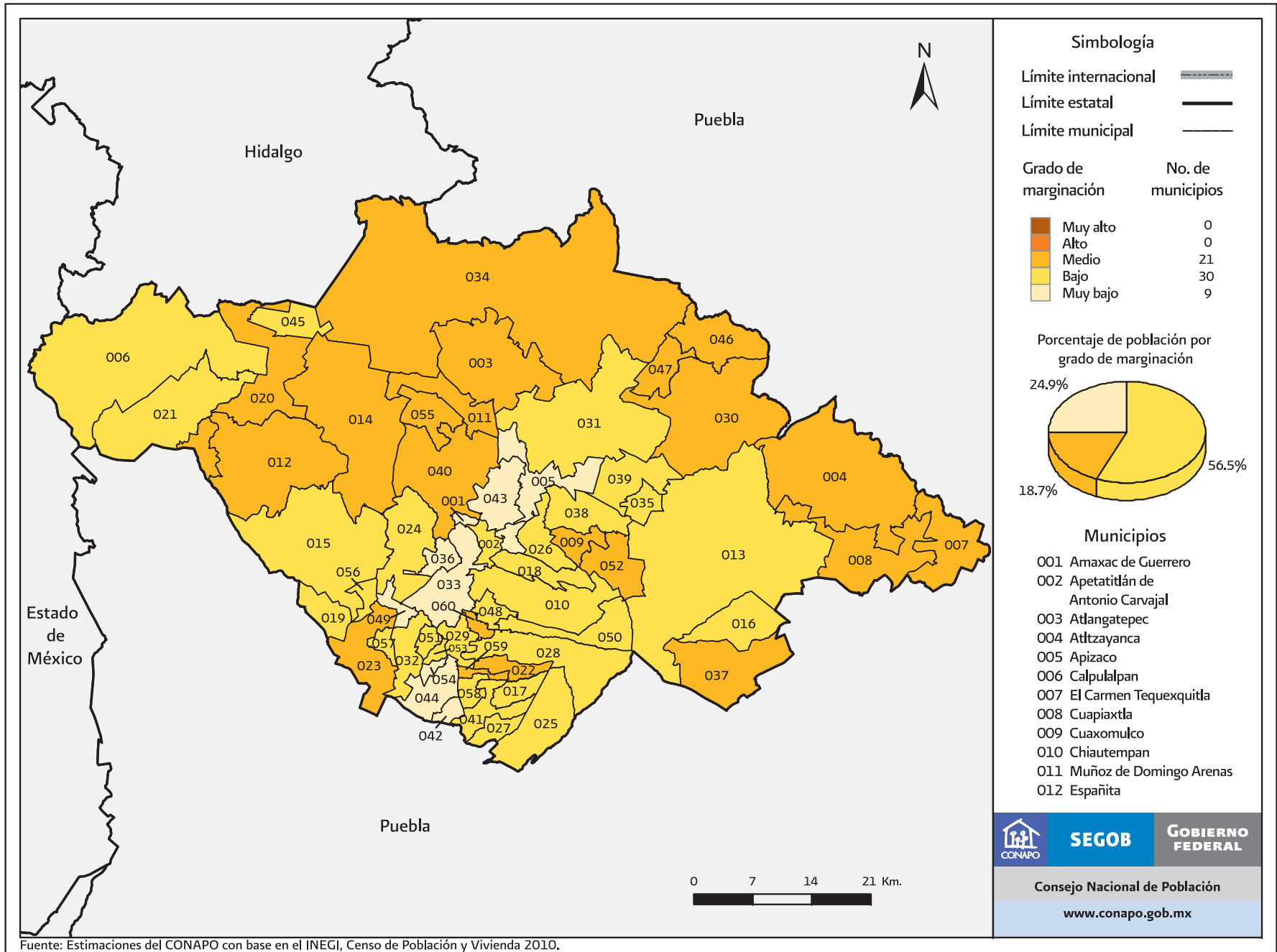
Cuadro B.28. Tamaulipas: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
28	026	Miquihuana	3 514	16.89	43.81	3.56	9.91	27.27	46.28	9.01	100.00	84.00	0.677	Alto	35.319	3	617
28	027	Nuevo Laredo	384 033	2.81	13.34	0.20	1.14	1.09	36.89	2.37	0.87	31.80	-1.574	Muy bajo	9.884	38	2 336
28	028	Nuevo Morelos	3 381	9.32	30.23	3.02	2.87	8.09	41.98	8.26	100.00	73.08	-0.134	Medio	26.158	13	1 313
28	029	Ocampo	12 962	8.70	35.56	2.18	4.01	8.75	40.05	10.27	60.69	58.41	-0.348	Medio	23.735	18	1 497
28	030	Padilla	14 020	6.82	27.53	0.60	1.18	1.72	40.30	5.63	60.65	58.73	-0.684	Medio	19.945	25	1 777
28	031	Palmillas	1 795	9.09	39.94	3.98	6.02	7.18	34.53	2.35	100.00	65.84	-0.164	Medio	25.818	14	1 338
28	032	Reynosa	608 891	2.58	12.20	0.34	0.90	1.97	37.15	2.86	3.19	29.42	-1.597	Muy bajo	9.626	39	2 345
28	033	Río Bravo	118 259	4.81	20.13	0.55	2.26	4.74	39.15	3.14	10.51	36.87	-1.253	Muy bajo	13.515	33	2 197
28	034	San Carlos	9 331	6.10	40.17	5.70	10.75	16.23	42.11	8.88	100.00	79.84	0.273	Medio	30.761	5	949
28	035	San Fernando	57 220	6.53	28.17	1.18	2.89	4.19	42.64	4.94	48.16	48.09	-0.754	Bajo	19.153	26	1 835
28	036	San Nicolás	1 031	7.59	38.73	7.61	21.12	63.90	56.55	7.61	100.00	83.62	1.058	Muy alto	39.623	1	371
28	037	Soto la Marina	24 764	8.49	34.23	1.83	7.06	14.67	43.13	4.14	57.12	51.08	-0.396	Medio	23.201	20	1 541
28	038	Tampico	297 554	2.08	9.74	0.15	0.23	0.21	26.75	1.09	0.09	25.90	-1.873	Muy bajo	6.511	43	2 430
28	039	Tula	27 572	11.93	38.59	1.52	5.22	22.08	45.32	8.61	63.58	73.44	0.077	Medio	28.546	6	1 132
28	040	Valle Hermoso	63 170	4.35	20.50	1.18	1.93	4.10	35.24	2.07	22.56	46.16	-1.186	Bajo	14.277	30	2 160
28	041	Victoria	321 953	2.48	12.22	0.54	1.34	1.48	32.50	4.60	5.22	27.09	-1.642	Muy bajo	9.114	41	2 365
28	042	Villagrán	6 316	6.17	38.85	3.93	5.80	7.78	38.38	6.79	100.00	67.70	-0.117	Medio	26.354	12	1 292
28	043	Xicoténcatl	22 864	7.87	24.28	1.56	2.28	5.50	37.11	4.70	58.04	54.16	-0.759	Bajo	19.097	27	1 839

Nota: ¹ El valor del indicador de Porcentaje de población ocupada con ingresos hasta 2 salarios mínimos del municipio Guerrero (014) fue estimado con la base muestral del censo 2010 aunque el tamaño de la muestra es insuficiente.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.29. Tlaxcala: Grado de marginación por municipio, 2010



Mapa B.29. Tlaxcala: Grado de marginación por municipio, 2010

Municipios
(Continuación)

013 Huamantla	037 Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos
014 Hueyotlipan	038 Tzompantepec
015 Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	039 Xaloztoc
016 Ixtenco	040 Xaltocan
017 Mazatecochco de José María Morelos	041 Papalotla de Xicohténcatl
018 Contla de Juan Cuamatzi	042 Xicohtzinco
019 Tepetitla de Lardizábal	043 Yauhquemehcan
020 Sanctórum de Lázaro Cárdenas	044 Zacatelco
021 Nanacamilpa de Mariano Arista	045 Benito Juárez
022 Acuamanala de Miguel Hidalgo	046 Emiliano Zapata
023 Nativitas	047 Lázaro Cárdenas
024 Panotla	048 La Magdalena Tlaltelulco
025 San Pablo del Monte	049 San Damián Texóloc
026 Santa Cruz Tlaxcala	050 San Francisco Tetlanohcan
027 Tenancingo	051 San Jerónimo Zacualpan
028 Teolochohco	052 San José Teacalco
029 Tepeyanco	053 San Juan Huactzinco
030 Terrenate	054 San Lorenzo Axocomanitla
031 Tetla de la Solidaridad	055 San Lucas Tecopilco
032 Tetlatlahuca	056 Santa Ana Nopalucan
033 Tlaxcala	057 Santa Apolonia Teacalco
034 Tlaxco	058 Santa Catarina Ayometla
035 Tocatlán	059 Santa Cruz Quilehtla
036 Totolac	060 Santa Isabel Xiloxotla

Cuadro B.29. Tlaxcala: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
		Tlaxcala	1 169 936	5.22	15.52	2.69	1.00	1.47	42.96	3.73	36.40	52.99					
29	001	Amaxac de Guerrero	9 875	2.69	10.08	2.00	0.97	0.40	40.83	1.99	7.71	50.74	-1.358	Muy bajo	12.325	55	2 264
29	002	Apetatitlán de Antonio Carvajal	13 361	2.36	9.26	1.51	0.43	0.48	32.00	1.94	100.00	44.48	-1.191	Bajo	14.219	50	2 163
29	003	Atlangatepec	6 018	8.96	25.39	8.79	2.58	0.67	48.33	4.98	100.00	68.33	-0.217	Medio	25.217	6	1 384
29	004	Altzayanca	15 935	8.71	27.88	8.74	2.00	2.23	58.37	4.39	100.00	75.98	0.007	Medio	27.756	1	1 189
29	005	Apizaco	76 492	2.83	9.51	0.57	0.30	0.32	28.83	1.10	9.71	42.83	-1.625	Muy bajo	9.308	59	2 357
29	006	Calpulalpan	44 807	4.70	14.84	1.01	0.97	1.13	44.03	3.68	25.76	54.50	-1.081	Bajo	15.461	43	2 088
29	007	El Carmen Tequexquitla	15 368	14.00	30.22	11.33	2.24	1.90	56.43	3.51	7.28	61.68	-0.372	Medio	23.464	8	1 517
29	008	Cuapixtla	13 671	8.17	25.11	2.97	1.09	0.81	54.49	1.96	38.57	61.36	-0.607	Medio	20.817	17	1 711
29	009	Cuaxomulco	5 066	4.65	15.06	6.10	1.74	0.38	45.63	2.88	100.00	61.70	-0.632	Medio	20.536	20	1 728
29	010	Chiautempan	66 149	2.95	10.93	1.68	0.47	0.44	40.40	2.83	27.39	60.03	-1.179	Bajo	14.352	49	2 156
29	011	Muñoz de Domingo Arenas	4 285	4.88	18.09	1.56	2.94	2.24	44.03	1.91	100.00	62.30	-0.619	Medio	20.676	18	1 719
29	012	Españita	8 399	7.83	25.12	4.58	1.61	1.22	51.26	7.68	100.00	74.05	-0.179	Medio	25.652	5	1 351
29	013	Huamantla	84 979	6.56	19.09	1.92	1.05	0.90	51.88	2.68	23.90	59.89	-0.839	Bajo	18.196	27	1 905
29	014	Hueyotlipan	13 879	7.55	22.19	4.15	1.44	0.74	47.78	3.44	100.00	64.51	-0.430	Medio	22.816	10	1 569
29	015	Ixtacuixtla de Mariano Matamoros	35 162	4.39	15.36	1.86	0.68	3.99	40.56	3.82	81.44	56.50	-0.852	Bajo	18.049	28	1 913
29	016	Ixtenco	6 791	7.86	20.47	0.52	0.46	1.19	46.53	4.90	0.74	63.47	-0.916	Bajo	17.319	30	1 966
29	017	Mazatecochco de José María Morelos	9 740	7.54	19.29	0.69	0.32	0.30	50.17	9.67	0.71	54.10	-0.932	Bajo	17.140	35	1 981
29	018	Contla de Juan Cuamatzi	35 084	5.92	15.84	5.01	0.66	0.13	53.80	6.07	21.30	62.95	-0.794	Bajo	18.700	24	1 872
29	019	Tepetitla de Lardizábal	18 725	2.88	12.64	1.00	0.78	1.38	43.08	6.30	23.68	51.44	-1.169	Bajo	14.461	48	2 148
29	020	Sanctórum de Lázaro Cárdenas	8 474	7.29	19.16	1.95	0.85	1.40	50.35	5.86	100.00	55.39	-0.536	Medio	21.615	12	1 647
29	021	Nanacamilpa de Mariano Arista	16 640	6.60	19.26	0.81	0.66	0.44	43.47	3.00	26.82	62.83	-0.921	Bajo	17.267	31	1 969

Continúa...

Cuadro B.29. Tlaxcala: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
29	022	Acuamanala de Miguel Hidalgo	5 711	4.36	14.58	1.08	0.25	0.00	49.96	2.64	100.00	63.52	-0.662	Medio	20.190	21	1 754
29	023	Nativitas	23 621	4.69	16.06	3.15	1.04	4.28	47.54	5.74	100.00	56.45	-0.624	Medio	20.621	19	1 722
29	024	Panotla	25 128	4.44	12.57	3.81	0.94	2.68	35.54	5.49	70.73	48.34	-1.040	Bajo	15.915	40	2 064
29	025	San Pablo del Monte	69 615	9.85	21.95	3.12	1.37	3.08	58.60	6.12	1.21	41.74	-0.834	Bajo	18.245	26	1 901
29	026	Santa Cruz Tlaxcala	17 968	3.95	13.28	4.62	1.02	0.36	43.39	2.60	67.94	52.06	-0.958	Bajo	16.842	37	2 002
29	027	Tenancingo	11 763	9.83	24.26	1.48	0.67	0.73	43.07	6.90	1.08	52.93	-0.928	Bajo	17.187	32	1 977
29	028	Teolochoolco	21 671	5.73	15.46	3.35	1.17	0.25	49.97	5.90	25.06	53.36	-0.938	Bajo	17.069	36	1 989
29	029	Tepeyanco	11 048	2.98	12.51	1.40	1.00	3.27	42.16	5.56	100.00	51.86	-0.853	Bajo	18.029	29	1 915
29	030	Terrenate	13 775	10.80	27.86	4.40	2.83	1.69	57.86	5.11	100.00	70.38	-0.036	Medio	27.264	3	1 233
29	031	Tetla de la Solidaridad	28 760	5.22	15.20	4.49	1.44	1.14	38.61	2.62	29.60	50.84	-1.120	Bajo	15.021	46	2 114
29	032	Tetlatlahuca	12 410	2.94	13.74	2.73	1.58	2.40	41.97	4.50	100.00	54.01	-0.811	Bajo	18.512	25	1 884
29	033	Tlaxcala	89 795	1.84	6.57	0.55	0.47	0.56	24.74	1.70	16.78	34.14	-1.784	Muy bajo	7.515	60	2 412
29	034	Tlaxco	39 939	8.78	23.44	6.06	1.16	1.20	50.68	4.53	62.93	73.09	-0.386	Medio	23.315	9	1 529
29	035	Tocatlán	5 589	4.66	16.38	2.76	1.39	0.00	44.57	1.84	0.45	56.36	-1.141	Bajo	14.785	47	2 126
29	036	Totolac	20 625	2.69	9.73	0.62	0.48	1.68	33.53	2.42	66.11	38.79	-1.344	Muy bajo	12.482	53	2 253
29	037	Zitlaltepec de Trinidad Sánchez Santos	8 224	13.39	33.47	4.12	1.74	12.09	58.19	4.74	23.64	78.16	-0.087	Medio	26.687	4	1 268
29	038	Tzompantepec	14 611	3.84	11.67	5.06	1.99	11.46	39.06	3.07	30.78	54.06	-1.062	Bajo	15.676	41	2 079
29	039	Xaloztoc	21 769	5.02	15.99	4.68	1.74	0.44	51.32	4.47	53.19	58.72	-0.752	Bajo	19.177	23	1 830
29	040	Xaltocan	9 777	5.42	19.77	7.74	1.65	0.45	44.69	5.23	100.00	59.31	-0.534	Medio	21.635	11	1 645
29	041	Papalotla de Xicohténcatl	26 997	4.52	12.83	1.46	0.80	0.75	42.83	4.01	14.92	46.95	-1.244	Bajo	13.617	51	2 192
29	042	Xicohtzinco	12 255	2.52	10.91	0.84	0.95	2.66	35.82	3.62	0.00	42.69	-1.498	Muy bajo	10.744	58	2 314
29	043	Yauhquemecan	33 081	3.20	10.07	1.58	0.71	0.50	32.31	1.90	43.69	39.33	-1.430	Muy bajo	11.509	57	2 296
29	044	Zacatelco	38 654	3.73	13.18	1.31	0.73	1.33	42.44	3.97	0.49	51.73	-1.271	Muy bajo	13.309	52	2 208
29	045	Benito Juárez	5 687	7.50	19.00	0.25	0.46	0.00	50.19	2.01	0.23	48.43	-1.095	Bajo	15.304	44	2 094

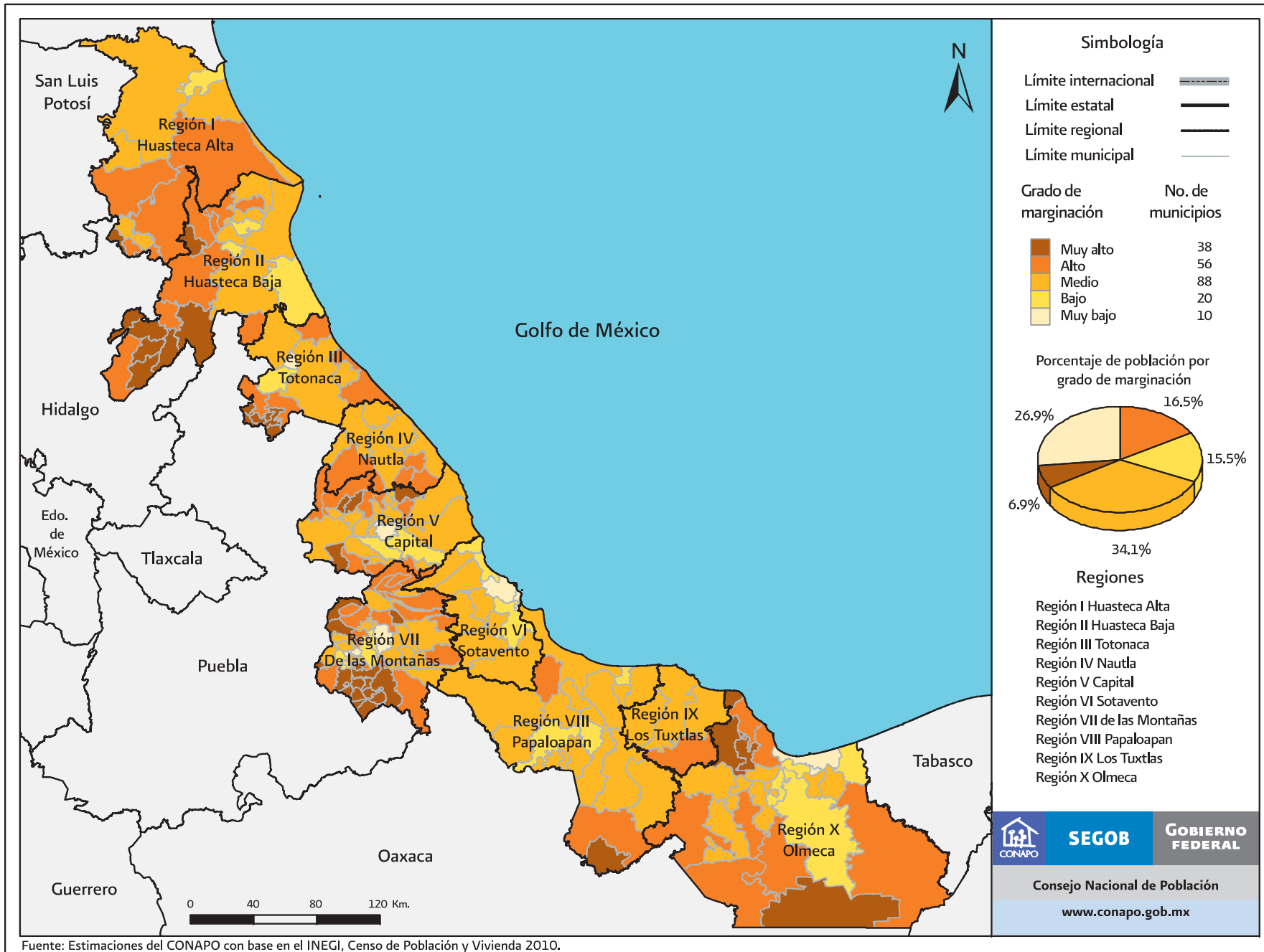
Continúa...

Cuadro B.29. Tlaxcala: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
29	046	Emiliano Zapata	4 146	9.59	26.38	1.89	0.39	0.56	62.11	3.07	100.00	82.44	-0.023	Medio	27.415	2	1 222
29	047	Lázaro Cárdenas	2 769	6.93	21.02	3.43	0.51	0.04	54.19	1.34	100.00	76.51	-0.321	Medio	24.046	7	1 472
29	048	La Magdalena Tlaltelulco	16 834	5.12	16.33	4.92	1.51	0.77	55.24	4.08	0.00	54.07	-0.961	Bajo	16.811	38	2 005
29	049	San Damián Texoloc	5 064	3.32	18.49	1.82	0.91	0.61	33.03	2.81	0.61	47.21	-1.373	Muy bajo	12.160	56	2 274
29	050	San Francisco Tetlanohcan	9 880	6.41	16.89	3.48	1.00	0.20	48.84	6.85	0.22	61.73	-0.928	Bajo	17.184	33	1 978
29	051	San Jerónimo Zacualpan	3 581	4.63	12.86	3.01	2.06	4.86	31.72	3.85	100.00	50.85	-0.929	Bajo	17.180	34	1 979
29	052	San José Teacalco	5 660	9.06	24.88	10.71	1.70	0.04	55.98	2.58	4.93	65.84	-0.569	Medio	21.243	13	1 672
29	053	San Juan Huactzinco	6 821	4.00	13.91	2.54	2.43	6.61	48.31	4.41	1.96	48.91	-1.111	Bajo	15.123	45	2 103
29	054	San Lorenzo Axocomanitla	5 045	3.07	13.51	0.82	0.54	0.44	39.49	0.79	0.75	54.37	-1.346	Muy bajo	12.465	54	2 255
29	055	San Lucas Tecopilco	2 833	7.66	19.31	4.56	1.31	1.06	36.64	3.33	100.00	65.49	-0.600	Medio	20.896	16	1 705
29	056	Santa Ana Nopalucan	6 857	4.78	14.86	3.41	1.87	5.85	45.61	7.01	0.13	52.41	-1.063	Bajo	15.659	42	2 081
29	057	Santa Apolonia Teacalco	4 349	4.40	15.91	2.98	1.07	0.72	39.04	3.98	100.00	63.97	-0.716	Bajo	19.580	22	1 807
29	058	Santa Catarina Ayometla	7 992	7.28	19.37	2.86	1.57	0.43	43.08	5.91	0.00	60.22	-0.967	Bajo	16.743	39	2 013
29	059	Santa Cruz Quilehtla	6 296	4.74	17.05	1.63	1.13	0.24	47.99	5.08	100.00	62.37	-0.597	Medio	20.925	14	1 703
29	060	Santa Isabel Xiloxotla	4 436	4.56	14.95	2.66	2.24	5.07	49.33	4.74	100.00	57.50	-0.598	Medio	20.910	15	1 704

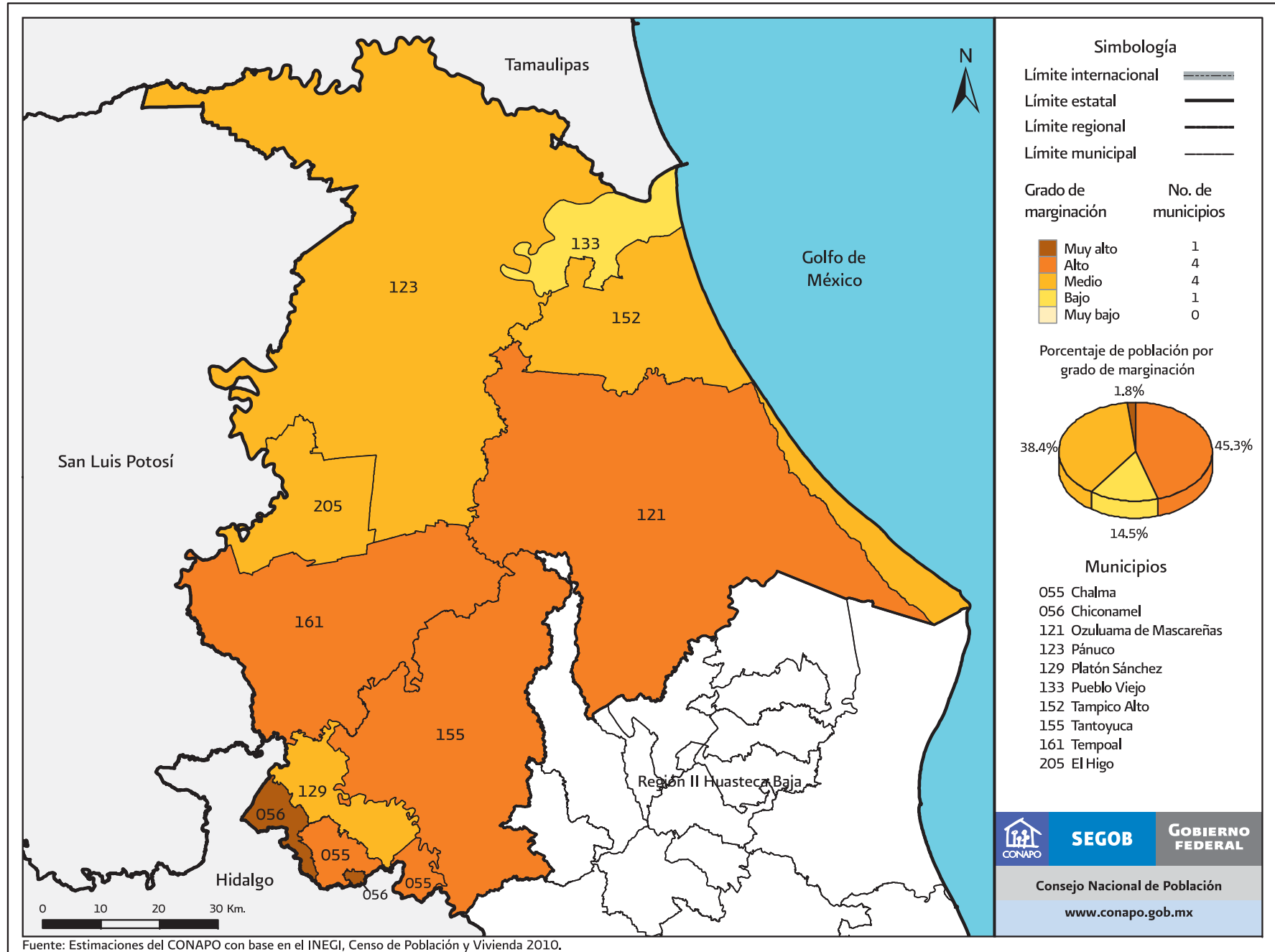
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Grado de marginación por municipio, 2010

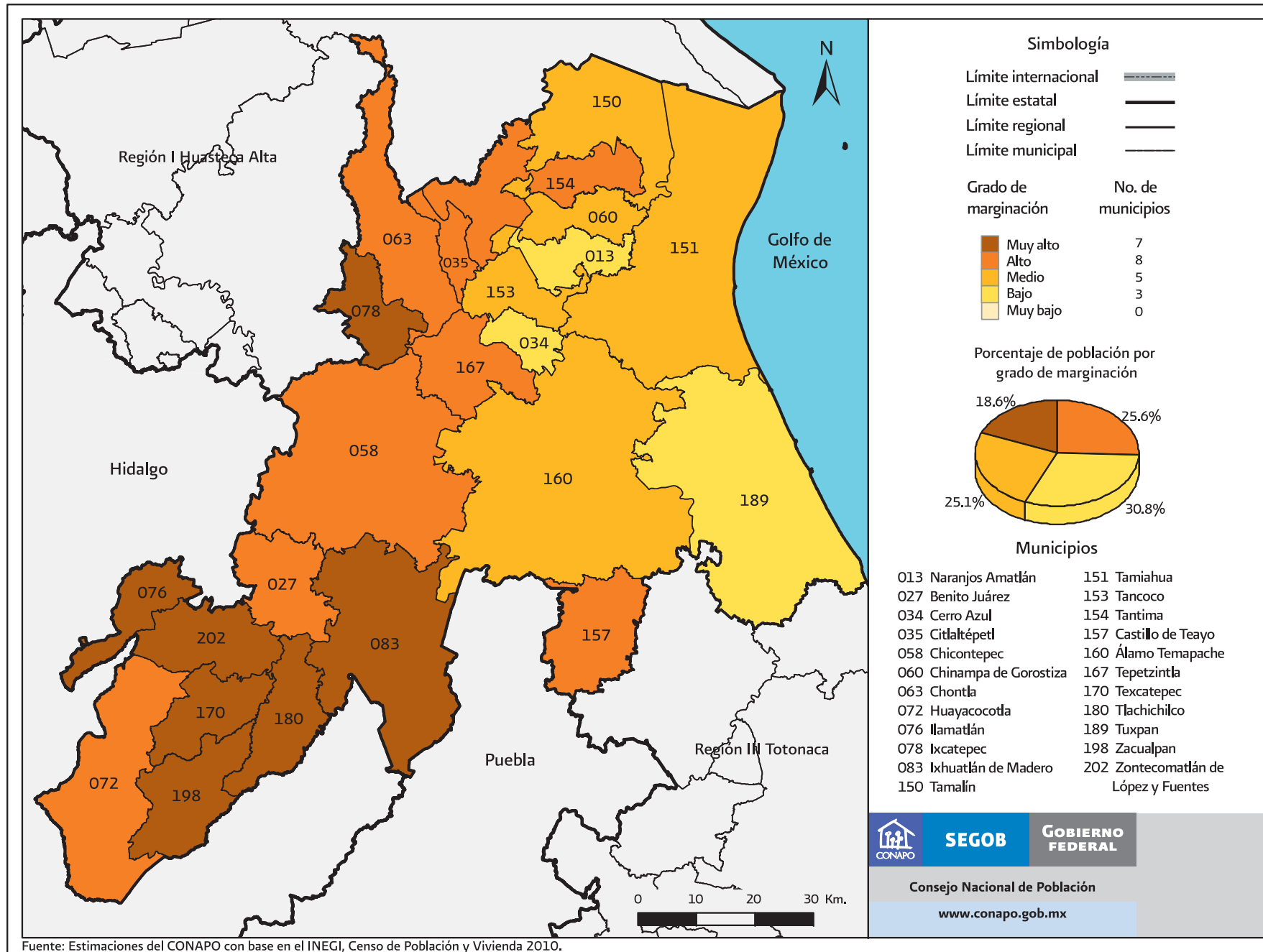


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.30.1. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región Huasteca Alta: Grado de marginación por municipio, 2010

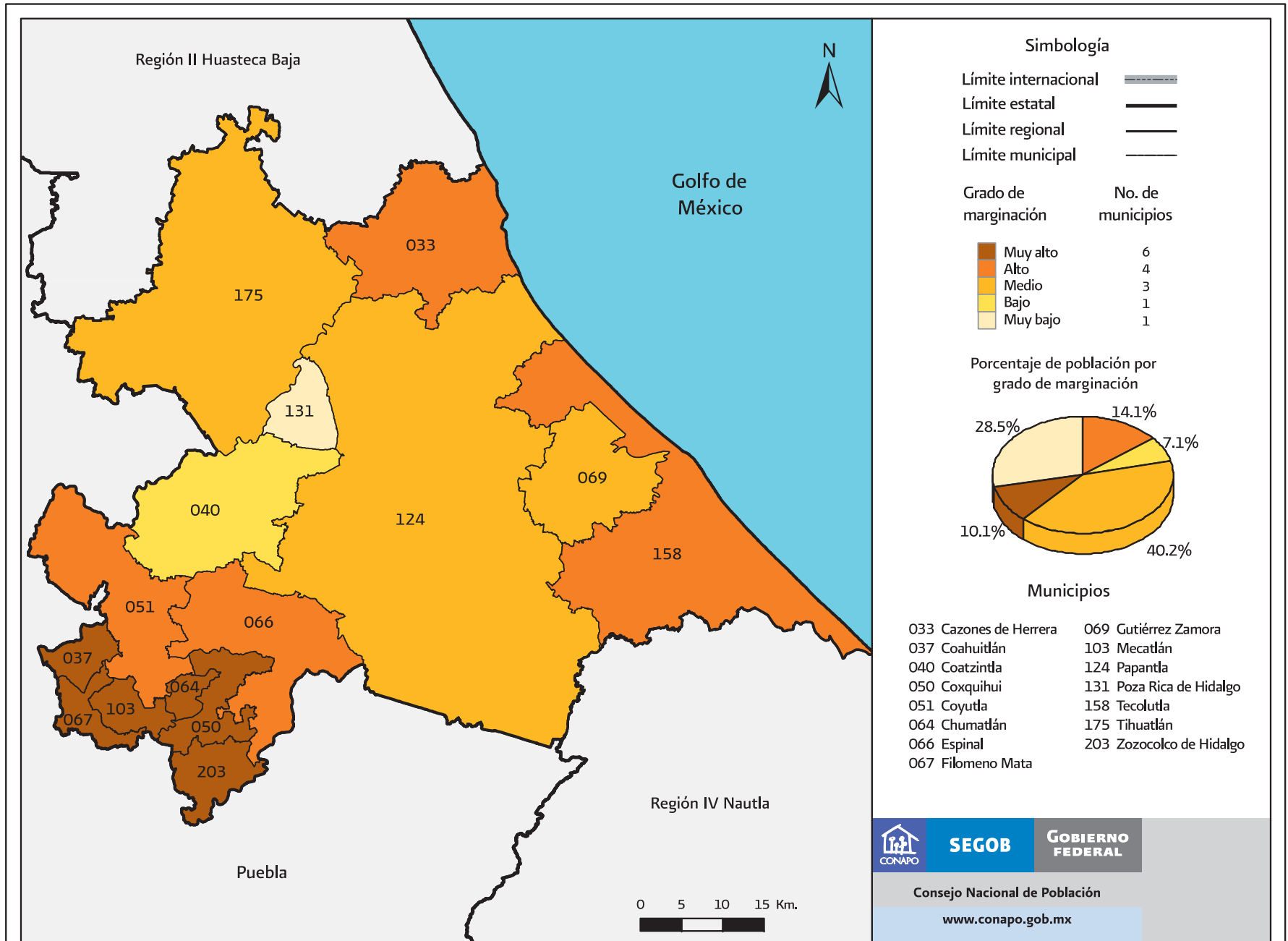


Mapa B.30.2. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región Huasteca Baja: Grado de marginación por municipio, 2010



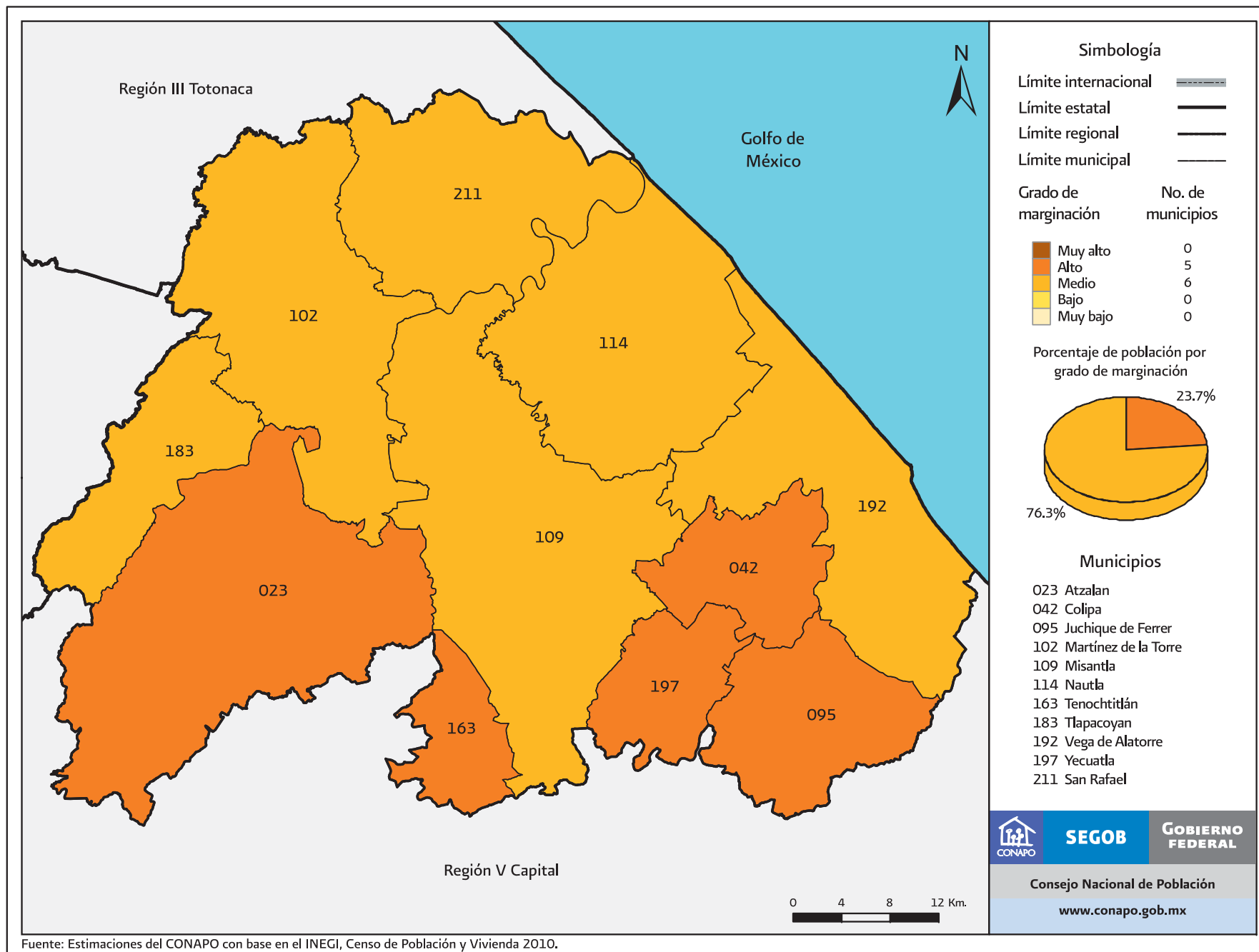
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.30.3. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región Totonaca: Grado de marginación por municipio, 2010

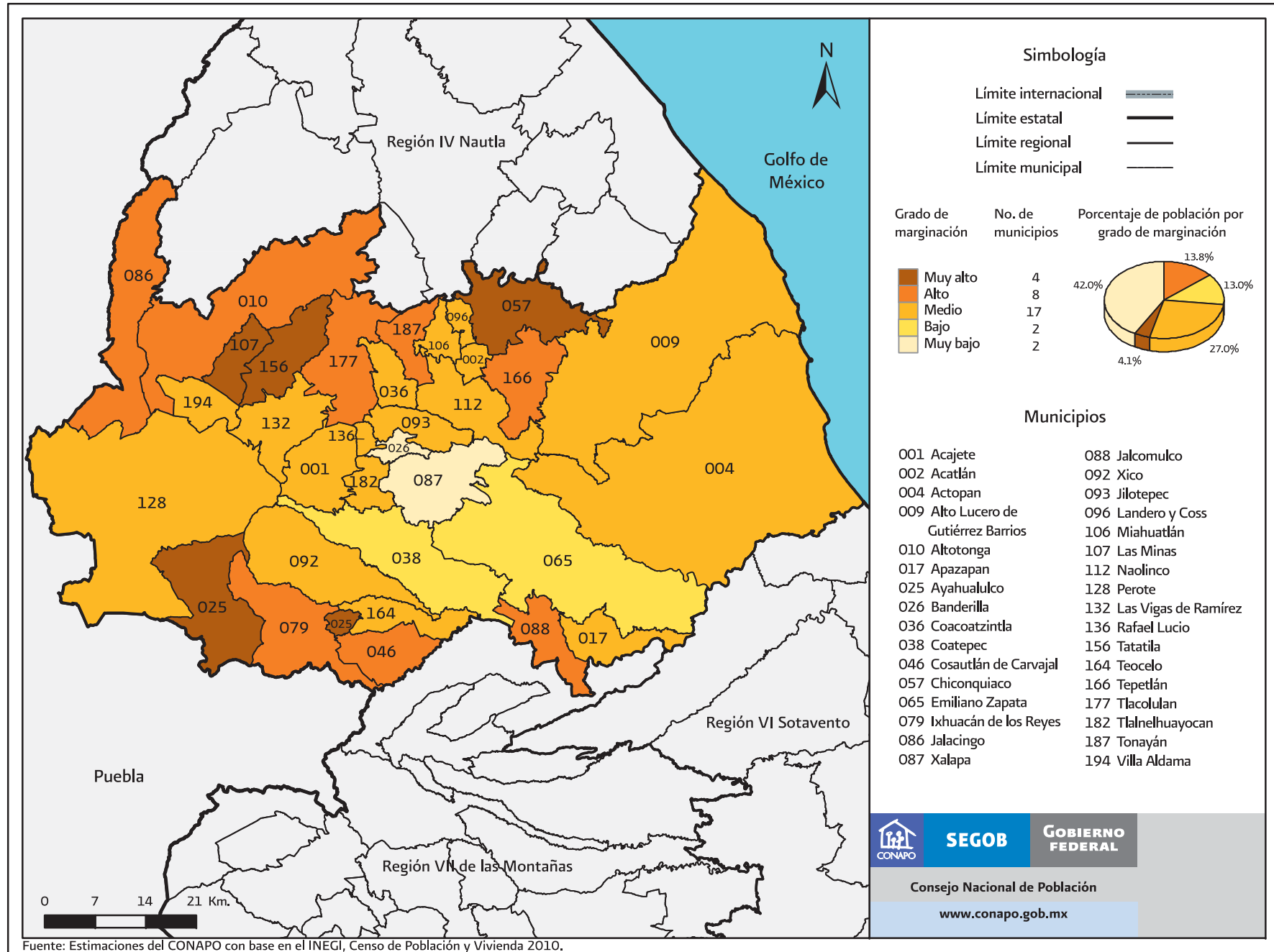


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.30.4. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región de Nautla: Grado de marginación por municipio, 2010

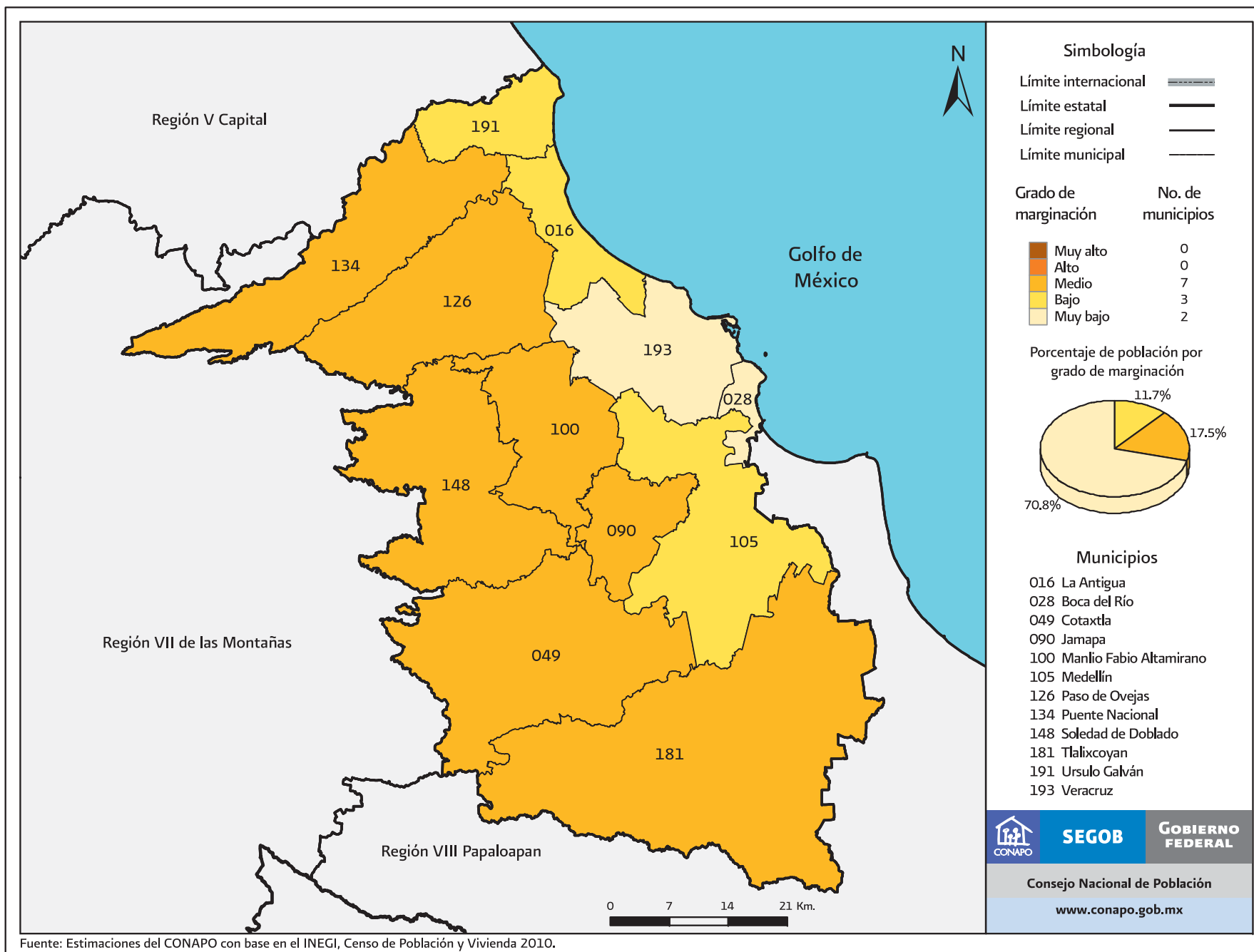


Mapa B.30.5. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región Capital: Grado de marginación por municipio, 2010

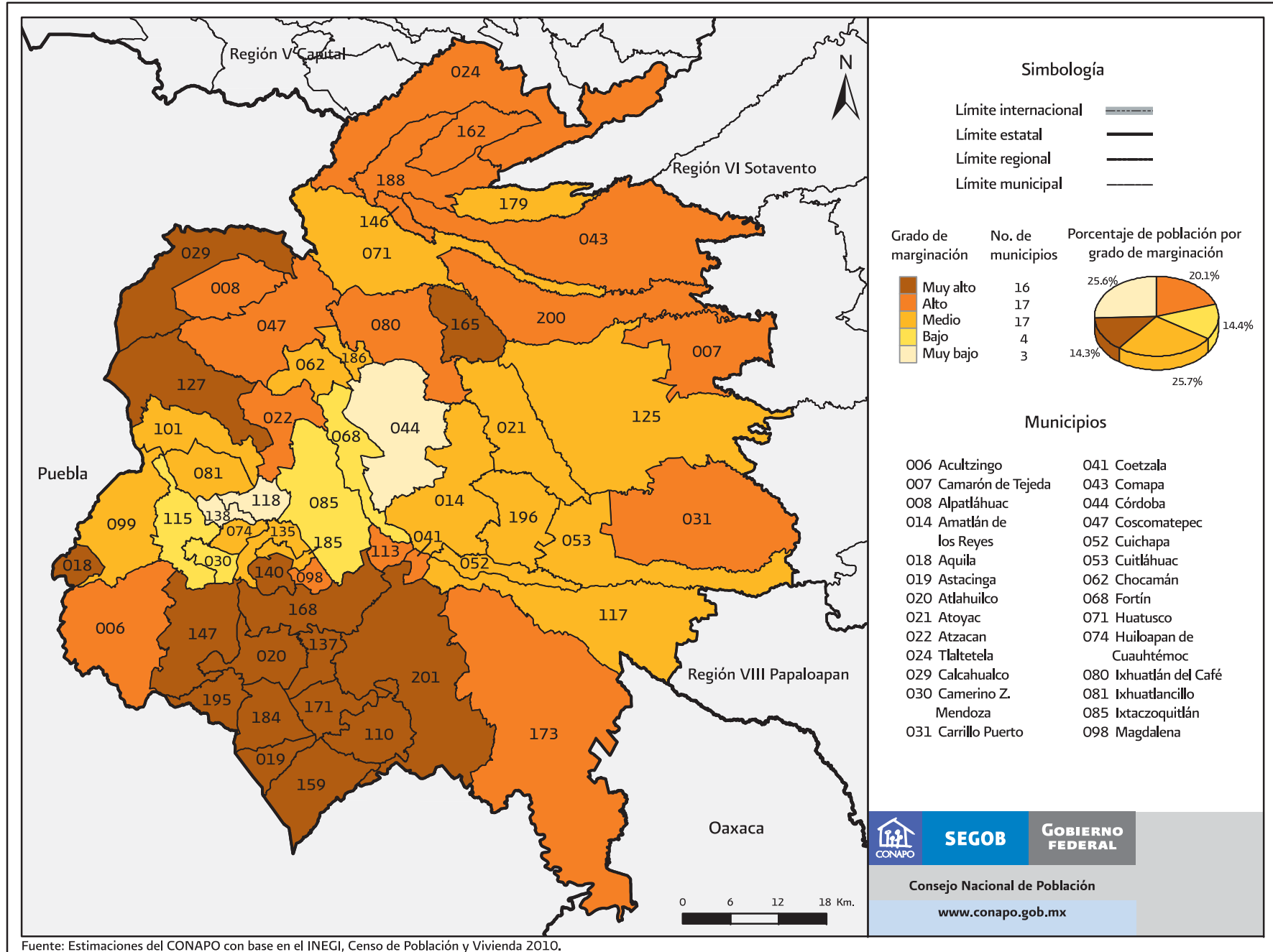


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.30.6. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región Sotavento: Grado de marginación por municipio, 2010



Mapa B.30.7. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región de las Montañas: Grado de marginación por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

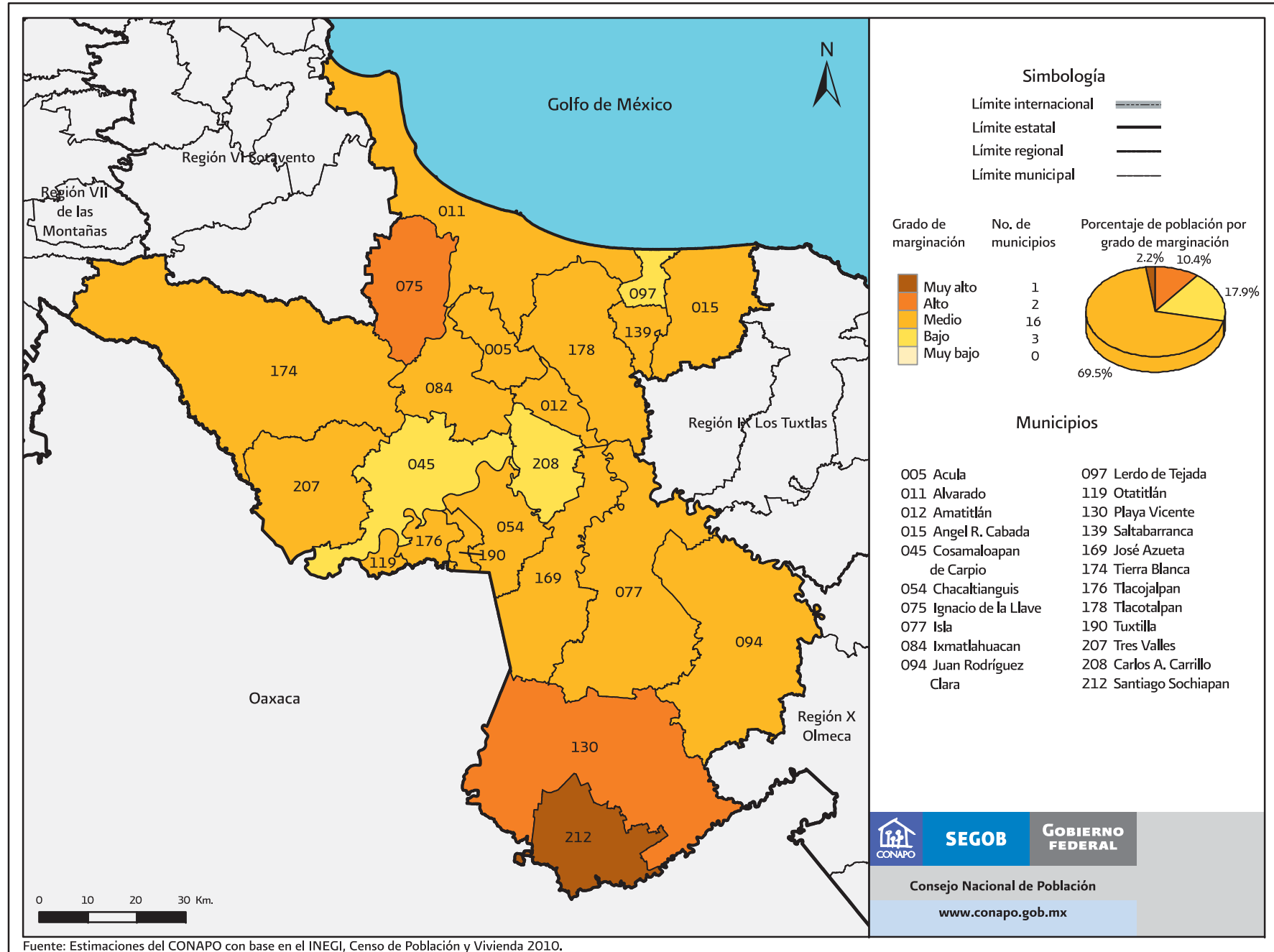
Mapa B.30.7. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región de las Montañas: Grado de marginación por municipio, 2010

Municipios
(Continuación)

099 Maltrata	137 Los Reyes	173 Tezonapa
101 Mariano Escobedo	138 Río Blanco	179 Tlacotepec de Mejía
110 Mixtla de Altamirano	140 San Andrés Tenejapan	184 Tlaquilpa
113 Naranjal	146 Sochiapa	185 Tlilapan
115 Nogales	147 Soledad Atzompa	186 Tomatlán
117 Omealca	159 Tehuipango	188 Totutla
118 Orizaba	162 Tenampa	195 Xoxocotla
125 Paso del Macho	165 Tepatlaxco	196 Yanga
127 La Perla	168 Tequila	200 Zentla
135 Rafael Delgado	171 Texhuacán	201 Zongolica

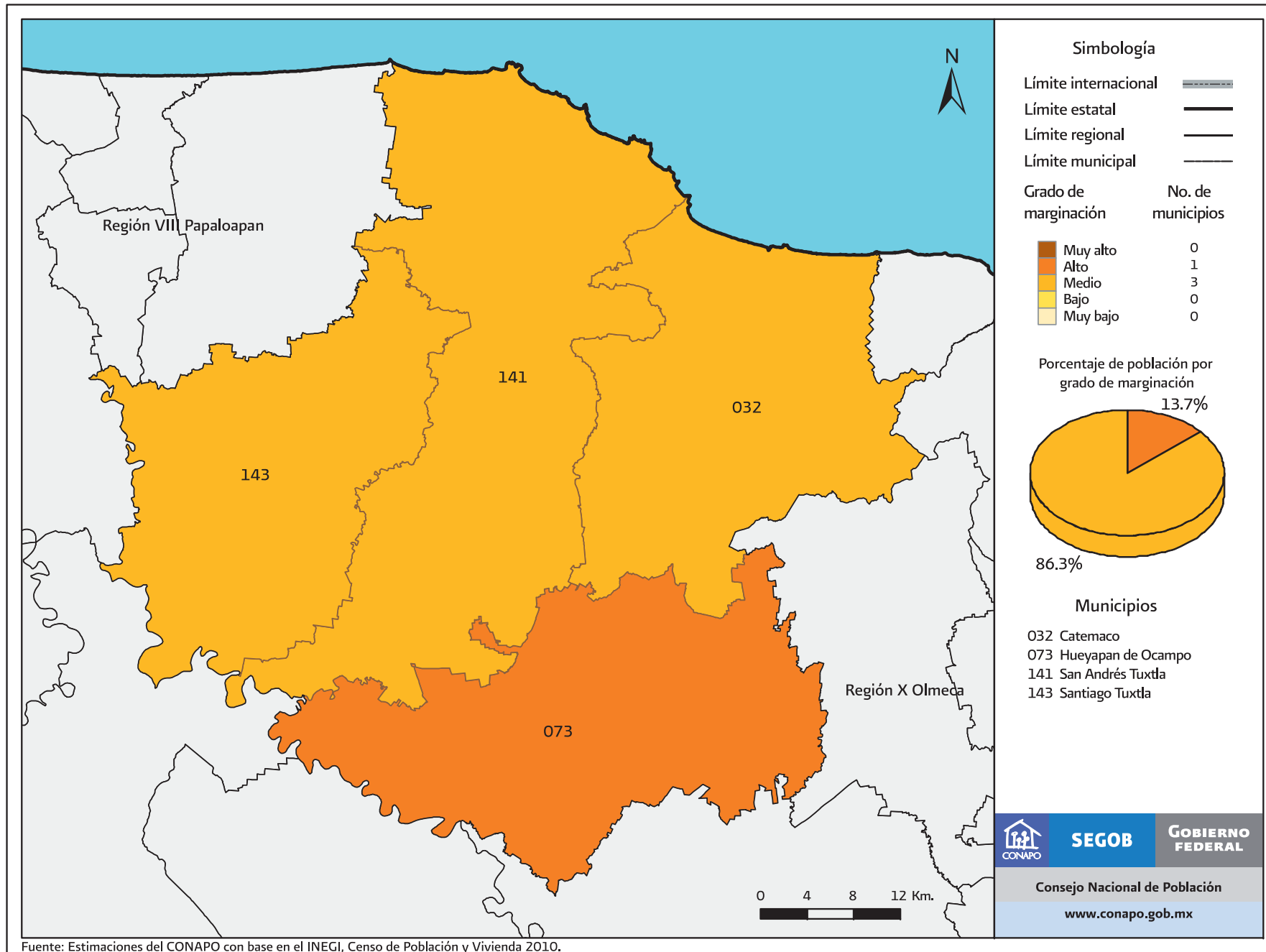
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.30.8. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región del Papaloapan: Grado de marginación por municipio, 2010

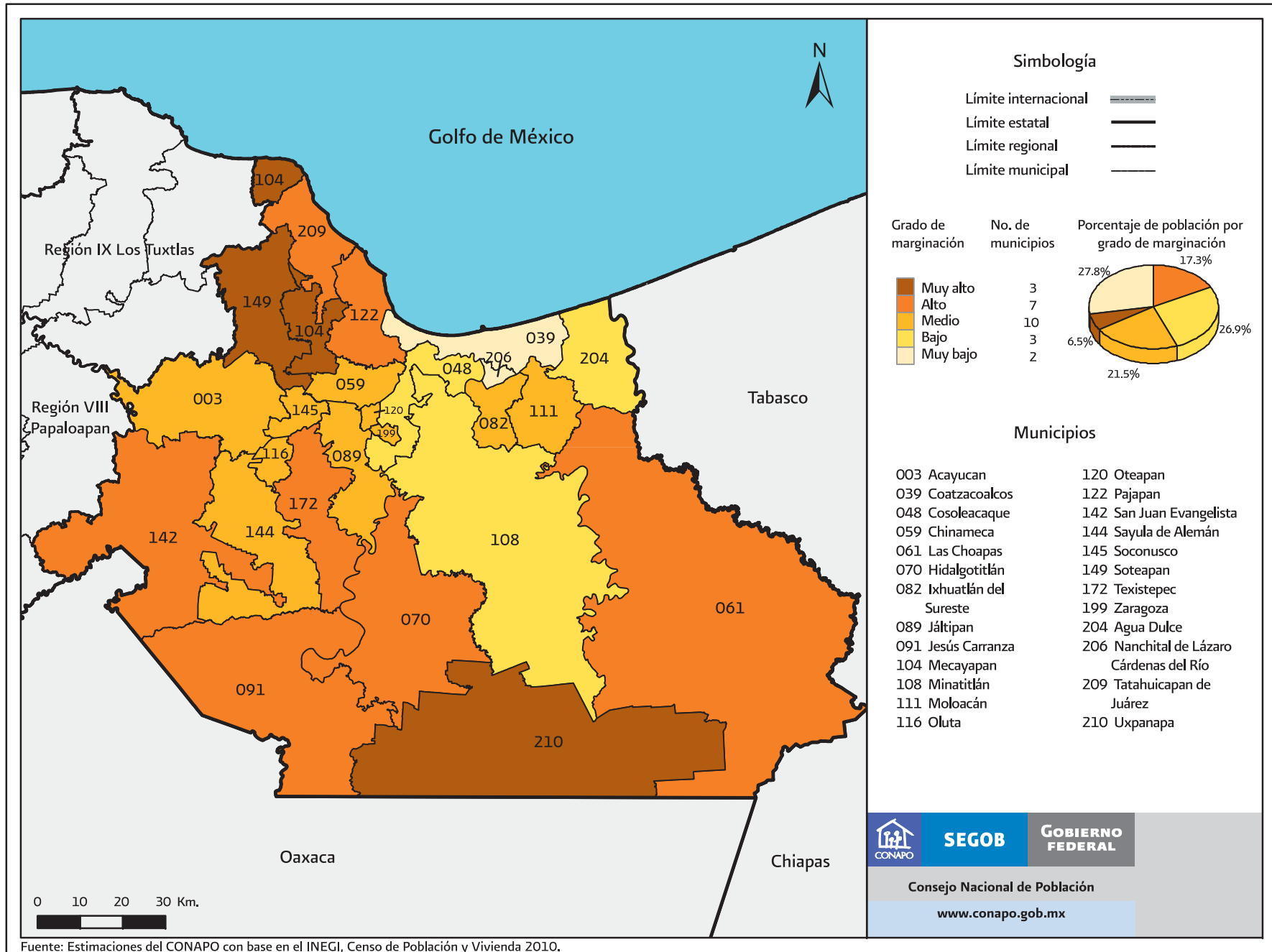


Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.30.9. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región de los Tuxtlas: Grado de marginación por municipio, 2010



Mapa B.30.10. Veracruz de Ignacio de la Llave. Región Olmeca: Grado de marginación por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más anal-fabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
		Veracruz de Ignacio de la Llave	7 643 194	11.50	28.87	2.58	2.92	19.51	39.96	12.40	46.20	50.64					
30	001	Acajete	8 223	16.52	38.92	2.64	3.52	4.52	52.46	12.55	100.00	59.69	0.181	Medio	29.718	118	1 033
30	002	Acatlán	3 085	10.72	35.51	0.03	0.39	0.62	50.14	0.78	100.00	78.17	-0.105	Medio	26.487	139	1 280
30	003	Acayucan	83 817	13.73	30.75	3.34	3.44	19.64	42.61	12.32	39.23	59.58	-0.259	Medio	24.747	150	1 423
30	004	Actopan	40 994	14.92	40.80	1.73	0.69	2.91	28.50	4.31	100.00	59.55	-0.311	Medio	24.161	157	1 464
30	005	Acula	5 129	19.83	42.72	7.88	2.02	28.80	35.44	7.92	100.00	59.94	0.232	Medio	30.295	114	984
30	006	Acultzingo	20 973	14.39	36.52	4.63	5.60	27.90	58.95	33.68	66.43	64.88	0.596	Alto	34.413	69	683
30	007	Camarón de Tejeda	6 224	11.64	47.15	19.08	3.35	10.70	40.51	14.52	100.00	77.18	0.467	Alto	32.955	88	787
30	008	Alpatláhuac	9 691	25.86	50.74	1.31	5.22	24.74	54.66	3.51	100.00	81.60	0.836	Alto	37.113	42	508
30	009	Alto Lucero de Gutiérrez Barrios	28 017	18.61	45.32	1.45	0.71	4.67	33.33	4.09	100.00	55.95	-0.135	Medio	26.142	143	1 314
30	010	Altotonga	60 396	18.18	43.88	1.91	3.24	28.06	59.57	20.16	67.35	76.56	0.660	Alto	35.128	60	634
30	011	Alvarado	51 955	10.75	28.82	3.79	2.70	23.28	32.16	4.99	43.93	52.32	-0.608	Medio	20.803	181	1 712
30	012	Amatitlán	7 487	16.50	41.20	10.25	1.42	57.59	29.45	4.51	100.00	52.96	0.175	Medio	29.652	119	1 039
30	013	Naranjos Amatlán	27 548	6.16	21.30	0.52	2.18	12.10	33.17	6.83	27.13	41.51	-1.075	Bajo	15.528	197	2 084
30	014	Amatlán de los Reyes	42 268	9.38	30.75	3.86	2.04	25.89	41.33	13.78	65.59	58.94	-0.221	Medio	25.175	146	1 386
30	015	Angel R. Cabada	33 528	19.76	43.40	6.26	5.44	11.64	33.84	9.94	64.11	62.57	0.055	Medio	28.294	130	1 148
30	016	La Antigua	25 500	5.77	24.42	1.63	0.52	1.36	33.59	5.27	25.13	52.24	-1.053	Bajo	15.773	195	2 072
30	017	Apazapan	4 027	9.48	34.82	4.79	1.22	11.95	30.06	8.15	100.00	57.50	-0.352	Medio	23.694	159	1 500
30	018	Aquila	1 797	29.53	55.17	16.47	4.12	31.00	61.96	11.46	100.00	91.62	1.451	Muy alto	44.064	15	201
30	019	Astacinga	5 995	39.06	58.65	1.12	2.33	26.86	59.56	31.61	100.00	78.28	1.557	Muy alto	45.267	10	165
30	020	Atlahuilco	9 824	39.12	58.91	2.86	1.57	41.18	64.89	26.53	100.00	86.86	1.754	Muy alto	47.493	7	110
30	021	Atoyac	22 986	8.58	28.85	3.23	1.63	20.23	40.51	10.94	37.84	63.56	-0.435	Medio	22.752	166	1 572
30	022	Atzacan	20 063	19.50	38.51	4.60	4.06	7.59	61.19	25.92	55.41	68.83	0.475	Alto	33.043	87	780
30	023	Atzalan	48 397	20.50	48.18	3.54	5.36	15.46	55.29	4.79	100.00	81.11	0.670	Alto	35.242	57	622
30	024	Tlaltetela	14 613	19.58	50.44	9.31	4.94	4.38	53.10	23.94	100.00	82.34	0.886	Alto	37.683	41	476

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
30	025	Ayahualulco	25 456	35.56	61.82	2.64	2.88	1.83	67.93	6.60	100.00	84.23	1.231	Muy alto	41.581	24	291
30	026	Banderilla	21 546	6.34	18.90	0.44	0.38	1.93	38.68	1.22	8.80	39.48	-1.313	Muy bajo	12.839	204	2 238
30	027	Benito Juárez	16 692	25.12	43.33	1.51	8.83	33.56	42.23	5.58	100.00	81.08	0.712	Alto	35.717	50	587
30	028	Boca del Río	138 058	3.30	13.39	0.13	0.15	1.34	26.81	2.27	1.16	26.80	-1.759	Muy bajo	7.795	212	2 407
30	029	Calchahuaco	12 929	30.83	56.61	1.45	5.63	21.75	66.83	12.46	100.00	85.79	1.319	Muy alto	42.577	21	252
30	030	Camerino Z. Mendoza	41 778	10.56	21.51	0.42	0.77	12.25	40.10	17.00	14.69	50.74	-0.758	Bajo	19.112	185	1 837
30	031	Carrillo Puerto	16 313	20.05	48.65	27.70	3.37	8.77	46.65	4.30	100.00	76.39	0.679	Alto	35.341	56	614
30	032	Catemaco	48 593	17.06	37.11	1.68	3.35	5.78	39.89	17.49	43.17	68.37	-0.084	Medio	26.723	135	1 266
30	033	Cazones	23 483	15.09	36.60	2.01	3.35	42.20	44.13	24.31	100.00	67.37	0.494	Alto	33.256	84	764
30	034	Cerro Azul	25 801	6.06	18.82	0.91	0.61	1.58	33.27	10.18	13.69	42.63	-1.217	Bajo	13.921	202	2 178
30	035	Citlaltépetl	11 081	19.58	39.85	7.98	6.53	7.86	40.91	42.37	54.83	81.25	0.654	Alto	35.065	62	639
30	036	Coacoatzintla	9 416	19.05	40.08	1.22	5.60	4.31	56.87	9.21	27.44	58.25	-0.021	Medio	27.440	133	1 220
30	037	Coahuatlán	7 810	30.23	54.22	3.71	5.76	7.50	66.43	4.96	100.00	77.78	1.019	Muy alto	39.189	32	390
30	038	Coatepec	86 696	7.48	22.94	0.60	1.01	1.76	35.86	6.08	29.47	43.97	-1.063	Bajo	15.665	196	2 080
30	039	Coatzacoalcos	305 260	4.77	15.72	0.44	0.75	5.55	34.23	2.77	4.01	35.21	-1.456	Muy bajo	11.224	205	2 303
30	040	Coatzintla	48 351	6.96	19.35	0.43	2.04	9.81	37.68	16.01	29.61	29.88	-1.037	Bajo	15.950	194	2 060
30	041	Coetzala	2 144	19.48	45.26	5.49	3.50	9.62	54.87	18.54	100.00	74.24	0.649	Alto	35.006	63	641
30	042	Colipa	5 728	18.91	44.06	13.02	5.09	28.50	40.97	3.40	100.00	75.47	0.513	Alto	33.464	80	749
30	043	Comapa	18 713	19.90	51.06	14.81	3.29	25.05	49.14	4.04	100.00	81.00	0.760	Alto	36.262	48	549
30	044	Córdoba	196 541	5.33	18.24	0.55	0.70	8.68	36.42	5.14	18.55	36.79	-1.252	Muy bajo	13.524	203	2 195
30	045	Cosamaloapan de Carpio	57 366	10.85	28.15	4.42	1.17	12.62	31.24	4.85	46.70	49.36	-0.747	Bajo	19.230	184	1 826
30	046	Cosautlán de Carvajal	15 668	17.41	49.68	6.14	3.87	0.70	53.81	16.54	100.00	71.45	0.559	Alto	33.991	76	716
30	047	Coscomatepec	52 510	26.20	50.85	2.36	3.69	12.67	61.42	32.42	57.30	69.16	0.895	Alto	37.782	40	471
30	048	Cosoleacaque	117 725	7.49	20.26	0.96	1.38	23.88	41.11	4.42	28.31	36.00	-0.970	Bajo	16.716	192	2 015
30	049	Cotaxtla	19 710	15.88	41.23	11.61	1.83	12.35	41.63	13.40	100.00	54.55	0.145	Medio	29.309	121	1 070

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
30	050	Coxquihui	15 492	28.17	44.39	9.18	10.15	58.42	55.83	15.62	100.00	81.11	1.375	Muy alto	43.214	19	227
30	051	Coyutla	21 822	29.78	45.87	3.17	3.80	25.73	53.26	10.27	61.45	77.10	0.706	Alto	35.653	51	591
30	052	Cuichapa	11 645	11.82	32.69	7.74	2.92	3.13	43.34	21.79	100.00	68.37	0.112	Medio	28.937	125	1 101
30	053	Cuitláhuac	26 265	10.42	30.95	3.34	1.92	26.28	37.06	5.65	48.03	58.21	-0.438	Medio	22.728	167	1 575
30	054	Chacaltianguis	11 683	13.84	39.36	5.12	1.96	17.60	29.15	4.30	100.00	65.48	-0.121	Medio	26.306	140	1 296
30	055	Chalma	12 626	22.54	39.58	1.74	4.72	41.92	37.80	27.35	100.00	56.71	0.566	Alto	34.068	74	707
30	056	Chiconamel	6 752	32.46	48.80	4.63	4.86	62.30	45.89	9.11	100.00	76.30	1.143	Muy alto	40.593	26	325
30	057	Chiconquiaco	13 190	24.22	53.02	3.29	5.23	19.47	60.32	4.62	100.00	87.19	0.960	Muy alto	38.525	36	421
30	058	Chicontepec	54 982	16.58	36.00	0.56	4.08	36.88	37.04	39.41	100.00	70.42	0.607	Alto	34.526	65	670
30	059	Chinameca	15 214	12.10	31.89	5.30	3.42	23.76	40.87	9.68	50.39	49.88	-0.328	Medio	23.965	158	1 481
30	060	Chinampa de Gorostiza	15 286	15.23	34.67	1.03	5.38	24.94	49.91	26.91	65.22	70.01	0.365	Medio	31.802	98	878
30	061	Las Choapas	77 426	14.96	40.48	9.00	13.80	51.69	48.87	22.53	44.86	68.81	0.733	Alto	35.957	49	572
30	062	Chocamán	18 601	18.07	44.71	2.13	2.90	8.76	54.68	18.30	42.33	66.04	0.239	Medio	30.369	113	974
30	063	Chontla	14 688	17.97	40.95	2.34	6.80	9.00	39.35	50.98	100.00	76.36	0.817	Alto	36.902	43	517
30	064	Chumatlán	3 889	32.11	44.65	2.40	6.69	26.92	58.90	7.82	100.00	85.34	1.071	Muy alto	39.770	29	366
30	065	Emiliano Zapata	61 718	5.85	24.88	2.21	1.48	1.25	33.11	5.20	73.23	32.66	-1.020	Bajo	16.146	193	2 047
30	066	Espinal	25 548	20.32	39.06	2.64	4.97	47.53	43.62	3.89	100.00	74.13	0.514	Alto	33.483	79	747
30	067	Filomeno Mata	16 418	39.80	61.69	5.64	5.19	21.81	82.18	4.53	18.97	80.65	1.326	Muy alto	42.655	20	246
30	068	Fortín	59 761	5.44	18.89	0.76	0.80	4.51	34.13	6.24	33.07	44.86	-1.144	Bajo	14.749	199	2 129
30	069	Gutiérrez Zamora	24 353	8.99	27.60	1.09	3.03	36.29	38.29	16.09	43.95	61.27	-0.286	Medio	24.439	154	1 445
30	070	Hidalgotitlán	18 277	13.33	39.51	6.11	5.93	69.54	48.89	16.97	100.00	82.67	0.910	Alto	37.958	39	462
30	071	Huatusco	54 561	12.44	34.57	1.54	2.47	3.96	48.60	22.61	42.62	66.61	-0.091	Medio	26.643	137	1 271
30	072	Huayacocotla	20 765	19.72	41.10	6.21	13.82	22.76	48.09	14.43	74.90	67.53	0.599	Alto	34.440	67	677
30	073	Hueyapan de Ocampo	41 649	22.17	42.59	3.52	3.37	14.04	38.13	34.20	85.38	72.07	0.576	Alto	34.177	72	697
30	074	Huiloapan	6 750	7.87	21.74	1.57	1.39	2.17	45.10	8.47	100.00	48.67	-0.572	Medio	21.208	177	1 675

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
30	075	Ignacio de la Llave	17 121	21.22	43.72	7.94	3.18	57.91	35.62	12.71	100.00	70.23	0.669	Alto	35.234	58	623
30	076	Ilamatlán	13 575	42.42	60.64	1.66	4.69	68.38	55.12	18.79	100.00	82.60	1.828	Muy alto	48.327	4	91
30	077	Isla	42 205	14.01	37.91	3.56	3.42	15.77	42.26	9.18	37.72	52.64	-0.289	Medio	24.406	155	1 448
30	078	Ixcatepec	12 713	17.91	36.59	1.85	5.29	22.24	42.85	60.38	100.00	79.52	1.002	Muy alto	39.000	34	400
30	079	Ixhuacán de los Reyes	10 724	22.31	52.94	1.59	2.87	2.91	60.53	5.03	100.00	78.37	0.659	Alto	35.116	61	635
30	080	Ixhuatlán del Café	21 407	15.61	42.12	0.92	2.40	17.32	52.32	36.14	68.94	77.15	0.600	Alto	34.448	66	676
30	081	Ixhuatlancillo	21 150	15.87	31.70	1.24	4.90	15.46	42.26	19.94	61.32	53.77	-0.099	Medio	26.553	138	1 276
30	082	Ixhuatlán del Sureste	14 903	9.34	29.39	2.26	1.67	43.18	44.10	4.83	31.90	36.20	-0.578	Medio	21.143	178	1 683
30	083	Ixhuatlán de Madero	49 820	24.68	44.45	1.84	4.06	46.13	45.41	47.23	100.00	83.38	1.305	Muy alto	42.418	22	256
30	084	Ixmatlahuacan	5 727	21.27	42.88	7.22	3.79	38.68	32.68	5.67	100.00	63.34	0.332	Medio	31.427	105	905
30	085	Ixtaczoquitlán	65 385	8.80	24.05	2.02	1.63	4.69	39.49	13.71	48.40	45.84	-0.733	Bajo	19.385	183	1 818
30	086	Jalacingo	40 747	17.42	43.35	2.00	2.41	6.73	63.72	22.40	67.34	80.31	0.585	Alto	34.288	70	687
30	087	Xalapa	457 928	3.95	13.27	0.26	0.52	0.61	28.83	2.70	2.80	33.02	-1.646	Muy bajo	9.069	210	2 369
30	088	Jalcomulco	4 940	18.00	51.12	1.61	1.71	2.65	38.05	15.02	100.00	83.08	0.407	Alto	32.272	92	839
30	089	Jáltipan	39 673	9.25	25.05	2.05	2.93	45.95	38.47	5.10	17.38	51.67	-0.579	Medio	21.127	179	1 685
30	090	Jamapa	10 376	11.39	34.85	5.19	2.01	39.20	39.32	8.27	100.00	41.68	-0.132	Medio	26.178	142	1 310
30	091	Jesús Carranza	27 080	15.35	40.80	4.78	3.74	46.05	44.57	14.19	100.00	60.22	0.436	Alto	32.601	90	806
30	092	Xico	35 188	15.23	36.85	1.31	2.15	2.11	54.16	15.71	26.37	60.07	-0.170	Medio	25.757	144	1 343
30	093	Jilotepec	15 313	9.83	28.32	1.08	1.60	6.73	46.47	4.73	100.00	53.79	-0.383	Medio	23.341	164	1 528
30	094	Juan Rodríguez Clara	37 193	16.41	41.16	5.18	2.44	8.94	37.82	7.83	60.67	62.96	-0.124	Medio	26.271	141	1 301
30	095	Juchique de Ferrer	16 387	22.14	46.92	5.59	3.21	7.40	44.03	24.36	100.00	80.47	0.703	Alto	35.614	53	594
30	096	Landero y Coss	1 546	14.04	41.08	2.72	1.62	8.36	38.00	3.76	100.00	87.13	0.125	Medio	29.081	123	1 087
30	097	Lerdo de Tejada	20 141	9.86	26.13	1.33	1.64	6.09	26.82	2.27	7.08	44.04	-1.169	Bajo	14.468	201	2 147
30	098	Magdalena	2 920	25.00	43.93	2.19	0.99	0.72	64.33	6.93	100.00	76.58	0.585	Alto	34.284	71	689
30	099	Maltrata	16 898	16.42	36.95	2.07	3.91	20.87	55.07	18.12	29.92	74.68	0.232	Medio	30.290	115	986

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
30	100	Manlio Fabio Altamirano	22 585	10.52	37.40	6.56	1.19	8.50	38.08	9.04	76.61	45.20	-0.400	Medio	23.153	165	1 543
30	101	Mariano Escobedo	33 941	13.17	30.08	2.31	2.60	7.14	43.73	13.46	58.00	61.96	-0.270	Medio	24.624	152	1 431
30	102	Martínez de la Torre	101 358	8.84	25.45	1.43	2.15	20.87	38.93	14.70	25.64	45.85	-0.679	Medio	20.002	182	1 767
30	103	Mecatlán	11 808	35.52	57.78	3.63	13.57	42.06	64.44	19.38	56.12	75.11	1.536	Muy alto	45.032	11	171
30	104	Mecayapan	17 333	27.07	50.39	27.44	4.76	13.68	55.49	12.55	64.99	82.43	1.038	Muy alto	39.396	31	382
30	105	Medellín	59 126	5.95	20.63	1.68	0.97	27.83	30.93	4.86	40.04	25.13	-1.148	Bajo	14.702	200	2 133
30	106	Miahuatlán	4 429	11.23	43.55	2.71	2.36	1.60	60.20	6.46	100.00	81.03	0.328	Medio	31.384	106	909
30	107	Las Minas	2 897	26.26	49.42	5.45	6.47	21.19	67.70	8.04	100.00	85.95	1.133	Muy alto	40.473	27	328
30	108	Minatitlán	157 840	7.11	21.24	2.71	3.28	31.19	36.93	8.54	29.01	42.71	-0.786	Bajo	18.795	186	1 864
30	109	Misantla	62 919	10.82	31.63	2.04	2.96	22.67	42.82	19.27	57.36	64.98	-0.090	Medio	26.659	136	1 270
30	110	Mixtla de Altamirano	10 387	55.50	72.06	2.52	13.55	44.47	70.46	50.53	100.00	88.00	2.927	Muy alto	60.749	1	10
30	111	Moloacán	16 120	10.15	32.19	3.95	4.06	31.14	43.37	8.29	52.25	51.70	-0.272	Medio	24.598	153	1 435
30	112	Naolinco	20 255	12.50	32.82	1.01	1.17	3.41	44.09	2.84	54.42	63.78	-0.439	Medio	22.716	169	1 578
30	113	Naranja	4 507	15.43	37.64	10.24	1.56	12.56	56.97	27.16	100.00	68.53	0.567	Alto	34.077	73	705
30	114	Nautla	9 974	10.33	33.39	5.19	5.90	43.70	31.51	13.10	100.00	65.70	0.130	Medio	29.144	122	1 081
30	115	Nogales	34 688	7.96	21.72	1.13	1.22	2.15	40.88	7.50	36.33	58.68	-0.807	Bajo	18.554	187	1 880
30	116	Oluta	14 784	12.05	29.75	1.99	3.27	46.20	40.69	5.74	14.04	57.06	-0.370	Medio	23.493	161	1 515
30	117	Omealca	22 561	14.40	38.64	9.88	2.52	4.36	43.42	20.25	100.00	79.34	0.364	Medio	31.784	99	880
30	118	Orizaba	120 995	3.49	10.94	0.20	0.35	0.30	27.31	1.48	0.12	35.03	-1.723	Muy bajo	8.207	211	2 397
30	119	Otatitlán	5 250	11.85	32.73	5.20	1.76	14.33	31.59	5.14	100.00	59.99	-0.298	Medio	24.301	156	1 456
30	120	Oteapan	14 965	11.59	33.94	10.38	1.82	63.91	52.36	16.49	0.27	54.81	0.077	Medio	28.541	127	1 133
30	121	Ozuluama de Mascareñas	23 276	11.55	38.22	2.67	11.89	40.98	40.66	28.08	100.00	53.19	0.487	Alto	33.173	85	768
30	122	Pajapan	15 909	31.13	53.91	7.59	5.24	12.73	55.18	7.61	46.99	77.28	0.771	Alto	36.388	46	542
30	123	Pánuco	97 290	7.53	26.85	1.11	4.48	17.14	41.72	11.21	47.64	45.09	-0.593	Medio	20.971	180	1 695
30	124	Papantla	158 599	12.39	30.41	1.37	3.36	54.81	46.01	27.85	62.51	64.73	0.321	Medio	31.302	107	914

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
30	125	Paso del Macho	29 165	11.76	40.30	9.79	1.62	17.54	44.89	9.84	54.01	74.14	0.060	Medio	28.354	129	1 140
30	126	Paso de Ovejas	32 576	9.38	34.04	5.41	1.34	3.17	36.72	7.43	77.08	57.43	-0.438	Medio	22.725	168	1 577
30	127	La Perla	23 648	34.06	62.50	2.44	5.57	9.32	73.08	11.42	100.00	84.97	1.451	Muy alto	44.063	16	202
30	128	Perote	68 982	9.81	28.76	1.19	1.24	1.56	51.78	4.82	45.61	60.79	-0.505	Medio	21.964	173	1 618
30	129	Platón Sánchez	17 888	20.78	40.70	2.92	5.33	17.84	40.75	26.35	39.86	65.76	0.268	Medio	30.703	109	953
30	130	Playa Vicente	40 984	18.66	43.48	6.20	3.39	38.89	41.96	15.04	77.84	66.43	0.447	Alto	32.724	89	799
30	131	Poza Rica de Hidalgo	193 311	4.07	13.50	0.26	1.02	14.04	33.98	6.24	4.17	21.78	-1.527	Muy bajo	10.416	206	2 325
30	132	Las Vigas de Ramírez	17 958	14.28	36.01	1.61	1.85	15.50	57.35	7.39	46.07	66.77	-0.028	Medio	27.356	134	1 225
30	133	Pueblo Viejo	55 358	5.28	20.70	1.17	1.81	19.88	46.41	8.18	9.28	42.38	-0.926	Bajo	17.213	191	1 976
30	134	Puente Nacional	21 603	9.57	34.28	5.45	1.36	1.50	31.24	8.75	71.45	56.26	-0.529	Medio	21.698	175	1 640
30	135	Rafael Delgado	20 245	13.92	32.46	1.57	6.90	29.64	60.52	35.21	11.88	66.72	0.367	Medio	31.825	97	875
30	136	Rafael Lucio	7 023	8.56	24.33	1.14	0.66	1.62	51.42	4.65	100.00	46.86	-0.529	Medio	21.700	174	1 638
30	137	Los Reyes	5 484	32.07	51.67	3.13	7.64	39.81	62.94	21.71	100.00	82.61	1.495	Muy alto	44.561	13	186
30	138	Río Blanco	40 634	3.73	12.00	0.26	0.42	0.52	33.94	2.01	0.06	41.00	-1.550	Muy bajo	10.157	207	2 331
30	139	Saltabarranca	5 908	18.17	42.96	5.48	3.48	19.50	33.63	3.81	100.00	60.52	0.070	Medio	28.469	128	1 135
30	140	San Andrés Tenejapan	2 715	20.76	47.75	8.88	3.06	17.75	74.44	15.58	100.00	72.73	0.993	Muy alto	38.898	35	406
30	141	San Andrés Tuxtla	157 364	19.76	41.15	2.94	3.33	4.37	41.07	27.94	57.56	64.18	0.199	Medio	29.916	116	1 009
30	142	San Juan Evangelista	33 435	16.22	42.89	5.14	3.99	39.52	43.19	14.69	100.00	67.51	0.507	Alto	33.396	82	754
30	143	Santiago Tuxtla	56 427	22.40	43.43	5.03	5.55	12.05	41.37	14.79	72.60	67.68	0.341	Medio	31.524	101	894
30	144	Sayula de Alemán	31 974	17.34	38.54	4.11	4.73	29.98	48.49	14.86	56.28	69.34	0.309	Medio	31.160	108	920
30	145	Soconusco	14 395	10.76	28.42	1.38	2.99	24.87	40.39	7.77	59.53	48.69	-0.454	Medio	22.538	170	1 587
30	146	Sochiapa	3 502	12.88	43.04	7.11	3.89	2.89	53.41	22.64	100.00	74.70	0.499	Alto	33.311	83	758
30	147	Soledad Atzompa	21 380	36.31	57.60	1.93	0.92	6.41	74.40	44.56	100.00	88.49	1.770	Muy alto	47.676	6	105
30	148	Soledad de Doblado	27 008	13.26	40.28	5.63	1.86	6.44	41.26	10.56	54.10	54.55	-0.255	Medio	24.790	149	1 421
30	149	Sotetapan	32 596	37.37	56.81	23.21	7.80	3.99	61.35	26.99	84.30	85.32	1.650	Muy alto	46.318	9	137

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
30	150	Tamalín	11 211	12.91	34.61	1.24	5.93	30.70	45.63	27.13	55.23	67.22	0.254	Medio	30.541	110	962
30	151	Tamiahua	23 588	12.67	38.09	3.06	3.91	63.57	36.18	15.06	78.44	71.28	0.376	Medio	31.924	95	864
30	152	Tampico Alto	12 242	8.88	35.12	2.20	13.17	49.71	40.92	10.60	100.00	63.22	0.350	Medio	31.626	100	890
30	153	Tancoco	5 873	18.04	37.80	2.63	3.47	7.55	38.94	27.60	100.00	70.35	0.337	Medio	31.484	102	896
30	154	Tantima	12 814	13.96	41.96	1.36	4.97	32.26	39.13	34.13	100.00	72.38	0.616	Alto	34.634	64	663
30	155	Tantoyuca	101 743	14.16	34.56	1.72	16.79	63.17	48.71	14.09	69.94	69.27	0.691	Alto	35.479	55	604
30	156	Tatatila	5 584	24.26	53.08	5.30	5.46	24.14	66.50	6.38	100.00	75.60	1.010	Muy alto	39.091	33	395
30	157	Castillo de Teayo	18 663	15.30	33.23	1.15	2.20	55.29	41.88	31.45	100.00	76.85	0.662	Alto	35.156	59	631
30	158	Tecolutla	25 126	11.87	33.20	2.09	5.97	67.29	40.88	13.73	100.00	65.65	0.421	Alto	32.429	91	826
30	159	Tehuipango	23 479	56.55	66.35	11.71	3.75	58.26	83.24	41.28	100.00	80.80	2.836	Muy alto	59.718	2	12
30	160	Temapache	104 499	11.22	31.04	1.16	2.70	53.16	43.91	31.17	75.92	67.24	0.374	Medio	31.898	96	867
30	161	Tempoal	34 956	17.64	40.97	2.58	8.19	19.02	43.24	29.01	64.17	70.67	0.484	Alto	33.141	86	771
30	162	Tenampa	6 247	19.31	46.33	16.35	6.19	17.36	46.46	3.78	100.00	85.38	0.704	Alto	35.622	52	593
30	163	Tenochtitlán	5 222	18.33	48.45	3.20	9.22	12.16	54.30	9.82	100.00	85.05	0.771	Alto	36.385	47	543
30	164	Teocelo	16 327	10.93	33.73	1.51	1.10	0.30	42.36	17.04	38.95	63.91	-0.379	Medio	23.393	163	1 520
30	165	Tepatlixco	8 249	15.15	47.45	6.12	5.54	72.98	54.84	11.63	100.00	90.18	1.163	Muy alto	40.814	25	318
30	166	Tepetlán	9 004	24.64	53.92	1.42	1.29	2.27	42.18	5.42	100.00	72.48	0.397	Alto	32.160	93	848
30	167	Tepetzintla	13 949	13.12	34.87	1.57	5.24	8.34	48.37	49.50	62.97	77.15	0.536	Alto	33.733	78	728
30	168	Tequila	14 648	30.15	54.66	6.81	6.65	27.55	66.17	25.67	100.00	77.10	1.471	Muy alto	44.291	14	192
30	169	José Azueta	23 999	17.18	42.10	6.00	1.63	39.39	39.40	9.59	71.86	68.00	0.252	Medio	30.518	111	963
30	170	Texcatepec	10 627	39.91	58.03	2.60	11.54	60.44	58.03	19.08	100.00	80.94	1.856	Muy alto	48.647	3	86
30	171	Texhuacán	5 292	30.40	49.60	1.52	7.98	12.75	62.00	12.52	100.00	79.06	1.064	Muy alto	39.700	30	368
30	172	Texistepec	20 199	15.35	38.16	6.33	6.20	63.57	46.12	12.29	52.20	72.83	0.512	Alto	33.454	81	751
30	173	Tezonapa	52 584	17.30	42.97	4.86	6.62	65.26	49.20	6.24	89.78	79.79	0.810	Alto	36.830	44	522
30	174	Tierra Blanca	94 087	11.44	30.76	4.64	2.36	24.88	38.60	15.37	49.17	48.22	-0.357	Medio	23.640	160	1 508

Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
30	175	Tihuatlán	89 774	10.59	27.75	1.14	3.99	74.86	47.66	24.06	61.98	51.63	0.243	Medio	30.422	112	971
30	176	Tlacojalpan	4 632	16.34	36.76	8.03	3.69	24.46	36.91	10.35	100.00	67.26	0.198	Medio	29.906	117	1 010
30	177	Tlacolulan	10 299	17.35	42.48	3.88	2.73	17.84	63.75	5.79	100.00	76.01	0.559	Alto	33.993	75	715
30	178	Tlacotalpan	13 284	14.55	33.82	5.98	4.47	34.32	33.42	8.33	42.79	54.21	-0.247	Medio	24.885	148	1 414
30	179	Tlacotepec de Mejía	3 965	10.16	35.96	10.47	4.37	6.71	44.70	3.18	100.00	80.84	0.115	Medio	28.968	124	1 098
30	180	Tlachichilco	11 276	29.17	49.73	2.78	17.23	41.72	44.25	13.34	100.00	85.16	1.295	Muy alto	42.307	23	262
30	181	Tlalixcoyan	37 037	14.69	39.25	7.28	3.06	44.87	36.17	13.14	76.33	51.08	0.100	Medio	28.805	126	1 110
30	182	Tlalnelhuayocan	16 311	11.79	30.79	1.35	1.27	4.65	57.60	12.48	62.52	50.91	-0.267	Medio	24.655	151	1 429
30	183	Tlapacoyan	58 084	12.64	32.99	0.95	1.63	7.32	50.34	18.20	39.16	61.16	-0.211	Medio	25.290	145	1 380
30	184	Tlaquilpa	7 151	35.92	56.44	1.04	3.44	7.98	54.70	38.44	100.00	84.18	1.429	Muy alto	43.825	17	206
30	185	Tlilapan	4 879	16.57	36.56	2.12	2.81	10.57	60.30	20.06	100.00	56.39	0.332	Medio	31.429	104	904
30	186	Tomatlán	6 763	11.21	31.56	1.66	2.61	0.53	34.44	4.92	100.00	64.60	-0.370	Medio	23.492	162	1 516
30	187	Tonayán	5 696	16.30	45.41	2.26	3.22	10.04	65.78	14.78	100.00	80.18	0.698	Alto	35.565	54	598
30	188	Totutla	16 403	17.17	44.06	5.14	3.59	7.68	48.09	21.23	100.00	78.12	0.555	Alto	33.938	77	718
30	189	Túxpan	143 362	5.52	18.71	0.75	1.98	32.81	35.77	11.41	24.37	41.47	-0.901	Bajo	17.495	190	1 951
30	190	Tuxtilla	2 177	19.62	39.50	2.85	1.47	53.71	21.71	5.52	100.00	68.75	0.173	Medio	29.627	120	1 043
30	191	Ursulo Galván	29 005	6.53	25.53	0.84	0.26	3.23	25.49	2.33	49.98	44.44	-1.136	Bajo	14.838	198	2 125
30	192	Vega de Alatorre	19 541	11.61	35.73	3.39	2.59	7.82	36.72	4.64	31.53	57.85	-0.548	Medio	21.483	176	1 657
30	193	Veracruz	552 156	3.22	13.10	0.31	0.37	2.85	29.95	3.88	11.69	27.08	-1.642	Muy bajo	9.122	209	2 363
30	194	Villa Aldama	10 851	14.72	40.58	2.66	2.50	1.51	64.09	8.80	100.00	70.76	0.335	Medio	31.460	103	899
30	195	Xoxocotla	5 163	30.23	50.00	5.37	5.97	8.96	68.77	37.62	100.00	85.99	1.510	Muy alto	44.736	12	182
30	196	Yanga	17 462	9.44	31.99	5.75	1.54	18.25	32.37	5.77	67.94	58.16	-0.458	Medio	22.494	171	1 590
30	197	Yecuatla	11 357	19.79	45.40	3.88	3.78	33.70	44.57	20.84	100.00	82.94	0.800	Alto	36.715	45	526
30	198	Zacualpan	6 784	27.96	51.75	3.50	21.24	39.29	48.29	9.34	100.00	86.48	1.387	Muy alto	43.342	18	224
30	199	Zaragoza	10 720	15.02	37.17	7.24	2.57	19.79	61.10	19.50	10.08	49.61	-0.002	Medio	27.655	132	1 200

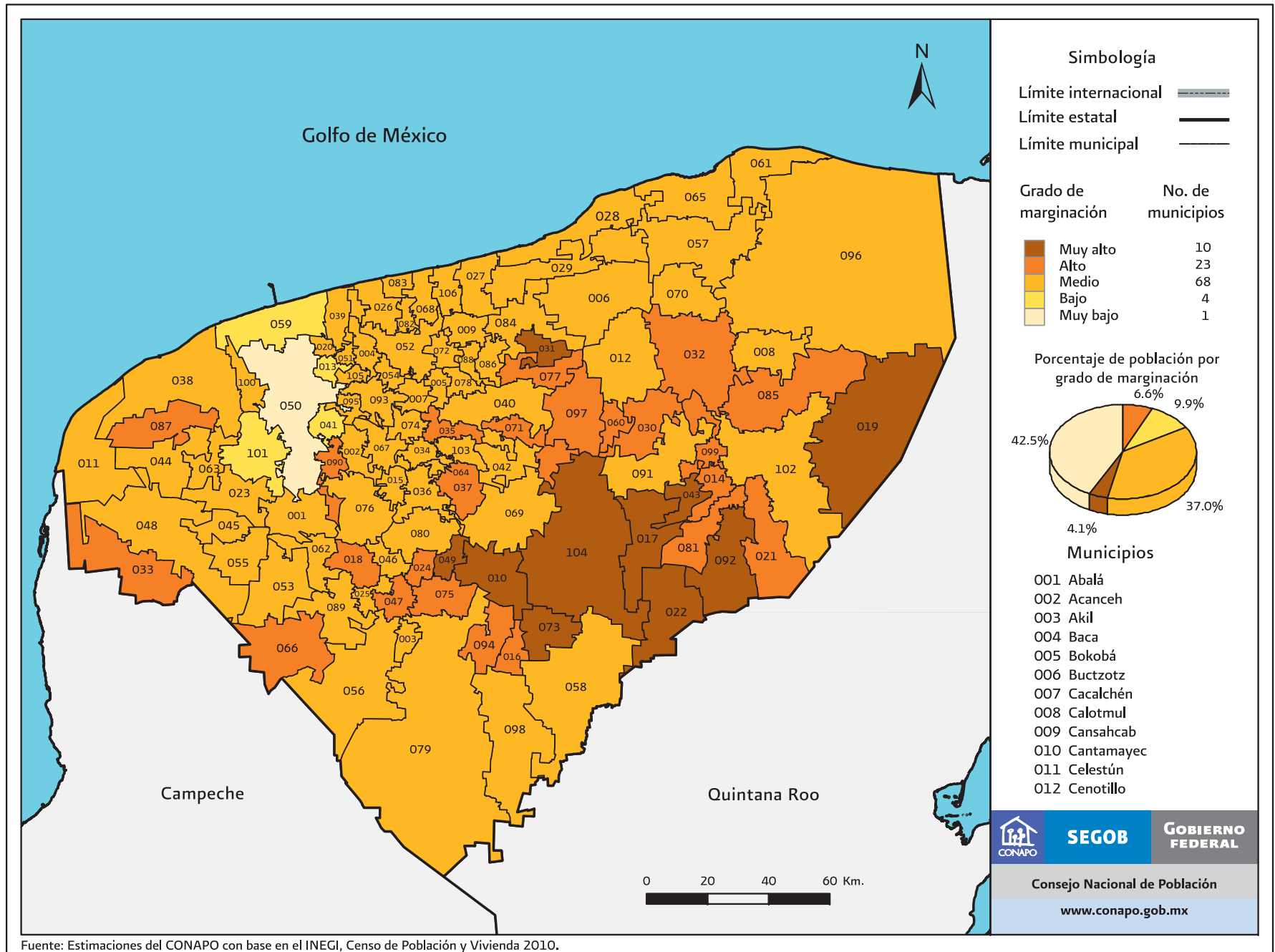
Continúa...

Cuadro B.30. Veracruz de Ignacio de la Llave: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
30	200	Zentla	12 379	10.92	41.36	13.23	2.92	20.20	39.00	11.13	100.00	87.02	0.396	Alto	32.142	94	849
30	201	Zongolica	41 923	27.04	47.05	1.46	7.94	35.57	58.04	11.98	83.60	73.88	0.947	Muy alto	38.368	37	430
30	202	Zontecomatlán de López y Fuentes	13 866	32.10	53.32	8.10	16.22	37.04	61.87	17.84	100.00	88.03	1.719	Muy alto	47.091	8	122
30	203	Zozocolco de Hidalgo	13 434	28.20	48.93	12.78	20.61	52.06	60.62	16.22	100.00	86.76	1.774	Muy alto	47.713	5	104
30	204	Agua Dulce	46 010	6.95	21.98	1.70	1.64	45.32	37.74	4.98	21.58	34.72	-0.863	Bajo	17.918	189	1 924
30	205	El Higo	19 128	10.11	28.95	1.59	3.15	5.30	37.55	12.07	55.78	59.08	-0.490	Medio	22.131	172	1 610
30	206	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	27 094	3.71	15.94	0.38	0.90	6.52	32.33	2.47	6.66	22.93	-1.600	Muy bajo	9.593	208	2 346
30	207	Tres Valles	45 095	13.27	33.74	6.47	1.70	42.69	38.54	14.32	61.64	61.81	0.026	Medio	27.967	131	1 175
30	208	Carlos A. Carrillo	22 907	11.33	31.17	3.38	0.83	25.61	27.17	4.12	21.47	43.72	-0.835	Bajo	18.232	188	1 903
30	209	Tatahuicapan de Juárez	14 297	28.25	48.98	11.10	2.89	0.81	54.80	12.46	42.93	78.65	0.598	Alto	34.430	68	678
30	210	Uxpanapa	27 346	17.82	43.53	4.21	6.57	24.03	54.64	31.98	100.00	77.67	0.942	Muy alto	38.312	38	439
30	211	San Rafael	29 277	9.93	28.94	1.80	1.40	33.07	35.40	11.29	77.75	62.73	-0.242	Medio	24.944	147	1 408
30	212	Santiago Sochiapan	12 409	26.03	51.02	2.18	3.25	66.26	42.49	13.05	100.00	85.81	1.116	Muy alto	40.279	28	339

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.31. Yucatán: Grado de marginación por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.31. Yucatán: Grado de marginación por municipio, 2010

Municipios
(Continuación)

013 Conkal	037 Huhí	061 Río Lagartos	085 Temozón
014 Cuncunul	038 Hunucmá	062 Sacalum	086 Tepakán
015 Cuzamá	039 Ixil	063 Samahil	087 Tetiz
016 Chacsinkín	040 Izamal	064 Sanahcat	088 Teya
017 Chankom	041 Kanasín	065 San Felipe	089 Ticul
018 Chapab	042 Kantunil	066 Santa Elena	090 Timucuy
019 Chemax	043 Kaua	067 Seyé	091 Tinum
020 Chicxulub Pueblo	044 Kinchil	068 Sinanché	092 Tixcacalcupul
021 Chichimilá	045 Kopomá	069 Sotuta	093 Tixkokob
022 Chikindzonot	046 Mama	070 Sucilá	094 Tixmehuac
023 Chocholá	047 Maní	071 Sudzal	095 Tixpéhual
024 Chumayel	048 Maxcanú	072 Suma	096 Tizimín
025 Dzán	049 Mayapán	073 Tahdziú	097 Tunkás
026 Dzemul	050 Mérida	074 Tahmek	098 Tzacacab
027 Dzidzantún	051 Mococho	075 Teabo	099 Uayma
028 Dzilam de Bravo	052 Motul	076 Tecoh	100 Ucú
029 Dzilam González	053 Muna	077 Tekal de Venegas	101 Umán
030 Dzitás	054 Muxupip	078 Tekantó	102 Valladolid
031 Dzoncauich	055 Opichén	079 Tekax	103 Xocchel
032 Espita	056 Oxkutzcab	080 Tekit	104 Yaxcabá
033 Halachó	057 Panabá	081 Tekom	105 Yaxkukul
034 Hocabá	058 Peto	082 Telchac Pueblo	106 Yobain
035 Hoctún	059 Progreso	083 Telchac Puerto	
036 Homún	060 Quintana Roo	084 Temax	

Cuadro B.31. Yucatán: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
		Yucatán	1 955 577	9.30	25.40	12.62	1.74	2.18	42.93	2.85	26.27	53.28					
31	001	Abalá	6 356	17.39	45.05	18.27	2.61	0.73	57.10	3.07	100.00	62.77	0.382	Medio	31.989	34	858
31	002	Acanceh	15 337	11.26	28.89	12.36	1.38	0.10	53.05	2.28	28.49	51.34	-0.538	Medio	21.588	95	1 651
31	003	Akil	10 362	15.15	41.73	10.71	1.72	0.65	58.79	5.79	1.80	67.80	-0.108	Medio	26.456	77	1 282
31	004	Baca	5 701	9.86	30.71	15.39	0.44	4.27	45.57	1.72	100.00	69.75	-0.129	Medio	26.214	78	1 307
31	005	Bokobá	2 053	14.41	37.03	11.51	1.37	1.95	46.70	2.20	100.00	64.36	-0.014	Medio	27.509	72	1 210
31	006	Buctzotz	8 637	15.96	42.77	17.57	3.19	3.25	49.13	1.80	12.99	75.25	-0.009	Medio	27.575	70	1 206
31	007	Cacalchén	6 811	13.15	34.63	4.77	0.52	1.28	46.61	0.81	0.35	54.31	-0.692	Medio	19.855	101	1 787
31	008	Calotmul	4 095	15.69	43.73	11.78	2.53	0.69	53.51	3.01	100.00	79.76	0.374	Medio	31.902	35	866
31	009	Cansahcab	4 696	13.29	34.88	18.91	0.79	4.93	44.06	1.81	100.00	69.60	0.032	Medio	28.040	68	1 166
31	010	Cantamayec	2 407	26.69	48.71	25.14	5.67	2.08	65.09	4.99	100.00	83.55	1.095	Muy alto	40.047	7	346
31	011	Celestún	6 831	9.66	41.60	12.61	3.75	1.77	54.92	8.14	0.31	61.85	-0.232	Medio	25.046	85	1 397
31	012	Cenotillo	3 701	15.70	43.49	10.64	3.67	0.49	40.98	1.91	100.00	83.87	0.247	Medio	30.467	47	967
31	013	Conkal	9 143	7.76	24.60	8.53	0.85	6.49	44.08	0.55	21.55	44.78	-0.906	Bajo	17.432	103	1 957
31	014	Cuncunul	1 595	21.81	40.80	19.65	3.64	1.13	61.52	6.21	100.00	70.10	0.612	Alto	34.585	22	667
31	015	Cuzamá	4 966	13.32	37.66	33.22	1.74	2.00	53.68	2.42	100.00	61.26	0.276	Medio	30.793	44	946
31	016	Chacsinkín	2 818	22.51	43.16	32.29	2.77	0.57	63.75	2.92	100.00	79.39	0.852	Alto	37.303	12	498
31	017	Chankom	4 464	20.56	42.67	35.80	5.66	1.14	64.23	3.38	100.00	86.74	0.990	Muy alto	38.856	9	410
31	018	Chapab	3 035	15.77	39.28	24.11	1.17	1.79	54.95	1.09	100.00	79.00	0.409	Alto	32.293	33	837
31	019	Chemax	33 490	28.10	51.77	57.68	7.98	2.37	71.93	4.44	40.05	70.25	1.276	Muy alto	42.096	3	271
31	020	Chicxulub Pueblo	4 113	9.90	26.99	13.70	1.35	0.86	50.66	1.60	100.00	50.49	-0.331	Medio	23.930	90	1 484
31	021	Chichimilá	7 952	22.20	40.80	33.84	8.82	2.24	69.31	5.77	30.48	74.03	0.735	Alto	35.972	17	569
31	022	Chikindzonot	4 162	21.55	41.28	34.52	9.77	0.84	70.92	2.60	100.00	91.87	1.181	Muy alto	41.018	5	309
31	023	Chocholá	4 530	12.88	31.08	24.60	0.71	1.35	45.57	0.98	100.00	55.01	-0.131	Medio	26.193	79	1 309
31	024	Chumayel	3 148	23.91	46.07	4.51	1.40	0.41	56.33	1.84	100.00	80.58	0.499	Alto	33.315	27	757
31	025	Dzán	4 941	10.53	35.05	12.15	1.18	0.04	58.28	4.42	100.00	82.72	0.220	Medio	30.156	49	994

Continúa...

Cuadro B.31. Yucatán: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
31	026	Dzemul	3 489	16.88	36.88	6.94	0.60	17.07	41.14	0.66	100.00	64.44	-0.013	Medio	27.522	71	1 209
31	027	Dzidzantún	8 133	8.31	26.68	10.20	1.33	19.56	41.34	0.77	9.10	64.84	-0.632	Medio	20.535	99	1 729
31	028	Dzilam de Bravo	2 463	5.17	27.34	2.45	2.54	3.03	47.42	0.29	100.00	68.26	-0.388	Medio	23.294	93	1 530
31	029	Dzilam González	5 905	10.44	38.11	4.93	0.98	7.68	42.92	0.84	0.51	61.15	-0.616	Medio	20.709	98	1 717
31	030	Dzitás	3 540	22.16	44.86	18.36	5.10	0.48	63.42	9.78	100.00	74.16	0.799	Alto	36.705	14	527
31	031	Dzoncauich	2 772	20.26	46.44	46.75	2.50	4.31	52.67	2.62	100.00	84.72	0.941	Muy alto	38.304	10	441
31	032	Espita	15 571	18.83	45.89	32.32	6.75	0.77	65.18	11.12	25.82	79.13	0.720	Alto	35.807	18	579
31	033	Halachó	19 072	17.69	39.21	35.96	1.11	9.29	59.24	4.43	50.65	70.11	0.436	Alto	32.602	29	805
31	034	Hocabá	6 061	19.15	42.45	10.37	1.18	0.28	56.01	4.23	100.00	62.49	0.259	Medio	30.600	46	957
31	035	Hoctún	5 697	19.59	43.64	23.46	1.12	0.12	51.23	4.28	100.00	69.89	0.436	Alto	32.598	30	807
31	036	Homún	7 257	17.45	35.85	23.78	1.50	2.54	58.25	5.03	15.31	73.56	0.094	Medio	28.737	60	1 117
31	037	Huhí	4 841	16.58	41.79	42.95	2.16	0.48	49.62	3.38	100.00	74.86	0.598	Alto	34.426	23	680
31	038	Hunucmá	30 731	13.46	33.85	33.13	0.99	10.93	57.09	2.10	18.94	67.17	0.036	Medio	28.078	65	1 160
31	039	Ixil	3 803	8.30	32.10	17.84	0.45	3.90	54.58	0.95	100.00	61.75	-0.088	Medio	26.675	76	1 269
31	040	Izamal	25 980	17.10	34.27	9.71	1.14	0.64	51.82	2.07	37.66	67.04	-0.200	Medio	25.413	83	1 367
31	041	Kanasín	78 709	7.28	22.24	5.36	1.10	3.09	44.97	1.89	1.87	44.31	-1.061	Bajo	15.682	104	2 078
31	042	Kantunil	5 502	20.80	39.50	19.95	1.93	1.06	54.33	1.46	100.00	61.58	0.307	Medio	31.139	41	923
31	043	Kaua	2 761	18.15	43.87	49.08	6.69	0.91	64.94	6.49	100.00	76.83	1.074	Muy alto	39.812	8	363
31	044	Kinchil	6 571	15.30	37.30	38.59	0.67	4.88	56.31	0.98	4.02	73.76	0.113	Medio	28.944	57	1 099
31	045	Kopomá	2 449	10.17	31.45	18.78	1.56	10.07	47.86	2.94	100.00	71.53	0.051	Medio	28.245	64	1 151
31	046	Mama	2 888	17.80	45.92	1.98	0.76	2.98	53.51	3.88	100.00	78.60	0.324	Medio	31.333	39	912
31	047	Maní	5 250	18.75	43.40	27.85	1.85	2.42	56.16	3.26	100.00	82.57	0.666	Alto	35.199	20	626
31	048	Maxcanú	21 704	15.78	35.91	35.48	1.73	3.18	57.75	6.37	41.85	65.10	0.234	Medio	30.314	48	980
31	049	Mayapán	3 269	28.76	56.25	40.99	3.90	0.89	68.18	3.16	100.00	83.04	1.387	Muy alto	43.344	2	223
31	050	Mérida	830 732	3.27	13.32	2.96	0.58	1.30	29.93	0.76	4.85	41.24	-1.547	Muy Bajo	10.197	106	2 330
31	051	Mocochá	3 071	6.52	28.72	7.26	1.76	2.25	46.97	1.07	100.00	59.51	-0.390	Medio	23.265	94	1 534

Continúa...

Cuadro B.31. Yucatán: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
31	052	Motul	33 978	11.44	33.13	23.49	1.18	3.60	48.80	2.37	31.60	60.06	-0.286	Medio	24.436	87	1 446
31	053	Muna	12 336	10.37	32.26	9.27	1.28	0.24	49.72	2.42	7.03	59.08	-0.593	Medio	20.971	97	1 696
31	054	Muxupip	2 755	11.78	35.58	14.68	0.95	1.13	45.21	2.23	100.00	68.75	-0.045	Medio	27.161	74	1 240
31	055	Opichén	6 285	10.47	39.98	16.90	1.68	0.14	55.31	4.65	100.00	67.58	0.174	Medio	29.635	52	1 042
31	056	Oxkutzcab	29 325	17.58	41.12	16.73	3.26	1.88	53.66	5.92	21.24	72.25	0.096	Medio	28.753	59	1 115
31	057	Panabá	7 461	16.41	44.07	9.46	3.98	2.07	50.10	4.67	29.88	77.97	0.083	Medio	28.616	61	1 123
31	058	Peto	24 159	16.03	39.15	14.39	5.12	0.65	58.61	12.26	17.96	73.02	0.176	Medio	29.660	51	1 038
31	059	Progreso	53 958	4.01	19.59	1.29	0.64	0.82	43.46	1.14	19.61	46.62	-1.170	Bajo	14.457	105	2 149
31	060	Quintana Roo	942	21.62	43.84	13.91	3.29	0.00	52.14	6.37	100.00	82.53	0.580	Alto	34.226	24	693
31	061	Río Lagartos	3 438	6.97	34.26	2.49	1.73	1.55	52.58	1.91	100.00	61.20	-0.257	Medio	24.768	86	1 422
31	062	Sacalum	4 589	13.68	35.91	25.89	2.14	0.00	50.56	2.68	100.00	62.48	0.148	Medio	29.342	54	1 068
31	063	Samahil	5 008	13.95	30.68	21.56	1.58	3.81	54.49	4.31	100.00	70.55	0.192	Medio	29.844	50	1 019
31	064	Sanahcat	1 619	16.86	36.50	13.71	0.87	0.00	56.01	0.87	100.00	67.46	0.157	Medio	29.447	53	1 060
31	065	San Felipe	1 839	6.10	34.27	1.09	1.41	1.74	40.29	1.14	100.00	73.78	-0.338	Medio	23.850	91	1 490
31	066	Santa Elena	3 833	17.75	40.43	25.28	1.74	0.29	52.04	1.36	100.00	76.51	0.422	Alto	32.438	31	825
31	067	Seyé	9 276	13.23	35.63	31.35	1.72	10.89	52.82	2.06	9.78	50.63	-0.198	Medio	25.432	82	1 366
31	068	Sinanché	3 126	12.65	35.25	10.10	1.22	4.23	43.75	1.80	100.00	72.61	-0.041	Medio	27.212	73	1 236
31	069	Sotuta	8 449	16.61	46.48	14.47	1.89	4.94	61.00	5.41	34.34	74.18	0.284	Medio	30.886	43	940
31	070	Sucilá	3 930	10.42	29.86	11.14	3.14	2.06	51.81	4.02	100.00	76.18	0.033	Medio	28.049	67	1 164
31	071	Sudzal	1 689	18.65	38.55	18.29	3.16	1.13	51.89	4.20	100.00	77.45	0.414	Alto	32.355	32	831
31	072	Suma	1 876	9.10	35.37	19.50	0.27	0.32	45.10	0.59	100.00	71.43	-0.066	Medio	26.930	75	1 255
31	073	Tahdziú	4 447	28.00	50.17	56.51	7.73	4.50	70.86	4.67	100.00	88.79	1.660	Muy alto	46.434	1	133
31	074	Tahmek	3 609	14.22	34.41	25.72	1.20	0.25	46.67	1.23	100.00	67.90	0.101	Medio	28.819	58	1 109
31	075	Teabo	6 205	24.69	47.24	52.38	3.39	2.39	63.30	5.42	1.45	75.41	0.786	Alto	36.549	15	533
31	076	Tecoh	16 200	15.87	41.21	40.58	3.09	1.59	59.96	3.93	43.62	59.15	0.333	Medio	31.436	37	903
31	077	Tekal de Venegas	2 606	20.42	41.48	17.69	2.54	2.15	51.70	2.34	100.00	78.99	0.471	Alto	32.991	28	783

Continúa...

Cuadro B.31. Yucatán: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
31	078	Tekantó	3 683	14.70	36.62	9.67	1.15	3.55	48.25	1.83	100.00	69.28	0.035	Medio	28.065	66	1 162
31	079	Tekax	40 547	17.05	36.02	13.67	3.37	1.42	57.83	6.29	36.49	68.49	0.058	Medio	28.324	63	1 146
31	080	Tekit	9 884	17.42	52.53	13.81	0.88	0.56	62.53	1.89	0.51	70.94	0.138	Medio	29.235	56	1 076
31	081	Tekom	3 100	22.98	43.38	12.29	3.26	0.74	64.64	5.26	100.00	79.07	0.699	Alto	35.569	19	597
31	082	Telchac Pueblo	3 557	9.63	29.12	13.56	1.18	20.92	34.49	0.37	100.00	67.86	-0.219	Medio	25.200	84	1 385
31	083	Telchac Puerto	1 726	10.73	34.70	0.70	1.22	3.38	46.04	2.91	100.00	55.01	-0.322	Medio	24.034	88	1 473
31	084	Temax	6 817	16.37	43.53	7.88	1.30	3.48	56.08	3.01	8.48	79.84	-0.001	Medio	27.660	69	1 199
31	085	Temozón	14 801	20.82	43.79	15.44	4.00	1.41	65.06	6.89	55.73	79.57	0.566	Alto	34.065	25	708
31	086	Tepakán	2 226	22.70	46.66	6.88	2.09	10.29	44.48	1.22	100.00	73.64	0.369	Medio	31.844	36	872
31	087	Tetiz	4 725	20.90	51.37	21.97	1.77	14.10	57.45	1.21	100.00	75.42	0.768	Alto	36.356	16	545
31	088	Teya	1 977	19.58	40.36	7.42	2.13	9.72	51.30	2.45	100.00	69.17	0.274	Medio	30.765	45	948
31	089	Ticul	37 685	9.65	27.89	11.58	1.25	0.38	52.16	5.35	12.97	58.94	-0.557	Medio	21.381	96	1 663
31	090	Timucuy	6 833	21.50	48.12	27.02	1.43	0.40	61.92	1.37	100.00	57.21	0.564	Alto	34.045	26	710
31	091	Tinum	11 421	14.62	36.20	28.06	3.12	1.54	60.05	9.24	51.60	72.56	0.329	Medio	31.389	38	908
31	092	Tixcacalcupul	6 665	23.11	44.30	41.20	8.50	0.78	68.68	4.57	100.00	79.28	1.178	Muy alto	40.983	6	310
31	093	Tixkokob	17 176	7.54	27.04	18.14	0.71	0.64	47.09	0.77	36.14	52.13	-0.644	Medio	20.393	100	1 735
31	094	Tixmehuac	4 746	23.30	40.78	38.98	3.21	0.74	60.69	1.96	100.00	85.88	0.927	Alto	38.143	11	450
31	095	Tixpéhual	5 388	8.43	28.33	17.76	0.61	1.96	43.40	1.47	100.00	52.35	-0.379	Medio	23.386	92	1 523
31	096	Tizimín	73 138	15.40	39.08	17.81	3.55	2.69	55.01	9.63	35.78	69.78	0.144	Medio	29.296	55	1 071
31	097	Tunkás	3 464	18.21	44.74	24.87	5.20	1.88	49.47	5.22	100.00	83.30	0.655	Alto	35.071	21	638
31	098	Tzucacab	14 011	16.28	39.34	18.61	2.97	1.35	61.87	9.31	28.86	81.38	0.320	Medio	31.286	40	915
31	099	Uayma	3 782	22.19	46.18	21.78	3.37	0.05	66.19	7.27	100.00	75.32	0.833	Alto	37.084	13	511
31	100	Ucú	3 469	9.58	36.93	5.75	1.57	20.03	41.18	0.64	100.00	58.98	-0.183	Medio	25.606	81	1 358
31	101	Umán	50 993	7.84	24.64	12.07	0.98	2.56	45.60	1.10	22.32	55.07	-0.763	Bajo	19.056	102	1 845
31	102	Valladolid	74 217	14.56	29.66	21.70	4.14	2.18	56.24	8.41	34.01	52.46	-0.138	Medio	26.110	80	1 316
31	103	Xocchel	3 236	15.58	39.41	26.39	1.21	0.22	56.27	0.78	100.00	65.28	0.302	Medio	31.081	42	928

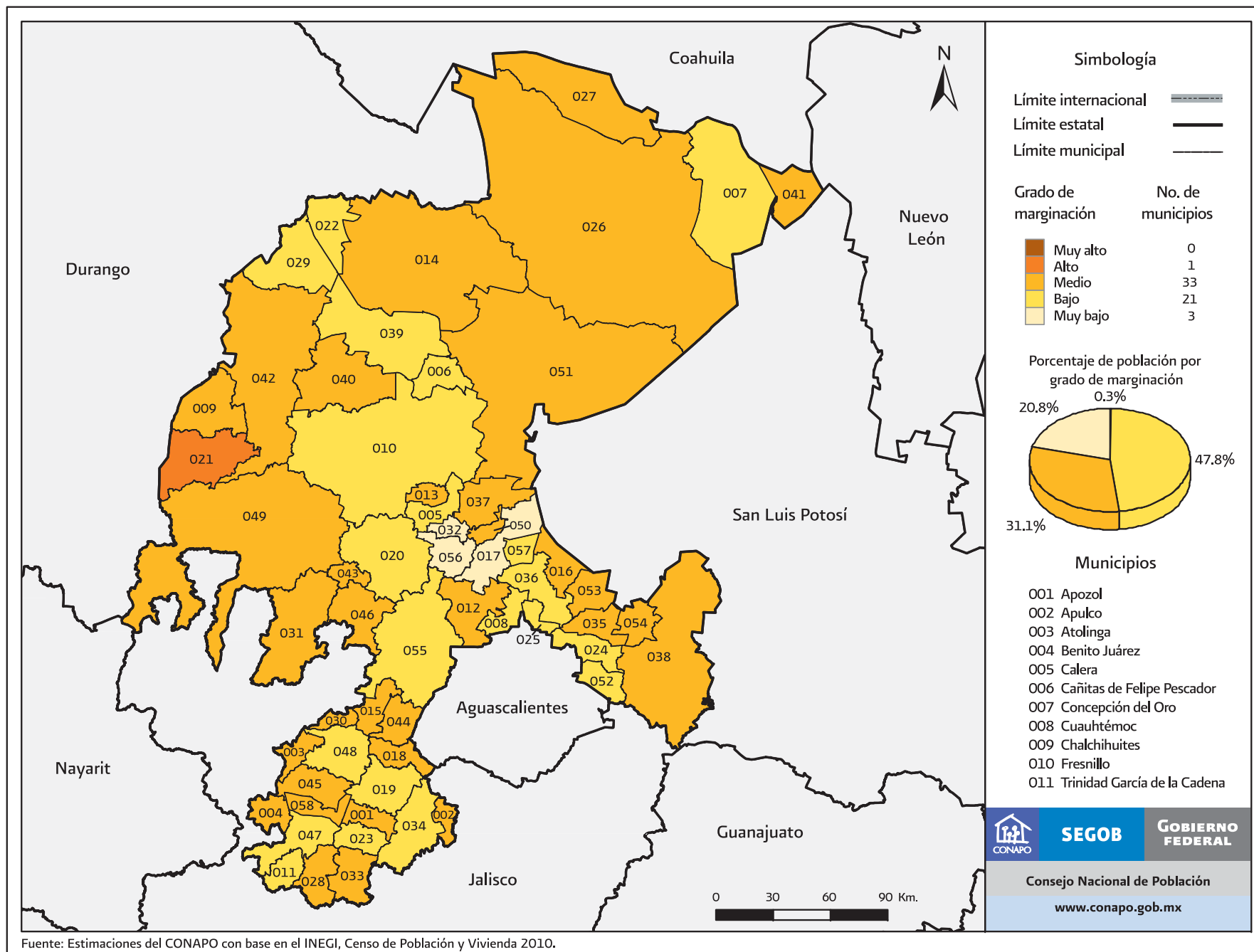
Continúa...

Cuadro B.31. Yucatán: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
31	104	Yaxcabá	14 802	21.04	44.16	54.81	8.69	2.47	63.37	4.63	100.00	79.23	1.230	Muy alto	41.571	4	292
31	105	Yaxkukul	2 868	7.44	27.73	16.23	0.87	9.67	42.13	0.66	100.00	59.44	-0.322	Medio	24.033	89	1 474
31	106	Yobain	2 137	11.82	34.44	14.60	2.31	8.05	47.34	0.98	100.00	73.73	0.074	Medio	28.512	62	1 134

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.32. Zacatecas: Grado de marginación por municipio, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Mapa B.32. Zacatecas: Grado de marginación por municipio, 2010

Municipios
(Continuación)

012 Genaro Codina	036 Ojocaliente
013 General Enrique Estrada	037 Pánuco
014 General Francisco R. Murguía	038 Pinos
015 El Plateado de Joaquín Amaro	039 Río Grande
016 General Pánfilo Natera	040 Sain Alto
017 Guadalupe	041 El Salvador
018 Huanusco	042 Sombrerete
019 Jalpa	043 Susticacán
020 Jerez	044 Tabasco
021 Jiménez del Teul	045 Tepechtlán
022 Juan Aldama	046 Tepetongo
023 Juchipila	047 Teúl de González Ortega
024 Loreto	048 Tlaltenango de Sánchez Román
025 Luis Moya	049 Valparaíso
026 Mazapil	050 Vetagrande
027 Melchor Ocampo	051 Villa de Cos
028 Mezquital del Oro	052 Villa García
029 Miguel Auza	053 Villa González Ortega
030 Momax	054 Villa Hidalgo
031 Monte Escobedo	055 Villanueva
032 Morelos	056 Zacatecas
033 Moyahua de Estrada	057 Trancoso
034 Nochistlán de Mejía	058 Santa María de la Paz
035 Noria de Ángeles	

Cuadro B.32. Zacatecas: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
		Zacatecas	1 490 668	5.58	24.68	6.69	1.39	5.43	32.90	3.29	48.19	48.28					
32	001	Apozol	6 314	8.14	36.81	2.46	1.05	4.67	32.31	3.28	100.00	65.94	-0.381	Medio	23.365	19	1 526
32	002	Apulco	5 005	7.51	37.21	12.42	2.03	9.65	36.73	2.72	100.00	58.84	-0.244	Medio	24.910	13	1 413
32	003	Atolinga	2 692	9.17	46.15	9.34	1.64	1.98	23.23	2.02	100.00	53.09	-0.409	Medio	23.055	21	1 547
32	004	Benito Juárez	4 372	6.23	32.00	6.41	2.34	4.64	27.91	3.04	100.00	61.73	-0.522	Medio	21.771	27	1 629
32	005	Calera	39 917	4.67	24.75	2.31	0.99	1.90	35.54	2.10	18.03	43.14	-1.182	Bajo	14.320	55	2 157
32	006	Cañitas de Felipe Pescador	8 239	5.08	22.17	8.76	1.35	1.18	35.59	2.98	25.16	61.21	-0.925	Bajo	17.221	48	1 974
32	007	Concepción del Oro	12 803	5.51	20.28	3.05	2.16	9.05	35.50	2.86	43.69	46.46	-1.003	Bajo	16.335	51	2 040
32	008	Cuauhtémoc	11 915	6.28	28.90	4.37	1.58	0.88	44.19	10.58	30.37	48.33	-0.743	Bajo	19.272	37	1 822
32	009	Chalchihuites	10 565	7.57	30.98	7.22	1.13	6.24	31.21	5.26	100.00	71.16	-0.354	Medio	23.671	18	1 502
32	010	Fresnillo	213 139	4.57	21.40	6.09	1.16	3.28	34.50	2.94	40.75	49.78	-1.026	Bajo	16.080	52	2 050
32	011	Trinidad García de la Cadena	3 013	7.95	37.44	3.16	1.23	2.79	21.18	3.12	100.00	46.10	-0.713	Bajo	19.621	36	1 804
32	012	Genaro Codina	8 104	8.68	29.21	23.05	2.96	5.56	50.14	3.81	100.00	38.44	-0.250	Medio	24.845	14	1 418
32	013	General Enrique Estrada	5 894	6.33	29.36	2.23	2.28	1.31	32.89	2.36	100.00	51.85	-0.671	Medio	20.092	31	1 762
32	014	General Francisco R. Murguía	21 974	6.30	33.86	11.96	1.18	7.65	36.69	3.59	74.27	77.94	-0.265	Medio	24.673	15	1 428
32	015	El Plateado de Joaquín Amaro	1 609	9.27	52.38	9.86	1.94	4.06	26.63	3.74	100.00	74.20	-0.018	Medio	27.470	6	1 216
32	016	General Pánfilo Natera	22 346	9.07	36.67	9.97	1.30	3.84	40.47	3.89	100.00	68.03	-0.153	Medio	25.943	10	1 325
32	017	Guadalupe	159 991	2.60	12.09	1.35	0.76	1.41	25.00	1.67	16.72	28.26	-1.719	Muy Bajo	8.245	57	2 393
32	018	Huanusco	4 306	7.82	36.08	4.38	1.14	6.73	30.66	3.03	100.00	55.86	-0.483	Medio	22.219	26	1 607
32	019	Jalpa	23 557	7.39	29.03	2.54	0.68	4.72	32.79	2.61	39.72	45.55	-0.964	Bajo	16.781	50	2 011
32	020	Jerez	57 610	5.23	27.76	2.29	0.45	1.31	24.43	1.90	25.25	53.66	-1.153	Bajo	14.644	54	2 136
32	021	Jiménez del Teul	4 584	10.99	37.38	33.22	8.03	16.89	41.80	10.95	100.00	77.28	0.572	Alto	34.138	1	702
32	022	Juan Aldama	20 543	3.86	24.51	4.86	1.03	1.09	36.01	4.06	24.88	59.45	-0.963	Bajo	16.793	49	2 009
32	023	Juchipila	12 284	6.72	30.89	0.33	0.34	2.64	22.24	3.32	50.87	40.05	-1.127	Bajo	14.935	53	2 119
32	024	Loreto	48 365	5.95	24.36	4.20	1.44	5.43	43.07	3.50	49.84	51.25	-0.786	Bajo	18.788	41	1 865
32	025	Luis Moya	12 234	6.98	27.49	2.70	1.03	1.59	40.26	7.07	48.22	49.60	-0.784	Bajo	18.815	40	1 862

Continúa...

Cuadro B.32. Zacatecas: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
32	026	Mazapil	17 813	10.37	34.83	16.56	3.77	31.06	43.62	6.73	100.00	65.94	0.217	Medio	30.120	2	996
32	027	Melchor Ocampo	2 662	12.43	35.54	15.66	3.64	15.14	39.59	1.99	100.00	75.34	0.122	Medio	29.055	4	1 089
32	028	Mezquital del Oro	2 584	8.69	41.21	15.56	1.24	14.97	34.26	3.69	100.00	56.73	-0.145	Medio	26.035	9	1 318
32	029	Miguel Auza	22 296	4.27	23.22	4.69	0.99	6.22	37.98	6.41	39.22	57.06	-0.850	Bajo	18.069	43	1 911
32	030	Momax	2 529	6.32	36.45	1.87	0.83	1.63	26.17	0.40	100.00	55.24	-0.673	Medio	20.068	32	1 764
32	031	Monte Escobedo	8 929	7.36	37.14	8.53	2.25	5.33	24.92	2.98	100.00	63.82	-0.415	Medio	22.982	22	1 552
32	032	Morelos	11 493	2.62	21.69	1.63	0.26	0.90	29.66	1.15	42.56	34.88	-1.364	Muy Bajo	12.255	56	2 267
32	033	Moyahua de Estrada	4 563	10.47	40.65	3.01	0.75	8.10	21.92	4.34	100.00	49.63	-0.529	Medio	21.700	28	1 639
32	034	Nochistlán de Mejía	27 932	7.46	32.71	4.24	1.02	6.25	28.37	3.30	40.71	51.17	-0.860	Bajo	17.956	45	1 921
32	035	Noria de Ángeles	15 607	8.01	30.99	10.67	2.20	12.75	42.10	3.89	100.00	72.34	-0.108	Medio	26.454	7	1 283
32	036	Ojocaliente	40 740	6.94	25.99	7.72	1.45	3.41	42.87	5.43	48.82	50.78	-0.705	Bajo	19.707	35	1 798
32	037	Pánuco	16 875	6.78	33.94	14.71	1.53	6.54	43.58	2.63	69.06	52.62	-0.416	Medio	22.971	23	1 553
32	038	Pinos	69 844	11.11	30.59	23.50	2.83	25.76	40.97	4.79	91.97	57.49	0.013	Medio	27.820	5	1 183
32	039	Río Grande	62 693	5.27	26.81	5.37	0.59	3.01	32.91	3.64	47.45	52.99	-0.905	Bajo	17.444	46	1 955
32	040	Sain Alto	21 533	6.34	29.36	13.85	1.49	4.22	44.95	4.24	76.61	77.61	-0.210	Medio	25.296	11	1 379
32	041	El Salvador	2 710	18.45	39.52	6.28	6.36	5.50	39.38	2.51	100.00	73.83	0.177	Medio	29.673	3	1 035
32	042	Sombrerete	61 188	5.14	26.03	10.73	1.22	7.26	34.54	4.58	64.53	56.32	-0.684	Medio	19.943	33	1 778
32	043	Susticacán	1 360	9.56	42.39	3.54	2.14	1.33	31.96	2.59	100.00	63.20	-0.299	Medio	24.294	16	1 457
32	044	Tabasco	15 656	8.06	31.90	5.63	0.51	4.79	34.08	4.81	53.26	58.97	-0.648	Medio	20.351	30	1 741
32	045	Tepechitlán	8 215	6.87	34.32	5.99	1.97	4.58	28.19	6.05	100.00	58.14	-0.480	Medio	22.246	25	1 606
32	046	Tepetongo	7 090	7.46	44.35	7.57	0.84	3.46	28.14	2.67	100.00	61.25	-0.346	Medio	23.767	17	1 493
32	047	Teul de González Ortega	5 506	5.58	29.44	1.98	2.19	3.84	25.66	3.73	100.00	43.80	-0.823	Bajo	18.371	42	1 892
32	048	Tlaltenango de Sánchez Román	25 493	6.20	28.02	5.51	2.10	9.89	31.44	3.46	35.68	53.40	-0.852	Bajo	18.050	44	1 912
32	049	Valparaíso	33 323	7.37	32.30	15.27	7.23	15.13	34.57	6.01	61.23	64.78	-0.231	Medio	25.060	12	1 395
32	050	Vetagrande	9 353	4.87	26.88	3.11	0.26	1.49	39.94	1.55	100.00	52.26	-0.685	Medio	19.937	34	1 779

Continúa...

Cuadro B.32. Zacatecas: Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación, lugar que ocupa en el contexto nacional y estatal por municipio, 2010

Clave de la entidad federativa	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingresos de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Índice de marginación escala 0 a 100	Lugar que ocupa en el contexto estatal	Lugar que ocupa en el contexto nacional
32	051	Villa de Cos	34 328	6.41	32.72	11.65	2.01	5.08	40.23	2.92	68.64	62.91	-0.417	Medio	22.965	24	1 554
32	052	Villa García	18 269	4.45	22.68	7.87	1.58	9.68	40.97	4.23	64.23	48.85	-0.751	Bajo	19.190	38	1 828
32	053	Villa González Ortega	12 893	7.67	32.57	7.42	1.90	5.87	39.20	4.49	52.06	53.96	-0.583	Medio	21.088	29	1 686
32	054	Villa Hidalgo	18 490	10.08	30.34	9.83	2.19	5.56	44.58	3.37	100.00	72.33	-0.112	Medio	26.407	8	1 289
32	055	Villanueva	29 395	6.25	33.70	6.21	0.80	2.91	27.71	3.86	58.26	54.41	-0.775	Bajo	18.917	39	1 853
32	056	Zacatecas	138 176	2.14	11.30	0.78	0.56	0.90	20.76	1.08	6.63	27.96	-1.860	Muy Bajo	6.660	58	2 428
32	057	Trancoso	16 934	7.13	24.32	8.76	1.34	4.94	46.91	2.24	17.20	42.38	-0.905	Bajo	17.441	47	1 956
32	058	Santa María de la Paz	2 821	7.36	37.17	4.36	1.35	6.19	30.13	6.62	100.00	59.47	-0.402	Medio	23.132	20	1 546

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Anexo C
Metodología de estimación del índice de marginación

Metodología de estimación del índice de marginación

Este anexo contiene los procesos metodológicos que respaldan la construcción del índice de marginación. Se describen a detalle la forma en que se definieron y calcularon cada uno de los nueve indicadores socioeconómicos que lo conforman y se plantean las diferencias respecto al cálculo del índice de marginación 2000. Posteriormente, se incluyen los principales resultados de la estimación del índice de marginación a nivel estatal y municipal, utilizando la técnica de componentes principales, y se explica la técnica de escalamiento cero a cien desarrollada por primera vez para esta publicación.

C.1 Indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación

Los índices de marginación de 2010 a nivel estatal y municipal se construyeron con base en la información proporcionada por el Censo de Población y Vivienda 2010, retomando las mismas formas de exclusión consideradas en las estimaciones de los índices de 1990, 2000 y 2005, para los cuales se emplearon como fuentes de información el XI y XII Censos Generales de Población y Vivienda de 1990 y 2000, el II Conteo de Población y Vivienda 2005 y la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) 2005, IV Trimestre; en el caso del índice de marginación 2005 se emplearon estas dos fuentes debido a que la cobertura del II Conteo incluía datos a nivel estatal y municipal, pero no incluía las características económicas de las personas, por lo que fue necesario emplear la ENOE para realizar la estimación del noveno indicador concerniente a los ingresos monetarios.

En esta ocasión se utilizó el Censo 2010 como fuente única de información para las estimaciones del índice, debido a que cuenta con la cobertura, grado de desagregación y actualidad de los datos necesarios para la construcción del índice de marginación a nivel estatal y municipal. A pesar de que con los datos captados en el cuestionario básico sólo es posible calcular ocho de los nueve indicadores, no es necesario cambiar de fuente, dado que es posible recuperar la información referente

a ingresos por trabajo, empleando la base de los microdatos de la muestra y con ello obtener el noveno indicador.

A continuación se presentan los conceptos y variables del Censo 2010 utilizados en la construcción de los indicadores socioeconómicos, requeridos para el cálculo de los índices de marginación a nivel estatal y municipal, así como el análisis de la comparabilidad conceptual entre los censos de 2000 y 2010.

Condición de alfabetismo. Se refiere a la población de 15 años o más que declara saber leer y escribir un recado. Esta condición se clasifica en alfabetos, analfabetas y no especificados.¹⁴ Así, la población analfabeta será aquella que con 15 años o más de edad no sabe leer ni escribir un recado.¹⁵

Nivel educativo. El nivel educativo se define a partir de cada una de las etapas que conforman el Sistema Educativo Nacional. Los niveles son: preescolar, primaria, secundaria, preparatoria o bachillerato, normal básica, estudios técnicos o comerciales con primaria terminada, estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada, estudios técnicos o comerciales con preparatoria terminada, normal de licenciatura, licenciatura o profesional, maestría y doctorado. Para clasificar los grados aprobados en primaria, se desagregan en:

- Sin escolaridad
- Preescolar
- Instrucción primaria, con:
 - Un grado aprobado
 - Dos grados aprobados

¹⁴ En sentido estricto, el rubro de no especificado se incluye a pesar de no ser una categoría de clasificación, ya que su uso es básico en el cálculo de cada uno de los indicadores.

¹⁵ INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

- Tres grados aprobados
- Cuatro grados aprobados
- Cinco grados aprobados
- Seis grados aprobados
- Sin especificar el último grado aprobado en el nivel primaria
- Con educación postprimaria
- Sin especificar el nivel de instrucción¹⁶

La población sin escolaridad está constituida por las personas que no aprobaron algún grado en el Sistema Educativo Nacional. Resulta importante destacar que existe una diferencia entre los resultados del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 y el Censo de Población y Vivienda 2010, ya que en el primer caso el INEGI contaba con la clasificación “Sin instrucción”, en la cual se incluía a quienes no aprobaron algún grado en el Sistema Educativo Nacional, así como a los que únicamente tenían grados aprobados en preescolar y kinder, mientras que en el Censo 2010 aparecen separados los rubros de Sin escolaridad y Preescolar.

Vivienda. Espacio delimitado generalmente por paredes y techos de cualquier material, con entrada independiente, que se construyó para la habitación de personas, o que al momento del levantamiento censal se utiliza para vivir. Las viviendas se clasifican según su tipo en particulares y colectivas. Las viviendas particulares son aquellas destinadas, construidas o adaptadas para el alojamiento de personas que forman hogares. Las colectivas son las viviendas que proporcionan alojamiento a personas que comparten o se someten a normas de convivencia y comportamiento por motivos de salud, educación, disciplina, religión, trabajo y asistencia social, entre otros, y que en el momento del levantamiento tiene residentes habituales.¹⁷

En el cálculo del índice de marginación sólo se consideran las viviendas particulares habitadas, que son las que en el momento del levantamiento censal tienen residentes habituales. Incluye también cualquier recinto, local, refugio, instalación móvil o improvisada que esté habitado. Las viviendas particulares habitadas se clasifican en:

1. Casa independiente
2. Departamento en edificio

3. Vivienda en vecindad
4. Vivienda en cuarto de azotea
5. Local no construido para habitación
6. Vivienda móvil
7. Refugio¹⁸

Drenaje. Sistema de tuberías que permite desalojar de la vivienda las aguas utilizadas en el excusado, fregadero, regadera u otras instalaciones similares. También se le conoce como cañería, caño, resumidero o albañal.¹⁹ La disponibilidad de drenaje distingue a las viviendas particulares según la existencia de drenaje o no.

A diferencia del Censo 2000, en el Censo 2010 se simplificó la pregunta y se eliminó el término de “aguas sucias”, se modificó mínimamente su formulación tratando de darle una mayor precisión y sencillez y con ello facilitar la captación. No obstante, la información resultante es totalmente comparable.²⁰ Este indicador se clasifica en:

- Disponen de drenaje
 - Lugar de desalojo
 - Red pública
 - Fosa séptica
 - Tubería que va a dar a una barranca o grieta
 - Tubería que va a dar a un río, lago o mar
- No tiene drenaje
- No especificado

Excusado. Instalación sanitaria destinada al desalojo de los desechos humanos. También se le conoce como retrete, sanitario, letrina u hoyo negro. La disponibilidad de excusado distingue a las viviendas particulares según la existencia de una instalación sanitaria para el desalojo de los desechos humanos y se clasifica en:

- Disponen de excusado:
 - Tiene descarga directa de agua
 - Le echan agua con cubeta

¹⁶ *Ibid.*

¹⁷ INEGI, Síntesis metodológica y conceptual del Censo de Población y Vivienda 2010.

¹⁸ INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

¹⁹ INEGI, Síntesis metodológica y conceptual del Censo de Población y Vivienda 2010.

²⁰ INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

- No se le puede echar agua
- No especificado
- No disponen de excusado
- No especificado²¹

Cabe destacar que con respecto al Censo 2000, en el Censo 2010 se cambió el nombre de la variable para dar una mejor idea de lo que se requiere captar. Así, en vez de “servicio sanitario” se usó directamente “excusado”, y con la finalidad de tener mayor precisión se redujo la cantidad de sinónimos.²² Además, a diferencia del Censo 2000, en el Censo 2010 se incluyó la pregunta sobre el excusado de uso exclusivo solamente en el cuestionario ampliado, mismo que fue diseñado sólo para una muestra representativa, por lo cual se convino en el empleo de la pregunta del cuestionario básico, donde se pregunta sobre la disponibilidad de excusado.

Disponibilidad de energía eléctrica. Distinción de las viviendas particulares según la existencia de luz eléctrica, independientemente de la fuente de donde provenga. Según su disponibilidad, las viviendas se clasifican, simplemente, entre las que disponen de energía eléctrica y aquellas que no disponen de ésta.²³

Disponibilidad de agua. Clasificación de las viviendas particulares según la forma en la que los ocupantes se abastecen de agua para consumo personal y doméstico. Conforme el acceso de los ocupantes de las viviendas al agua, éstas se clasifican en:

- Agua entubada dentro de la vivienda
- Agua entubada fuera de la vivienda pero dentro del terreno
- Agua entubada de llave pública (o hidrante)
- Agua entubada que acarrear de otra vivienda
- Agua de pipa
- Agua de pozo, río, lago, arroyo u otra
- No especificado²⁴

Para el cálculo del presente indicador se consideró a las viviendas que disponen de agua entubada dentro de la vivienda, fuera de la vivienda pero dentro del terreno, de llave pública (o hidrante) y que acarrear agua de otra vivienda. Esta clasificación es comparable con la del Censo de 2000, que agrupa a los ocupantes de viviendas particulares que disponen de agua entubada en aquellas que disponen de agua en el ámbito de la vivienda, ya sea dentro de la vivienda o fuera de ésta pero dentro del terreno, y las que disponen de agua entubada por acarreo, ya sea de llave pública o hidrante o de otra vivienda.

Dormitorio. Cuarto de la vivienda que se utiliza para dormir, independientemente de que también se realicen otras actividades.²⁵

Material en pisos. Clasificación de las viviendas particulares según el elemento predominante en los pisos, el cual se clasifica en:

- Tierra
- Cemento o firme
- Madera, mosaico u otro recubrimiento
- No especificado²⁶

Localidad. Todo lugar ocupado con una o más viviendas, las cuales pueden estar habitadas o no; este lugar es reconocido por la ley o la costumbre. Con fines estadísticos, se clasifican en urbanas y rurales.²⁷

Tamaño de localidad. Clasificación de las localidades de acuerdo con el número de personas que las habitan. Atendiendo al tamaño de la localidad, se clasifican en:

- De 1 a 49 habitantes
- De 50 a 99 habitantes
- De 100 a 499 habitantes
- De 500 a 999 habitantes
- De 1 000 a 1 999 habitantes

²¹ INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

²² *Ibid.*

²³ INEGI, Síntesis metodológica y conceptual del Censo de Población y Vivienda 2010.

²⁴ INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

²⁵ INEGI, Síntesis metodológica y conceptual del Censo de Población y Vivienda 2010.

²⁶ INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

²⁷ INEGI, Síntesis metodológica y conceptual del Censo de Población y Vivienda 2010.

- De 2 000 a 2 499 habitantes
- De 2 500 a 4 999 habitantes
- De 5 000 a 9 999 habitantes
- De 10 000 a 14 999 habitantes
- De 15 000 a 19 999 habitantes
- De 20 000 a 49 999 habitantes
- De 50 000 a 99 999 habitantes
- De 100 000 a 499 999 habitantes
- De 500 000 a 999 999 habitantes
- De 1 000 000 o más habitantes²⁸

Población ocupada. Personas de 12 y más años de edad que en la semana de referencia realizaron alguna actividad económica durante al menos una hora. Incluye a los ocupados que tenían trabajo, pero no lo desempeñaron temporalmente por alguna razón, sin que por ello perdieran el vínculo con éste, así como a quienes ayudaron en alguna actividad económica sin recibir un sueldo o salario.²⁹

Ingresos por trabajo. Percepción monetaria que la población ocupada obtiene o recibe del (los) trabajo(s) que desempeñó en la semana de referencia. Se consideran los ingresos por concepto de ganancia, comisión, sueldo, salario, jornal, propina o cualquier otro devengado de su participación en alguna actividad económica. Los ingresos están calculados de forma mensual.³⁰ Éstos se clasifican en:

- Hasta 1 s.m.
- Más de 1 a 2 s.m.
- Más de 2 a 3 s.m.
- Más de 3 a 5 s.m.
- Más de 5 a 10 s.m.
- Más de 10 s.m.
- No recibe ingreso
- No especificado

Después de realizar la comparabilidad y de haber marcado las diferencias conceptuales existentes entre el Censo 2000 y el Censo 2010, se llevó a cabo la estimación de los nueve indicadores socioeconómicos para el cálculo del índice de marginación 2010. Al igual que en 2000, en la estimación de los indicadores, a cada uno de los montos totales (población total, viviendas, etc.) se les restó el rubro de no especificados.

Con el fin de analizar el efecto de los no especificados sobre los montos totales de las entidades federativas, en el cuadro C.1 se muestran los porcentajes registrados a nivel estatal para cada uno de los indicadores socioeconómicos.

²⁸ Población ocupada. Personas de 12 y más años de edad

²⁹ INEGI, *Síntesis metodológica y conceptual del Censo de Población y Vivienda 2010*.

³⁰ *Ibid.*

Cuadros C.1. Porcentaje de no especificados por entidad federativa según indicador socioeconómico, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
	Nacional	0.77	0.55	0.33	0.33	0.47	0.46	0.55	---	7.92
01	Aguascalientes	0.54	0.38	0.08	0.08	0.17	0.15	0.16	---	6.21
02	Baja California	1.13	0.97	0.39	0.30	0.59	0.47	0.63	---	8.51
03	Baja California Sur	0.72	0.56	0.26	0.21	0.38	0.32	0.42	---	7.99
04	Campeche	0.75	0.52	0.15	0.17	0.31	0.24	0.31	---	6.84
05	Coahuila de Zaragoza	0.75	0.56	0.17	0.14	0.29	0.23	0.28	---	11.08
06	Colima	0.56	0.35	0.14	0.15	0.26	0.23	0.31	---	4.20
07	Chiapas	0.61	0.32	0.26	0.46	0.43	0.47	0.46	---	5.05
08	Chihuahua	0.94	0.81	0.38	0.36	0.50	0.54	0.47	---	9.15
09	Distrito Federal	0.90	0.57	0.41	0.29	0.55	0.48	0.98	---	11.27
10	Durango	0.61	0.46	0.29	0.29	0.42	0.38	0.37	---	7.29
11	Guanajuato	0.52	0.34	0.17	0.16	0.29	0.22	0.32	---	5.34
12	Guerrero	0.85	0.65	0.35	0.49	0.54	0.51	0.60	---	6.36
13	Hidalgo	0.65	0.41	0.15	0.22	0.26	0.24	0.28	---	6.30
14	Jalisco	0.57	0.38	0.26	0.20	0.39	0.35	0.54	---	8.81
15	México	0.64	0.39	0.25	0.25	0.38	0.32	0.50	---	8.16
16	Michoacán de Ocampo	0.68	0.53	0.22	0.25	0.36	0.35	0.33	---	8.22
17	Morelos	0.67	0.42	0.16	0.18	0.33	0.22	0.31	---	6.66
18	Nayarit	0.59	0.45	0.06	0.09	0.16	0.09	0.13	---	6.54
19	Nuevo León	1.74	1.57	1.13	1.01	1.26	1.58	1.32	---	12.92
20	Oaxaca	0.65	0.42	0.22	0.39	0.35	0.42	0.38	---	5.71

Continúa

Cuadros C.1. Porcentaje de no especificados por entidad federativa según indicador socioeconómico, 2010

Clave de la entidad federativa	Entidad federativa	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
21	Puebla	0.57	0.37	0.28	0.36	0.42	0.41	0.53	---	6.60
22	Querétaro de Arteaga	0.53	0.29	0.25	0.22	0.37	0.29	0.45	---	5.61
23	Quintana Roo	1.80	1.53	1.33	1.21	1.53	1.89	1.67	---	7.61
24	San Luis Potosí	0.65	0.39	0.23	0.24	0.36	0.29	0.39	---	6.66
25	Sinaloa	0.66	0.42	0.41	0.31	0.58	0.42	0.66	---	7.45
26	Sonora	0.72	0.57	0.21	0.18	0.32	0.29	0.33	---	6.20
27	Tabasco	0.61	0.38	0.21	0.21	0.39	0.35	0.47	---	6.94
28	Tamaulipas	1.84	1.64	1.05	0.95	1.21	1.43	1.27	---	11.22
29	Tlaxcala	0.60	0.32	0.15	0.25	0.29	0.25	0.27	---	5.82
30	Veracruz de Ignacio de la Llave	0.58	0.35	0.15	0.20	0.29	0.23	0.36	---	6.67
31	Yucatán	0.76	0.57	0.42	0.47	0.60	0.66	0.68	---	4.36
32	Zacatecas	0.57	0.41	0.14	0.16	0.27	0.24	0.21	---	6.14

Nota: --- Indica cero.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

C.1.1. Cálculo de los indicadores

En este apartado se describe el cálculo de los nueve indicadores socioeconómicos. Se considerará a I_{ij} como el indicador socioeconómico j , para la entidad federativa o municipio i , donde $j=1,2,\dots,9$; e $i=1,2,\dots,32$; ó $i=1,2,\dots,2456$.

I. Porcentaje de población de 15 años o más analfabeta (I_{i1})

Este indicador se calculó mediante la división de la población de 15 años o más analfabeta, entre la diferencia de la población total de 15 años o más, y aquellos que no especificaron su condición de alfabetismo.

$$I_{i1} = \frac{P_i^{anal}}{P_i^{15+} - NE_i^{alfa}} \times 100,$$

donde:

- P_i^{anal} : es la población de 15 años o más analfabeta,
- P_i^{15+} : es la población de 15 años o más, y
- NE_i^{alfa} : es la población de 15 años o más que no especificó su condición de alfabetismo.

El estado de Tamaulipas presentó el porcentaje más alto de no especificados, según condición de alfabetismo (1.84%).

II. Porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa (I_{i2})

El cálculo de este indicador, al igual que en 2000 y 2005, se realizó en dos etapas. Esto se debe a que la desagregación del nivel de instrucción que se presentó en los tabulados del Censo de Población y Vivienda 2010 contiene la categoría de población que no especificó su último grado aprobado en la instrucción primaria, adicionalmente al no especificado general. Por ello, en un primer momento se obtuvo la población que aprobó hasta quinto grado de primaria. En segundo lugar, se distribuyeron las personas que no especificaron su último grado aprobado en primaria, entre las que aprobaron de primero a quinto y aquellas que truncaron sus estudios en sexto de primaria:

$$PP_i^{1-5} = P_i^{1-5} + \left[\frac{P_i^{1-5}}{P_i^{1-5} + P_i^6} \times NE_i^{gp} \right],$$

donde:

- PP_i^{1-5} : es la población de 15 años o más que aprobó entre el primer y quinto grado de primaria con los no especificados de este nivel educativo ya distribuidos,
- P_i^{1-5} : es la población de 15 años o más que declaró haber aprobado entre el primer y quinto grado de primaria,
- P_i^6 : es la población de 15 años o más que solamente completó el nivel primaria, y
- NE_i^{gp} : es la población de 15 años o más que truncó sus estudios en nivel primaria, sin indicar su último grado aprobado.

Una vez calculada la población con primaria incompleta, se procedió a calcular el indicador. La población de 15 años o más sin primaria completa es la suma de la población sin instrucción, más la población que aprobó entre primero y quinto grado de primaria. Así, el porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa es el cociente de la población sin primaria completa, entre la diferencia de la población de 15 años o más y la población de 15 años o más que no especificó su nivel de instrucción:

$$I_{i2} = \frac{P_i^{si} + PP_i^{1-5}}{P_i^{15+} - NE_i^{ins}} \times 100,$$

donde:

- P_i^{si} : es la población de 15 años o más sin instrucción,
- PP_i^{1-5} : es la población de 15 años o más que aprobó entre el primer y quinto grado de primaria con los no especificados de este nivel educativo ya distribuidos,
- P_i^{15+} : es la población de 15 años o más, y
- NE_i^{ins} : es la población de 15 años o más que no especificó su nivel de instrucción.

El estado de Tamaulipas nuevamente presenta el porcentaje más alto de no especificados con 1.64, de acuerdo a su nivel de instrucción.

III. Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni excusado (I_{i3})

Este indicador identificó el número de ocupantes en viviendas particulares que no disponen de drenaje ni excusado, entre el total de ocupantes en viviendas particulares, menos el número de ocupantes en viviendas particulares donde no se especificó la disponibilidad de drenaje ni excusado:

$$I_{i3} = \frac{O_i^{sde}}{O_i^t - NE_i^{de}} \times 100,$$

donde:

O_i^{sde} : son los ocupantes de viviendas particulares sin disponibilidad de drenaje ni excusado,

O_i^t : es el total de ocupantes en viviendas particulares, y

NE_i^{de} : son los ocupantes de viviendas particulares donde no se especificó la disponibilidad de drenaje ni excusado.

El porcentaje más alto de no especificados en este indicador le corresponde a Quintana Roo (1.33%).

IV. Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin disponibilidad de energía eléctrica (I_{i4})

El cálculo de este indicador se llevó a cabo a partir de la división del número de personas que habita en viviendas sin electricidad, entre la diferencia del total de ocupantes en viviendas particulares, menos los ocupantes de viviendas particulares que no especificaron si cuentan o no con energía eléctrica:

$$I_{i4} = \frac{O_i^{see}}{O_i^t - NE_i^{ee}} \times 100,$$

donde:

O_i^{see} : son los ocupantes de viviendas particulares sin disponibilidad de energía eléctrica,

O_i^t : es el total de ocupantes en viviendas particulares, y

NE_i^{ee} : es el número de ocupantes en viviendas particulares en las que se desconoce si disponen o no de energía eléctrica.

El porcentaje más alto de ocupantes en viviendas particulares que no especificó disponibilidad de energía eléctrica le correspondió a Quintana Roo con 1.21.

V. Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares sin disponibilidad de agua entubada (I_{i5})

En este caso, el indicador se calculó a partir de la división del número de ocupantes en viviendas particulares que no disponen de agua entubada, entre el total de ocupantes en viviendas particulares, menos los ocupantes en viviendas particulares que no especificaron la disponibilidad de agua entubada:

$$I_{i5} = \frac{O_i^{sa}}{O_i^t - NE_i^a} \times 100,$$

donde:

O_i^{sa} : son los ocupantes de viviendas particulares sin disponibilidad de agua entubada,

O_i^t : es el total de ocupantes en viviendas particulares, y

NE_i^a : son ocupantes de viviendas particulares en las que no se especificó la disponibilidad de agua entubada.

El porcentaje más alto de ocupantes en viviendas particulares que no especificó la disposición del vital líquido se presentó en Quintana Roo, donde ascendió a 1.53.

VI. Porcentaje de viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento (I_{i6})

Para obtener el número de viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento se realizó la suma de los siguientes cuatro grupos de viviendas: viviendas particulares

con sólo un cuarto dormitorio y con tres o más ocupantes; viviendas particulares con dos cuartos-dormitorio y con cinco o más ocupantes; viviendas particulares con tres cuartos-dormitorio y con siete o más ocupantes; y, por último, viviendas particulares con cuatro cuartos-dormitorio y con nueve o más ocupantes. Este total de viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento se dividió entre la diferencia del total de viviendas particulares menos las viviendas particulares, para las cuales no se especificó el número de dormitorios:

$$I_{i6} = \frac{V_i^h}{V_i^t - NE_i^d} \times 100,$$

donde:

V_i^h : son las viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento,

V_i^t : es el total de viviendas particulares, y

NE_i^d : son las viviendas particulares, para las cuales no se especificó el número de cuartos-dormitorio.

Quintana Roo es el estado que presentó el más alto porcentaje de viviendas que no especificaron el número de dormitorios (1.89%).

VII. Porcentaje de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra (I_{i7})

Para el cálculo de este indicador se identifica el número de ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra y se divide entre el total de ocupantes en viviendas particulares, menos el número de ocupantes en cuyas viviendas particulares no se especificó el material predominante en pisos:

$$I_{i7} = \frac{O_i^{pt}}{O_i^t - NE_i^p} \times 100,$$

donde:

O_i^{pt} : son los ocupantes de viviendas particulares con piso de tierra,

O_i^t : es el total de ocupantes en viviendas particulares, y

NE_i^p : son los ocupantes en viviendas particulares en las que no se especificó el material predominante en pisos.

El más alto porcentaje de ocupantes en viviendas particulares que no especificó el material predominante en pisos es de 1.67 y correspondió a Quintana Roo.

VIII. Porcentaje de población en localidades con menos de 5 mil habitantes (I_{i8})

Este indicador es el cociente de la sumatoria de la población que habita en localidades con menos de 5 mil habitantes, entre la población total:

$$I_{i8} = \frac{P_i^{t < 5000}}{P_i^t} \times 100,$$

donde:

$P_i^{t < 5000}$: es la población que habita en localidades con menos de 5 mil habitantes, y
 P_i^t : es la población total.

IX. Porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos (I_{i9})

Este indicador se calculó mediante la división de la suma de la población ocupada que no recibe ingresos, más aquellos que perciben hasta dos salarios mínimos, entre el total de la población ocupada.

$$I_{i9} = \frac{P_i^{sm \leq 2}}{P_i^o} \times 100,$$

donde:

$P_i^{sm \leq 2}$: es la población ocupada que no recibe ingresos por trabajo o que sólo percibe hasta dos salarios mínimos, y

P_i^o : representa el total de la población ocupada.

Cabe mencionar que para cinco municipios del país se tuvo que hacer uso de los microdatos del Censo de Población y Vivienda 2010, a fin de obtener la población ocupada que no recibe ingresos por trabajo o que sólo percibe hasta dos salarios mínimos, debido a que dentro de los tabulados básicos del INEGI no se presentaron datos por tener un tamaño de muestra insuficiente. Los municipios calculados de esta forma fueron Pesquería (041) en el estado de Nuevo León; Santa Magdalena Jicotlán (047), Santa María Yosoyúa (445) y Santo Domingo Tlatayápam (518) en Oaxaca; y Guerrero (014) en Tamaulipas.

Debido a la dificultad que conlleva la recopilación de ingresos, en este indicador es donde se presentan los más altos porcentajes de No Especificados. La entidad que presentó el más alto porcentaje en 2010 fue Nuevo León con 12.92.

C.1.2 Construcción del índice de marginación

La concepción del índice de marginación busca expresar, mediante los nueve indicadores socioeconómicos que lo conforman, las privaciones que padece la población. De esta manera, es necesario construir, a partir de cada una de las formas de exclusión, una medida resumen con el objetivo de concentrar en una sola estimación las magnitudes y variaciones de los indicadores y las relaciones entre ellos. Es así que esta medida resumen brinda información de cada entidad federativa o municipio, permitiendo situarlas dentro del contexto nacional, de acuerdo a su nivel de marginación, y estableciendo prioridades de política pública orientadas a disminuir tanto la marginación, como la desigualdad a lo largo del territorio nacional.

Para el cálculo del índice de marginación se recurrió al análisis de componentes principales, técnica estadística que sintetiza la información en nuevas variables, creadas como resultado de una combinación lineal de las variables originales, es decir, se reduce el número de dimensiones o variables en nuevos factores o componentes principales. Esta técnica también permite analizar la variabilidad del conjunto y ordenarlo de acuerdo a su importancia. En nuestro caso, de las nueve variables que se introducen se genera un nuevo componente, factor o medida resumen, que por sus características cumple con las que se requieren para conformar el índice de marginación.

Antes de continuar con la aplicación de este método es necesario señalar que las bases de esta técnica estadística yacen en el álgebra matricial. Para facilitar su escritura algebraica, los datos de los indicadores se ordenan en una matriz en donde cada elemento refiere a dos características, una ubicada en las filas y la otra en las columnas, por lo cual en su notación lleva dos subíndices i y j ; el primero se refiere a las unidades de análisis y el segundo a los indicadores o variables. Así, la información de cada unidad de análisis ocupa las filas y la información proporcionada por los indicadores se encuentra en las columnas.

De esta manera, la primera matriz que es necesario tomar en cuenta es la matriz X , que contiene la información de cada nivel de análisis por cada uno de los indicadores calculados:

$$X = \begin{bmatrix} I_{1.1} & I_{1.2} & \dots & I_{1.9} \\ I_{2.1} & I_{2.2} & \dots & I_{2.9} \\ \vdots & \vdots & & \vdots \\ I_{i.1} & I_{i.2} & \dots & I_{i.9} \end{bmatrix};$$

donde :

i = representa la unidad de análisis (entidad federativa o municipio).

Ahora bien, es necesario considerar que los indicadores han sido calculados en un intervalo $[0,100]$ donde cero representa la no presencia de los déficits que mide cada uno de los indicadores y cien cuando la totalidad de los habitantes en esa unidad de análisis sufre la privación a que refiere esa forma de exclusión. Sin embargo, los valores de rango, mínimo, máximo, media y desviación varían para cada uno de los indicadores. Por lo que resulta importante eliminar los efectos de escala de las variables y transformarlas, de tal forma que las que tengan una mayor varianza no sean predominantes en la determinación del índice. Para ello, se aplica una estandarización a los valores de los indicadores, empleando el promedio aritmético o media y la desviación estándar. Estos valores se aplican a cada unidad de análisis.

Así, la técnica de componentes hace uso de la matriz de correlaciones, empleando las variables estandarizadas.

$$Z_{ij} = \frac{I_{ij} - \bar{I}_j}{ds_j},$$

donde:

Z_{ij} : es el indicador j estandarizado de la unidad de observación i ,

I_{ij} : es el indicador socioeconómico j de la unidad de observación i ,

\bar{I}_j : es el promedio aritmético de los valores del indicador j ,

ds_j : es la desviación estándar insesgada del indicador socioeconómico j ,

i : es el subíndice que señala la unidad de observación i ($i=1, \dots, 32$, en el caso estatal ó $i=1, \dots, 2456$, para los municipios) y

j : es el subíndice que señala el indicador estandarizado j ($j=1, \dots, 9$).

Una estandarización genera variables que tienen propiedades importantes para su manejo e interpretación (toda variable que sea sometida al proceso de estandarización tiene media cero y varianza uno).

Algebraicamente, cada indicador estandarizado j cuenta con las siguientes propiedades:

$$\text{prom}(z_{ij}) = \bar{z}_j = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n z_{ij} = 0,$$

$$\text{var}(z_{ij}) = v_{ij} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (z_{ij} - \bar{z}_j)^2 = 1,$$

$$\text{desv}(z_{ij}) = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (z_{ij} - \bar{z}_j)^2} = 1.$$

Lo que permite que la nueva matriz obtenida sea:

$$Z = \begin{bmatrix} Z_{1.1} & Z_{1.2} & \dots & Z_{1.9} \\ Z_{2.1} & Z_{2.2} & \dots & Z_{2.9} \\ \vdots & \vdots & & \vdots \\ Z_{32.1} & Z_{32.2} & \dots & Z_{32.9} \end{bmatrix};$$

En esta matriz se observan los nuevos valores Z , que son los valores estandarizados de los indicadores. La técnica de Componentes Principales transforma el espacio de los vectores Z en uno nuevo, en el cual se encuentre una Y_k ($k=1, \dots, 9$), que no es más que el nuevo conjunto calculado como la combinación lineal de los vectores Z y los coeficientes de transformación o ponderadores. A este nuevo conjunto se le conoce como *componentes principales*.

Las componentes se expresan de la siguiente manera:

$$y_1 = \omega_{11}Z_1 + \omega_{12}Z_2 + \dots + \omega_{19}Z_9,$$

$$y_2 = \omega_{21}Z_1 + \omega_{22}Z_2 + \dots + \omega_{29}Z_9,$$

⋮

$$y_9 = \omega_{91}Z_1 + \omega_{92}Z_2 + \dots + \omega_{99}Z_9.$$

En cada unidad de análisis se pueden construir las nueve componentes jerarquizadas conforme a los resultados de la matriz de correlaciones. Cada nueva componente es generada por los valores estandarizados, la diferencia entre ellos es la cantidad ω_{ik} empleada. Las letras minúsculas ω_{ik} (omega) expresan un vector k con pesos para cada indicador. Para los fines de construcción del índice, basta con la primera componente por las propiedades que va a tener y cumplir.

La técnica de componentes principales permite, a partir del análisis de la matriz \mathbf{V} de correlaciones de los indicadores estandarizados, obtener los pesos o ponderadores $\omega_{1k}, \omega_{2k}, \omega_{3k}, \omega_{4k}, \omega_{5k}, \omega_{6k}, \omega_{7k}, \omega_{8k}$, y ω_{9k} , que multiplican a los valores estandarizados.

zados³¹ para obtener la componente k. Este conjunto de valores, colocados en forma de columna, conforman el vector $\underline{\omega}$; su importancia radica en ser un vector especial o vector propio de la matriz \mathbf{V} .³²

Para una matriz de correlaciones de tamaño nueve existen nueve vectores propios. La condición que cumplen es sencilla de expresar:

$$\mathbf{V}\underline{\omega} = \lambda \underline{\omega}.$$

Así, la matriz de correlaciones tiene nueve vectores $\underline{\omega}$ y nueve valores propios λ que como par están mutuamente determinados, cada valor λ es un *eigenvalor* o valor propio positivo. Los valores propios de la matriz son numerados en función de su magnitud. De tal manera que:

$$\lambda_1 \geq \lambda_2 \geq \lambda_3 \geq \lambda_4 \geq \lambda_5 \geq \lambda_6 \geq \lambda_7 \geq \lambda_8 \geq \lambda_9 > 0.$$

Además, se puede asegurar que la varianza total de la matriz \mathbf{V} es igual a lo que se llama la traza de la matriz³³ y también que los valores propios determinan la importancia de las varianzas en cada componente.

La traza es entonces la varianza total, por lo que se cumplen dos cosas:

$$\text{Traza}(\mathbf{V}) = \sum_{j=1}^9 v_{jj} = 9$$

y

$$\sum_{j=1}^9 \lambda_j = 9.$$

³¹ A esta matriz se le nombra cuadrada por tener el mismo número de renglones que de columnas, nueve en el caso de los indicadores (9 x 9). Una característica de esta matriz es que la diagonal está ocupada por el número uno, ya que es la varianza de una variable estandarizada.

³² En álgebra lineal el vector especial, por ser característica de la matriz, se llama *eigenvector* o vector propio.

³³ La traza de una matriz cuadrada \mathbf{V} de $n \times n$ está definida como la suma de los elementos de la diagonal principal de \mathbf{V} .

De esta manera, se considera la importancia de cada componente de acuerdo a la proporción de varianza que explica el total de los nueve vectores propios. Para conocer su importancia relativa basta con dividir el valor propio entre nueve:

$$\text{importancia}_j = \frac{\lambda_j}{9}.$$

Así, para construir el índice de marginación se utiliza el primer vector propio junto con su valor propio. Para la técnica, estas propiedades matriciales representan resultados estadísticos: el vector propio va a determinar una dirección para los valores estandarizados y el valor propio una relevancia de la varianza del índice.

El nuevo valor Y_1 de cada estado o municipio será dado por:

$$Y_1 = \omega_{11}z_1 + \omega_{12}z_2 + \dots + \omega_{19}z_9 = \underline{\omega}'_1 \underline{z}.$$

De este modo, el índice de marginación toma el calificativo de medida resumen, por el hecho de que modifica las nueve variables originales estandarizadas y resume su efecto en un valor:

$$Y_1 = \underline{\omega}'_1 \underline{z} = IM.$$

En resumen, el índice de marginación calculado como la primera componente del análisis de componentes principales permite asegurar que es la combinación lineal la que mejor resume en un solo valor la información proporcionada por el conjunto de los nueve indicadores,³⁴ recupera además tanto el carácter multidimensional como la estructura de variación de los indicadores y posibilita el ordenar a partir del índice resumen a cada unidad de análisis. Su importancia metodológica radica en función de las herramientas de análisis que proporciona para ordenar y clasificar a las unidades de observación con la información censal más reciente.

³⁴ Tabachnick, Barbara y Linda Fidell, *Op. Cit.* Consejo Nacional de Población y Comisión Nacional del Agua. *Indicadores socioeconómicos e Índice de marginación municipal, 1990, Op. Cit.*; Consejo Nacional de Población. *Índices de Marginación 2000, Op. Cit.*; Consejo Nacional de Población. *Índices de Marginación 2005, Op. Cit.*

C.1.2.1 Aplicación estatal

Para comenzar, con el fin de aplicar la técnica de componentes principales se estandarizan los indicadores originales de las entidades federativas. En el cuadro C.2 se presentan las estimaciones básicas que permitirán el cálculo de la estandarización. Vale la pena señalar que todos los indicadores calculados para 2010 presentan una considerable mejoría al compararlos con 2000. Mientras que en el cuadro C.3 se muestra la matriz de correlaciones resultante de la estandarización de las variables y con ella se puede observar la influencia que tienen las variables entre ellas sin importar su escala absoluta.

Es útil citar las entidades federativas que aportan los mínimos y máximos, puesto que estos valores desempeñan un papel importante en tanto que representan los límites naturales del comportamiento general. En un extremo se encuentra el Distrito Federal con siete de los valores mínimos de los nueve indicadores socioeconómicos: porcentaje de población de 15 años o más analfabeta, porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa, porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado, porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica, porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada, porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento y porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra.

porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica, porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento, porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra, y porcentaje de población en localidades con menos de 5 mil habitantes. Los dos restantes pertenecen a Aguascalientes y Nuevo León; el primero en ocupantes en viviendas sin agua entubada y el segundo en población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos.

En el otro extremo, los valores máximos se presentan en las entidades de Chiapas con cuatro indicadores (porcentaje de población de 15 años o más analfabeta, porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa, porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento y porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos); Guerrero con tres (porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado, porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada y porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra); y Oaxaca con dos (porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica y porcentaje de población en localidades con menos de 5 mil habitantes).

Cuadro C.2. Estadísticos descriptivos por indicador socioeconómico a nivel estatal, 2010

Indicador socioeconómico	Estadísticos descriptivos				
	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
% Población de 15 años o más analfabeta	15.80	2.11	17.91	6.83	4.24
% Población de 15 años o más sin primaria completa	28.41	8.72	37.13	20.20	6.82
% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	19.50	0.08	19.58	3.95	3.88
% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	4.85	0.08	4.93	1.98	1.35
% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	28.81	0.99	29.79	8.05	7.33
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	27.82	26.08	53.90	36.80	6.81
% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	18.53	1.08	19.61	6.32	4.76
% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	60.84	0.67	61.51	30.61	16.47
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	52.71	17.14	69.85	39.50	11.87

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro C.3. Matriz de correlaciones de los indicadores socioeconómicos a nivel estatal, 2010

Indicador socioeconómico	Indicador socioeconómico								
	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
% Población de 15 años o más analfabeta	1.000	0.943	0.604	0.618	0.859	0.815	0.887	0.797	0.852
% Población de 15 años o más sin primaria completa	0.943	1.000	0.573	0.629	0.786	0.740	0.828	0.833	0.856
% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	0.604	0.573	1.000	0.487	0.497	0.546	0.455	0.505	0.545
% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	0.618	0.629	0.487	1.000	0.677	0.443	0.686	0.591	0.551
% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	0.859	0.786	0.497	0.677	1.000	0.719	0.912	0.727	0.670
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	0.815	0.740	0.546	0.443	0.719	1.000	0.684	0.650	0.783
% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	0.887	0.828	0.455	0.686	0.912	0.684	1.000	0.703	0.686
% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	0.797	0.833	0.505	0.591	0.727	0.650	0.703	1.000	0.809
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	0.852	0.856	0.545	0.551	0.670	0.783	0.686	0.809	1.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Al observar la matriz de correlaciones (véase cuadro C.3) podemos comprobar que existen pares de variables con coeficientes de correlación que muestran la presencia de un alto nivel de correlación entre ellas. Este hecho es de gran utilidad para asegurar que es correcta la aplicación de esta técnica de reducción de datos, ya que si las variables no están relacionadas, no tiene sentido aplicar la técnica.

Al considerar la matriz de correlaciones, cada variable aporta una fracción similar a la variación total (1/9). Lo primero que produce la matriz de correlaciones es el conjunto de vectores propios y su correspondiente valor. El cuadro C.4 contiene los nueve valores propios o característicos, donde se puede observar que el porcentaje total de varianza que explica la primera componente (6.6153) permite que ésta resuma el 73.5 por ciento del total de varianza.

El vector propio \underline{u}_1 asociado a este valor (6.6153), indica la dirección en la que se realizará la transformación de \underline{z} a \underline{IM} . Las cantidades que componen este vector están

contenidas en el cuadro C.5, la primera columna contiene los coeficientes para el cálculo de esta primera componente que multiplica a cada uno de los indicadores de cada entidad federativa. Es importante señalar que todos tienen signo positivo, puesto que todas las variables son de déficit y éstas apuntan en una misma dirección. Como multiplican a valores z_j el signo del índice va a conservar el signo que predomine en los valores estandarizados. Los extremos son ejemplares para esto: aquellas entidades federativas que tengan valores altos en déficit, tendrán valores estandarizados positivos y de magnitud alta; las entidades federativas que tengan bajos valores en los indicadores, sus estandarizaciones arrojan valores negativos y de alta magnitud absoluta. Esto es, los valores en los indicadores del Distrito Federal que son bajos van a determinar valores negativos de z_j , mientras que en estados como Chiapas, con indicadores altos, los valores estandarizados tienen signo positivo.

Una vez que se tienen los valores de los coeficientes, se puede calcular el índice de marginación estatal como la combinación lineal de los indicadores estandarizados.

Cuadro C.4. Valores propios de la matriz de correlaciones y porcentaje de varianza explicada a nivel estatal, 2010

Componentes principales	Valores propios		
	Total λ	% de varianza	% de varianza acumulada
1	6.615	73.504	73.504
2	0.674	7.487	80.990
3	0.627	6.970	87.960
4	0.418	4.643	92.603
5	0.271	3.016	95.619
6	0.194	2.158	97.777
7	0.101	1.123	98.900
8	0.066	0.732	99.632
9	0.033	0.368	100.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Este índice, como ya se ha comentado, permite una ordenación donde el menor valor obtenido en el índice le corresponde al Distrito Federal con -1.48228 y el mayor al estado de Guerrero con 2.53246. Cabe recordar que Chiapas aportaba más indicadores al conjunto de mínimos, no obstante, la composición con los demás indicadores hace que Chiapas ocupe un segundo lugar al ordenar el índice de marginación.

La razón de estas posiciones aparentemente inesperadas reside en que cada indicador recibe un peso de importancia en la transformación. El conjunto es una dirección y cada elemento de ω_1 indica un peso de participación del correspondiente indicador. La mejor manera de reconocer esta participación es con el uso de la columna Ponderador de lectura; un vector equivalente que se obtiene en el momento del cálculo de los vectores y valores propios. Es el $\lambda \omega_1$ que facilita la lectura.

Si se observa la última columna del cuadro C.5, es claro que la variable que más contribuye a explicar el fenómeno medido a través del índice de la marginación es el porcentaje de población de 15 años o más analfabeta, pues tiene la mayor contribución con 0.96560. Le sigue el porcentaje de población de 15 años o más sin primaria

Cuadro C.5. Coeficientes de la primera componente principal por indicador socioeconómico a nivel estatal, 2010

Indicador socioeconómico	Primera componente	
	ω^1	$\lambda_1 \omega_1$
	Coefficientes para calcular la primera componente principal	Ponderador de lectura
% Población de 15 años o más analfabeta	0.146	0.966
% Población de 15 años o más sin primaria completa	0.142	0.942
% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	0.100	0.660
% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	0.110	0.730
% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	0.135	0.895
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	0.126	0.833
% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	0.136	0.897
% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	0.131	0.865
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	0.133	0.883

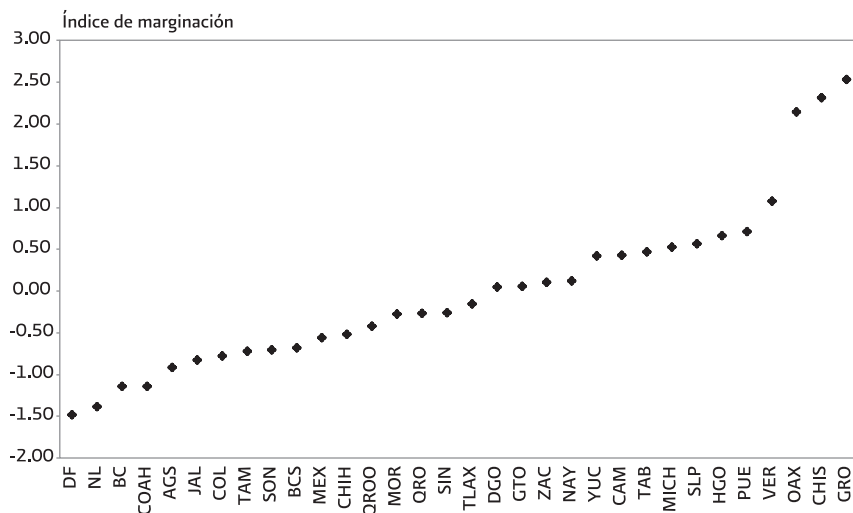
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

completa, con 0.94154 de ponderación. Las demás variables contribuyen en menor medida, pues van desde el 0.8969 a 0.6599, siendo este último el porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado.

Una vez calculado el valor del índice para cada entidad, se procede a clasificarlos en uno de los cinco grupos claramente diferenciados a partir de la Técnica de Estratificación Óptima, desarrollada por Dalenius y Hodges. Debido a que el valor del índice de las entidades de Guerrero, Chiapas y Oaxaca mantiene gran distancia respecto al del resto de las entidades, la estratificación se redujo a sólo cuatro grupos. En el lado derecho de la gráfica C.1 se pueden observar estas entidades, las cuales definen el grupo de muy alta marginación. Por consiguiente, aplicando la técnica de Dalenius y Hodges se buscó la definición de los cuatro grupos restantes. En el cuadro C.6. se presenta la clasificación de las entidades, así como los límites obtenidos al aplicar esta técnica de estratificación para cada grado de marginación.

Con la finalidad de permitir al lector una mejor interpretación del índice, se ha diseñado una nueva categorización determinada en una escala de cero a cien, que es una expresión equivalente a la del porcentaje.

Gráfica C.1. Distribución del índice de marginación a nivel estatal, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Para lograr la escala se emplearon los mínimos y máximos de cada indicador; al conjunto de mínimos y máximos se les aplicó la misma estandarización que a los indicadores; los resultados se ponderaron de la misma forma usando el ω_1 y se sumaron, obteniendo dos resultados, los cuales establecen el cero y el cien, y a partir de ellos se distribuyeron los demás.

El conjunto de valores mínimos da como resultado el índice -1.62494 , que es el dato cero para la nueva escala, y el máximo o cien corresponde al valor 3.06085 en la misma.

A continuación cada índice de componentes principales se transforma a escala cero cien con la siguiente operación algebraica:

$$\text{Índ escala 0 100} = \frac{IM - (-1.62494)}{3.06085 - (-1.62494)} \times 100.$$

Ello establece una distribución de la diferencia dada por los índices calculados y el rango de los límites de la nueva escala, dejando un nuevo conjunto de valores que, al multiplicarlos por cien, determina la nueva escala. Esta nueva escala no cambia el orden en el cual aparecen las entidades, aunque sí cambia los límites, pues ahora el mayor índice continúa correspondiendo a Guerrero, pero con un valor de 88.72 , lo que muestra la proximidad al valor máximo (100). En el extremo opuesto tenemos al Distrito Federal con un valor en esta escala de 3.04 , que nos muestra su gran proximidad al valor cero.

En el cuadro C.6 se dan a conocer los límites correspondientes a cada grado de marginación de la escala cero a cien. Al observar los cambios entre grados de marginación, se tiene que del grado muy alto al alto existe una diferencia de casi 23 puntos, mientras que de alto a medio sólo hay una diferencia de 6.4 puntos. Al disminuir aún más entre los grados medio y bajo a 2.2 puntos, estas diferencias se recuperan entre los grados muy bajo y bajo con 4.9 puntos. Ello nos puede mostrar algo más acerca de las brechas existentes entre estos grupos de entidades.

Como se aprecia en el cuadro C.6, los límites de cada estratificación indican asuntos complementarios. La primera escala cumple las demandas estadísticas de media cero y varianza uno; la segunda hace una lectura más acostumbrada para cualquier lector al hacer referencia a una escala porcentual.

Cuadro C.6. Estratificación del índice de marginación a nivel estatal, 2010

Grado de marginación	Número de entidades federativas	Límite del IM		Límite del IM 0 100	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior
Muy bajo	4	[-1.48228	-1.02543]	[3.04442	12.79411]
Bajo	8	[-1.02543	-0.46876]	[12.79411	24.67418]
Medio	9	[-0.46876	0.27239]	[24.67418	40.49105]
Alto	8	[0.27239	1.61085]	[40.49105	69.05529]
Muy alto	3	[1.61085	2.53246]	[69.05529	88.72348]

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Para conocer más acerca de esta propuesta conviene revisar el cuadro 3.1, donde se presenta el valor de los nueve indicadores, del índice de marginación, el grado de marginación, así como el valor del índice en escala cero a cien.

C.1.2.2 Aplicación municipal

En México, los municipios son una de las dos formas de división territorial de segundo nivel, siendo la otra forma las delegaciones, unidad exclusiva del Distrito Federal. Los municipios constituyen la organización política y administrativa de los estados y del país, encargada de atender las necesidades y demandas básicas de la población. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece funciones y servicios a cargo de los municipios y las delegaciones, que se relacionan estrechamente con algunas de las formas de exclusión que contempla el índice de marginación. Para el estudio que nos ocupa llamamos municipios a estas dos formas de división territorial.

Es así que para realizar el cálculo del índice de marginación para los municipios del país se comienza con el cálculo de los nueve indicadores socioeconómicos descritos

en la sección de cálculo de indicadores. Esta primera etapa proporciona los insumos para comenzar con la aplicación del Análisis de Componentes Principales.

Siguiendo las especificaciones plasmadas en el apartado del cálculo del índice de marginación, se calcula la matriz de indicadores estandarizados que será empleada para el cálculo de la matriz de correlaciones, considerando ahora los 2 456 casos que corresponden a los renglones de la matriz de observaciones (uno por cada municipio) y con sus correspondientes nueve columnas que equivalen a los indicadores.

A partir de aquí la aplicación de la técnica de Componentes Principales es semejante al caso estatal, aunque el tamaño de la matriz empleada es considerablemente más grande. Se calculan las constantes y se establece la manera de interpretar los resultados a partir de los pesos y varianzas resultantes de este ejercicio.

Para el caso municipal, lo primero que hay que destacar es la variabilidad de los valores resultantes de los indicadores, los valores mínimos y máximos se acercan a cero y cien respectivamente. En los estados tales diferencias se desvanecen debido al volumen de población presente en cada entidad, pero en el caso de los municipios, como se trata de poblaciones más pequeñas, los valores se dispersan en mayor medida.

Cuadro C.7. Estadísticos descriptivos por indicador socioeconómico a nivel municipal, 2010

Indicador socioeconómico	Estadísticos descriptivos				
	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
% Población de 15 años o más analfabeta	66.17	0.56	66.74	14.06	9.68
% Población de 15 años o más sin primaria completa	78.20	3.06	81.26	34.17	12.95
% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	89.85	0.00	89.85	6.89	9.31
% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	69.45	0.00	69.45	4.04	6.23
% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	99.74	0.00	99.74	14.70	17.80
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	75.06	8.19	83.24	44.72	12.47
% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	79.71	0.00	79.71	12.69	11.80
% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	100.00	0.00	100.00	71.99	34.69
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	92.48	6.40	98.88	61.76	19.53

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Cuadro C.8. Matriz de correlaciones de los indicadores socioeconómicos a nivel municipal, 2010

Indicador socioeconómico	Indicador socioeconómico								
	% Población de 15 años o más analfabeta	% Población de 15 años o más sin primaria completa	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
% Población de 15 años o más analfabeta	1.000	0.884	0.339	0.370	0.420	0.634	0.522	0.457	0.723
% Población de 15 años o más sin primaria completa	0.884	1.000	0.334	0.370	0.374	0.530	0.482	0.596	0.787
% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	0.339	0.334	1.000	0.368	0.232	0.336	0.088	0.233	0.262
% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	0.370	0.370	0.368	1.000	0.427	0.330	0.402	0.281	0.335
% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	0.420	0.374	0.232	0.427	1.000	0.371	0.409	0.243	0.346
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	0.634	0.530	0.336	0.330	0.371	1.000	0.440	0.246	0.587
% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	0.522	0.482	0.088	0.402	0.409	0.440	1.000	0.335	0.555
% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	0.457	0.596	0.233	0.281	0.243	0.246	0.335	1.000	0.621
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	0.723	0.787	0.262	0.335	0.346	0.587	0.555	0.621	1.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Al analizar los municipios que presentan los valores extremos, tenemos, por un lado, a la delegación Benito Juárez en el Distrito Federal, que cuenta con tres indicadores con los valores más bajos del país: porcentaje de población de 15 años o más analfabeta, porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa, y porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento. Por su parte, 17 delegaciones/ municipios cuentan con el menor porcentaje de población en localidades con menos de 5 mil habitantes.³⁵ Asimismo, el municipio de San Nicolás de los Garza, Nuevo León, ostenta el valor mínimo en cuanto a porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta dos salarios mínimos.³⁶ El valor mínimo de los cuatro indicadores restantes se registra en cero en 15 municipios en el indicador de porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado; en nueve municipios en porcentaje de ocupantes en viviendas

particulares sin energía eléctrica; en 51 municipios en porcentaje de viviendas sin agua entubada; y en tres municipios en viviendas con piso de tierra; la mayoría de los municipios que aparecen en estos indicadores pertenecen al estado de Oaxaca.

Por el lado de los valores máximos, Cochoapa el Grande en Guerrero ostenta en tres indicadores: porcentaje de población de 15 años o más analfabeta, porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa, y porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado. San Juan Petlapa en Oaxaca tuvo el máximo en porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica, mientras que San Pedro Apóstol en Oaxaca y Tehuipango en Veracruz lo obtuvieron en el porcentaje de ocupantes sin agua entubada y en el porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento, respectivamente. Los municipios de San Miguel Piedras y San Juan Teita en Oaxaca tienen los valores más altos en el porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra y el porcentaje de población ocupada que recibe ingresos por trabajo de hasta dos salarios mínimos; mientras que, en el indicador de porcentaje de población que vive en localidades con menos de 5 mil habitantes, el valor máximo lo comparten 1 331 municipios.

³⁵ Entre los que destacan la delegación Benito Juárez del Distrito Federal y el municipio San Nicolás de los Garza en Nuevo León.

³⁶ Por debajo del valor de este municipio se ubica Pesquería en la misma entidad, sin embargo, cuenta con tamaño de muestra insuficiente.

En el cuadro C.8 se muestran las correlaciones entre municipios, las cuales son menores, en general, que las presentadas entre entidades federativas. Esta matriz de correlaciones tiene un primer vector ω_1 con menor varianza explicada. De nuevo, los municipios hacen que se concentre menos la información en la variable índice, debido a la dispersión que presentan. En el cuadro C.9 tenemos que el valor de λ_1 es 4.54 y la varianza explicada es de 50.47 por ciento.

Cuadro C.9. Valores propios de la matriz de correlaciones y porcentaje de varianza explicada a nivel municipal, 2010

Componentes principales	Valores propios		
	λ	% de varianza	% de varianza acumulada
1	4.542	50.466	50.466
2	1.064	11.824	62.289
3	0.919	10.210	72.499
4	0.764	8.485	80.984
5	0.569	6.320	87.304
6	0.433	4.812	92.115
7	0.400	4.449	96.564
8	0.223	2.479	99.043
9	0.086	0.957	100.000

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

En el caso de los municipios, los indicadores que más aportan a la marginación, al igual que en las entidades federativas, son porcentaje de población de 15 años y más analfabeta y porcentaje de población de 15 años o más sin primaria completa. El tercero es porcentaje de población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos (que entre las entidades fue el quinto), el cuarto es porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento, el quinto es porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra, el sexto, porcentaje de población en localidades con menos de 5 mil habitantes, el séptimo, porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada, el octavo, porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica, y el noveno,

porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado. Cabe mencionar que, en términos de contribución a la marginación, los municipios tienen en común con las entidades federativas, las dos últimas variables.

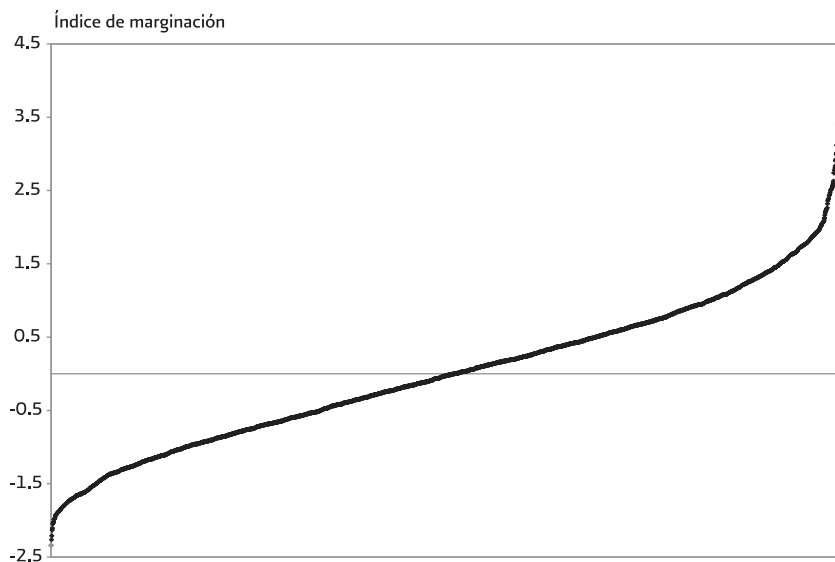
Como en el caso de las entidades federativas, en la gráfica C.2 se muestra la dispersión del índice de marginación entre los municipios; si bien se aprecian rangos diferenciados, aquí el rango para la aplicación de la técnica de estratificación óptima de Dalenius y Hodges se encontró entre los valores 3.12 y -2.34, para los cuales se calcularon los cinco estratos, agregando al final los cinco municipios que no se consideraron en la construcción del índice. Además, como en el caso de las entidades federativas, se construyó el escalamiento cero a cien, empleando los máximos y mínimos referidos previamente. En el cuadro C.11 se presentan también los rangos correspondientes al índice cero a cien, un cambio de escala que facilita la lectura y, como en el caso de las entidades federativas, no distorsiona la posición relativa de los municipios ni altera el estrato al que pertenecen.

Cuadro C.10. Coeficientes de la primera componente principal por indicador socioeconómico a nivel municipal, 2010

Indicador socioeconómico	Primera componente	
	ω_1 Coeficientes para calcular la primera componente principal	$\lambda_1 \omega_1$ Ponderador de lectura
% Población de 15 años o más analfabeta	0.193	0.879
% Población de 15 años o más sin primaria completa	0.194	0.881
% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	0.100	0.455
% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	0.127	0.577
% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	0.127	0.578
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	0.158	0.718
% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	0.149	0.677
% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	0.141	0.641
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	0.189	0.857

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

Gráfica C.2. Distribución del índice de marginación a nivel municipal, 2010



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

La fórmula de la nueva escala es:

$$\text{Índ escala 0 100} = \frac{IM - (-2.44897)}{6.40088 - (-2.44897)} \times 100.$$

Los límites de los rangos del índice de marginación son -2.34 y 4.36, los cuales al compararse con los límites correspondientes a las entidades federativas evidencian la mayor dispersión de la que ya se ha hablado. En cuanto al índice normalizado, es importante resaltar que los valores estatales son mayores.

Con la nueva escala, los límites observados son el mínimo con 1.21 de la delegación Benito Juárez, Distrito Federal, y el máximo con 76.98 de Cochoapa el Grande, Guerrero. Las distancias entre los grupos para el caso de los municipios nos muestran

Cuadro C.11. Estratificación del índice de marginación a nivel municipal, 2010

Grado de marginación	Número de entidades federativas	Límite del IM		Límite del IM 0 100	
		Inferior	Superior	Inferior	Superior
Muy bajo	262	[-2.34181	-1.24863]	[1.21090	13.56343]
Bajo	401	(-1.24863	-0.70217]	(13.56343	19.73823]
Medio	944	(-0.70217	0.39277]	(19.73823	32.11058]
Alto	408	(0.39277	0.93846]	(32.11058	38.27673]
Muy alto	441	(0.93846	4.36321]	(38.27673	76.97513]

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010.

que todas son muy inferiores a las que se presentaban para las entidades federativas y éstas son: para los grupos de muy alta y alta de 0.0541 entre Dzoncauich, Yucatán y Teopisca, Chiapas; entre alta y media resulta 0.0635 de diferencia entre Zentla, Veracruz y San Miguel Achiutla, Oaxaca; para media y baja la diferencia es de 0.0176, resultado entre Ezequiel Montes, Querétaro y Mina, Nuevo León; y, por último, de baja a muy baja la diferencia da 0.0787 entre Pabellón de Arteaga, Aguascalientes, y Córdoba, Veracruz.

De esta manera, la clasificación de los 2 456 municipios queda como se muestra en el cuadro C.11 y es posible revisar en el anexo B la información de los municipios por entidad federativa, con los nueve indicadores socioeconómicos, el índice y grado de marginación de cada municipio, así como la posición estatal y municipal y la nueva escala cero a cien que se ha presentado en este apartado, todo esto estimado con base en la información del Censo de Población y Vivienda 2010.

Colofón

SECRETARÍA DE
GOBERNACIÓN

SECRETARÍA DE
RELACIONES EXTERIORES

SECRETARÍA DE
HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL

SECRETARÍA DE
**MEDIO AMBIENTE Y
RECURSOS NATURALES**

SECRETARÍA DE
**AGRICULTURA, GANADERÍA,
DESARROLLO RURAL, PESCA
Y ALIMENTACIÓN**

SECRETARÍA DE
ECONOMÍA

SECRETARÍA DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE
SALUD

SECRETARÍA DEL
TRABAJO Y PREVISIÓN SOCIAL

SECRETARÍA DE
LA REFORMA AGRARIA

INSTITUTO DE SEGURIDAD Y
SERVICIOS SOCIALES DE LOS
TRABAJADORES DEL ESTADO

INSTITUTO MEXICANO
DEL SEGURO SOCIAL

INSTITUTO NACIONAL
DE LAS MUJERES

INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

COMISIÓN NACIONAL PARA EL
DESARROLLO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS

SISTEMA NACIONAL PARA EL
DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA



Vivir Mejor



CONAPO

SEGOB

**GOBIERNO
FEDERAL**

