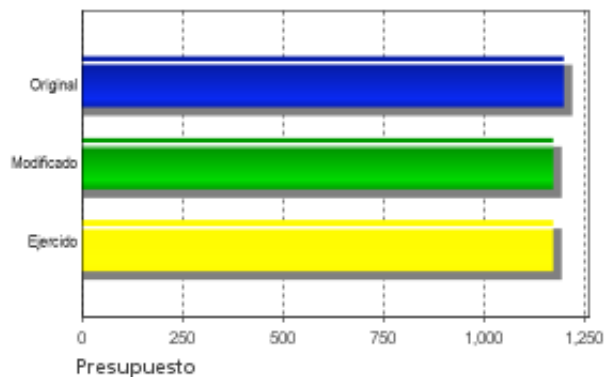


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

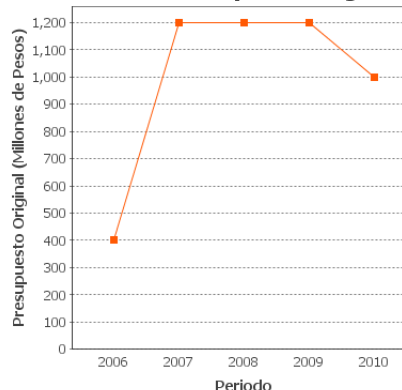
1. **Nombre del Programa:** Fondo de Apoyo para Reformas Estructurales de las Universidades Públicas Estatales
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular**
 - Nombre:
 - Teléfono:
 - Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre: Vladimira Amaranta Pérez Zárate
 - Teléfono: 55 36011097 65793
 - Correo electrónico: vperez@sep.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 7
7. **Año de inicio del programa:** 2007
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2006	400.0	400.0	400.0
2007	1200.0	1200.0	1200.0
2008	1200.0	1200.0	1200.0
2009	1200.0	1173.9	1173.86
2010	1000.0	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Fomentar una gestión escolar e institucional que fortalezca la participación de los centros escolares en la toma de decisiones, corresponsabilice a los diferentes actores sociales y educativos, y promueva la seguridad de alumnos y profesores, la transparencia y rendición de cuentas.

Fin

Contribuir a abatir los pasivos contingentes de las Universidades Públicas Estatales.

Propósito

Personal que conforma la nómina de las Universidades Públicas Estatales y que cumple con los requisitos obtiene beneficio de jubilación o pensión.

Componentes

- 1 Se ha otorgado apoyo financiero a proyectos nuevos o de continuidad en el ámbito del saneamiento financiero de los sistemas de jubilaciones y pensiones de las UPES.
- 2 Las Universidades Públicas Estatales han realizado un estudio actuarial que verifica y ratifica una disminución en el pasivo contingente de los sistemas de jubilaciones y de pensiones.



Actividades

- 1.1 Se publican lineamientos y se realiza convocatoria.
- 1.2 Se reciben y analizan proyectos de las Universidades Públicas Estatales.
- 1.3 Se envían proyectos a especialistas externos.
- 1.4 Se asignan y se radican recursos.
- 2.1 Se elaboran términos de referencia del estudio.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de reducción de pasivos contingentes en las UPES.

2. Definición: Las Universidades Públicas Estatales al realizar las acciones incluidas en sus proyectos logran reducir los pasivos contingentes que se derivan de pensiones y jubilaciones

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de dinero otorgado por el fondo año T} / \text{Total en dinero de los pasivos contingentes derivados de pensiones y jubilaciones año T}) * 100$

4. Unidad de Medida: (Porcentaje) Millones de Pesos

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

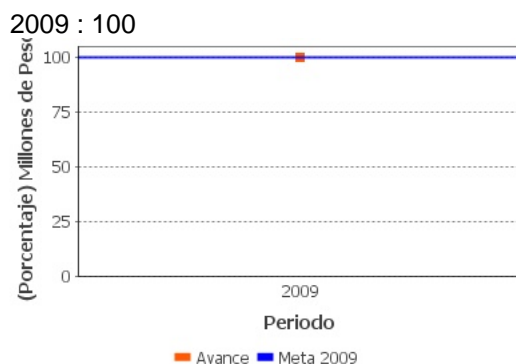
8. Valoración del Indicador: Es pertinente, da una idea de la contribución, independientemente de la proporción que resulte, sobre la disminución de los pasivos contingentes de las UPE'S con base al monto total del Fondo. Sería relevante como el porcentaje en que se reduce el total de pasivos más que el reporte del ejercicio del Fondo per se. Explica parcialmente. Ajustar método de cálculo.

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de estudios realizados a conformidad respecto de los programados

2. Definición: SD

3. Método de Cálculo: (Número de estudios actuariales terminados a conformidad año T/Número de estudios programados año T) X 100

4. Unidad de Medida: Proyecto (Porcentaje)

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

8. Valoración del Indicador: Es pertinente porque muestra la eficacia de las actividades programadas. No es relevante para el nivel de gestión.

La relevancia es tal que ha de situarse a nivel de propósito, pues reporta un resultado. El método de cálculo es claro.

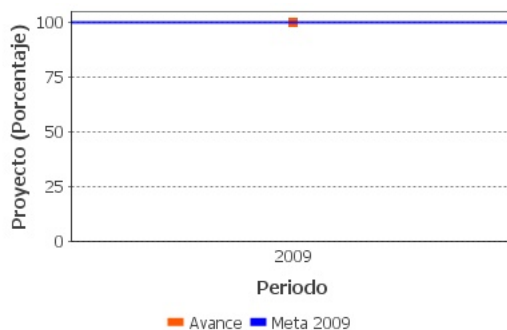
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

2009 : 100



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos apoyados sobre los proyectos presentados

2. Definición: Porcentaje de proyectos que cumplieron con los requisitos y fueron apoyados

3. Método de Cálculo: (Total de proyectos apoyados de las Universidades Públicas Estatales)/(Total de proyectos presentados por las Universidades Públicas Estatales)X100

4. Unidad de Medida: Proyecto

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 93

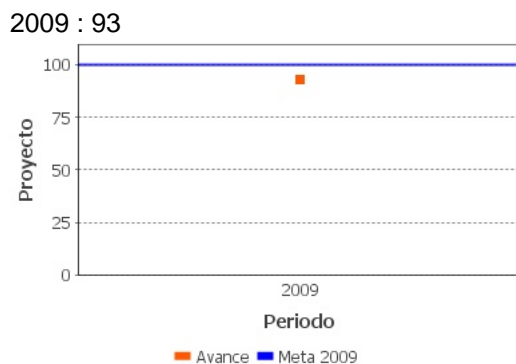
8. Valoración del Indicador: Es pertinente porque muestra la eficacia de las actividades programadas y porque el Fondo tiene un límite presupuestal en la dotación de recursos es importante que exista evidencia de la proporción proyectos apoyados. Sería relevante conocer si todas las UPES que cumplen con los requisitos son aceptadas o existe un número límite otorgar el Fondo.

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos entregados oportunamente

2. Definición: Para el análisis de los proyectos se envían a especialistas

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos entregados oportunamente año T/ Número total de proyectos enviados año T) X 100

4. Unidad de Medida: Proyecto (Porcentaje)

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 100

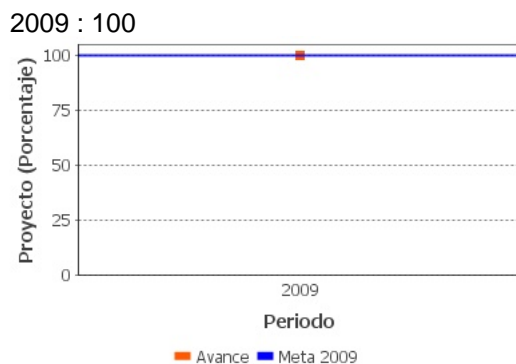
8. Valoración del Indicador: Es pertinente, pues la evaluación, revisión o cualquier acción de la misma naturaleza de proyectos es una mejora en gestión institucional y consecuentemente un seguimiento sobre la operación del fondo. No es relevante, se describe sólo el hecho de entregar oportunamente un proyecto, sería conveniente conocer a quién se entrega. Método de cálculo es claro.

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Plazo promedio de días de entrega de los recursos por parte de las entidades federativas

2. Definición: Tiempo transcurrido entre que se radican los recursos a las entidades y estas lo entregan a las UPE

3. Método de Cálculo: (Sumatoria de días promedio transcurridos entre la radicación de recursos a entidades federativas, año T y la fecha en que efectivamente se asignaron los recursos a las UPE, año T)

4. Unidad de Medida: Día (Plazo Promedio)

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 10

7. Valor del indicador 2009: 10

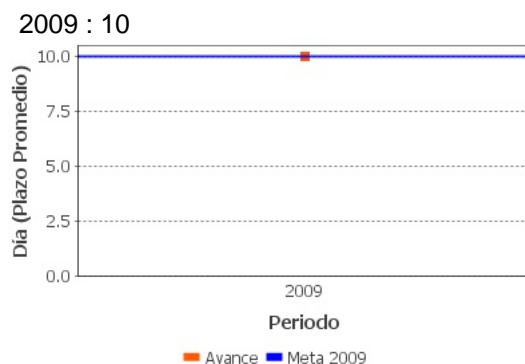
8. Valoración del Indicador: Es pertinente porque reporta los plazos en que se cuenta con el recurso para la posterior operación. Es relevante, aunque el plazo escapa a la responsabilidad directa de los responsables del fondo. El factor de sumatoria de días promedio no es adecuado para lo que se mide.

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:



Avances Indicadores

El indicador de Fin ha sido mejorado, el nombre, método de cálculo se ha ajustado a "Porcentaje de reducción de pasivos contingentes" También se han hecho ajustes en la definición del indicador "Porcentaje de los proyectos apoyados sobre los proyectos presentados". Su método de cálculo se mantiene, no se puede reportar avance en valor y meta, pues sólo este año se registran las mismas.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. Año de la Fuente: 2010

2. Hallazgos Relevantes: Existe una Evaluación Externa denominada Impacto de Fondo en la cual se hace a) Una descripción a través del tiempo de las circunstancias que llevaron a la descapitalización de los sistemas de pensiones en las Universidades Públicas. b) Se describen las Bases de distribución de recursos del Fondo, así como el monto máximo por institución. c) Que el fondo opera como tres subfondos de igual proporción. d) Se presentan los montos otorgados a las Universidades. Fuente: Evaluación Externa, Impacto de Fondo, Valuaciones Actuariales S.C., 2002-2009

3. Fuente: Evaluación de Programas (EP)

4. Elementos de análisis: Otros

Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

El programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

El resultado que puede reportarse para el Fin del Fondo no se corresponde con la intención del mismo.

Fuentes de Información

MIR09, EED08, FT09

Comentarios y Observaciones

El valor de 100 es un porcentaje de aprovechamiento del Fondo, pero se desconoce por medio de la documentación disponible el monto total de los pasivos contingentes de las UPES.

Valoración de Hallazgos de Gestión (componentes)

Los indicadores de componentes como son: Porcentaje de estudios realizados a conformidad respecto de los programados y Porcentaje de proyectos apoyados sobre los proyectos presentados, nos hablan de la operación del Fondo otorgado mediante proyectos con respecto a la forma de otorgar los recursos.

Fuentes de Información

MIR 09, FT 09. Lineamientos para la presentación de Proyectos 09, EED08

Comentarios y Observaciones

Puede dar indicios de cómo se opera el fondo y de una manera en que los proyectos son la antesala de la entrega del fondo.

Valoración de Hallazgos de Gestión (actividades)

Las actividades de: Porcentaje de proyectos entregados oportunamente, Plazo promedio de días de entrega de recursos por parte de las entidades federativas, la entrega de proyectos a especialistas y los estudios actuariales son actividades, se seleccionan como una parte descriptiva en la forma que se asciende en el cumplimiento de los requisitos para obtención del Fondo.

Fuentes de Información

MIR09, FT 09, Lineamientos para la presentación de Proyectos 09, EED08,

Comentarios y Observaciones

Puede dar indicios de cómo se opera el fondo y de una manera en que los proyectos son la antesala de la entrega del fondo. El tiempo de entrega entre las entidades y las UPES es un plazo que se consideró importante, pues significa el tiempo efectivo en que se dispone del Fondo en la UPE.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Universidad Pública Estatal
- c. Cuantificación de la población potencial: 34
- d. Definición de la población potencial: Consiste de las treinta y cuatro Universidades Públicas Estatales (UPES), debido a que los recursos van dirigidos a sanear sus sistemas de jubilaciones y pensiones.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Universidad Pública Estatal
- c. Cuantificación de la población objetivo: 28
- d. Definición de la población objetivo: Consiste de las treinta y cuatro Universidades Públicas Estatales (UPES), debido a que los recursos van dirigidos a sanear sus sistemas de jubilaciones y pensiones.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población atendida: Universidad Pública Estatal
- c. Cuantificación de la población atendida: 28
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 26

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

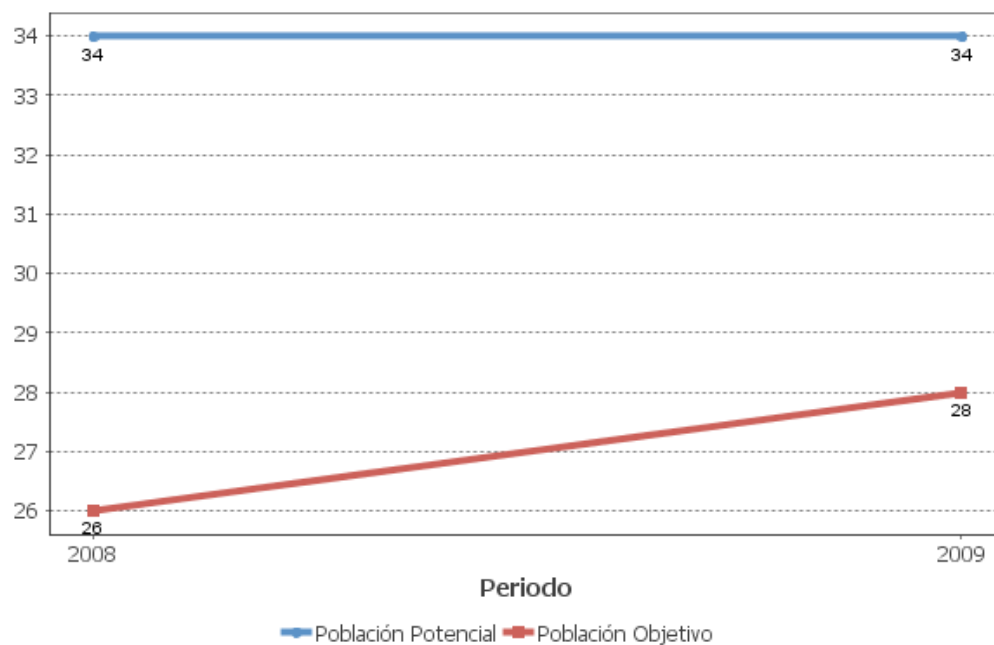
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	34	26	26
2009	34	28	28



4.5 Análisis de la Cobertura

El aumento en el número de Universidades Públicas Estatales atendidas por el fondo se incrementó en 6% en el período de 2008 a 2009. Sólo se tienen cifras para este período. Es necesario contar con más datos de años anteriores para analizar una evolución de la cobertura.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. (1) La DGESU podría documentar en el PASH con la información necesaria y suficiente, para realizar la EED, que permita verificar el cumplimiento de metas y objetivos del Programa para conocer su impacto.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. (2) La dependencia se puede comprometer a proporcionar información suficiente para verificar la disminución del problema financiero en las UPES por las jubilaciones y pensiones.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. (3) Será importante construir una serie histórica, asociada a indicadores, que refleje la disminución de los pasivos y la aplicación de los recursos financieros asignados

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. (4) Sería un complemento elaborar la definición de la Población Potencial y Objetivo a fin de alinearla al Fin del Programa porque su unidad de medida está dada en "estudiantes" y debería ser "universidades".

Tipo de documento: Documento de Trabajo

c. Avance Mecanismo 2008

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*



% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: NA

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: Mediante la información documentada en el SED el Fondo de Apoyo para Reformas Estructurales de las UPES, se puede 1) Verificar que realiza un papel importante, pues está contribuyendo desde el año 2002 a la reducción de pasivos contingentes de las Universidades Públicas Estatales. Se conoce con base al documento de <Impacto de Fondo. Evaluación Externa> que por cada peso distribuido, se han generado, por concepto de reformas a los sistemas de pensiones, 46.84 pesos de ahorro para las universidades, en la que la Fundación Transparencia Mexicana, funge como testigo social de la ciudadanía. En ella se aprecia la coherencia en el funcionamiento del Fondo y su contribución a la disminución de los pasivos contingentes de UPES. 2) Por otro lado, sería conveniente que la MIR pudiese aprovechar documentos de esta naturaleza para reportar resultados en su lógica que, permitan comprender el aporte del Fondo sobre la problemática estructural que impacta la viabilidad financiera de las instituciones. Esto en un proceso gradual y progresivo de mejora pero evitaría reportar solamente el ejercicio efectivo del propio Fondo. 3) Para el indicador de Fin se debe ajustar la correspondencia entre nombre y método de cálculo pues se refiere al porcentaje de reducción de pasivos contingentes de las UPES, sin embargo, nunca se da a conocer el monto total de pasivos contingentes, ni por UPE ni globalmente. No es menor la recomendación pues el total de pasivos contingentes da una proporción distinta de las necesidades institucionales.

Fortalezas: El Fondo reporta el ejercicio del fondo en cada una de las UPES participantes. Se puede verificar la mejora en la formulación de los indicadores. Los responsables cuentan con una instancia, adicional Transparencia Mexicana, que da cuenta de la preocupación por la rendición de cuentas, inserta en la lógica de la evaluación periódica

Retos y Recomendaciones: Algunos de los indicadores pueden cambiar su método de cálculo para que sean más claros y que reporten elementos relevantes. En este sentido la correspondencia con la MIR es un reto sustantivo para una evaluación integral que retroalimente el funcionamiento del Fondo Extraordinario

Avance 2010: Se han realizado otras mejoras en la MIR, como el cambio de la unidad de medida de la población de estudiantes a instituciones. Para la MIR 2010 se observa que: 1) Se sustituye el indicador de Propósito por el Multiplicador del Ahorro logrado por las UPES en relación a la cantidad invertida. 2) Se presenta un indicador para Componente, se sustituye la medición de estudios y proyectos por el porcentaje de convenios. 3) En Actividades se ajusta de cuantificar un plazo promedio de días cambia por días transcurridos. La tercera actividad incorpora el porcentaje de reportes financieros de UPES al cierre del año fiscal, además la última actividad cuantifica a los proyectos evaluados satisfactoriamente por externos.

Fuente de Información General: Matriz de Indicadores de Resultados 2009 y 2010(MIR09), Avance de Metas Físicas 2009, Fichas Técnicas 2009(FT09), Evaluación Específica de Desempeño 2008(EED08), Documento de Trabajo 2009 y 2010(DT09), Lineamientos para la presentación de proyectos 2009, Informe de Resultados del Fondos Extraordinarios 2009(por cada UPE), Definición y justificación de Población Potencial, Población Objetivo y Población Atendida 2009, Evaluación Externa, Impacto de Fondo, Valuaciones Actuariales S.C., 2002-2009(EXT09), Posicionamiento Institucional 2009(PI09), Plantilla de Cobertura 2009

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** Universidad Autónoma Metropolitana/ Iztapalapa
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** manuelgil55@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 0445559404240