Descripción

¿Qué busca?
Contribuir al desarrollo de profesionistas competentes que requiere el país.

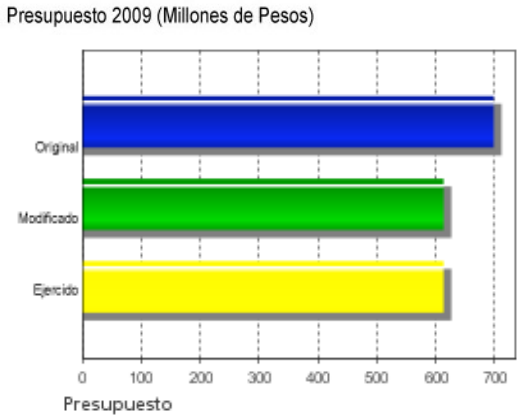
¿Qué resultados quiere lograr?
Los profesores de tiempo completo de instituciones de educación superior públicas se han articulado en cuerpos académicos con capacidades para realizar investigación-docencia.

Resultados

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

De acuerdo con la Evaluación de Satisfacción 2009 el PROMEP reportó un aumento en el número de solicitantes que tienen una percepción positiva sobre la mayor parte de los aspectos evaluados, tales como: tiempo para ser atendido y el proceso general de la recepción de solicitudes. (EPR2009)
En la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 se estableció la necesidad de que el PROMEP calculara el indicador de Fin, así como buscara fuentes de ingreso en organismos internacionales. Al respecto, se espera que en 2010 el PROMEP presente los resultados de la encuesta que alimentará el indicador de Fin, así como lleve a cabo la búsqueda de proyectos a nivel internacional (Documento de Trabajo 2008). (ECR2007)
El evaluador de la Evaluación Específica de Desempeño 2008 cuestionó la utilidad del indicador de Fin, pues señaló que no es pertinente, su resultado es difícil de evaluar y su cálculo no es sencillo ni confiable. Esta apreciación coincide con la supresión de este indicador en la Matriz de Indicadores de Resultados 2010, según lo mostrado en el documento Comparativo Indicadores de la Matriz de Indicadores de Resultados. Asimismo en dicha evaluación se expresó que la cobertura de la Población Atendida en 2008 mostró una disminución porcentual importante con respecto al año anterior. Al respecto el Programa explicó que se debió a la incorporación de 110 Institutos Tecnológicos Federales, lo cual impactó de manera considerable en el número de Profesores de Tiempo Completo registrados. (EED2009)
En la Evaluación de solicitudes de reconocimiento a profesores de tiempo completo con perfil deseable, se obtuvo que 90% de los encuestados considera excelente o bueno el tiempo de la duración de la evaluación. Destaca que la accesibilidad al sistema en línea para realizar las evaluaciones de Profesores de Tiempo Completo con perfil deseable, no fueron evaluados tan bien como el año anterior. (EPR2009)



Avances Indicadores

El indicador de Fin no presenta datos recientes de su desempeño, debido a que la información provendrá de encuestas que están en proceso de implementación. Los indicadores de Propósito mostraron un comportamiento satisfactorio al cumplir con las metas, al igual que los indicadores de servicios y gestión.

Avances 2010

El Programa presentó diversos documentos que muestran avances en las acciones programadas para 2010. Un ejemplo de ello es el cronograma detallado sobre las actividades que se espera realizar durante el año para abordar en tiempo y en forma los ASM. Asimismo destaca el mapa de la evolución de la MIR, donde se ilustran los indicadores que han sido modificados este año.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avances en Aspectos de Mejora 2008

Del documento de Avance en la Atención a Recomendaciones se observa que el Programa presenta evidencia sobre las acciones realizadas para garantizar recursos para que el PROMEP logre atender las necesidades del profesorado de los subsistemas inscritos en el Programa. De los documentos incluidos en el SED no se encontró evidencia suficiente sobre acciones encaminadas a enfrentar 2 aspectos: 1)Falta implementar los mecanismos e instrumentos para la obtención del indicador de Fin y 2)El Programa debe obtener financiamiento adicional a lo destinado por la Federación.

Aspectos que el Programa ha decidido realizar

El indicador expresado para el Fin se encuentra en su fase inicial, falta implementar los mecanismos e
instrumentos para su obtención.
Este Programa no obtiene aportación alguna fuera de lo destinado por la Federación.
Se requiere una Matriz de Indicadores que mida con mayor precisión el desempeño del Programa, pues los indicadores actuales no lo hacen plenamente, aunque sí señalan algunos aspectos relevantes, como logros y recursos insuficientes.
Existencia de recursos suficientes para que el Programa atienda las necesidades del profesorado de los subsistemas inscritos en el PROMEP.

Conclusiones del Evaluador Externo

La evaluación permitió revelar que el PROMEP reportó avances significativos durante 2009. Estos logros fueron alcanzados en la cobertura y en la gestión del Programa, entre los que destacan: la entrega de 12,264 apoyos adicionales a PTC, respecto a 2008; la definición y diferenciación de los grados de consolidación de los CAs; el cumplimiento de las metas 2009 para los indicadores de gestión; la percepción positiva de los solicitantes de los apoyos sobre los procesos de gestión del Programa; así como las acciones emprendidas para abordar algunos de los aspectos susceptibles de mejora. Queda aún la incógnita sobre la existencia y, en su caso, la magnitud de los efectos e impactos del PROMEP sobre el desarrollo de profesionales competentes, ya que el indicador de Fin 2009 está en proceso de ser calculado y no se ha realizado una evaluación de impacto del Programa. El desempeño del Programa a nivel Propósito se consideró adecuado al observar que el porcentaje de CAs consolidados y en consolidación sobrepasó la meta 2009 por 9.2 puntos porcentuales. Los dos indicadores restantes a nivel Propósito fueron cuestionados por su pertinencia, ya que no parece clara su alineación con - los profesores de tiempo completo de instituciones de educación superior públicas se han articulado en cuerpos académicos con capacidades para realizar investigación-docencia - (MIR09). Esta evaluación se basó exclusivamente en la información que el Programa cargó en el SED, la cual se consideró suficiente y necesaria para evidenciar los avances del PROMEP en 2009.

Fortalezas

El Programa realiza las actividades encaminadas a su Propósito, registró avances en la mayoría de sus indicadores, así como en la cobertura. Además en las evaluaciones sobre la percepción de los solicitantes de apoyos y de los evaluadores de las propuestas, los niveles de satisfacción sobre los procedimientos fueron muy altos.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda: 1)incluir la metodología para llevar a cabo las encuestas de satisfacción, 2)considerar las adecuaciones de los indicadores sugeridas, 3)reportar los avances del Programa a nivel de Fin, al conocer el desempeño del indicador correspondiente, 4)realizar una evaluación de impacto, 5)obtener financiamiento de fuentes alternativas a la Federación.

Observaciones CONEVAL

El programa muestra múltiples avances satisfactorios, sobre todo en su operación. Dada la importancia estratégica del fin de este programa (la formación de profesionistas competentes), conviene dar seguimiento a dos puntos en proceso de cumplimiento: la evaluación de impacto y la puesta en práctica de un indicador adecuado de fin. Se sugiere que ambas contengan la posibilidad de reflejar avances posteriores en la competencia y la competitividad de los profesionistas formados, para que se generen series útiles de indicadores de fin y resultados en el mediano plazo. Para esto se sugiere adoptar indicadores comparables con el resto de la educación superior y, de ser posible, a nivel internacional. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

Población

Definición de Población Objetivo

Profesores de Tiempo Completo y Cuerpos Académicos adscritos en cualquiera de las Instituciones de Educación Superior públicas participantes en el PROMEP y que cuentan con los datos mínimos para concursar en las convocatorias.

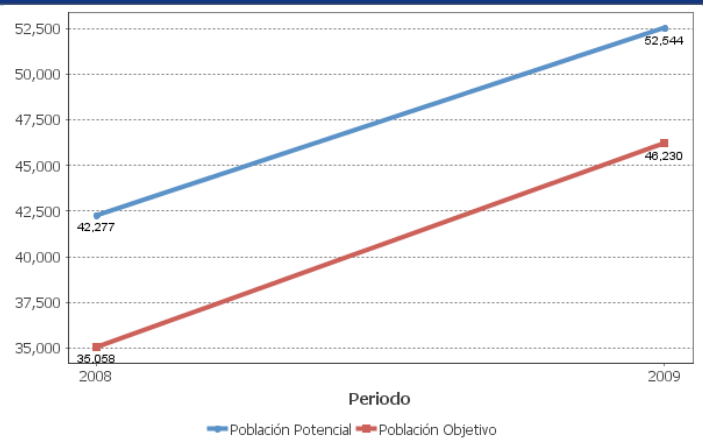
	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Profesores de Tiempo	52,544	24.29%
Población Objetivo	Profesores de Tiempo	46,230	31.87%
Población Atendida	Profesores de Tiempo	18,320	202.51%
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	39.63%	22.35%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

Cobertura

Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	123
Localidades atendidas	-

Evolución de la Cobertura



Análisis de la Cobertura

En 2009 PROMEP otorgó 12,264 apoyos adicionales a PTC, respecto a 2008, lo cual equivale a un incremento de 22 puntos porcentuales en eficiencia de cobertura. Este aumento representa un avance significativo, el cual estuvo apoyado por un incremento presupuestal de 25%. Asimismo resalta el crecimiento de la PO respecto a 2008, el cual se debe según el Documento de Definición y Justificación de la PP, PO y PA, a que por error, en 2008, se contabilizaron los PTC con perfil vigente, lo cual arrojó una cifra muy superior.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

Objetivo Sectorial

Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuyan al desarrollo nacional.

Fin

Contribuir al desarrollo de profesionistas competentes que requiere el país.

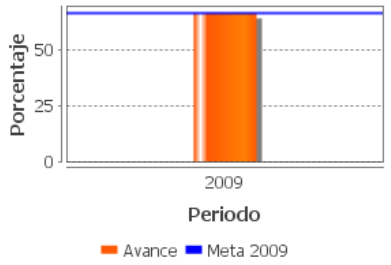
Propósito

Los profesores de tiempo completo de instituciones de educación superior públicas se han articulado en cuerpos académicos con capacidades para realizar investigación-docencia.

Indicadores de Resultados

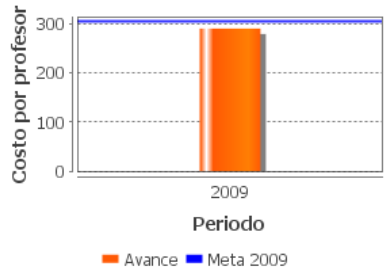
1. Porcentaje de PTC con estudios de posgrado por subsistema y año

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	66.42	66.5	SD



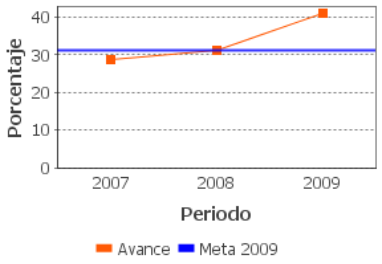
2. Costo de operación del Programa en relación al total de PTCs atendidos por año fiscal

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Costo por profesor	Anual	305	290.48	SD



3. Porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación por área del conocimiento.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	31.28	40.9	104.3

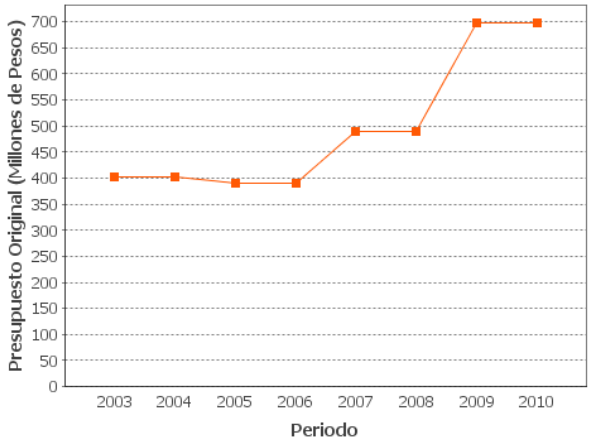


ND: No Disponible SD: Sin Dato

Componentes

1 Otorgar becas para realizar estudios de posgrado.
2 Reconocimiento a profesores con perfil deseable.
3 Contribuir en el sistema de financiamiento de la SEP para el desarrollo de proyectos de investigación.
4 Se ha elaborado un registro de cuerpos académicos de acuerdo con su grado de consolidación.

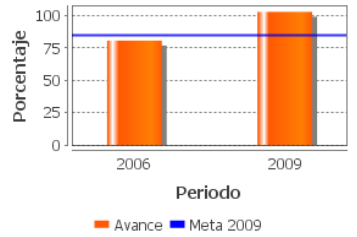
Evolución del Presupuesto



Indicadores de Servicios y Gestión

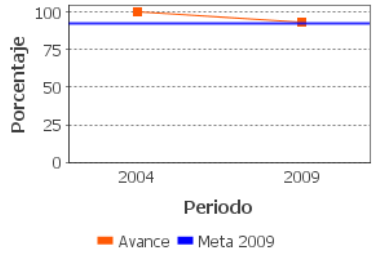
1. Porcentaje del monto liberado para becas aprobadas en relación al monto total solicitado por convocatoria

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	85	102.7	SD



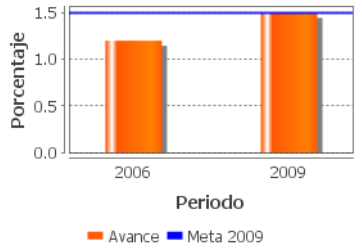
2. Tasa de variación en el número de solicitudes recibidas por PROMEP por convocatoria

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	92.2	93.33	SD



3. Porcentaje de PTC con becas otorgadas para realizar estudios de posgrado sobre el total de la población objetivo de PTC en instituciones adscritas al Programa.

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	1.5	1.5	SD



ND: No Disponible SD: Sin Dato

Fuentes de Información

Reglas de Operación 2005 (ROP05), Reglas de Operación 2006 (ROP06), Reglas de Operación 2007 (ROP07), Reglas de Operación 2008 (ROP08), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Reglas de Operación 2010 (ROP10), Matriz de Indicadores de Resultados (MIR09), Informes Trimestrales 2008 (ITs08), Informes Trimestrales 2009 (ITs09), Fichas Técnicas (FT09), Evaluación Específica de Desempeño 2008 (EED08), Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 (ECR07), Evaluación de Procesos 2008 (EPR08), Evaluación de Procesos 2009 (EPR09), Posicionamiento Institucional (PI09 Y PI10), Documento de Trabajo (DT09 Y DT10), Avances del Programa (AVP09), Avances en las Acciones de Mejora (AAM09).

Información de la Evaluación

Datos generales del evaluador:

1.Institución Evaluadora: C-230 Consultores, S. C.
2.Coordinador de la Evaluación: Raúl Abreu Lastra
3.Correo Electrónico: rabreu@c-230.com
4.Teléfono: 52084429

Forma de contratación del evaluador externo:
·Invitación a cuando menos tres personas
Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
·$56,493.45

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación
-Unidad Administrativa Responsable:
Dirección General de Educación Superior Universitaria
-Datos del Titular:
Nombre: Guillermina Urbano Vidales
Teléfono: 55 36011000 65925
Correo electrónico: urbano@sep.gob.mx

Datos de Contacto:
-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018