



Technical Working
Group on Pesticides

Grupo de trabajo técnico
sobre plaguicidas

Groupe de travail
technique sur les pesticides

Taller y
Conferencia
Trilateral sobre
Plaguicidas 2020



RESUMEN DE LA REUNIÓN ENTRE LAS PARTES INTERESADAS Y EL GOBIERNO

Taller y Conferencia Trilateral sobre
Plaguicidas 2020

Reuniones virtuales/concertadas
organizadas por Canadá

06-07 de octubre de 2020



Health
Canada

Santé
Canada

Canada 



EL GRUPO DE TRABAJO TÉCNICO TRILATERAL DE AMÉRICA DEL NORTE 2020 (NAT TWG) SOBRE PLAGUICIDAS 1(Estados Unidos de América, Canadá y México) se reunió virtualmente del 5 al 8 de octubre en un formato abreviado, siendo el 6 y 7 de octubre el Taller Trilateral de Partes Interesadas en Plaguicidas 2020, y el 5 y el 8 de octubre las reuniones sólo para gobiernos. El anfitrión de la reunión fue Peter Brander (Director Ejecutivo de la Agencia Reguladora del Manejo de Plagas (PMRA) del Ministerio de Salud de Canadá), y los otros líderes de los países fueron Edward Messina (Director en funciones de la Oficina de Programas de Plaguicidas (OPP) de la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA) y Amada Vélez Méndez (Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA) de México). A la reunión asistieron otros funcionarios gubernamentales de la PMRA de Health Canadá, la EPA de EE.UU., el SENASICA de México, así como de Agriculture and Agri- Food Canadá, la Oficina del Representante Comercial de EE.UU., el Departamento de EE.UU. y el Ministerio de Agricultura. UU., el Departamento de Agricultura/Servicio Exterior de Agricultura de Estados Unidos, la SEMARNAT (Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales) de México, la COFEPRIS (Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios), la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural de México, así como productores, solicitantes de registro y otras partes interesadas de los tres países.



Día 1: Sesión entre las partes interesadas y el gobierno (6 de octubre) - Día de la ciencia reglamentaria (salud/medio ambiente)

Punto 1 del orden del día: Bienvenida y discurso de apertura

➤ **1.a. Comité Ejecutivo - Canadá:**

Peter Brander (Director Ejecutivo de la Agencia de Reglamentación de la Gestión de Plagas de Canadá (PMRA)), como responsable del país anfitrión de la reunión de este año, dio la bienvenida a los participantes en la misma. Peter destacó:

- Nueva estructura de la reunión (agenda dividida en 2 días), en la que el primer día de la reunión entre las partes interesadas y el gobierno se dedica al área más tradicional de la ciencia reglamentaria, dirigida por los reguladores de plaguicidas, y el segundo día se centra en la agricultura y el comercio, dirigido por otros colegas del gobierno y la industria.
- El formato virtual/abridged de este año, debido a la pandemia, aunque no es lo ideal, nos da la oportunidad de explorar, en estas circunstancias excepcionales, el papel que tiene esta tecnología para ayudarnos a alcanzar nuestros objetivos a medida que avanzamos.
- Los desafíos planteados por la pandemia - han cambiado la forma de hacer negocios, la forma de gastar dinero, la forma de comer - los impactos en la industria agrícola y los productores se sentirán durante mucho tiempo. Todavía se puede trabajar para alcanzar los objetivos comunes de alinear el sistema de registro de plaguicidas y productos tratados con plaguicidas en América del Norte, haciendo que el trabajo compartido sea una forma de hacer negocios y contribuyendo al libre comercio de plaguicidas y alimentos.
- El 1 de julio de 2020 entró en vigor el nuevo acuerdo de libre comercio entre Canadá, Estados Unidos y México, sucesor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Al igual que en el caso del TLCAN, se espera que la mayoría de los asuntos relacionados con los plaguicidas se aborden en el capítulo de medidas sanitarias y fitosanitarias, que incluye disposiciones que permiten la continuación de los grupos de trabajo técnicos establecidos en el marco del TLCAN, así como la creación de los nuevos grupos que sean necesarios.
- Las cuestiones que se planteen en el marco de este capítulo se remitirán al Comité MSF, que podrá establecer y, en su caso, determinar el alcance y el mandato de los grupos de trabajo técnicos.
- El Comité MSF debe celebrar su primera reunión durante el primer año del nuevo acuerdo. En la actualidad, cada una de las Partes está manteniendo sus propios debates internos sobre el funcionamiento de este comité y el tipo de cuestiones que abordará.
- Hasta entonces, los grupos de trabajo como el nuestro probablemente no recibirán muchas orientaciones formales sobre el alcance y los mandatos, por lo que, si es necesario actualizar elementos como los términos de referencia, sería preferible dejarlos en suspenso hasta que se celebre esa reunión.



- Mientras tanto, siga centrándose en las prioridades señaladas en la estrategia quinquenal del GTT del TLCAN (2016 a 2021).

Peter continuó ofreciendo una visión general de las áreas prioritarias de la PMRA y de cómo pueden presentar oportunidades de colaboración. Entre ellas se encuentran la renovación del programa, la alineación de la química de los residuos de plaguicidas, las mejoras del proceso de revisión conjunta, la reevaluación de plaguicidas y las revisiones conjuntas posteriores a la comercialización, la colaboración en iniciativas de protección medioambiental, las tecnologías emergentes, las metodologías de nuevo enfoque y las cuestiones emergentes relacionadas con los plaguicidas.

➤ **1.b. Comité Ejecutivo - Estados Unidos:**

Ed Messina (Director en funciones de la Oficina de Programas de Plaguicidas de la EPA) dio las gracias a todos por participar en estas reuniones, y a Canadá por acogerlas, en estos tiempos difíciles. Ed proporcionó algunos antecedentes sobre los logros del GTT desde 1996, es decir, facilitar la regulación rentable de los plaguicidas a través de la armonización y el intercambio de trabajo, reconociendo al mismo tiempo los objetivos ambientales, ecológicos y de salud humana del TLCAN. Ed también mencionó que, de cara al futuro, el GTT sigue explorando oportunidades para intercambiar información técnica y éxitos con otros países, incluidos los del continente americano, para que sean conscientes del valor de la colaboración multilateral. Ed pasó a exponer los aspectos más destacados del trabajo de la EPA en el último año. Los temas tratados fueron la biotecnología, las metodologías de nuevo enfoque (NAMS) para reducir la experimentación con animales, incluido el trabajo de revisión externa por pares en relación con las NAM, las actividades con especies en peligro, las metodologías de mejora del agua potable, la protección de los polinizadores y los registros de uso menor en colaboración con Canadá.

➤ **1.c. Consejo Ejecutivo - México:**

Carlos Llorens (COFEPRIS, Comisión para la Evidencia y la Gestión de Riesgos) agradeció a Canadá y a Estados Unidos su hospitalidad. Carlos continuó resaltando que un área clave de enfoque para México en este momento es la Revisión Regulatoria del Manejo de Plaguicidas en México - y que México está trabajando arduamente para identificar las brechas en los estándares regulatorios que pueden llevar a diferentes visiones a la hora de regular. Se reconoció que el tema de los derechos humanos fue un pilar en la redacción de la nueva reglamentación, por mandato de la Comisión de Derechos Humanos (por ejemplo, el deber de prevenir la exposición y abordar consideraciones específicas de México con su conjunto distinto de condiciones socioeconómicas, así como consideraciones ecológicas y ambientales específicas (tropical/subtropical). Se destacó que las consideraciones incluían la igualdad, la dignidad, la salud y la seguridad, la salud y la sostenibilidad, y el derecho a saber. También se reconoció que la agricultura en México puede dar lugar a cuestiones no diagnosticadas del todo, ya que no se puede quedar atrapado en un modelo agrícola que tiene muchos riesgos. En el interés nacional, asegurar el bienestar de la población mexicana es crucial para el desarrollo. Tendríamos que asegurarnos de que nuestras regulaciones nos ayuden a alcanzar mejores condiciones, ya que dejar la puerta abierta a productos altamente peligrosos significaría un alto costo para los seres humanos mientras se permite que otros se beneficien. Con esto en mente, mientras discutimos hoy la ciencia de la regulación, estamos muy cerca de tener regulaciones específicas para la marihuana que serán compartidas pronto. Además, centrarse en la agricultura de precisión es otro elemento importante, por ejemplo, los drones, por lo que podremos encontrar áreas de colaboración en el marco del nuevo acuerdo de libre comercio.



➤ 1.d. Grupo de trabajo de la industria (IWG)

Anna Shulkin, de Syngenta (jefa de la delegación canadiense del Grupo de Trabajo de la Industria (IWG)), dio la bienvenida a los participantes en la reunión en nombre de la industria de los tres países, y agradeció a Canadá por acoger las reuniones. Anna reconoció el "nuevo acuerdo comercial del TLCAN" que entró en vigor en 2020, y expresó su deseo de que el Grupo de Trabajo Técnico sobre Plaguicidas siga funcionando y prosperando también en el marco de este nuevo acuerdo, como lo ha hecho desde su creación en 1996. Además de los logros ya mencionados por el ExB, Anna también destacó la armonización de los modelos de agua potable, los requisitos de datos, por ejemplo, las zonas de residuos del TLCAN, la colaboración en las evaluaciones de riesgos/métodos de cumplimiento, la realización de revisiones conjuntas, y el importante aspecto de la calculadora de LMR del TLCAN, que se desarrolló como prototipo de la calculadora de LMR de la OCDE para garantizar la previsibilidad de los cálculos de los LMR, tal y como se inició en la EPA y la PMRA de EE.UU. Otro aspecto clave que se destacó fue la fuerte colaboración no sólo entre los reguladores, sino también entre la industria y los productores. Anna concluyó resumiendo la importancia de varios puntos del orden del día.

➤ 1.e. Representante de los productores

Corey Loessin, de Pulse Canada (jefe de la delegación canadiense para los productores, en nombre de los tres países), agradeció a todos, en nombre de los productores, la oportunidad de participar en este diálogo con los reguladores y las partes interesadas de la industria, afirmando que era una gran oportunidad para aprender, compartir las prácticas actuales y ayudar a dar forma al futuro. **Corey** destacó la importancia del recién firmado acuerdo de libre comercio para todas las regiones, que permitirá a los tres países seguir cooperando y aprovechar los puntos fuertes de la región, al tiempo que se compensan las debilidades regionales.

Corey también destacó la importancia de los nuevos productos fitosanitarios para la gestión de las plagas en las explotaciones. La conservación del suelo se está convirtiendo en un objetivo primordial para casi todos los agricultores. Las nuevas tecnologías y los productos fitosanitarios han permitido a los agricultores mantener y construir la calidad del suelo a lo largo del tiempo (por ejemplo, han pasado de una erosión catastrófica del suelo a casi cero), ya que han permitido mantener y construir la calidad del suelo a lo largo del tiempo. Entre los retos mencionados se encuentra la identificación de los LMR "desajustados" para los productos utilizados en los cultivos exportados, así como la eliminación de las barreras que dan lugar a un acceso desigual al producto. Disponer de una gama de productos en el mercado es la mejor situación para que los agricultores puedan elegir los productos más adecuados para la situación y para ayudar a gestionar la resistencia. Otro reto es escuchar/equilibrar las demandas de los consumidores de alimentos seguros (en las noticias) con las prácticas de producción sólidas y la toma de decisiones con base científica para mantener la confianza de los consumidores y abordar los objetivos de sostenibilidad a nivel de producción. Corey concluyó diciendo que los productores esperan que continúe la cooperación entre los países, y que este taller es una gran oportunidad para ser un modelo de cooperación reguladora.



Punto 2 del orden del día: Mejora del proceso de revisión conjunta (para nuevos plaguicidas/ usos) - Moderador de la sesión del IWG John Abbott

➤ **2.a. Perspectiva del regulador: Lecciones aprendidas de las revisiones conjuntas - Gobierno (Canadá/Estados Unidos)**

Consulte la presentación.

Resumen: La PMRA (Minoli Silva) y la EPA (Catherine Aube) hicieron una presentación conjunta sobre los esfuerzos para agilizar el actual proceso de revisión conjunta sustituyendo la etapa de revisión secundaria formal por una más informal. El propósito de la presentación fue compartir los resultados de los dos proyectos piloto, broflanilida e inpyrfluxam, que sugieren que una revisión secundaria formal puede no ser necesaria si hay un buen intercambio de información entre los evaluadores durante la fase de revisión secundaria. La PMRA y la EPA se han comprometido a identificar otros proyectos piloto para determinar si la revisión secundaria informal debe convertirse en una práctica estándar para las revisiones conjuntas.

➤ **2.b. Perspectiva del registrante: Revisiones conjuntas del principio activo**

-Referirse a la presentación.

Resumen: Christi Keating, de BASF, ofreció el punto de vista de los solicitantes de registro sobre los resultados de dos revisiones conjuntas que siguen el proceso actual (afidopyropen y mefentrifluconazole), así como el piloto, broflanilida, que siguió un proceso racionalizado que no implicó una revisión secundaria formal. La presentación destacó el valor de los diálogos previos a la presentación con los reguladores y la buena alineación de los LMR resultante de las revisiones conjuntas. La presentación también señaló que, las revisiones conjuntas pueden no dar lugar a la alineación de los requisitos de datos toxicológicos o puntos finales. Con respecto al proyecto piloto, Mitsui Chemicals Agro Inc. y BASF no tenían ninguna preocupación con respecto al proceso racionalizado para la broflanilida.

➤ **Sesión de preguntas y respuestas**

- Pregunta (John Abbot, Syngenta): Pregunta sobre la falta de armonización de los criterios de valoración toxicológica.

Respuesta (Minoli Silva, PMRA y Catherine Aube, EPA): Los puntos finales toxicológicos no siempre pueden armonizarse, ya que los reguladores pueden aplicar diferentes metodologías y políticas para interpretar los datos toxicológicos. Por lo tanto, este ha sido un ámbito en el que los reguladores se esfuerzan por armonizar, pero a veces tienen que acordar que no están de acuerdo.

- Pregunta (Ángel Saavedra, Corteva): Qué opina el gobierno sobre si hay una oportunidad para México en el nuevo proceso de revisión conjunta.



Respuesta (Minoli Silva, PMRA y Catherine Aube, EPA): México ya ha participado en una serie de revisiones conjuntas en el pasado, asumiendo un papel activo como revisor principal o secundario, y más recientemente como observador, lo que nos ha permitido compartir conocimientos y experiencia entre nosotros. Todavía hay una oportunidad para que México participe activamente o como observador y la EPA y la PMRA agradecerían su participación.

- Pregunta ("Chat") (Carmen Tiu, Corteva): ¿Cuánto tiempo se puede ahorrar si no se realizan las revisiones secundarias?

Respuesta (Minoli Silva, PMRA y Catherine Aube, EPA): La fase de revisión secundaria sigue siendo necesaria para que los reguladores que no han hecho la revisión primaria puedan auditar las revisiones con los datos presentados y formatear las revisiones para que cumplan las normas de su agencia. Sin embargo, el evaluador no está obligado a facilitar al revisor primario los cambios realizados en el documento y puede resolver pequeñas aclaraciones con una llamada telefónica al revisor primario. Las diferencias o cuestiones importantes pueden resolverse mediante reuniones de equipo. El ahorro en la carga de trabajo podría repercutir también en los plazos.

Punto 3 del orden del día - Priorización de la programación de las revisiones posteriores a la comercialización - oportunidades de colaboración - Moderador de la sesión del GIT Ángel Saavedra

➤ 3.a. Canadá: Visión general y actualización del estado del nuevo enfoque integrado - Gobierno (Canadá)

-Referirse a la presentación.

-Resumen: Frédéric Bissonnette (Director General en funciones de la Dirección de Gestión de Evaluación y Reevaluación de Valores, PMRA) y Jason Proceviat (Director de Renovación de Programas, PMRA) presentaron una visión general de la situación de las reevaluaciones en Canadá, de los retos que plantea la carga de trabajo actual y prevista, y de cómo un Nuevo Enfoque Integrado para la renovación de programas dará lugar a un nuevo proceso basado en el riesgo que servirá mejor a las necesidades presentes y futuras de Canadá.

➤ 3.b. Estados Unidos: Actualización de las actividades de revisión de registros de la EPA - Gobierno (EE.UU.)

-Referirse a la presentación.

Resumen: Elissa Reaves (Directora en funciones de la División de Reevaluación de Plaguicidas, OPP/USEPA) ofreció una actualización del estado de su revisión de registros, así como de los numerosos retos que ha encontrado el programa.

➤ 3.c. México: Priorización de la programación de las revisiones posteriores a la comercialización - Oportunidades de colaboración - Gobierno (México)

-Referirse a la presentación.



Resumen: Carlos Llorens (Comisionado para la Evidencia y Gestión de Riesgos, COFEPRIS) presentó el enfoque actual del ciclo de vida de los plaguicidas en México y proporcionó consideraciones de alto nivel para fortalecer su enfoque de la regulación de plaguicidas, incluyendo:

- 1) Eliminación y sustitución de plaguicidas
- 2) Formación / educación
- 3) Seguimiento y vigilancia
- 4) Investigación y desarrollo de capacidades.

➤ Sesión de preguntas y respuestas:

- Pregunta (Ángel Saavedra): Los productores entienden que ha habido muchos cambios en la COFEPRIS, pero siguen teniendo expectativas en cuanto al acceso a las nuevas tecnologías. ¿Cuáles son los plazos previstos para las renovaciones, nuevos registros, etc. que esperan los productores?

Respuesta (Carlos Llorens, COFEPRIS): Estamos en un proceso importante de simplificación de trámites (reducción del número de formularios). También es una cuestión de transparencia y eficiencia. La digitalización puede ayudar a la COFEPRIS a ser más eficiente, pero hay que seguir siendo rigurosos con las evaluaciones de riesgo, respetando tanto la salud del medio ambiente como la de las personas. Se espera que a mediados de 2021 tengamos nuestras primeras propuestas en materia de digitalización, simplificación de requisitos, reducción de trámites, etc., sin comprometer la ciencia y las evaluaciones de riesgo que sustentan las autorizaciones.

- Pregunta (Caleigh Hallink-Irwin, Consejo Canadiense de Horticultura): Se pregunta si se están tomando medidas proactivas para alinear los calendarios de reevaluación de Norteamérica y aumentar la colaboración.

Respuesta (Frédéric Bissonnette, PMRA y Elissa Reaves USEPA): No hay reevaluaciones conjuntas de la EPA y la PMRA en curso, ya que es difícil alinear los calendarios de reevaluación en este momento. Sin embargo, ambas agencias siguen colaborando y buscarán posibles candidatos en la próxima ronda de reevaluación de la EPA. La EPA añadió que hay áreas en las que los países han colaborado en las agrupaciones (por ejemplo, los neónicos).

- Pregunta (Caleigh Hallink-Irwin, Canadian Horticultural Council): Caleigh preguntó a la PMRA si la propuesta de renovación del programa requería alguna modificación legislativa.

Respuesta (Jason Proceviat, PMRA): Es poco probable que se requieran modificaciones de la PCPA para aplicar los cambios que se están considerando en la renovación del programa.

- Pregunta (Alan Schlater, CropLife Canada): Se solicita una aclaración sobre la eliminación del uso de plaguicidas altamente peligrosos por parte de la COFEPRIS: ¿a qué definición se refiere?



¿Se hace referencia a las definiciones aceptadas internacionalmente o se hace sobre una base ad hoc?

Respuesta (Carlos Llorens, COFEPRIS): Carlos respondió que se está utilizando una categorización estándar, bajo una norma oficial mexicana.

- Pregunta (Cristian García de Paz, Protección de Cultivos Ciencia y Tecnología): Se pide que se aclare el enfoque de México para fortalecer/revisar su sistema de regulación de plaguicidas en términos de plazos, si México ha considerado la armonización con sus socios comerciales (Canadá y EE.UU.), y si están considerando trabajar conjuntamente con los productores y la industria en este sentido.

Respuesta (Carlos Llorens, COFEPRIS): Se explicó que los reguladores mexicanos están tratando de reducir la carga burocrática y trabajarán con los socios comerciales. También se considerará ciertamente la creación de grupos de trabajo de la industria, porque creen en la importancia de ver el consenso. También se señaló que la pandemia ha dificultado esta colaboración, pero aun así se espera que esta actividad se complete a mediados de 2021.

Punto 4 del orden del día - Metodologías de nuevo enfoque - Anna Shulkin, moderadora de la sesión del GIT

(por ejemplo, Risk 21, Tox, 21, reducción de los ensayos con animales, enfoques de exención)

- **4.a. Presentaciones del GTT: Estados Unidos: Directiva de la EPA de 2019 para eliminar los ensayos con mamíferos - Gobierno (EE.UU.)**

-Refiérase a la presentación

-Resumen: Anna Lowit (Asesora Científica Principal, Oficina Inmediata, OPP/USEPA) comenzó su presentación con los hitos prescritos por el Administrador para reducir las solicitudes de financiación de estudios sobre mamíferos (para 2025) y, finalmente, eliminar todas las solicitudes y financiación de estudios sobre mamíferos (para 2035). A continuación, se proporcionaron enlaces a la primera y segunda conferencias anuales sobre el estado de la ciencia y el desarrollo y uso de métodos de nuevo enfoque (NAM), y se centró en los objetivos subyacentes, las métricas desarrolladas para medir el progreso y la importancia de la confianza científica al desarrollar NAM para abordar las lagunas normativas. La presentación también hizo hincapié en la importancia de la participación de las partes interesadas, que es amplia, y luego concluyó dando ejemplos de varios proyectos e iniciativas en curso.

- **4.b. Presentaciones del GTT: Canadá: Enfoque de la PMRA sobre los ensayos sin animales - Gobierno (Canadá)**

-Referirse a la presentación.



-Resumen: La presentación de Yad Bhuller (A/Director General, Dirección de Evaluación Sanitaria, PMRA) tenía dos objetivos principales: 1) proporcionar información sobre el enfoque canadiense de los ensayos sin animales y 2) aclarar las áreas que no eran iguales a las de la USEPA. En concreto, se observó que para todas las áreas del programa dentro de Health Canada, que incluye la Pest Management Regulatory Agency (PMRA), a diferencia de EE.UU., donde hay fechas específicas para reducir o eliminar la solicitud de estudios con mamíferos, en Canadá no existen tales fechas. Dicho esto, y al igual que la USEPA y otras autoridades reguladoras de plaguicidas, como la australiana, el Departamento y la PMRA están plenamente comprometidos con las 3R: reducir, perfeccionar y sustituir los estudios con animales, cuando sea posible. A continuación, la presentación se centró en cómo el marco legislativo canadiense existente para los productos de control de plagas tiene suficiente flexibilidad para que la PMRA acepte estudios alternativos y/o MNA científicamente sólidos, y luego hizo hincapié en cómo estos estudios deben ser tan protectores, si no más, en comparación con los estudios estándar/convencionales con animales. Las observaciones finales se basaron en una infografía como herramienta para mostrar el trabajo realizado y otras actividades en curso a nivel nacional e internacional.

➤ Sesión de preguntas y respuestas:

- Pregunta (Greg Watson, Bayer): La industria está interesada en los esfuerzos internacionales - parece que a medida que la EPA y la PMRA avanzan, existe la posibilidad de que los países de la OCDE se queden atrás. A la industria le gustaría saber cuál es la situación de los países de la OCDE y qué puede hacer la industria para apoyarlos. También está interesada en conocer su opinión sobre la OCDE y el CODEX.

Respuesta (Yad Bhuller, PMRA / Anna Lowit, US EPA): Yad comenzó señalando que hay varias iniciativas en curso y paralelas a nivel nacional e internacional, y que pueden estar vinculadas. Además, el enfoque de múltiples partes interesadas que están utilizando la PMRA y la EPA se basa en todas las oportunidades posibles como medio para impulsar la agenda de ensayos sin animales. Por ejemplo, el diálogo relacionado con el uso de datos cinéticos se produjo a nivel internacional-OCDE; sin embargo, actualmente se está trabajando a nivel de EE.UU.-Canadá para abordar algunos de los aspectos científicos subyacentes que luego volverán al debate de la OCDE. El mismo enfoque se utilizó también para las actividades relacionadas con los LMR, en las que el trabajo científico-político a través de plataformas como el TLCAN y el Consejo de Cooperación Reguladora se trasladó al nivel del Codex para permitir el desarrollo de directrices o enfoques internacionales. Un excelente ejemplo de ello es el trabajo sobre la agrupación de cultivos. El significado y la importancia del trabajo internacional, como el de la OCDE, es que también permite una aplicación más amplia en los países miembros y no miembros. Como propietaria y proveedora de datos, la industria desempeña un papel fundamental a la hora de garantizar que se proporciona la misma información a todas las autoridades reguladoras. Además, y cuando sea posible, el establecimiento de las mismas BPA también podría conducir a una mayor alineación de los LMR. Las iniciativas paralelas también permiten la polinización cruzada de la ciencia subyacente desde el trabajo nacional a las iniciativas internacionales, lo que genera confianza científica. Dicho esto, este enfoque requiere una fuerte colaboración y un amplio compromiso a través de iniciativas de múltiples partes interesadas, que se señalaron en ambas presentaciones. Además, Anna añadió que el hecho de tener proyectos paralelos también tiene en cuenta que el plan de trabajo y los resultados de las iniciativas internacionales suelen requerir más tiempo en comparación con las iniciativas nacionales y/o los



proyectos conjuntos (por ejemplo, entre la USEPA y Canadá). Por ejemplo, un proceso de la OCDE puede ser más lento que el trabajo bilateral o trilateral, pero sigue siendo un proceso vital, ya que puede ser difícil hacer un cambio significativo sin la OCDE. Acercarse a las directrices de la OCDE para los estudios in vitro es un éxito y, en particular, el enfoque que se está adoptando para el trabajo sobre la sensibilización de la piel debería abrir otras oportunidades para los enfoques de pruebas sin animales.

- Pregunta ("Chat") (John Abbott, Syngenta): El año pasado la EPA anunció que dejaría de realizar o financiar estudios sobre mamíferos para el año 2035. Se debatió sobre la dieta de las aves y los esfuerzos de agudización de los peces. ¿Cuál es el plan de la EPA con respecto a las pruebas con otras especies?

Respuesta (Anna Lowit, EPA): La EPA discutió este tema con Syngenta CropProtection como parte de una reunión celebrada el 9 de diciembre de 2020. Otras actividades ecotoxicológicas en curso realizadas por la EPA o las partes interesadas incluyen un análisis retrospectivo de los estudios de reproducción aviar, el desarrollo de relaciones agudas y crónicas en peces y un documento de revisión de NAM que está escribiendo el ICCVAM.

Punto 5 del orden del día. Eficacia de las franjas vegetales - Moderador de la sesión del GIT - Cristian García, PROCCYT

- **5.a. Presentaciones del GTT: Actualización de las actividades relacionadas con las tiras filtrantes** - Presentación conjunta de los gobiernos (Canadá y EE.UU.)

-Referirse a la presentación.

Resumen: Mélanie Whiteside (Jefa de Sección, Modelización de la Exposición Ambiental, PMRA) y Amy Blankinship (Jefa de Rama, División de Destino y Efectos Ambientales, OPP/USEPA) destacó que ha habido mucho trabajo de colaboración en los últimos años sobre la implementación y modelización de las franjas filtrantes vegetativas para reducir la cantidad de pesticidas que entran en las masas de agua a través de la escorrentía. Tras el éxito de dos talleres celebrados en 2018 y 2020, ambas agencias reguladoras están trabajando con otros expertos del mundo académico, la industria y los grupos de productores para comprender los aspectos técnicos de las franjas filtrantes vegetales y cómo proteger mejor las vías fluviales, lo que puede incluir el uso del modelo VFSMOD.

- **5.b. Presentación del grupo de trabajo de la industria: Producción de colza y administración de plaguicidas - Énfasis en los humedales**

-Refiérase a la presentación

Resumen: El Dr. Curtis Rempel (Vicepresidente de Producción de Cultivos e Innovación del Consejo de la Colza de Canadá) presentó una visión general del proyecto llevado a cabo por el Consejo de la Colza de Canadá, en el que se estudia un enfoque holístico que incorpora iniciativas de gestión en las regiones productoras de colza. El Consejo ha identificado cuestiones como las alteraciones del suelo en la primavera anterior a la siembra, la composición de las SAV y las prácticas agrícolas, como la labranza de



conservación, que son variables importantes en la eficacia de las SAV. El Consejo también está trabajando para comunicar a los agricultores las mejores prácticas de gestión. Se incluyó un estudio sobre las aves acuáticas nidificantes (que se reproducen en los humedales de las praderas y se alimentan de invertebrados acuáticos en los humedales).

- Sesión de preguntas y respuestas:
 - Pregunta (Émilie Bergeron, Directora de Asuntos Públicos, Consejo de la Colza de Canadá):
¿Cuáles son los próximos pasos para los reguladores?

Respuesta (Mélanie Whiteside, PMRA y Amy Blankinship, EPA):

-La Agencia de Protección del Medio Ambiente sigue desarrollando un enfoque para incorporar la modelización de las VFS a sus evaluaciones de riesgo. La propia modelización proporciona información sobre la eficacia de las VFS de una anchura determinada. La consideración de las mejores prácticas de gestión distintas de las VFS (por ejemplo, zanjas en lugar de VFS, uso de la labranza cero) para mitigar la escorrentía se abordará probablemente por separado (es decir, una posible calculadora en línea).

-La EPA de EE.UU. quiere mejorar bajo el estado actual del modelo VFSSMOD. La EPA requiere un debate interno sobre cómo utilizar y validar, según otros modelos y enfoques. La EPA de EE.UU. espera ampliar las colaboraciones (especialmente con el USDA y sus herramientas, como la mirada a la eficacia, los impactos geográficos).

o Pregunta (Gabriele Ludwig, Almond Board of California): Es muy bueno ver que la reflexión va más allá de las EFV y si otras cosas tienen un papel que desempeñar. En lo que respecta a los cultivos especializados, ¿cómo se tratarán las cosas (VFS) que funcionan bien para un cultivo y que pueden no ser buenas para otro? (por ejemplo, las áreas vegetativas atraen a los animales plaga, proporcionan un refugio para las plagas que se pueden o no desear) Esto no disminuye el valor del VFS. La Junta de Almendras de California financió la investigación hace 10-15 años, pero las agencias reguladoras deben tener en cuenta algunas advertencias.

Respuesta (Mélanie Whiteside, PMRA y Amy Blankinship, US EPA):

-**La PMRA** es consciente de la preocupación de los productores por el VFS y está considerando el impacto del mismo.

-La Agencia de Protección del Medio Ambiente de EE.UU. también está en sintonía con estas preocupaciones.

- Pregunta (continuación) (Gabriele Ludwig, Almond Board of California): ¿Cómo se tiene en cuenta la diversidad de patrones climáticos y meteorológicos en la modelización? ¿Cómo tiene en cuenta el modelo la estacionalidad de cuándo puede crecer la vegetación en un SAV?

Respuesta (Mélanie Whiteside, PMRA y Amy Blankinship, US EPA):



-Desde la perspectiva del PMRA, el VFSMOD se conecta con el modelo de agua (PWC). En él se tienen en cuenta estos aspectos. VFSMOD da información sobre cómo es la escorrentía en el campo, mientras que PWC tiene en cuenta el clima y el suelo.

-La USEPA también es consciente de estos problemas, por lo que quiere conocer realmente cómo funciona el modelo en diferentes condiciones climáticas.

- Pregunta (Caleigh Hallink-Irwin, Consejo Canadiense de Horticultura): ¿Incluye la modelización del VFS el drenaje de las baldosas?

Respuesta (Mélanie Whiteside, PMRA): El drenaje de las baldosas no se tiene en cuenta en la modelización.

- Pregunta (Marcos Álvarez, Centro de Gestión de Plagas, AAFC): La AAFC está muy interesada en el comentario del Consejo de la Colza que indica que una franja de vegetación más estrecha es mejor para la retención de fósforo (es decir, una franja más estrecha supone menos fósforo en las masas de agua que una franja de vegetación más ancha). ¿Cuál podría ser la razón de esto? ¿Cuál es la composición óptima de las VFS?

Respuesta (Dr. Curtis Rempel, Vicepresidente de Producción e Innovación de Cultivos, Consejo de la Colza de Canadá): Hubo un estudio realizado por la Universidad de Manitoba sobre el fósforo que entra en el río Rojo (Manitoba, Canadá) que encontró que los niveles de fósforo en el curso de agua están relacionados con la descomposición del material vegetativo en VFS. Esto está relacionado con la dinámica de los nutrientes. También se realizó un estudio de Ducks Unlimited sobre la composición de las franjas de vegetación en el que se constató que un VFS debe tener un fuerte componente de monocotiledóneas (hierbas y juncias). Además, la altura de la vegetación y la anchura del VFS son importantes.

- Pregunta (Heather Simmons, PMRA): La pregunta es para el Dr. Rempel: todos reconocemos la importancia de proteger los humedales y otros hábitats acuáticos. ¿Podría sugerir algún reto o barrera que pueda existir para la implementación de las VFS en las zonas de cultivo de canola? ¿Qué es lo que más le preocupa de la adopción de las SAV en estas regiones de Canadá?

Respuesta (Dr. Curtis Rempel, Vicepresidente de Producción de Cultivos e Innovación, Consejo de la Colza de Canadá): Queremos saber si la labranza de conservación o el VFS es lo mejor. Reconoció que es necesario comprender mejor las funciones de otras mejores prácticas de gestión (BMP). También afirmó que no se preveían muchos desafíos con la adopción de las ETV por parte de los agricultores. Muchos ya tienen VFS en sus campos. El reto estriba en el tamaño de los VFS y en que tal vez necesiten proteger algunas zonas temporales que sirven de almacenamiento de las precipitaciones en caso de lluvias intensas, pero que no son masas de agua permanentes. Es posible que en el futuro se considere el uso de herramientas de agricultura de precisión. Se está estudiando el retorno de la inversión en algunas zonas. Poner un VFS puede ser beneficioso en términos económicos. El tamaño de 10 m frente a 3 m quita mucha tierra a la producción. Hay una ecuación de riesgo frente a recompensa.



Punto 6 del orden del día. Resumen de la sesión y próximos pasos

- **IWG: Puntos destacados de los debates y próximos pasos recomendados (Anna Shulkin, Canadá, en nombre de los 3 países)** o Anna dio las gracias a todos los ponentes por esta sesión tan educativa e importante.
 - Revisiones conjuntas - mensajes clave - las agencias siguen trabajando juntas - mensaje claro a los registrantes de que la coherencia de la colaboración, y la eficiencia serán parte de las futuras JR. Asegurar que los proyectos piloto no detengan el diálogo - hubo una preocupación de que esto elimine la oportunidad de revisiones secundarias y oportunidades de diálogo. RE: puntos finales/factores de seguridad - los solicitantes de registro pueden desear hacer un análisis retrospectivo para tratar de averiguar por qué estos aspectos difieren cuando los paquetes de datos son los mismos. Fue bien recibido que la PMRA y la EPA de EE.UU. sigan trabajando con México.
 - Reevaluación: se transmitió el mensaje de que las reevaluaciones requerían una gran cantidad de tiempo y que había una enorme carga de trabajo. El hecho de que las agencias busquen oportunidades de diálogo/colaboración a nivel internacional es alentador.
 - Pruebas con animales: está claro que la EPA estadounidense y la PMRA canadiense lideran esta iniciativa. Está claro que estas agencias también están trabajando estrechamente con otros reguladores, por ejemplo, Australia, la Unión Europea y la OCDE. Sería útil crear un grupo de trabajo de la OCDE sobre la reducción de los ensayos con animales, ya que sería importante alinearse con los países de la OCDE.
 - Las tiras filtrantes vegetativas (VFS) -reconocidas por los esfuerzos para desarrollar un proceso de validación- tendrán que mantener la flexibilidad en cuanto a la interpretación de las instrucciones de las VFS en las etiquetas de los productos.
 - Anna resumió diciendo que fue un día fantástico, y dio las gracias a la PMRA por organizar la reunión de hoy.
- **TWG: Puntos destacados de los debates y próximos pasos recomendados (Peter Brander, Canadá, en nombre de los 3 países)**
 - Peter dio las gracias a Anna por moderar en nombre del IWG, y también agradeció al IWG por "liderar la carga" en el desarrollo de la agenda de la sesión de esta mañana.
 - También dio las gracias a los moderadores y presentadores y señaló que, en el momento álgido de esta reunión, había 181 participantes.

Peter resumió diciendo que había tomado nota de muchos de los mismos puntos del resumen de Anna, y que el gobierno se reuniría el 8 de octubre para debatir las cuestiones planteadas y el desarrollo del plan de trabajo del GTT de cara al futuro.

•



Día 2: Sesión entre las partes interesadas y el gobierno (7 de octubre) – Día de la agricultura/comercio

La reunión fue facilitada por Aaron Fowler, Negociador Jefe de Agricultura y Director General de Acuerdos y Negociaciones Comerciales de la AAFC.

Introducción a la segunda jornada: agricultura/comercio

Frédéric Seppay, Viceministro Adjunto de la Subdivisión de Servicios de Mercado e Industria del Ministerio de Agricultura y Agroalimentación de Canadá, pronunció unas palabras introductorias para inaugurar el Día de la Agricultura y el Comercio. El Sr. Seppay destacó la importancia del nuevo Acuerdo Canadá-Estados Unidos-México y la oportunidad que ofrece para revitalizar nuestra asociación comercial continental y mantener cadenas de suministro altamente integradas. El Grupo de Trabajo Técnico sobre Plaguicidas es un área en la que la estrecha colaboración entre nuestros tres países ha dado importantes resultados. Los productos fitosanitarios son una herramienta importante para mantener y aumentar la productividad, apoyar la competitividad y aumentar sus exportaciones. Sin embargo, la falta de alineación entre los países en cuanto a los marcos regulatorios de los plaguicidas y los límites máximos de residuos (LMR), que difieren y faltan, tienen implicaciones comerciales potencialmente graves para el sector agrícola. La percepción de los consumidores y la confianza del público, así como un cierto nivel de incomodidad en la población en general sobre la cuestión de los plaguicidas y los alimentos es una cuestión clave que hay que abordar: tanto los funcionarios gubernamentales como los representantes de la industria tienen un papel que desempeñar para mantener la confianza del público y asegurarse de que las afirmaciones se basan en hechos y no engañan a los consumidores. Asimismo, los funcionarios gubernamentales y los representantes de la industria deben aprovechar todas las oportunidades para abogar por, y defender, sistemas de regulación basados en la ciencia, y que sean transparentes y predecibles. El Sr. Seppay concluyó su intervención señalando que tenemos un interés común en abordar y minimizar los riesgos de acceso al mercado a los que nos enfrentamos en otras jurisdicciones, y que podemos promover estos intereses de forma más eficaz si trabajamos juntos.

Punto 7 del orden del día - Prioridades comerciales de los productores en materia de plaguicidas:

7. a. Canadá - Prioridades comerciales relacionadas con los plaguicidas de los productores: Canadá: Greg Bartley (Pulse Canada)

El TLCAN/CUSMA y la liberalización del comercio han sido beneficiosos para los productores, pero existen desafíos con las barreras comerciales no arancelarias de las MSF. En la presentación se destacaron los principales riesgos comerciales, entre ellos: la falta de LMR y su desalineación; el principio de precaución y el enfoque basado en el peligro; y la percepción de los consumidores respecto a los plaguicidas y sus residuos. La falta de LMR y su desalineación crean incertidumbre para los agricultores,



limitan el acceso a los productos plaguicidas cuyo uso está registrado, lo que reduce la competitividad y aumenta el riesgo de resistencia a los plaguicidas si los agricultores no tienen alternativas. En la presentación se señaló que la cooperación reglamentaria ofrece la posibilidad de abordar la percepción de los consumidores, y la igualdad de acceso a los productos fitosanitarios es vital para que los agricultores sigan siendo competitivos en el mercado mundial. La colaboración continua a través del programa de usos menores, la alineación normativa, las revisiones conjuntas y el apoyo continuo y los recursos suficientes en el Codex son fundamentales para abordar los LMR que faltan y mantener el acceso a los productos fitosanitarios.

7.b. México: Bosco de la Vega, Consejo Nacional Agropecuario

Bosco de la Vega indicó que su asociación industrial representa un porcentaje importante de las exportaciones mexicanas. La presentación destacó que, con el cambio climático, es necesario desarrollar nuevos productos de protección de cultivos para garantizar que los productores puedan hacer frente a las plagas de las plantas. El glifosato es el producto más utilizado en México y no existe ninguna alternativa. Los agricultores de México necesitan tener el mismo acceso a los productos fitosanitarios que en Canadá y Estados Unidos, y destacó los efectos potencialmente negativos derivados de las restricciones normativas impuestas por el Gobierno mexicano en relación con la importación de glifosato.

7.c. Estados Unidos: Gabriele Ludwig, Almond Board of California

El 80% de las almendras del mundo se cultivan en California y el sector de los frutos secos depende del comercio internacional; por ello, la armonización de las normas alimentarias es importante, ya que reduce el nivel de fricción comercial. La ponente señaló que el Grupo de Trabajo Técnico (GTT) podría conducir a una mayor armonización a nivel internacional, y señaló la calculadora de la OCDE como un ejemplo originado por la colaboración del TLCAN. La Sra. Ludwig propuso que se dedicara más trabajo a las corrientes de polinizadores y nuevas tecnologías.

Punto 8 del orden del día - Promoción internacional de los LMR desaparecidos

8.a. Canadá: Actualización de los LMR - Brent Wilson, Director Adjunto, División de Política Comercial Técnica

Brent Wilson ofreció una visión general de las actividades internacionales, entre ellas: el informe de la Comisión de Comercio Internacional de Estados Unidos sobre los LMR desaparecidos; el informe de la FAO sobre la armonización de los LMR; las actividades del Grupo del Hemisferio Occidental (Ag5) sobre los plaguicidas; y las acciones en la OMC. En la presentación también se destacaron otros acontecimientos clave que habrá que seguir en los próximos años: el Green Deal/Farm to Fork de la UE (reducción del uso de plaguicidas en un 50% para 2030); la renovación (o no) del glifosato en la UE en 2022, así como una serie de países que ya están estudiando la posibilidad de restringir o eliminar su uso; y, cómo la pandemia de Covid-19 afectará a la producción y el comercio agrícolas a largo plazo.

8.b. Estados Unidos: Regulación del grupo de cultivos de la EPA de EE.UU. - Nancy Fitz, Jefa de Equipo, División de Registro, OPP/USEPA

Nancy Fitz ofreció una visión general de las principales actividades de la EPA relacionadas con las agrupaciones de cultivos y proporcionó un estado del proyecto piloto de tolerancia a la importación. La



agrupación de cultivos permite a los reguladores establecer tolerancias para múltiples productos basados en datos de productos representativos y reducir la necesidad de desarrollar datos individuales de residuos de plaguicidas para cada cultivo de alimentos o piensos. La agrupación de cultivos beneficia a los productores, a los reguladores y a los solicitantes de registro, ya que es lo más rentable (tanto para los reguladores como para los solicitantes de registro) para facilitar el establecimiento de LMR para múltiples productos. El proyecto piloto de tolerancia en la importación, que ha estado en funcionamiento desde 2016, permite a la EPA utilizar los datos proporcionados por una Autoridad Nacional extranjera o JMPR. Esto aumenta el ritmo de la revisión al tiempo que reduce los recursos.

8.c. México: - Defensa internacional de los LMR faltantes, el caso mexicano - David Soriano García Director, Bioseguridad para OGM's, SENASICA

David Soriano García proporcionó una visión general/actualización del marco legal para establecer LMR en México y destaca los nuevos lineamientos técnicos y el procedimiento de autorización y revisión (Apéndice B de la NOM-082-SAG-FITO/SSA1-2017 que entró en vigor en 2018), que permiten el uso de información y datos de fuentes internacionales/países extranjeros, donde ya existe un LMR autorizado (Estados Unidos, Canadá, la UE, la OCDE, otros). Con ciertos criterios, se puede aceptar un LMR de una fuente internacional o de un país extranjero.

Ricardo Aranda Girard, de la Secretaría de Economía de México, ofreció una visión general del marco jurídico internacional de los plaguicidas. La presentación resumió los principales derechos y obligaciones del Acuerdo MSF de la OMC y destacó algunas de las disposiciones actualizadas del nuevo capítulo MSF del Acuerdo Canadá-Estados Unidos-México (CUSMA).

8.d. Defensa internacional de los LMR que faltan, Janelle Whitley, Coalición para un Codex Mejorado (Red Internacional Agroalimentaria) y Gord Kurbis, Coalición Internacional del Comercio de Cereales (IGTC)

Janelle Whitley presentó la Red Internacional Agroalimentaria (IAFN), cuyo objetivo general es lograr un entorno de mercado y reglamentario que apoye el comercio y evite las interrupciones en el comercio de cereales, semillas oleaginosas, legumbres y productos derivados. La IAFN apoya la mejora del uso de los LMR del Codex y aboga por una financiación sostenible del Codex para reducir los retrasos y aumentar la capacidad de la Reunión Conjunta sobre Residuos de Plaguicidas (JMPR). Como resultado de la cancelación de la reunión del Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas (CCPR) de 2020 debido a la pandemia de Covid-19, el IGTC aboga por una reunión virtual para permitir el establecimiento de nuevos LMR y evitar más retrasos.

Gord Kurbis ofreció una visión general de los retos que suponen los LMR de plaguicidas ausentes o desajustados para los exportadores de cereales, semillas oleaginosas y legumbres. La presentación destacó el crecimiento del comercio agrícola, así como el aumento del número de acuerdos comerciales. Sin embargo, el aumento de las medidas sanitarias y fitosanitarias no arancelarias y el aumento de los LMR de plaguicidas inexistentes y desajustados están frenando los efectos positivos del aumento de las oportunidades comerciales. Para solucionar este problema, el ponente abogó por una mayor armonización normativa y por medidas que faciliten el comercio, como el uso y/o el aplazamiento al Codex de los LMR.



PREGUNTAS Y RESPUESTAS

P1: Matthew Lantz, Bryant Christie Inc: ¿Cómo pueden los productores comprometerse mejor con los gobiernos?

R: Gord Kurbis, Consejo de Cereales de Canadá: Las asociaciones del sector tienen que trabajar en colaboración a nivel internacional.

R: Janelle Whitley, Asociación Canadiense de Productores de Colza: Tener la posibilidad de participar en un foro como el que tenemos ahora.

R: Bosco de la Vega, Consejo Nacional Agropecuario: Mantener la comunicación con los legisladores y los medios de comunicación para defender las necesidades de los productores.

P2: Sesh Iyengar, Bayer Crop Sciences: ¿Por qué los grupos de productores están interesados en este foro?

R: Gord Kurbis, Consejo de Cereales de Canadá: Este tipo de cooperación reguladora es un gran beneficio para Norteamérica, y también un modelo que espero que se extienda al resto del mundo.

R: Janelle Whitley, Asociación Canadiense de Productores de Colza: También se reduce el tiempo para tener la tecnología disponible para los productores.

P3: Alan Schlachter, CropLife Canadá: ¿Hay planes para ir más allá del proyecto sobre el arroz de la FAO con trabajos más relacionados con América del Norte?

R: Brent Wilson, Agricultura y Agroalimentación de Canadá: Por el momento no. El informe se ha publicado recientemente, los comentarios informarán sobre si continuaremos con este tipo de estudios.

Q4 (del chat de Zoom): Carmen Tiu, USA/Corteva: ¿Hay acciones de seguimiento previstas en la FAO para los LMRs que faltan?

R: Agricultura y Agroalimentación de Canadá: La FAO, a través de sus distintos departamentos, se dedica a promover la reducción del uso de plaguicidas y la evaluación científica de los mismos. La División de Producción y Protección Vegetal (AGP) considera la reducción de la dependencia de los plaguicidas como un elemento principal de su enfoque en la intensificación de la producción sostenible y la reducción del riesgo de los plaguicidas. Los programas de Gestión Integrada de Plagas (GIP) han demostrado que el uso de plaguicidas a menudo puede reducirse considerablemente sin afectar a los rendimientos ni a los beneficios de los agricultores.

La "Reunión Conjunta sobre Residuos de Plaguicidas" (JMPPR) es un organismo ad hoc de expertos administrado conjuntamente por la FAO y la OMS con el fin de armonizar los requisitos y la evaluación de riesgos de los residuos de plaguicidas. El grupo de expertos de la FAO se encarga de revisar los datos de residuos de plaguicidas y de estimar los límites máximos de residuos, los valores medios de residuos de ensayos supervisados (STMR) y los residuos más altos (HR) en los alimentos y los piensos. Los límites máximos de residuos se recomiendan al Comité del Codex sobre Residuos de Plaguicidas (CCPR) para que los considere y los adopte la Comisión del Codex Alimentarius (CAC) como CXL.

No se conocen iniciativas en la FAO relacionadas con la falta de LMR.



Punto 9 del orden del día - Utilización de los Acuerdos de Libre Comercio (ALC) para abordar las repercusiones comerciales de

Límite máximo de residuos (LMR) que faltan

9.a El enfoque del Mercosur sobre la falta de LMR en el comercio intra-bloque - Resolución CMG N° 15/16 - María Marta Rebizo, Gerente de Asuntos Económicos y Comerciales (Argentina) Cámara de la Industria Argentina de Aceites Vegetales, Centro de Exportadores de Cereales

María Marta Rebizo ofreció una visión general del Reglamento 15/2016 del Mercosur que establece un mecanismo de reconocimiento de LMR entre los países del Mercosur para facilitar la importación y exportación de productos agrícolas en el comercio intra-bloque. Con ciertos criterios y requisitos de seguridad humana y reglamentación, los países del Mercosur pueden diferir al LMR del Codex o al LMR del país exportador (países del Mercosur) cuando haya un LMR faltante con el país importador. La presentación también proporcionó un estudio de caso para el trigo entre Argentina y Brasil que destacó los beneficios del Reglamento 15/2016 que dio certeza a los operadores comerciales que facilitó el comercio bilateral.

P/As

P1: Wayne Thompson, Comisión de Desarrollo del Lino de Saskatchewan: ¿Cómo repercute este planteamiento en las inversiones de los productores, hay cambios en las actividades para determinados cultivos?

R: María Marta Rebizo, Cámara de la Industria Argentina de Aceites Vegetales, Centro de Exportadores de Cereales: Por el momento, no hemos visto cambios en la condición de producción y no hay variación de precios.

P2: Alan Schlachter, CropLife Canada: ¿Cómo ha influido este proceso de TLC en las decisiones empresariales? ¿Qué perspectivas tiene de que se adopte este enfoque similar en otros lugares? ¿Por ejemplo, en Canadá?

R: María Marta Rebizo, Cámara de la Industria Argentina de Aceites Vegetales, Centro de Exportadores de Cereales: En cuanto al impacto, al principio era preocupante, pero ha sido realmente positivo para el comercio. Este tipo de regulación nos permite saltar los obstáculos. En cuanto a su segunda pregunta, la posibilidad de establecer un único LMR es un deseo de la industria, pero desde el punto de vista reglamentario, no es probable debido a la gestión del riesgo. Es difícil aplicar un criterio único. Tenemos que ver dónde podemos armonizar más.

P3 (Del chat de Zoom): Alma Tovar, SENASICA: ¿Siempre realizan un análisis de riesgos?

R: María Marta Rebizo, Cámara de la Industria Argentina de Aceites Vegetales, Centro de Exportadores de Cereales: Sí, Argentina procede con su propio análisis de riesgo al establecer un LMR. No nos basamos en el Codex, sino que desarrollamos nuestros propios LMR.



P4: Alan Schlachter, CropLife Canada: En el contexto de la negociación del TLC Canadá-Mercosur, ¿prevé usted que se pueda acordar el mismo enfoque? ¿Lo ve posible?

R: María Marta Rebizo, Cámara de la Industria Argentina de Aceites Vegetales, Centro de Exportadores de Cereales: Se lo haría saber a la autoridad encargada de las negociaciones. Yo propondría desde el sector privado.

P5: Gord Kurbis, Consejo de Cereales de Canadá: Es beneficioso ver que hay un ejemplo práctico. Hasta donde sabemos, este es el único TLC que tiene este tipo de disposiciones. El ejemplo de Mercosur es exactamente lo que defendemos para América del Norte. ¿Puede imaginarse que se adopte un enfoque similar por parte de los importadores de Argentina?

R: María Marta Rebizo, Cámara de la Industria Argentina de Aceites Vegetales, Centro de Exportadores de Cereales: Mi sensación es que sería posible avanzar con países que tienen un punto de vista similar al de Argentina, pero sería difícil con la UE. Pero, tal vez sea más posible con otros como Canadá.

P6: Carmen Tiu, Corteva (EE.UU.): ¿Cómo podemos seguir aplicando los procedimientos de las directrices de la APEC? Teniendo en cuenta que la APEC no es obligatoria, ¿qué haría falta para hacerla oficial en otros países?

R: Brent Wilson, Agricultura y Agroalimentación de Canadá: Depende de la voluntad de los diferentes gobiernos implicados. Haciendo un paralelismo con el Codex, se trata de recomendaciones que los países tienen en cuenta. No son obligatorias.

R: Aaron Fowler, Agricultura y Agroalimentación de Canadá: Todo depende de la elección del gobierno nacional. Hay que tener en cuenta las consideraciones sobre la exportación y la normativa. Parece sencillo desde el punto de vista de la exportación, pero es más difícil de considerar en el régimen normativo y menos directo.

R: Gord Kurbis, Consejo de Cereales de Canadá: Me gustaría que pudiéramos llegar a una solución intermedia. Los reguladores están diciendo que tienen que hacer la evaluación de riesgos y no copiar el Codex. El foro de la APEC debería evaluar un punto intermedio para el reconocimiento mutuo, para los países que lo deseen.

Punto 10 del orden del día - Retos relacionados con la LMR de la FTA y soluciones propuestas

Emilie Bergeron (Canola Council of Canada) introdujo la sesión destacando la importancia de los debates sobre la relación entre regulación y comercio para ayudar a los productores norteamericanos a seguir siendo competitivos. Sin embargo, según la industria, los gobiernos pueden hacer más, especialmente utilizando los Acuerdos de Libre Comercio (ALC). Aunque existen obligaciones sanitarias y fitosanitarias, los ALC podrían dar más resultados y ser más específicos. Por ejemplo: dentro del CUSMA hay numerosos anexos sectoriales, incluidos los relativos a los productos de la biotecnología; el Acuerdo General y Progresivo de Asociación Transpacífico (CPTPP) también tiene un anexo sobre biotecnología.

10.a IWG - Gretchen Flanley, Presidente, Sherpa 360 LLC



Gretchen Flanley esbozó el papel de su empresa como sherpa entre los productores estadounidenses y el gobierno, y postuló que el Tratado de Libre Comercio es un mecanismo para formalizar y, con suerte, mejorar el comercio. El enfoque del Mercosur podría adaptarse al contexto norteamericano. Se reconoce el derecho de cada país a regular, pero un TLC ofrece la posibilidad de buscar enfoques creativos o innovadores más allá de la frontera. La inserción de un lenguaje de cooperación como incentivo para que los gobiernos trabajen juntos se propuso como un buen comienzo y ayudaría a construir la confianza del consumidor. El Grupo de Trabajo Técnico es un buen ejemplo que podría utilizarse para encontrar criterios para los mecanismos de reconocimiento mutuo, y luego, con esta colaboración, el hemisferio occidental podría ser un motor para influir a nivel internacional.

Preguntas y respuestas:

P1: Charles Steven, Asociación de Productores de Frutas y Hortalizas de Ontario (OFVGA): Con el diálogo sobre los nuevos procesos de LMR y la actualización del TLCAN, ¿cuál es el plan con el LMR por defecto en México?

R: Amada Vélez, Directora General de Seguridad Agroalimentaria, Acuícola y Pesquera del SENASICA: Prácticamente, estamos armonizados con Estados Unidos desde hace muchos años. Son cambios normativos en curso, probablemente adoptaremos EPA de EE.UU., y si no se establece, tendremos que revisar.

P2: Emilie Bergeron, Consejo de la Colza de Canadá: ¿Por dónde empezamos? ¿Cómo empezamos?

R: Gretchen Flanley, Sherpa 360: Hay que definir puntos finales comunes; identificar algunos temas específicos para los que compartimos objetivos, por ejemplo: las revisiones conjuntas o ver cómo el Mercosur llegó con su enfoque. También es importante coordinar mejor la promoción en el Codex.

P3: Gord Kurbis, Consejo de Cereales de Canadá: ¿Qué potencial ve usted para un compromiso? ¿Derecho a regular frente a la adopción de un LMR que no establezcamos nosotros mismos?

R: Gretchen Flanley, Sherpa 360: La orientación del Codex hacia una evaluación abreviada podría ser una opción.

R: Carmen Tiu, Corteva (Estados Unidos): Cuando el Codex establece un LMR, verifica los requisitos dietéticos en todo el mundo. Así que tenemos que encontrar la manera de que los países no tengan que repetir este análisis.

Punto 11 del orden del día - Actualización de usos menores

La presentación, realizada conjuntamente por Marcos Álvarez, del Centro de Gestión de Plagas (PMC) de la AAFC, y Daniel Kunkel, del Proyecto IR-4, ofreció una visión general de los beneficios de la colaboración en la investigación sobre plaguicidas y cultivos menores. A través de un memorando de entendimiento, las dos organizaciones colaboran para facilitar el registro simultáneo de plaguicidas en cultivos menores (por ejemplo, frutas, hortalizas, cultivos especiales, etc.). Cabe destacar que, desde 2003, se han presentado 140 proyectos conjuntos del PMC y el IR4, que han culminado en 110 decisiones reglamentarias. Esta colaboración supone un importante ahorro de recursos, como la reducción de los ensayos de campo y los análisis de laboratorio, y la reducción de los plazos para establecer el registro de



plaguicidas. También conduce a la armonización de los LMR, lo que reduce las barreras al comercio entre los dos países.

Preguntas y respuestas:

P1: Carmen Tiu, Corteva: ¿Han intentado trabajar con México para los cultivos tropicales?

R: Daniel Kunkel, Proyecto IR-4: Cooperamos con México en el tema del aguacate e hicimos una presentación a la EPA de Estados Unidos, pero tener un socio establecido en México sería bienvenido.

R: Marcos Álvarez, del Centro de Gestión de Plagas (CMP) de la AAFC: Podríamos cooperar con otros países de Sudamérica en algunos de los pasos.

P2 (del chat de Zoom): Ángel Saavedra, Corteva (México): ¿Alguna idea de cómo va a abordar México la situación de los cultivos menores?

R: Marcos Álvarez, del Centro de Gestión de Plagas (CMP) de la AAFC: No tenemos un acuerdo formal con México, tendríamos que establecer algo.

R: Daniel Kunkel, Proyecto IR-4: Tenemos los brazos abiertos y estamos dispuestos a trabajar con México.

P3 (del chat de Zoom): Hugo Ramos Ramos, NORMEX: ¿Hay algún proyecto actual con México sobre uso menor y armonización de LMR?

R: Marcos Álvarez, del Centro de Gestión de Plagas (CMP) de la AAFC: Actualmente no hay ningún proyecto con México. Tanto el Centro de Gestión de Plagas como el IR-4 de EE.UU. están abiertos a trabajar con México en un proyecto conjunto y nos parece bien que se siga discutiendo.

Punto 12 del orden del día: ¿Son seguros mis alimentos?

12.a, Actitudes sobre el sistema alimentario/seguridad alimentaria - John Jamieson, Presidente &CEO, The Canadian Centre for Food Integrity:

La presentación ofreció una visión general de las opiniones canadienses sobre la seguridad alimentaria. Algunas de las tendencias clave identificadas fueron la mayor confianza de los consumidores en la seguridad alimentaria cuando se incrementan las regulaciones, y la menor confianza cuando se enfrentan al uso de pesticidas y alimentos transgénicos. La presentación destaca algunas áreas clave para mitigar estas preocupaciones que incluyen: la industria y el gobierno trabajando juntos en la mensajería de seguridad alimentaria, la mejora de la transparencia de la política de seguridad alimentaria, y ser proactivo en la defensa de los sistemas alimentarios nacionales.

12.b. ¿Son seguros mis alimentos? Agricultura y Alimentación, Perspectiva del Organismo Certificador de Normas de Tercera Parte - James (Jim) Cook, Gerente Técnico de Inspección Alimentaria Global, Gerente de Asuntos Científicos y Regulatorios de Alimentos, SGS North America, Inc:

La presentación abarcó la diferencia entre seguridad alimentaria y conformidad, el papel de los certificadores de tercera parte y el reto de aumentar la demanda de pruebas y la productividad. Una de las soluciones presentadas fue la utilización de una única pantalla de residuos utilizando un conjunto de



LMR, lo que sería más fácil para los laboratorios, ya que actualmente se necesitan numerosas pruebas de residuos específicas. Otra solución fue el uso de la programación de la inteligencia artificial, que es más rápida y precisa, lo que se traduce en alimentos más seguros.

12.c. ¿Son seguros mis alimentos? (Puntos de vista de los consumidores mexicanos) -Georgius Ricardo Gotsis Fontes, Director General, Eleven Rivers Growers, Confederación de asociaciones agrícolas del Estado de Sinaloa (CAAES):

Georgius Ricardo Gotsis Fontes ofreció una visión general de la Comunidad de Productores de Once Ríos, una organización de certificación. La organización trabaja con 30 empresas de Sinaloa que abarcan 7.325 hectáreas y 40.000 trabajadores. Desde 2009, la comunidad aplica y valida un estricto sistema de cumplimiento de la seguridad alimentaria y la responsabilidad social para cada miembro. El Equipo de Cumplimiento de Eleven Rivers realiza visitas semanales de validación a las instalaciones de cada miembro para asegurarse de que cumplen los requisitos, incluidas las obligaciones laborales recientemente definidas por el USMCA. Los tres principales esquemas de certificación de seguridad alimentaria de pesticidas que se aplican son: el Global GAP (Good Agriculture Practice), el Primus GFS (Global Food Safety) y el SQF (Safe Quality Food Institute).

P/As

P1: Chris van den Heuval, Federación de Agricultura de Nueva Escocia: ¿Hay lecciones que podamos aplicar para que los consumidores se sientan más cómodos con las tecnologías?

R: John Jamieson, Presidente y Director General del Centro Canadiense para la Integridad Alimentaria: El hecho de que la industria sea más transparente y que los reguladores promuevan su trabajo.

P2: Greg Bartley, Pulse Canada: ¿Qué están haciendo los reguladores de forma proactiva para defender nuestro sistema?

R: Peter Brander, PMRA: Con imparcialidad, explicaremos nuestra decisión reguladora y la justificación científica; no la promoción de productos individuales.

Punto 13 del orden del día: Agricultura/Comercio (día 2) Resumen de la sesión y próximos pasos

IWG: Puntos destacados de los debates y próximos pasos recomendados - Anna Shulkin (Canadá en nombre de los 3 países)

Anna Shulkin destacó el gran número de participantes que asistieron a las sesiones, que llegaron a ser 180 en su momento álgido. La Sra. Shulkin señaló algunos aspectos destacados: aunque los regímenes reglamentarios son complejos y rara vez están alineados, existe un fuerte deseo de que los productores utilicen plaguicidas; el nivel de compromiso de los gobiernos es tremendo y representa un nivel nunca visto; la sesión sobre el TLC y la presentación del modelo del Mercosur también generaron algunos buenos intercambios y preguntas sobre cómo alinearse más; se ha producido un buen debate sobre cómo podemos promover el Codex; y los productores reiteraron la necesidad de basarse en el Codex en la medida de lo posible.

TWG - Puntos destacados de los debates y próximos pasos recomendados - Aaron Fowler (Canadá en nombre de los 3 países):



Aaron Fowler señaló la importancia de profundizar en nuestra colaboración, tanto a nivel industrial como gubernamental. No cabe duda de que hay retos, pero tenemos la suerte de contar con el Grupo de Trabajo Técnico para debatir e identificar resultados mutuamente beneficiosos. En cuanto a los gobiernos, hay puntos en común en los que podemos basarnos, y las comunidades comerciales y reguladoras tienen la oportunidad de debatir, no sólo sobre el TLC, sino también de forma más amplia sobre nuestro compromiso multilateral. Todos compartimos el mismo objetivo de mejorar la capacidad de los productores para hacer llegar a los consumidores alimentos sanos, de alta calidad y seguros.

Observaciones finales de Corey Loessin, de Pulse Canada:

Corey Loessin animó a continuar esta cooperación en el contexto de la CUSMA e indicó que el ejemplo del nivel de cooperación en los usos menores podría trasladarse a otros lugares.

Observaciones finales de Peter Brander, PMRA:

Queremos mantener el impulso del Grupo de Trabajo Técnico. Somos el primer Grupo de Trabajo Técnico de la CUSMA que sigue adelante. Prepararemos un resumen y veremos cómo encaja en el plan de trabajo, y tendremos una reunión a principios de diciembre. Señaló la necesidad de que los reguladores mantengan la imparcialidad y tomen decisiones basadas en la ciencia y la evidencia. No serán defensores ni promoverán productos individuales, sino que explicarán el cómo y el porqué de las decisiones.