

CONSULTA PUBLICA POLITICA AERONAUTICA CONTROL DE TRANSITO AEREO



Presentado por:

Ing. Ever Molina Carrillo

DIRECTOR GENERAL DE SENEAM



OBJETIVO

Mostrar la situación actual del Proveedor de los Servicios de Tránsito Aéreo en relación a la Administración Pública Federal y su posible solución estructural para mantener la continuidad, calidad y eficiencia necesarias que respondan a la demanda futura de la aviación.

DIAGNOSTICO DE LA SITUACIÓN, CARENCIA Y/O PROBLEMA



SCT

SENEAM es un Órgano Desconcentrado:

- Afectado por reducciones presupuestales por políticas de austeridad.
- Programas que dificultan el contar con la planta mínima de especialistas en Control de Tránsito Aéreo, Técnicos, de Servicio de Información de Vuelo y Meteorólogos.

DIAGNOSTICO DE LA SITUACIÓN, CARENCIA Y/O PROBLEMA



SCT

RECURSOS HUMANOS LIMITADOS

| No. Actual de Controladores | Planta Requerida Mínima | Planta Optima |
|-----------------------------|--|---|
| 837 | 955 Personal requerido para eliminar las jornadas extraordinarias | 1240 Capacitación sin jornada extraordinaria, crecimiento estratégico. |

DIAGNOSTICO DE LA SITUACIÓN, CARENCIA Y/O PROBLEMA



SCT

Distribución de los Controladores de Tránsito Aéreo en México

| | |
|--|-----|
| Centros de Control de Área | 35% |
| Centros de Control de Aproximación RADAR | 15% |
| Aproximaciones no RADAR | 25% |
| Torres de Control | 20% |
| Personal de Mando y Especialistas | 5% |

DIAGNOSTICO DE LA SITUACIÓN, CARENCIA Y/O PROBLEMA



SCT

Capacitación Inicial de Controladores de Tránsito Aéreo

| | |
|------------------|-----------------------|
| 2007 1 grupo | 15 EGRESADOS |
| 2008 1 grupo | 10 EGRESADOS |
| 2009 4 grupos | 82 EGRESADOS |
| 2010 1 grupo | 22 PROXIMOS A EGRESAR |

129 EGRESADOS ENTRE 2007-2010

DIAGNOSTICO DE LA SITUACIÓN, CARENCIA Y/O PROBLEMA



SCT

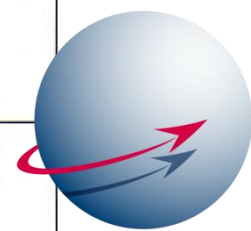
PARA CONTAR CON LOS CONTROLADORES NECESARIOS PARA SATISFACER LA DEMANDA EN LOS PROXIMOS 5 AÑOS, REQUERIMOS LLEVAR A CABO LA FORMACION Y CONTRATACION DE APROXIMADAMENTE 80 CONTROLADORES POR AÑO.



CLASIFICACION DE LOS PROVEDORES DE SERVICIO DE NAVEGACION AEREA POR NUMERO DE HORAS DE VUELO IFR

Figure 2-1: 2008 CANSO Report – Groupings Based on IFR Flight Hours for 2008

| Group | ANSPs | IFR Flight Hours (Continental) | IFR Flight Hours (Oceanic) | Total IFR Flight Hours |
|-----------------------------------|------------------------------|--------------------------------|----------------------------|------------------------|
| A (More than 1 million) | FAA ATO (USA) | 25,731,596 | 1,589,994 | 27,321,590 |
| | NAV CANADA | 2,765,424 | 673,718 | 3,439,142 |
| | DSNA (France) | 2,324,278 | n/a | 2,324,278 |
| | NATS (UK) | 1,504,263 | 457,916 | 1,962,179 |
| | Airservices Australia | 1,602,717 | 128,007 | 1,730,724 |
| | DFS (Germany) | 1,478,917 | n/a | 1,478,917 |
| | AENA (Spain) | 1,444,567 | n/a | 1,444,567 |
| | SENEAM (Mexico) | 1,330,288 | n/a | 1,330,288 |
| B (250,000 – 1 million) | NAV Portugal | 280,721 | 210,267 | 490,988 |
| | LFV (Sweden) | 453,070 | n/a | 453,070 |
| | Airways New Zealand | 228,211 | 140,158 | 368,368 |
| | PANSA (Poland) | 353,448 | n/a | 353,448 |
| | AEROTHAI (Thailand) | 311,296 | n/a | 311,296 |
| | ATNS (South Africa) | 291,756 | 7,149 | 298,905 |
| | IAA (Ireland) | 289,304 | n/a | 289,304 |
| | ROMATSA (Romania) | 273,749 | n/a | 273,749 |
| CAAS (Singapore) | 182,483 | 79,942 | 262,425 | |
| C (100,000 – 250,000) | ANS (Czech Republic) | 226,834 | n/a | 226,834 |
| | NAVIAIR (Denmark) | 222,315 | n/a | 222,315 |
| | SMATSA (Serbia & Montenegro) | 205,711 | n/a | 205,711 |
| | HungaroControl (Hungary) | 204,083 | n/a | 204,083 |
| | LVNL (The Netherlands) | 160,340 | n/a | 160,340 |
| | Belgocontrol (Belgium) | 120,049 | n/a | 120,049 |
| D (0 – 100,000) | LPS (Slovak Republic) | 79,341 | n/a | 79,341 |
| | LGS (Latvia) | 67,357 | n/a | 67,357 |
| | EANS (Estonia) | 60,957 | n/a | 60,957 |
| | Sloveniacontrol (Slovenia) | 41,795 | n/a | 41,795 |
| | MATS (Malta) | 41,394 | n/a | 41,394 |
| | Georgian Air Navigation Ltd | 35,871 | n/a | 35,871 |
| | NATA (Albania) | 32,382 | n/a | 32,382 |





SCT

DIAGNOSTICO DE LA SITUACIÓN, CARENCIA Y/O PROBLEMA COMPARATIVO NUMERO DE CONTROLADORES VS. NUMERO DE HORAS CONTROLADAS POR AÑO

| | | | |
|-----------------------|-----------|---------|-----------|
| NATS (UK) | 1,504,263 | 457,916 | 1,962,179 |
| Airservices Australia | 1,602,717 | 128,007 | 1,730,724 |
| DFS (Germany) | 1,478,917 | n/a | 1,478,917 |
| AENA (Spain) | 1,444,567 | n/a | 1,444,567 |
| SENEAM (Mexico) | 1,330,288 | n/a | 1,330,288 |

| PROVEDOR DE SERVICIOS | NO. HORAS IFR | NO. DE CONTROLADORES | FACTOR DE COMPARACION VS. MEXICO |
|------------------------------|------------------|----------------------|----------------------------------|
| NATS (UK) | 1'962,172 | 1,378 | 934 |
| Airservices Australia | 1'730,724 | 855 | 654 |
| DFS (Alemania) | 1'478,917 | 1780 | 1601 |
| AENA (España) | 1'444,567 | 2006 | 1847 |
| SENEAM (México) | 1'330,288 | 865 | 1180* |

*PROMEDIO DE LA DOTACION DE PERSONAL POR PROVEDOR

PROVEDORES DE SERVICIO DE NAVEGACION AEREA FIGURA ADMINISTRATIVA

| DESCONCENTRADO O PARTE DE LA APF 100% | DESCENTRALIZADO O EMPRESA DE PARTICIPACION ESTATAL | | PRIVADA |
|---------------------------------------|--|------------------------------|------------------------------|
| Government Agency | Wholly State-Owned Company | | Private Company |
| CAAS (Singapore) | AENA (Spain) | HungaroControl (Hungary) | NATS (UK) |
| DSNA (France) | AEROTHAI (Thailand) | LFV (Sweden) | (private public partnership) |
| FAA ATO (USA) | Airservices Australia | LGS (Latvia) | NAV CANADA |
| IAA (Ireland) | Airways New Zealand | LPS (Slovak Republic) | |
| LVNL (The Netherlands) | ANS (Czech Republic) | MATS (Malta) | |
| NAVIAIR (Denmark) | ATNS (South Africa) | NATA (Albania) | |
| SENEAM (Mexico) | Belgocontrol (Belgium) | NAV Portugal | |
| | DFS (Germany) | PANSA (Poland) | |
| | EANS (Estonia) | ROMATSA (Romania) | |
| | Georgian Air Navigation Ltd | Sloveniacontrol (Slovenia) | |
| | | SMATSA (Serbia & Montenegro) | |

CONCLUSION

SE PROPONE REESTRUCTURAR A SENEAM COMO UN ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO

Con base en el criterio de efectividad y eficiencia, se plantea como necesaria la reestructuración de SENEAM, como un **organismo descentralizado, con personalidad jurídica y patrimonio propio**, con objeto de lograr la autonomía de gestión que facilite una administración ágil y eficiente de los recursos de la organización y estar así en posibilidad de satisfacer la demanda de los servicios de navegación aérea presente y futura.



SCT

FUNDAMENTO LEGAL

- **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.**
 - **Artículo 25.** El sector público tendrá a su cargo, de manera exclusiva, las áreas estratégicas.
 - **Artículo 28.** El Estado contará con los organismos y empresas que requiera para el eficaz manejo de las áreas estratégicas a su cargo y en las actividades de carácter prioritario.

- LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL
 - **Artículo 36.** A la Secretaría de Comunicaciones y Transportes corresponde el despacho de los siguientes asuntos:
 - I.- Formular y conducir las políticas y programas para el desarrollo del transporte y las comunicaciones de acuerdo a las necesidades del país;
 - VI.- Administrar la operación de los servicios de control de tránsito, así como de información y seguridad de la navegación aérea.

- LEY FEDERAL DE LAS ENTIDADES PARAESTATALES
 - **ARTICULO 11.** Las entidades paraestatales gozarán de autonomía de gestión para el cabal cumplimiento de su objeto, y de los objetivos y metas señalados en sus programas. Al efecto, contarán con una administración ágil y eficiente y se sujetarán a los sistemas de control establecidos en la presente Ley y en lo que no se oponga a ésta a los demás que se relacionen con la Administración Pública.

MUCHAS GRACIAS

emolinac@sct.gob.mx

