




Versión Pública Autorizada			
Unidad Administrativa:	Unidad de Asuntos Jurídicos/Dirección General Adjunta de Procedimientos y Servicios Legales		
Documento:	Resolución que recayó al expediente RR/033/PROFEPA/2017		
Partes o Secciones que se clasifican:	Las que se indican en el Índice de Información que se Suprime, Elimina o Testa.	Fojas:	Las que se identifican en el citado índice.
Total de fojas, incluyendo el índice:	Dieciséis (16) fojas		
Fundamento legal:	9, 16, 113, fr. I, y 117 LFTAIP, 3, fr IX y X, 16, 18 y 23 LGPDPSO .	Razones:	Se trata de datos personales que de revelarse identifican o hacen identificable a su titular, como número de folio, nombre de particulares y terceros
Nombre y Firma del Titular del Área o Unidad Administrativa	 DR. LUIS ANTONIO GARCÍA CALDERÓN. TITULAR DE LA UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS		
Autorización por el Comité de Transparencia:	Trigésima Novena Sesión Ordinaria de 1 de octubre de 2019		

Abreviaturas:

LGTAIP: Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

LFTAIP: Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

LFTAIPG: Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

RLFTAIPG: Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

LGCDVP: Lineamientos generales en materia de clasificación y desclasificación de la información, así como para la elaboración de versiones públicas

4



Esta hoja forma parte del
Índice de Información que se Suprime, Elimina o Testa

Índice de Información que se Suprime, Elimina o Testa

Número de Nota	Ítem de Datos	Fojas	Fundamento Legal	Motivación
1	Número de folio de aspirantes a ocupar un puesto.	4,7,8,10 y 12	Artículos 9, 16, 113, fr. I y 117 LFTAIP, 3, fr. IX y X, 16, 18 y 23 LGPDPPSO.	Permite identificar al o los aspirantes y el resultado de su participación en el concurso en la herramienta TrabajaEn, y si el resultado del recurso de revocación benefició al recurrente, al revocarse la determinación de ganador o la declaración de desierto del concurso, su protección resulta necesaria.
2	Nombre de particulares o terceros	1,3 y 8	Artículos 9, 16, 113, fr. I y 117 LFTAIP, 3, fr. IX y X, 16, 18 y 23 LGPDPPSO.	Es un atributo de la personalidad, esto es la manifestación del derecho a la identidad y razón que por sí misma permite identificar a una persona física, debe evitarse su revelación por no ser objeto o parte de las actuaciones en que se encuentra insertos, por lo que su protección resulta necesaria.
3	Personas morales	4	Artículos 9, 16, 113, fr. I y 117 LFTAIP, 3, fr. IX y X, 16, 18 y 23 LGPDPPSO.	El nombre es un atributo de la personalidad, esto es la manifestación del derecho a la identidad y razón que por sí misma permite identificar a una persona física o moral, debe evitarse su revelación por no ser objeto o parte de las actuaciones en que se encuentra insertos, por lo que su protección resulta necesaria.

Visto el Expediente No. RR/033/PROFEPA/2017, correspondiente al recurso de revocación interpuesto en contra de la resolución final dictada en el proceso de selección para la ocupación del puesto de Inspector General de Emergencias Ambientales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, y

RESULTANDO

- I. Mediante escrito de fecha 10 de octubre 2017, el C. [REDACTED] en adelante el recurrente, interpuso recurso de revocación en contra de la resolución dictada en el proceso de selección para la ocupación del puesto de Inspector General de Emergencias Ambientales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.
- II. Por acuerdo del 31 de octubre de 2017, se radicó el recurso de revocación con el número de Expediente RR/033/PROFEPA/2017 y, por ende, se acordó requerir al Comité Técnico de Selección del puesto de Inspector General de Emergencias Ambientales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente y a la Unidad de Política de Recursos Humanos de la Administración Pública Federal de esta Secretaría, proporcionaran la información y documentación relacionada con el acto impugnado.
- III. Por acuerdo de 27 de noviembre de 2017, se autorizó la prórroga solicitada por el Director General Adjunto de Profesionalización de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en oficio No. PFPA/6/4C.28.2/2771/17 de 22 de noviembre de 2017.
- IV. Mediante acuerdo de 1 de diciembre de 2017, se tuvo por cumplimentado el requerimiento formulado al Comité Técnico de Selección, en tanto la información proporcionada con oficio número PFPA/6/4.C.28.2/2778/17 de 24 de noviembre de 2017.
Asimismo, se proveyó dar vista al C. [REDACTED] en adelante el tercero interesado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y ofreciera pruebas con respecto al recurso de revocación.
- V. Por acuerdo de 9 de febrero de 2018, ante la devolución de la pieza de correo del oficio 110.4.- 7127 de 1 de diciembre de 2017, de solicitud para llevar a cabo la notificación personal al tercero interesado, se ordena girar nuevo oficio al Director General del Centro SCT Coahuila, para efectos de llevar a cabo la notificación, asimismo, se proveyó notificar al tercero interesado en la cuenta de correo registrada en el concurso, así como tener por desahogado el requerimiento a la Unidad de Política de Recursos Humanos en la Administración Pública Federal, según oficio número SSFP/408/DGDHSPC/1192/2017 de 4 de diciembre de 2017.
- VI. Mediante acuerdo de 21 de febrero de 2018, se tuvieron por expresadas las manifestaciones del tercero interesado, y se concedió al recurrente y al tercero interesado plazo para formular alegatos.
- VII. A través del proveído de 12 de marzo de 2018, se hizo constar que el recurrente y el tercero interesado no formularon alegatos, y, por tanto, se proveyó dictar la resolución que en derecho correspondiera,

CONSIDERANDO

PRIMERO.- El suscrito Director General Adjunto de Procedimientos y Servicios Legales de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Función Pública, con fundamento en lo establecido por los artículos 37, fracción VII, de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 76, 77 y 78 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal; 7, fracción V, 97 y 98 de su Reglamento; 3, inciso A, fracciones VI y VI.5, y 26, fracción III, del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública, es autoridad competente para conocer y resolver de los recursos de revocación en materia del Sistema de Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal Centralizada.

SEGUNDO.- En el contexto de las atribuciones conferidas a esta autoridad, se lleva a cabo la revisión de legalidad de la declaración de ganador, a que se constriñe el Acta de Segunda Sesión de Determinación 2017 de 27 de septiembre de 2017, visible a foja 264 y 265 de la carpeta 2 del expediente del concurso, en tanto los agravios esgrimidos en escrito de 10 de octubre de 2017 y justificaciones vertidas por la convocante Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en informe de 24 de noviembre de 2017, anexo al oficio No. PFPA/6/4.C.28.2/2778/17 de 24 de noviembre de 2017 visibles a fojas 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 y 45 del expediente en que se actúa y las manifestaciones vertidas por el tercero interesado, a la luz de las disposiciones legales y administrativas que rigen el ingreso al Sistema de Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal Centralizada.

I. Con relación al agravio primero vertido por el recurrente, sustancialmente referido a la falta de certeza jurídica e imparcialidad en el proceso de selección recurrido y que se hizo consistir en que: *“... la violación de los Principios Constitucionales de aquellos que formaron parte del proceso de selección de aspirantes en el concurso recurrido y que todo servidor público debe observar en el desempeño de su empleo, cargo, comisión o función, contenidos además en el Código de Ética de los Servidores Públicos del Gobierno Federal ..., con lo que se advierte que los “Servidores Públicos” implicados en el proceso desconocen por completo; solo reflejan **CORRUPCIÓN** por parte de las personas interesadas en que sean determinados aspirantes quienes resulten ganadores de los concursos; lo cual **provoca más daños que beneficios**, esto es así, porque lo único que pretenden es **AYUDAR** a su elegido para **conseguir una plaza de buena remuneración**, lo cual obviamente constituye el único beneficio pero dirigido a una persona. En cambio los **DAÑOS** que ocasionan este tipo de decisiones son innumerables, por mencionar solo algunos citemos los siguientes: ... A LOS ASPIRANTES ...A LA INSTITUCIÓN (PROFEPA) ...A LA SOCIEDAD ...” (sic)*

Al respecto, es de considerarse que los procedimientos de selección se encuentran debidamente establecidos en la Ley del Servicio Profesional de Carrera, por lo que las convocantes deben observar el procedimiento previsto en la citada Ley, a efecto precisamente de dar certeza jurídica a los participantes y, por ende, conducirse con imparcialidad, por lo que en modo alguno la autoridad se encuentra en aptitud de como aduce el recurrente de “ayudar” a un aspirante, toda vez que el propósito de tal procedimiento es precisamente garantizar el acceso de los candidatos que demuestren satisfacer los requisitos del cargo que se concurra y resultar los más aptos para desempeñarlo, para lo cual, es de puntualizarse que el Comité Técnico de Selección de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, es la autoridad competente que, en el contexto de las herramientas o instrumentos de evaluación de las capacidades de los aspirantes, se encuentra en aptitud de evaluar conforme las preguntas, evaluar las capacidades de los aspirantes a ocupar el puesto de Inspector General de Emergencias Ambientales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.

En el informe del Comité Técnico de Selección de 24 de noviembre de 2017, manifestó lo siguiente:

“...los suscritos en ningún momento dejaron de observar los principios rectores consagrados en el artículo 2° de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal:

‘El Sistema de Servicio Profesional de Carrera es un mecanismo para garantizar la igualdad de oportunidades en el acceso a la función pública con base en el mérito y con el fin de impulsar el desarrollo de la función pública para beneficio de la sociedad ... ya que el actuar de los integrantes del Comité Técnico de Selección en todo momento fue apegado a las disposiciones legales aplicables al Sistema del Servicio Profesional de Carrera y a los principios rectores del mismo, actuando de manera imparcial y de acuerdo a la competencia por mérito ...’.

Es de señalarse que de conformidad con el artículo 29 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal, “La selección es el procedimiento que permite analizar la capacidades, conocimientos, habilidades y experiencias de los aspirantes a ingresar al Sistema ... **El procedimiento comprenderá exámenes generales de conocimientos y de habilidades, así como los elementos de valoración que determine el Comité respectivo y que se**

justifique en razón de las necesidades y características que requiere el cargo a concursar", por su parte el artículo 34 del Reglamento de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal señala que "el Comité Técnico de Selección, establecerá las reglas de valoración y el sistema de puntuación general aplicables en el proceso de selección, en congruencia con los lineamientos emitidos por la Secretaría".

Asimismo, los miembros del Comité Técnico de Selección se pronunciaron a través del informe de fecha 24 de noviembre de 2017, anexo al oficio número PFFA/6/4.C.28.2/2778/17 de 24 de noviembre de 2017, en los siguientes términos:

"... los suscritos en ningún momento dejaron de observar los principios rectores consagrados en el artículo 21 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal: 'El Sistema de Servicio Profesional de Carrera es un mecanismo para garantizar la igualdad de oportunidades en el acceso a la función pública con base en el mérito y con el fin de impulsar el desarrollo de la función pública para beneficio de la sociedad. ... ya que el actuar de los integrantes del Comité Técnico de Selección en todo momento fue apegado a las disposiciones legales aplicables al Sistema Profesional de Carrera y a los principios rectores del mismo, actuando de manera imparcial y de acuerdo a la competencia por mérito ...'".

Por lo anterior, contrario a lo señalado por el ahora recurrente, el hecho de que en el procedimiento de selección de mérito, manifieste que carece de certeza jurídica e imparcialidad al violarse los Principios Constitucionales de aquellos que formaron parte del proceso de selección de aspirantes en el concurso recurrido ya que pretenden ayudar a su elegido para conseguir una plaza de buena remuneración, lo cual en sí, no constituye un beneficio y menos aún dirigido a una persona en particular, en tal virtud se considera que no se vulneran los Principios Constitucionales, así como tampoco, las disposiciones legales y administrativas que regulan la actuación de los Servidores Públicos del Gobierno Federal que formaron parte del proceso de selección de aspirantes, al haberse apegado el procedimiento de selección a las disposiciones previstas al Sistema del Servicio Profesional de Carrera y a los principios rectores del mismo.

No escapa a la presente consideración, que en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del artículo 2 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, esta autoridad adolece de los elementos objetivos que permitan dilucidar si la selección del candidato finalista ganador deviene de un proceso en el que no se hubiere privilegiado la igualdad de oportunidades y el mérito de todos y cada uno de los candidatos finalistas que en virtud del Puntaje Mínimo de Aptitud de 70 se les considera Aptos para ocupar el puesto de Inspector General de Emergencias Ambientales, o en su caso, se conjugaren elementos preferenciales y/o de privilegio en favor del candidato finalista ganador ahora tercero interesado, ni mucho menos que en su aplicación se hubieren inobservado las disposiciones legales y administrativas que rigen el procedimiento de selección, y por tanto, no son suficientes en sí mismo consideradas para conducir a la revocación del acto que por esta vía se combate.

II. Con respecto al agravio segundo expresado por el recurrente consistente en la **"La inobservancia de la etapa I Requisitos del Perfil del Puesto (revisión curricular), escolaridad, ya que se admitió documentación que carece de validez y favorece al C. [REDACTED]..Tal es el caso que de los documentos presentados en la etapa I del concurso recurrido por el C. [REDACTED] se puede apreciar que algunos carecen de validez al contener información que no puede ser comprobada, específicamente en lo referente al campo de experiencia y para el caso que nos ocupa, es el único aspirante que es Incapaz de acreditar fehacientemente la experiencia referida en su documentación entregada."** (sic).

Que en los Resultados obtenidos en cada una de las Evaluaciones durante el Proceso de Selección, visible a fojas 380, del expediente del concurso, se consignó en el Concurso No. 75865 en relación al C. [Tercero Interesado], en la Etapa I Revisión Curricular que había cumplido en la revisión de la misma. Tan es así que obra a fojas 193 y 194 de dicho expediente, el Certificado de Terminación de Estudios expedido a su nombre por el Colegio de Bachilleres del Estado de

Durango, que fue revisado y cotejado con su original por la convocante, sin que se hiciera algún señalamiento sobre su invalidez.

Ahora bien, en cuanto al campo de experiencia del aspirante ganador en el numeral 4. **Valoración de Experiencia**, visible a foja 201 del expediente del concurso, con las constancias presentadas, esto es, la Constancia de Servicio Activo de 29 de agosto de 2017, Oficio Nombramiento No. SPC/038/17-TEM de 1 de junio de 2017, Recibo de pago del periodo 16/08/2017 al 31/08/2017, así como la constancia de prestación de servicios expedida por el Director General de la empresa [REDACTED] a fojas 202, 203, 205 y 206, se advierte que al corroborarla, según la Solicitud de Referencias Laborales, a foja 207, todas del expediente del concurso, las cuales hacen prueba plena en la presente substanciación, y se valoran en términos de los artículos 79, 93, fracciones II y III, 129, 130, 133, 197, 202, y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, administrado con los diversos 77, fracción I, de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal y 50, párrafo primero, de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, la convocante determinó que si cumplía con los 7 años de experiencia requeridos para ocupar el puesto de Inspector General de Emergencias Ambientales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, solicitado en la convocatoria pública abierta, asimismo, se constata que todos los documentos tienen la validez legal para ser tomados en cuenta, y apegarse a lo señalado en los principios rectores consagrados en el artículo 2 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal.

En este sentido, es de considerarse que las manifestaciones esgrimidas en el sentido de que es el único aspirante que es incapaz de acreditar fehacientemente la experiencia referida en su documentación entregada resultan inexacto e inoperante, toda vez que no se encuentran apoyadas en ordenamiento legal alguno o en elementos probatorios que obren en el expediente, aunado a que la afectación que en su detrimento aduce el recurrente debe ser real y no de carácter simplemente subjetivo, por lo que en consecuencia, al no existir certeza o presunción de su realización, el agravio se constituye en hipotético siendo indispensable que éstos existan o que haya elementos de los que pueda acreditarse fehacientemente y por consiguiente que la afectación sea real, personal y directa en su esfera jurídica.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis de jurisprudencia con número de registro 219,451, en materia administrativa, emitida en la Octava Época, por los Tribunales Colegiados de Circuito y difundida en el Semanario Judicial de la Federación, IX, Mayo de 1992, Página 520, que a la letra enseña:

RESOLUCION ADMINISTRATIVA, IMPUGNABILIDAD DE LA. CONCEPTO DE AGRAVIO. La impugnabilidad de una resolución o acto de autoridad administrativo, no lo es nada más porque en su contra no existan medios ordinarios de defensa sino, por su propio contenido, ya sea que esté resolviendo una cuestión expresamente planteada, o imponiendo una obligación de hacer o no hacer perfectamente determinada en cuanto a su monto, especie y límite, que constituya un verdadero agravio o perjuicio, entendiéndose por tal, todo menoscabo, toda ofensa a la persona, física o moral, menoscabo que puede no ser patrimonial, pero siempre apreciable objetivamente; en otras palabras, la afectación que en su detrimento aduzca el quejoso debe ser real y no de carácter simplemente subjetivo, y ese agravio debe recaer en una persona determinada, concretarse en ésta, no ser abstracto, genérico, y ser de realización pasada, presente o inminente; es decir, haberse producido o estarse efectuando en el momento o ser inminente, no simplemente eventual, aleatorio o hipotético. Los actos simplemente probables, inciertos o indeterminados, no engendran agravio, ya que es indispensable que aquéllos existan o que haya elementos de los que pueda deducirse su realización futura con certeza.

En adición de lo anterior, debe decirse que los resultados obtenidos por la aspirante con número de folio [REDACTED] en las diversas evaluaciones del procedimiento de selección, de modo alguno pueden revestir agravio al recurrente, máxime que no se acredita que los mismos fueron otorgados concediéndole algún tipo de beneficio o privilegio al ahora tercero interesado o que estas hayan sido propuestas y/o conceptualizadas en su perjuicio o de algún otro participante, convirtiéndose dichas aseveraciones en meras especulaciones e inferencias de carácter subjetivo, de igual forma respecto las afirmaciones en el sentido de establecer que de forma contraria a derecho se determinó que el C. [Tercero

Interesado], obtuvo la calificación más alta en el procedimiento de selección, que se manipuló la convocatoria, para ser preciso, lo que se refiere LOS REQUISITOS DEL PERFIL DEL PUESTO (Nivel de Estudio), solicitando únicamente Preparatoria, lo cual es insensato para el nivel de responsabilidad que implica el puesto, pero obviamente esto fue para beneficiar al C. [Tercero Interesado] quien no acredita el nivel de estudios superiores, mismo que ocupa actualmente el puesto, siendo designado por el artículo 34 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal, ... manipulación que estuvo orientada favorecer a la persona que al final del concurso resultó ser la ganadora , a decir, el C. [Tercero Interesado], incluso, la referente a lo que conforme a su criterio el tercero interesado adolece de los conocimientos y experiencia al inferir "... dicho sea de paso, no cuenta los 7 años de experiencia requeridos en el perfil del puesto ... sobra decir que por lo mismo carece de los conocimientos y experiencia necesarios para desarrollar las funciones del puesto concursado."(sic), en tanto como ha quedado debidamente acreditado el ahora tercero interesado cumplió con los requisitos del perfil del puesto y sustentó en lo individual su examen y fue objeto de una calificación particular e independiente de la de los demás.

Sirve de apoyo a las consideraciones en cuestión, la tesis de jurisprudencia 2a. XXXVII/2005 con número de registro 178,619 dictada en la Novena Época por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXI, Abril de 2005, Página 744, que dice:

REVISIÓN ADMINISTRATIVA. ES INOPERANTE EL AGRAVIO RELATIVO A IRREGULARIDADES EN LAS ACTAS DE EVALUACIÓN DE EXÁMENES DE OTROS PARTICIPANTES EN UN CONCURSO DE OPOSICIÓN PARA LA DESIGNACIÓN DE JUECES DE DISTRITO, SI EL RECURRENTE NO OBTUVO LA CALIFICACIÓN MÍNIMA EXIGIDA. Si las bases de un concurso de oposición para la designación de Jueces de Distrito establecen como requisito la obtención de una calificación mínima en los exámenes que deberán sustentar los participantes en forma individual para estar en posibilidad de acceder a las designaciones, el agravio planteado en la revisión administrativa por el participante que no resultó vencedor al no satisfacer tal requisito, respecto a irregularidades en las actas de evaluación de los exámenes de otros participantes debe considerarse inoperante, pues la legalidad de la calificación otorgada a éstos no le causa afectación a su interés jurídico, porque en nada varía la calificación que obtuvo y que lo descalificó para resultar vencedor en el concurso, ya que cada uno de los participantes sustentó en lo individual su examen y fue objeto de una calificación particular e independiente de la de los demás.

En esa tesitura resulta inconcuso que esta autoridad en modo alguno se encuentra en aptitud de emitir pronunciamiento sobre las cuestiones hipotéticas aducidas por el recurrente, relacionados con las inferencias de carácter subjetivo en cuestión, inherentes a lo que en su imaginario pudo ocurrir al momento de que la convocante estableció los requisitos del perfil del puesto a que contrae la convocatoria publicada en el Diario Oficial de la Federación de 2 de agosto de 2017, en los siguientes términos:

Perfil y Requisitos	Requisito de Escolaridad:	Preparatoria o Bachillerato, Terminado o Pasante (Deberá presentar el certificado correspondiente emitido por la SEP o el documento oficial que así lo acredite, con los respectivos sellos oficiales) en: No aplica.
	Requisitos de Experiencia:	Mínimo 7 Años de Experiencia en: Ingeniería y Tecnología del Medio Ambiente. Apoyo Ejecutivo y/o Administrativo. Derecho y Legislación Nacionales. Teoría y Métodos Generales. Administración Pública.
	Capacidades Gerenciales:	Orientación a Resultados Liderazgo
	Conocimientos Técnicos:	Calificación mínima 70.
	Idiomas Extranjeros:	No Aplica.
	Otros:	Disponibilidad para viajar siempre.
	Número de Candidatos a Entrevistar	Ver etapas de entrevista en las bases de la convocatoria

(énfasis añadido)

Asimismo, respecto la revisión documental del candidato ganador en el procedimiento de selección para ocupar la plaza de Inspector General de Emergencias Ambientales, en tanto que a esta autoridad sólo le compete la revisión de legalidad del proceso de selección, a la luz del análisis objetivo de las constancias probatorias relacionadas directamente con el acto impugnado, pero en ningún momento la exteriorización de juicios de valor sobre escenarios de carácter subjetivo con los que en modo alguno se demuestra la inobservancia de los principios de Legalidad, Objetividad y Competencia por Mérito, previstos por los artículos 2 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal y 4, fracciones I, III y VII de su Reglamento.

Sirve de apoyo a lo anterior, la tesis con número de Registro 207139, emitida en la Octava Época por la Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, V, Primera Parte, Enero a Junio de 1990, Página: 157, Tesis: XXVI/90, que al efecto dispone:

AGRAVIOS EN LA REVISION. NO SON APTOS PARA SER TOMADOS EN CONSIDERACION LOS QUE IMPOSIBILITAN DESPRENDER DE SU CONTENIDO LESION JURIDICA ALGUNA PARA EL RECURRENTE. Toda expresión de agravios debe contener el planteamiento, expreso o tácito, de la lesión de un derecho para quien lo formula, independientemente de los argumentos tendientes a demostrar la ilegalidad de la resolución que se recurre. Cuando no solamente se omite tal planteamiento, sino que el recurrente en el escrito de referencia formula manifestaciones que de manera indubitable conducen a la conclusión de que en su opinión tal resolución no pudo generarle lesión alguna, dichos agravios no son aptos para ser tomados en consideración, pues aun cuando los citados argumentos demostrasen la ilegalidad de la resolución, no se podría desprender ninguna afectación jurídica para el recurrente, máxime cuando de conformidad con el artículo 76 bis de la Ley de Amparo no opera la suplencia de la queja. Así acontece cuando habiendo sobrepasado el juez de Distrito respecto de la inconstitucionalidad de una ley en materia civil, el recurrente afirma que no la combatió en la demanda de garantías y refiere que, en el supuesto sin conceder que así hubiese sido, la resolución es ilegal por diversos motivos que expone. Luego, entonces, si toda lesión que de tal resolución se pudiese derivar, implica necesariamente que el quejoso hubiese combatido esa ley, y éste afirma no haberlo hecho, se debe concluir que de su escrito de agravios no puede derivarse alguna lesión jurídica para él y en consecuencia esos agravios no son aptos para ser tomados en consideración.

Del mismo modo, es de destacar que el ahora recurrente se encontró en aptitud legal de presentar la instancia de inconformidad, según lo previsto por los artículos 69, fracción X de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal, y 93 a 96 de su Reglamento, a efecto de que, en su caso, la revisión de requisitos del perfil del puesto, del supuesto beneficio otorgado al tercero interesado y no esperar a que se resolviera el concurso para intentar vía recurso de revocación desestimar la designación de candidato ganador determinada por el Comité Técnico de Selección.

Lo anterior, en función de que la instancia de inconformidad tiene como propósito fundamental detectar áreas de oportunidad y de mejora en la operación del Sistema, mediante el establecimiento de medidas preventivas o correctivas que tiendan a la observancia irrestricta de las disposiciones legales y administrativas que rigen en el Sistema de Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal Centralizada, y con ello privilegiar el imperio de los principios rectores del Sistema.

De ahí que los resultados del proceso de selección deriven de actos en contra de los cuales el ahora recurrente no promovió la instancia de inconformidad prevista por las disposiciones legales de mérito.



Sirven de apoyo a las consideraciones precedentes, los criterios de jurisprudencia que a continuación se indican: Registro No. 193675, Localización: Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Julio de 1999, Página: 839, Tesis: II.2o.C.43 K, Tesis Aislada, Materia(s): Común, que a la letra señala:

AMPARO IMPROCEDENTE POR ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS (EJECUCIÓN DE SENTENCIAS).

Conforme al artículo 73, fracción XI, de la Ley de Amparo, el juicio de garantías resulta improcedente cuando se enderece contra actos que no son sino una consecuencia de otros que la ley reputa como consentidos; sin embargo, para que esta causal de improcedencia se actualice es necesario: a) Que entre el acto reclamado y el anterior que se está consintiendo exista una relación de causa a efecto; es decir, que sea una consecuencia legal, forzosa o directa de la primera resolución, y b) Que el acto reclamado no se impugne por vicios propios. En tal virtud, si el acto reclamado se hace consistir en un proveído que ordena se proceda a la ejecución de una sentencia dictada en un juicio ordinario civil, la cual ha causado ejecutoria por no haberse interpuesto en su contra recurso alguno, aquél sólo es una consecuencia necesaria de la resolución que implícitamente se aceptó al no impugnarse, por lo cual ciertamente constituye un acto derivado de otro consentido, y ello hace improcedente el juicio de amparo en su contra, por surtirle la causal invocada, lo que amerita sobreseer en el juicio de conformidad con el artículo 74, fracción III, de la ley de la materia.

Registro No. 208120, Localización: Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación XV-II, Febrero de 1995, Página: 189, Tesis: VI.1o.144 K, Tesis Aislada, Materia(s): Común, que indica:

ACTOS DERIVADOS DE ACTOS CONSENTIDOS QUE NO SE IMPUGNAN POR VICIOS PROPIOS. El juicio de amparo contra actos derivados de otros consentidos, es improcedente cuando no se impugnan por razón de vicios propios, sino que su inconstitucionalidad se hace depender de la del acto del que derivan.

Registro No. 211008, Localización: Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación XIV, Julio de 1994, Página: 392, Tesis Aislada, Materia(s): Común, que dice:

ACTOS CONSENTIDOS. LAS VIOLACIONES PROCESALES LO SON, CUANDO NO SE AGOTO RECURSO ORDINARIO CONTRA LA SENTENCIA. Si la quejosa no promovió en contra de la notificación del fallo pronunciado en la controversia, incidente de nulidad, produjo el efecto procesal de consentir tácitamente de su parte la notificación de dicha resolución, y por ende la sentencia definitiva, así como cualquier violación que pudiera haberse cometido en el curso del procedimiento, ya que de haberse intentado el incidente, y en su caso resultando procedente, dejarían expeditos los derechos de la recurrente para hacer valer el recurso de apelación y alegar en él las violaciones que pretende reclamar en la vía constitucional; de ahí que siendo evidente que tales actos aparecen tácitamente consentidos, resulta notoriamente improcedente la demanda de garantías, en términos de lo establecido por el artículo 73, fracción XVIII, de la Ley de Amparo, en relación con la jurisprudencia número 9, de la Octava Parte, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917 a 1985 "ACTOS CONSENTIDOS. IMPROCEDENCIA".

En adición a las consideraciones apuntadas, es menester señalar como un elemento total en el criterio resolutivo de esta autoridad que la aspirante recurrente con número de folio [REDACTED] acreditó en sus términos la revisión curricular y, por ende, la posibilidad de continuar en las etapas ulteriores del proceso de selección, e incluso ser considerado por el Comité Técnico de Selección en la etapa de Entrevistas, según la información divulgada en las páginas:

http://www.trabajaen.gob.mx/servlet/CheckSecurity/JSP/jobsite_g/js_visualizador_anonymous_seguimiento.jsp

http://www.trabajaen.gob.mx/servlet/CheckSecurity/JSP/jobsite_g/js_visualizador_anonymous_det_expe.jsp

Sitio en internet, en los siguientes términos:



CONCURSO NO. 75865											
Dependencia u órgano desconcentrado				Procuraduría Federal de Protección al Ambiente							
Puesto:	INSPECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS AMBIENTALES			Inicio:		2/08/17		Días Transcurridos:		57	
Estatus:	Con ganador			Puntaje Mínimo de Calificación:		70		Ganador:			
Ver Convocatoria											
No. de Folio	AP	Etapa I	Etapa II		Etapa III		Revisión Documental	Etapa IV	Etapa V		
	Ver detalle	Rev. Curricular	Conocimientos Ver detalle	Habilidades Ver detalle	Experiencia Ver detalle	Mérito Ver detalle		Entrevistas Ver detalle	Calif. Definitiva	Determinación	
		✓	30	12.2	8	3.6	✓	25.2	79.00	GANADOR	
		✓	24.9	15.8	6.8	6.3	✓	14.2	68.00	NO FINALISTA	
		✓	30	13.4	6.8	6.8	✓	9.3	66.30	NO FINALISTA	

Código de puesto: 16-ROD-14P-0003713-T, C B										Haga clic para ver la convocatoria		
Candidato - No. de Folio	Orden en los puestos desempeñados	Duración en los puestos desempeñados	Experiencia en el Sector público	Experiencia en el Sector privado	Experiencia en el Sector social	Nivel de responsabilidad	Nivel de remuneración	Relevancia de funciones o actividades respecto del puesto vacante	En su caso, experiencia en el cargo inmediato inferior de la vacante	En su caso, aptitud en el cargo inmediato inferior de la vacante	Calificación de la Subetapa	Puntos de la Subetapa
13-75865	Evaluado 100	Evaluado 60	Evaluado 100	Evaluado 100	Evaluado 80	Evaluado 40	Evaluado 80	Evaluado 80	SC	SC	80	8
15-75865	Evaluado 60	Evaluado 100	Evaluado 100	Evaluado 20	Evaluado 80	Evaluado 20	Evaluado 80	Evaluado 60	SC	SC	68	6.8

No se omite considerar, lo que al efecto manifestaron los miembros del Comité Técnico de Selección en el informe de 24 de noviembre de 2017, al tenor siguiente: "...de conformidad con el Título Sexto, Capítulo III, Sección VIII, numeral 213 "Etapa I. revisión Curricular" "Al momento en que el candidato registre su participación a un concurso a través de Trabajaen, se llevará a cabo en forma automática la revisión curricular, asignando un folio de participación o, en su caso, de rechazo que lo descartará del concurso" ... Pues de hecho, la revisión de escolaridad y experiencia laboral la revisó directa y automáticamente el sistema, sin que ningún servidor público adscrito a la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente interviniera en el registro del concurso ...Es importante mencionar, que si la información registrada por los aspirantes no cumpliera con los requisitos específicos señalados en el perfil de las plazas en concurso, automáticamente el sistema asignaría un folio de rechazo y por ende quedarían descartados del concurso"

En este contexto, se considera que una vez llevada a cabo la revisión y evaluación de la documentación presentada por el candidato designado ganador en esta etapa, se cumple con los requisitos establecidos con los requisitos establecidos en la convocatoria.

III. Con relación al agravio tercero vertido por el recurrente consistente en "**La inobservancia de la etapa IV Entrevista, en su apartado de Reglas de Valoración por parte del Comité Técnico de Selección** ...para el desarrollo de la misma, no se realizó de acuerdo a los criterios de evaluación que se especifican en la convocatoria ... Bajo ninguna circunstancia las preguntas tienen que ser fuera de estos criterios, ya que se trata de evaluar la capacidad, experiencia y habilidad del entrevistado a fin de saber si es apto para desempeñar las funciones del puesto. En ese sentido la pregunta que formula el Presidente del Comité Técnico de Selección, **es totalmente ilegal porque se encuentra fuera de criterios de evaluación**, dado que se trata de una pregunta de conocimientos cuya etapa ya fue evaluada, y que se realiza con **doble propósito**: primeramente de que los entrevistados a quienes no se desea como ganadores **no pueden contestarla** y existe una gran posibilidad de que así sea, dado que la pregunta es del tipo siguiente, a decir, fue la que se formuló en el concurso del puesto de INSPECTOR GENERAL DE EMERGENCIAS AMBIENTALES: **¿Cuál es la norma oficial mexicana que establece qué es un residuos peligroso?**. Como se puede advertir, para responder este tipo de preguntas hace falta saber de memoria todo el temario ... lo cual es prácticamente imposible; a diferencia de la persona a quien se desea como ganador, ya que a dicha persona se le entregan previamente las preguntas que se harán, regalándole prácticamente otros 30 puntos de los establecidos en la etapa V, determinación, sistema de puntuación. Y tal es el

caso que los miembros del Comité Técnico de Selección no se condujeron con estricto apego a los principios de legalidad, eficiencia, objetividad, calidad, imparcialidad, equidad, competencia por mérito y equidad de género, que rigen el Sistema del Servicio Profesional de Carrera, amén de los Principios Constitucionales que a su vez forman parte del Código de Ética de los Servidores Públicos del Gobierno Federal; **especialmente al Presidente**, ya que al parecer **confunde** el principio de **LEALTAD otorgándole la misma al Delegado (a), y no al Estado**, quien le ha conferido la confianza para ejercer el servicio público ...Bajo ese mismo orden de ideas, los Delegados (as), Subdirectores administrativos, subdelegados y en general cualquier persona que **no esté acreditada** como parte del Comité Técnico de Selección, **no deben participar en las diferentes etapas de evaluación, y mucho menos en la entrevista**, dado que **pueden incidir** sobre los miembros del Comité a efectos de que se pronuncien a favor de alguna persona en particular. Cabe referir que para el caso de la entrevista, **se encontraban presentes la Delegada NORA MAYRA LOERA DE LA PAZ y la Subdirectora Administrativa ELENA SALAS GONZÁLEZ**, quedándose hasta el final y desconociendo lo entrevistados sobre que versó la conversación que sostuvieron con los miembros del Comité al término de la entrevista. Con lo que evidentemente se incumple con lo establecido en la convocatoria pública abierta que para tal efecto se entregó ..." (sic), a este respecto los miembros del Comité Técnico de Selección se pronunciaron a través del informe de fecha 24 de noviembre de 2017, anexo al oficio número PFPA/6/4.C.28.2/2778/17 de 24 de noviembre de 2017, en los siguientes términos:

"... es importante indicar que de conformidad con el artículo 78 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal: El recurso de revocación contenido en el presente Título, versará exclusivamente en la aplicación correcta del procedimiento y no en los criterios de evaluación que se instrumenten ..." Por lo que, las aseveraciones del recurrente resultan infundadas e improcedentes, ya que no puede ser materia del medio de impugnación intentado las reglas de valoración el comité técnico, dado que de conformidad con el numeral en cita solo puede versar en la aplicación correcta del procedimiento y no así en los criterios o reglas de evaluación de cualesquiera de las etapas, puesta que las mismas están previstas en la propia ley de la materia ...Aunado a lo anterior, el artículo 226 de las Disposiciones en las materias de Recursos Humanos y del Servicio Profesional de Carrera, así como el Manual Administrativo de Aplicación General en materia de Recursos Humanos y Organización y el Manual del Servicio Profesional de Carrera, señala lo siguiente: 'La etapa de entrevistas tiene la finalidad de que el CTS profundice en la valoración de la capacidad de los candidatos,' ...De igual forma el artículo 228 de las Disposiciones en las materias de Recursos humanos y del Servicio Profesional de Carrera, así como el Manual Administrativo de Aplicación General en materia de recursos Humanos y Organización y el Manual del Servicio Profesional de Carrera, establece que: 'El CTS en la etapa de entrevista, con objeto de verificar si reúne el perfil y los requisitos para desempeñar el puesto, a través de preguntas y mediante las respuestas que proporcione el candidato, identificará las evidencias que le permitan en un primer momento considerarlo finalista y en un segundo momento, incluso determinarle ganador del concurso, independientemente de la metodología de entrevista que utilice' ... resulta trascendente mencionar el hecho de que en ningún momento se faltó a los principios rectores consagrados en el numeral 2º de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal ..." (sic)

Es de considerarse que bajo ninguna circunstancia esta autoridad analiza si las preguntas resultan idóneas, suficientes, claras o si se encuentran desprovistas de alguna otra valoración de carácter técnico, según lo establecido por el artículo 78 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal, que a la letra señala:

"Artículo 78.- El recurso de revocación contenido en el presente Título, versará exclusivamente en la aplicación correcta del procedimiento y no en los criterios de evaluación que se instrumenten.

Los conflictos individuales de carácter laboral no serán materia del presente recurso.

Se aplicará supletoriamente la Ley Federal de Procedimiento Administrativo a las disposiciones del presente Título."

Sirve de apoyo a las consideraciones esgrimidas, el criterio vertido a través de la tesis IV.2o.A.51 K (10a.) de la Décima Época, con registro 2005766, por los Tribunales Colegiados de Circuito, la cual se encuentra visible en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 3, de febrero de 2014, Tomo III, en su página 2239, que dice:

PRINCIPIO DE LEGALIDAD. CARACTERÍSTICAS DE SU DOBLE FUNCIONALIDAD TRATÁNDOSE DEL ACTO ADMINISTRATIVO Y SU RELACIÓN CON EL DIVERSO DE INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD Y EL CONTROL JURISDICCIONAL.- Del artículo 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se advierten los requisitos de mandamiento escrito, autoridad competente y fundamentación y motivación, como garantías instrumentales que, a su vez, revelan la

adopción en el régimen jurídico nacional del principio de legalidad, como una garantía del derecho humano a la seguridad jurídica, acorde al cual las autoridades sólo pueden hacer aquello para lo que expresamente les facultan las leyes, en el entendido de que éstas, a su vez, constituyen la manifestación de la voluntad general. Bajo esa premisa, el principio mencionado tiene una doble funcionalidad, particularmente tratándose del acto administrativo, pues, por un lado, impone un régimen de facultades expresas en el que todo acto de autoridad que no represente el ejercicio de una facultad expresamente conferida en la ley a quien lo emite, se considerará arbitrario y, por ello, contrario al derecho a la seguridad jurídica, lo que legitima a las personas para cuestionar la validez de un acto desajustado a las leyes, pero, por otro, bajo la adopción del mismo principio como base de todo el ordenamiento, se genera la presunción de que toda actuación de la autoridad deriva del ejercicio de una facultad que la ley le confiere, en tanto no se demuestre lo contrario, presunción de legalidad ampliamente reconocida tanto en la doctrina como en la legislación nacional. Así, el principio de legalidad, apreciado en su mayor amplitud, da cabida al diverso de interdicción de la arbitrariedad, pero también conlleva que éste opere a través de un control jurisdiccional, lo que da como resultado que no basta que el gobernado considere que determinado acto carece de fundamentación y motivación para que lo estime no obligatorio ni vinculante o lo señale como fuente de un derecho incontrovertible a una sentencia que lo anule, sino que, en todo caso, está a su cargo recurrir a los órganos de control a hacer valer la asumida ausencia o insuficiencia de fundamento legal y motivación dentro de dicho procedimiento y, a su vez, corresponderá a la autoridad demostrar que el acto cuestionado encuentra sustento en una facultad prevista por la norma, so pena de que sea declarado contrario al derecho a la seguridad jurídica, lo que revela que los procedimientos de control jurisdiccional, constituyen la última garantía de verificación del respeto al derecho a la seguridad jurídica, cuyas reglas deben ser conducentes y congruentes con ese propósito.

Lo anterior, en función directa de que los criterios *per se* con base en los cuales se profundizó sobre las capacidades de los candidatos entrevistados, incluso el hoy recurrente con número de folio [REDACTED] según los Reportes de Entrevista de Comité Técnico de Selección de 27 de septiembre de 2017, visibles a fojas 251 a 259 del expediente del concurso, no son objeto de impugnación, según lo dispuesto por el artículo 78 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal, administrado con los diversos 29, párrafo segundo, 30 y 31 de la propia Ley, 29 y 34, párrafo tercero, de su Reglamento, y numerales 178, fracciones II, III y V, 183, 184, 186, fracción I, inciso a), 188, fracción II, 197, fracciones III y V, 216 y 218 de las Disposiciones en las materias de Recursos Humanos y del Servicio Profesional de Carrera.

Sirve de apoyo, a las consideraciones apuntadas la Jurisprudencia (Administrativa), No. Registro 1007610, de la Novena Época, Tesis: 690, Apéndice de 2011, Tomo IV. Administrativa, Primera Parte, Segunda Sala, Suprema Corte de Justicia de la Nación, Cuarta Sección, Revisión administrativa, Pág. 799, que dice:

AGRAVIOS EN LA REVISIÓN ADMINISTRATIVA. SON INOPERANTES LOS QUE CUESTIONAN EL CRITERIO MEDIANTE EL CUAL EL COMITÉ TÉCNICO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL CALIFICA UN EXAMEN RELATIVO A ALGUNA ETAPA DE UN CONCURSO DE OPOSICIÓN PARA LA DESIGNACIÓN DE JUECES DE DISTRITO O MAGISTRADOS DE CIRCUITO. El criterio con el que los integrantes del Comité Técnico del Consejo de la Judicatura Federal califican un examen relativo a alguna etapa de un concurso de oposición para la designación de Jueces de Distrito o Magistrados de Circuito, no puede ser revisado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ya que ello equivaldría a sustituirse en el indicado comité y realizar la evaluación de un examen, la cual sólo está encomendada a quienes se establezca en las bases del concurso. En todo caso, al analizar este Alto Tribunal la legalidad de las bases del concurso podrá decidir si los requisitos que se imponen se ajustan o no a la excelencia, objetividad, imparcialidad y profesionalismo de la función jurisdiccional, tomando en cuenta la equidad de circunstancias de los participantes, de manera que no se concedan ventajas a alguno de ellos en detrimento de otro al evaluar tanto las condiciones del examen como los requisitos de selección de quien ha de ocupar los cargos referidos, pero no se puede, jurídicamente, determinar si las calificaciones otorgadas a cada concursante

fueron o no correctas, de manera que los agravios expresados en un recurso de revisión administrativa encaminados a cuestionar la forma de evaluar los exámenes, resultan inoperantes.

De esa guisa, esta autoridad resolutora arriba a la consideración de que los cuestionamientos formulados por el Superior Jerárquico del puesto y Presidente del Comité Técnico de Selección en la entrevista de 27 de septiembre de 2017, al igual que las preguntas articuladas por los demás miembros del propio Comité, inciden en el ámbito de competencia único exclusivo de dicho cuerpo colegiado, en consonancia con los Criterios de evaluación de entrevista, previstos en el apartado denominado Etapas del Proceso de Selección, Sistema de Puntuación General y Criterios de Evaluación de las Bases de participación y en Trabajaen, (CERP): "Contexto, situación o tarea (favorable o adverso); Estrategia o acción (simple o compleja); Resultado (sin impacto o con impacto) y Participación (protagónica o como miembro de equipo).", por lo que en ese tenor, esta autoridad resolutora adolece de atribuciones específicas para dilucidar sobre los términos en que los aspirantes contestaron los cuestionamientos formulados por el Comité Técnico de Selección, según lo dispuesto por los artículos 76 y 78 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal y 26, fracción III, del Reglamento Interior de la Secretaría de la Función Pública.

Luego entonces, es de considerarse conforme lo establecido por los artículos 29 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal, 29, 34, fracción IV y párrafo tercero, y 36, párrafo tercero, de su Reglamento, y numerales 226, 227, 228, 229, 230, 231 y 232 de las Disposiciones en las materias de Recursos Humanos y del Servicio Profesional de Carrera, que en la etapa de Entrevistas, que en el contexto del marco normativo relacionado con el Norma Oficial Mexicana "NOM-052-SEMARNAT-2005", sobre la cual se profundizó en la etapa de Entrevistas, se encuentra vinculada con el proceso evaluatorio de las capacidades y conocimientos que los aspirantes deben acreditar, en función directa de la idoneidad de las capacidades de éstos con el Objetivo y Funciones del puesto, señaladas en la convocatoria, según la información divulgada en la página:

http://www.trabajaen.gob.mx/servlet/CheckSecurity/JSP/jobsite_g/js_proces_mex_dof.jsp?PAR_ORG=16&PAR_JOB=75865

Sitio en internet, en los siguientes términos:

Descripción del Puesto	
OBJETIVO GENERAL DEL PUESTO	
OPERAR LOS PROGRAMAS, SISTEMAS Y PROCEDIMIENTOS DE CARÁCTER TÉCNICO Y DE INTELIGENCIA, ORIENTADOS A DETECCIÓN DE IRREGULARIDADES, INFRACCIONES E ILÍCITOS AMBIENTALES, EJECUTANDO LAS ACTIVIDADES DE INSPECCIÓN EN MATERIA DE EMERGENCIAS AMBIENTALES, ORGANIZANDO LOS ANÁLISIS Y DIAGNÓSTICOS PERTINENTES, ASIMISMO GARANTIZANDO LA ACTUALIZACIÓN CON OPORTUNIDAD Y VERACIDAD LOS DATOS ESTADÍSTICOS QUE SE GENEREN.	
Función 1	
OPERAR LAS ACTIVIDADES DE INTELIGENCIA PARA LA PREVENCIÓN Y PLANEACIÓN OPERATIVA DE LOS ACTOS DE INSPECCIÓN.	
Función 2	
ELABORAR Y ACTUALIZAR LAS ESTADÍSTICAS Y DIAGNÓSTICOS DE LOS ÍNDICES DELICTIVOS EN MATERIA DE INSPECCIÓN INDUSTRIAL; ASÍ COMO LA ELABORACIÓN Y ACTUALIZACIÓN MAPAS CRIMINOGENOS Y ATLAS DELICTIVO.	
Función 3	
RECIBIR Y ANALIZAR LA INFORMACIÓN OBTENIDA DE PRESUNTAS IRREGULARIDADES IDENTIFICADAS EN LAS VISITAS DE INSPECCIÓN REALIZADAS POR LAS DELEGACIONES A FIN DE ACTUALIZAR LOS SISTEMAS QUE FACILITEN LA ELABORACIÓN DE PROCEDIMIENTOS DE CARÁCTER TÉCNICO, DE INVESTIGACIÓN Y DE INTELIGENCIA.	
Función 4	
PROPONER RECOMENDACIONES PARA MEJORAR LOS PROCESOS DE INSPECCIÓN.	
Función 5	
DESARROLLAR ACCIONES QUE PERMITAN PREVENIR LAS POSIBLES DESVIACIONES DE LA ÉTICA Y DE LAS BUENAS PRÁCTICAS DE LA INSPECCIÓN.	

En ese orden de ideas, resulta inconcuso que con los elementos analizados no se acredita la violación a los principios constitucionales, la inobservancia de la etapa I requisitos del perfil del puesto y etapa IV entrevista, ni mucho menos que se hubieren trastocado los principios de Legalidad, Eficiencia, Objetividad, Calidad, Imparcialidad, Equidad, Competencia por Mérito y Equidad de Género, rectores del Servicio Profesional de Carrera, previstos por los artículos 2 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal y 4 de su Reglamento, en el sentido de

gestarse preferencias o privilegios en favor del aspirante con número de folio [REDACTED] según lo refiere la aspirante recurrente en su escrito de recurso de revocación, sino que en todo caso las calificaciones acreditadas por los aspirantes, corresponden única y exclusivamente a sus propias capacidades, según lo dispuesto por el artículo 2, fracción I, del propio Reglamento.

Sirve de apoyo la tesis de jurisprudencia 2a. XXXVII/2005 con número de registro 178,619 dictada en la Novena Época por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXI, Abril de 2005, Página 744, citada en párrafos precedentes del rubro: **REVISIÓN ADMINISTRATIVA. ES INOPERANTE EL AGRAVIO RELATIVO A IRREGULARIDADES EN LAS ACTAS DE EVALUACIÓN DE EXÁMENES DE OTROS PARTICIPANTES EN UN CONCURSO DE OPOSICIÓN PARA LA DESIGNACIÓN DE JUECES DE DISTRITO, SI EL RECURRENTE NO OBTUVO LA CALIFICACIÓN MÍNIMA EXIGIDA**

IV. Con relación a las precisiones que realiza el recurrente, con el objeto de evitar que se ayude a determinada persona a ganar el concurso y que sea completamente legal e imparcial, se desestiman por inoperantes, esto es así, en virtud de que los argumentos en estudio, en modo alguno constituyen agravio por el que la recurrente intente desvirtuar la legalidad y contenido de la resolución impugnada, toda vez que se contraen a hacer precisiones, cuyo objeto es evitar que se ayude a determinada persona a ganar el concurso y que el mismo sea completamente legal e imparcial, sin que tales argumentos se encaminen a impugnar los motivos y fundamentos de la resolución que se recurre; además, de que no constituyen razonamientos lógico-jurídicos dirigidos a impugnar dicha resolución; más aún que constituyen simples manifestaciones subjetivas que no están encaminadas a controvertir el acto impugnado, por lo que los argumentos en estudio en modo alguno constituyen agravio por el que la recurrente intente desvirtuar la legalidad y contenido de dicho acto sino en todo caso, refiere a conductas que en el fondo serían susceptibles de responsabilidad administrativa de los servidores públicos que intervienen el proceso de selección.

Sirve de apoyo al criterio anterior, en lo conducente, la Tesis XVI.1o.P.6 K (10a.), identificable con el registro 2016072, publicada en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, Libro 50, Enero de 2018, Tomo IV, pág. 2046, que es del tenor siguiente:

AGRAVIOS INATENDIBLES EN EL RECURSO DE INCONFORMIDAD. LO SON AQUELLOS EN LOS QUE EL RECURRENTE SE LIMITA A PONER DE MANIFIESTO LA EXISTENCIA DE SUPUESTAS MOTIVACIONES ILEGÍTIMAS DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE ANTE EL JUEZ DE DISTRITO.- Los agravios son los enunciados por medio de los cuales se exponen los razonamientos lógico-jurídicos tendentes a desvirtuar los argumentos que dan sustento a las determinaciones jurisdiccionales. Por tanto, si en el recurso de inconformidad los propuestos por el recurrente, se limitan a pretender poner de manifiesto la existencia de supuestas motivaciones ilegítimas de la autoridad responsable en su actuar frente al Juez de Distrito, empero, sin que sus afirmaciones encuentren asidero probatorio; es inconcuso que dichos motivos de inconformidad no pueden considerarse un aporte argumentativo dirigido a desentrañar la ilegalidad de la determinación judicial que se recurre, sino simplemente meras conjeturas y apreciaciones subjetivas sin respaldo probatorio y, por ello, los agravios de esa naturaleza son inatendibles.

Asimismo, resulta aplicable la Tesis publicada en la Revista del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, Quinta Época. Año IV. Tomo I. No. 42. Junio 2004. pág. 106, Fe de Erratas. R.T.F.J.F.A. Quinta Época. Año IV. No. 45. Septiembre 2004. pág. 424, que señala:

AGRAVIOS INOPERANTES.-TIENEN ESTA NATURALEZA LOS EXPRESADOS POR LA ACTORA SI NO SE REFIEREN A LOS RAZONAMIENTOS FUNDAMENTALES DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA.- Los conceptos de anulación hechos valer por la parte actora, en su escrito de demanda, resultan inoperantes, si no están orientados a controvertir los

razonamientos esenciales que dan la motivación y fundamentación de la resolución impugnada, teniendo como consecuencia el reconocimiento de la validez de la resolución.

Así las cosas, es dable considerar que los agravios son inoperantes e infundados para revocar la determinación del Comité Técnico de Selección del puesto Inspector General de Emergencias Ambientales, a que se contrae el Acta de la Segunda Sesión de Determinación de 27 de septiembre de 2017, tanto más si se considera que en el análisis jurídico al que arriba esta autoridad, los elementos probatorios ofrecidos en el escrito de recurso de revocación, consistente " ... en TODO lo actuado dentro del concurso de identificación 75865 de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, incluyendo los documentos presentados por cada uno de los concursantes que llegaron a la etapa de entrevista en el concurso referido."(sic), no generan convicción en el sentido pretendido por el recurrente y, por tanto, se confirma en sus términos .

Como corolario, se asevera que, en términos de lo dispuesto por los artículos 29 y 75, fracción VII, de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal, 29, 34, fracción V, y 39 de su Reglamento, y numerales 235, fracción I, y 237 de las Disposiciones en las materias de Recursos Humanos y del Servicio Profesional de Carrera, la deliberación y selección de candidato finalista ganador contenida en Acta de la Segunda Sesión de Determinación 2017 de 27 de septiembre de 2017, se encuentra apegada a derecho, y por ende, es que se encuentra fundada y motivada, como lo enseña el criterio acuñado por los tribunales federales en la tesis de la Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Tomo XIV, noviembre de 1994, en la página 450, que a la letra enseña:

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, CONCEPTO DE. La garantía de legalidad consagrada en el artículo 16 de nuestra Carta Magna, establece que todo acto de autoridad precisa encontrarse debidamente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero la obligación de la autoridad que lo emite, para citar los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye la determinación adoptada; y por lo segundo, que exprese una serie de razonamientos lógico-jurídicos sobre el por qué consideró que el caso concreto se ajusta a la hipótesis normativa.

En esas condiciones, la actuación del Comité Técnico de Selección se apegó a los principios rectores de Legalidad, Objetividad y Competencia por Mérito, previstos por los artículos 2 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal y 4, fracciones I, III y VII, de su Reglamento, y a los que el ordenamiento reglamentario en comento, se refiere en los siguientes términos: Legalidad "Es la observancia estricta de las disposiciones que establece la Ley, este Reglamento, así como los demás ordenamientos jurídicos aplicables", el de Objetividad, explicado por dicho ordenamiento en el sentido de que "Es la actuación basada en elementos que puedan acreditar plenamente el cumplimiento de los supuestos previstos en la Ley, en este Reglamento y en las disposiciones jurídicas aplicables, sin prejuzgar o atender a apreciaciones carentes de sustento" y el de Competencia por Mérito, al que el citado Reglamento, prescribió que "Es la valoración de las capacidades de los aspirantes a ingresar al Sistema y de los servidores públicos de carrera, con base en los conocimientos, habilidades, experiencia y, en su caso, en los logros alcanzados en el cumplimiento de las metas individuales, colectivas e institucionales", en tanto las consideraciones de fundamento y motivo que en el contexto de la revisión de legalidad se exteriorizan por esta autoridad.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se

RESUELVE

PRIMERO.- Se confirma la declaración de candidato finalista ganador, a que se contrae el Acta de la Segunda Sesión de Entrevista 2017 de 27 de septiembre de 2017, emitida por el Comité Técnico de Selección del puesto de Inspector General de Emergencias Ambientales de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.

SEGUNDO.- Notifíquese a “el Recurrente” y a “el Tercero Interesado” la presente resolución.

TERCERO.- Comuníquese esta resolución al Comité Técnico de Selección señalado en el resolutivo primero, a través de su Secretario Técnico para los efectos conducentes, acompañado del expediente del concurso, previa verificación de que obren en el expediente en que se actúa, copia certificadas de las constancias que sirvieron para la substanciación del recurso de revocación y la emisión de esta resolución, solicitándose a la convocante realizar las acciones correspondientes para preservar el expediente en la forma y términos en que se proporcionó, mismas condiciones en que se devuelve.

De igual forma, el Secretario Técnico del Comité Técnico de Selección deberá realizar las acciones correspondientes a efecto de preservar el expediente del concurso en la forma y términos en que se remitió a esta autoridad.

CUARTO.- Comuníquese esta resolución al Representante de esta Secretaría de la Función Pública para efectos de la certificación del respectivo proceso de selección y su resultado final, en términos de los artículos 74 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal, 42 y 97 de su Reglamento.

QUINTO.- El Recurrente y el Tercero Interesado podrán acudir en controversia ante el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, atento a lo señalado en el artículo 80 de la Ley del Servicio Profesional de Carrera en la Administración Pública Federal.

SEXTO.- Archívese este expediente como concluido, no obstante manténgase la reserva de la información contenida en el mismo hasta por el tiempo establecido conforme a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y demás disposiciones reglamentarias y normativas aplicables.

Así lo resolvió, el *Director General Adjunto de Procedimiento y Servicios Legales* de la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de la Función Pública, a los *dos días del mes de abril de dos mil dieciocho*. Para los efectos legales conducentes.- conste.

Lic. Marco Antonio Calvo Sanchez

RJZ/RAG