

Patrones de continuidad y cambio de la marginación durante los años 90

La acción del Estado a través de su política económica y social, del mercado y la sociedad, conforman el conjunto de estructuras de oportunidades de que disponen las personas y las familias para desarrollar sus capacidades, contribuir al desarrollo y potenciar las opciones futuras de la nación.

De la diversidad de desventajas y vulnerabilidades que bloquean el desarrollo humano, tienen especial relevancia aquellas que escapan al ámbito privado de las personas, y cuya superación requiere el concurso y la movilización de las energías comunitarias, del accionar del Estado y de la regulación de los mercados.

En particular, las oportunidades derivadas del acceso a los servicios de educación y de salud, la remuneración al factor trabajo o el equipamiento e infraestructura de las localidades de residencia, dependen de las instituciones y la política económica y social del Estado, así como de la economía de mercado, cuya creciente centralidad plantea nuevos desafíos a las familias para lograr una inserción laboral competitiva y obtener recursos orientados a mejorar las condiciones de sus viviendas, entre otros satisfactores esenciales.

Estas desventajas y vulnerabilidades que enfrenta la población no son fruto de situaciones coyunturales adversas, sino que se originan en la modalidad, estilo o patrón histórico de desarrollo, el cual configura una estructura productiva heterogénea y segmentada que bloquea la propagación del progreso técnico en el conjunto de la economía nacional y, por ende, entre las regiones del país. Asimismo, en la explicación de las desigualdades regionales debe considerarse una diversidad de factores asociados a las más diversas prácticas sociales; entre ellas destaca el papel activo de los fenómenos demográficos como la migración, toda vez que los desplazamientos poblacionales obedecen principalmente a la búsqueda de empleo, educación y otras oportunidades de las que se carece en los lugares de residencia habitual.

Como resultado de las interacciones de esos procesos económicos, sociales, demográficos y culturales, en México emergió un patrón de distribución territorial de la población que en la actualidad se caracteriza por la

Una vivienda de buena calidad, la educación y los ingresos adecuados conforman una estructura de oportunidades para las personas que la política social debe fortalecer

Las desventajas y vulnerabilidades que enfrenta la población son fruto de complejos procesos históricos

concentración poblacional en un reducido número de ciudades y su dispersión en localidades pequeñas. De acuerdo con los resultados definitivos del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, más de 60 por ciento de la población nacional vive en 364 ciudades y uno de cada cuatro mexicanos reside en decenas de miles de localidades pequeñas, muchas de ellas dispersas y aisladas.

Los rezagos sociales acumulados y los desequilibrios regionales determinaron que el Estado concentrara sus mejores esfuerzos en la atención de las apremiantes y crecientes necesidades de la población urbana. Así, se conformó una estructura regional de oportunidades para el desarrollo de las personas sumamente desigual, lo cual plantea el imperativo de definir estrategias y programas de desarrollo regional orientados a reducir tanto los déficit sociales acumulados por décadas por un desarrollo sin equidad, con la finalidad de reducir las vulnerabilidades que ponen en riesgo el pleno desarrollo de las potencialidades humanas.

El carácter estructural de la desigualdad plantea la urgencia de poner en marcha programas dirigidos a fortalecer la justicia distributiva en el ámbito regional, con el fin de apoyar prioritariamente a la población más desventajada. Asimismo, se requiere impulsar profundas reformas económicas, sociales y políticas que erosionen las fuentes estructurales de la desigualdad.

Como se comprenderá, la formulación de políticas, estrategias y la ejecución de programas conducentes, requieren de diagnósticos exhaustivos y de medidas sintéticas y sencillas que permitan focalizar acciones en aquellos asentamientos donde el impacto global de las carencias conforma estructuras de oportunidad precarias y las personas enfrentan serios obstáculos para realizar el proyecto de vida que desean.

Aun cuando las desventajas y vulnerabilidades tienen un carácter multidimensional, algunas pueden ser captadas mediante el índice de marginación para el año 2000 elaborado por el Consejo Nacional de Población, el cual describe la intensidad del fenómeno de la exclusión a partir del porcentaje de población que no participa del acceso a bienes y servicios esenciales. La estimación del índice de marginación mediante técnicas de análisis multivariado permite diferenciar unidades socioespaciales según el impacto global de las carencias que padece la población. La estimación del índice se estima a escala estatal y municipal y facilita la generación de mapas de marginación que pueden relacionarse con variables como la accesibilidad y conectividad de los asentamientos, las características geográficas y sus recursos naturales y de medio ambiente, entre otras variables cruciales para la formulación de estrategias y la ejecución de programas específicos.

Índice de marginación por entidad federativa, 2000

Desarrollo social en la década de los noventa

Durante la década de los noventa, México logró avances importantes en la mejoría de la calidad de vida de la población relacionada con las condiciones educativas y la calidad de las viviendas ocupadas. Así, en el cuadro 1 puede verse que mientras en 1990 doce por ciento de la población de 15 o más años de edad era analfabeta y 37 por ciento no había terminado la primaria, es decir seis y 18 millones de personas, respectivamente, en el año 2000 dichos porcentajes disminuyeron a nueve y 28 por ciento al situarse en 5.9 millones el número de analfabetas y 17.8 millones el número de quienes no terminaron la primaria. Como se comprenderá, los datos describen ante todo el extraordinario esfuerzo realizado en los años noventa para atender la creciente demanda del servicio educativo de la población entre 6 y 14 años de edad, y reducir modestamente el rezago educativo históricamente acumulado.

Con relación a la población que ocupa viviendas de mala calidad, destaca la disminución en más de 50 por ciento de quienes habitan viviendas sin drenaje ni sanitario exclusivo, al pasar de 21 a 10 por ciento entre 1990 y 2000, así como el abatimiento en seis puntos porcentuales de los ocupantes en viviendas con piso de tierra. Así, México inicia el siglo XXI con un rezago de nueve millones de personas que viven en viviendas sin drenaje ni sanitario exclusivo, y de 14 millones de personas que ocupan viviendas con piso de tierra.

Sobresale, la disminución a poco más de la mitad de la población en viviendas sin energía eléctrica. Sin embargo, todavía 4.5 millones de personas continúan ocupando viviendas sin ese servicio. No obstante que en la década de los noventa disminuyó 54 por ciento la proporción de quienes ocupaban viviendas sin agua entubada, se hereda al siglo que comienza un rezago en ese renglón de 10.7 millones de personas. Sin duda relacionado con el proceso de transición demográfica, que se expresa entre otras cuestiones relevantes en la disminución del tamaño de los hogares, y con la construcción de nuevas viviendas de dimensiones adecuadas a las necesidades del hogar, el país logró reducir en once por ciento las viviendas con hacinamiento.

La población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos disminuyó de 63 a 51 por ciento entre 1990 y 2000, aun cuando debe considerarse que se trata de un indicador sumamente sensible a las coyunturas económicas y refleja ante todo la situación prevaleciente al momento del levantamiento censal. Pese al logro observado en febrero de 2000, debe considerarse que 17.2 millones de personas ocupadas tienen ingresos insuficientes para cubrir las necesidades básicas de las familias.

México ha logrado avances importantes en materia social, pero aun quedan rezagos que comprometen la calidad de vida de millones de mexicanos

Casi seis millones de mexicanos y mexicanas de 15 o más años de edad son analfabetas y 17.8 millones no terminaron la primaria

Nueve millones de personas viven en viviendas sin drenaje ni sanitario exclusivo

Cuatro millones y medio de personas ocupan viviendas sin energía eléctrica

17.2 millones de personas ocupadas ganan menos de dos salarios mínimos mensuales

Cuadro 1.
Población en rezago por indicador del índice de marginación, 1990 y 2000

Población de rezago	Año	
	1990	2000
Población total	81 249 645	97 483 412
Población de 15 años o más analfabeta	6 174 943	5 947 618
Población de 15 años o más sin primaria completa	18 374 099	17 882 064
Ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	17 271 153	9 444 759
Ocupantes en viviendas particulares sin energía eléctrica	10 448 846	4 571 198
Ocupantes en viviendas particulares sin agua entubada	16 893 778	10 721 546
Viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento	9 158 020	9 883 843
Ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra	16 825 958	14 101 304
Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	27 937 490	30 185 895
Población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos	14 796 795	17 200 461

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en el XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990 y 2000.

*30 millones
de personas viven
en localidades con
menos de 5 000
habitantes*

Por último, cabe mencionar que debido al carácter histórico del patrón de poblamiento de México, el porcentaje representado por las personas que viven en localidades con menos de 5 000 habitantes disminuyó sólo tres puntos porcentuales al pasar de 34 a 31 por ciento entre 1990 y 2000, con lo cual 30 millones de mexicanos continúan viviendo en localidades donde es más frecuente la carencia de servicios esenciales, equipamiento e infraestructura.

El desarrollo social de México durante la década de los noventa se distribuyó de manera desigual entre sus regiones. Como puede verse en el cuadro 2, la desigualdad relativa entre entidades federativas, sintetizada por el coeficiente de variación, aumentó en cinco indicadores (ocupantes sin drenaje ni excusado, agua entubada, hacinamiento, piso de tierra y salarios mínimos) de los nueve considerados, es decir que dado el avance en el promedio nacional en esos indicadores, la desigualdad regional en el 2000 es mayor a la imperante en 1990. A su vez, tuvieron menor iniquidad regional la reducción de los rezagos en educación, energía eléctrica y la dispersión de la población.

Cuadro 2.
Coefficiente de variación municipal por indicador del índice de marginación, 1990 y 2000

Indicadores del índice de marginación	Año	
	1990	2000
Población de 15 años o más analfabeta	0.5527	0.5735
Población de 15 años o más sin primaria completa	0.2609	0.2994
Ocupantes en viviendas particulares sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	0.6117	0.7294
Ocupantes en viviendas particulares sin energía eléctrica	0.6029	0.6958
Ocupantes en viviendas particulares sin agua entubada	0.6191	0.8271
Viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento	0.1304	0.1711
Ocupantes en viviendas particulares con piso de tierra	0.5940	0.7382
Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	0.4719	0.5033
Población ocupada con ingresos de hasta dos salarios mínimos	0.1485	0.2573

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en el XI y XII Censo General de Población y Vivienda 1990 y 2000.

Índices de marginación por entidad federativa, 2000

El índice de marginación permite captar de una forma sencilla el impacto global de las carencias en cada una de las entidades federativas. Como puede verse en el cuadro 3, la estimación de dicho índice en el ámbito estatal deja ver que Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Veracruz e Hidalgo son las cinco entidades con grado de marginación muy alto. La intensidad de las privaciones que padece la población en estas entidades puede advertirse en que Chiapas, el estado con mayor marginación de México, 22 por ciento de la población de 15 o más años de edad es analfabeta y 50 por ciento no terminó la primaria; asimismo, uno de cada diez residentes en esa entidad ocupa viviendas sin drenaje ni sanitario exclusivo y sin energía eléctrica; 25 por ciento de la población carece de agua entubada en la vivienda, y 15 por ciento habita espacios con piso de tierra; y una de cada tres personas vive en localidades con menos de cinco mil habitantes, entre otras privaciones. La intensidad de ese tipo de carencias es compartido por Guerrero y Oaxaca.

De las nueve entidades federativas con grado de marginación alto, excepto San Luis Potosí que es el sexto estado con mayor marginación, las entidades más próximas al estrato de muy alta marginación son Puebla, Campeche y Tabasco, lo cual confirma, como puede verse en el mapa 1, que es en el sur del país donde la población enfrenta la estructura de oportunidades más precaria. El resto de las entidades con grado de marginación alto son, de acuerdo con su posición en el contexto nacional, Michoacán, Zacatecas, Guanajuato y Nayarit.

El total de entidades con grado de marginación medio asciende a seis, una del sur (Quintana Roo), dos del norte de México (Sinaloa, Durango), y tres de la zona central (Tlaxcala, Morelos y Querétaro). En cambio, de las nueve entidades con grado de marginación bajo, cuatro se localizan en el norte México (Tamaulipas, Sonora, Chihuahua y Baja California Sur), mientras que en el México central se localizan los estados de México, Colima y Aguascalientes. De las cuatro entidades con grado de marginación muy bajo, tres se localizan en el norte (Coahuila, Baja California y Nuevo León) y otro en el centro, el Distrito Federal, la entidad con menor marginación en el país. Como el de muy alta marginación, este grupo tiene cierta homogeneidad en sus indicadores, observándose los mayores rezagos en la población de 15 o más años de edad que no terminó la primaria, en el hacinamiento (una de cada tres personas habita en viviendas de tamaño inadecuado) y la remuneración a la población ocupada, destacando que el Distrito Federal casi duplica las privaciones de Baja California (42 y 22 por ciento, respectivamente).

La marginación crea estructuras de oportunidad precarias que obstaculizan el desarrollo pleno de las potencialidades de las personas

Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, Veracruz e Hidalgo son las entidades con mayor marginación

Distrito Federal, Nuevo León y Baja California son las entidades con menor marginación

Cuadro 3.
Población total, indicadores socioeconómicos, índice y grado de marginación
y lugar que ocupa en el contexto nacional por entidad federativa, 2000

Clave de la entidad	Entidad federativa	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional
	Nacional	97 483 412	9.46	28.46	9.90	4.79	11.23	45.94	14.79	30.97	51.00			
7	Chiapas	3 920 892	22.94	50.31	19.33	12.01	24.99	65.03	40.90	61.21	75.89	2.25074	Muy alto	1
12	Guerrero	3 079 645	21.57	41.92	35.29	11.04	29.54	59.67	39.97	53.44	66.16	2.11781	Muy alto	2
20	Oaxaca	3 438 765	21.49	45.53	18.07	12.54	26.95	59.45	41.60	64.01	71.93	2.07870	Muy alto	3
30	Veracruz - Llave	6 908 975	14.87	39.17	10.21	11.11	29.47	51.50	29.29	48.50	68.64	1.27756	Muy alto	4
13	Hidalgo	2 235 591	14.92	34.09	17.19	7.66	15.25	49.69	19.02	58.52	65.27	0.87701	Muy alto	5
24	San Luis Potosí	2 299 366	11.29	34.10	11.43	11.54	20.92	43.85	23.70	44.64	58.82	0.72113	Alto	6
21	Puebla	5 076 686	14.61	35.20	11.89	4.75	16.26	54.73	24.09	41.49	63.90	0.72048	Alto	7
4	Campeche	690 689	11.81	34.22	17.27	8.79	14.61	56.63	14.92	34.51	64.12	0.70170	Alto	8
27	Tabasco	1 891 829	9.73	32.27	8.58	5.85	26.49	54.52	13.47	56.10	62.29	0.65539	Alto	9
16	Michoacán de Ocampo	3 985 667	13.90	40.19	11.40	4.41	10.87	46.04	19.90	43.09	57.29	0.44912	Alto	10
31	Yucatán	1 658 210	12.30	36.94	24.01	4.12	5.69	52.52	5.62	28.82	67.57	0.38133	Alto	11
32	Zacatecas	1 353 610	7.97	37.50	19.68	4.03	11.05	42.68	9.12	55.13	58.91	0.29837	Alto	12
11	Guanajuato	4 663 032	11.99	35.75	16.10	3.19	6.86	47.10	10.93	37.39	47.29	0.07963	Alto	13
18	Nayarit	920 185	9.05	31.97	9.52	4.75	9.53	44.14	13.25	43.68	56.25	0.05812	Alto	14
25	Sinaloa	2 536 844	7.96	30.06	10.62	3.35	7.22	47.52	14.53	39.17	48.63	-0.09959	Medio	15
22	Querétaro de Arteaga	1 404 306	9.80	26.14	16.37	5.76	6.58	43.74	10.06	42.14	41.72	-0.10730	Medio	16
10	Durango	1 448 661	5.41	28.75	13.67	6.57	7.00	40.30	13.73	42.12	50.12	-0.11392	Medio	17
29	Tlaxcala	962 646	7.80	23.42	8.43	2.05	2.48	54.61	8.98	36.88	63.38	-0.18493	Medio	18
17	Morelos	1 555 296	9.25	25.76	7.17	1.40	7.30	44.26	14.80	23.93	54.28	-0.35572	Medio	19
23	Quintana Roo	874 963	7.52	25.18	9.23	4.36	5.34	53.01	11.37	21.19	40.37	-0.35921	Medio	20
15	México	13 096 686	6.40	20.84	8.14	1.80	6.23	47.65	7.19	19.38	49.41	-0.60462	Bajo	21
6	Colima	542 627	7.16	27.20	2.56	1.96	2.18	40.90	12.53	18.20	48.00	-0.68711	Bajo	22
28	Tamaulipas	2 753 222	5.13	23.35	2.65	4.97	5.01	42.36	8.95	16.89	46.72	-0.69056	Bajo	23
26	Sonora	2 216 965	4.40	22.40	4.19	3.23	3.47	42.18	13.18	21.25	40.95	-0.75593	Bajo	24
14	Jalisco	6 322 002	6.45	26.71	4.93	2.14	6.78	38.46	7.36	19.40	40.93	-0.76079	Bajo	25
8	Chihuahua	3 052 903	4.79	23.30	5.30	6.27	5.88	36.53	6.96	19.64	37.73	-0.77951	Bajo	26
3	Baja California Sur	424 041	4.21	20.98	3.71	4.62	6.32	38.80	10.42	25.41	35.82	-0.80177	Bajo	27
1	Agua Calientes	944 285	4.84	23.03	3.38	1.78	1.30	37.82	3.57	24.54	42.23	-0.97343	Bajo	28
5	Coahuila de Zaragoza	2 298 070	3.87	18.79	3.42	1.42	2.18	37.74	4.55	13.37	34.68	-1.20206	Muy bajo	29
2	Baja California	2 487 367	3.53	19.59	1.95	2.33	6.83	36.58	4.59	11.62	22.22	-1.26855	Muy bajo	30
19	Nuevo León	3 834 141	3.32	16.49	1.59	1.04	3.62	36.97	3.30	7.57	28.93	-1.39263	Muy bajo	31
9	Distrito Federal	8 605 235	2.91	12.16	0.44	0.17	1.47	34.82	1.34	0.32	42.43	-1.52947	Muy bajo	32

La comparación del índice de marginación de 1990 y 2000 deja ver algunas de las transformaciones significativas, como puede verse en el cuadro 4. En primer lugar, llama la atención que durante la década aumentó en poco menos de siete millones el número de personas que vive en estados con grado de marginación muy alto y alto, al pasar de 39.7 millones en 1990 (46% del total de la población de ese año) a 46.5 millones de personas (42% del total de la población de 2000); en segundo lugar, destaca el aumento de 7.3 millones de personas que residen en entidades con grado de marginación muy bajo y bajo, al pasar de 39.2 millones (48% del total de 1990) a 46.5 millones en 2000 (48% del total). Por su parte, el total de la población en entidades con grado de marginación media ascendió a 4.2 millones en 1990 (5% del total) y a 8.7 millones de personas (9% del total) en el año 2000. En tercer lugar, no debe perderse de vista que el número de entidades federativas con grado de marginación muy alto disminuyó de cinco a seis entre 1990 y 2000, toda vez que el estado de Puebla mejoró sus condiciones relativas y pasó de grado de marginación muy alto a alto, mientras que Chiapas fue la entidad con mayor marginación en los dos años de observación.

Cuadro 4.
Población por entidad federativa y grado de marginación estatal, 1990 y 2000

Clave de la entidad	Entidad federativa	1990			2000		
		Población	% Población	Grado de marginación	Población	% Población	Grado de marginación
	Nacional	81 249 645	100.0		97 483 412	100.0	
01	Aguascalientes	719 659	0.9	Bajo	944 285	1.0	Bajo
02	Baja California	1 660 855	2.0	Muy bajo	2 487 367	2.6	Muy bajo
03	Baja California Sur	317 764	0.4	Bajo	424 041	0.4	Bajo
04	Campeche	535 185	0.7	Alto	690 689	0.7	Alto
05	Coahuila	1 972 340	2.4	Bajo	2 298 070	2.4	Muy bajo
06	Colima	428 510	0.5	Bajo	542 627	0.6	Bajo
07	Chiapas	3 210 496	4.0	Muy alto	3 920 892	4.0	Muy alto
08	Chihuahua	2 441 873	3.0	Bajo	3 052 907	3.1	Bajo
09	Distrito Federal	8 235 744	10.1	Muy bajo	8 605 239	8.8	Muy bajo
10	Durango	1 349 378	1.7	Alto	1 448 661	1.5	Medio
11	Guanajuato	3 982 593	4.9	Alto	4 663 032	4.8	Alto
12	Guerrero	2 620 637	3.2	Muy alto	3 079 649	3.2	Muy alto
13	Hidalgo	1 888 366	2.3	Muy alto	2 235 591	2.3	Muy alto
14	Jalisco	5 302 689	6.5	Bajo	6 322 002	6.5	Bajo
15	México	9 815 795	12.1	Bajo	13 096 686	13.4	Bajo
16	Michoacán	3 548 199	4.4	Alto	3 985 667	4.1	Alto
17	Morelos	1 195 059	1.5	Bajo	1 555 296	1.6	Medio
18	Nayarit	824 643	1.0	Medio	920 185	0.9	Alto
19	Nuevo León	3 098 736	3.8	Muy bajo	3 834 141	3.9	Muy bajo
20	Oaxaca	3 019 560	3.7	Muy alto	3 438 765	3.5	Muy alto
21	Puebla	4 126 101	5.1	Muy alto	5 076 686	5.2	Alto
22	Querétaro	1 051 235	1.3	Alto	1 404 306	1.4	Medio
23	Quintana Roo	493 277	0.6	Medio	874 963	0.9	Medio
24	San Luis Potosí	2 003 187	2.5	Alto	2 299 360	2.4	Alto
25	Sinaloa	2 204 054	2.7	Medio	2 536 844	2.6	Medio
26	Sonora	1 823 606	2.2	Bajo	2 216 969	2.3	Bajo
27	Tabasco	1 501 744	1.8	Alto	1 891 829	1.9	Alto
28	Tamaulipas	2 249 581	2.8	Bajo	2 753 222	2.8	Bajo
29	Tlaxcala	761 277	0.9	Medio	962 646	1.0	Medio
30	Veracruz	6 228 239	7.7	Muy alto	6 908 975	7.1	Muy alto
31	Yucatán	1 362 940	1.7	Alto	1 658 210	1.7	Alto
32	Zacatecas	1 276 323	1.6	Alto	1 353 610	1.4	Alto

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en CONAPO y CNA, Indicadores Socioeconómicos e Índices de Marginación Municipal 1990; e INEGI, XI Censo General de Población y Vivienda 1990.

La distribución territorial de los municipios según su grado de marginación deja ver profundas desigualdades entre las entidades federativas. En efecto, en el cuadro 5 puede verse la gran heterogeneidad que prevalece en el país, pues 17 entidades federativas tienen municipios en todos los grados de marginación, mientras que la más homogénea y mejor posicionada es Baja California debido a que todos sus municipios tienen grado de marginación muy bajo; le sigue en homogeneidad el Distrito Federal, quien cuenta con 16 delegaciones con grado de marginación muy bajo y dos de bajo, y Baja California Sur, dado que tres de sus municipios tienen grado de marginación bajo y uno muy bajo.

Los contrastes regionales se reflejan en el hecho de que, por un lado, Oaxaca, Veracruz, Chiapas y Guerrero concentran 256 municipios con grado de marginación muy alta, es decir, dos de cada tres municipios del país en esa condición. Por el otro lado, 70 por ciento de los municipios con grado de marginación muy bajo se concentran en diez estados de la República, esto es, 166 municipios. En el caso de los municipios con grado de marginación bajo, cabe señalar que 73 por ciento se concentran en once entidades federativas, de las cuales siete también figuran entre las que tienen más municipios con grado de marginación muy bajo.

Cuadro 5.
Municipios por entidad federativa, según grado de marginación municipal, 2000

Entidad federativa	Total	Grado de marginación					
		Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo	Sin información
Nacional	2 443	386	906	486	417	247	1
1 Aguascalientes	11	---	---	3	6	2	---
2 Baja California	5	---	---	---	---	5	---
3 Baja California Sur	5	---	---	---	2	3	---
4 Campeche	11	1	5	3	1	1	---
5 Coahuila	38	---	---	6	16	16	---
6 Colima	10	---	---	2	4	4	---
7 Chiapas	118	44	65	6	1	1	1
8 Chihuahua	67	10	6	7	27	17	---
9 Distrito Federal	16	---	---	---	---	16	---
10 Durango	39	3	6	16	11	3	---
11 Guanajuato	46	1	10	19	12	4	---
12 Guerrero	76	30	37	5	4	---	---
13 Hidalgo	84	9	32	16	19	8	---
14 Jalisco	124	1	19	32	57	15	---
15 México	122	1	29	18	37	37	---
16 Michoacán	113	7	28	54	19	5	---
17 Morelos	33	---	3	16	10	4	---
18 Nayarit	20	1	2	8	6	3	---
19 Nuevo León	51	---	6	2	24	19	---
20 Oaxaca	570	182	276	76	27	9	---
21 Puebla	217	35	118	46	14	4	---
22 Querétaro	18	1	10	3	1	3	---
23 Quintana Roo	8	---	3	---	2	3	---
24 San Luis Potosí	58	6	34	11	5	2	---
25 Sinaloa	18	---	7	3	4	4	---
26 Sonora	72	---	4	8	34	26	---
27 Tabasco	17	---	4	10	2	1	---
28 Tamaulipas	43	---	14	12	7	10	---
29 Tlaxcala	60	---	4	17	29	10	---
30 Veracruz	210	49	97	39	17	8	---
31 Yucatán	106	5	77	21	1	2	---
32 Zacatecas	57	---	10	27	18	2	---

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

El índice de marginación es una medida relativa y sus variaciones obedecen a muchas causas. Una forma sencilla de acercarse al análisis de sus cambios es imaginando el desarrollo social como una competencia entre entidades federativas por crear estructuras de oportunidad que les permitan a sus habitantes desarrollar sus potencialidades.¹

En el cuadro 6 se presenta un ejercicio de estimación de las brechas en el índice de marginación de las entidades federativas respecto del Distrito Federal para los años 1990 y 2000. En la última columna del cuadro se aprecia que un primer grupo lo forman cuatro entidades federativas; la que más disminuyó su brecha de marginación fue quien estaba más próxima al Distrito Federal en 1990, es decir Nuevo León, que lo hizo en 56 por ciento, seguido por Coahuila, (48%); Aguascalientes en 30 por ciento y Baja California en 24 por ciento; Querétaro y Tamaulipas con 23 y 22 por ciento, respectivamente. Es importante destacar que de este grupo, Nuevo León y Baja California tenían grado de marginación muy baja en 1990, en tanto que Aguascalientes, Coahuila y Tamaulipas tenían un grado bajo, y Querétaro estaba ubicado en 1990 en grado de marginación alto. En apretada síntesis, puede decirse que el mayor desarrollo social de México se produjo en las entidades mejor posicionadas.

Un segundo grupo lo forman los seis estados que disminuyeron su brecha de marginación respecto del Distrito Federal entre 10 y 20 por ciento. Se trata de Zacatecas, Durango, Querétaro, Jalisco, Hidalgo y Guanajuato; de ellas, dos entidades tenían grado de marginación muy alto en 1990, cuatro tenía grado alto y una tenía grado bajo (Jalisco).

El tercer grupo lo conforman las 16 entidades con una reducción inferior a diez por ciento de la brecha de marginación con el Distrito Federal, llamando la atención los retrocesos en Baja California Sur, Nayarit, Campeche y Guerrero; si bien en el primer caso se refiere a una entidad con grado de marginación bajo que no avanzó al ritmo de las demás, en el segundo (Nayarit) tenía en 1990 grado de marginación medio y retrocedió a alto en 2000; pese a su retroceso relativo, Campeche se mantuvo en ambos periodos de observación con grado de marginación alto, mientras que una situación más preocupante se aprecia en Guerrero, entidad con grado de marginación muy alto. Asimismo, llama la atención que Chiapas, la entidad con mayor marginación en 1990 y 2000, haya reducido su brecha de marginación respecto del Distrito Federal en sólo 6.6 por ciento.

En los años noventa las entidades más avanzadas fueron las que redujeron más la marginación

En 1990 y 2000 Chiapas fue el estado con mayor marginación, si bien redujo su brecha de marginación con esa entidad en alrededor de seis por ciento

¹ Así, el valor del índice de marginación de una entidad puede variar si las condiciones de su población retroceden y las demás permanecen igual o mejoran; si sus condiciones no mejoran al mismo ritmo que alguna otra o en el resto; si permanece con las mismas proporciones de población excluida y alguna otra o todas mejoran; si avanza y alguna de las demás retrocede o permanece estancada, entre otras posibilidades.

Cuadro 6.
Distancias de los índices de marginación con respecto al Distrito Federal,
por entidad federativa, 1990 y 2000

Clave de la entidad	Entidad federativa	Índice de marginación		Distancia del índice de marginación con respecto al Distrito Federal		Reducción en las distancias del índice de marginación con respecto al Distrito Federal en el periodo 1990 - 2000	
		1990	2000	1990	2000	Absoluta	Porcentaje
9	Distrito Federal	-1.6885	-1.5295	0.0000	0.0000	0.0000	---
19	Nuevo León	-1.3766	-1.3926	0.3119	0.1368	0.1750	56.1214
2	Baja California	-1.3446	-1.2685	0.3438	0.2609	0.0829	24.1111
5	Coahuila de Zaragoza	-1.0534	-1.2021	0.6350	0.3274	0.3076	48.4407
1	Aguascalientes	-0.8897	-0.9734	0.7988	0.5560	0.2427	30.3876
3	Baja California Sur	-0.9685	-0.8018	0.7200	0.7277	-0.0078	-1.0767
8	Chihuahua	-0.8722	-0.7795	0.8162	0.7500	0.0663	8.1177
14	Jalisco	-0.7676	-0.7608	0.9208	0.7687	0.1521	16.5223
26	Sonora	-0.8598	-0.7559	0.8287	0.7735	0.0551	6.6529
28	Tamaulipas	-0.6086	-0.6906	1.0799	0.8389	0.2410	22.3162
6	Colima	-0.7578	-0.6871	0.9306	0.8424	0.0883	9.4847
15	México	-0.6042	-0.6046	1.0842	0.9248	0.1594	14.7007
23	Quintana Roo	-0.1912	-0.3592	1.4973	1.1703	0.3270	21.8404
17	Morelos	-0.4571	-0.3557	1.2313	1.1737	0.0576	4.6756
29	Tlaxcala	-0.0362	-0.1849	1.6523	1.3445	0.3077	18.6243
10	Durango	0.0118	-0.1139	1.7002	1.4156	0.2847	16.7424
22	Querétaro Arteaga	0.1609	-0.1073	1.8493	1.4222	0.4271	23.0976
25	Sinaloa	-0.1410	-0.0996	1.5475	1.4299	0.1176	7.5984
18	Nayarit	-0.1337	0.0581	1.5548	1.5876	-0.0328	-2.1092
11	Guanajuato	0.2116	0.0796	1.9000	1.6091	0.2909	15.3119
32	Zacatecas	0.5681	0.2984	2.2565	1.8278	0.4287	18.9972
31	Yucatán	0.3996	0.3813	2.0881	1.9108	0.1772	8.4886
16	Michoacán de Ocampo	0.3627	0.4491	2.0512	1.9786	0.0726	3.5399
27	Tabasco	0.5168	0.6554	2.2052	2.1849	0.0204	0.9235
4	Campeche	0.4774	0.7017	2.1659	2.2312	-0.0653	-3.0149
21	Puebla	0.8311	0.7205	2.5195	2.2499	0.2696	10.7000
24	San Luis Potosí	0.7488	0.7211	2.4372	2.2506	0.1866	7.6578
13	Hidalgo	1.1695	0.8770	2.8580	2.4065	0.4515	15.7979
30	Veracruz - Llave	1.1303	1.2776	2.8188	2.8070	0.0117	0.4160
20	Oaxaca	2.0553	2.0787	3.7437	3.6082	0.1356	3.6207
12	Guerrero	1.7467	2.1178	3.4351	3.6473	-0.2122	-6.1762
7	Chiapas	2.3605	2.2507	4.0489	3.7802	0.2687	6.6366

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en INEGI, CONAPO y CNA, Indicadores Socioeconómicos e Índices de Marginación Municipal 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Índices de marginación municipal, 2000

Por lo general, las entidades federativas constituyen un abigarrado mosaico de situaciones microrregionales. La estimación del índice de marginación para el 2000 permite conocer las diferencias significativas en cuanto a la estructura de oportunidades que enfrentan las familias y las personas en sus lugares de residencia, así como compararlas con la situación prevalente en 1990.²

² Como se ha demostrado en otro lugar, los municipios también constituyen unidades heterogéneas que pueden captarse mediante un índice de marginación por localidad. Por el momento no es posible estimar porque se carece de la información censal necesaria. (véase CONAPO-PROGRESA (1998), Índices de marginación 1995.

En el cuadro 7 pueden verse que de los 2 442 municipios para los que fue posible estimar el índice de marginación,³ 386 tienen grado de marginación muy alto; 906 municipios grado de marginación alto, 486 municipios grado de marginación medio, 417 municipios grado de marginación bajo; y 247 municipios grado de marginación muy bajo. De esta forma, 18.1 millones de personas habitan en municipios con grado de marginación muy alto y alto (4.4 millones con grado marginación muy alto y 13.6 millones de personas con grado de marginación alto). A su vez, 11.7 millones de mexicanos reside en municipios con grado de marginación medio. Por último, debe subrayarse que 67.6 millones de personas viven en municipios con grado de marginación muy bajo.

La comparación de la incidencia de la marginación del año 2000 con la prevaleciente en 1990 deja ver cuestiones de interés para la planeación demográfica y del desarrollo social. En efecto, de los 2 403 municipios existentes en 1990, 341 tenían grado de marginación alto y 812 alto; el estrato de media marginación estaba formado por 462 municipios; a su vez, en baja marginación se encontraban 656, y en muy baja un total de 132. La población residente en los municipios de cada grado fue de la siguiente manera: en los municipios con grado de marginación alto y muy alto residían 15.4 millones de personas; la población que en 1990 residía en los municipios con grado de marginación medio ascendió a 9.8 millones de personas, mientras que en grado bajo vivían 28.2 millones y en grado muy bajo un total de 43.1 millones de mexicanos.

Cuadro 7.
Municipios del 2000 por grado de marginación en 1990,
según grado de marginación en 2000

Grado de marginación 1990	Total	Grado de marginación 2000					
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	No especificado ¹
Absolutos	2 443	386	906	486	417	247	1
Muy alto	341	307	34	---	---	---	---
Alto	812	70	708	33	---	---	1
Medio	462	---	157	288	16	1	---
Bajo	656	---	2	156	385	113	---
Muy bajo	132	---	---	---	1	131	---
No especificado ²	40	9	5	9	15	2	---

Notas: ¹ Se refiere al municipio de Nicolás Ruíz (058) en Chiapas, el cual no presenta información para calcular el índice de marginación 2000.

² Se refiere a 40 municipios de nueva creación entre 1990 y 2000.

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en CONAPO y CNA, Indicadores Socioeconómicos e Índices de Marginación Municipal 1990 y XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

En la década de los noventa aumentó de 1153 a 1 292 el número de municipio marginados

Deben definirse políticas, estrategias y programas para evitar que el país se divida entre municipios marginados y no marginados.

³ Debido a que el municipio Nicolás Ruíz, Chiapas, no fue incluido en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000, no se cuenta con la información necesaria para estimar su índice de marginación.

*Es necesario fortalecer
la justicia distributiva
en el ámbito regional*

En síntesis, en la década de los noventa aumentó el número de municipios con grado de marginación alta y muy alta de 1 153 en 1990 a 1 292 en 2000, al tiempo que disminuyó el volumen de población que reside en ellos, al pasar de 18.1 millones de personas al inicio de la década a 15.4 millones en el año 2000. En el extremo opuesto, se aprecia un aumento del número de municipios con grado muy bajo de marginación, así como del volumen de población que reside en ellos. La tendencia sugiere la necesidad de dar prioridad en la política social y la planeación del desarrollo a los municipios marginados, con el fin de reducir la brecha que está separando del resto del país a quienes ahí residen.

Dinámica de la marginación municipal

Un análisis de los movimientos municipales en la década dejan ver nuevos desafíos para la planeación del desarrollo regional. Como puede verse en el cuadro 7, de los 341 municipios con grado de marginación muy alto en 1990, 307 permanecieron en esa situación en el año 2000 y sólo 34 lograron mejorar sus condiciones y transitaron hacia el siguiente estrato (grado de marginación alta). Dichos municipios, cuya lista se presenta en los cuadros 8 y 9, mejoraron sensiblemente sus condiciones socioeconómicas. Por ejemplo, el municipio de Ajalpan, estado de Puebla, no obstante que aumentó su población en 36.8 mil habitantes en 1990 a 46.6 mil, redujo el analfabetismo en 13 puntos porcentuales, así como la población con primaria incompleta de 75 a 60 por ciento. Las condiciones de las viviendas mejoraron sensiblemente en casi todos indicadores, con la excepción de la proporción de población que ocupa viviendas con piso de tierra; también se observa un avance significativo en la remuneración de la población ocupada que gana hasta dos salarios mínimos (que bajó de 90 a 73% entre 1990 y 2000).

En relación con los movimientos en los estratos de marginación restantes, destaca que de los 812 municipios que en 1990 tenían grado de marginación alto, 70 retrocedieron al grado muy alto de marginación y 33 avanzaron hacia el estrato de media marginación. De los 462 municipios situados en este último grado, 157 retrocedieron hacia el grado de marginación alto, 16 avanzaron al grado bajo y uno logró situarse con grado muy bajo de marginación.

Otra de las evidencias significativas de las tendencias de la marginación en la década de los noventa consiste en que, del total de 656 municipios con grado de marginación medio en 1990, dos retrocedieron una posición pero 113 avanzaron hacia la marginación muy baja, hecho que explica el aumento entre 1990 y 2000 del número de municipios con grado de marginación muy baja.

Cuadro 8.
Población total, indicadores socioeconómicos e índice y grado de marginación en 1990,
de los municipios que tenían grado de marginación muy alto en 1990 y lo mejoraron entre 1990 y 2000

Clave de la entidad	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación
7	59	Ocosingo	121 012	46.71	78.29	60.24	67.95	49.17	80.80	74.68	84.82	87.56	1.3801	Muy Alto
7	70	Porvenir, El	10 834	19.95	64.97	40.12	83.84	61.82	90.84	71.55	100.00	92.63	1.2062	Muy Alto
7	90	Tapalapa	3 343	29.43	82.81	60.21	62.10	35.79	77.35	81.40	100.00	90.28	1.2198	Muy Alto
11	6	Atarjea	5 200	32.97	74.65	86.82	76.13	76.59	70.96	80.64	100.00	76.09	1.4001	Muy Alto
13	11	Atlapexco	16 707	47.73	64.18	83.57	30.51	86.47	72.77	66.25	100.00	90.50	1.3126	Muy Alto
13	46	San Felipe Orizatlán	33 810	44.00	70.19	64.38	44.60	70.74	76.51	74.87	84.30	85.79	1.2062	Muy Alto
13	47	Pacua	5 450	30.20	75.82	81.56	37.41	82.77	71.50	66.11	100.00	88.84	1.2163	Muy Alto
13	71	Tlahuiltepa	10 684	32.06	74.64	67.11	80.00	67.43	67.74	75.87	100.00	84.59	1.2697	Muy Alto
20	20	Constancia Del Rosaric	2 732	51.04	73.61	53.70	52.12	56.00	84.21	67.80	100.00	74.28	1.2046	Muy Alto
20	98	San Andrés Teotilápam	3 795	36.16	75.24	61.16	27.20	50.62	79.89	90.13	100.00	89.78	1.1765	Muy Alto
20	104	San Antonino El Alto	2 156	25.86	67.93	74.58	49.17	72.87	78.55	80.14	100.00	91.02	1.2533	Muy Alto
20	105	San Antonino Monte Verde	5 219	33.62	62.70	85.46	65.96	43.27	84.30	96.82	100.00	94.25	1.4891	Muy Alto
20	136	San Felipe Usila	10 522	38.58	67.08	52.40	50.08	47.93	78.00	93.63	100.00	94.68	1.2339	Muy Alto
20	210	San Juan Numi	6 091	33.38	70.19	65.57	65.54	67.20	87.88	54.02	100.00	94.16	1.3547	Muy Alto
20	261	San Miguel Amatitlán	5 671	43.16	73.87	91.55	20.08	83.95	78.30	68.10	100.00	93.60	1.4418	Muy Alto
20	265	San Miguel Chimalapa	5 683	39.19	78.26	82.77	16.43	84.99	76.64	46.02	100.00	92.05	1.2121	Muy Alto
20	274	San Miguel Piedras	1 307	7.50	53.76	84.47	98.09	88.68	86.97	99.31	100.00	94.74	1.5843	Muy Alto
20	311	San Pedro Jaltepetonc	728	46.38	76.00	96.66	99.17	9.04	73.43	94.99	100.00	94.38	1.6972	Muy Alto
20	323	San Pedro Ocoatepec	1 681	43.09	72.81	61.61	48.66	26.27	73.65	84.79	100.00	93.41	1.1586	Muy Alto
20	371	Santa Catarina Ticuz	931	55.84	75.42	77.55	61.56	76.53	50.57	70.75	100.00	95.65	1.4167	Muy Alto
20	382	Santa Cruz Tacahua	1 198	27.24	52.93	59.35	70.53	72.95	77.86	97.50	100.00	97.45	1.3099	Muy Alto
20	445	Santa María Yosoyua	1 180	45.60	75.04	91.10	70.68	56.61	81.63	88.47	100.00	92.08	1.7636	Muy Alto
20	480	Santiago Nundiche	1 240	38.15	69.57	98.22	81.90	87.73	77.20	87.48	100.00	98.85	1.9085	Muy Alto
20	500	Santiago Yosondúa	8 332	25.97	61.08	86.18	67.92	77.68	73.72	85.83	100.00	89.65	1.3495	Muy Alto
20	532	Santo Tomás Ocoatepec	4 361	33.03	67.79	86.91	60.73	77.37	83.87	87.64	100.00	95.42	1.6404	Muy Alto
20	561	Yaxe	1 946	27.06	64.42	95.43	9.35	66.39	85.46	81.60	100.00	93.84	1.2154	Muy Alto
20	564	Yutanduchi De Guerrero	1 266	31.68	68.15	75.04	11.22	77.54	70.73	95.57	100.00	95.95	1.1775	Muy Alto
20	569	Santa Inés De Zaragoza	2 205	18.22	60.26	75.15	71.29	93.97	68.70	64.95	100.00	97.71	1.1994	Muy Alto
21	10	Ajalpan	36 884	49.58	74.87	59.81	49.06	45.08	83.10	68.97	55.99	90.27	1.1660	Muy Alto
21	30	Coatepec	912	43.30	72.87	62.96	100.00	97.77	69.84	81.46	100.00	74.82	1.5721	Muy Alto
21	39	Cuaulempan	7 759	38.14	74.31	68.85	57.70	31.12	74.01	80.03	100.00	90.76	1.1894	Muy Alto
21	121	San Diego La Mesa Tochimiltzín	1 145	38.29	83.42	98.93	36.45	83.91	71.50	74.98	100.00	90.63	1.5499	Muy Alto
21	172	Teletla De Ocampc	24 926	37.05	70.38	67.29	59.70	53.66	71.87	66.51	100.00	90.51	1.1512	Muy Alto
31	90	Timucuy	4 808	38.11	83.16	87.38	7.09	89.42	83.75	49.67	100.00	84.89	1.2766	Muy Alto

Cuadro 9.

Clave de la entidad	Clave del municipio	Municipio	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Grado de marginación
7	59	Ocosingo	146 696	33.60	62.24	31.67	17.24	12.78	73.58	59.13	76.86	82.38	0.9804	Alto
7	70	Porvenir, El	11 641	15.05	49.66	7.46	13.32	57.39	86.57	61.57	100.00	93.81	0.9788	Alto
7	90	Tapalapa	3 639	22.92	70.67	20.39	17.97	12.36	69.41	68.75	100.00	88.40	1.0128	Alto
11	6	Atarjea	5 198	29.12	59.34	51.72	12.82	45.73	57.85	62.96	100.00	69.41	0.9777	Alto
13	11	Atlapexco	18 029	37.28	51.13	34.12	9.21	58.65	61.21	53.02	100.00	83.57	1.0261	Alto
13	46	San Felipe Orizatlán	37 685	35.41	58.08	23.18	8.56	48.22	63.62	54.27	83.66	88.74	0.9627	Alto
13	47	Pacula	5 583	26.23	63.86	38.85	16.66	54.00	52.32	35.92	100.00	84.46	0.8964	Alto
13	71	Tlahuitlepa	10 425	24.70	58.22	13.66	23.21	36.11	54.49	27.97	100.00	90.93	0.6404	Alto
20	20	Constancia Del Rosario	3 295	44.05	64.35	14.80	21.12	10.02	75.65	53.52	100.00	71.28	1.0236	Alto
20	98	San Andrés Teotlalpam	4 295	29.83	63.31	6.76	17.13	7.16	69.84	78.37	100.00	91.64	0.9959	Alto
20	104	San Antonino El Alto	1 929	21.95	56.86	18.91	17.40	8.62	73.58	54.53	100.00	88.49	0.7596	Alto
20	105	San Antonino Monte Verde	6 200	23.41	45.91	3.25	8.61	2.73	79.18	66.74	100.00	80.68	0.4926	Alto
20	136	San Felipe Usila	11 680	28.64	54.24	5.73	13.55	23.31	63.94	78.14	100.00	92.82	0.8727	Alto
20	210	San Juan Numí	6 750	25.87	52.14	3.05	34.83	20.74	80.12	53.15	100.00	92.09	0.9996	Alto
20	261	San Miguel Amatlán	6 143	29.67	55.28	34.45	9.81	39.64	77.63	36.29	100.00	86.53	0.9604	Alto
20	265	San Miguel Chimalapa	5 947	29.14	66.52	35.10	15.96	28.01	63.38	35.15	100.00	92.79	0.9798	Alto
20	274	San Miguel Piedras	1 193	10.35	45.48	5.67	5.50	34.01	72.16	89.17	100.00	85.91	0.5887	Alto
20	311	San Pedro Jaltepetongo	677	39.27	60.00	3.10	2.95	3.59	47.65	73.77	100.00	94.17	0.6567	Alto
20	323	San Pedro Ocotepéc	1 780	29.38	61.28	21.80	13.71	12.38	66.49	66.06	100.00	86.73	0.8990	Alto
20	371	Santa Catarina Ticuá	858	40.77	59.74	26.00	22.59	22.12	42.40	48.82	100.00	92.91	0.9057	Alto
20	382	Santa Cruz Tacahua	1 158	25.38	41.20	0.97	56.48	17.42	65.12	55.31	100.00	91.71	0.9091	Alto
20	445	Santa María Yosoyúa	1 223	33.60	58.17	5.50	8.61	11.75	73.44	59.72	100.00	88.00	0.8033	Alto
20	480	Santiago Nundiche	1 028	29.15	55.77	5.86	8.01	39.96	65.27	50.10	100.00	90.39	0.7438	Alto
20	500	Santiago Yosondúa	7 544	21.94	52.49	1.91	12.92	49.93	59.90	61.35	100.00	91.39	0.7120	Alto
20	532	Santo Tomás Ocotepéc	4 139	31.73	47.40	17.78	14.80	20.69	69.51	69.44	100.00	93.45	1.0397	Alto
20	561	Yaxe	2 256	20.29	47.38	42.20	11.29	24.76	75.05	61.07	100.00	83.51	0.8274	Alto
20	564	Yulanduchi De Guerrero	1 259	31.36	56.82	1.36	4.42	31.30	61.77	78.45	100.00	96.94	0.8805	Alto
20	569	Santa Inés De Zaragoza	1 958	15.76	47.39	10.73	9.94	81.14	58.75	36.42	100.00	92.56	0.6113	Alto
21	10	Ajalpan	48 642	36.89	60.24	15.53	15.79	33.59	77.68	61.10	54.24	73.30	0.8886	Alto
21	30	Coatepec	884	33.07	64.14	3.24	10.07	3.52	62.98	37.53	100.00	92.00	0.5965	Alto
21	39	Cuautlempan	8 984	28.49	60.69	11.91	18.13	31.42	69.75	69.38	100.00	89.75	1.0536	Alto
21	121	San Diego La Mesa Tochimiltzír	1 116	28.59	66.61	59.74	---	33.93	63.09	51.42	100.00	82.43	1.0125	Alto
21	172	Teletla De Ocampo	25 859	26.83	54.91	12.40	22.45	32.45	63.15	52.09	100.00	85.94	0.7986	Alto
31	90	Timucuy	5 883	29.67	68.26	47.04	3.33	2.37	77.56	18.49	100.00	86.52	0.7936	Alto

En síntesis, 198 municipios redujeron su marginación entre 1990 y 2000; de ellos, 196 avanzaron una posición (34 de grado muy alto a alto; 33 de alto a medio; 16 de medio a bajo y 113 de bajo a muy bajo); y dos municipios avanzaron dos posiciones. A su vez, 231 municipios aumentaron su marginación; de ellos 228 retrocedieron una posición (70 de grado de marginación alto a muy alto; 157 de grado medio a alto; uno de muy bajo a bajo) y tres municipios dos posiciones. En el juego de sumas y restas de la dinámica de la marginación de los noventa, 34 municipios aumentaron su marginación.

Como puede verse, en la década de referencia se insinúan algunas tendencias preocupantes. Por un lado, aumentó el número de municipios con grado de marginación muy alto y alto; por el otro, aumentó el número de municipios con muy baja marginación como resultado del vaciamiento del estrato de baja marginación. La simultaneidad de ambas tendencias perfilan una creciente polarización de la sociedad nacional, cuyas implicaciones territoriales son de gran trascendencia.

En efecto, en los siete mapas siguientes se presenta la distribución territorial de la incidencia de la marginación. El mapa 1 deja ver con claridad que el país es un mosaico de situaciones microrregionales, irreductible a la geografía de la marginación por entidad federativa que se presentó en la sección anterior. Los mapas 2 a 8 dejan ver claramente que la mayor incidencia de la marginación se localiza en ciertas zonas del país.

Así, en el norte se forman microrregiones en medio de una situación social definida por la baja marginación; en particular, llama la atención la microrregión que tiene su lugar más conocido en la Sierra Tarahumara y abarca porciones de los estado de Chihuahua, Coahuila, Sonora, Sinaloa y Durango. Le sucede otra microrregión enclavada en Nayarit, Jalisco, Durango y Zacatecas. En los estados de Coahuila, San Luis y Zacatecas se conforma un espacio de alta marginación de dimensiones considerables, el cual desciende hacia Guanajuato y al estado de Hidalgo para prolongarse hasta Veracruz.

En el lado del pacífico, sobre las costas del estado de Michoacán y Guerrero, se conforma una continuidad territorial de muy alta marginación que se prolonga hasta Chiapas, al tiempo que va ampliando su área de influencia, hasta dominar la totalidad del territorio, dejando ver manchones blancos que corresponden a los asentamientos humanos más grandes, incluidas las capitales de los estados y las ciudades medias que, no sin limitaciones por la carencia de infraestructura y equipamiento, juegan un papel de centros urbano-regionales.

*En la década
de los noventa 198
municipios redujeron
su marginación y
231 la aumentaron*

*La marginación
predomina en la centro
y sur del país*

La marginación indígena

Los indígenas conforman una población históricamente excluida de los beneficios del desarrollo nacional. En el comienzo del nuevo siglo, los indígenas son los mexicanos que padecen con mayor intensidad las desventajas y vulnerabilidades relacionadas con la explotación de tierras de bajo rendimiento y la práctica artesano-manufacturera mal retribuida por la sociedad, así como la menor cobertura de servicios esenciales en sus lugares de residencia, entre otras determinaciones que atrapan en la pobreza extrema, la marginación y el rezago demográfico a más de diez millones de indígenas diseminados en pequeñas microrregiones del territorio nacional.

Una de las características de la población indígena radica en que es un grupo social que se apropia del territorio en términos comunitarios; las tierras que ocupan han sido por siglos espacios de reproducción social y cultural, y la organización de sus comunidades y pueblos en municipios les ha permitido mantener un modo de vida, forma de organización política propia, así como representación ante los gobiernos estatales y federal. Esta particularidad permite indagar sobre las condiciones económicas y sociales en que viven y se reproducen, a través de las condiciones imperantes en las unidades político-administrativas municipales.

Con ese propósito se ha utilizado la respuesta a la pregunta del **cuestionario del XII Censo General de Población y Vivienda 2000** relativa a si las personas entrevistadas de cinco o más años de edad hablan alguna lengua indígena.⁴ Con la finalidad de identificar aquellos municipios habitados mayoritariamente por indígenas e indagar las condiciones de marginación ahí prevaletentes, se han formado dos grupos de municipios: i) indígenas, donde 70 por ciento o más de los residentes de cinco años o más habla alguna lengua indígena, ii) predominantemente indígenas, donde entre 40 y menos de 70 por ciento habla alguna lengua indígena; iii) con fuerte presencia indígena, donde entre 10 y menos de 40 por ciento de sus residentes domina alguna lengua indígena; y iv) otros municipios, donde menos de diez por ciento es hablante de lengua indígena.

Como puede verse en el cuadro 10, las cuatro categorías de municipios con presencia indígena significativa asciende a 812; de ellos 346 son indígenas, 186 predominantemente indígenas y 280 tienen fuerte presencia indígena, los cuales representan 14, 7 y 12 por ciento del total de municipios del país. Adicionalmente, debe mencionarse que en los 1,630 municipios restantes la población hablante de lengua indígena representa menos de diez por ciento.

⁴ En otra sección de esta publicación se presentan estimaciones del número de indígenas en el país, utilizando distintos métodos de estimación.

Cuadro 10.
Municipios por presencia de hablantes de lengua indígena,
según grado de marginación en 2000

Categorías según presencia de hablantes de lengua indígena	Total	Grado de marginación 2000					No especificado ¹
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
Absolutos	2 443	386	906	486	417	247	1
Indígenas ²	346	209	133	4	---	---	---
Predominantemente indígenas ³	186	57	106	18	3	2	---
Con fuerte presencia indígena ⁴	280	43	150	62	20	5	---
Otros ⁵	1 630	77	517	402	394	240	---
No disponible	1	---	---	---	---	---	1
Porcentaje por columna	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Indígenas ²	14.2	54.1	14.7	0.8	---	---	---
Predominantemente indígenas ³	7.6	14.8	11.7	3.7	0.7	0.8	---
Con fuerte presencia indígena ⁴	11.5	11.1	16.6	12.8	4.8	2.0	---
Otros ⁵	66.7	19.9	57.1	82.7	94.5	97.2	---
No disponible	0.0	---	---	---	---	---	100.0
Porcentaje por renglón	100.0	15.8	37.1	19.9	17.1	10.1	0.0
Indígenas ²	100.0	60.4	38.4	1.2	---	---	---
Predominantemente indígenas ³	100.0	30.6	57.0	9.7	1.6	1.1	---
Con fuerte presencia indígena ⁴	100.0	15.4	53.6	22.1	7.1	1.8	---
Otros ⁵	100.0	4.7	31.7	24.7	24.2	14.7	---
No disponible	100.0	---	---	---	---	---	100.0

Notas: ¹Se refiere al municipio de Nicolás Ruiz (058) en Chiapas, el cual no presenta información para calcular el índice de marginación 2000.

²Municipios con 70 por ciento o más de su población de 5 años o más hablante de lengua indígena.

³Municipios con 40 a menos de 70 por ciento de su población de 5 años o más hablante de lengua indígena.

⁴Municipios con 10 a menos de 40 por ciento de su población de 5 años o más hablante de lengua indígena.

⁵Municipios con menos del 10 por ciento de su población de 5 años o más hablante de lengua indígena.

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Los municipios donde vive la población indígena ofrecen una estructura de oportunidades precaria que compromete su presente y futuro. En efecto, de los 346 municipios indígenas, 209 tiene grado de marginación muy alto y 133 grado de marginación alto; sólo cuatro municipios indígenas tiene grado de marginación medio. Visto en el contexto nacional, las cifras significan que de un total de 386 municipios identificados en el año 2000 con grado de marginación muy alto, 346 son indígenas, o dicho de otra forma: nueve de cada diez municipios marginados son indígenas.

La incidencia de alta marginación también sobresale en los municipios predominantemente indígenas, donde 57 tienen grado de marginación alto y 106 muy alto; 18 municipios tienen grado de marginación medio y sólo tres, grado de marginación bajo. A su vez, La marginación disminuye en intensidad ahí donde es menor la presencia de población indígena, como es el caso de los municipios donde entre 40 y menos de 70 por ciento de la población es indígena. En esas unidades político- administrativas, 43 tiene grado de marginación muy alto y 150 alto; seguidos de 18 municipios con grado de marginación medio y 20 municipios con grado de marginación bajo. La tendencia es más evidente en los municipios donde la población indígena representa menos de diez por ciento: 323 municipios tienen grado de marginación muy alto y alto, 62 medio y 20 muy bajo.

Los indígenas viven en municipios con estructuras de oportunidades precarias

La mayoría de los municipios indígenas son de muy alta marginación

*En los años noventa
aumentó la
marginación
de los municipios
indígenas*

En el mismo cuadro 10 se presenta información que describe las condiciones de marginación según la tipología presentada. Ahí se aprecia que prácticamente la totalidad de los municipios indígenas tiene grado de marginación muy alto; casi nueve de cada diez municipios predominantemente indígenas tienen grado de marginación muy alto y alto, y casi siete de cada diez municipios predominantemente indígenas ofrecen una precaria estructura de oportunidades para que las personas y sus comunidades desarrollen el proyecto de vida que tienen razones para apreciar.

Con el propósito de acercarse al conocimiento de la evolución de las condiciones socioeconómicas de la población indígena en la década de los noventa, en el cuadro 10 se reúne información referida a la evolución de la marginación de los municipios según la presencia de la población indígena. Ahí puede verse que, entre 1990 y 2000, de 346 municipios indígenas identificados en 1990, 194 tienen grado de marginación muy alto; de ese total 178 permanecen en esa condición en el año 2000 y 16 mejoraron su posición al avanzar hacia el grado alto. Sin duda, el mayor retroceso se observa en los 18 municipios con grado de marginación medio en 1990, pues sólo tres se mantuvieron en esa posición y 15 retrocedieron al ubicarse en el año 2000 en el estrato de alta marginación. Como es de esperarse, ningún municipio indígena tiene grado de marginación bajo y muy bajo.

Los municipios predominantemente indígenas muestran pautas semejantes. Así, de los 186 municipios identificados en 1990, 52 tenían grado de marginación muy alto, 46 no cambiaron su posición y seis lograron mejorar sus condiciones socioeconómicas, de forma que avanzaron hacia el estrato de alta marginación. A su vez, de 101 municipios con fuerte presencia indígena con grado alto de marginación en 1990, diez retrocedieron una posición y el resto la conservó; de los 21 municipios con grado de marginación en el primer año de observación, doce retrocedieron hacia el estrato de alta marginación y once mantuvieron su posición. Llama la atención que de los ocho municipios predominantemente indígenas que en 1990 tenían grado de marginación bajo, en el año 2000 cuatro retrocedieron una posición y sólo uno logró avanzar hacia el grado muy bajo de marginación. A su vez, un municipio con grado de marginación muy bajo en 1990 mantuvo su posición en el año 2000.

Los 280 municipios con fuerte presencia indígena tienen un mejor posicionamiento respecto de la incidencia de la marginación, pues, de ese total, 34 tienen grado de marginación muy alto, 139 alto, 54 medio, 45 bajo, y dos municipios con grado muy bajo. En el caso de los municipios con grado muy alto de marginación, se advierte el avance únicamente de seis; de aquellos que en 1990 tenían grado de marginación alto, retrocedieron doce municipios, mientras que de los que tenían grado de marginación medio, retrocedieron dos a alto y avanzaron 17 hacia el grado bajo de marginación. Los dos municipios ubicados con grado muy bajo de marginación en 1990 mantuvieron su posición en el año 2000.

Como puede verse, los indígenas conforman una de las poblaciones más marginadas de México. El análisis realizado para los años noventa muestra una continuidad con las tendencias históricas, consistente en que los indígenas enfrentan estructuras de oportunidad precarias en sus lugares de residencia, toda vez que de los 812 municipios donde la presencia indígena es significativa, 95 aumentaron su grado de marginación y 51 lo disminuyeron, además de que el resto mantuvo sus posiciones, obviamente de rezago económico y social.

Los indígenas son una de las poblaciones más vulnerables del país

En ese sentido, uno de los retos más desafiantes para la planeación del desarrollo regional y la política de población y social, es definir estrategias e instrumentar programas que impulsen el desarrollo con equidad y fortalezcan la justicia distributiva mediante la atención prioritaria a quienes padecen las desventajas más significativas.

Asimismo, la mejoría del entorno económico y social, del equipamiento e infraestructura de los municipios indígenas y predominantemente indígenas, contribuirá poderosamente a reducir las vulnerabilidades de esta población, cuyas condiciones de vida están comprometidas por la carencia de satisfactores esenciales.

Marginación y migración internacional

La migración de mexicanos a los Estados Unidos es un fenómeno dinámico y complejo y que hecha sus raíces en el siglo pasado. En las últimas décadas, sin embargo, ha experimentado transformaciones significativas, entre las que destaca el aumento sensible en la escala del fenómeno, las modalidades migratorias, los patrones de origen y destino, el aumento de la migración no autorizada, así como cambios en las características de los migrantes.

El aumento de la migración a los Estados Unidos, así como las características de vulnerabilidad de los migrantes mexicanos, han convertido al fenómeno en uno de los temas más delicados y sensibles de la agenda de las relaciones bilaterales. En ese contexto, el aumento de la migración no autorizada y los operativos de la patrulla fronteriza para evitar cruces subrepticios ha originado que los migrantes intenten cruzar por lugares presumiblemente menos vigilados pero más peligrosos.

Las muertes de decenas de compatriotas con intención de cruzar a los Estados Unidos, los peligros que asumen para evitar ser aprehendidos por la autoridad migratoria estadounidense, así como la multiplicación de polleros que a cambio de fuertes cantidades de dinero ayudan a cruzar a los migrantes no autorizados, son elementos que ponen en el centro de la reflexión y de las propias negociaciones binacionales la urgencia de en-

contrar soluciones comunes, fincadas en una visión compartida que, sin menoscabo de las soberanías nacionales, haga posible la puesta en marcha de programas para una migración ordenada y segura.

En ese sentido, se ha señalado que entre los factores que motivan y sostienen la migración al país vecino, destacan las diferencias en el grado de desarrollo entre ambos países, el desigual desempeño económico, así como las dificultades de la economía mexicana para generar empleos bien remunerados, lo cual, desde el punto de vista de los migrantes, se materializan como brechas de salarios y oportunidades para encontrar trabajo en los Estados Unidos.

Diversos estudios han destacado la importancia que tiene como factor de impulso de la migración las poderosas redes sociales que los migrantes han construido con el paso del tiempo, las cuales les proporcionan información y apoyo desde las comunidades de origen, en la frontera y en los condados de destino en los Estados Unidos.

La migración de mexicanos a los Estados Unidos es un fenómeno principalmente regional. Como se muestra en el análisis de la incidencia territorial de la migración internacional de esta publicación, en el periodo reciente se están conformando microrregiones emergentes de la migración en zonas donde no existía dicha vocación y en otras donde el fenómeno había perdido intensidad.

En consecuencia, es de especial relevancia para fortalecer las posiciones del gobierno de México en las negociaciones en la materia, conocer no sólo el impacto territorial del fenómeno migratorio, sino también las características socioeconómicas de las zonas donde el mismo tiene relevancia.

Con ese propósito, en el cuadro 11 se presenta información relativa a la relación entre los índices de intensidad migratoria y de marginación municipal. Ahí puede verse, en primer lugar, que la relación entre ambos fenómenos es escasa, pues de los 1 292 municipios con grado de marginación muy alto y 461 municipios con grado de intensidad migratoria muy alta y alta, sólo coinciden ocho en el grado muy alto y 18 en grado alto.

En cambio, es significativa la relación entre los municipios con grado de marginación muy alto y de intensidad migratoria muy baja, pues de los 386 municipios más marginados, 222 tienen grado de intensidad migratoria muy baja, al tiempo que casi dos de cada tres municipios con grado de marginación alto tiene grado de intensidad baja y muy baja.

En el cuadro 12 se presenta información sobre los ocho municipios con grado de marginación e intensidad migratoria muy alto. Como puede apreciarse, seis municipios pertenecen al estado de Oaxaca, donde el fenómeno migratorio internacional es sumamente relevante. Los dos

La migración a Estados Unidos no guarda una relación directa con la marginación

Sólo ocho municipios tienen simultáneamente un grado muy alto de marginación y una intensidad migratoria muy alta

municipios restantes pertenecen a los estados del Durango e Hidalgo, donde el fenómeno también tiene importancia regional. En consecuencia, se trata de una asociación sumamente particular como para pretender generalizar cualquier posible vínculo entre ambos fenómenos

Cuadro 11.
Municipios por grado de marginación, según grado de intensidad migratoria, 2000

Grado de Marginación	Total	Grado de intensidad migratoria					
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	Nulo
Absolutos	2 443	169	292	408	680	801	93
Muy alto	386	8	18	24	66	222	48
Alto	906	62	112	150	214	327	41
Medio	486	70	93	92	124	105	2
Bajo	417	29	64	111	134	78	1
Muy bajo	247	---	5	31	142	69	---
No especificado	1	---	---	---	---	---	1
Porcentajes por columna	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Muy alto	15.8	4.7	6.2	5.9	9.7	27.7	51.6
Alto	37.1	36.7	38.4	36.8	31.5	40.8	44.1
Medio	19.9	41.4	31.8	22.5	18.2	13.1	2.2
Bajo	17.1	17.2	21.9	27.2	19.7	9.7	1.1
Muy bajo	10.1	---	1.7	7.6	20.9	8.6	---
No especificado	0.0	---	---	---	---	---	1.1
Porcentajes por renglón	100.0	6.9	12.0	16.7	27.8	32.8	3.8
Muy alto	100.0	2.1	4.7	6.2	17.1	57.5	12.4
Alto	100.0	6.8	12.4	16.6	23.6	36.1	4.5
Medio	100.0	14.4	19.1	18.9	25.5	21.6	0.4
Bajo	100.0	7.0	15.3	26.6	32.1	18.7	0.2
Muy bajo	100.0	---	2.0	12.6	57.5	27.9	---
No especificado	100.0	---	---	---	---	---	100.0

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

La escasa relación entre ambos fenómenos se confirma al observar las relaciones entre los municipios localizados en el grado medio de marginación. Así, de los 486 municipios en esa condición, sólo 70 son de alta intensidad migratoria y 93 de alta intensidad, es decir en conjunto 34 por ciento, mientras que 92 municipios tienen grado de marginación e intensidad media, de forma que las cifras más elevadas se presentan en los estratos de menos intensidad. En cambio, de los 247 municipios con grado de marginación muy baja, 85 por ciento tiene grado de intensidad migratoria muy alta.

De entre las transformaciones significativas de la migración México-Estados Unidos, destaca la creciente vulnerabilidad de los migrantes: entre esas poblaciones vulnerables destacan comprensiblemente las indígenas, entre las cuales predomina la pobreza extrema y la marginación. En el cuadro 13 se presenta información que describe la relación entre la población indígena y la intensidad migratoria internacional. Ahí puede verse que sólo 13 municipios indígenas con grado de marginación muy alta tiene grado de intensidad muy alto, en tanto que 16 municipios comparten el grado de marginación e intensidad migratoria alto. En cambio, 230 de los municipios indígenas tienen grado bajo y muy bajo de intensidad migratoria.

Cuadro 12.
Población total, indicadores socioeconómicos e índice de los ocho municipios
con muy alto grado de marginación 2000 y muy alto grado de intensidad migratoria 2000

Clave de la entidad	Clave del municipio	Clave del distrito	Municipio	Población total	% Población analfabeta de 15 años o más	% Población sin primaria completa de 15 años o más	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Índice de marginación	Lugar que ocupa en el contexto nacional el índice de marginación	Índice de intensidad migratoria
			Nacional	97 483 412	9.46	28.46	9.90	4.79	11.23	45.94	14.79	30.97	50.99			
10	14		Mezquital	27512	35.89	67.82	57.39	73.05	68.94	69.46	59.45	100.00	68.17	2.04873	51	3.04753
13	40		Misión, La	11051	32.32	66.22	15.26	29.94	63.72	56.15	28.42	100.00	91.21	1.09893	360	1.93657
20	100	13	San Andrés Yalá	537	48.20	67.79	45.38	4.13	8.40	41.14	79.56	100.00	96.24	1.18212	313	2.32876
20	208	8	San Juan Mixtepec	9543	43.61	66.62	40.77	8.48	18.05	62.63	53.17	100.00	85.26	1.12602	343	3.20487
20	213	22	San Juan Quiahije	3889	44.09	70.84	22.42	24.08	11.15	79.92	59.99	100.00	75.31	1.31221	261	2.40459
20	233	20	San Lucas Quiavini	1941	42.39	72.30	49.56	3.31	0.52	64.69	47.61	100.00	91.76	1.12644	342	2.79289
20	251	1	San Mateo Nejápam	1150	39.24	75.75	18.85	3.05	51.66	80.93	51.92	100.00	85.91	1.35040	249	2.33190
20	389	18	Santa Inés Yatzeche	1177	46.14	70.43	16.06	5.61	11.85	68.84	56.15	100.00	94.13	1.14439	332	2.67561

Cuadro 13.
**Municipios por presencia de hablantes de lengua indígena,
según grado de intensidad migratoria, 2000**

Categorías según presencia de hablantes de lengua indígena	Total	Grado de intensidad migratoria					Nulo
		Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
Absolutos	2 443	169	292	408	680	801	93
Indígenas ¹	346	13	16	23	48	182	64
Predominantemente indígenas ²	186	4	7	22	42	101	10
Con fuerte presencia indígena ³	280	9	22	33	69	138	9
Otros ⁴	1 630	143	247	330	521	380	9
No disponible	1	---	---	---	---	---	1
Porcentajes por columna	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Indígenas ¹	14.2	7.7	5.5	5.6	7.1	22.7	68.8
Predominantemente indígenas ²	7.6	2.4	2.4	5.4	6.2	12.6	10.8
Con fuerte presencia indígena ³	11.5	5.3	7.5	8.1	10.1	17.2	9.7
Otros ⁴	66.7	84.6	84.6	80.9	76.6	47.4	9.7
No disponible	0.0	---	---	---	---	---	1.1
Porcentajes por renglón	100.0	6.9	12.0	16.7	27.8	32.8	3.8
Indígenas ¹	100.0	3.8	4.6	6.6	13.9	52.6	18.5
Predominantemente indígenas ²	100.0	2.2	3.8	11.8	22.6	54.3	5.4
Con fuerte presencia indígena ³	100.0	3.2	7.9	11.8	24.6	49.3	3.2
Otros ⁴	100.0	8.8	15.2	20.2	32.0	23.3	0.6
No disponible	100.0	---	---	---	---	---	100.0

Notas: ¹Municipios con 70 por ciento o más de su población de 5 años o más hablante de lengua indígena.

²Municipios con 40 a menos de 70 por ciento de su población de 5 años o más hablante de lengua indígena.

³Municipios con 10 a menos de 40 por ciento de su población de 5 años o más hablante de lengua indígena.

⁴Municipios con menos del 10 por ciento de su población de 5 años o más hablante de lengua indígena.

Fuente: estimaciones de CONAPO con base en el XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

La escasa vocación migratoria internacional de la población indígena se confirma al examinar la intensidad migratoria de los municipios donde dicha población representa entre 40 y 69 por ciento de la población total. En efecto, de los 186 municipios predominantemente indígenas, once tienen grado de intensidad migratoria muy alta y alta, y 143 baja y muy baja. En cambio, en los municipios donde los hablantes de lengua de cinco o más años de edad representan menos de diez por ciento, la vocación de intensidad migratoria se comporta de acuerdo con las pautas nacionales señaladas párrafos arriba.

Conclusiones

Como puede verse, la marginación es un fenómeno estructural que en la década de los noventa experimentó transformaciones significativas. Por un lado, el número de municipios con grado de marginación alto y muy alto aumentó de 1 153 en 1990 a 1 292 en 2000, al tiempo que los identificados con grado de marginación bajo disminuyeron debido a que 113 municipios mejoraron sus condiciones y avanzaron al grado de marginación muy bajo, con lo cual el grupo de municipios con la menor marginación se elevó de 132 en 1990 a 417 en el año 2000.

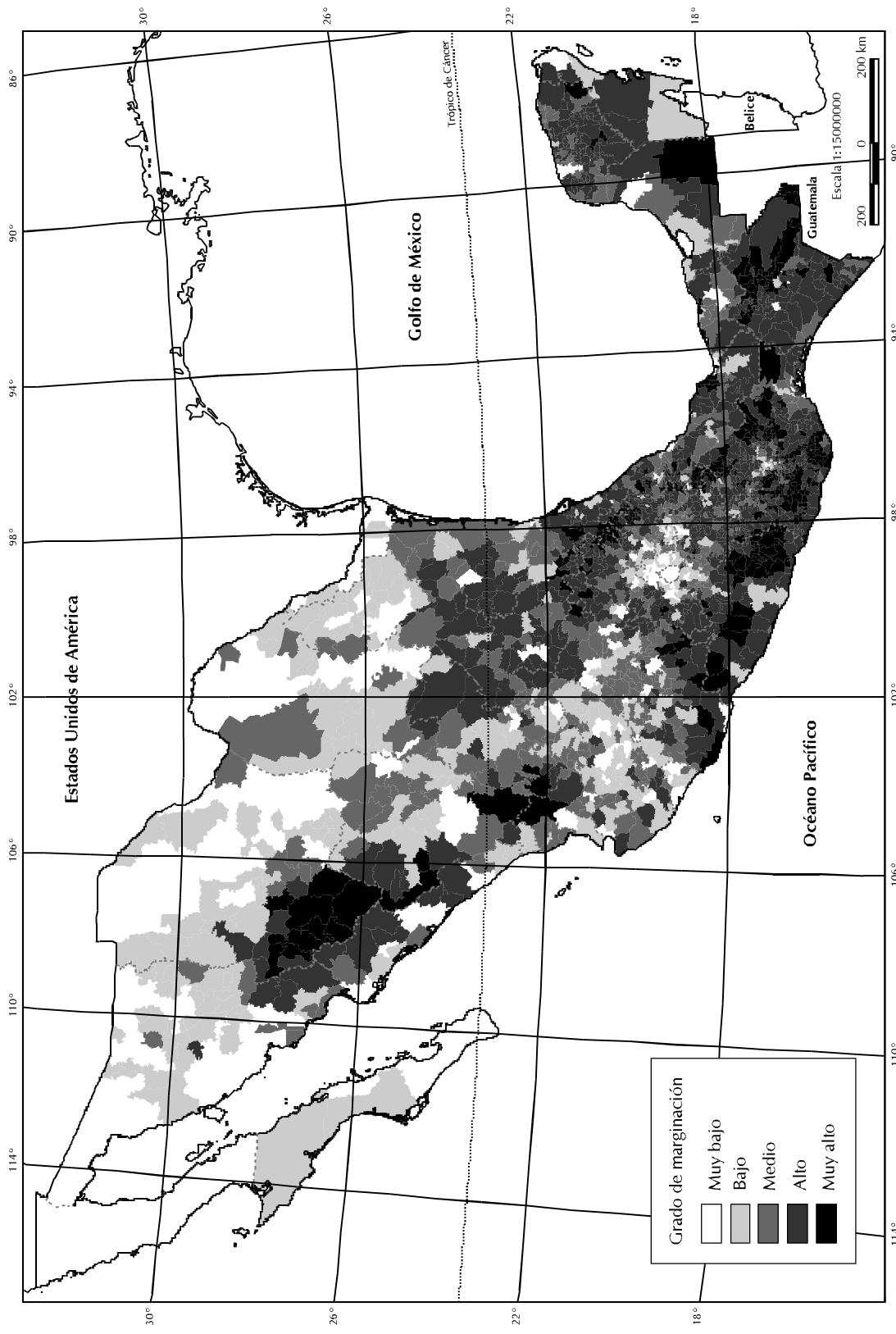
*El algunas regiones
los indígenas tienen
vocación migratoria
internacional,
pero no en la mayoría*

La distribución de la población de acuerdo con el grado de marginación de los municipios de residencia, indica que en la década de los noventa aumentó en número de mexicanos que viven en municipios con grado de marginación bajo y muy bajo, al situarse en el año 2000 en 67.6 millones de personas. Asimismo, disminuyó en 2.7 millones el número de mexicanos que enfrentan en sus municipios de residencia desventajas y vulnerabilidades asociadas al grado de marginación alto y muy alto.

La marginación conforma un conjunto de estructuras de oportunidad precarias que las personas y las comunidades no pueden controlar. De entre los grupos que la padecen con gran intensidad destaca la población indígena, la mayoría de los municipios indígenas y predominantemente indígenas, los cuales tienen grado de marginación muy alto y alto. Las vulnerabilidades que conlleva residir en municipios marginados, sin embargo, no guardan relación directa con la migración internacional hacia los Estados Unidos, en tanto estrategia de los hogares para encontrar un empleo bien remunerado. De esta forma, sólo 29 municipios indígenas tienen grado de intensidad migratoria muy alto.

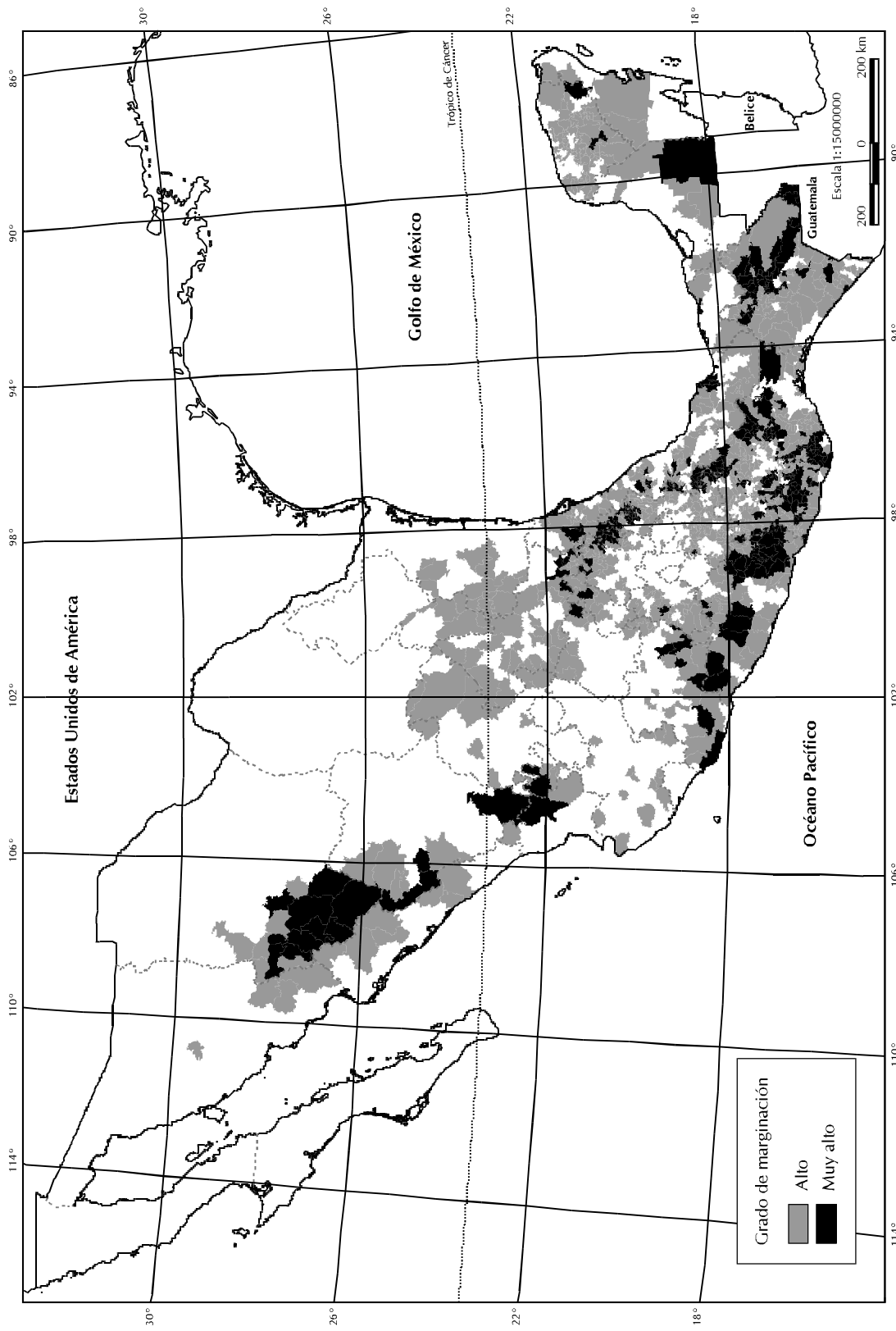
En consecuencia, el estudio de la evolución de la marginación municipal en la década de los noventa plantea oportunidades y retos para reducir las privaciones que padece la población y con ello aumentar las opciones y oportunidades de las personas. Por un lado, será necesario definir políticas y estrategias y ejecutar programas sociales y de desarrollo regional para fortalecer la justicia distributiva en las microrregiones donde la marginación es persistente o aumentó durante la década; por el otro lado, la sociedad y el gobierno enfrentan el desafío de fortalecer las estrategias de desarrollo urbano y de ordenamiento territorial con el fin de evitar la eventual reversión de tendencias positivas en los municipios que, pese a las dificultades económicas, se mantuvieron con niveles bajos de marginación, y más aun en aquellos que lograron avanzar significativamente.

Mapa 2.
México: Municipios según grado de marginación, 2000



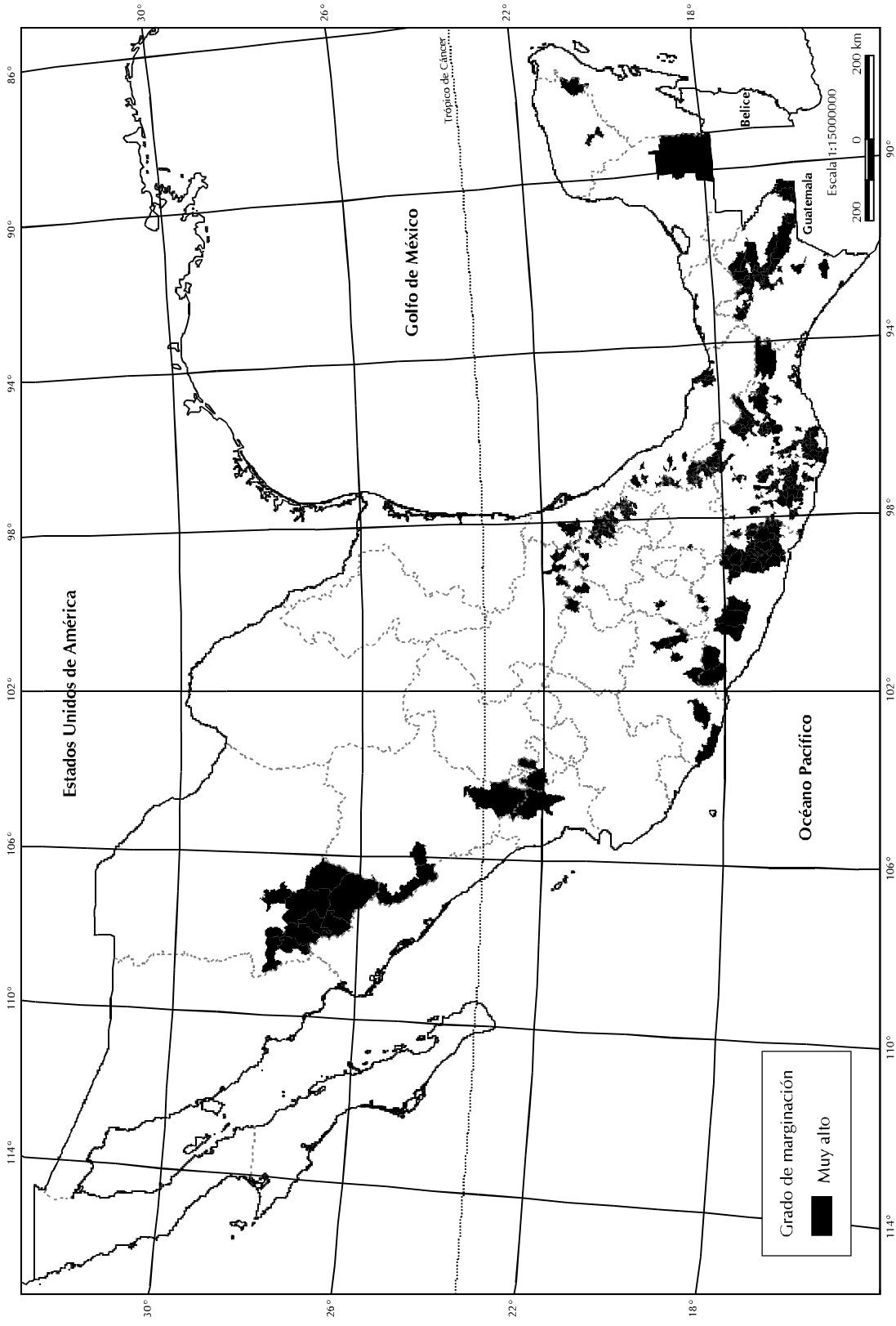
Fuente: estimaciones de CONAPO con base en los resultados del XII Censo de Población y Vivienda, 2000

Mapa 5.
México: Municipios con grado de marginación alto y muy alto, 2000



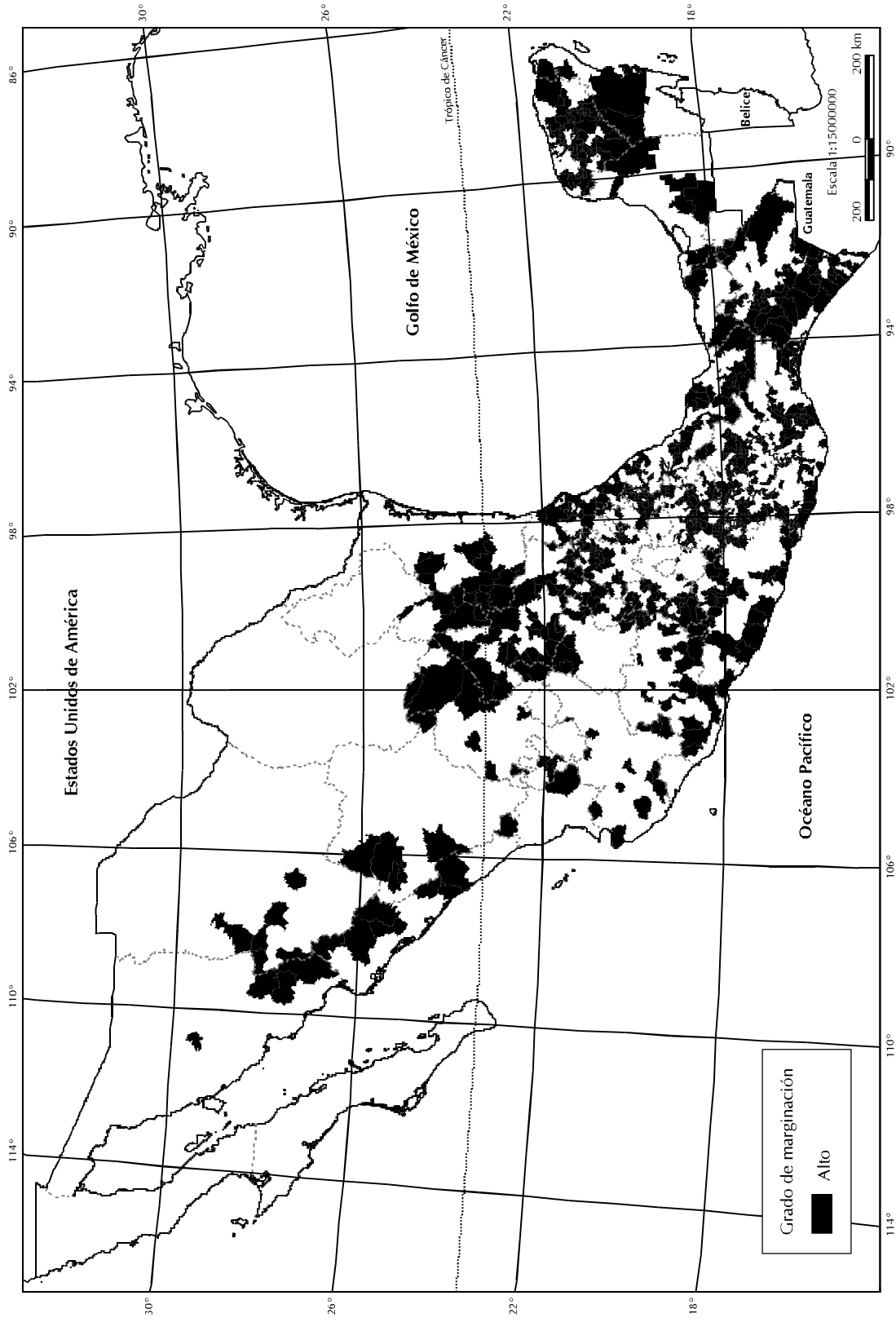
Fuente: estimaciones de CONAPO con base en los resultados del XII Censo de Población y Vivienda, 2000

Mapa 4.
México: Municipios con grado de marginación muy alto, 2000

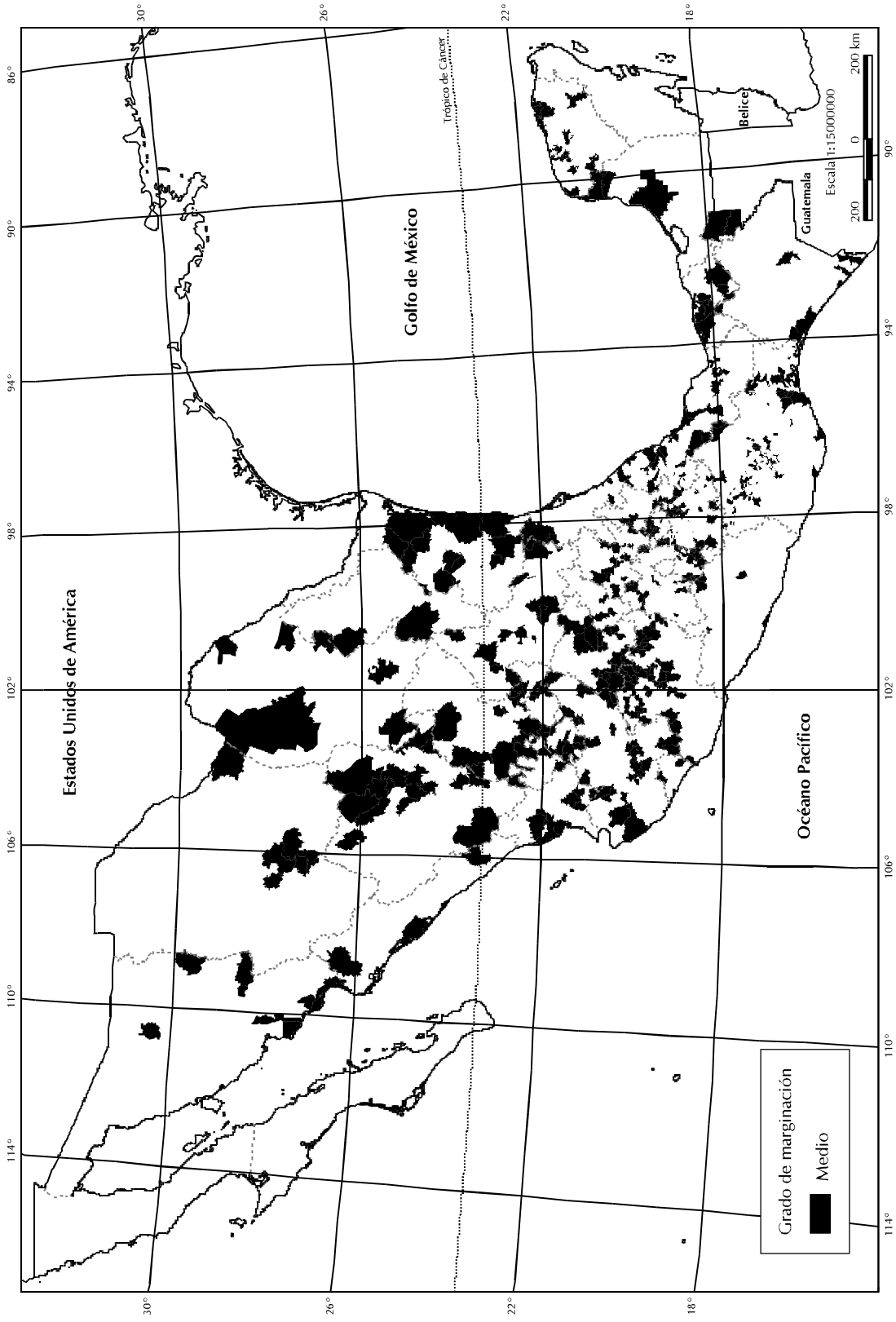


Fuente: estimaciones de CONAPO con base en los resultados del XII Censo de Población y Vivienda, 2000

Mapa 3.
México: Municipios con grado de marginación alto, 2000

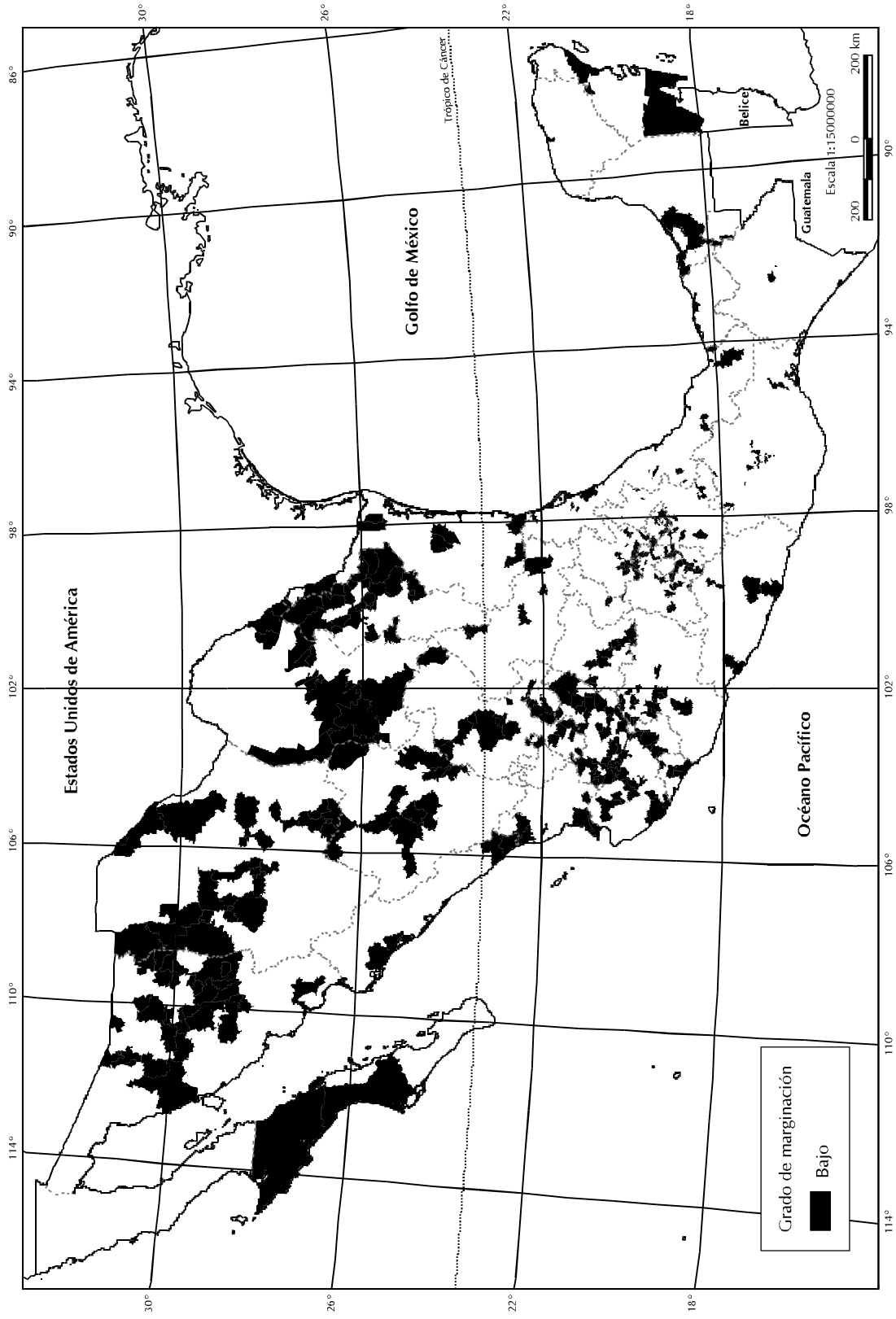


Mapa 6.
México: Municipios con grado de marginación medio, 2000



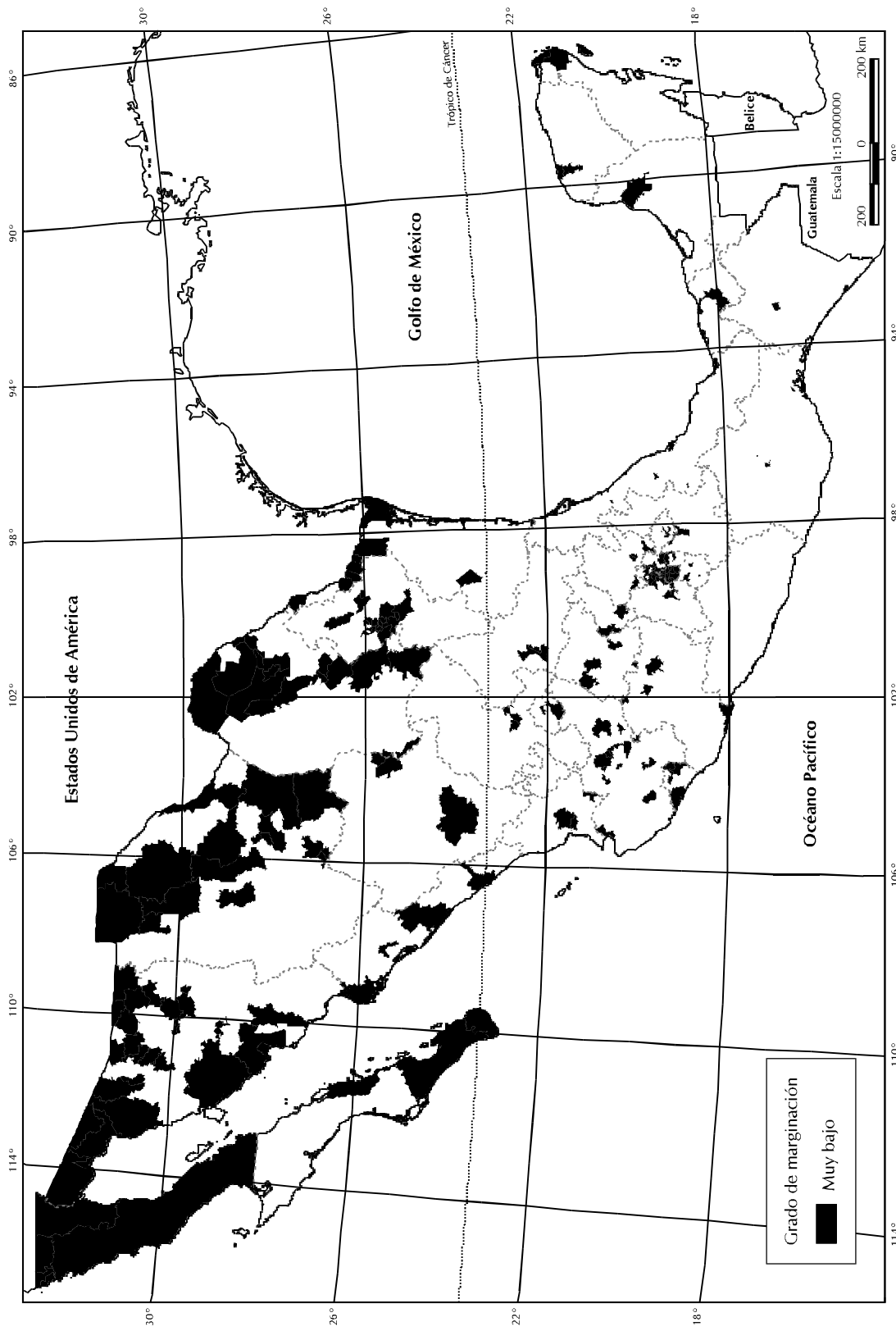
Fuente: estimaciones de CONAPO con base en los resultados del XII Censo de Población y Vivienda, 2000

Mapa 7.
México: Municipios con grado de marginación bajo, 2000



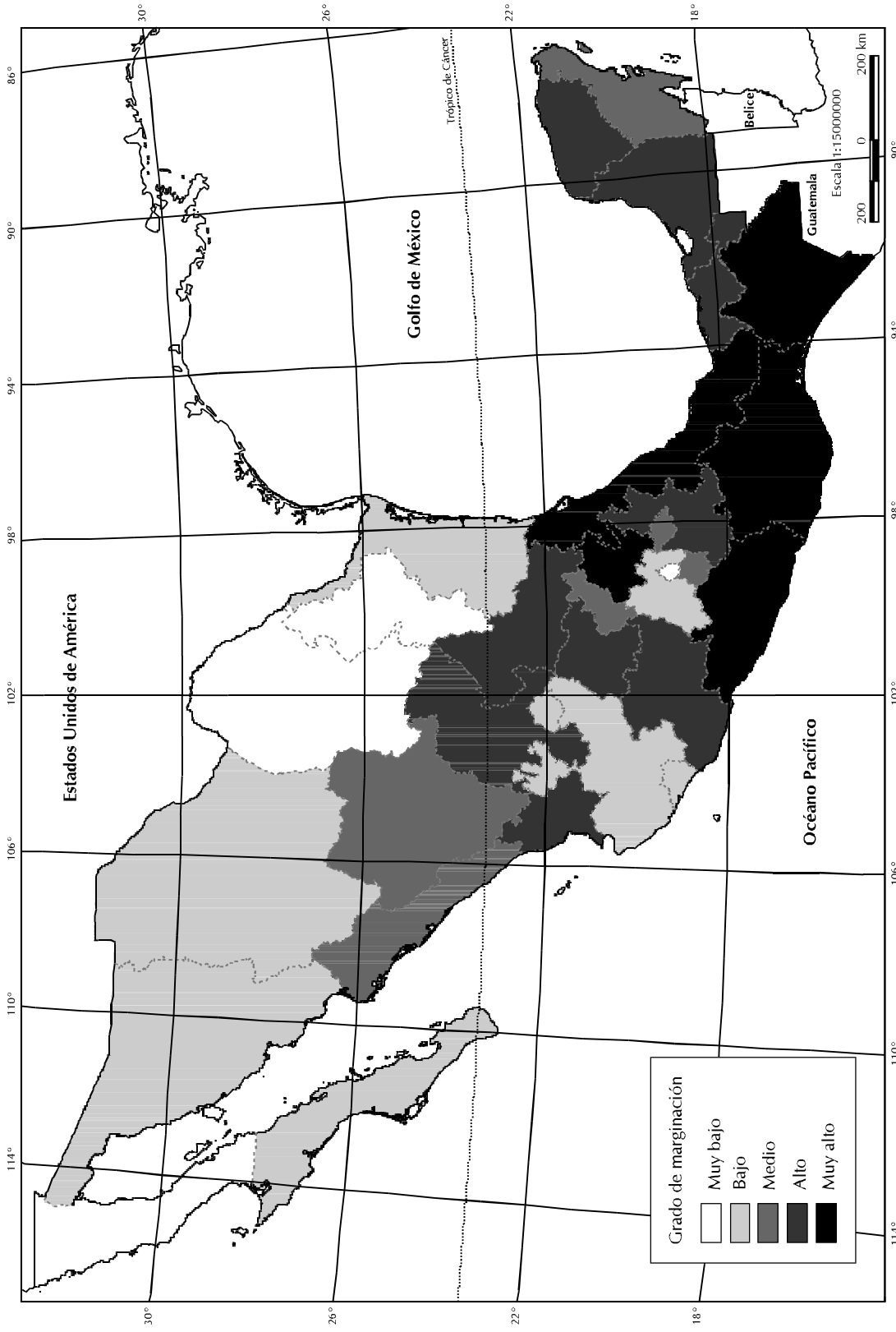
Fuente: estimaciones de CONAPO con base en los resultados del XII Censo de Población y Vivienda, 2000

Mapa 8.
México: Municipios con grado de marginación muy bajo, 2000



Fuente: estimaciones de CONAPO con base en los resultados del XII Censo de Población y Vivienda, 2000

Mapa 1.
México: Entidades según grado de marginación, 2000



Fuente: estimaciones de CONAPO con base en los resultados del XII Censo de Población y Vivienda, 2000