



# LA GEOGRAFÍA DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA

Análisis geoespacial de disponibilidad de infraestructura financiera en las localidades de México



**¿Cuál es la cobertura de infraestructura  
financiera en el país al nivel de la localidad?**



GOBIERNO DE  
MÉXICO

HACIENDA  
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO



COMISIÓN NACIONAL  
BANCARIA Y DE VALORES



**Adalberto Palma Gómez**

Presidente de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores

**José Antonio Quesada Palacios**

Vicepresidente de Política Regulatoria

Autores:

Dirección General para el Acceso a Servicios Financieros

**Isaac Pérez Serrano**

**Marco Antonio Del Río Chivardi**

Revisión y apoyo técnico

**Christopher Edmundo Castro Solares**

**Julissa Hernández Godínez**

Publicado el 16 de diciembre de 2019

La inclusión financiera es un ingrediente central del desarrollo, así como un vehículo importante para la prosperidad. Es un facilitador clave para fortalecer la resiliencia y aliviar la pobreza; desbloquea oportunidades, abre posibilidades y libera potencial no aprovechado. La inclusión financiera tiene una marcada dimensión geográfica y es por esta razón que es fundamental analizarla con una perspectiva espacial. Este estudio forma parte de una serie de publicaciones sobre la geografía de la inclusión financiera. Mientras otros estudios llevan a cabo investigación sobre inclusión financiera, este ejercicio es distintivo ya que lee y analiza este fenómeno con lentes espaciales. Este primer estudio buscó identificar la población y las localidades que se encuentran a un radio de 2 km, 4 km y 7 km de al menos un punto de infraestructura financiera (sucursales, cajeros, correspondentes, así como terminales de punto de venta o TPVs). El estudio añade a la investigación en el tema al identificar diferencias entre asentamientos a esta escala. Incluye 30 mapas digitales, los cuales muestran las localidades estudiadas según la disponibilidad de puntos de infraestructura alrededor de ellas, tanto para la suma de todos los tipos de infraestructura como para cada tipología (sucursal, cajero, correspondiente y TPV). Además, para aquellas localidades sin infraestructura, se generaron mapas que visualizan su población. Estas visualizaciones espaciales digitales contribuyen a la investigación previa en el tema, al dotar al lector de herramientas y lo convierten en usuario ya que pueden ver, acceder e interactuar con datos espaciales.

El estudio encontró que el 80% de la población vive en localidades con al menos un punto de infraestructura financiera (sucursal, correspondiente o cajero) en un radio de 2 km. Este número crece a 87% y 93% en los radios de 4 km y 7 km, respectivamente. El porcentaje de localidades cubiertas con al menos un punto de infraestructura fue 22%, 42% y 65% en los mismos radios. Las diferencias en porcentajes, entre la población y las localidades cubiertas, se explican por el hecho que hay localidades cubiertas muy pobladas, mientras que al mismo tiempo hay un gran número de localidades sin infraestructura con poca población. A pesar de haber encontrado porcentajes entre el 80% y 90% de la población cubierta dependiendo de los radios analizados, cerca de 21 millones de personas (19% de la población) no cuentan todavía con infraestructura en un radio de 2 km, 14 millones (13%) en un radio de 4 km y 7 millones (6%) en un radio de 7 km. Además, 68 mil localidades (77%) del país no cuenta con infraestructura financiera en un radio de 2km, 50 mil (57%) y 30 mil (34%) en los radios más amplios. Es decir, todavía hay trabajo por hacer y es importante desarrollar soluciones para hacer frente a los déficits y cerrar las brechas espaciales. La mayoría de las localidades sin infraestructura financiera se encuentran en los estados del sur del país: Chiapas, Veracruz, Oaxaca y Guerrero.

La mayoría de las localidades con infraestructura tienen entre 1 y 10 puntos en todos los radios, 54% (2 km), 55% (4 km) y 45% (7 km). Sin embargo, existen localidades con más de mil puntos como Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón y Venustiano Carranza en la Ciudad de México y también ciudades como Tijuana, Monterrey y Guadalajara. Éstas son grandes aglomeraciones, con varios cientos de miles de personas e inclusive algunas sobrepasan el millón de habitantes, a diferencia de la mayoría de las localidades estudiadas, las cuales tienen pocos habitantes. En contraste, la mayoría de los asentamientos sin infraestructura son pequeños en términos de su población. Alrededor del 40%, en todos los radios, tienen menos de cien habitantes y el 90% tienen menos de mil; sólo unos pocos tienen más de 5 mil habitantes o más y ninguno supera el umbral de 25 mil habitantes. No obstante, algunas de estas localidades resaltan ya que tienen más de 10 mil habitantes como Nueva Palestina en Ocosingo, Chiapas.

Se encontró que el 70% de la población vive en localidades que cuentan con al menos una sucursal en un radio de 2 km. Esta cifra crece a 76% y 83% en los radios de 4 km y 7 km, respectivamente. En cuanto a cajeros, este porcentaje es 73%, 79% y 86% en los mismos radios, mientras que para correspondientes es 79%, 86% y 92%. La proporción de la población más cubierta por un único tipo de infraestructura financiera es a través de correspondientes. Respecto a infraestructura de pagos y específicamente TPVs, el porcentaje de la población que vive con al menos un punto de este tipo de infraestructura es de 80%, 85% y 91% en los radios de 2 km, 4 km y 7 km, respectivamente.

# EXECUTIVE SUMMARY

Financial inclusion is a key ingredient of development and an important driver for prosperity. It is a crucial enabler to increase resilience and alleviate poverty; it unlocks opportunities, opens possibilities and unleashes untapped potential. Financial inclusion has a strong geographical dimension and for that reason, it is fundamental to approach it and analyze it with a spatial perspective. This study is part of a series of publications on the geography of financial inclusion. While other studies also conduct research on financial inclusion, this exercise is distinctive as it reads and analyses this phenomenon with spatial lenses. This first study aimed at providing insights into the availability of financial infrastructure in local settlements in Mexico. The study, specifically, seek to identify the population and localities that are found within a 2 km, 4 km and 7 km radii of at least one point of financial infrastructure (branches, ATMs, agents as well as point of sales or POS). This study adds to research in this field by, for the first time, identifying differences, in terms of infrastructure availability, among settlements at this scale. It also includes 30 digital maps, which show localities according to the number of points of financial infrastructure around them, for both the sum of the various types of infrastructure as well as for each typology (branches, ATMs, agents and POS). In addition, for those localities without infrastructure, maps were generated which visualize their population. These spatial visualizations also contribute to research in this topic by providing readers with these tools, and turning them into more active users. They stand as geographical information systems where they can visualize, access and interact with the spatial data.

The exercise found that 80% of the population lives in localities with at least one point of financial infrastructure (branch, ATM or agent) in a 2 km radius. This number grows to 87% and 93% in the 4 km and 7 km radii, respectively. The share of localities with at least one point of financial infrastructure stood at 22%, 42% and 65% in the same radii. The differences in percentages, between the population and localities covered, is explained by the fact that there are localities with coverage with large populations while at the same time there is a large number of settlements without financial infrastructure with small populations. Despite the fact that between 80% and 90% of the population is covered, nearly 21 million people (19% of the population) still don't have financial infrastructure in the 2 km radius, 14 million (13%) in 4 km and 7 million (6%) in the 7 km radii. Furthermore, over 68 thousand local settlements (77%) do not have financial infrastructure in a 2 km radius, 50 thousand (57%) and 30 thousand (34%) for the wider radii. That is to say, there is still work to be done and it is important to develop solutions to address these deficits and bridge spatial gaps. Most localities without financial infrastructure are located in the southern states: Chiapas, Veracruz, Oaxaca and Guerrero.

The majority of settlements with infrastructure have between 1 and 10 points, in all radii studied: 65% (2 km), 55% (4 km) and 45% (7 km). There are, however, localities with over a thousand points. These settlements are actually Mexico City's boroughs Cuauhtémoc, Benito Juarez, Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón and Venustiano Carranza as well as cities such as Tijuana, Monterrey and Guadalajara. Unlike most settlements studied, which house small populations, these are large agglomerations, some with several hundred thousand people and some even with more than one million inhabitants. Most settlements without infrastructure are, in contrast, small in terms of their population. Around 40%, in all radii, have less than one hundred dwellers, and 90% less than a thousand, and only few reach five thousand people or more and none crosses the 25 thousand threshold. Nonetheless, some localities stand out as they have more than 10 thousand dwellers like Nueva Palestina in Ocosingo Chiapas.

The study also found that 70% of the population lives in settlements with at least one branch in a 2 km radius. This number grows to 76% and 83% in the 4 km and 7 km radii, respectively. Concerning ATMs, these figures stand at 73%, 79% and 86% in the same radii, while 79%, 86% and 92% for agents. The largest share of population covered by a single type of financial infrastructure is by agents. Regarding payments infrastructure and specifically points of sales, the share of the population that lives in a radius with at least one POS is 80% in the 2km radius, 85% and 91% in a 4 km and 7 km radii, respectively.

**Cuadro 1. Resumen población y localidades cubiertas por tipo de infraestructura financiera\***

### SUCURSALES, CORRESPONSALES O CAJEROS

Distancia	Población cubierta	Población no cubierta	Porcentaje de población cubierta	Porcentaje de población no cubierta	Localidades cubiertas	Localidades no cubiertas	Porcentaje localidades cubiertas	Porcentaje de localidades no cubiertas
2 KM	90,178,372	21,264,953	80.9%	19.0%	19,783	68,488	22.4%	77.7%
4 KM	97,318,117	14,125,208	87.3%	13.7%	37,408	50,863	42.4%	57.6%
7 KM	104,312,514	7,130,811	93.6%	6.4%	58,062	30,209	65.7%	34.2%

### SUCURSALES, CORRESPONSALES, CAJEROS O TPVS

Distancia	Población cubierta	Población no cubierta	Porcentaje de población cubierta	Porcentaje de población no cubierta	Localidades cubiertas	Localidades no cubiertas	Porcentaje localidades cubiertas	Porcentaje de localidades no cubiertas
2 KM	93,588,585	17,854,740	83.9%	16.0%	25,337	62,934	28.7%	71.2%
4 KM	100,269,517	11,173,808	89.9%	10.0%	44,377	43,894	50.2%	49.7%
7 KM	106,236,694	5,206,631	95.3%	8.5%	64,326	23,945	72.8%	27.1%

### SUCURSALES

Distancia	Población cubierta	Población no cubierta	Porcentaje de población cubierta	Porcentaje de población no cubierta	Localidades cubiertas	Localidades no cubiertas	Porcentaje localidades cubiertas	Porcentaje de localidades no cubiertas
2 KM	78,438,744	33,004,581	70.3%	29.6%	6,839	81,432	7.7%	92.2%
4 KM	84,877,519	26,565,806	76.1%	23.8%	16,726	71,545	18.9%	81.0%
7 KM	93,104,152	18,339,173	83.5%	16.4%	32,347	55,924	36.6%	63.3%

### CAJEROS

Distancia	Población cubierta	Población no cubierta	Porcentaje de población cubierta	Porcentaje de población no cubierta	Localidades cubiertas	Localidades no cubiertas	Porcentaje localidades cubiertas	Porcentaje de localidades no cubiertas
2 KM	81,687,627	29,755,698	73.2%	26.7%	9,840	78,431	11.1%	88.8%
4 KM	88,324,948	23,118,377	79.2%	20.7%	21,075	67,196	23.8%	76.1%
7 KM	95,905,210	15,538,115	86.0%	13.9%	37,322	50,949	42.2%	57.7%

### CORRESPONSALES

Distancia	Población cubierta	Población no cubierta	Porcentaje de población cubierta	Porcentaje de población no cubierta	Localidades cubiertas	Localidades no cubiertas	Porcentaje localidades cubiertas	Porcentaje de localidades no cubiertas
2 KM	88,846,227	22,597,098	79.7%	20.2%	17,886	70,385	20.2%	79.7%
4 KM	95,855,856	15,587,469	86.0%	13.9%	34,574	53,697	39.1%	60.8%
7 KM	103,151,505	8,291,820	92.5%	7.4%	55,061	33,210	62.3%	37.6%

### TERMINALES DE PUNTO DE VENTA

Distancia	Población cubierta	Población no cubierta	Porcentaje de población cubierta	Porcentaje de población no cubierta	Localidades cubiertas	Localidades no cubiertas	Porcentaje localidades cubiertas	Porcentaje de localidades no cubiertas
2 KM	89,710,090	21,733,235	80.4%	19.5%	18,705	69,566	21.1%	78.8%
4 KM	95,656,962	15,786,363	85.8%	14.1%	33,138	55,133	37.5%	62.4%
7 KM	102,056,045	9,387,280	91.5%	8.2%	51,527	36,744	58.3%	41.6%

\*Para propósitos de este estudio se excluyen localidades con menos de 20 habitantes. Además, se consideran únicamente puntos de acceso georreferenciados con coordenadas válidas. Se excluyen aquéllos donde la información disponible no corresponde a formatos de coordenadas o porque se encontraron fuera del territorio mexicano. El estudio considera como infraestructura financiera sucursales, correspondales y cajeros, así como TPVs. Para la medición general de disponibilidad se contemplan únicamente los primeros 3 indicadores, sin embargo, se llevan a cabo análisis individuales para cada uno de los cuatro indicadores. Para el caso de correspondales el estudio utiliza datos por institución financiera y no por establecimiento. El estudio trabaja con áreas de influencia de 2 km, 4 km y 7 km. Este estudio contempla únicamente distancias, pero no otros factores como elevación o elementos topográficos, disponibilidad o calidad del transporte entre otros que pueden inhibir o fortalecer el acceso. La fuente de los datos para las localidades es el Instituto de Geografía y Estadística (INEGI) con fecha de corte de la información: abril del 2019. El nivel de desagregación es la localidad geostadística. En cuanto a los puntos de acceso de infraestructura financiera la fuente son aquellos provistos por las instituciones supervisadas por la CNBV a través del reporte regulatorio R24 D-2443 a diciembre del 2018.

# ÍNDICE

**1. Introducción**

7

**2. Análisis y metodología**

9

**3. Resultados**

13

**4. Anexos**

23

# 1. INTRODUCCIÓN

*Si no lo puedes mapear, no lo puedes ver,  
y si no lo puedes ver, no lo puedes arreglar*

## Justificación y marco conceptual

**La geografía de la inclusión financiera** se refiere al estudio del acceso a los servicios financieros desde la perspectiva del lugar. La inclusión financiera puede ser abordada desde distintas perspectivas, esta aproximación al tema es distintiva porque tiene como foco de análisis el sitio. El abordaje geográfico es relevante y suma al entendimiento del fenómeno porque la inclusión financiera tiene una dimensión y despliegue espacial importante. Existen territorios en las distintas escalas como entidad, municipio o localidad, que, por ejemplo, cuentan con mayor o menor número de puntos de infraestructura, también hay patrones espaciales de concentración y déficits, convergencias y divergencias territoriales. Además, cada uno de los lugares tiene una serie de condiciones y elementos sociales, económicos y culturales con los cuales los aspectos de inclusión financiera hacen sinergia.

Los estudios de la geografía de la inclusión financiera tienen como parte medular el **análisis geoespacial**. Esto es la recolección, afinamiento, procesamiento, examinación y visualización de datos espaciales, así como el estudio de distintas capas y sinergias de fenómenos con enfoque territorial. Este tipo de análisis es utilizado como herramienta de investigación, gestión y planificación alrededor del mundo por los sectores públicos, privados, académicos y la sociedad civil. También se utilizan en una variedad de disciplinas y temas. Estas herramientas y abordajes incluyen desde la utilización de mapa físicos donde se muestra, discute y se genera información, hasta modernas herramientas y geotecnologías tales como: aplicaciones que recaban datos espaciales y se muestran en tiempo real; sistemas de información geográfica altamente sofisticados que visualizan distintas capas de información y en forma dinámica; percepción remota, entre otras geotecnologías. El uso de estas herramientas, al mismo tiempo que se han hecho más complejas y requieren cada vez más habilidades técnicas, también se ha democratizado y su utilización ha permeado cada vez más entre distintas poblaciones y ciudadanos. Actualmente, constituyen herramientas y metodologías participativas, colaborativas, así como de política pública, que contribuyen a dar luz a una variedad de fenómenos, resolver problemas y enfrentar desafíos.

Una herramienta fundamental de la geografía y el análisis geoespacial son **los mapas**. Estos han servido a la humanidad para navegar, estudiar y analizar el mundo. Han sido utilizados desde la antigüedad como instrumentos para representar el territorio, así como sus elementos y sus significados. Estos cuentan la historia de qué y dónde. Son un lienzo en el cual se dibujan las historias de los lugares y lo que sucede en ellos. Éstos han evolucionado desde los generados miles de años atrás que mapearon las estrellas, los creados por los Babilonios y por Ptolomeo, hasta los complejos y dinámicos mapas digitales de la actualidad, que muestran grandes cantidades de datos en tiempo real. Los mapas facilitan observar patrones espaciales, convergencias y divergencias entre fenómenos, así como sinergias entre variables. En vastos territorios permiten **identificar donde yacen los desafíos y las oportunidades**, lo cual, a su vez, permite facilitar la **toma de acciones focalizadas**. La geografía de la inclusión financiera, a través del análisis geoespacial y la generación de mapas, buscan hacer más **legibles, navegables y atractivos los datos de inclusión financiera** para leer, interpretar, tener una fotografía rápida y espacial, comparar dentro y entre territorios.

Entendiendo la importancia de la perspectiva geográfica y análisis geoespacial en el tema, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) lo ha incorporado también como parte de sus herramientas de trabajo y estudio. **El primer estudio de la serie de la geografía de la inclusión financiera se enfoca en el análisis de disponibilidad de infraestructura financiera en las localidades de México en radios de distancia de 2 km, 4 km y 7 km**. La literatura sobre el tema señala que estos rangos de distancia son adecuados para este tipo de investigación, los cuales es posible llegar, incluso caminando, principalmente en los dos primeros radios. Este estudio **suma de manera distintiva ya que por primera vez es posible identificar diferencias entre localidades en cuanto a la disponibilidad de infraestructura financiera en los distintos radios**. Además, provee perspectivas sobre aspectos importantes como diferencias poblacionales entre las localidades. **También contiene una serie de mapas digitales** para el lector desarrollados específicamente para este estudio, proporcionándole herramientas adicionales, más allá de cartografía estática, y que buscan convertirlo en un usuario más activo de la información.

## Objetivos

El objetivo mayor de estos estudios es impulsar la inclusión financiera en el país a partir de un mejor entendimiento de este fenómeno en el territorio y promover acciones focalizadas, basada en evidencia y datos espaciales.

Estos estudios buscan contribuir al entendimiento de la inclusión financiera en México desde una perspectiva territorial. Además, de facilitar la identificación de dónde yacen los desafíos y oportunidades, así como señalar posibilidades en el territorio. Esto para los hacedores de política pública y otros tomadores de decisiones, investigadores, innovadores de los sectores privado, social y académico, entre otros que busquen sumar a la inclusión financiera.

También, tienen como misión proveer perspectivas y herramientas que contribuyan a la legibilidad de los datos de inclusión financiera con lentes territoriales e impulsar datos legibles más allá de sólo datos abiertos. Aspiran a comunicar información de manera más efectiva y con una narrativa visual más potente.

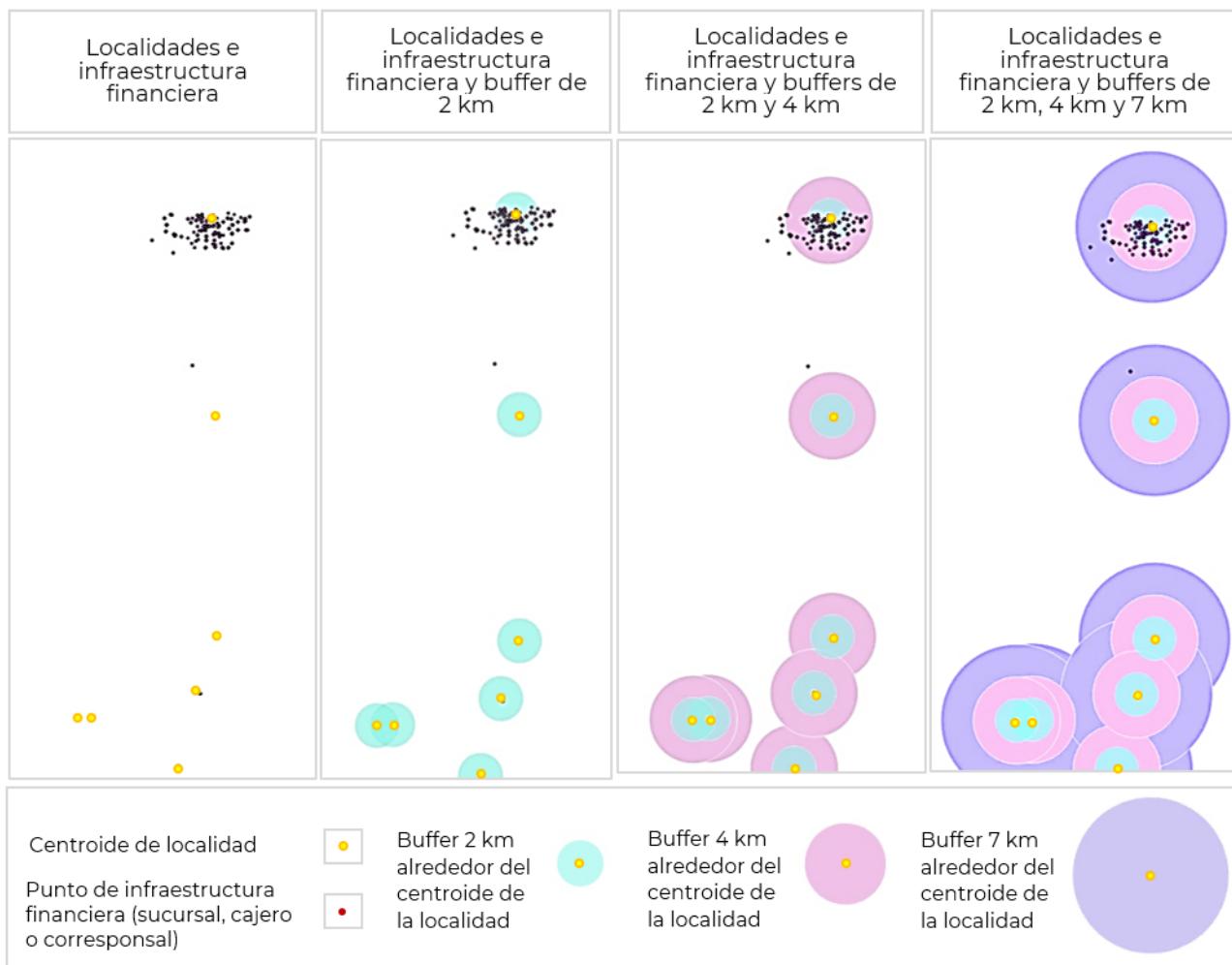
Especificamente, este primer estudio de geografía de inclusión financiera tiene como objetivo sumar a la comprensión de la dimensión de infraestructura financiera e inclusión con lentes espaciales a la escala de localidad.

# 2. ANÁLISIS Y METODOLOGÍA

En este estudio se buscó identificar la relación espacial por proximidad de dos variables de interés: 1) localidades y 2) infraestructura financiera. Específicamente, se buscó identificar las localidades y la población de éstas que cuentan con al menos un punto de infraestructura financiera en los tres distintos radios de distancia de interés. Para este propósito, a través de un sistema de información geográfico, se mapearon primero los puntos de infraestructura y también las localidades como se muestra en la figura 1. Después, mediante herramientas de geoprocreso se generaron buffers (áreas de influencia) de 2 km, 4 km y 7 km alrededor de las localidades. Este proceso permitió identificar tanto la presencia como el número de puntos para cada localidad. Como se puede observar en la figura 1,

hay localidades con un solo punto de infraestructura en uno de los radios mientras que otros tienen alta concentración de puntos. Al mismo tiempo, se muestran localidades que no cuentan con infraestructura en alguno de los radios o en ninguno de éstos. A partir de este ejercicio, se cuantificaron las localidades que cuentan y que no cuentan con infraestructura en los radios de interés, así como la población cubierta. También, con herramientas geoespaciales, se cuantificaron los puntos de infraestructura por cada radio y cada una de las localidades desde su centroide. Con estos datos, el estudio muestra, de igual manera, las localidades diferenciadas por la disponibilidad de puntos para cada radio.

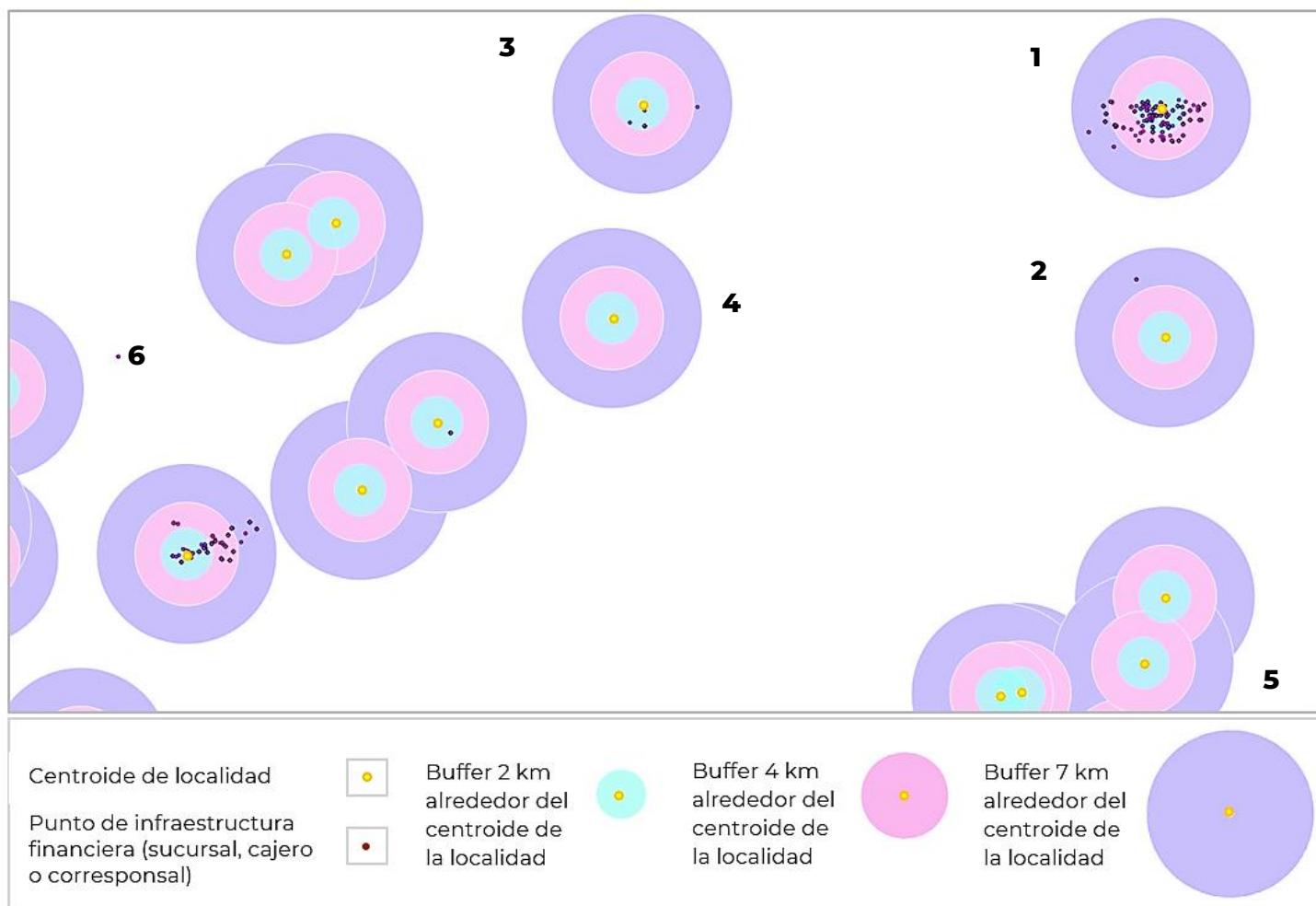
Figura 1. Localidades, infraestructura financiera y buffers de radios de 2 km, 4 km y 7 km



En la figura 2 se visualiza un acercamiento a la generación de buffers, los centrode de las localidades se muestran en amarillo, los puntos de infraestructura en rojo oscuro y los buffers de 2 km en círculos azules, 4 km en rosa y 7 km en púrpura. En la localidad de la parte superior derecha y esquina de la imagen (1) se distingue que hay puntos rojos en los radios azul, rosa y púrpura. El número de puntos también disminuye en el radio púrpura. Esto significa que esta localidad tiene puntos de infraestructura financiera en radios de 2 km, 4 km y 7 km y éstos se concentran en las dos primeras distancias. En la localidad inmediatamente debajo de ésta (2) es posible ver que solo cuenta con un punto de infraestructura financiera en la zona púrpura o en el radio de 7 km. En la figura 2 se muestran también localidades que tienen puntos en los radios de 2 km y 7 km como la localidad en la parte superior media de imagen (3). También es posible ver localidades que, en

las zonas azul, rosa y púrpura no tienen ningún punto rojo (4), lo que significa que no cuentan con infraestructura financiera en estos radios y su población está desprovista en estos rangos de distancia. Además, es posible distinguir que hay localidades en proximidad y los radios se empalan (5). En estos casos algunos puntos de infraestructura pueden simultáneamente estar en los radios de dos o más localidades y dar servicio a las poblaciones de éstas. Hay también puntos de infraestructura financiera que se encuentran fuera del área de influencia de las localidades en los radios dibujados. Éstos son puntos rojos como se ve a la izquierda (6) de la figura 2, que no se ubican en ninguna zona azul, rosa o púrpura sino en un espacio blanco. Éste puede ser el caso de puntos de infraestructura en carreteras u otros conectores entre localidades o en zonas más alejadas del centroide.

Figura 2. Acercamiento buffers a radios de 2 km, 4 km y 7 km



Para facilitar dimensionar los radios del área de influencia utilizados, la figura 3 muestra radios de 2 km, 4 km y 7 km alrededor del centroide de la localidad de Azcapotzalco en el norponiente de la Ciudad de México. Esto empalmado con los límites de carácter poligonal de los límites de las demarcaciones de la CDMX, así como de los municipios inmediatamente colindantes. Es posible observar que el radio de 2 km casi logra cubrir el polígono de la demarcación en las secciones norte-sur, pero por su morfología alongada no logra cubrir toda el área de la demarcación. Por otro lado, se distingue también que tiene un largo de aproximadamente 8 Km que cubre el *buffer* de 4 km y que tiene un diámetro de 8 km. Es decir, el *buffer* de 2 km cubre parcialmente el polígono y el de 4 km cubre más del área de la demarcación, intersectando partes de la demarcación al sur, Miguel Hidalgo, así como el municipio del Estado de México

al norte, Tlalnepantla. El radio de 7 km, por su parte, además de intersectar estos otros dos territorios, también alcanza las demarcaciones Gustavo A. Madero, Benito Juárez, Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo en la Ciudad de México y Naucalpan en el Estado de México. Esto significa que, como se muestra en la figura 3, cuando se identifican puntos de infraestructura (en gris) en los radios de 4 km, pero sobretodo de 7 km, se cuantifican puntos que en realidad yacen fuera de los límites de Azcapotzalco. Esto sucede también en otras localidades como Cuauhtémoc, donde las áreas son similares por lo que los *buffers* superan también los límites e intersectan también Miguel Hidalgo y Benito Juárez que tienen alta concentración de puntos. El radio de 2 km es un radio relativamente pequeño, mientras que el de 7 km es lo suficientemente amplio para, en algunos casos, cruzar los límites municipales de la localidad en cuestión o intersectar otras localidades.

Figura 3. Acercamiento a CDMX áreas de influencia ejemplo Azcapotzalco

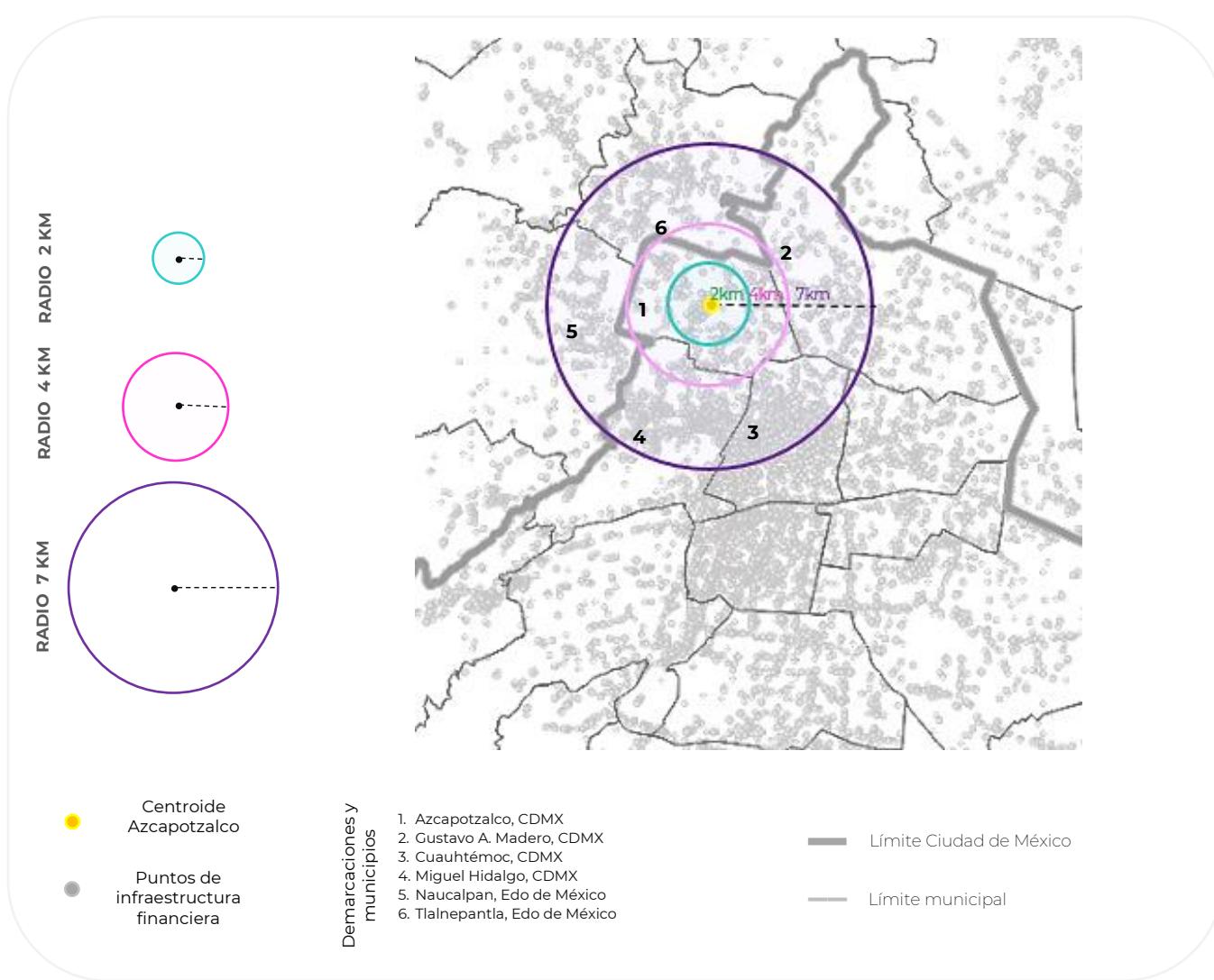


Figura 4. Guía para la utilización de los mapas digitales

# ¿CÓMO UTILIZAR LOS MAPAS DIGITALES?

**1**

## Haz clic en “Liga a mapa digital” en el recuadro naranja

Cada mapa digital tiene un recuadro naranja con la etiqueta “Liga a mapa digital” en la parte inferior derecha. Este paso abre el mapa en tu navegador.

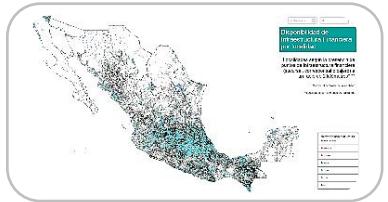


LIGA A MAPA DIGITAL

**2**

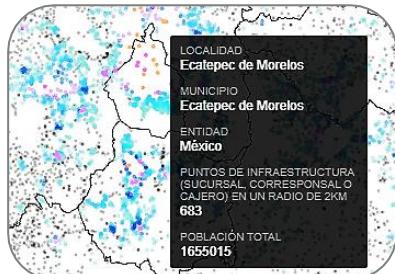
## Conoce información de la localidad al acercar el cursor al punto

Se muestra información referente al nombre de la localidad, el municipio y entidad, la población y datos sobre la disponibilidad de infraestructura específica del mapa. Puedes comparar entre localidades al mover el cursor.

**3**

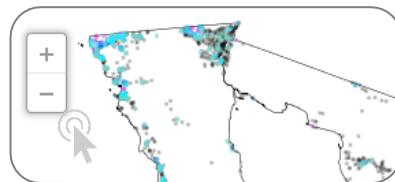
## Accede a más información de la localidad haciendo clic en el punto

Los mapas incluyen información adicional y más detallada sobre la disponibilidad de infraestructura, así como de la localidad. Integra datos no específicos a la visualización en cuestión, esto es sobre la disponibilidad de infraestructura para todos los tipos y radios. Es decir, si el mapa muestra cajeros a 2 km, por ejemplo, al dar clic es posible saber información de cajeros a 4 km, 7 km, pero también de sucursales, corresponsales, etc. Además, acerca de la población masculina y femenina, entre otros datos.

**4**

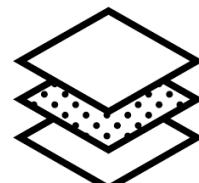
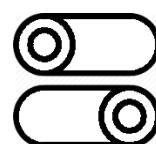
## Acércate y alejate utilizando los signos de más y menos en la parte superior izquierda del mapa

Esto permite acercarse a un territorio específico de interés y visualizar con mayor detalle esta información. Además, para hacer pano y desplazarse dentro del mapa, se puede mantener presionado el botón izquierdo del ratón.

**5**

## Activa y desactiva capas de información utilizando los botones de la parte superior derecha “Visible layers”

Esto facilita observar la información específica de la capa de interés. Para los mapas de localidades por disponibilidad de infraestructura, es posible activar las localidades por rangos de puntos de infraestructura (1-10, 51-100, etc.) y para el caso de los mapas de población, por rangos de número de habitantes de la localidad (20-100, 101-500, más de 10 mil, etc.). Es posible activar y desactivar una o más capas.



# 3. RESULTADOS

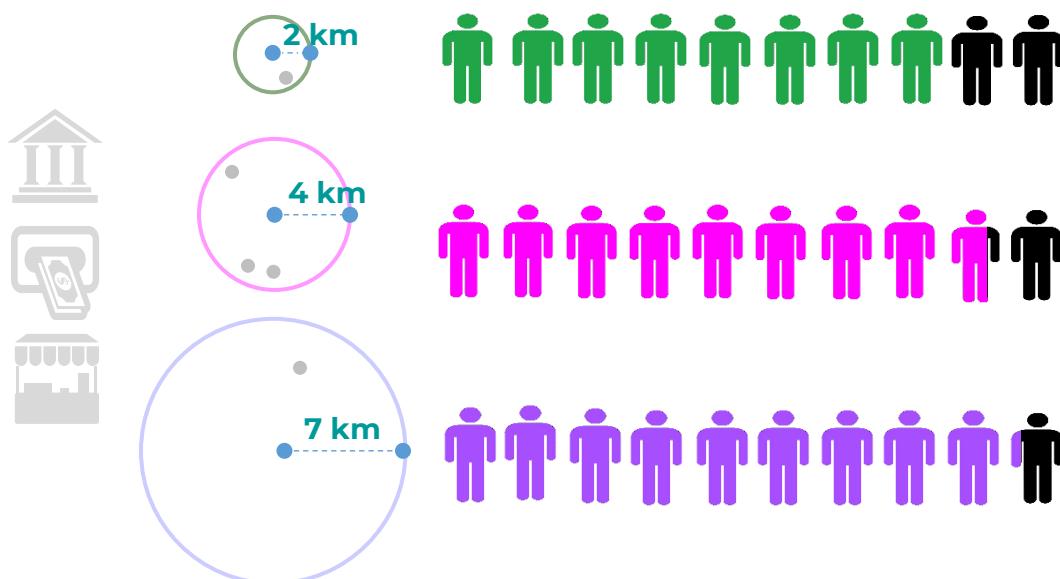
## 3.1 Población que vive a 2 km, 4 km y 7 km de al menos 1 punto de infraestructura financiera

El análisis encontró que hay una población de 90 millones de personas o alrededor de 8 de cada 10 personas en el país que vive en localidades con al menos 1 punto de infraestructura financiera (sucursal, cajero o corresponsal) en un radio de 2 km. Esta cifra crece a casi 9 de cada 10 en un radio de 4 km (97 millones de personas) y 9 de cada 10 en

7 km (104 millones). Es posible observar entonces que, a medida que el radio aumenta, la población cubierta aumenta. Al mismo tiempo y en cuanto a la población no cubierta, poco más de 21 millones de personas no cuenta con infraestructura en un radio de 2 km (19 % de la población total); 14 millones (13%) en un radio de 4 km y 7 millones (6%) en 7 km.

Cuadro 2. Cobertura de infraestructura financiera por población en radios de 2 km, 4 km y 7 km

Población Total (localidades con al menos 20 habitantes)	Número de Localidades con al menos 20 habitantes	Área de influencia - Distancia	Número de personas que vive en localidades con al menos un punto de infraestructura financiera	Número de personas que no vive en localidades con al menos un punto de infraestructura financiera	Porcentaje de población que vive en localidades con al menos un punto de infraestructura financiera	Porcentaje de población que no vive en localidades con al menos un punto de infraestructura financiera
111,443,325	88,271	2 KM	90,178,372	21,264,953	80.9%	19.0%
		4 KM	97,318,117	14,125,208	87.3%	13.7%
		7 KM	104,312,514	7,130,811	93.6%	6.4%



**8 de cada 10** personas tiene al menos un punto de infraestructura financiera a 2 km

Casi **9 de cada 10** personas tiene al menos un punto de infraestructura financiera a 4 km

+ de **9 de cada 10** personas tiene al menos un punto de infraestructura financiera a 7 km

### 3.2 Localidades con al menos un punto de infraestructura financiera a 2 km, 4 km y 7 km

Se encontró que hay 19 mil localidades que cuentan con al menos un punto de infraestructura financiera en un radio de 2 km (22% del total). Esta cifra crece a 37 mil (42%) en el radio de 4 km y a 58 mil (65%) en el radio de 7 km. Por otro lado, desde el punto de vista de las localidades desprovistas, hay 68 mil localidades que no cuentan con infraestructura en el radio de 2 km (77% del total), 50 mil (57%) a 4 km y 30 mil (34%) a 7 km. Las diferencias de cobertura entre localidades y población cubierta, descrita en la sección anterior,

se explican por el hecho que un gran número de localidades no cubiertas cuentan con poca población y algunas localidades con cobertura tienen un alto número de habitantes.

El mapa a continuación visualiza las localidades según la disponibilidad de infraestructura a un radio de 4 km. Se incluyen las ligas a las versiones digitales de los mapas de 2 km, 4 km y 7 km, los cuales pueden ser navegados como se explica en la figura 4.

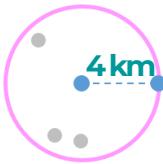
Cuadro 3. Cobertura de infraestructura financiera de localidades en radios de 2 km, 4 km y 7 km.

Población Total (localidades con al menos 20 habitantes)	Número de Localidades con al menos 20 habitantes	Área de influencia - Distancia	Número de localidades con al menos un punto de infraestructura financiera	Número de localidades sin al menos un punto de infraestructura financiera	Porcentaje de localidades con al menos un punto de infraestructura financiera	Porcentaje de localidades sin al menos un punto de infraestructura financiera
111,443,325	88,271	2 KM	19,783	68,488	22.4%	77.7%
		4 KM	37,408	50,863	42.4%	57.6%
		7 KM	58,062	30,209	65.7%	34.2%



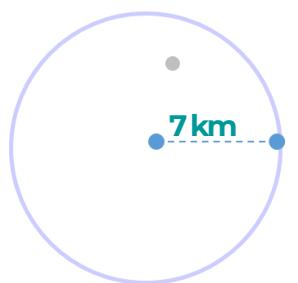
+ de 2 de cada 10

localidades tiene al menos un punto de infraestructura financiera a 2 km



+ de 4 de cada 10

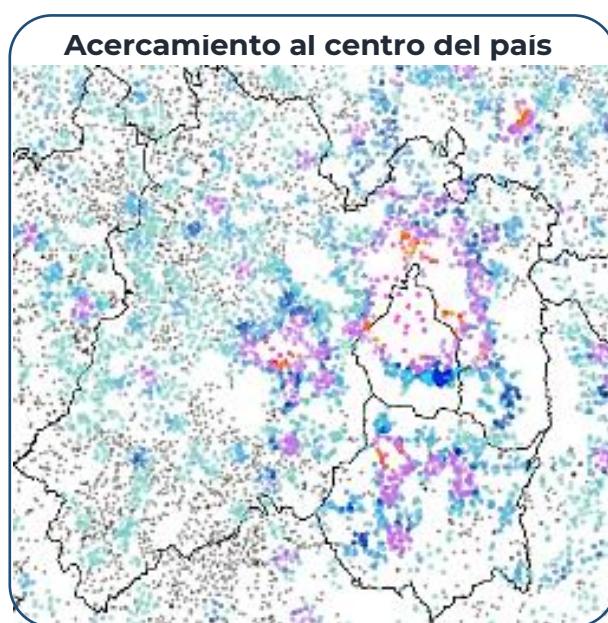
localidades tiene al menos un punto de infraestructura financiera a 4 km



+ de 6 de cada 10

localidades tiene al menos un punto de infraestructura financiera a 7 km





**Descripción**

Localidades según la presencia de puntos de infraestructura financiera (sucursal, corresponsal o cajero) a un radio de 4 km\* \*\*

\*Desde el centroide de la localidad

\*\* Localidades con al menos 20 habitantes

[LIGA A MAPA DIGITAL 2 KM](#)

[LIGA A MAPA DIGITAL 4 KM](#)

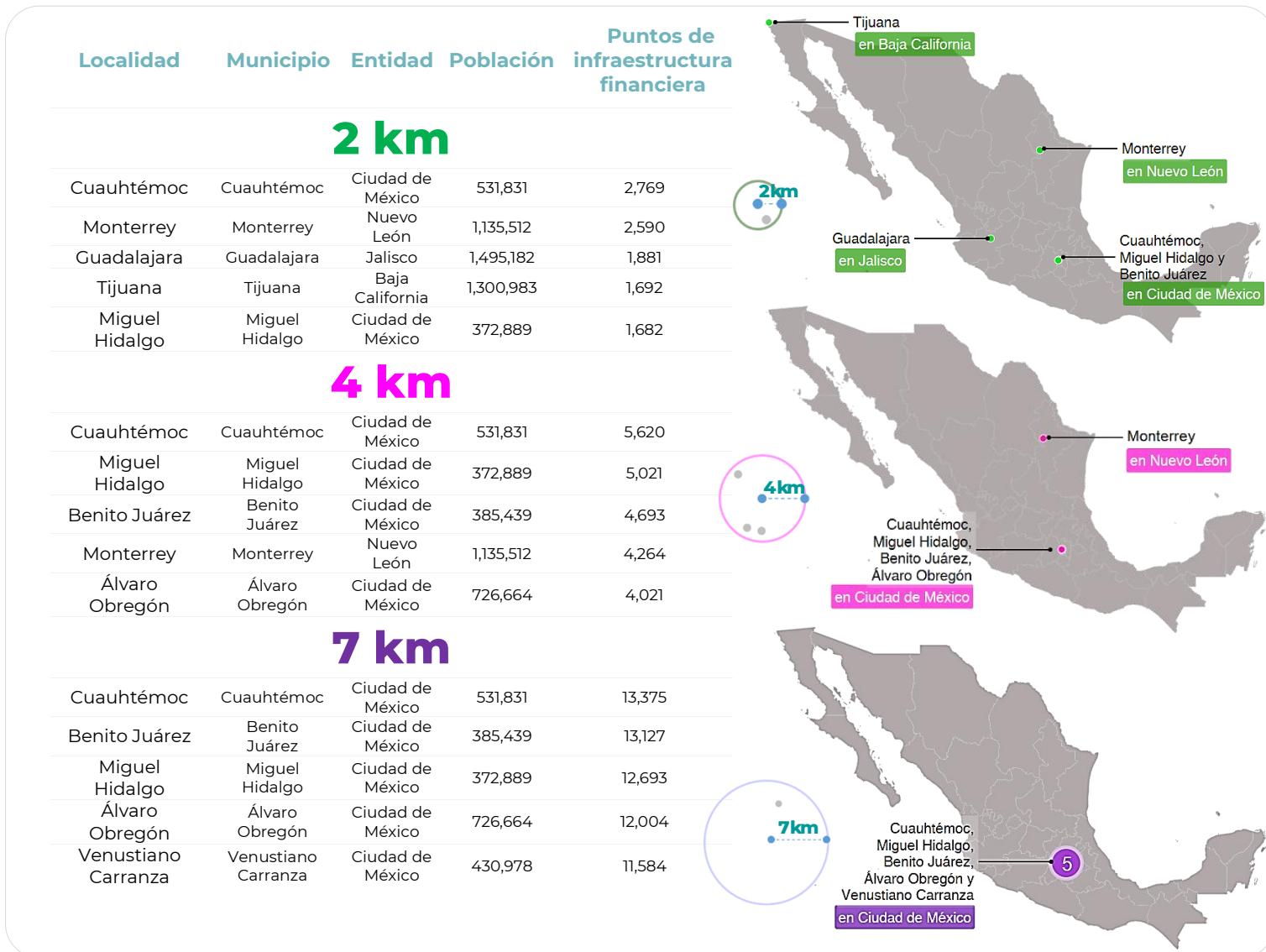
[LIGA A MAPA DIGITAL 7 KM](#)

### 3.3 Localidades con más puntos de infraestructura financiera a 2 km, 4 km y 7 km

Las cinco localidades con mayor número de puntos de infraestructura financiera en un radio de 2 km son: Cuauhtémoc en Ciudad de México (CDMX), Monterrey en Nuevo León (NL), Guadalajara en Jalisco, Tijuana en Baja California y Miguel Hidalgo en CDMX. En un radio de 4 km: Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Benito Juárez en CDMX seguida por Monterrey en NL y Álvaro Obregón en CDMX. En un radio de 7 km: Cuauhtémoc, Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Álvaro Obregón y Venustiano Carranza en ese orden, todas en la CDMX. En los tres radios, hay 8 localidades con el mayor número de puntos, cinco

en la CDMX, una en Monterrey, una Guadalajara y otra en Tijuana. Cuauhtémoc en la CDMX es la localidad con el mayor número de puntos de infraestructura financiera en los tres radios. Esta demarcación tiene más de 2 mil, 5 mil y 13 mil puntos en los radios de 2 km, 4km y 7 km, respectivamente. Por otro lado, Miguel Hidalgo es la localidad menos poblada entre estas localidades con mayor número puntos, 372 mil habitantes, mientras que Guadalajara es la que tiene mayor población con 1 millón 495 mil habitantes. Iztapalapa, la localidad con la población más grande del país, no se encuentra entre las 5 localidades con más puntos en ninguno de los radios de estudio.

Cuadro 4. Localidades con más puntos de infraestructura financiera



### 3.4 Localidades con menos puntos de infraestructura financiera a 2 km, 4 km y 7 km

Mientras hay localidades como Cuauhtémoc que tiene más de 2 mil puntos de infraestructura en un radio de 2 km, existen 3 mil 886 localidades que tienen un solo punto en este radio (19% del total de localidades con infraestructura). Conjuntamente, las dos localidades con más puntos en este radio, Cuauhtémoc y Monterrey, tienen más puntos de infraestructura que la suma de todas estas localidades que tienen un solo punto. La población en estas localidades, sin embargo, va de los 20 hasta 16 mil habitantes, mientras las poblaciones de Cuauhtémoc y Monterrey son de medio millón y más de un millón de habitantes, respectivamente. De las 3 mil 886 localidades con un punto de infraestructura, el 31%

tienen menos de 100 habitantes y el 79% tienen menos de mil. No obstante, hay 10 localidades con más de 10 mil habitantes que tienen únicamente un punto de infraestructura financiera en este radio y una localidad supera los 15 mil habitantes. Alrededor de 2 de cada 10 localidades tiene al menos un punto de infraestructura en un radio de 2 km y de éstas, más de la mitad tienen entre 1 y 10 puntos. En cuanto al radio de 4 km, de las 37 mil localidades con al menos un punto de infraestructura financiera, el 15% tienen sólo un punto y el 55% tiene entre 1 y 10 puntos. En el radio de 7 km, sigue el mismo patrón, el 10% de localidades con infraestructura tienen un solo punto y el 45% entre 1 y 10.

Cuadro 5. Localidades con infraestructura según número de puntos

Número y porcentaje de localidades con infraestructura financiera por número de puntos y radios

	1 punto	Hasta 2 puntos (entre 1 y 2)	Hasta 3 puntos (entre 1 y 3)	Hasta 4 puntos (entre 1 y 4)	Hasta 5 puntos (entre 1 y 5)	Hasta 10 puntos (entre 1 y 10)
Número de localidades	3,886	6,332	7,155	7,710	8,365	12,357
% de localidades	<b>19%</b>	<b>32%</b>	<b>36%</b>	<b>39%</b>	<b>42%</b>	<b>62%</b>
<b>2 km</b>						
Número de localidades	5,659	10,555	12,388	13,687	14,696	20,748
% de localidades	<b>15%</b>	<b>28%</b>	<b>33%</b>	<b>36%</b>	<b>39%</b>	<b>55%</b>
<b>4 km</b>						
Número de localidades	5,759	11,270	13,890	16,194	17,683	26,179
% de localidades	<b>10%</b>	<b>19%</b>	<b>24%</b>	<b>28%</b>	<b>30%</b>	<b>45%</b>
<b>7 km</b>						



En cuanto a las localidades más pobladas con un solo punto de infraestructura financiera, en el radio de 2km, se encuentra San Antonio Acahualco (16 mil hab.), ubicado en el municipio de Zinacantepec en el Estado de México. No obstante, cabe mencionar que esta localidad tiene 38 y 249 puntos de infraestructura en los radios de 4 km y 7 km, respectivamente. En el radio de 4 km las localidades con únicamente un punto tienen una población en el rango de 20 hasta los 17 mil habitantes, dos superan los 10 mil y una los 15 mil

habitantes. La localidad más poblada en esta condición y este radio de 4km es Palmarito Tochapan (17 mil hab.) en el municipio de Quecholac, en el estado de Puebla. Entre las localidades que cuentan con un punto de infraestructura financiera en un radio de 7 km, la población de éstas va desde los 20 hasta los 10 mil habitantes. Felipe Carrillo Puerto -La Ruana- (10 mil hab.) en el municipio de Buenavista en Michoacán es la más poblada entre las localidades que tiene un solo punto en el radio de 7 km.

Cuadro 6. Localidades con un solo punto de infraestructura financiera en 2 km, 4 km y 7 km desde el centroide de la localidad

### 2 de cada 10

localidades tiene al menos un punto de infraestructura financiera a 2 km

**2 km**



### 4 de cada 10

localidades tiene al menos un punto de infraestructura financiera a 4 km

**4 km**



### 6 de cada 10

localidades tiene al menos un punto de infraestructura financiera a 7 km

**7 km**



### 3.5 Localidades sin infraestructura financiera financiera a 2 km, 4 km y 7 km

De las 88 mil localidades totales, 68 mil 488 localidades o el 77% no cuentan con infraestructura financiera en un radio de 2 km. La población de estas va desde los 20 hasta los 23 mil habitantes. Alrededor de 29 mil localidades (49%) tienen menos de 100 habitantes (hab.), 64 mil (93%) tiene menos de mil hab. y 68 mil 386 (99%) tiene menos de 5 mil. Es decir, la gran mayoría de éstas cuenta con poca población. No obstante, hay 102 localidades que tiene 5 mil hab. o más y 8 superan los 10 mil. Para las 50 mil localidades sin infraestructura financiera en el radio de 4 km, este escenario es muy similar, el 44% tiene menos de 100 hab., el 94% menos de mil y el 99% menos de 5 mil. Hay 45 localidades que superan los 5 mil hab. y una los 10 mil hab., esto es menos del uno por ciento del total. De las 30 mil localidades sin infraestructura a 7 km,

similarmente, el 49% tiene menos de 100 hab., el 95% menos de mil y el 99% menos de 5 mil. Hay 16 localidades de 5 mil habitantes o más y una con más de 10 mil. Para todos los radios, el 99% de las localidades sin infraestructura tiene menos de 5 mil habitantes. El cuadro 7 detalla la población de las localidades sin infraestructura. Es posible observar también que en la medida que los radios aumentan, el número de localidades sin infraestructura disminuye y también la proporción de localidades pequeñas crece. Esto es, el número de localidades sin infraestructura se reduce de 68 mil en el radio de 2 km a 50 mil a 4 km y 30 mil a 7 km; al mismo tiempo el porcentaje de localidades de menos de 100 habitantes pasa del 42% en el radio de 2 km a 44% y 49% para los radios de 4 km y 7 km, respectivamente.

Cuadro 7. Localidades sin infraestructura según su población y por radios

		Número y porcentaje de localidades sin infraestructura financiera por rangos de población y radios hasta 5 mil hab.							Igual o más de 5 mil hab.		
		20 hab.	Menos de 100 hab. (entre 20 y 99)	Menos de 500 hab. (entre 20 y 499)	Menos de 1,000 hab. (entre 20 y 999)	Menos de 2,500 hab. (entre 20 y 2,499)	Menos de 5,000 hab. (entre 20 y 4,999)	Igual o más de 5 mil hab.	Igual o más de 10 mil hab.		
		<b>2 km</b>	Número de localidades	1,023	29,039	57,000	64,020	67,734	68,386	102	8
			% de las localidades	<b>1.4%</b>	<b>42%</b>	<b>83%</b>	<b>93%</b>	<b>98%</b>	<b>99%</b>	<b>0.1%</b>	<b>0.01%</b>
		<b>4 km</b>	Número de localidades	811	22,687	43,356	48,119	50,462	50,817	45	1
			% de las localidades	<b>1.5%</b>	<b>44%</b>	<b>85%</b>	<b>94%</b>	<b>99%</b>	<b>99%</b>	<b>0.08%</b>	<b>0.001%</b>
		<b>7 km</b>	Número de localidades	564	14,874	26,601	28,966	30,063	30,193	16	1
			% de las localidades	<b>1.8%</b>	<b>49%</b>	<b>88%</b>	<b>95%</b>	<b>99%</b>	<b>99%</b>	<b>0.05%</b>	<b>0.003%</b>

Entre las localidades sin infraestructura en el radio de 2 km, las que tienen mayor población son: San Lorenzo Acopilco en Cuajimalpa en la Ciudad de México (23 mil hab.) y Palmarito Tochapan (17 mil hab.) en el Municipio de Quecholac en Puebla. Estas localidades, sin embargo, cuentan con infraestructura en los radios de 4 km y 7 km. San Lorenzo Acopilco en la CDMX, por ejemplo, en el radio de 4 km tiene 344 puntos y 805 en el radio de 7 km. En el radio de 4 km, las dos localidades sin infraestructura financiera con mayor población tienen menos habitantes que las del radio de 2 km. La más poblada es Nueva Palestina en el municipio de Ocosingo en Chiapas que tiene 10 mil habitantes, seguida por San Marcos Tlacoyalco (9 mil hab.) en Puebla. En el radio de 7 km, se encuentra también Nueva Palestina seguida por San Nicolás de los Agustinos (7 mil hab.) en

Guanajuato. Estas localidades sin infraestructura, sobre todo en los radios de 4 km y 7 km, no sólo están desprovistas, sino que también tienen más de 5 mil habitantes. El caso de Nueva Palestina resalta particularmente porque no cuenta con infraestructura hasta el radio de 7 km y tiene una población que rebasa los 10 mil habitantes. El mapa en la siguiente página muestra las localidades sin infraestructura en el radio de 4 km según su población. Se incluyen también ligas a los mapas digitales de 2 km, 4 km y 7 km, los cuales permiten activar y desactivar las localidades por rangos de población. En estos, es posible observar que, en los mapas de menos a más radio, se reducen tanto el número de localidades (puntos) como el número de localidades en los rangos de población más altos (puntos naranjas, rojos y rosas).

Cuadro 8. Localidades sin infraestructura financiera con mayor población

Localidad	Municipio	Entidad	Población
-----------	-----------	---------	-----------

### 2 km

San Lorenzo Acopilco	Cuajimalpa de Morelos	Ciudad de México	23,037
Palmarito Tochapan	Quecholac	Puebla	17,213
Santa Ana Xalmimilulco	Huejotzingo	Puebla	16,125
San Mateo Huíztizingo	Chalco	Edo. México	15,389
San Pedro los Baños	Ixtlahuaca	Edo. México	12,149



### 4 km

Nueva Palestina	Ocosingo	Chiapas	10,588
San Marcos Tlacoyalco	Tlacotepec de Benito Juárez	Puebla	9,881
Pajapan	Pajapan	Veracruz	8,434
San Francisco Zacacalco	Hueypoxtla	México	7,420
Xocotla	Coscomatepec	Veracruz	7,168



### 7 km

Nueva Palestina	Ocosingo	Chiapas	10,588
San Nicolás de los Agustinos	Salvatierra	Guanajuato	7,148
Chanal	Chanal	Chiapas	7,008
Pantelhá	Pantelhá	Chiapas	6,888
Santa María la Alta	Tlacotepec de Benito Juárez	Puebla	6,626



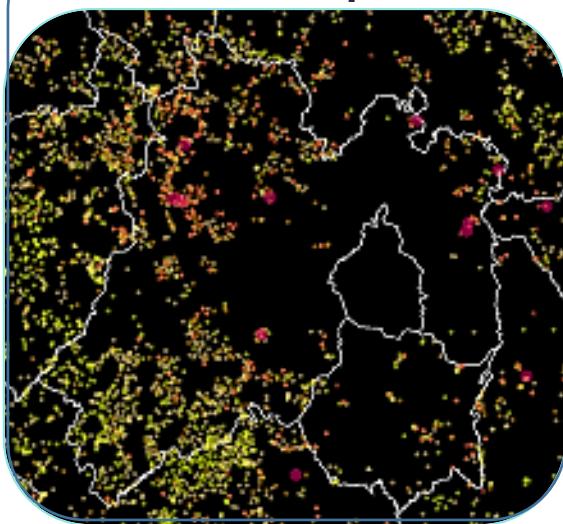
# MAPAS

**Disponibilidad de  
infraestructura  
financiera y población  
por localidad**

**4 KM**



**Acercamiento al  
centro del país**



**POBLACIÓN  
DE LA  
LOCALIDAD**

- MÁS DE 10 MIL HAB
- 5,001- 10,000 HAB
- 2,501- 5,000 HAB
- 1,001-2,500 HAB
- 501-1,000 HAB
- 101-500 HAB
- 20-100 HAB

**DESCRIPCIÓN**

**Localidades sin  
infraestructura  
financiera  
(sucursal,  
corresponsal o  
cajero) a un  
radio de 4 km  
según su  
población\* \*\***

\*Desde el centroide de la localidad

\*\* Localidades con al menos 20 habitantes

[LIGA A MAPA DIGITAL 2 KM](#)

[LIGA A MAPA DIGITAL 4 KM](#)

[LIGA A MAPA DIGITAL 7 KM](#)

Las entidades con el mayor número de localidades sin infraestructura tanto para el radio de 2 km como para el de 4km son: Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Guerrero y Michoacán. Estas 5 entidades juntas albergan el 43% y 44% del total de localidades en esta condición en los radios de 2km y 4km, respectivamente. En cuanto al radio de 7 km, las entidades que concentran las localidades sin infraestructura financiera son: Chiapas, Oaxaca, Chihuahua, Veracruz y Guerrero. Chiapas concentra entre el 12% y el 13% del total de las localidades sin infraestructura en los radios estudiados. Chiapas, Oaxaca, Veracruz y Guerrero se encuentran entre las primeras 5 entidades que albergan el mayor número de localidades en esta condición en los tres radios, Michoacán en los radios de 2 km y 4 km, mientras que Chihuahua, en el norte del país a diferencia del resto que son entidades del sur, en el radio de 7 km. De las 2 mil 581 localidades en

en Chihuahua en esta condición ninguna alcanza 5 mil habitantes, sólo 28 tienen más de mil habitantes y mil 901 tiene menos de 100. Cabe mencionar que Chihuahua es la entidad más grande por superficie y con 14 habitantes por kilómetro cuadrado (hab/km<sup>2</sup>) es la tercera con menos densidad poblacional del país, después de Baja California Sur y Durango. Chiapas, que alberga el mayor número de localidades sin infraestructura en los tres radios, en contraste, tiene una superficie de aproximadamente una tercera parte de Chihuahua, casi 50% más población que ésta y una densidad de 71 hab/km<sup>2</sup>, lo que la ubica por encima de la media nacional (61 hab/km<sup>2</sup>). Las 4 mil 103 localidades de Chiapas sin infraestructura a 7 km albergan 1 millón 161 personas o casi cinco veces más que las 2 mil 581 localidades de Chihuahua que tienen conjuntamente 259 mil habitantes.

**Cuadro 9. Entidades con el mayor número de localidades sin infraestructura financiera**

Entidad	Número de localidades sin infraestructura	Porcentaje del total de localidades sin infraestructura
<b>2 km</b>		
<b>Chiapas</b>	8,178	11.9%
<b>Veracruz</b>	7,723	11.2%
<b>Oaxaca</b>	5,862	8.5%
<b>Guerrero</b>	4,069	5.9%
<b>Michoacán</b>	3,997	5.8%
<b>TOTAL</b>	<b>29,829</b>	<b>43.5%</b>
<b>4 km</b>		
<b>Chiapas</b>	6,430	12.6%
<b>Veracruz</b>	5,256	10.3%
<b>Oaxaca</b>	4,683	9.2%
<b>Guerrero</b>	3,316	6.5%
<b>Michoacán</b>	2,943	5.7%
<b>TOTAL</b>	<b>22,628</b>	<b>44.4%</b>
<b>7 km</b>		
<b>Chiapas</b>	4,103	13.5%
<b>Oaxaca</b>	3,102	10.2%
<b>Chihuahua</b>	2,581	8.5%
<b>Veracruz</b>	2,322	7.6%
<b>Guerrero</b>	2,126	7.03%
<b>TOTAL</b>	<b>14,234</b>	<b>47.1%</b>



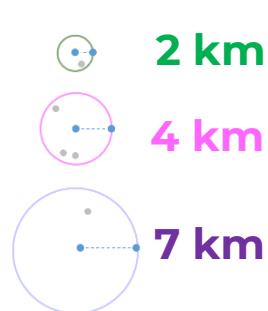
# ANEXO

## SUCURSALES



Cuadro 10. Cobertura de sucursales por localidades y población

Población Total	Número de Localidades con al menos 20 habitantes	Área de influencia - radios distancia	Población con al menos una sucursal	Población sin al menos una sucursal	Porcentaje de población con al menos una sucursal	Porcentaje de población sin al menos una sucursal
111,443,325	88,271	2 km	78,438,744	33,004,581	70.3%	29.6%
		4 km	84,877,519	26,565,806	76.1%	23.8%
		7 km	93,104,152	18,339,173	83.5%	16.4%



**2 km**



**7 de cada 10**

personas tiene al menos una sucursal a 2 km

**4 km**



**+ de 7 de cada 10**

personas tiene al menos una sucursal a 4 km

**7 km**



**+ de 8 de cada 10**

personas tiene al menos una sucursal a 7 km

Población Total	Número de Localidades con al menos 20 habitantes	Área de influencia - radios – Distancia	Número de localidades con al menos una sucursal	Número de localidades sin al menos una sucursal	Porcentaje de localidades con al menos una sucursal	Porcentaje de localidades sin al menos una sucursal
111,443,325	88,271	2 KM	6,839	81,432	7.74%	92.25%
		4 KM	16,726	71,545	18.94%	81.05%
		7 KM	32,347	55,924	36.64%	63.35%



**2 km**



**- de 1 de cada 10**

localidades tiene al menos una sucursal a 2 km

**4 km**



**- de 2 de cada 10**

localidades tiene al menos una sucursal a 4 km

**7 km**



**+ de 3 de cada 10**

localidades tiene al menos una sucursal a 7 km





# SUCURSALES



Cuadro 11. Localidades con más sucursales por radio

Localidad	Municipio	Entidad	Población	Número de sucursales
-----------	-----------	---------	-----------	----------------------

**2 km**

Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	169
Guadalajara	Guadalajara	Jalisco	149,5182	118
Álvaro Obregón	Álvaro Obregón	CDMX	726,664	106
Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	101
Heroica Puebla de Zaragoza	Puebla	Puebla	1,434,062	99

**4 km**

Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	433
Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	370
Benito Juárez	Benito Juárez	CDMX	385,439	352
Álvaro Obregón	Álvaro Obregón	CDMX	726,664	327
Coyoacán	Coyoacán	CDMX	620,416	307

**7 km**

Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	981
Benito Juárez	Benito Juárez	CDMX	385,439	965
Álvaro Obregón	Álvaro Obregón	CDMX	726,664	938
Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	927
Venustiano Carranza	Venustiano Carranza	CDMX	430,978	781

Cuadro 12. Localidades sin sucursales con más población por radio

Localidad	Municipio	Entidad	Población
-----------	-----------	---------	-----------

**2 km**

Esperanza	Cajeme	Sonora	38,969
Las Guacamayas	Lázaro Cárdenas	Michoacán	37,980
San Jerónimo Cuatro Vientos	Ixtapaluca	Edo. de México	36,778
Centro Familiar la Soledad	León	Guanajuato	32,159
San Miguel Ajusco	Tlalpan	CDMX	29,781

**4 km**

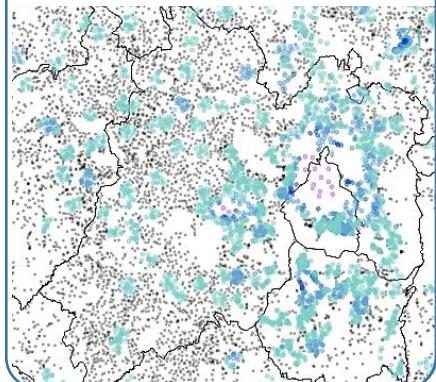
Las Guacamayas	Lázaro Cárdenas	Michoacán	37,980
San Miguel Ajusco	Tlalpan	CDMX	29,781
Santa Isabel	Mexicali	Baja California	29,311
Santa María Moyotzingo	San Martín Texmelucan	Puebla	27,137
Juan José Ríos	Guasave	Sinaloa	23,553

**7 km**

Juan José Ríos	Guasave	Sinaloa	23,553
San Felipe	Mexicali	Baja California	16,702
San Miguel Canoa	Puebla	Puebla	14,863
Benito Juárez (San Carlos)	Macuspana	Tabasco	14,451
Trancoso	Trancoso	Zacatecas	14,021



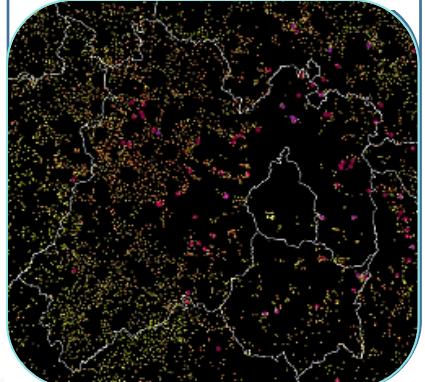
Acercamiento al centro del país



LOCALIDADES POR NÚMERO DE SUCURSALES A 4 KM
MÁS DE 100
51-100
11-50
1-10
0



Acercamiento al centro del país



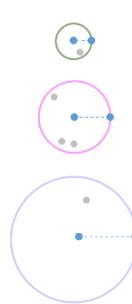
POBLACIÓN DE LA LOCALIDAD
MÁS DE 10 MIL HAB
5,001-10,000 HAB
2,501-5,000 HAB
1,001-2,500 HAB
501-1,000 HAB
101-500 HAB
20-100 HAB

# ANEXO CAJEROS



Cuadro 13. Cobertura de cajeros por localidades y población

Población Total	Número de Localidades con al menos 20 habitantes	Área de influencia – radios – distancia	Población con al menos un cajero	Población sin al menos un cajero	Porcentaje de población con al menos un cajero	Porcentaje de población sin al menos una un cajero
111,443,325	88,271	2 KM	81,687,627	29,755,698	73.2%	26.7%
		4 KM	88,324,948	23,118,377	79.2%	20.7%
		7 KM	95,905,210	15,538,115	86.0%	13.9%

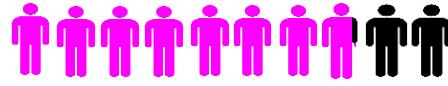


**2 km**



+ de **7 de cada 10**  
personas tiene al menos un cajero a 2 km

**4 km**



casi **8 de cada 10**  
personas tiene al menos un cajero a 4 km

**7 km**



+ de **8 de cada 10**  
personas tiene al menos un cajero a 7 km

Población Total

Número de Localidades con al menos 20 habitantes

Área de influencia - radios - Distancia

Número de localidades con al menos un cajero

Número de localidades sin al menos un cajero

Porcentaje de localidades con al menos un cajero

Porcentaje de localidades sin al menos un cajero

111,443,325

88,271

2 KM

9,840

78,431

11.14%

88.85%

4 KM

21,075

67,196

23.87%

76.12%

7 KM

37,322

50,949

42.28%

57.71%



**2 km**



+ de **1 de cada 10**  
localidades tiene al menos un cajero a 2 km

**4 km**



+ de **2 de cada 10**  
localidades tiene al menos un cajero a 4 km

**7 km**



+ de **4 de cada 10**  
localidades tiene al menos un cajero a 7 km





# CAJEROS



Cuadro 14. Localidades con más cajeros por radio

Localidad	Municipio	Entidad	Población	Número de cajeros
-----------	-----------	---------	-----------	-------------------

**2 km**

Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	930
Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	598
Guadalajara	Guadalajara	Guadalajara	1,495,182	590
Álvaro Obregón	Álvaro Obregón	CDMX	726,664	588
Benito Juárez	Benito Juárez	CDMX	385,439	517

**4 km**

Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	1,787
Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	1,725
Benito Juárez	Benito Juárez	CDMX	385,439	1,477
Álvaro Obregón	Álvaro Obregón	CDMX	726,664	1,425
Coyoacán	Coyoacán	CDMX	620,416	1,272

**7 km**

Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	4,360
Benito Juárez	Benito Juárez	CDMX	385,439	4,323
Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	4,251
Álvaro Obregón	Álvaro Obregón	CDMX	726,664	4,083
Venustiano Carranza	Venustiano Carranza	CDMX	430,978	3,521

Cuadro 15. Localidades sin cajeros con más población por radio

Localidad	Municipio	Entidad	Población
-----------	-----------	---------	-----------

**2 km**

Las Guacamayas	Lázaro Cárdenas	Michoacán de Ocampo	37,980
San Jerónimo Cuatro Vientos	Ixtapaluca	Edo. de México	36,778
San Pablo Autopan	Toluca	México	35,141
Centro Familiar la Soledad	León	Guanajuato	32,159
San Miguel Ajusco	Tlalpan	CDMX	29,781

**4 km**

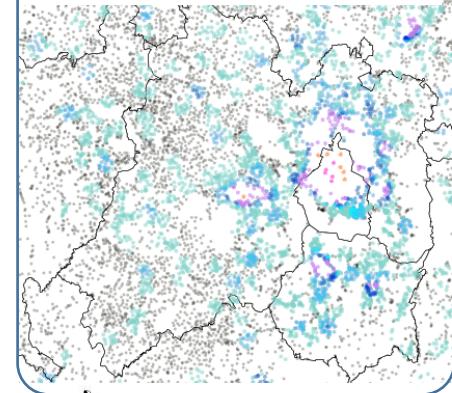
San Miguel Ajusco	Tlalpan	CDMX	29,781
Santa María Moyotzingo	San Martín Texmelucan	Puebla	27,137
Playas del Rosario (Subteniente García)	Centro	Tabasco	21,893
Xoxocotla	Puente de Ixtla	Morelos	21,074
San Rafael	Tlalmanalco	Edo. de México	20,873

**7 km**

Playas del Rosario (Subteniente García)	Centro	Tabasco	21,893
San Rafael	Tlalmanalco	México	20,873
Chemax	Chemax	Yucatán	14,885
Pueblo Yaqui	Cajeme	Sonora	14,234
Parrilla II	Centro	Tabasco	10,967



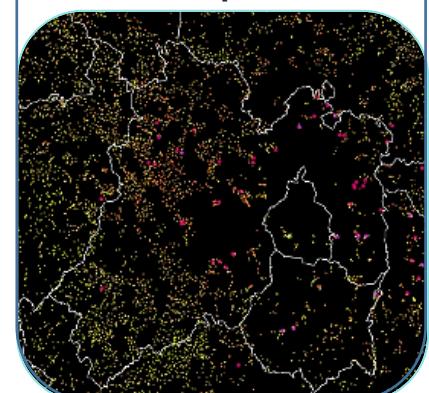
Acercamiento al centro del país



LOCALIDADES POR NÚMERO DE CAJEROS A 4 KM
MÁS DE MIL
501-1,000
101-500
51-100
11-50
1-10
0

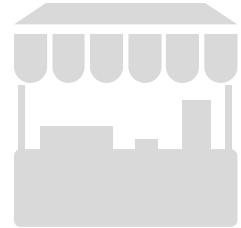


Acercamiento al centro del país



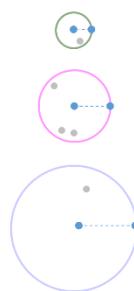
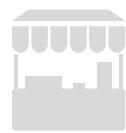
POBLACIÓN DE LA LOCALIDAD
MÁS DE 10 MIL HAB
5,001-10,000 HAB
2,501-5,000 HAB
1,001-2,500 HAB
501-1,000 HAB
101-500 HAB
20-100 HAB

# ANEXO CORRESPONSALES



Cuadro 16. Cobertura de corresponsales por localidades y población

Población Total	Número de Localidades con al menos 20 habitantes	Área de influencia – radios distancia	Población con al menos un corresponsal	Población sin al menos una corresponsal	Porcentaje de población con al menos un corresponsal	Porcentaje de población sin al menos un corresponsal
111,443,325	88,271	2 KM	88,846,227	22,597,098	79.7%	20.2%
		4 KM	95,855,856	15,587,469	86.0%	13.9%
		7 KM	103,151,505	8,291,820	92.5%	7.4%



**2 km**

**4 km**

**7 km**

**8 de cada 10**

personas tiene al menos un corresponsal a 2 km

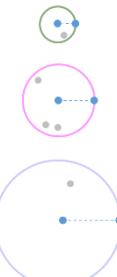
+ de **8 de cada 10**

personas tiene al menos un corresponsal a 4 km

+ de **9 de cada 10**

personas tiene al menos un corresponsal a 7 km

Población Total	Número de Localidades con al menos 20 habitantes	Área de influencia - radios - Distancia	Número de localidades con al menos un corresponsal	Número de localidades sin al menos un corresponsal	Porcentaje de localidades con al menos un corresponsal	Porcentaje de localidades sin al menos un corresponsal
111,443,325	88,271	2 KM	17,886	70,385	20.2%	79.7%
		4 KM	34,574	53,697	39.1%	60.8%
		7 KM	55,061	33,210	62.3%	37.6%



**2 km**

**4 km**

**7 km**

**2 de cada 10**

localidades tiene al menos un corresponsal a 2 km

casi **4 de cada 10**

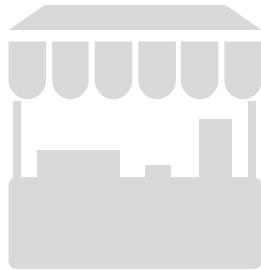
localidades tiene al menos un corresponsal a 4 km

+ de **6 de cada 10**

localidades tiene al menos un corresponsal a 7 km



# CORRESPONSALES



Cuadro 17. Localidades con más corresponsales por radio

Localidad	Municipio	Entidad	Población	Número de corresponsales
-----------	-----------	---------	-----------	--------------------------

**2 km**

Monterrey	Monterrey	Nuevo León	1,135,512	2,016
Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	1,670
Tijuana	Tijuana	Baja California	1,300,983	1,259
Guadalajara	Guadalajara	Jalisco	1,495,182	1,173
Heroica Puebla de Zaragoza	Puebla	Puebla	1,434,062	1,146

Cuadro 18. Localidades sin corresponsales con más población por radio

Localidad	Municipio	Entidad	Población
-----------	-----------	---------	-----------

**2 km**

San Lorenzo Acopilco	Cuajimalpa de Morelos	CDMX	23,037
Palmarito Tochapan	Quecholac	Puebla	17,213
Santa Ana Xalmimilulco	Huejotzingo	Puebla	16,125
San Mateo Huitzilzingo	Chalco	México	15,389
Nuevo San Juan Parangaricutiro	Nuevo Parangaricutiro	Michoacán de Ocampo	14,772

**4 km**

**4 km**

Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	3,525
Monterrey	Monterrey	Nuevo León	1,135,512	3,173
Benito Juárez	Benito Juárez	CDMX	385,439	2,864
Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	2,801
Álvaro Obregón	Álvaro Obregón	CDMX	726,664	2,269

**7 km**

**7 km**

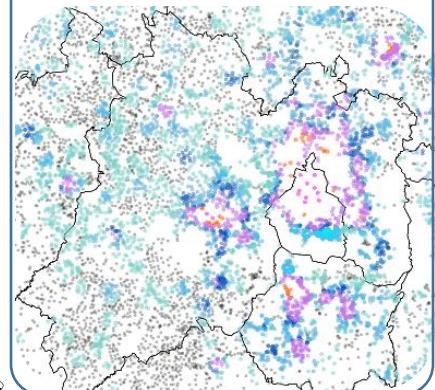
Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	8,088
Benito Juárez	Benito Juárez	CDMX	385,439	7,839
Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	7,461
Venustiano Carranza	Venustiano Carranza	CDMX	430,978	7,282
Álvaro Obregón	Álvaro Obregón	CDMX	726,664	6,983

Nueva Palestina	Ocosingo	Chiapas	10,588
Puruarán	Turicato	Michoacán de Ocampo	7,162
San Nicolás de los Agustinos	Salvaterra	Guanajuato	7,148
Acultzingo	Acultzingo	Veracruz de Ignacio de la Llave	7,040
Chanal	Chanal	Chiapas	7,008

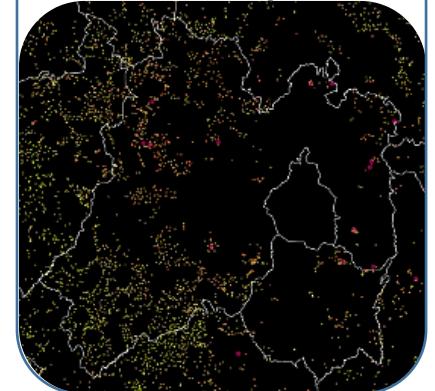
# MAPAS



Acercamiento al centro del país



Acercamiento al centro del país



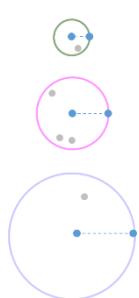
# ANEXO

## TERMINALES DE PUNTO DE VENTA (TPVs)



Cuadro 19. Cobertura de TPVs por localidades y población

Población Total	Número de Localidades con al menos 20 habitantes	Área de influencia - radios distancia	Población con al menos una TPV	Población sin al menos una TPV	Porcentaje de población con al menos una TPV	Porcentaje de población sin al menos una TPV
111,443,325	88,271	2 KM	89,710,090	21,733,235	80.4%	19.5%
		4 KM	95,656,962	15,786,363	85.8%	14.1%
		7 KM	102,056,045	9,387,280	91.5%	8.2%



**2 km**



**8 de cada 10**

personas tiene al menos una TPV a 2 km

**4 km**



+ de **8 de cada 10**

personas tiene al menos una TPV a 4 km

**7 km**



+ de **9 de cada 10**

personas tiene al menos una TPV a 7 km



Población Total (localidades con al menos 20 habitantes)	Número de Localidades con al menos 20 habitantes	Área de influencia - radios - Distancia	Número de localidades con al menos una TPV	Número de localidades sin al menos una TPV	Porcentaje de localidades con al menos una TPV	Porcentaje de localidades sin al menos una TPV
111,443,325	88,271	2 KM	18,705	69,566	21.1%	78.8%
		4 KM	33,138	55,133	37.5%	62.4%
		7 KM	51,527	36,744	58.3%	41.6%

**2 km**



+ de **2 de cada 10**

localidades tiene al menos una TPV a 2 km

**4 km**



casi **4 de cada 10**

localidades tiene al menos una TPV a 4 km

**7 km**



casi **6 de cada 10**

localidades tiene al menos una TPV a 7 km



# TERMINALES DE PUNTO DE VENTA (TPVs)



Cuadro 20. Localidades con más TPVs por radio

Localidad	Municipio	Entidad	Población	Número de TPVs
-----------	-----------	---------	-----------	----------------

**2 km**

Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	25,418
Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	22,298
Alvaro Obregón	Alvaro Obregón	CDMX	726,664	21,825
Monterrey	Monterrey	Nuevo León	1,135,512	18,765
Guadalajara	Guadalajara	Jalisco	1,495,182	15,872

Cuadro 21. Localidades sin TPVs con más población por radio

Localidad	Municipio	Entidad	Población
-----------	-----------	---------	-----------

**2 km**

Filomeno Mata	Filomeno Mata	Veracruz	13,304
Santa María Záratepec	Juan C. Bonilla	Puebla	12,466
Chichihualco	Leonardo Bravo	Guerrero	10,690
Nueva Palestina	Ocosingo	Chiapas	10,588
San Antonio del Coyote	Matamoros	Coahuila	9,653

**4 km**

Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	34,692
Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	Nuevo León	372,889	33,619
Alvaro Obregón	Alvaro Obregón	CDMX	726,664	28,827
Benito Juárez	Benito Juárez	CDMX	385,439	26,957

**4 km**

Filomeno Mata	Filomeno Mata	Veracruz	13,304
Chichihualco	Leonardo Bravo	Guerrero	10,690
Nueva Palestina	Ocosingo	Chiapas	10,588
San Antonio del Coyote	Matamoros	Coahuila	9,653
San Andrés Azumiatla	Puebla	Puebla	8,509

**7 km**

Benito Juárez	Benito Juárez	CDMX	385,439	94,151
Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	CDMX	531,831	92,861
Miguel Hidalgo	Miguel Hidalgo	CDMX	372,889	86,832
Alvaro Obregón	Alvaro Obregón	CDMX	726,664	83,120
Venustiano Carranza	Venustiano Carranza	CDMX	430,978	71,278

**7 km**

Chichihualco	Leonardo Bravo	Guerrero	10,690
Nueva Palestina	Ocosingo	Chiapas	10,588
Revolución Mexicana	Villa Corzo	Chiapas	7,989
Capácuaro	Uruapan	Michoacán	7,424
Vicente Camalote	Acatlán de Pérez Figueroa	Oaxaca	7,164



## Localidades según la presencia de TPVs a un radio de 4 km\* \*\*

\*Desde el centroide de la localidad

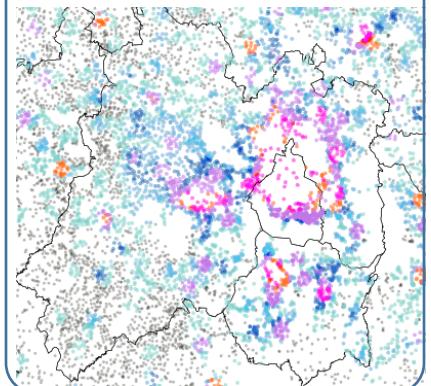
\*\* Localidades con al menos 20 habitantes

[LIGA A MAPA DIGITAL 4 KM](#)

[2 KM](#)

[7 KM](#)

### Acercamiento al centro del país



#### LOCALIDADES POR NÚMERO DE TPVS A 4 KM

- MÁS DE MIL
- 501-1,000
- 101-500
- 51-100
- 11-50
- 1-10
- 0



## Localidades sin TPVs a un radio de 4 km según su población\* \*\*

\*Desde el centroide de la localidad

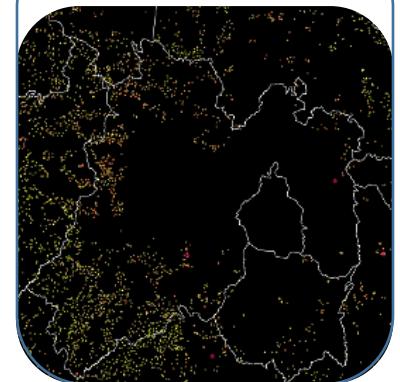
\*\* Localidades con al menos 20 habitantes

[LIGA A MAPA DIGITAL 4 KM](#)

[2 KM](#)

[7 KM](#)

### Acercamiento al centro del país



#### POBLACIÓN DE LA LOCALIDAD

- MÁS DE 10 MIL HAB
- 5,001- 10,000 HAB
- 2,501- 5,000 HAB
- 1,001-2,500 HAB
- 501-1,000 HAB
- 101-500 HAB
- 20-100 HAB

# ÍNDICE DE MAPAS

## CARTOGRAFÍA DE LOCALIDADES SEGÚN SU DISPONIBILIDAD DE PUNTOS DE INFRAESTRUCTURA A 2 KM, 4 KM Y 7 KM

SUCURSAL,  
CAJERO O  
CORRESPONSAL

SUCURSALES

CAJEROS

CORRESPONSALES

TERMINALES DE  
PUNTO DE VENTA

1. Localidades según su disponibilidad de infraestructura financiera (sucursal, cajero o corresponsal) a 2 km [LIGA](#)
2. Localidades según su disponibilidad de infraestructura financiera (sucursal, cajero o corresponsal) a 4 km [LIGA](#)
3. Localidades según su disponibilidad de infraestructura financiera (sucursal, cajero o corresponsal) a 7 km [LIGA](#)
4. Localidades sin infraestructura financiera (sucursal, cajero o corresponsal) a 2 km según su población [LIGA](#)
5. Localidades sin infraestructura financiera (sucursal, cajero o corresponsal) a 4 km según su población [LIGA](#)
6. Localidades sin infraestructura financiera (sucursal, cajero o corresponsal) a 7 km según su población [LIGA](#)
7. Localidades según su disponibilidad de sucursales a 2 km [LIGA](#)
8. Localidades según su disponibilidad de sucursales a 4 km [LIGA](#)
9. Localidades según su disponibilidad de sucursales a 7 km [LIGA](#)
10. Localidades sin sucursales a 2 km según su población [LIGA](#)
11. Localidades sin sucursales a 4 km según su población [LIGA](#)
12. Localidades sin sucursales a 7 km según su población [LIGA](#)
13. Localidades según su disponibilidad de cajeros a 2 km [LIGA](#)
14. Localidades según su disponibilidad de cajeros a 4 km [LIGA](#)
15. Localidades según su disponibilidad de cajeros a 7 km [LIGA](#)
16. Localidades sin cajeros a 2 km según su población [LIGA](#)
17. Localidades sin cajeros a 4 km según su población [LIGA](#)
18. Localidades sin cajeros a 7 km según su población [LIGA](#)
19. Localidades según su disponibilidad de corresponsales a 2 km [LIGA](#)
20. Localidades según su disponibilidad de corresponsales a 4 km [LIGA](#)
21. Localidades según su disponibilidad de corresponsales a 7 km [LIGA](#)
22. Localidades sin corresponsales a 2 km según su población [LIGA](#)
23. Localidades sin corresponsales a 4 km según su población [LIGA](#)
24. Localidades sin corresponsales a 7 km según su población [LIGA](#)
25. Localidades según su disponibilidad de TPVs a 2 km [LIGA](#)
26. Localidades según su disponibilidad de TPVs a 4 km [LIGA](#)
27. Localidades según su disponibilidad de TPVs a 7 km [LIGA](#)
28. Localidades sin TPVs a 2 km según su población [LIGA](#)
29. Localidades sin TPVs a 4 km según su población [LIGA](#)
30. Localidades sin TPVs a 7 km según su población [LIGA](#)

# ÍNDICE DE CUADROS Y FIGURAS

## CUADROS

- Cuadro 1. Resumen población y localidades cubiertas por tipo de infraestructura financiera
- Cuadro 2. Cobertura de infraestructura financiera por población en radios de 2 km, 4 km y 7 km
- Cuadro 3. Cobertura de infraestructura financiera de localidades en radios de 2 km, 4 km y 7 km
- Cuadro 4. Localidades con más puntos de infraestructura financiera
- Cuadro 5. Localidades con infraestructura según número de puntos
- Cuadro 6. Localidades con un sólo punto de infraestructura financiera en 2 km, 4 km y 7 km desde el centroide de la localidad
- Cuadro 7. Localidades sin infraestructura según su población y por radios
- Cuadro 8. Localidades sin infraestructura financiera con mayor población
- Cuadro 9. Entidades con el mayor número de localidades sin infraestructura financiera
- Cuadro 10. Cobertura de sucursales por localidades y población
- Cuadro 11. Localidades con más sucursales por radio
- Cuadro 12. Localidades sin sucursales con más población por radio
- Cuadro 13. Cobertura de cajeros por localidades y población
- Cuadro 14. Localidades con más cajeros por radio
- Cuadro 15. Localidades sin cajeros con más población por radio
- Cuadro 16. Cobertura de corresponsales por localidades y población
- Cuadro 17. Localidades con más corresponsales por radio
- Cuadro 18. Localidades sin corresponsales con más población por radio
- Cuadro 19. Cobertura de corresponsales por localidades y población
- Cuadro 20. Localidades con más TPVs por radio
- Cuadro 21. Localidades sin TPVs con más población por radio

## FIGURAS

- Figura 1. Localidades, infraestructura financiera y buffers a radios de 2 km, 4 km y 7 km
- Figura 2. Acercamiento buffers a radios de 2 km, 4 km y 7 km
- Figura 3. Acercamiento a CDMX áreas de influencia ejemplo Azcapotzalco
- Figura 4. Guía para la utilización de los mapas digitales



# LA GEOGRAFÍA DE LA INCLUSIÓN FINANCIERA

Análisis geoespacial de disponibilidad de  
infraestructura financiera en las localidades de México



GOBIERNO DE  
**MÉXICO**

**HACIENDA**  
SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO



COMISIÓN NACIONAL  
BANCARIA Y DE VALORES