

# La migración metropolitana en México: predominante y estable

Raúl Romo<sup>1</sup>

## Resumen

La migración interna forma parte de los componentes de la dinámica demográfica. Los argumentos sobre su papel en el crecimiento futuro de la población tienden a considerarla como un elemento central, al paralelo de ver reducida la importancia de la fecundidad y del aumento de la mortalidad, en contextos actuales o prospectivos de envejecimiento de la población. Respecto de la migración interna, cada país e incluso cada región dentro del mismo presentan múltiples peculiaridades de distinta naturaleza que vuelven difícil la aplicación de teorías o modelos. Desde el punto de vista del autor, la información para México sugiere que el país se encuentra en algún punto entre la tercera (sociedad transicional tardía) y cuarta fase (sociedad avanzada) de la teoría sobre movilidad de Zelinsky (1971). El objetivo del trabajo es presentar estimaciones de la migración en las 74 zonas metropolitanas del país e identificar patrones de comportamiento entre 2000 y 2015. Las metrópolis concentran la mayoría de la migración interna. Captaron el 39.8 por ciento del total de inmigrantes, 32.2 de los emigrantes y 37.5 de los migrantes intrametropolitanos. La suma de entradas exteriores (que llegan desde fuera) e interiores (que se mueven dentro) agrupa al 77.3 por ciento del universo de migración interna del país para el periodo 2010-2015.

**Términos clave:** migración metropolitana, migración intrametropolitana, zonas metropolitanas, Teoría de la Transición Demográfica, modelo de transición de la movilidad.

## Introducción

La Teoría de la Transición Demográfica (TTD) fue la primera que intentó explicar el comportamiento de los fenómenos demográficos. Se refiere al cambio histórico de las tasas de natalidad y mortalidad de niveles elevados a bajos en una población; el descenso en la mortalidad precede a la disminución de la fecundidad, dando lugar a un rápido crecimiento de la población (PRB, 2004). Con el paso del tiempo, diversas investigaciones han verificado empíricamente algunas de sus principales proposiciones, pero solo a un nivel elevado de generalidad, constituyendo, por lo tanto, una interpretación descriptiva de las transformaciones de las pautas demográficas europeas durante el siglo XIX (Teitelbaum, 1976); en lo particular, ningún país siguió una transición idéntica debido a las múltiples combinaciones de nupcialidad, fecundidad, mortalidad y migración (Kirk, 1996).

Existe un acuerdo con respecto al precepto de que los cambios en las variables demográficas en los países en desarrollo avanzarán con mucha más velocidad que en las naciones que sirvieron como base para la propuesta de la TTD, como Francia e Inglaterra.<sup>2</sup> En otras palabras, los países en etapas de transición

<sup>1</sup> Dirección General de Planeación en Población y Desarrollo, Secretaría General del Consejo Nacional de Población (raul.romo@conapo.gob.mx).

<sup>2</sup> Posteriormente surgió la Segunda Transición Demográfica relacionada con la revolución sexual y la contraceptiva, asociadas a la mayor y más pública manifestación de autonomía individual (Lesthaeghe, 1995).



incipiente e intermedia se enfrentan a corto o mediano plazo con transformaciones poblacionales que se convertirán en grandes desafíos a todos los niveles, desde lo micro hasta lo macro.<sup>3</sup>

Si no fuera por la migración, los bajos niveles de fecundidad registrados en diversos países europeos desde algunas décadas habrían provocado un crecimiento negativo. Esta preocupación ha generado incluso la preparación de informes específicos como el realizado por Naciones Unidas (2003). Derivado de estos cambios, Livi (2003) señala que es ahistórico y abstracto pensar en una población europea, actual o futura, en aislamiento geográfico respecto del mundo exterior, situación social y política que no tiene como mejor escenario lo que sucede actualmente en dicho continente con las oleadas de refugiados de algunos países africanos y asiáticos, y el rechazo casi generalizado hacia éstas por parte de las poblaciones nativas europeas.

La migración interna aporta tanto en el sentido de entradas (inmigración), como de salidas (emigración). Diversos estudios la asumen como protagónica en el crecimiento de la población (CONAPO, 2008; CONAPO, 2014; Partida, 2001), como resultado de decisiones individuales y familiares frente a las desiguales oportunidades económicas y sociales, y la principal determinante demográfica de la distribución territorial de la población de México a lo largo del siglo XX, vinculada estrechamente con el proceso de urbanización.

Aunque el estudio de Romo, Ruiz y Velázquez (2011) da cuenta del papel decisivo que para el caso mexicano tiene la migración interna en algunas entidades federativas, se limita a señalar los casos donde fue un factor determinante en sentido de crecimiento, pero no de decrecimiento, cuestión también fundamental. Por fortuna, aparecen las proporciones que representaron el componente social interno e internacional (positivo y negativo) del crecimiento demográfico. Al considerar los supuestos de que un aporte del 25 por ciento es sustantivo y que ambos tipos

de migración se suman (y se pueden contrarrestar),<sup>4</sup> es posible realizar el siguiente resumen:

- Lapso 1995-2000. En seis entidades, por lo menos un cuarto de su incremento poblacional pudo darse por migración:<sup>5</sup> Baja California, Quintana Roo, Baja California Sur, Tamaulipas, Chihuahua y Estado de México, mientras que en 12 entidades, por lo menos un cuarto de su aumento poblacional pudo ser influido por el decremento de la migración:<sup>6</sup> Ciudad de México, Zacatecas, Durango, Veracruz, Michoacán, Guerrero, San Luis Potosí, Nayarit, Oaxaca, Sinaloa, Guanajuato e Hidalgo.
- Lapso 2005-2010. En siete entidades, por lo menos un cuarto de su incremento poblacional pudo darse por migración: Quintana Roo, Baja California Sur, Nayarit, Estado de México, Colima, Baja California y Morelos. En tanto que en solo una entidad, por lo menos un cuarto de su aumento poblacional pudo ser influido por el decremento de la migración: Ciudad de México.

Como puede notarse, la participación de la migración fue mayor en el primer quinquenio, ya que sumaron 18 entidades federativas (poco más de la mitad del total), en contraposición con ocho (una cuarta parte) en el segundo periodo. Esto refleja la disminución relativa del peso de la migración en el tiempo analizado, que continuó hacia 2010-2015 (CONAPO, 2017). De hecho, las proyecciones de población más recientes prevén que la migración interna irá disminuyendo hacia 2050 (Muradás, Gutiérrez y Téllez, 2018).

También ha sucedido una consolidación de la urbanización en México y el mundo. La región de América

<sup>3</sup> Existen trabajos en los que se clasifica a las entidades federativas mexicanas según momentos de la transición demográfica o de acuerdo a algunos de los componentes de la dinámica demográfica (González, 2015; Monterrubio *et al.*, 1993) o según las diferencias sustanciales en las estructuras por sexo y edad (Muradás, Gutiérrez y Téllez, 2018).

<sup>4</sup> Se suman si ambas son positivas o las dos son negativas y se contrarrestan si una es positiva y la otra es negativa. Como resulta un tanto artificial separar los dos tipos de migración, se presenta el análisis conjunto; para mayor detalle, véase el trabajo reseñado.

<sup>5</sup> En orden de importancia en todos los casos.

<sup>6</sup> Esto no significa necesariamente que las poblaciones de estas entidades se hayan reducido, recuérdese que habría que tomar en cuenta también la fecundidad y la mortalidad. Además, es importante mencionar que las distintas fuentes de información usadas para llegar a estas inferencias pueden tener subestimaciones.

Latina y el Caribe es la segunda más urbanizada solo por debajo de América del Norte; uno de cada ocho habitantes urbanos vive en las 33 megaciudades con más de diez millones de habitantes; en 2030 se espera que estas ciudades lleguen a 43, la mayoría en países en desarrollo; en 2018 la Ciudad de México<sup>7</sup> es la cuarta más poblada del orbe (United Nations, 2018).

Asimismo, nuestro país cuenta con 401 ciudades de 15 mil habitantes y más identificadas en 2018, que reúnen al 74.2 por ciento de la población nacional (SEDATU y CONAPO, 2018). Dentro de este grupo se encuentran 15 zonas metropolitanas que registran más de un millón de habitantes. Como prueba de la consolidación del poblamiento en zonas urbanas, el ejercicio prospectivo prevé que otras seis se agregarían a este rango hacia 2030; de igual manera, 40 nuevas ciudades rebasarían los 15 mil habitantes en el mismo lapso (*idem*).

Para cumplir el objetivo del trabajo, que es presentar estimaciones de la migración en las 74 zonas metropolitanas del país e identificar patrones de comportamiento entre 2000 y 2015, el artículo contiene seis secciones. En el marco conceptual y metodológico se exponen los aspectos concernientes a estos rubros relevantes para el artículo. En el apartado siguiente se examina la predominancia de la migración metropolitana. Enseguida, se muestran los patrones de migración en las zonas metropolitanas. Luego, se aborda el caso particular de la Zona Metropolitana del Valle de México. Por último, se presentan las consideraciones finales, así como la bibliografía y fuentes consultadas. El artículo incluye un anexo con información sobre migración interna para las 74 metrópolis.

## Marco conceptual y metodológico

Desde el particular punto de vista de este artículo, el modelo de transición de la movilidad de Zelinsky (1971) ofrece mayor detalle para el análisis aquí presentado que la TTD ya explicada con anterioridad, incluso al nombrarla como movilidad (término más amplio) que como migración (más puntual). A partir de los postulados de la transición demográfica es que Zelinsky creó este modelo, en el cual quedan reflejadas las

estrechas vinculaciones que existen entre migración y movilidad, de tal forma que ambas concepciones interactúan con el desarrollo económico en las cinco etapas que propuso: 1) Sociedad tradicional premoderna, 2) Sociedad transicional temprana, 3) Sociedad transicional tardía, 4) Sociedad avanzada y 5) Sociedad futura súper avanzada.

Acorde con el comportamiento de la migración interna,<sup>8</sup> se considera que México se ubica en algún punto entre dos etapas del modelo mencionado. Presenta patrones de la tercera en el sentido de que los movimientos rural-urbanos disminuyen pero siguen estando presentes, al igual que los referentes a la colonización de las fronteras, y la circulación crece con aumento en su complejidad. En tanto, de la cuarta etapa se identifica la movilidad residencial en elevados niveles; se vigorizan los movimientos entre ciudades o dentro de aglomeraciones individuales; existe inmigración importante de trabajadores sin calificación y semicalificados desde regiones menos desarrolladas, y también la migración o circulación de profesionales; además, se da un incremento de la circulación de tipo económico, de placer y de otras variedades. El modelo advierte que podría haber variaciones de acuerdo al contexto particular, incluso al interior de cada país y que tendría que tomarse en cuenta hasta qué punto llegaría la movilidad humana.

En México la migración interna se ha estancado. Los migrantes internos recientes<sup>9</sup> han pasado de 5.9 millones en 1995-2000 a 6.6 millones en 2005-2010 y a 6.4 millones en 2010-2015, lo que representa 6.1, 5.9 y 5.4 por ciento de la población total, respectivamente. Incluso algo similar ha sucedido con la migración interna acumulada,<sup>10</sup> pues de 17.2 millones en 2000 (17.6%) pasaron a 19.7 millones en 2010 (17.5) y a 19.8 millones en 2015 (16.6) (CONAPO, 2017). Una de las transformaciones más importantes de la migración interna reciente fue que la proporción de personas que cambian de lugar de residencia dentro de una misma

<sup>7</sup> Entendida como Zona Metropolitana del Valle de México.

<sup>8</sup> Más adelante se ofrecen algunas cifras sobre movilidad que dan cuenta de las múltiples asociaciones.

<sup>9</sup> Según lugar de residencia cinco años antes; incluye cambios entre entidades y entre municipios de la misma entidad.

<sup>10</sup> De acuerdo al lugar de nacimiento; solo incluye cambios entre entidades, pues no es posible conocer los que ocurren entre municipios.

entidad ha aumentado de 39.4 a 46.9 y 50.1 en los mismos quinquenios (*idem*).<sup>11,12</sup>

Por el contrario, la movilidad ha crecido en nuestro país. Comenzó con 5.5 millones de *commuters*<sup>13</sup> en 2000, subió a 7.1 millones en 2010 y luego a 8.2 millones en 2015. En este último año, el 82.4 por ciento de ellos tuvo como origen un municipio metropolitano y 87.1 tuvo como destino un municipio en alguna metrópoli.<sup>14</sup> La movilidad estudiantil se contabilizó por primera ocasión en 2015 y sumó 3.1 millones de personas, en 78 por ciento el origen fue un municipio metropolitano y en 86.7 el destino fue un municipio en alguna metrópoli.<sup>15</sup>

En términos metodológicos, fue a partir del censo de 2000 que se agregó por primera vez la pregunta sobre el municipio/delegación de residencia cinco años antes. Entonces, se puede completar una serie de 15 años de información con la Encuesta Intercensal 2015. No obstante, la comparabilidad no es del todo adecuada, ya que en el Censo 2000 la pregunta se realizó en el cuestionario básico, es decir, se preguntó a todas las personas sobre este aspecto, a diferencia del Censo 2010 y la Encuesta Intercensal 2015, donde se agregó en el cuestionario ampliado, por lo que las estimaciones quedan sujetas a una muestra.

De esta manera, del primer censo se obtuvieron los cálculos directamente de la base de datos a nivel registro (de todas las personas), mientras que los referentes a las otras dos fuentes se hicieron de la base de datos de la muestra. El resultado fue la obtención de la matriz de origen destino de 2 443 renglones por el mismo número de columnas para 2000, 2 456 para 2010 y 2 457 para 2015. El INEGI no proporciona los datos desagregados para municipios y demarcaciones. Toda la información aquí presentada hace refe-

rencia al lugar de residencia cinco años antes, también conocida como migración reciente, e incluye solo a la población con 5 años o más de edad.<sup>16</sup> Entonces, los datos se referirán a los quinquenios: 1995-2000, 2005-2010 y 2010-2015, respectivamente.

Las estimaciones de migración interna reciente se dividen en dos: por un lado, los inmigrantes (entradas) y emigrantes (salidas) que intercambian cada municipio y zona metropolitana con el resto del país, y, por otro lado, los migrantes intrametropolitanos, quienes cambian de municipio o demarcación de residencia al interior de una zona metropolitana.

A pesar de lo anterior y aunque existen diversas encuestas que recaban información sobre migración interna, entre las que destacan la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, y la Encuesta Nacional de los Hogares, no disponen de información con representatividad estadística hasta el nivel municipal.

Por migración se entiende el cambio de residencia habitual de las personas que implica moverse entre unidades político-administrativas, y para el caso particular de este trabajo son de interés los movimientos entre municipios y entidades federativas, es decir, la migración interna. El mismo concepto subyace a la migración intrametropolitana, con la peculiaridad de que se trata de flujos entre municipios (no necesariamente entre estados) al interior de una zona metropolitana; algunos autores la llaman movilidad residencial (Sobrino, 2007; Núñez, 2018).

El universo de trabajo son las zonas metropolitanas, tomadas de la delimitación elaborada por SEDATU, CONAPO e INEGI (2018), la cual da cuenta de la existencia de 74 metrópolis, con un total de 417 municipios y demarcaciones, que concentraron en 2015 un monto de 75.1 millones de personas, lo que equivale al 62.8 de la población nacional.

El presente ejercicio no es posible aplicarlo para el universo urbano del país, que según SEDATU y CONAPO (2018) estuvo conformado por 401 ciudades en 2018, ya que solo las zonas metropolitanas están

<sup>11</sup> En contraparte, la migración interestatal se redujo.

<sup>12</sup> Datos sobre migración a nivel metropolitano serán proporcionados en secciones más adelante.

<sup>13</sup> Este anglicismo se refiere a las personas que realizan desplazamientos cotidianos por trabajo entre su lugar de origen y un lugar de destino. *Commuting* es el término utilizado para describir los viajes diarios a y desde el lugar de trabajo, data de mediados del siglo XIX cuando ricos hombres de negocios comenzaron a viajar por tren desde sus barrios suburbanos hacia sus lugares de trabajo urbanos (Gregory *et al.*, 2009).

<sup>14</sup> Algunos de estos datos provienen de CONAPO (2017).

<sup>15</sup> Un análisis específico sobre este tipo de movilidad se encuentra en otro artículo de esta misma obra.

<sup>16</sup> A menos que se indique otra cosa. También existe la migración según lugar de nacimiento o migración absoluta, sobre la cual se proporcionaron algunos datos en párrafos anteriores.

constituidas por municipios completos, lo que impide poder llevar a cabo estimaciones por debajo de esta desagregación geográfica con el censo de 2010 y la Encuesta Intercensal 2015 para el resto de urbes.<sup>17</sup>

Respecto de la migración intrametropolitana, se asume que las personas que declararon desconocer el municipio de procedencia pero son residentes en las 76 demarcaciones integrantes de la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM) son migrantes. El prorrateo del no especificado de emigrantes se lleva a cabo únicamente para la Ciudad de México y el Estado de México, debido a que 75 de las 76 demarcaciones de dicha zona metropolitana pertenecen a estas dos entidades federativas y dado que estas magnitudes son mucho más numerosas respecto a Hidalgo. En 2000, los montos de no especificados fueron de 136 690 en Ciudad de México, 84 684 en Estado de México y 17 733 en Hidalgo; en 2010 los números quedaron en 126 108, 69 603 y 7 962; en 2015 fueron de 223 534, 124 492 y 22 857, de manera respectiva.

## La migración metropolitana es predominante

La migración metropolitana predomina sobre cualquier otro tipo de migración interna.<sup>18</sup> Durante el periodo 2010-2015, las 74 zonas metropolitanas recibieron 2.6 millones de inmigrantes, lo que representa 39.8 por ciento del total; expulsaron 2.1 millones de emigrantes, lo que significa 32.2; y se movieron en su interior 2.4 millones de migrantes intrametropolitanos, es decir, 37.5 por ciento.<sup>19</sup>

Estos números revelan la importancia de los recomodos de la población al cambiar de municipio o demarcación de residencia al interior de las zonas metropolitanas, pues estos migrantes representan casi la misma magnitud de los que llegan desde fuera de

los límites de las metrópolis, según se dijo, 2.4 *versus* 2.6 millones, apenas 146 mil personas de diferencia. Dado que los cambios de residencia entre demarcaciones metropolitanas también son migración, estas personas pueden ser sumadas a los inmigrantes. De esta manera, la cifra sube a 5.0 millones de personas, lo que equivale a 77.2 por ciento del total de migrantes internos, proporción que está por encima de la concentración de población metropolitana (62.8)<sup>20</sup> (véase gráfica 1).<sup>21</sup>

A partir de la misma gráfica, es posible observar que todos los tipos de migración muestran un comportamiento ligeramente ascendente entre 1995-2000 y 2005-2010, para luego todos ellos descender hacia 2010-2015. La magnitud de inmigrantes y emigrantes metropolitanos es similar, aunque siempre se ha mantenido una ganancia positiva (más entradas que salidas) de 725 mil personas en el primer quinquenio, 362 mil en el segundo y 486 mil en el tercero. La migración intrametropolitana pasó de representar 33.2 por ciento en 1995-2000 a 39.4 en el siguiente periodo y 37.5 en el último.

Esta tendencia también va de la mano con el proceso de expansión urbana, mucho más presente en ciudades de gran tamaño. Prueba de ello es que del total de migrantes intrametropolitanos, 77.4 por ciento cambió de lugar de residencia dentro de las tres metrópolis más pobladas del país: 47.7 lo hizo en el Valle de México, 17.4, en Monterrey, y 12.3, en Guadalajara. Este mismo patrón ha sido encontrado en otras ciudades del mundo (ONU-Hábitat, 2012).

No obstante, esta concentración era más elevada en quinquenios previos. En 1995-2000, en estas tres zonas metropolitanas hubo 1.7 millones, lo que equivale al 87.4 por ciento del total de migrantes intrametropolitanos, y 2.1 millones en 2005-2010, con una proporción de 82.0. El peso de Guadalajara y Monterrey ha sido creciente de forma constante, pues incrementaron su número de 141 mil a 264 mil y 295 mil, respectivamente, para la primera, y de 174 mil a 404 mil y 417 mil en la segunda. Situación opuesta

<sup>17</sup> Aunque por lo general se ofrece una variable con algunos tamaños de localidad que puede ser utilizada para cruzarla con la migración interna, y así obtener un acercamiento a los flujos urbano-urbano, las conurbaciones (que son un tipo de ciudad) pueden llegar a estar constituidas por dos o más localidades, algunas de ellas pequeñas, lo que dificulta dicha aproximación.

<sup>18</sup> Incluso sobre la internacional, cuyas cifras pueden ser consultadas en CONAPO, Fundación BBVA Bancomer, BBVA Bancomer Research (2017).

<sup>19</sup> Al final del artículo se encuentra un anexo con las cifras desagregadas por zona metropolitana.

<sup>20</sup> La cifra procede de SEDATU, CONAPO e INEGI (2018).

<sup>21</sup> Esta proporción no se ha modificado sustancialmente en los tres quinquenios analizados, ya que en 1995-2000 fue de 78.7 y en 2005-2010, de 78.9.

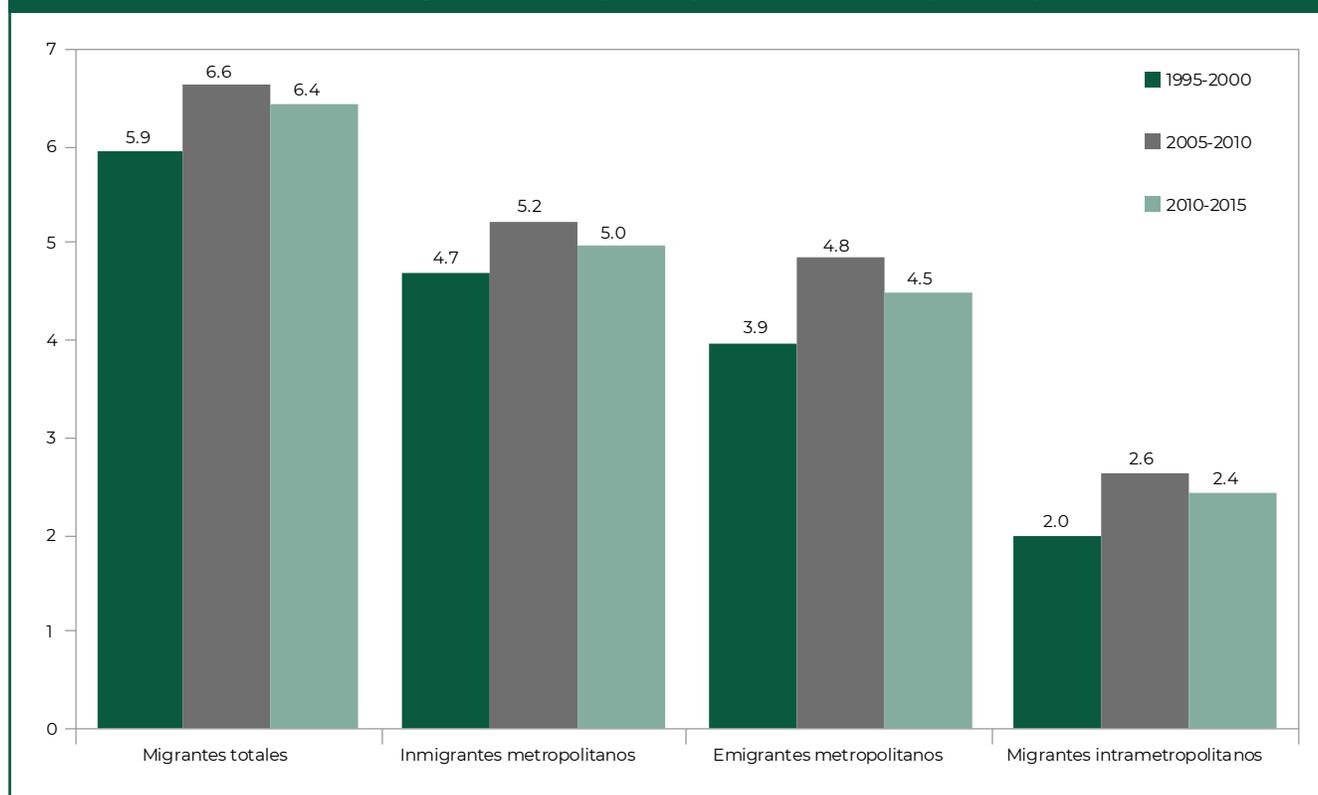
a lo que sucedió con el Valle de México, que aumentó de 1.4 millones a 1.5 millones para después reducirse a 1.1 millones, de manera respectiva.

De las 58 ZM en las que es posible contabilizar los migrantes intrametropolitanos,<sup>22</sup> en 32 tuvo lugar un incremento constante entre 2000 y 2015, destacando en este grupo: Aguascalientes, Tuxtla Gutiérrez, Chihuahua, Guadalajara, Monterrey, Puebla-Tlaxcala, Querétaro y San Luis Potosí; en 17 ocurrió un aumento y luego una disminución, sobresaliendo Tijuana, Saltillo, La Laguna, Valle de México, Toluca, Tampico y Mérida; en nueve hubo una reducción y después un incremento, resaltando Monclova, Coatzacoalcos y Poza Rica.

Los aumentos absolutos más grandes entre 2000 y 2015 se dieron en Monterrey (243 mil), Guadalajara (154 mil), Puebla-Tlaxcala (39 mil), Toluca (30 mil), Querétaro (19 mil), Oaxaca (15 mil), Cuernavaca (13 mil) y Pachuca (13 mil). En contraparte, únicamente se registraron cuatro reducciones y solo una de ellas sustancial: Valle de México (-254 mil), La Laguna (-254), Hidalgo del Parral (-67) y Moroleón-Uriangato (-41).<sup>23</sup>

A pesar de esto, el Valle de México continúa siendo la ZM con la mayor cantidad de migrantes intrametropolitanos en 2015, como ya se dijo. Luego de Monterrey y Guadalajara, completan el *ranking* de las diez primeras: Puebla-Tlaxcala (57 mil), Toluca (51 mil),

Gráfica 1.  
México. Migrantes totales y metropolitanos, 1995-2015 (millones)



Nota: Las categorías de inmigrantes y emigrantes metropolitanos incluyen a todos los migrantes internos que tuvieron como origen o destino un municipio en alguna metrópoli. En cambio, la categoría de migrantes intrametropolitanos solo incluye a las personas que cambiaron de residencia dentro de una zona metropolitana.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI (2000, 2010 y 2015).

<sup>22</sup> En las restantes no es posible tener una contabilidad, debido a que están integradas por un solo municipio. Para detalles de la metodología de delimitación de las zonas metropolitanas, consúltese SEDATU, CONAPO e INEGI (2018).

<sup>23</sup> Aunque hubo más zonas metropolitanas con comportamientos de reducción en el lapso analizado, algunas se repusieron con algún incremento en un quinquenio posterior.

Cuernavaca (37 mil), Oaxaca (33 mil), Tampico (25 mil), Querétaro (24 mil) y Tlaxcala-Apizaco (23 mil).

Se reconoce la complejidad del comportamiento de la migración, pues, dada la continuidad en estos procesos de cambio, se esperaría que la migración de tipo intrametropolitano hubiera incrementado su importancia en las últimas décadas, lo que sucedió solo en parte. Esto puede deberse parcialmente a que la construcción de conjuntos habitacionales en áreas alejadas de los centros de las ciudades ha entrado en crisis desde hace algunos años, prueba fehaciente de ello es cómo cayeron los créditos para la adquisición de vivienda nueva en más de la mitad entre 2008 y 2017, de 943 mil a 454 mil (CONAVI, 2018).<sup>24</sup>

## Patrones de migración en las zonas metropolitanas

Al realizar un análisis de los saldos netos migratorios –la diferencia entre inmigrantes y emigrantes (sin considerar movimientos intrametropolitanos)– de cada metrópoli, se desprende que los más relevantes en 2010-2015 correspondieron en sentido positivo a: 1. Monterrey (106 mil), 2. Querétaro (74 mil), 3. Cancún (41 mil), 4. Guadalajara (39 mil), 5. Tijuana (35 mil), 6. Mérida (33 mil), 7. Toluca (31 mil), 8. Pachuca (23 mil), 9. Hermosillo (23 mil) y 10. Saltillo (22 mil). En sentido negativo fueron: 1. Veracruz (-68 mil), 2. Oaxaca (-32 mil), 3. Acapulco (-24 mil), 4. Guanajuato (-20 mil), 5. Durango (-8 mil), 6. Zacatecas-Guadalupe (-7 mil), 7. Chihuahua (-7 mil), 8. Juárez (-6 mil), 9. San Luis Potosí (-5 mil) y 10. Reynosa (-5 mil). Asimismo, al comparar los saldos netos migratorios de los tres quinquenios analizados, se identificaron once patrones de comportamiento, que se describen a continuación.

Exclusivamente positivos:

- a) Positivo con reducción y luego incremento.<sup>25</sup> En este grupo se ubican 14 casos: Aguascalientes, Mexicali, Tijuana, Saltillo, Tuxtla Gutiérrez, León, San Francisco del Rincón, Cuautla,

Monterrey, Puebla-Tlaxcala, Tehuacán, Querétaro, Villahermosa y Tampico.<sup>26</sup> Aquí destaca el caso de Tijuana por haber contado inicialmente con un Saldo Neto Migratorio (SNM) grande, de 123 mil, para luego bajarlo a 14 mil y aumentarlo posteriormente a 35 mil. Querétaro casi ha duplicado su SNM entre 2005-2010 y 2010-2015.

- b) Positivo con aumento y luego reducción. En total once casos: La Paz, Campeche, Colima, Tecomán, Delicias, Celaya, Puerto Vallarta, Toluca, Zamora, Ciudad Victoria y Tlaxcala-Apizaco. La reducción de esta última ZM ha llegado a acercarse a cero en 2010-2015, cuando en 2005-2010 tuvo más de once mil.
- c) Positivo con reducción constante. Siete en total: Ensenada, Piedras Negras, Moroleón-Uriangato, Tulancingo, Morelia, Cuernavaca y Cancún. Esta última ZM ha perdido ímpetu en el lapso de estudio en casi la mitad.
- d) Positivo con aumento constante. Son siete: Pachuca, Guadalajara, Tianguistenco, Tepic, Hermosillo, Xalapa y Mérida. Destaca que Mérida ha aumentado casi en 50 por ciento el monto de su SNM entre cada uno de los periodos de análisis.

Combinación de positivos y negativos:

- e) Positivo se vuelve negativo. Existen nueve casos: Chihuahua, Juárez, Chilpancingo, Oaxaca, Teziutlán, San Luis Potosí, Matamoros, Nuevo Laredo y Reynosa. Dentro de este grupo sobresale Juárez por haber contado en primer término con un SNM positivo prominente para con posterioridad caer abruptamente. Nótese cómo hay varias ciudades del norte del país.
- f) Negativo se vuelve positivo. También nueve casos: Hidalgo del Parral, Tehuantepec, Chetumal, Mazatlán, Guaymas, Coahuila, Córdoba, Minatitlán y Poza Rica. El cambio más radical fue el de Poza Rica, que pasó de

<sup>24</sup> Una gráfica con la información de esta fuente para el periodo 1973-2017 se encuentra disponible en SEDATU y CONAPO (2018: 39).

<sup>25</sup> Recuérdese que hay tres puntos de comparación en el tiempo.

<sup>26</sup> Todos los casos se presentan en orden de clave de zona metropolitana y de entidad federativa; para mayor detalle, consúltese SEDATU, CONAPO e INEGI (2018).

tener un SNM de casi -20 mil a uno positivo muy cercano a cero. Hay presencia considerable de ZM veracruzanas.

- g) Negativo se vuelve positivo y de nuevo negativo. Cinco: La Laguna, Monclova, Ríoverde, Orizaba y Zacatecas-Guadalupe. Ninguna de estas ZM logró mantener un SNM positivo en los tres lapsos. Salvo una, todas están en el norte.
- h) Positivo se vuelve negativo y de nuevo positivo. Cuatro casos: Tula, Ocotlán, Culiacán y Nogales. Se ubican en el centro y norte.

Exclusivamente negativos:

- i) Negativo con disminución y luego aumento. Cuatro: Durango, Guanajuato, Acapulco y Veracruz. Esta última ZM cuenta con el mayor SNM, como ya se comentó.
- j) Negativo con incremento y luego reducción. Tres: Tapachula, Valle de México y La Piedad-Pénjamo. El SNM del Valle de México aumentó en sentido negativo para después disminuir; aunque se ubica muy cercano a cero, sigue negativo.
- k) Negativo con reducción constante. Solo una: Acayucan.

En resumen, puede decirse que 39 ZM han mantenido un patrón de atracción constante a lo largo de los tres periodos de estudio, otras ocho han conservado la expulsión y otras 27 han oscilado entre uno y otro. De las 15 ZM que tenían al menos un millón de habitantes en 2018, once de ellas, es decir, la abrumadora mayoría, se ubican en el primer grupo de las ganadoras de migrantes: Aguascalientes, Mexicali, Tijuana, León, Guadalajara, Monterrey, Cuernavaca, Puebla-Tlaxcala, Querétaro, Toluca y Mérida. Una se encuentra en el segundo grupo, perdiendo población: el Valle de México; y tres se comportan de forma irregular: La Laguna, Juárez y San Luis Potosí.

Las ZM tamaulipecas perdieron atractividad que ganaron algunas de las veracruzanas, lo que no resulta fortuito porque en la migración según lugar de nacimiento aparece Veracruz como principal entidad de origen de los migrantes en Tamaulipas, con

una disminución sustancial del año 2000 (74 mil) a 2010 (42 mil) y luego a 2015 (28 mil) (CONAPO, 2017). En 1995-2000, solo Xalapa contó con SNM positivo, número que se incrementó a cinco ZM en 2010-2015; en este lapso ya únicamente Veracruz, Orizaba y Acayucan cuentan con uno negativo. De las ocho ZM en cuestión, solo tres se alejan del cero: Veracruz en sentido negativo y Xalapa y Coahuila de Zaragoza en positivo, comportamiento que, no obstante, aparecía solamente en una en el periodo 1995-2000 (Orizaba).

En contraste, en 1995-2000 las cinco ZM tamaulipecas contaban con un SNM positivo, con el más grande de ellos que casi llegaba a los 50 mil (Reynosa). Para 2010-2015 solo dos de ellas lo mantienen en signo positivo (Tampico y Ciudad Victoria), las tres fronteras registran pérdida (Reynosa, Matamoros y Nuevo Laredo).

Las tasas netas de migración (TNM) confirman lo anterior. En 1995-2000, las ciudades fronterizas del norte contaron con las mayores tasas del país, con incrementos anuales por arriba de diez migrantes por cada mil habitantes, donde se sitúan (en orden de importancia): Reynosa, Tijuana, Nogales, Nuevo Laredo y Matamoros, grupo al que se agregan las turísticas Cancún (la mayor a nivel nacional) y Puerto Vallarta, así como Ensenada, ubicada también en el norte. En sentido opuesto, destacaban Guanajuato, Acayucan, Veracruz, Tehuantepec y Poza Rica.

Para 2010-2015, ya únicamente dos ciudades tienen una tasa por encima de diez: Querétaro y Cancún, les siguieron Tula, Pachuca y La Paz; las fronteras no solo desaparecieron de este listado, sino que en varias de ellas cambió el signo de su TNM. A Guanajuato y Veracruz, que vuelven a estar entre las mayores tasas negativas y que de hecho aumentan su expulsión, se agregaron ahora Oaxaca, Acapulco y Zacatecas-Guadalupe.

En concordancia con lo analizado en los SNM, en las tasas de las 15 ZM con más de un millón de habitantes se nota la predominancia de las ganadoras entre los periodos 1995-2000 y 2010-2015. Once de ellas muestran este patrón, seis aumentaron su tasa: León, Guadalajara, Monterrey, Querétaro, Toluca y Mérida; y cinco la redujeron: Aguascalientes, Mexicali, Tijuana, Cuernavaca y Puebla-Tlaxcala. Asimismo, dos disminuyeron el monto de su tasa negativa: La Laguna y

Valle de México. En tanto, otras dos cambiaron su signo de positivo a negativo: Juárez y San Luis Potosí.

### La Zona Metropolitana del Valle de México

Esta zona metropolitana constituye un elemento relevante de análisis. En primer término por ser la más poblada del país, ya que alcanzó 21.8 millones de habitantes en 2018 (SEDATU y CONAPO, 2018), y cuenta, además, con el mayor número de demarcaciones municipales, 76 en total: 59 del Estado de México, 16 de la Ciudad de México, y una de Hidalgo (SEDATU, CONAPO e INEGI, 2018). Aunque su tasa de crecimiento medio anual entre 2010 y 2015 fue una de las más bajas, con apenas 0.8 por ciento, en dicho periodo aumentó en 776 mil personas, lo que equivale al tamaño entero de ciudades como Cancún o Celaya.<sup>27</sup>

En segundo lugar, concentra una cantidad importante de migrantes internos, pues alrededor del 24 por ciento del total nacional se movió hacia, desde o dentro de esta ZM, contabilizando 1.5 millones tanto de inmigrantes como de emigrantes, para dar un SNM cercano a cero; de éstos, 1.15 millones son migrantes intrametropolitanos, lo que representa más o menos el 75 por ciento.

En tercer término, los volúmenes de personas que no especificaron municipio de origen, pero sí la entidad federativa, son altos. Así, 223 mil declararon vivir en 2010 en la Ciudad de México sin mencionar la demarcación de procedencia, residiendo en 2015 en otro lugar; para el Estado de México esta cifra fue de 124 mil. Por tal motivo se realizó una reconstrucción del número de sus migrantes, tal y como se detalla a continuación.

- Estimación de migrantes intrametropolitanos. De la matriz origen-destino se obtienen directamente los que cambiaron de lugar de residencia entre las 76 demarcaciones integrantes de la ZM (1 321 469 personas en 1995-2000, 1 369 010 en 2005-2010, 1 046 436

en 2010-2015); a esto se suman los residentes en la Ciudad de México, quienes especificaron haber habitado en ésta en cada periodo quinquenal, pero desconocieron la demarcación de procedencia (21 261 en 1995-2000, 39 239 en 2005-2010 y 3 304 en 2010-2015); también se agregan los residentes en Tizayuca que indicaron haber vivido en la Ciudad de México en 2010, pero que desconocieron la demarcación (177 en 1995-2000, 358 en 2005-2010 y 2 041 en 2010-2015); más los residentes en los municipios metropolitanos del Estado de México que señalaron haber habitado en la Ciudad de México en cada periodo quinquenal, pero que desconocieron la demarcación de origen (29 002 en 1995-2000, 22 119 en 2005-2010 y 55 414 en 2010-2015).

Finalmente, se adicionan las personas que resultan de tomar el no especificado de residentes en municipios metropolitanos del Estado de México (33 766 en 1995-2000, 37 616 en 2005-2010 y 46 871 en 2010-2015), y prorratearlos respecto a la proporción de emigrantes intrametropolitanos del Estado de México del total de emigrantes<sup>28</sup> (28 118 en 1995-2000, 30 816 en 2005-2010 y 37 175 en 2010-2015). Todo lo cual arroja una suma de 1 400 027 en el primer quinquenio, 1 461 542 en el segundo y 1 144 370 en el tercero.

- Estimación de inmigrantes totales. De la matriz origen-destino se obtienen directamente las personas que llegaron a residir a las 76 demarcaciones integrantes de la zona metropolitana, provenientes de cualquier punto del país (1 839 625 en 1995-2000, 1 816 199 en 2005-2010, 1 519 437 en 2010-2015);<sup>29</sup> a ello se suman los residentes en la Ciudad de México, quienes especificaron haber vivido en ésta en 2010, pero desconocieron la demarcación de

<sup>27</sup> De acuerdo con estimaciones de Naciones Unidas, esta zona metropolitana ocupará el quinto lugar a nivel mundial en 2020, con 21.8 millones de habitantes (las cifras varían porque son estimaciones diferentes), por debajo de Tokio, Delhi, Shanghái y Sao Paulo. En 2030 tendrá el octavo lugar con 24.1 millones, serán más grandes Delhi, Tokio, Shanghái, Dhaka, El Cairo, Bombay y Beijing (United Nations, 2018).

<sup>28</sup> El total de emigrantes del Estado de México fue de 839 892 en 2000, 1 136 758 en 2010 y 837 051 en 2015; y el total de emigrantes del Estado de México que salieron de la ZMVM fue de 699 402, 931 272 y 663 891, respectivamente, para arrojar 83.3, 81.9 y 79.3% cada año.

<sup>29</sup> Esto incluye la inmigración intrametropolitana.

procedencia (21 261 en 1995-2000, 39 239 en 2005-2010 y 3 304 en 2010-2015); también se agregan los residentes en el Estado de México, quienes señalaron haber habitado en dicho estado en cada periodo quinquenal, pero desconocieron el municipio de procedencia de la misma entidad (20 378 en 1995-2000, 37 616 en 2005-2010 y 5 678 en 2010-2015); más los residentes en Tizayuca, quienes indicaron haber habitado en ese municipio en cada periodo quinquenal, pero desconocieron el municipio de procedencia de la misma entidad (69 en 1995-2000, 165 en 2005-2010 y 45 en 2010-2015). Esto da una suma de 1 881 333 en el primer quinquenio, 1 893 219 en el segundo y 1 528 464 en el tercero.

- Estimación de emigrantes totales. De la matriz origen-destino se obtienen directamente las personas que salieron de las 76 demarcaciones integrantes de la zona metropolitana (1 793 192 en 1995-2000, 1 895 286 en 2005-2010 y 1 288 580 en 2010-2015);<sup>30</sup> a esto se le suman los residentes en municipios del país<sup>31</sup> que salieron de la Ciudad de México en 2010 sin conocer la demarcación de procedencia (86 250 en 1995-2000, 64 392 en 2005-2010 y 162 775 en 2010-2015); más las personas que resultan del prorrateo del no especificado referente a los residentes en municipios del país<sup>32</sup> que salieron del Estado de México en cada periodo quinquenal sin conocer el municipio de procedencia (37 888 en 1995-2000, 23 721 en 2005-2010 y 56 844 en 2010-2015).

A lo anterior se le agregan los migrantes “sobrantes” del municipio de Atizapán (clave 15012), resultado de la reconstrucción realizada con base en los componentes de la dinámica demográfica. Este procedimiento se lleva a cabo debido a que a partir de las cifras directas de dicho municipio se registra, por ejemplo, que hubo 846 inmigrantes en

2010-2015, pero 22 332 emigrantes, derivando en un saldo neto migratorio de -21 486, lo que resulta completamente ilógico al conocer que su población total en 2015 fue de 11 875. Ello se debe a un problema de captación en la información censal, pues en el lugar de destino se les pregunta a las personas sobre el municipio de residencia cinco años antes y contestan solamente Atizapán en lugar de Atizapán de Zaragoza (clave 15013), cuyo tamaño demográfico en 2015 fue de 523 296, error que es difícil de detectar en campo, pues los encuestadores no conocen de la existencia de estos nombres muy parecidos; hay que considerar que se está hablando de personas entrevistadas en lugares tan lejanos como Tijuana, Baja California, o Chetumal, Quintana Roo. Exactamente lo mismo sucede con los censos 2000 y 2010.

Por tal razón, se efectúa una estimación bastante simple. De las estadísticas vitales se obtienen nacimientos y defunciones, en el primer caso se reconstruyen con los correspondientes a los años  $x$ ,  $x+1$  y  $x+2$ , así, por ejemplo, para 1995 se toman los nacimientos ocurridos en ese año y registrados en 1995, 1996 y 1997 (véase cuadro 1). Para las defunciones solo fue necesario considerar los años  $x$  y  $x+1$ . Para cada cálculo quinquenal se tomaron cinco años a partir de 1995, 2005 y 2010.<sup>33</sup> En ambos casos, los registros posteriores fueron muy pocos o inexistentes. Después, de las bases de datos censales se obtienen los inmigrantes y emigrantes internacionales; para 2010-2015 se realizó un promedio de los dos quinquenios previos, debido a que la Encuesta Intercensal 2015 no brindó información sobre salidas internacionales.

Entonces, se calcula la ecuación compensadora, a los nacimientos se les restan las defunciones, a cuyo resultado se le suman

<sup>30</sup> Esto incluye la emigración intrametropolitana.

<sup>31</sup> Municipios no metropolitanos del Valle de México.

<sup>32</sup> Municipios no metropolitanos del Valle de México.

<sup>33</sup> Se dispuso de datos para todos los años referenciados, ya que el último disponible por INEGI es 2016.

los inmigrantes internacionales y se le quitan los emigrantes internacionales. Posteriormente, a este subtotal 1 se le adicionan los inmigrantes internos obtenidos de la matriz origen-destino de cada ejercicio censal. Luego, a este subtotal 2 se le resta la diferencia entre las poblaciones totales de los dos años censales de fin y principio, por ejemplo, para la estimación más reciente, 2015 y 2010. El resultado es la estimación propia de emigrantes internos. Para saber cuántos migrantes “sobran” en Atizapán, se resta a los emigrantes obtenidos por fuente censal directa; el resultado aquí encontrado y esta diferencia es sumada a los emigrantes del Valle de México (16 283 en 1995-2000, 22 556 en 2005-2010 y 21 964 en 2010-2015). Así, finalmente, resultan sumas de 1 933 613 de emigrantes totales en el primer quinquenio, 2 005 955 en el segundo y 1 530 163 en el tercero.

**Cuadro 1.**  
**Reconstrucción de emigrantes internos para**  
**Atizapán, Estado de México (clave 15012)**

	1995-1999	2005-2009	2010-2014
Nacimientos	1 998	1 634	1 363
Defunciones	232	164	205
Inmigrantes internacionales <sup>1/</sup>	4	42	17
Emigrantes internacionales	124	30	77
Subtotal 1	1 646	1 482	1 098
Inmigrantes internos	300	471	846
Subtotal 2	1 946	1 953	1 944
Emigrantes internos	921	563	368
Emigrantes fuente directa	17 204	23 119	22 332
Diferencia	16 283	22 556	21 964

1/ Para el Censo 2000 se obtuvo con base de datos a nivel registro.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI (2000, 2010, 2015 y 2018).

## Consideraciones finales

Si bien como evento la migración es un hecho poco común en términos relativos, es un fenómeno que de manera potencial puede influir en la redistribución territorial de la población, en especial en determinadas áreas que presentan niveles de atracción o expulsión importantes. El modelo de Zelinsky vaticinaba lo que hasta el momento ha resultado, pues los comportamientos de la movilidad (término general que incluye a la migración) se han vuelto cada vez más complejos.

Aunque el modelo puntualiza en el hecho de reducciones de ciertos tipos de movilidad (como de zonas rurales) y apariciones de otras formas (nuevas modalidades de circulación), no hace énfasis en aumentos cuantitativos, por lo que la tendencia al estancamiento de la migración interna que se ha presentado en México es un patrón posible, así como el aumento de la movilidad cotidiana por trabajo, que ha crecido entre 2000 y 2015, periodo en el que se dispone de información con desagregación municipal para todo el país.

Como ya se mostró, los cambios de residencia habitual que tienen como origen o destino una zona metropolitana constituyen la mayoría de los movimientos registrados en fuentes censales, panorama que difícilmente cambiará en el futuro, dada la consolidación del país como eminentemente urbano y metropolitano. De hecho, en fuentes más específicas, como la Encuesta Origen Destino en Hogares de la Zona Metropolitana del Valle de México 2017, se encontró una mayor movilidad de tipo laboral, además de que permitió la identificación de otras modalidades (Romo y Villasana, 2018).

En el comportamiento de la migración y la movilidad no hay que perder de vista que el proceso de expansión urbana ha jugado un rol trascendental y las tendencias parecen vaticinar que así continuará, aunque al parecer el crecimiento del suelo urbano pudo haberse ralentizado después de los problemas financieros de varias empresas inmobiliarias. Será muy interesante dar continuidad a estudios que ya han mostrado lo preocupante de este patrón en casi todas las ciudades mexicanas (y latinoamericanas) de tamaño medio y grande (ONU-Hábitat, 2012; SEDESOL, 2011), con información del Censo 2020.

Entre los pendientes para desarrollar en futuras investigaciones queda el análisis de los flujos inter e intrametropolitanos, las características sociodemográficas de dichos migrantes y en qué medida éstos fueron *commuters* antes del movimiento. Otra cuestión pendiente es una mayor integración de esta información en la planeación del desarrollo (Alba, 2004), y más ahora que se vislumbra la relocalización de dependencias de gobierno en otras partes del país. Por último, los resultados que en su momento ofrezca el Censo 2020 proporcionarán información fresca sobre la tendencia de la migración interna.

### Bibliografía y fuentes consultadas

- Alba, Francisco (2004), "La transición demográfica en México: perspectivas y retos", en Elena Zúñiga (coord.), *Temas de población. Población y desarrollo en México y en el mundo CIPD+10*, CONAPO, México.
- CONAPO [Consejo Nacional de Población] (2008), *Programa Nacional de Población 2008-2012*, México.
- \_\_\_\_\_ (2014), *Programa Nacional de Población 2013-2018*, México.
- \_\_\_\_\_ (2017), *Prontuario de migración y movilidad interna 2015*, México. Disponible en línea: <https://www.gob.mx/conapo/documentos/prontuario-de-migracion-y-movilidad-interna-2015>
- \_\_\_\_\_, Fundación BBVA Bancomer, BBVA Bancomer Research (2017), *Anuario de migración y remesas. México 2017*, México. Disponible en línea: [http://www.omi.gob.mx/es/OMI/Anuario\\_de\\_Migracion\\_y\\_Remesas\\_Mexico\\_2017](http://www.omi.gob.mx/es/OMI/Anuario_de_Migracion_y_Remesas_Mexico_2017)
- CONAVI [Comisión Nacional de Vivienda] (2018), Consulta dinámica de financiamientos, México. Disponible en línea: [http://sniiv.conavi.gob.mx/Financiamientos/cubo\\_finan.aspx](http://sniiv.conavi.gob.mx/Financiamientos/cubo_finan.aspx) (consultado en mayo de 2018).
- González, Karla Denisse (2015), "Envejecimiento demográfico en México: análisis comparativo entre las entidades federativas", en CONAPO, *La situación demográfica de México 2015*, México. Disponible en línea: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/88784/06\\_Envejecimiento\\_demografico\\_en\\_Mexico.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/88784/06_Envejecimiento_demografico_en_Mexico.pdf)
- Gregory, Derek, Ron Johnston, Geraldine Pratt, Michael J. Watts y Sarah Whatmore (2009), *The Dictionary of Human Geography*, 5th edition, Wiley-Blackwell, Singapore.
- INEGI [Instituto Nacional de Estadística y Geografía] (2000), XII Censo General de Población y Vivienda 2000, México. Disponible en línea: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2000/>
- \_\_\_\_\_ (2010), Censo de Población y Vivienda 2010, México. Disponible en línea: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2010/>
- \_\_\_\_\_ (2015), Encuesta Intercensal 2015, México. Disponible en línea: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/>
- \_\_\_\_\_ (2018), Registros administrativos, estadísticas vitales: natalidad y mortalidad, México. Disponibles en línea: <http://www.beta.inegi.org.mx/datos/?init=2&p=regAdm>
- Kirk, Dudley (1996), "Demographic Transition Theory", en *Population Studies*, núm. 50.
- Lesthaeghe, Ron (1995), "The Second Demographic Transition in Western Countries: An Interpretation", en Karen Oppenheim Mason y An-Magritt Jenses (eds.), *Gender and family change in industrialized countries*, Clarendon Press, Oxford.
- Livi Bacci, Massimo (2003), "La Europa de la revolución geodemográfica", en *Revista de Ciencias Sociales*, núm. 175-176, Universidad de La Rioja.
- Monterrubio Gómez, María Isabel et al. (1993), "La transición demográfica de México por grupos de entidades federativas, a partir de sus Tasas Brutas de Natalidad y de sus Tasas Brutas de Mortalidad, 1940-1990", en INEGI, IISUNAM, *IV Conferencia Latinoamericana de Población*, vol. II, ABEP, CELADE, IUSSP, PROLAP, SOMEDE, México.
- Muradás, María de la Cruz, Raúl Gutiérrez y Yolanda Téllez (2018), "Principales resultados de las Proyecciones de la Población de México y de las Entidades Federativas, 2016-2050", en CONAPO, *La situación demográfica de México 2018*, México.
- Naciones Unidas (2003), *Migraciones de Reemplazo: ¿Una Solución ante la Disminución y el Envejecimiento de las Poblaciones?*, Press release. Disponible en línea: <http://www.un.org/esa/population/publications/migration/presssp.htm>

- Núñez, Alejandra (2018), "La elección residencial. El conjunto de decisiones que determinan la expansión de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México", en CONAPO, *La situación demográfica de México 2017*, México. Disponible en línea: <https://www.gob.mx/conapo/documentos/la-situacion-demografica-de-mexico-2017?idiom=es>
- ONU-Hábitat [Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos] (2012), *Estado de las ciudades de América Latina y el Caribe 2012. Rumbo a una nueva transición urbana*, Naciones Unidas, CEPAL, MINURVI, FLACMA, CAF, La Alianza de las Ciudades, Nairobi.
- Partida, Virgilio (2001), "La migración interna", en José Gómez de León Cruces y Cecilia Rabell Romero (coords.), *La población de México. Tendencias y perspectivas sociodemográficas*, CONAPO, FCE, México.
- PRB [Population Reference Bureau] (2004), *Guía Rápida de Población*, 4a. edición, Washington.
- Romo, Raúl, Leticia Ruiz y Mónica Velázquez (2011), "El papel de la migración en el crecimiento de la población: análisis de los componentes de la dinámica demográfica a nivel entidad federativa, 2000-2010", en CONAPO, *La situación demográfica de México 2011*, México.
- Romo, Raúl y Diana Villasana (2018), "La movilidad estudiantil en México", en CONAPO, *La situación demográfica de México 2018*, México.
- SEDATU [Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano] y CONAPO (2018), *Sistema Urbano Nacional 2018*, México. Disponible en línea: <https://www.gob.mx/conapo/documentos/sistema-urbano-nacional-2018>
- \_\_\_\_\_ e INEGI (2018), *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2015*, México. Disponible en línea: <https://www.gob.mx/conapo/documentos/delimitacion-de-las-zonas-metropolitanas-de-mexico-2015>
- SEDESOL [Secretaría de Desarrollo Social] (2011), *La expansión urbana de las ciudades 1980-2010. México*, México.
- Sobrino, Jaime (2007), "Patrones de dispersión intrametropolitana en México", en *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 22, núm. 3 (66), El Colegio de México, México.
- Teitelbaum, Michael S. (1976), "Importancia de la Teoría de la Transición Demográfica para los países en desarrollo", en *Demografía y Economía*, vol. X, núm. 1, México.
- United Nations (2018), *World Urbanization Prospects 2018*. Disponible en línea: <https://esa.un.org/unpd/wup/>
- Zelinsky, Wilbur (1971), "The Hypothesis of the Mobility Transition", en *Geographical Review*, vol. 61, núm. 2, American Geographical Society.

## Anexo estadístico. Zonas metropolitanas de México. Cifras e indicadores sobre migrantes según lugar de residencia cinco años antes, 2000, 2010 y 2015<sup>1/</sup>

Clave en el Sistema Urbano Nacional	Nombre en el SUN	1995-2000					2005-2010					2010-2015							
		Población 2000	Emigrantes totales	Inmigrantes totales	Intrametro-politanos	Saldo Neto Migratorio <sup>2/</sup>	Tasa Neta de Migración <sup>3/</sup>	Población 2010	Emigrantes totales	Inmigrantes totales	Intrametro-politanos	Saldo Neto Migratorio <sup>2/</sup>	Tasa Neta de Migración <sup>3/</sup>	Población 2015	Emigrantes totales	Inmigrantes totales	Intrametro-politanos	Saldo Neto Migratorio <sup>2/</sup>	Tasa Neta de Migración <sup>3/</sup>
M01.01	Aguascalientes	727 582	20 112	44 564	4 110	24 452	6.7	932 369	29 984	50 460	6 659	20 476	4.4	1 044 049	34 098	55 858	13 124	21 760	4.2
M02.01	Ensenada	370 730	13 079	33 128	0	20 049	10.8	466 814	20 037	38 991	0	18 954	8.1	486 639	15 918	25 677	0	9 759	4.0
M02.02	Mexicali	764 602	16 761	44 284	0	27 523	7.2	936 826	29 286	36 374	0	7 088	1.5	988 417	19 644	34 112	0	14 468	2.9
M02.03	Tijuana	1 352 035	43 864	167 044	3 423	123 180	18.2	1 751 430	101 412	115 305	7 547	13 893	1.6	1 840 710	67 539	103 015	6 464	35 476	3.9
M03.01	La Paz	196 907	11 127	15 284	0	4 157	4.2	251 871	12 977	23 404	0	10 427	8.3	272 711	9 160	17 759	0	8 599	6.3
M04.01	Campeche	216 897	10 020	12 310	0	2 290	2.1	259 005	4 189	8 489	0	4 300	3.3	283 025	13 165	13 700	0	535	0.4
M05.01	La Laguna	1 053 743	52 349	47 441	14 400	-4 908	-0.9	1 271 493	46 319	54 403	16 776	8 084	1.3	1 342 195	43 963	40 512	14 146	-3 451	-0.5
M05.02	Monclova-Frontera	302 899	14 759	10 444	2 255	-4 315	-2.8	339 462	11 035	12 403	1 633	1 368	0.8	363 753	11 769	11 182	3 271	-587	-0.3
M05.03	Piedras Negras	151 149	4 210	11 528	430	7 318	9.7	180 734	7 865	10 718	987	2 853	3.2	194 293	5 567	7 273	475	1 706	1.8
M05.04	Saltillo	637 273	16 204	30 238	2 562	14 034	4.4	823 128	32 900	41 907	11 482	9 007	2.2	923 636	24 261	46 228	8 971	21 967	4.8
M06.01	Collima-Villa de Álvarez	275 677	19 156	27 330	8 932	8 174	5.9	334 240	22 244	38 906	11 918	16 662	10.0	359 392	26 861	35 507	12 616	8 646	4.8
M06.02	Tecomán	127 863	6 574	7 062	428	488	0.8	141 421	7 095	8 848	539	1 753	2.5	152 790	6 763	7 107	527	344	0.5
M07.01	Tapachula	271 674	14 002	11 467	0	-2 535	-1.9	320 451	20 196	8 791	0	-11 405	-7.1	348 156	15 275	11 189	0	-4 086	-2.3
M07.02	Tuxtla Gutiérrez	565 808	24 395	35 455	2 816	11 060	3.9	738 261	32 905	36 814	5 444	3 909	1.1	814 436	39 596	56 661	12 519	17 065	4.2
M08.01	Chihuahua	696 495	22 608	28 695	707	6 087	1.7	852 533	26 700	27 579	915	879	0.2	918 339	41 817	34 768	7 374	-7 049	-1.5
M08.02	Delicias	156 444	6 191	6 651	474	460	0.6	181 768	5 790	8 952	452	3 162	3.5	192 797	6 155	7 675	842	1 520	1.6
M08.03	Hidalgo del Parral	106 875	6 039	5 516	153	-523	-1.0	111 814	6 746	4 229	22	-2 517	-4.5	114 596	4 305	5 570	86	1 265	2.2
M08.04	Juárez	1 218 817	22 721	118 963	0	96 242	15.8	1 332 131	64 728	38 953	0	-25 775	-3.9	1 391 180	37 477	31 089	0	-6 388	-0.9
M09.01	Valle de México	18 396 677	1 933 613	1 881 333	1 400 027	-52 280	-0.6	20 116 842	2 005 955	1 893 219	1 461 542	-112 736	-1.1	20 892 724	1 530 163	1 528 464	1 144 370	-1 699	-0.0
M10.01	Durango	491 436	27 985	19 114	0	-8 871	-3.6	582 267	21 619	16 808	0	-4 811	-1.7	654 876	30 584	22 886	0	-7 698	-2.4
M11.01	Celaya	577 900	14 735	22 807	2 269	8 072	2.8	690 442	16 023	25 098	2 783	9 075	2.6	731 667	15 230	21 337	2 793	6 107	1.7
M11.02	Guanajuato	141 196	12 130	4 473	0	-7 657	-10.8	171 709	7 858	3 798	0	-4 060	-4.7	184 239	24 154	4 515	0	-19 639	-21.3
M11.03	León	1 269 179	19 829	32 029	10 000	12 200	1.9	1 609 504	29 510	40 688	1 695	11 178	1.4	1 768 193	22 466	41 906	1 754	19 440	2.2
M11.04	Moroleón-Uruapan	100 063	2 192	4 616	1 010	2 424	4.8	108 669	3 543	3 700	644	157	0.3	113 138	2 873	2 894	969	21	0.0
M11.05	San Francisco del Rincón	145 017	2 419	6 215	989	3 796	5.2	182 365	4 404	7 980	2 764	3 576	3.9	199 308	4 981	9 237	3 378	4 256	4.3
M12.01	Acapulco	791 558	41 132	25 109	870	-16 023	-4.0	863 431	42 421	26 970	1 645	-15 451	-3.6	886 975	44 706	20 704	1 141	-24 002	-5.4

Continúa...

## Anexo estadístico. Zonas metropolitanas de México. Cifras e indicadores sobre migrantes según lugar de residencia cinco años antes, 2000, 2010 y 2015<sup>1/</sup>

Clave en el Sistema Urbano Nacional	Nombre en el SUN	1995-2000					2005-2010					2010-2015							
		Población 2000	Emigrantes totales	Inmigrantes totales	Intrametro-politanos	Saldo Neto Migratorio <sup>2/</sup>	Tasa Neta de Migración <sup>3/</sup>	Población 2010	Emigrantes totales	Inmigrantes totales	Intrametro-politanos	Saldo Neto Migratorio <sup>2/</sup>	Tasa Neta de Migración <sup>3/</sup>	Población 2015	Emigrantes totales	Inmigrantes totales	Intrametro-politanos	Saldo Neto Migratorio <sup>2/</sup>	Tasa Neta de Migración <sup>3/</sup>
M12.02	Chilpancingo	233 011	11 098	13 637	308	2 539	2.2	287 875	15 638	11 990	223	-3 648	-2.5	324 422	13 319	13 124	413	-195	-0.1
M13.01	Pachuca	375 022	18 510	33 833	3 429	15 323	8.2	512 196	46 363	68 699	21 913	22 336	8.7	557 093	41 725	65 137	16 603	23 412	8.4
M13.02	Tula	169 901	8 458	9 059	1 277	601	0.7	205 812	11 621	10 661	1 674	-960	-0.9	225 219	7 754	18 183	2 144	10 429	9.3
M13.03	Tulancingo	193 638	9 499	13 410	2 227	3 911	4.0	239 579	11 010	14 356	2 421	3 346	2.8	256 662	10 166	11 834	2 756	1 668	1.3
M14.01	Guadalajara	3 772 833	248 866	261 819	141 320	12 953	0.7	4 521 755	385 905	400 628	264 085	14 723	0.7	4 887 383	398 845	437 919	294 841	39 074	1.6
M14.02	Ocotlán	146 184	5 316	6 870	774	1 554	2.1	164 256	5 765	5 506	781	-259	-0.3	176 158	6 093	6 277	954	184	0.2
M14.03	Puerto Vallarta	244 536	11 107	30 037	2 168	18 930	15.5	379 886	29 223	55 499	11 299	26 276	13.8	425 890	30 735	43 746	10 465	13 011	6.1
M15.01	Tlanguistenco <sup>4/</sup>	127 413	3 889	4 034	916	145	0.2	157 944	5 853	6 237	1 899	384	0.5	170 461	5 313	6 700	1 971	1 387	1.6
M15.02	Toluca	1 605 571	64 509	74 943	20 796	10 434	1.3	2 014 091	111 070	154 167	60 643	43 097	4.3	2 202 886	97 511	128 543	50 750	31 032	2.8
M16.01	La Piedad-Pénjamo	229 372	6 420	5 746	1 251	-674	-0.6	249 512	5 710	3 532	667	-2 178	-1.7	254 272	6 760	5 213	1 584	-1 547	-1.2
M16.02	Morelia	679 109	25 707	43 276	2 108	17 569	5.2	829 625	43 693	54 367	11 701	10 674	2.6	911 960	44 188	50 750	12 516	6 562	1.4
M16.03	Zamora	216 048	8 160	8 182	1 113	22	0.0	250 113	7 710	9 713	1 280	2 003	1.6	265 952	7 795	7 824	1 500	29	0.0
M17.01	Cuautla	372 256	16 147	28 610	3 529	12 463	6.7	434 147	19 709	31 722	6 803	12 013	5.5	475 441	20 492	34 089	8 111	13 597	5.7
M17.02	Cuernavaca	798 782	53 930	81 392	23 595	27 462	6.9	924 964	66 103	87 175	30 759	21 072	4.6	983 365	69 508	89 927	36 969	20 419	4.2
M18.01	Tepic	342 840	17 337	22 317	1 425	4 980	2.9	429 351	21 046	30 073	2 538	9 027	4.2	471 026	23 030	34 982	6 885	11 952	5.1
M19.01	Monterrey	3 426 352	232 343	304 940	174 395	72 597	4.2	4 226 031	482 994	546 144	404 471	63 150	3.0	4 689 601	483 770	590 043	417 288	106 273	4.5
M20.01	Oaxaca	508 593	51 407	61 453	19 274	10 046	4.0	619 367	58 603	50 015	19 747	-8 588	-2.8	671 447	104 561	72 772	33 872	-31 789	-9.5
M20.02	Tehuantepec	152 196	13 790	6 876	606	-6 914	-9.1	168 618	10 932	6 759	777	-4 173	-4.9	179 957	8 699	10 750	1 234	2 051	2.3
M21.01	Puebla-Tlaxcala	2 269 995	81 865	101 787	18 094	19 922	1.8	2 728 790	120 154	122 781	39 708	2 627	0.2	2 941 988	157 517	160 262	57 050	2 745	0.2
M21.02	Tehuacán	240 507	8 701	17 729	664	9 028	7.5	296 899	13 922	15 384	1 023	1 462	1.0	344 603	11 717	15 178	1 667	3 461	2.0
M21.03	Teziutlán	102 727	4 926	5 860	285	934	1.8	122 500	5 940	4 377	580	-1 563	-2.6	131 786	4 976	4 102	524	-874	-1.3
M22.01	Querétaro	873 298	24 245	68 179	4 712	43 934	10.1	1 161 458	51 858	94 282	14 756	42 424	7.3	1 323 640	58 120	132 436	24 096	74 316	11.2
M23.01	Cancún	431 128	24 049	90 426	3 78	66 377	30.8	677 379	41 769	90 216	592	48 447	14.3	763 121	37 984	79 273	1 507	41 289	10.8
M23.02	Chetumal <sup>5/</sup>	208 164	15 523	13 353	0	-2 170	-2.1	244 553	11 967	12 981	0	1 014	0.8	224 060	10 417	12 782	0	2 365	2.1
M24.01	Rioverde	128 935	3 768	3 492	669	-276	-0.4	135 452	4 584	4 744	1 370	160	0.2	139 576	5 136	3 847	1 238	-1 289	-1.8
M24.02	San Luis Potosí	872 790	35 794	44 672	8 383	8 878	2.0	1 065 039	48 320	53 596	16 622	5 276	1.0	1 159 807	63 322	56 853	17 503	-5 469	-0.9
M25.01	Culiacán	745 537	32 242	42 173	0	9 931	2.7	858 638	31 339	25 591	0	-5 748	-1.3	905 265	27 064	31 077	0	4 013	0.9
M25.02	Mazatlán	380 509	19 198	17 184	0	-2 014	-1.1	438 434	19 261	21 674	0	2 413	1.1	502 547	17 541	20 054	0	2 513	1.0

Continúa...

## Anexo estadístico. Zonas metropolitanas de México. Cifras e indicadores sobre migrantes según lugar de residencia cinco años antes, 2000, 2010 y 2015<sup>1/</sup>

Clave en el Sistema Urbano Nacional	Nombre en el SUN	1995-2000					2005-2010					2010-2015							
		Población 2000	Emigrantes totales	Inmigrantes totales	Intrametropolitanos	Saldo Neto Migratorio <sup>2/</sup>	Tasa Neta de Migración <sup>3/</sup>	Población 2010	Emigrantes totales	Inmigrantes totales	Intrametropolitanos	Saldo Neto Migratorio <sup>2/</sup>	Tasa Neta de Migración <sup>3/</sup>	Población 2015	Emigrantes totales	Inmigrantes totales	Intrametropolitanos	Saldo Neto Migratorio <sup>2/</sup>	Tasa Neta de Migración <sup>3/</sup>
M26.01	Guaymas	180 316	13 916	8 715	721	-5 201	-5.8	203 430	9 530	10 975	720	1 445	1.4	214 223	8 337	9 815	857	1 478	1.4
M26.02	Hermosillo	609 829	19 460	33 242	0	13 782	4.5	784 342	22 642	36 438	0	13 796	3.5	884 273	21 549	44 849	0	23 300	5.3
M26.03	Nogales	159 787	6 232	20 231	0	13 999	17.5	220 292	17 696	13 234	0	-4 462	-4.1	233 952	9 527	12 836	0	3 309	2.8
M27.01	Villahermosa	600 580	24 494	31 922	2 628	7 428	2.5	755 425	33 549	37 661	6 346	4 112	1.1	823 213	35 384	50 949	14 791	15 565	3.8
M28.01	Ciudad Victoria	263 063	10 750	14 322	0	3 572	2.7	321 953	11 743	15 474	0	3 731	2.3	346 029	10 136	12 695	0	2 559	1.5
M28.02	Matamoros	418 141	9 401	36 925	0	27 524	13.2	489 193	19 968	15 586	0	-4 382	-1.8	520 367	13 683	10 296	0	-3 387	-1.3
M28.03	Nuevo Laredo	310 915	6 880	28 854	0	21 974	14.1	384 033	14 665	16 367	0	1 702	0.9	399 431	10 791	10 107	0	-684	-0.3
M28.04	Reynosa	524 692	12 939	62 244	1 256	49 305	18.8	727 150	29 012	63 218	1 646	34 206	9.4	773 089	30 890	25 436	1 549	-5 454	-1.4
M28.05	Tampico	746 417	52 939	62 702	20 426	9 763	2.6	859 419	64 570	67 665	32 493	3 095	0.7	916 854	54 662	59 132	24 737	4 470	1.0
M29.01	Tlaxcala-Apizaco	408 401	23 998	34 952	10 442	10 954	5.4	499 567	35 377	46 426	23 476	11 049	4.4	540 273	41 449	42 351	23 208	902	0.3
M30.01	Acazacan	102 992	10 054	4 561	749	-5 493	-10.7	112 996	10 460	10 027	4 278	-4 333	-0.8	120 340	8 254	7 988	1 874	-266	-0.4
M30.02	Coatzacoalcos	307 724	26 466	20 560	1 044	-5 906	-3.8	347 257	20 308	17 829	450	-2 479	-1.4	365 026	17 103	23 307	1 130	6 204	3.4
M30.03	Córdoba	276 553	16 983	14 733	3 047	-2 250	-1.6	316 032	16 922	15 567	3 616	-1 355	-0.9	347 647	17 337	17 667	5 721	330	0.2
M30.04	Minatitlán	323 389	30 469	14 839	3 703	-15 630	-9.7	356 137	19 306	25 659	5 141	6 353	3.6	372 381	22 156	22 981	6 713	825	0.4
M30.05	Orizaba	383 944	26 962	26 086	12 275	-876	-0.5	430 121	26 545	28 250	12 731	1 705	0.8	457 159	24 334	23 699	13 596	-635	-0.3
M30.06	Poza Rica	467 258	40 429	20 896	5 280	-19 533	-8.4	513 518	28 789	27 331	4 208	-1 458	-0.6	538 206	28 819	28 868	9 294	49	0.0
M30.07	Veracruz	708 400	84 830	47 258	5 644	-37 572	-10.6	834 256	66 368	54 437	13 156	-11 931	-2.9	915 213	124 138	55 817	17 749	-68 321	-14.9
M30.08	Xalapa	591 053	30 124	37 882	6 008	7 758	2.6	711 139	35 068	46 131	11 335	11 063	3.1	768 271	40 694	52 128	16 725	11 434	3.0
M31.01	Mérida	873 423	29 629	48 863	6 083	19 234	4.4	1 053 519	43 627	63 966	18 570	20 339	3.9	1 143 041	40 650	73 561	15 937	32 911	5.8
M32.01	Zacatecas-Guadalupe	263 028	17 588	16 024	2 369	-1 564	-1.2	335 947	17 499	18 595	4 612	1 096	0.7	375 628	33 852	26 700	7 645	-7 152	-3.8

1/ La contabilidad de la migración considera la suma del no especificado de municipio (la entidad federativa si fue especificada).

2/ El cálculo del SNM descuenta de la diferencia entre emigrantes e inmigrantes, los intrametropolitanos.

3/ Esta tasa se calcula con base en el SNM, se divide entre 5 (años a que se refiere la información quinquenal) y se multiplica por mil.

4/ Se realizó una reconstrucción para el municipio de Atizapán (clave 15012) por la confusión que existe con Atizapán de Zaragoza (clave 15013). Los emigrantes sobrantes le fueron sumados al Valle de México.

5/ La reducción de la población de esta ZM entre 2005-2010 y 2010-2015 se debe a que se le quitaron localidades por la creación del municipio de Bacalar.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI (2000, 2010 y 2015).