

ESPACIOS PÚBLICOS

RESCATADOS

EN CIUDAD VICTORIA TAMAULIPAS

Daniel Ruiz Maza
Germán Salazar Mendivil

INSTITUTO MUNICIPAL DE PLANEACIÓN DE VICTORIA

Espacios Públicos Rescatados en Ciudad Victoria, Tamaulipas.

“Título derivado del proyecto: Causas que promueven el deterioro de los espacios públicos y acciones para su rehabilitación con el propósito de impulsar la recreación y el deporte de los habitantes en colonias dispersas de Ciudad Victoria, Tamaulipas, con registro de participación N° CS-09-I-VI-090-11 ”

Autores:

Daniel Ruiz Maza
Germán Salazar Mendivil

Asesor y colaborador:

José Alfredo Castellanos Suárez

Colaboración:

Niribeth Berenice Cervantes
Jesús Bernardo García Caballero

Diseño de portada:

Lorena Salazar Conde

Copyright ©

Instituto Municipal de Planeación de Victoria,
Boulevard Fidel Velázquez #1420 Fraccionamiento los
Arcos, Ciudad Victoria, Tamaulipas, C.P. 87040.

Ciudad Victoria, Tamaulipas, México, 2012

“La presente obra fue realizada con el apoyo del Instituto Nacional de Desarrollo Social a través del Programa de Coinversión Social en su Convocatoria de la Vertiente de Investigación 2011.”



INDESOL

SEDESOL

**GOBIERNO
FEDERAL**



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	I
1 MARCO DE INVESTIGACIÓN	3
1.1 Marco histórico	3
1.2 Marco conceptual	4
1.3 Marco institucional – administrativo	7
2 PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN	11
2.1 Descripción del problema	11
2.2 Justificación	11
2.3 Objeto de estudio	11
2.4 Objetivos	12
2.5 Metas	12
2.5 Supuestos	13
3 METODOLOGÍA	14
3.1 Estrategia metodológica implementada	14
3.2 Etapas o fases de investigación y técnicas implementadas	14
3.3 Unidad de análisis	17
3.4 Manejo de la información	18
3.5 Verificación de la información	18
3.6 Ubicación geográfica de los EPR en Ciudad Victoria	20
4 DESCRIPCIÓN DEL ESTADO FÍSICO E IMPACTO SOCIAL DE LOS EPR	25
4.1 Parque Deportivo Solidaridad	26
4.2 Parque Satélite	31
4.3 Unidad Deportiva Adolfo López Mateos	36
4.4 Parque Enfermeras	40
4.5 Unidad Deportiva La Moderna	44
4.6 Parque Colinas del Valle	48
4.7 Descripción física de los parques en su conjunto	52
5 LOS EPR DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ACTORES INVOLUCRADOS	63
5.1 Antecedentes	63
5.2 Estado físico	64
5.3 Impacto social	66
5.4 Causas del deterioro	68
5.5 Conservación y vigilancia	69
5.6 Organización y liderazgo	71
5.7 Propuestas de mejora	73

5.8 La participación social en los EPR y los promotores comunitarios	74
6. CONCLUSIONES	80
7. PROPUESTA DE CONSERVACIÓN DE LOS EPR	87
7.1 Apego a la normativa	87
7.2 Autoridades gubernamentales	88
7.3 Vigilancia	90
7.4 Consideraciones generales para autoridades municipales	91
7.5 Participación comunitaria	92
7.6 Actividades y programas de trabajo	93
7.7 Elección del sitio	94
7.8 Diseño del espacio físico	95
7.9 Propuesta conceptual de modelo básico de parque	101
FUENTES CONSULTADAS	105
Anexo 1) Descripción de tablas y gráficos: encuesta viviendas a los EPR	113
Anexo 2) Descripción de tablas y gráficos: encuesta visitantes a EPR	126
Anexo 3) Descripción de tablas y gráficos sobre el impacto social por parque.	133
Anexo 4) Guía de entrevista: líderes o representantes vecinales	174
Anexo 5) Guía de entrevista grupal con promotores comunitarios de los EPR	175
Anexo 6) Guía de entrevista: funcionario municipal	176
Anexo 8) Cuestionario: vecinos de los EPR	179
Anexo 9) Cuestionario: visitantes de los EPR	181

Índice de Tablas

Tabla 1 Síntesis de trabajo de campo.	19
Tabla 2 Evaluación de componentes del EPR en la colonia Solidaridad.	29
Tabla 3 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Satélite.	34
Tabla 4 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Adolfo López Mateos.	38
Tabla 5 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Enfermeras.	42
Tabla 6 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Moderna.	46
Tabla 7 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Colinas del Valle.	50
Tabla 8 Concentrado de información del estado físico general en los EPR.	60

Índice de Imágenes

Imagen 1 Ubicación Geográfica.	20
Imagen 2 Parque Solidaridad	26
Imagen 3 Parque Satélite	31
Imagen 4 Unidad Deportiva Amp. López Mateos.	36
Imagen 5 Parque Enfermeras	40
Imagen 6 Unidad Deportiva la Moderna	44
Imagen 7 Parque Colinas del Valle.	48
Imagen 8 EPR en mapa de marginación CONAPO 2005 en Cd. Victoria.	61
Imagen 9 Ubicación Geográfica de los EPR y procedencia de los usuarios.	62

INTRODUCCIÓN

Las ciudades deben proporcionar espacios públicos de calidad que permitan a sus habitantes satisfacer necesidades de salud, educación, convivencia, entretenimiento y actividades deportivas.

Los espacios relacionados con recreación y deporte cobran importancia en tanto que representan lugares gratuitos, abiertos, incluyentes, de encuentro y cohesión social para todas las personas sin distinción de edades, sexo, condición socioeconómica, cultura e ideología.

El presente estudio gira en torno a seis parques de colonia diseñados para recreación y deporte ubicados en la periferia de Ciudad Victoria Tamaulipas, intervenidos por el Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP) e implementados por la autoridad Municipal durante los años de 2007, 2008, 2009 y 2010.

Los casos de estudio son: Parque Deportivo Solidaridad, Parque Satélite, Unidad Deportiva Adolfo López Mateos, Parque Enfermeras, Unidad Deportiva La Moderna y Parque Colinas del Valle.

El PREP fue diseñado por la Secretaría de Desarrollo Social Federal SEDESOL para efectuarse en coordinación con los gobiernos estatales y municipales, estos últimos encargados de su proyección y ejecución en mejorar las condiciones físicas de las instalaciones y el mobiliario urbano de los Espacios Públicos Rescatados (EPR) y el desempeño de actividades de desarrollo para la población que reside en sus proximidades.

La primera de tres partes en que se divide el trabajo especifica las características del estudio conteniendo el marco de investigación (histórico, conceptual e institucional administrativo), el planteamiento del problema y la metodología implementada para recabar la información y su tratamiento.

La segunda parte hace referencia a la investigación aplicada en donde se presentan los resultados y conclusiones del estudio a partir de la descripción del estado físico actual y la medición del impacto social generado en los EPR, a partir de la percepción de sus actores.

Los actores involucrados en el PREP considerados en este estudio son personal de los gobiernos federal, estatal y municipal, además de promotores comunitarios, líderes o representantes de la colonia, vecinos con residencia colindante a los espacios y visitantes como usuarios de las instalaciones.

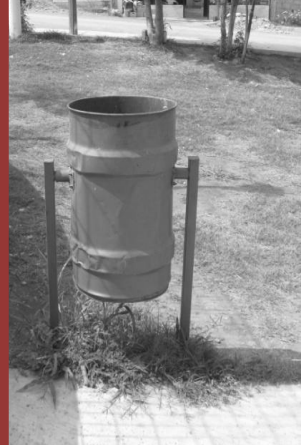
En la tercera y última parte se plantean las recomendaciones propuestas para la conservación de los espacios, exaltando la necesidad de apego a la normativa del Programa por parte de las autoridades gubernamentales y la ciudadanía como actores involucrados. En este apartado figura un modelo conceptual del espacio físico que considera criterios adecuados que puedan ser replicados en otras ciudades de características bioclimáticas y poblacionales similares a las de Ciudad Victoria.



1

PRIMERA PARTE

CARACTERISTICAS DEL ESTUDIO



1 MARCO DE INVESTIGACIÓN

1.1 Marco histórico

1.1.1 Los trabajos sobre espacios públicos

En los espacios públicos convergen todo tipo de personas y sus diversas expresiones culturales, simbólicas, artísticas, políticas, ideológicas, etc., de ahí que puedan ser estudiados desde varios enfoques y disciplinas del conocimiento. Algunas experiencias latinoamericanas muestran como el espacio público ha sido objeto de estudio, como en el caso de trabajos referidos a: su evolución histórica (Bustamante 2006); espacios de desarrollo humano y social (Guerrero 2006); sitios promotores de la sociabilización (Gehl 2006); su carácter urbano o rural (Galindo y Delgado 2006); pérdida o degradación (Bonilla 2007); potencial de cohesión social (Valter y otros 2009); espacios de participación ciudadana (Borroeta y Rodríguez 2010); presencia de actividad religiosa (Mancilla 2010); su uso y diseño (Low 2005); enfoque de género (Díaz y García 2010); y espacios de interacción pública para el cambio (Riso 2010).

En México figuran documentos oficiales respecto a la implementación del PREP de SEDESOL; que impacta en municipios de todas las entidades federativas, que a partir de 2007 han implementado proyectos técnicos para el rescate de espacios públicos, acompañados de acciones para participación social. Se trata de información sobre actividades realizadas por el programa y datos sobre el financiamiento por estado y Municipio (SEDESOL 2011*).

Los trabajos de seguimiento y evaluación diagnóstica sobre el programa y sus logros son incipientes pero necesarios, de ahí su relevancia. Atendiendo en cierto grado a esta situación el presente trabajo representa un estudio de seguimiento del PREP implementado en Victoria entre 2007 y 2010 que describe el estado físico, causas del deterioro y propuesta de mejora.

1.1.2 Enfoque de la investigación

Se trata de una investigación de corte urbanístico con apego a lineamientos referidos a Normativa de Equipamiento Urbano; Reglas de Operación del PREP de SEDESOL y en los Manuales Municipales de Organización, Procedimientos, Trámites y Servicios que permiten referenciar y categorizar los elementos de abordaje e interpretación del carácter de los Espacios Públicos Rescatados en Ciudad Victoria, referidos a estado físico, impacto social, deterioro y conservación.

1.2 Marco conceptual

1.2.1 Espacio público

Para el PREP el Espacio Público constituye un “lugar de encuentro como plazas, alamedas, áreas verdes, parques, jardines, espacios deportivos y culturales, centros de barrio, entre otros; donde cualquier persona tiene derecho de circular y se caracteriza por ser un ámbito abierto por y para el ejercicio de la vida en sociedad; representa el lugar idóneo para el desarrollo de actividades deportivas, recreativas, artístico-culturales y de esparcimiento; para el uso y disfrute de la comunidad” (SEDESOL, 2011).

1.2.2 Espacio público rescatado

Se comprende el espacio público deteriorado, abandono o presenta signos de inseguridad, sujeto o bien intervenido con obras de mejoramiento e implementación de acciones de participación social y seguridad comunitaria para establecer condiciones físicas y sociales favorables para el uso y disfrute de la comunidad (SEDESOL, 2011).

1.2.3 Espacios públicos rescatados en Ciudad Victoria

Cuando se hace referencia aquí a EPR en Ciudad Victoria se trata del objeto de estudio de esta investigación entendidos como equipamientos urbanos que han sido dispuestos para ser utilizados como áreas de descanso, recreación y deporte; en donde pueden estar presentes, todos o algunos componentes físicos como: juegos infantiles, canchas

deportivas, trotapista, palapas con bancas, explanada y foro al aire libre, mobiliario incluyendo vegetación natural o inducida.

1.2.2 Estado físico de los EPR

El estado físico hace alusión a las condiciones prevalcientes de un lugar, representa la descripción que se hace de un sitio a través de la percepción de los sentidos y en especial de su apreciación visual, las condiciones observadas en los juegos infantiles, canchas deportivas, edificaciones, la infraestructura, el mobiliario urbano, elementos complementarios construidos, arborización y áreas verdes.

1.2.4 Deterioro de los EPR

El deterioro significa el detrimento del estado físico original del espacio rescatado, ya sea por el paso del tiempo y los efectos del clima, la falta de mantenimiento o por cambios inducidos por acción deliberada de sus visitantes que puede implicar destrucción parcial o total de algunos de los componentes físicos del parque.

1.2.5 Impacto social de los EPR

Denota el uso que las personas hacen del espacio rescatado, que puede cuantificarse por el número de visitantes que recibe a diario; distinguiendo su procedencia (ubicación y distancia) en la geografía de la ciudad, frecuencia de visitas, actividad que acostumbra realizar en el lugar: descanso, distracción o tomando parte de las actividades que el gobierno ha implementado para fomentar la participación social. El impacto también puede considerar información sobre el medio de transporte utilizado por las personas, e instalaciones que más se utilizan en el EPR.

1.2.6 Conservación y vigilancia de los EPR

Conservación de los EPR por Gobierno Municipal de Victoria.

De acuerdo al Manual de Organización (2011), Procesos, Trámites y Servicios de la Dirección de Servicios Públicos del Gobierno Municipal, señala al Departamento de Parques y Jardines como el responsable de la conservación y mejoramiento de parques y jardines de la localidad, como en el caso de los EPR en Ciudad Victoria.

Vigilancia en los EPR por parte del Gobierno Municipal.

El documento denominado Bando de Policía y Buen Gobierno, Ciudad Victoria, Tamaulipas (1991) señala en Capítulo I Artículo 3º: que para efectos de la aplicación de este Bando, se entiende por lugares públicos los de uso común, acceso público y libre tránsito, tales como: calles, áreas verdes, zonas recreativas, jardines, campos deportivos, etc., en donde se lleven a cabo actividades sociales.

En el Capítulo II respecto a las faltas al Bando en lugares públicos, Artículo 5, fracciones I, II, VII, VIII, XIX, XX, XXVIII Y XXX: señala como faltas a conductas como: perturbar el orden o escandalizar; arrojar basura, efectuar necesidades fisiológicas; ingerir bebidas alcohólicas u otras drogas, maltratar o ensuciar fachadas, monumentos, postes con sustancias que manchen, deformen o destruyan su imagen; dañar arboles, así como circular o estacionar vehículos en zonas peatonales.

El Capítulo IV de las autoridades competentes en su Artículo 17: señala que corresponde al Juez Calificador en su respectiva jurisdicción conocer las faltas al bando estableciendo la responsabilidad o no de los presuntos infractores.

El Capítulo V referido a procedimiento en sus Artículos 36,38 y 39. Señala que el agente de policía municipal preventiva que realice la detención, bajo su estricta responsabilidad, pondrá inmediatamente a disposición del Juez Calificador al presunto infractor. Tratándose de faltas que no ameriten detención y presentación inmediata ante el juez calificador, el elemento de la policía preventiva levantará una acta con los datos del

presunto infractor; una relación sucinta de tiempo, modo y lugar, así como los nombres y domicilio de los testigos si los hubiera; y en su caso, lista de objetos recogidos que tengan relación con la falta. El agente de policía que levante el acta entregará al presunto infractor un citatorio para que se presente ante el Juez Calificador, señalando el día y hora en que deba acudir.

Vigilancia en los EPR por parte del Gobierno Federal.

Dentro de las reglas operativas del PREP se prevé la existencia de vigilancia exclusiva y permanente para los respectivos espacios, como compromiso que el Municipio adquiere ante SEDESOL como parte de los requisitos de financiamiento a los proyectos de rescate.

Conservación y vigilancia ciudadana.

La ciudadanía, más allá de respetar las normas ciudadanas en espacios públicos, no está obligada a realizar conservación o vigilancia en los EPR; de manera que el involucramiento ciudadano puede obedecer a otro tipo de motivación e intereses individuales y comunitarios. El involucramiento de la gente implica acciones individuales y/o organizadas para tal efecto, en este sentido la representación oficial (presidentes y comités de colonia) e informal (liderazgo de algunos vecinos) para tal efecto resulta relevante. Por su parte el PREP promueve la apropiación y cuidado de los espacios para el involucramiento en la conservación mejora y cuidado de los espacios rescatados.

1.3 Marco institucional – administrativo

1.3.1 Ámbito federal

El programa Hábitat de la Secretaría de Desarrollo Social en su vertiente de atención de zonas con alta marginación en aspectos de infraestructura urbana y equipamientos como pavimentación, construcción y recuperación de banquetas, alumbrado público, drenaje y la atención de plazas, parques y jardines representa el antecedente inmediato del PREP.

SEDESOL en coordinación con los gobiernos locales y la sociedad civil, a través del PREP promueve acciones integrales dirigidas a resolver los problemas de deterioro, abandono o inseguridad y conductas de riesgo que caracterizan la mayoría de los espacios públicos en México; mediante la construcción, rehabilitación, mejoramiento y conservación de unidades deportivas, plazas, jardines, parques y el desarrollo de actividades cívicas, culturales, artísticas y deportivas se pretende favorecer la accesibilidad de todas las personas a estos lugares, promoviendo un ambiente de derecho, seguridad, equidad y respeto.

El PREP se promueve con el objetivo de “contribuir a mejorar la calidad de vida y la seguridad ciudadana, mediante el rescate de espacios públicos en condición de deterioro, abandono o inseguridad que sean utilizados preferentemente por la población en situación de pobreza de las ciudades y zonas metropolitanas. Tiene cobertura nacional y su universo de actuación serán las localidades urbanas integradas físicamente a las zonas metropolitanas y ciudades que cuenten con una población de cincuenta mil o más habitantes de acuerdo a las proyecciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO). Su población objetivo son las personas que habitan alrededor de los espacios públicos en los que interviene el Programa” (SEDESOL).

Se trata de dotar a las localidades de lugares donde se manifieste la vida comunitaria con sus tradiciones, valores e historia como elementos comunes compartidos entre niños, jóvenes, mujeres y adultos, lo cual puede coadyuvar a crear lazos de identidad y fortalecer la comunicación confianza y solidaridad como atributos de cohesión social¹ (SEDESOL, 2011).

¹ Dentro del PREP la cohesión social se define como la capacidad que tienen los integrantes de una comunidad para actuar de manera unida, con sustento en la confianza y la solidaridad.

1.3.2 *Ámbito estatal*

Entre las estrategias y líneas de acción del Plan Estatal de Desarrollo *2005-2010*, el punto 5.1.3 se hizo referencia a: la gestión de recursos e infraestructura de urbanización y equipamiento de las ciudades que implica el incremento y mejora de los espacios destinados a los servicios de salud educación, cultura, deporte y actividades recreativas.

La implementación del PREP con recursos provenientes de los tres órdenes de gobierno permitió llevar a cabo obras de rescate de parques, jardines, plazas, unidades y módulos deportivos, instalaciones culturales y áreas verdes en zonas urbanas de los municipios tamaulipecos de Altamira, Madero, Matamoros, Nuevo Laredo, Reynosa, Río Bravo, Mante y Ciudad Victoria.

1.3.3 *Ámbito municipal*

El *Plan Municipal de Desarrollo 2005-2007* consideró objetivos y estrategias referidas al mejoramiento de los parques y jardines de recreación y deporte para la promoción del esparcimiento familiar; previendo el uso de parques y jardines para actividades artísticas, culturales y deportivas; en consecuencia el Municipio de Ciudad Victoria participó del PREP en el año de 2007.

En el Plan Municipal de Desarrollo 2008-2010 en su objetivo 7.1 referido a recuperación de espacios para la convivencia y el deporte figura: crear y recuperar áreas verdes para su equipamiento con columpios, bancas, asadores, canchas deportivas; aplicar un programa permanente de mantenimiento compartido con los vecinos; gestionar recursos estatales y federales de programas de mejoramiento de espacios públicos; establecer criterios reglamentados aplicables al uso de los espacios públicos; y crear un registro de espacios públicos con referencia a la utilidad, servicios y usuarios.

Para tal efecto el gobierno Municipal apoyándose con recursos Federales y Estatales continuó la implementación del PREP tanto en su modalidad de mejoramiento físico de los espacios públicos bajo la responsabilidad de las Direcciones de Obras Públicas,

Participación Social y Seguridad Comunitaria y Desarrollo Social Municipal. La proyección y programación de acciones de rescate (en este caso de áreas verdes y deportivas) suman seis espacios públicos dentro de Ciudad Victoria.

2 PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 Descripción del problema

A pesar de la implementación del PREP para el rescate de seis espacios públicos de recreación y deporte en Ciudad Victoria; el deterioro evidente en los mismos influye directamente en su funcionalidad y aprovechamiento por parte de los vecinos en lugar de representar una oportunidad de recreación y deporte más amplia.

2.2 Justificación

El hecho de que los espacios públicos rescatados recientemente en Ciudad Victoria, en general, presenten claros signos de deterioro, estaría representando la adopción de una política costosa e insuficiente de acuerdo a sus objetivos.

La investigación y sus productos representan un ejercicio de evaluación del Programa en Ciudad Victoria y la generación de una propuesta de mejora para dichos espacios, como una alternativa para lograr que se conviertan en verdaderos lugares de socialización para la recreación y el desarrollo humano, fortaleciendo el bienestar y con ello la cohesión social.

2.3 Objeto de estudio

Para la atención del problema de deterioro, el presente estudio se centra en el seguimiento de los seis espacios públicos rescatados dentro del PREP de 2007 al 2010 en Ciudad Victoria.

2.3.1 Preguntas de investigación

- 1.- ¿Cuál es el estado actual de los parques de recreación y deporte intervenidos por los Programas Municipales de Rescate de Espacios Públicos en Ciudad Victoria del 2007 a 2010?
- 2.- ¿Cuáles son los principales factores que inciden en la conservación o el deterioro de los parques intervenidos por los Programas?

3.- ¿De qué manera se puede lograr la conservación de los parques para el cumplimiento de su función social a partir de la opinión de los actores involucrados²?

2.4 Objetivos

2.4.1 Objetivo general

Estudiar y evaluar el estado actual, impacto social y las causas del deterioro de los espacios públicos rescatados, para generar una propuesta de conservación.

2.4.2 Objetivos particulares

1.- Examinar y evaluar el estado físico del equipamiento en los EPR para diagnosticar su grado de deterioro o conservación e impacto social.

2.- Estudiar las causas del deterioro o conservación de los EPR para explicar los factores incidentes en su estado físico actual.

3.- Proponer recomendaciones de factibilidad de éxito para los espacios rescatados, a fin de que las propuestas de conservación y mejoras integre la percepción de los actores involucrados.

2.5 Metas

Ofrecer un seguimiento que permita conocer caracteres y resultados de la implementación del PREP en Ciudad Victoria Tamaulipas en relación a los objetivos del programa.

Que a través de la opinión de los actores se establezcan proyectos de conservación y desarrollo de los EPR, con el propósito de que los actores se apropien, involucren y procuren la conservación de los espacios.

² Los actores considerados por parte de las autoridades gubernamentales son personal de la Coordinación del PREP en Tamaulipas, personal de Obras Públicas Municipales encargado de la proyección y ejecución del proyecto; además de los vecinos, visitantes y promotores de los parques.

2.5 Supuestos

2.5.1 General

La planeación, cuidado y vigilancia de los EPR por parte de las autoridades y vecinos es fundamental en su conservación y funcionamiento para el aprovechamiento de los espacios por parte de la ciudadanía.

2.5.2 Particulares

- La planeación, cuidado y vigilancia de los EPR por parte de las autoridades municipales; depende de voluntad política, suficiencia presupuestaria y del personal requeridos.

- El involucramiento de los vecinos en la conservación de los EPR depende de la existencia de formas de organización vecinal para tal efecto.

3 METODOLOGÍA

3.1 Estrategia metodológica implementada

Se trata de un estudio de caso comprendido en el PREP de SEDESOL implementado por en el Municipio de Ciudad Victoria Tamaulipas para los años de 2007 al 2010 para el rescate de 6 áreas para recreación y deporte.

Representa un diagnóstico y evaluación de descripción del estado físico e impacto social de los parques rescatados, así como la explicación causal del estado actual de los inmuebles derivando en una propuesta de consideraciones pertinentes para la rehabilitación y conservación y desarrollo de este tipo de espacios públicos.

Para realizar el estudio se contó con la existencia y el acceso a las fuentes de información necesarias y suficientes para el estudio de caso, como realidad observable que aun no ha sido objeto de investigación (Yin, 1984).

3.2 Etapas o fases de investigación y técnicas implementadas

El trabajo de gabinete requirió del escrutinio de diferentes materiales impresos de tipo bibliográfico, hemerográfico, cartográfico y documental.

La revisión de la literatura relevante y reciente en relación con la temática estudiada, proporcionó los elementos referenciales y conceptuales para la conformación del marco de investigación.

El seguimiento de artículos de revistas y periódicos relacionados con el tema y/o el programa en estudio, permitió complementar el marco de investigación y corroborar información.

El uso del Sistema de Información Geográfica SIG, brindó la cartografía e información relevante para la ubicación y caracterización de los lugares en estudio, la delimitación gráfica de la muestra de vecinos colindantes con el parque y la procedencia de los visitantes al mismo.

En cuanto a la revisión documental, durante la etapa de trabajo de gabinete, se consideró el examen de materiales producidos por el Municipio de Ciudad Victoria y SEDESOL respecto las características del programa referido, facilitados parcialmente por estas instancias.

El trabajo de campo incluyó el uso de técnicas y herramientas de investigación como la observación en visitas de campo; la entrevista con informantes clave (personal Estatal de la coordinación del PREP en Tamaulipas y el encargado de la proyección y ejecución del rescate de los espacios por parte del Municipio de Victoria, líderes y representantes vecinales); encuestas con el levantamiento de un censo con los vecinos colindantes al espacio, visitantes de los parques y reuniones de trabajo en las modalidades de entrevista grupal y taller de análisis interdisciplinario.

3.2.1 Observación

La observación se limitó a visitas a los parques para conocer su estado físico actual, recogiendo evidencias fotográficas de los componentes en inmuebles, lo que apoyó la realización de las descripciones físicas para los seis parques. Durante estas visitas se tuvieron pláticas con los vecinos involucrados y se establecieron los contactos para obtener y programar parte de las entrevistas consideradas en la investigación.

3.2.2 Entrevista

Implicó el uso de una guía de entrevistas con personas consideradas como informantes clave: Personal de la Coordinación del Programa de Rescate de Espacios Públicos de SEDESOL Estatal; responsable de la ejecución del programa en el Municipio de Ciudad Victoria (la cual no fue concedida), Personal de Mantenimiento Municipal, representantes o líderes de los vecinos de los espacios en estudio con promotores de actividades físicas y artísticas practicadas en los EPR. Cabe señalar que para el logro de las entrevistas y procurar mayor grado de veracidad de la información, la identidad de los informantes adquiere carácter anónimo y confidencial para uso exclusivo del estudio.

Esta técnica representa un modo creativo de obtención de información relevante para el análisis cualitativo, a partir de la experiencia de los actores involucrados. De esta forma se les otorga voz y valor a su conocimiento y versión de los acontecimientos en cuestión (Rodríguez y García, 1996).

La información brindada por los entrevistados representa su entendimiento individual y social de la realidad estudiada. Las entrevistas fueron registradas con grabadora de audio, en las cuales se procuró los momentos y ambientes propicios que permitieran una situación cómoda y privada a elección del entrevistado, con el objetivo de mejorar la comunicación entrevistado-entrevistador y la generación de información. La entrevista representa una herramienta alternativa viable presente en trabajos que abordan diversos problemas urbanos enriqueciendo la información para el análisis.

3.2.3 Encuesta

Encuesta a habitantes de viviendas colindantes con el EPR.

La modalidad de encuesta como instrumento de recolección de información referida al involucramiento de los vecinos en la conservación de los espacios públicos, se llevó a cabo con jefes de familia o personas adultas en representación de cada una de las casas situadas en la periferia inmediata del parque (ver detalles en imágenes de parque por colonia). Para la aplicación de esta encuesta se construyó una cédula-cuestionario basada en los objetivos de investigación y elementos presentes en el marco conceptual de la investigación (ver cédula cuestionario en anexos).

Encuesta a visitantes usuarios del parque.

Esta encuesta se llevó a cabo con visitantes en el parque, implicó el uso de una cédula cuestionario aplicada a 30 usuarios por parque durante su visita a éste, sumando un total de 180 cuestionarios aplicados³. La cédula está estructurada con base en los objetivos del

³ Se llevaron a cabo 30 entrevistas por parque, puesto que se lograron 15 por día en las horas de mayor concurrencia (entre las 18 y las 21 hrs.). Se consideró que con dos jornadas por parque resultaba suficiente, ya que el número de visitantes era similar entre un día y otro.

estudio y elementos presentes en el marco teórico conceptual (ver cédula cuestionario en anexos). La validación de los instrumentos de recolección de datos implicó algunas pruebas piloto que permitieran el ajuste necesario para lograr la información requerida.

De manera general los alcances del trabajo de campo representan una actividad creativa e importante para hacer investigación social, considerando el conocimiento de causa de las personas involucradas en los fenómenos estudiados, su testimonio como fuente directa de información complementa y fortalece el conocimiento del objeto de interés. Hasta hace poco la visión de los involucrados en determinados hechos sociales fue ignorada, lo cual se entiende como una limitante de los investigadores tradicionales ya que tanto testimonios orales como escritos se complementan fortaleciendo la investigación.

3.2.4 Grupo de discusión

Se llevaron a cabo dos reuniones con el equipo de trabajo y especialistas en el tema de urbanismo con una perspectiva interdisciplinaria desde la arquitectura, trabajo social, planeación y sociología e historia; durante las reuniones se analizó la validez de los actores considerados y la forma de abordarlos para la obtención de la información, la pertinencia de elementos conceptuales, planteamiento de conclusiones y la conformación de la propuesta de mejora.

3.3 Unidad de análisis

Se designaron como informantes clave a: personal del PREP en la Delegación Estatal de Tamaulipas; responsable operativo de la ejecución del programa de la Dirección General de Obras y Servicios Públicos Municipales; vecinos, visitantes y promotores de los espacios involucrados en su conservación y mejoramiento.

La elección de los informantes obedeció a la necesidad de comparar información para la integración de las diferentes visiones o puntos de vista de los actores involucrados en el rescate y conservación de los parques.

3.4 Manejo de la información

Respecto a las técnicas de organización y análisis de la información, se procedió a su selección, resumen y simplificación (síntesis) para hacerla manejable de acuerdo a las categorías empleadas.

3.5 Verificación de la información

La información emanada de las entrevistas y encuestas se verificó a través del proceso mismo de la investigación, observando cómo los argumentos manifiestos coincidían con los del resto de los entrevistados y sus prácticas (Robinson, 1994).

Los resultados del estudio se entienden como planteamientos interpretativos y no explicaciones apegadas a comprobación estricta. No se trata de argumentos de índole científico en su expresión dura, pues no obedecen a ese criterio. La objetividad mínima requerida en este tipo de práctica se reduce entonces a la metodología diseñada e implementada para abordar los acontecimientos empíricos que permitan la interpretación del fenómeno observado.

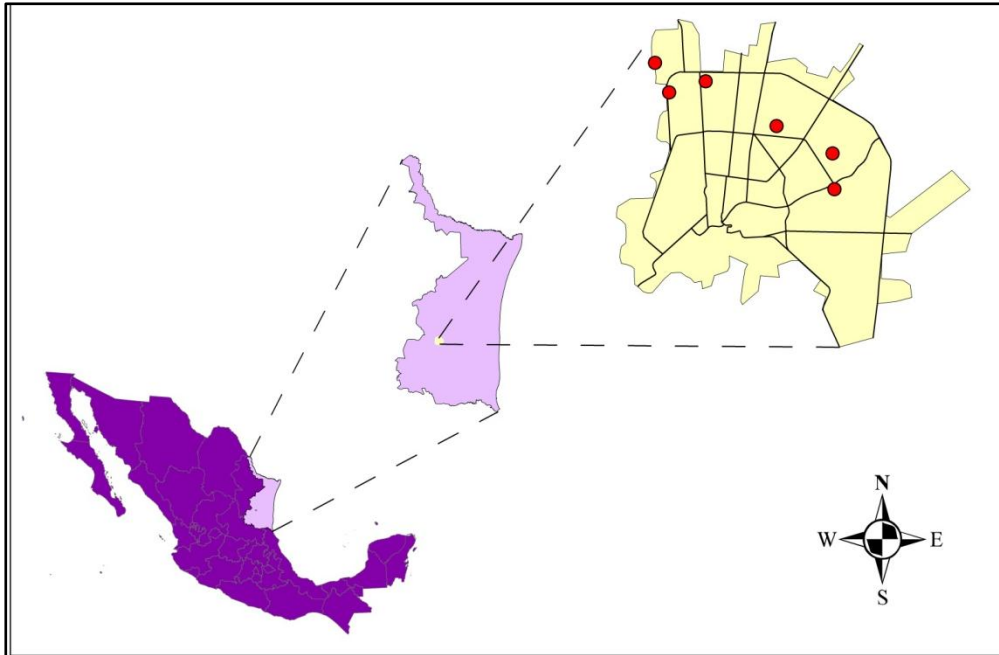
Tabla 1 Síntesis de trabajo de campo.

Técnica de investigación de campo	Herramienta de recolección de información	Informantes	Muestra	Resultados y % de éxito	Observación
Encuesta	Cédula cuestionario (Anexo 1)	Vecinos con colindancia a los parques.	Viviendas visitadas 229		
			62 Solidaridad.	54 de 62 = 87%	
			38 Colinas Valle.	30 de 38 = 79%	
			36 López Mateos.	31 de 36 = 86%	
			44 Satélite.	40 de 44 = 91%	
			28 Enfermeras.	21 de 28 = 75%	
			21 Moderna.	20 de 21 = 95%	
		196 de 229 = 85%			
	Cédula cuestionario (Anexo 2)	Visitantes usuarios del parque.	180 (30 por parque)	180 = 100%	Se logró en todos los parques.
Entrevista	Guía de entrevista	Entrevista con líderes vecinales.	6 (1 x parque)	Se lograron 5 de seis casos.	En el parque solidaridad no se identificó al líder o representante vecinal.
Entrevista	Guía de entrevista	Personal del PREP Estatal.	1	Se logró la Entrevista.	
Entrevista	Guía de entrevista	Representante a cargo del PREP Municipal.	1	No accedió a la entrevista.	
Entrevista	Guía de entrevista	Personal de mantenimiento de áreas verdes y de Imagen Urbana Municipal.	1	Se logró la entrevista.	
Entrevista Grupal	Guía de entrevista	Promotores y maestros de actividades físicas y artísticas en los EPR	1	Se logró la entrevista.	
Reunión de análisis interdisciplinario		Equipo de trabajo y especialistas de diferentes disciplinas sociales.	2	Se llevó a cabo.	

3.6 Ubicación geográfica de los EPR en Ciudad Victoria

Los EPR entre los años 2007 al 2010 se localizan en seis colonias de los sectores norponiente, norte, nororiente y oriente de Ciudad Victoria, capital del Estado de Tamaulipas, México.

Imagen 1 Ubicación Geográfica.



Fuente: Elaboración propia.

La referenciación geográfica específica para cada caso es la siguiente:

La Unidad Deportiva Solidaridad se ubica en el extremo norponiente del límite de la Colonia México. Limita al norte con el Fraccionamiento Naciones Unidas con la calle del mismo nombre, al oriente con la calle Monte Albán, al oriente con Teotihuacán y al sur con las calles de Tenayuca y las viviendas de la calle Mayapan.

El parque Satélite se ubica en la colonia del mismo nombre al oriente de Ciudad Victoria. Limita al norte con la Calle Andrómeda, al oriente con Urano en el límite de los Fraccionamientos Canaco y Barrio Pajaritos, al oriente con Plutón y al sur con la calle

Venus. Se encuentra dividido por el canal pluvial de la calle Vía Láctea, este canal marca una barrera artificial y solo se interconecta a través de dos puentes peatonales.

La Unidad Deportiva Ampliación Adolfo López Mateos se encuentra al norte de la Ciudad en la colonia del mismo nombre. Colinda al norte con la calle Normal de San Juan de la Flores al sur con calle Universidad de Veracruz, al oriente con calle sin nombre y al poniente con la calle Universidad Autónoma de México. Debido a la proximidad con la Colonia Alazanas, se extiende la interacción vecinal hacia ese sector.

El parque conocido como Enfermeras se ubica en el extremo norponiente de la ciudad, en la colonia del mismo nombre y rodeado por el Barrio Cañón de la Peregrina. Se encuentra más alejado del área urbana. Limita al norte y poniente con la Avenida Las Torres, al oriente con la calle Leticia Cárdenas Martínez Manautou y al sur con Ma. Francisca Ortega Pedraza.

El parque de la Colonia La Moderna se ubica al oriente de Ciudad Victoria. Limita al norte con una calle sin nombre en colindancia con la margen sur del Río San Marcos, al oriente con la calle Emilio Martínez Manautou, al sur con la calle Violeta y al poniente con la escuela Primaria Edmundo Castro Núñez.

Finalmente el parque Colinas del Valle localizado en el sector norponiente, en el fraccionamiento del mismo nombre. Colinda al norte con la Calle Ernesto Higuera, al oriente con Tantoyuquita, al oriente con Gral. Juan Manuel Torrea y al poniente con el Libramiento Naciones Unidas.



2

SEGUNDA PARTE

RESULTADOS DEL ESTUDIO

4 DESCRIPCIÓN DEL ESTADO FÍSICO E IMPACTO SOCIAL DE LOS EPR

Para establecer la evaluación de la descripción física de los espacios, se parte de una apreciación cualitativa sobre el estado que guarda cada uno de los elementos: la infraestructura, el mobiliario urbano, así como el mantenimiento y la vigilancia para señalar la existencia, deterioro o ausencia del elemento en cada espacio.

Para reducir la apreciación subjetiva, se asignó una calificación en la que solo se tomaron en cuenta tres posibles valores (2, 1 y 0) para cada elemento presente en el parque. Dos (2) cuando se consideró el elemento completo y funcional; uno (1) cuando el elemento presta el servicio parcialmente debido a su alto deterioro y cero (0) cuando el elemento no está presente en el espacio público rehabilitado.

Finalmente para obtener el grado de deterioro, se elaboró una escala de medición en la cual se contrastó el puntaje máximo posible de cada EPR, con respecto al puntaje obtenido por el deterioro de sus elementos.

Para clasificar el grado de deterioro se establecieron tres niveles: 1.- Alto, cuando su calificación es inferior a 60 puntos 2.- Medio, cuando su calificación se encuentra entre 61 y 90 puntos 3.- Bajo, cuando su calificación es superior a 90 puntos.

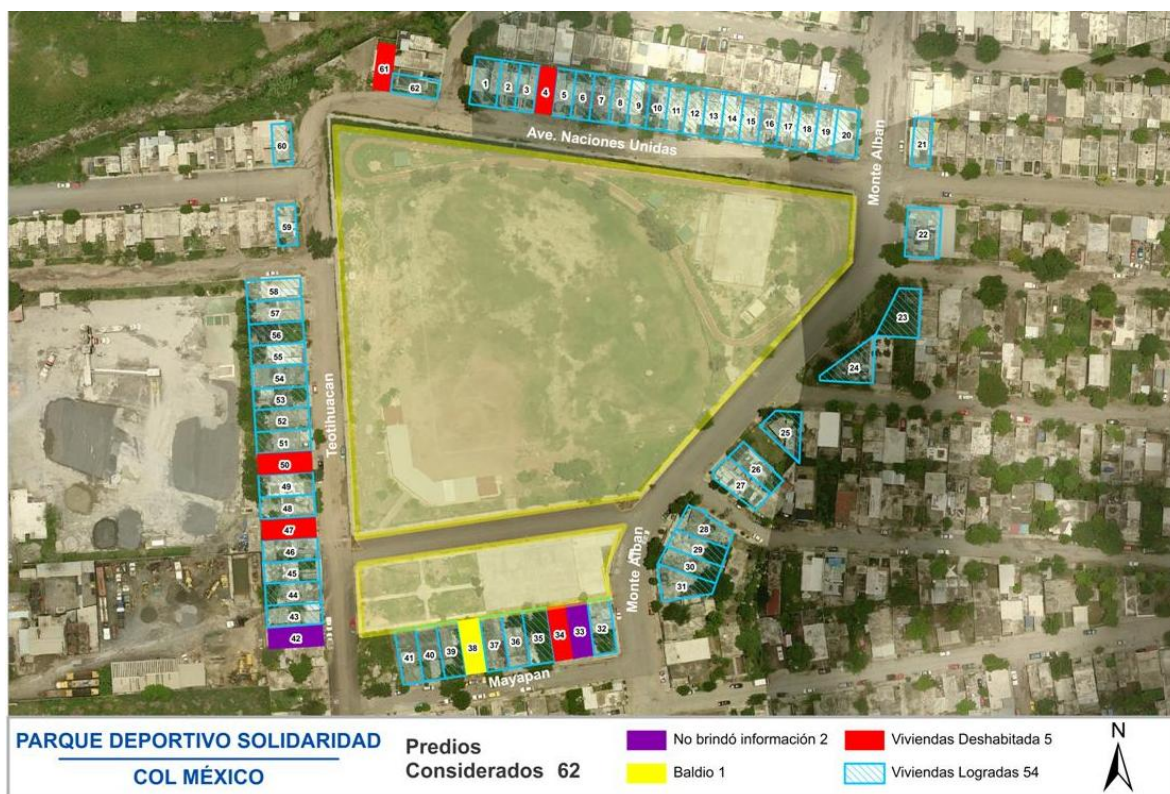
El impacto social se señala en cada caso y también se expresa de manera general; este se argumenta a partir de la información obtenida en las encuestas con vecinos y visitantes de los EPR.

4.1 Parque Deportivo Solidaridad

Estado físico

El Parque Deportivo Solidaridad se caracteriza por ser el único de los espacios públicos rescatados que cuenta con un campo de Beisbol con medidas profesionales reglamentarias y graderío techado con capacidad para más de 500 personas. La superficie del parque incluyendo el campo de beisbol se extiende 2.46 hectáreas.

Imagen 2 Parque Solidaridad



Fuente: elaboración propia a partir de fotografía aérea Pictometry 2008.

Cuenta con dos núcleos de juegos infantiles de materiales metálicos, uno ubicado en el área principal en su porción oriente; estos se encuentran completamente deteriorados, oxidados y prácticamente inservibles; el segundo núcleo se ubica en la sección anexa dividida por una calle, al sur del campo de beisbol, estos juegos infantiles se encuentran en condiciones de funcionamiento y con pintura, sin embargo no cuentan con ninguna valla o murete de protección que los resguarde.

La sección anexa esta complementada por una explanada de concreto y un foro a cielo abierto conectada a los juegos por andadores con escasa arborización.

Sobre la calle Tenayuca se encuentra un arremetimiento entre cada esquina del parque la cual se utiliza como estacionamiento, sin embargo no existen líneas pintadas en el pavimento o un letrero que señale su finalidad.

Hay una cancha deportiva multiusos, se trata de una plancha de concreto que carece de líneas que demarquen la práctica de algún deporte, no tiene aros para practicar baloncesto y los tableros están rotos.

No existen canchas de fútbol soccer o rápido y la cancha de usos múltiples no llena estas características.

Complementando a los elementos deportivos, existe una trotapista de 430 metros que se encuentra invadida por césped y hierba. Existen dos rampas de concreto para patineta (skateboard) con pasamanos que presentan claros signos de Grafiti.

El espacio contiene un salón multifuncional cerrado en desuso con presencia de grafiti y con los vidrios de las ventanas rotos, el lugar no cuenta con bodega, ni oficinas administrativas, los sanitarios se encuentran cerrados y no se tiene acceso a ellos.

Tiene dos palapas que tienen techo de lámina y están equipadas con mesas, bancas de concreto y asadores de metal, estos elementos son funcionales pero con presencia de grafiti al igual que el resto del espacio físico construido.

Con respecto a los servicios de infraestructura, no se detectan medidores de agua potable, energía eléctrica y alumbrado público, a pesar de haberse identificado en el proyecto la rehabilitación de estas redes. Existen los servicios de agua potable en los bebederos con llaves incompletas e iluminación funcional en la mayor parte de los postes de alumbrado, tres de los cuales se encuentran inclinados a causa de los fenómenos climatológicos provocados por el huracán Alex ocurrido en julio de 2010.

Respecto al mobiliario urbano, destaca la ausencia de cestos de basura y bancas en el resto del parque, salvo las consideradas para las palapas.

El área cuenta con guarniciones, banquetas, rampas de accesos para discapacitados invadidas por maleza en algunos puntos y una reja perimetral de malla ciclónica, el rescate consideró la construcción de dos accesos, sin embargo no existe reja o portones con los cuales se pueda llevar un control de los usuarios.

El césped está seco o carece de él en algunas porciones, el arbolado es escaso y los servicios como el alumbrado no funcionan en su totalidad. Tres de las cuatro calles que rodean el parque se encuentran sin pavimentación.

En cuanto a su vigilancia, no existe personal encargado de esta actividad; existen evidencias del uso de sustancias tóxicas como alcohol y drogas; el sitio se encuentra con basura y rodeado de grafiti en su mayoría.

No cuenta con placa de identificación de la SEDESOL referente al PREP, solo se conserva la estructura metálica con el elemento simbólico de Vivir Mejor.

Cabe destacar que el campo de beisbol no se incluyó en el programa de rescate. Sin embargo, a pesar de no tener una malla de contención elevada para las pelotas que salen del campo, tiene mayor control de su acceso al encontrarse circundado por malla ciclónica y rejas de acceso; a diferencia del área rehabilitada, este mantiene encendidas sus luminarias durante toda la noche. Es la única parte del espacio público que se encuentra en buen estado debido a que existen ligas que se encargan de su mantenimiento o bien solicitan constantemente el apoyo de las autoridades correspondientes para su arreglo y limpieza.

De acuerdo a los elementos evaluados, es el que presenta el mayor deterioro entre los seis casos de estudio. (Ver tabla 2).

Tabla 2 Evaluación de componentes del EPR en la colonia Solidaridad.

Espacio Físico		Sistema de energía eléctrica e iluminación		Arborización	o	
Juegos infantiles	o	Centro de carga	x	Puntaje de espacio físico	25	
Jardines	o	Interruptor de seguridad	x	Mantenimiento y vigilancia		
Canchas		Medidor	x	Recolección de basura	x	
Beisbol	✓	Mobiliario Urbano		Chapoleo y jardinería	x	
Futbol soccer	x	Postes de alumbrado	o	Afectación de imagen urbana por grafiti	x	
Futbol rápido	x	Luminarias	o	Puntaje de mantenimiento, vigilancia e imagen urbana	0	
Multideportiva	o	Bancas	x			
Trotapista	o	Mesas	✓	Evaluación		
Edificación		Asadores	o	Puntaje máximo	46	
Pista de Skate	o	Bebederos	o	Puntaje obtenido	25	
Salón de colonos	o	Cestos para basura	x	Calificación	54	
Cuarto/Bodega	x	Elementos Complementarios		Grado de deterioro	Alto	
Oficinas administrativas	x	Andadores	o			
Sanitarios	x	Vallas	x			
Explanada con foro	✓	Gradas	✓			
Palapas	✓	Barda perimetral	x			
Infraestructura		Portones de acceso	x	Simbología		
Sistema de agua potable y riego		Rampas para discapacitados	o		Símbolo	Valor asignado
Tablero de control	x	Guarniciones y banquetas	o	Elemento completo y funcional	✓	2
Cisterna	x	Estacionamiento	o	Presta servicio parcialmente o está altamente deteriorado	o	1
Irrigadores	x	Placa de identificación	x	Inexistente	x	0
Medidor	x					

Fuente: elaboración propia.

Impacto social

-El 74.1 % Los vecinos encuestados del parque solidaridad afirma que lo utiliza las instalaciones y el 25.9% restante no lo hace.

-Respecto a la frecuencia de visita al Parque, el 38.9 % de los vecinos dice que va solo a veces, el 22.2% dice que siempre, un 14.8% casi siempre, el 14.8% que nunca va y el 9.3% casi nunca.

-El 57.4% de los vecinos dice que es alto el índice de personas que asisten al parque en el horario en que ellos también lo hacen, el 35.2% es regular, el 5.6% muy alto y el 1.9% muy bajo.

-El 59.3% de los vecinos dice que van de 51 a 100 personas al día al parque, el 27.8% de 1 a 50, el 7.4% de 101 a 150, el 3.7% más de 200 y el 1.9% muy bajo.

-El 70.4% de los vecinos dijeron que si les está brindando un bienestar el parque.

-El 33.3% de los visitantes dijeron que asisten al parque entre 1 a 3 días por semana, 30.0% de vez en cuando, el 16.7% todos los días, el 10.0% los fines de semana, el 6.7% de lunes a viernes y el 3.3% otro.

-El 63.3% de los visitantes utiliza mas las canchas, el 10.0% la trotapista, mientras que el otro 10.0% las gradas, el 6.7% áreas verdes o jardín, el 3.3% la explanada, el otro 3.3% las palapas y el ultimo 3.3% otro.

-El 70.0% de los visitante va al parque caminando, el 13.3% en microbús o autobús, el 10.0% en bicicleta y el 6.7% en automóvil.

-El 46.7% de los visitantes dijeron que el índice de personas que usan el parque es regular, el 30.0 % alto, el 13.3% muy alto y el 10.0% bajo.

-El 46.7% de los visitantes dice que el número de personas que asisten en el horario que ellos acuden es de 1 a 50 personas, el 36.7% de 51 a 100, el 10.0% no sabe, el 3.3% de 101 a 150 y el ultimo 3.3% más de 200.⁴

-El 30.0% de los visitantes fueron de 26 a 32 años, el 26.7% de 36 a 39, el 20.0% de 19 a 25, el 10.0% de 40 a 46, el 6.7% de 12 a 18 y el ultimo 6.7% de 47 a 53.

-El 60.0% de los visitantes fueron mujeres y el 40.0% hombres.

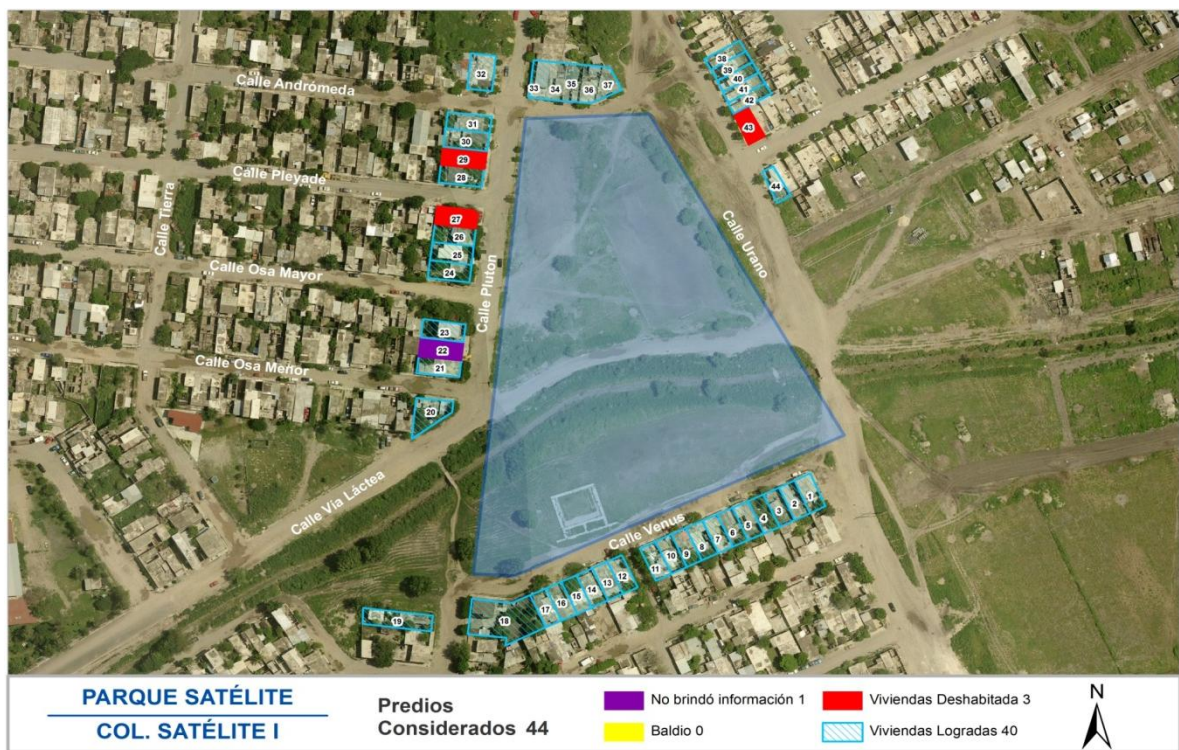
⁴ Cabe señalar que el horario de visita acostumbrado es por la tarde cuando merma el sol y disminuye la temperatura a partir de las 18:00 hrs.

4.2 Parque Satélite

Estado Físico

La superficie del parque es de 2.4 hectáreas, esto es poco menos de dos y media hectáreas, se encuentra dividido en dos secciones por un canal pluvial que lo cruza transversalmente; es el espacio público rescatado de mayores dimensiones dentro de los considerados en el PREP de Ciudad Victoria.

Imagen 3 Parque Satélite



Fuente: elaboración propia a partir de fotografía aérea Pictometry 2008

Presenta dos módulos de juegos infantiles, los cuales se concentran uno en el extremo norte y otro al sur del área, ambos módulos se encuentran desvencijados y despintados, los juegos de madera se encuentran incompletos y destrozados, solo algunos de metal se encuentran en condiciones de uso.

El área de jardines no se encuentra delimitada por ningún componente físico o natural.

Cuenta con dos canchas de fútbol de tierra con porterías y sin red a las que solo a una de ellas se le incluyeron reflectores y alumbrado convencional. En su lado sur existe una cancha de usos múltiples que no tiene aros de baloncesto ni pintura para delinear áreas de los diferentes deportes que en ella pudieran ser practicados.

La trotapista se extiende en el perímetro del parque atravesando los puentes sobre el canal que conectan las dos extensiones, esta pista está llena de basura e invadida de hierba con una gran cantidad de piedras y pasto seco, además en los puentes del canal que conectan las áreas existen desniveles riesgosos en la trotapista que podrían causar un accidente por tropiezos sobre todo en el caso de adultos mayores.

No tiene salón multifuncional para los colonos, solo cuenta con un cuarto que es utilizado como bodega y un área administrativa. Hay dos módulos de baños que se encuentran cerrados y con los vidrios rotos.

Existe una explanada de concreto que incluye un foro con vestidores con presencia de basura alrededor a los cuales no se tiene acceso y se desconoce el motivo para el cual son utilizados.

Al centro del parque se encuentran dos palapas con techo de lámina deterioradas por las piedras que arrojan a los techos. Las bancas y mesas de concreto al interior en su mayoría se encuentran destrozadas.

No cuenta con sistema de riego de agua potable.

Respecto a la energía eléctrica, existe un medidor, pero solo se pudo constatar alumbrado en ciertas partes del parque debido a que la mayor parte de las luminarias están rotas o fundidas.

El resto del mobiliario, no cuenta con asadores ni bancas más que las existentes en las palapas.

Existen bebederos con agua potable, pero solo un par de llaves son funcionales.

No se detecto ningún depósito o cesto de basura la cual se encuentra esparcida por todo el parque.

No existen andadores peatonales definidos, ningún tipo de valla o cerca de resguardo en alguna de las canchas. Cuenta con murete perimetral (muro bajo), enrejado o malla, ni portones de acceso. Tiene dos rampas para discapacitados las cuales no se encuentran indicadas.

Las guarniciones y banquetas están deterioradas en muchas secciones. No presenta la definición de una zona para estacionamiento.

No cuenta con placa de identificación del PREP, más que el elemento simbólico de Vivir mejor.

No se aprecia ningún tipo de arborización, los pocos existentes están secos, no se definen las zonas de arbolado, en especial de los jardines, los cuales se encuentran completamente deteriorados y en algunas áreas son inexistentes.

En general se puede percibir que no recibe el mantenimiento requerido, tiene basura regada en toda su extensión y muestra evidencias de drogadicción y grafiti.

Este parque presenta un alto grado de deterioro, puesto que obtuvo una calificación de 55 siendo la segunda más baja con respecto al resto de los espacios. (Ver tabla 3).

Tabla 3 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Satélite.

Espacio Físico		Sistema de energía eléctrica e iluminación		Arborización	o
Juegos infantiles	o	Centro de carga	x	Puntaje de espacio físico	24
Jardines	o	Interruptor de seguridad	✓	Mantenimiento y vigilancia	
Canchas		Medidor	✓	Recolección de basura	x
Beisbol	x	Mobiliario Urbano		Chapoleo y jardinería	x
Futbol soccer	o	Postes de alumbrado	o	Afectación de imagen urbana por grafiti	x
Futbol rápido	x	Luminarias	o	Puntaje de mantenimiento, vigilancia e imagen urbana	o
Multideportiva	o	Bancas	o	Evaluación	
Trotapista	o	Mesas	o	Puntaje máximo	44
Edificación		Asadores	x	Puntaje obtenido	24
Pista de Skate	x	Bebederos	o	Calificación	55
Salón de colonos	x	Cestos para basura	x	Grado de deterioro	Alto
Cuarto/Bodega	o	Elementos Complementarios			
Oficinas administrativas	o	Andadores	x		
Sanitarios	o	Vallas	x		
Explanada con foro	✓	Gradas	x		
Palapas	o	Barda perimetral	x		
Infraestructura		Portones de acceso	x	Simbología	
Sistema de agua potable y riego		Rampas para discapacitados	o		Simbolo
Tablero de control	x	Guarniciones y banquetas	✓	Elemento completo y funcional	✓
Cisterna	x	Estacionamiento	x	Presta servicio parcialmente o está altamente deteriorado	o
Irrigadores	x	Placa de identificación	x	Inexistente	x
Medidor	x				
					o
					1
					0

Fuente: elaboración propia.

Impacto Social

-El 90.2% de los vecinos encuestados dijo que sí usa el parque y el 9.8% no.

-El 34.1% de los vecinos a veces va al parque, el 29.3% siempre, el 22.0% casi siempre, el 9.8% casi nunca y el 4.9% nunca va.

-El 46.3% de los vecinos dice que el índice de personas que asisten al parque es regular, el 36.6% alto, el 12.2% muy alto, el 2.4% bajo y el ultimo 2.4% muy bajo.

-El 46.3% de los vecinos dice que el número aproximado de gente que visita el parque es de 51 a 100 personas al día, el 29.3% de 1 a 50, el 12.2% de 101 a 150, el 9.8% muy bajo y el 2.4% de 151 a 200.

-El 33.3% de los visitantes asiste al parque de vez en cuando, el 26.7% todos los días, el 16.7% de lunes a viernes, el 13.3% otro y el 10.0% de 1 a 3 días por semana.

-El 30.0% visitantes utiliza más la trotapista, el 26.7% el foro, el 20.0% las canchas, el otro 20.0% la explanada y el 3.3% otro.

-El 86.7% de los visitantes va al parque caminando, el 6.7% en automóvil y el otro 6.7% en bicicleta.

-El 56.7% de los visitantes dice que el índice de personas que usan el parque es regular, el 36.7% es alto, el 3.3% muy alto y el otro 3.3% bajo.

-El 50.0% de los visitantes dice que el número de personas que asisten al parque es de 51 a 100 personas al día, el 23.3% de 1 a 50, el 20.0% no sabe y el 6.7% de 101 a 150.

-El 26.7% visitantes son de 19 a 25 años de edad, el otro 26.7% de 36 a 39, el 16.7% de 40 a 46, el 10.0% de 12 a 18, el 10.0% de 47 a 53, el 6.7% de 26 a 32 y el 3.3% de 54 a 60.

-El 70.0% de los visitantes son mujeres y el 30.0% hombres.

4.3 Unidad Deportiva Adolfo López Mateos

Estado Físico

Tiene una superficie de 1.4 hectáreas. Contiene una cancha de fútbol adjunta de dimensiones reglamentarias, cuenta con gradas y un área de estacionamiento que no se incluye en el rescate.

Imagen 4 Unidad Deportiva Amp. López Mateos.



Fuente: elaboración propia a partir de fotografía aérea Pictometry 2008.

Cuenta con dos módulos de juegos infantiles de metal, uno de ellos opera en condiciones normales y se encuentran delimitados por un murete. Los jardines no se encuentran establecidos en ninguna parte de la zonificación.

Existe una cancha de fútbol soccer y una cancha multideportiva.

La trotapista rodea el área del parque, no se encuentra delimitada en su porción nororiental, este espacio es utilizado como patio de maniobras de camiones de carga.

Cuenta con un salón de colonos no contemplado en el rescate, el cual no cuenta con energía eléctrica.

No tiene bodega, oficinas administrativas, ni servicio de sanitarios los cuales estaban contemplados en el proyecto.

No existe explanada, ni foro, solamente complementan el espacio recreativo cuatro palapas familiares con mesas y bancas de concreto.

En cuanto a infraestructura, tampoco cuenta con sistema de riego y el servicio de alumbrado funciona.

Está rodeado por bancas de concreto incluyendo la cancha multideportiva y el área de palapas familiares.

Adicionalmente a las bancas, no tiene mobiliario urbano, los bebederos carecen de llaves y los cestos de basura son inexistentes.

No cuenta con andadores, en su perímetro se puede apreciar la falta de malla o enrejado y por ende no existe control de su acceso a través de portones. Solo un área de juegos infantiles incluye un murete que delimita su actividad. Existen las gradas, pero estas son parte de la cancha de futbol no consideradas en el proyecto de rescate.

Solo tiene un acceso para discapacitados que no se encuentra señalado. Las guarniciones y banquetas están completas aun cuando solo la vialidad del lado sur se encuentra pavimentada. El área de estacionamiento está situada del lado poniente en el exterior del parque.

Es de los pocos espacios que cuenta con su placa de identificación de SEDESOL y su elemento de Vivir Mejor. La arborización que presenta el espacio es incipiente.

Existe poca cantidad de basura. La afectación por grafiti es consistente en toda el área rehabilitada.

Su nivel de deterioro alcanza el nivel medio (Ver tabla 4).

Tabla 4 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Adolfo López Mateos.

Espacio Físico		Sistema de energía eléctrica e iluminación		Arborización		o	
Juegos infantiles	o	Centro de carga	✓	Puntaje de espacio físico	37		
Jardines	o	Interruptor de seguridad	✓	Mantenimiento y vigilancia			
Canchas		Medidor	✓	Recolección de basura	o		
Beisbol	x	Mobiliario Urbano		Chapoleo y jardinería	x		
Futbol soccer	✓	Postes de alumbrado	✓	Afectación de imagen urbana por grafiti	x		
Futbol rápido	x	Luminarias	o	Puntaje de mantenimiento, vigilancia e imagen urbana	1		
Multideportiva	o	Bancas	✓				
Trotapista	o	Mesas	✓	Evaluación			
Edificación		Asadores	x	Puntaje máximo	55		
Pista de Skate	x	Bebederos	o	Puntaje obtenido	38		
Salón de colonos	✓	Cestos para basura	x	Calificación	69		
Cuarto/Bodega	o	Elementos Complementarios		Grado de deterioro	Medio		
Oficinas administrativas	x	Andadores	x				
Sanitarios	x	Vallas	o				
Explanada con foro	x	Gradas	✓				
Palapas	✓	Barda perimetral	o				
Infraestructura		Portones de acceso	x	Simbología			
Sistema de agua potable y riego		Rampas para discapacitados	o		Símbolo	Valor asignado	
Tablero de control	x	Guarniciones y banquetas	✓	Elemento completo y funcional	✓	2	
Cisterna	x	Estacionamiento	o	Presta servicio parcialmente o está altamente deteriorado	o	1	
Irrigadores	x	Placa de identificación	✓	Inexistente	x	0	
Medidor	✓						

Fuente: elaboración propia.

Impacto Social

-El 80.0% de los vecinos encuestados si usan el parque, mientras que el 20.0% no lo hace.

-El 40% de los vecinos dicen que a veces van al parque, el 28.6% siempre va, el 17.1% casi siempre y el 14.3% nunca va.

-El 57.1% de los vecinos dice que es alto el índice de personas que van al parque, el 28.6% muy alto y el 14.3% regular.

-El 34.3% de los vecinos dice que acuden al parque entre 51 y 100 personas diariamente, el 25.7% de 101 a 150, el 20.0% de 1 a 50, el 8.6% de 151 a 200, mientras que el otro 8.6% muy bajo y el 2.9% más de 200.

-El 88.6% de los vecinos dice que si le ha traído un bienestar el parque y el 11.4% dice que no.

-El 26.7% de los visitantes de vez en cuando visita el parque, el 23.3% todos los días, el otro 23.3% de lunes a viernes, el siguiente 23.3% de 1 a 3 días a la semana y el 3.3% otro.

-El 26.7% de los visitantes utiliza más las canchas, el 20.0% la trotapista, el 16.7% salón de colonos, el 13.3% las gradas, el 10.0% áreas verdes o jardín, el 6.7% otro, el 3.3% las palapas y el ultimo 3.3% los juegos.

-El 60.0% de los visitantes va caminando al parque, el 33.3% en automóvil, el 3.3% en microbús y el ultimo 3.3% en bicicleta.

-El 50.0% de los visitantes dice que el índice de personas que van al parque es alto, el 40.0% regular y el 10.0% muy alto.

-El 53.3% de los visitantes dice que el número aproximado de personas que van al parque en el horario en que ellos van es de 1 a 50 personas, el 30.0% de 51 a 100, el 10.0% de 101 a 150, el 3.3% de 151 a 200 y el ultimo 3.3% más de 200.

-El 26.7% de los visitantes tienen de 40 a 46 años, el 23.3% de 19 a 25, el 13.3% de 36 a 39, el otro 13.3% de 47 a 53, el 10.0% de 12 a 18, el otro 10.0% de 26 a 32 y el 3.3% de 60 o más.

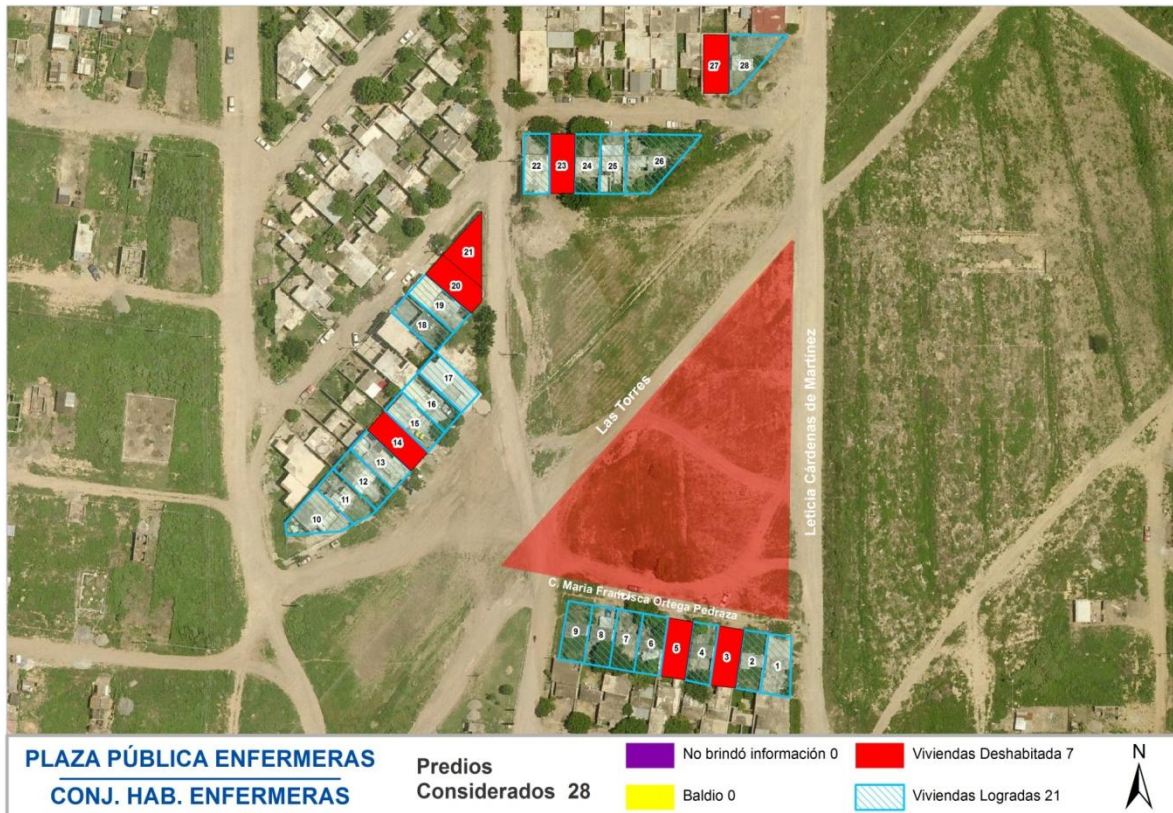
-El 63.3% de los visitantes fueron mujeres y el 36.7% hombres.

4.4 Parque Enfermeras

Estado Físico

Es el área más pequeña entre los espacios públicos observados. Tiene una extensión de 0.45 hectáreas. Su entorno lo comprende un área aislada con poca densidad de viviendas en sus colindancias inmediatas.

Imagen 5 Parque Enfermeras



Fuente: elaboración propia a partir de fotografía aérea Pictometry 2008.

En su extremo suroriente cuenta con un área de juegos infantiles rodeada por una valla de acero. Se ubican bancas de concreto en el espacio interior de este murete, el único juego infantil de madera no es funcional.

Debido a la inclinación del terreno y lo reducido del espacio, no se incluyó en el proyecto original ningún tipo de cancha, trotapista o algún otro elemento deportivo.

Respecto a las edificaciones. No cuenta con salón de colonos, cuarto o bodega, oficinas administrativas, sanitarios, ni palapas. Solo incluye una explanada con foro.

En cuanto a su infraestructura, solo considera una llave de agua potable, pero no cuenta con sistema de riego. El alumbrado público contempla medidores, centro de carga e interruptor de seguridad, las luminarias se encuentran funcionando hasta la fecha.

Cuenta con tres cestos para la basura, un bebedero con una sola llave y bancas dispersas a lo largo de los andadores peatonales, la mayor parte de las ubicadas sobre la banqueta de la calle Leticia Cárdenas están rotas.

Los andadores peatonales son un elemento que se encuentra a lo largo de todo el espacio, al no existir canchas, tampoco se incluyó la construcción de gradas. Además de la carencia evidente de elementos básicos propios de un espacio recreativo y deportivo, no existe reja perimetral, ni portones de acceso. Solo existe una rampa para discapacitados, la cual no está señalizada.

Con respecto a las guarniciones y banquetas, están completas, existe un desnivel en su lado poniente de casi un metro de altura en la zona del foro, no está resguardado para el paso de los transeúntes. No cuenta con área destinada a estacionamiento vehicular.

No existe placa de identificación de SEDESOL que indique las características de la obra.

Los jardines no se perciben en superficies definidas. Al área la complementan una arborización básica que se encuentra disgregada en todas las porciones del área rehabilitada.

La basura está presente en algunas zonas y el trabajo de jardinería no se percibe constante. El grafiti es evidente en todos los espacios construidos.

Su nivel de deterioro es de media, con una calificación de 71 puntos (Ver tabla 5).

Tabla 5 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Enfermeras.

Espacio Físico		Sistema de energía eléctrica e iluminación		Arborización		o	
Juegos infantiles	o	Centro de carga	x	Puntaje de espacio físico		26	
Jardines	o	Interruptor de seguridad	✓	Mantenimiento y vigilancia			
Canchas		Medidor	✓	Recolección de basura		x	
Beisbol	x	Mobiliario Urbano		Chapoleo y jardinería		o	
Futbol soccer	x	Postes de alumbrado	✓	Afectación de imagen urbana por grafiti		x	
Futbol rápido	x	Luminarias	✓	Puntaje de mantenimiento, vigilancia e imagen urbana		1	
Multideportiva	x	Bancas	o				
Trotapista	x	Mesas	x	Evaluación			
Edificación		Asadores	x	Puntaje máximo		38	
Pista de Skate	x	Bebederos	o	Puntaje obtenido		27	
Salón de colonos	x	Cestos para basura	✓	Calificación		71	
Cuarto/Bodega	x	Elementos Complementarios		Grado de deterioro		Medio	
Oficinas administrativas	x	Andadores	✓				
Sanitarios	x	Vallas	✓				
Explanada con foro	✓	Gradas	x				
Palapas	x	Barda perimetral	x				
Infraestructura		Portones de acceso	x	Simbología			
Sistema de agua potable y riego		Rampas para discapacitados	o		Símbolo	Valor asignado	
Tablero de control	x	Guarniciones y banquetas	✓	Elemento completo y funcional		✓	2
Cisterna	x	Estacionamiento	x	Presta servicio parcialmente o está altamente deteriorado		o	1
Irrigadores	x	Placa de identificación	x	Inexistente		x	0
Medidor	✓						

Fuente: elaboración propia.

Impacto Social

- El 85.7% de los vecinos dice que sí utiliza el parque, mientras que el 14.3% no lo usa.
- El 38.1% de los vecinos siempre va al parque, el 28.6% a veces, el 14.3% casi nunca, a diferencia del otro 14.3% que casi siempre va y el 4.8% nunca.
- El 38.1% de los vecinos dice que el índice de personas que visitan el parque es muy alto, el 33.3% alto, el 28.6% regular.
- El 42.9% de los vecinos encuestados mencionó que el número aproximado de personas que asisten al parque es de 1 a 50 personas diariamente, el 28.6% de 101 a 150, 23.8% de 51 a 100 y el 4.8% más de 200.

-El 95.2% de los vecinos dice que sí le ha traído un bienestar el parque, mientras que el 4.8% dice que no.

-El 30.0% de los visitantes van de vez en cuando al parque, el 26.7% todos los días, el 20% de 1 a 3 días a la semana, el 16.7% de lunes a viernes y el 6.7% los fines de semana.

-El 30.0% de los visitantes utiliza más la explanada, el 26.7% las canchas, el 23.3% el foro, el 10.0% las áreas verdes, el 6.7% las gradas y el 3.3% la trotapista.

-El 93.3% de los visitantes va caminando al parque mientras el 6.7% lo hace en automóvil.

-El 46.7% de los visitantes encuestados dice que es alto el índice de gente que usa al parque, el 30.0% muy alto, el 16.7% regular y el 6.7% bajo.

-El 40.0% de los visitantes dice que el número aproximado de personas que acuden al parque en el horario que acuden es de 1 a 50, el otro 40.0% de 51 a 100, el 13.3% de 101 a 150 y el 6.7% de 151 a 200.

-El 46.7% de los visitantes son de 26 a 32 años de edad, el 36.7% de 36 a 39, el 10.0% de 40 a 46 y el 6.7% de 19 a 25.

-El 76.7% de los visitantes son mujeres y el 23.3% hombres.

4.5 Unidad Deportiva La Moderna

Estado Físico

El parque mide 0.8 hectáreas y a pesar de no ser el de mayor extensión, es el que tiene la mayor cantidad de edificaciones, infraestructura, mobiliario urbano y elementos complementarios.

Imagen 6 Unidad Deportiva la Moderna



Fuente: elaboración propia a partir de fotografía aérea Pictometry 2008.

Cuenta con diversos juegos infantiles de madera ubicados cerca de la entrada principal en el lado oriente, los juegos se encuentran en condiciones funcionales.

Entre los espacios deportivos se encuentran: una cancha de fútbol rápido con presencia de grafiti, a la cual le hace falta su techumbre y su valla perimetral, este al igual que muchos elementos no están completos tal cual se concibieron en su diseño original. A esta cancha la complementan un graderío en su lado poniente. Al otro extremo se encuentra la

cancha multideportiva con aros y pintura. El resto del espacio deportivo lo comprende la trotapista que circunda ambos espacios.

Cerca del acceso principal se encuentran las oficinas administrativas y un salón adjunto que es utilizado como bodega. En esa zona se encuentran los módulos de sanitarios. Cabe señalar que tanto el baño de hombres como el de mujeres cuentan con mobiliario nuevo, pero solamente permanece abierto el de las mujeres. Al lado se encuentra la explanada y el foro, el cual cuenta con vestidores pero en todo momento están cerrados.

Entre cada una de las canchas y el foro se encuentran tres palapas familiares con techumbre de lámina, la mayor parte de las bancas están en condiciones funcionales.

Es el único parque que cuenta con sistema de riego con tablero de control eléctrico y una cisterna. El sistema eléctrico se encuentra completo y sus postes proveen iluminación.

Por todo el parque se encuentran bancas de metal y algunos cestos de basura en la entrada; los bebederos cuentan con agua potable.

Los andadores peatonales se encuentran definidos. Alrededor del parque se construyó un murete con reja de acero y portones, incluye rampas para discapacitados con pasamanos y señalización, lo que lo convierte en el único de los seis casos en contar con estos elementos.

Al igual que el resto de los parques, se construyeron las guarniciones y banquetas a su alrededor, sin embargo solo la calle Violeta se encuentra pavimentada, no cuenta con estacionamiento vehicular. Es uno de los tres espacios que tiene placa de identificación de SEDESOL.

Los jardines de este espacio al igual que los anteriores, se encuentran indefinidos y la arborización es escasa, el espacio está lleno de basura en toda su extensión y la falta de deshierbe es evidente.

Una de las problemáticas principales de este parque, además de la drogadicción, es la imagen urbana que se percibe alrededor, ya que en su colindancia con la margen del río se encuentra un tiradero de escombros y cascajo de construcción.

De acuerdo con la calificación obtenida, es el segundo espacio con menor deterioro entre el resto de los casos (Ver tabla 6).

Tabla 6 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Moderna.

Espacio Físico		Sistema de energía eléctrica e iluminación		Arborización	o	
Juegos infantiles	o	Centro de carga	✓	Puntaje de espacio físico	49	
Jardines	o	Interruptor de seguridad	✓	Mantenimiento y vigilancia		
Canchas		Medidor	x	Recolección de basura	x	
Beisbol	x	Mobiliario Urbano		Chapoleo y jardinería	x	
Futbol soccer	x	Postes de alumbrado	✓	Afectación de imagen urbana por grafiti	x	
Futbol rápido	o	Luminarias	o	Puntaje de mantenimiento, vigilancia e imagen urbana	o	
Multideportiva	✓	Bancas	✓			
Trotapista	o	Mesas	✓	Evaluación		
Edificación		Asadores	x	Puntaje máximo	66	
Pista de Skate	x	Bebederos	o	Puntaje obtenido	49	
Salón de colonos	x	Cestos para basura	o	Calificación	74	
Cuarto/Bodega	✓	Elementos Complementarios		Grado de deterioro	Medio	
Oficinas administrativas	✓	Andadores	✓			
Sanitarios	o	Vallas	x			
Explanada con foro	✓	Gradas	o			
Palapas	✓	Barda perimetral	✓			
Infraestructura		Portones de acceso	✓	Simbología		
Sistema de agua potable y riego		Rampas para discapacitados	✓		Símbolo	Valor asignado
Tablero de control	✓	Guarniciones y banquetas	✓	Elemento completo y funcional	✓	2
Cisterna	✓	Estacionamiento	x	Presta servicio parcialmente o está altamente deteriorado	o	1
Irrigadores	o	Placa de identificación	✓	Inexistente	x	0
Medidor	✓					

Fuente: elaboración propia.

Impacto Social

-El 87.5% de los vecinos encuestados dice que sí usa el parque y el 12.5 dice que no lo usa.

-El 54.2% de los vecinos siempre va al parque, el 20.8% a veces va, el 12.5% casi siempre va, mientras que el otro 12.5% nunca va.

-El 41.7% de los vecinos dice que el índice de gente que asiste al parque es muy alto, el 29.2% dice que es alto, el 25.0% regular y el 4.2% bajo.

-El 33.3% de los vecinos encuestados dice que van al parque de 51 a 100 personas al día, el 29.2% de 1 a 50, el 16.7% de 101 a 150, el 12.5% más de 200, el 4.2% dice de 151 a 200 y el 4.2% restante dice que el número de personas es muy bajo.

-En este caso el 100% de los vecinos encuestados dice que sí les ha traído un bienestar el parque.

-El 50.0% de los visitantes encuestados va todos los días al parque, el 20.0% de lunes a viernes, el 16.7% de vez en cuando y el 13.3% de 1 a 3 días a la semana.

-El 63.3% de los visitantes utiliza más las canchas, el 16.7% la explanada, el 13.3% los juegos y el 6.7% el foro.

-El 83.3% de los visitantes va caminando al parque, el 10.0% en automóvil, el 3.3% en microbús y el otro 3.3% en bicicleta.

-El 53.3% de los visitantes encuestados dice que el índice de personas que usan el parque es alto, el 30.0% regular, el 13.3% muy alto y el 3.3% muy bajo.

-El 60.0% de los visitantes dice que el número de personas que van al parque es de 51 a 100, el 20.0% de 1 a 50, el 16.7% de 101 a 150 y el 3.3% más de 200.

-El 33.3% de los visitantes son de 19 a 25 años de edad, el 30.0% de 12 a 18, el 13.3% de 26 a 32, el 10.0% de 36 a 39, el 6.7% de 47 a 53, el 3.3% de 40 a 46 y el otro 3.3% de 60 o más.

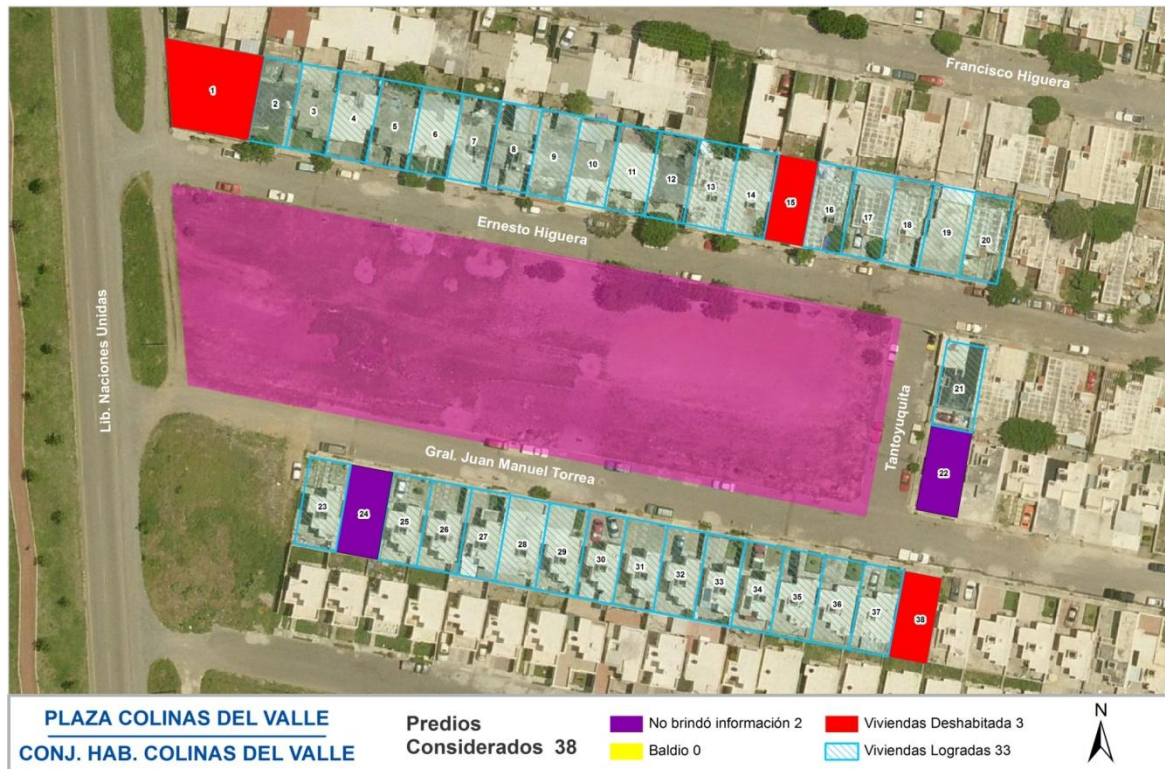
-El 56.7% de los visitantes encuestados son hombres y el 43.3% mujeres.

4.6 Parque Colinas del Valle

Estado Físico

Este parque mide media hectárea, es el segundo de menor superficie. Su área de influencia con otros asentamientos está dada por los Fraccionamientos Colinas de San Roberto, Agua Fría y por las colonias Burócratas Municipales y La Libertad.

Imagen 7 Parque Colinas del Valle.



Fuente: elaboración propia a partir de fotografía aérea Pictometry 2008.

Tiene poco menos de un año de haber sido construido y hasta la fecha se observa que ha continuado el rescate. Solo se observa que el lado poniente (la tercera parte del área total), donde se contemplaba la construcción de una plaza, aún no ha sido realizada ninguna acción.

Dentro de los parques de estudio, es el único que posee la mayor cantidad de juegos infantiles de madera; ocupan la quinta parte de la superficie total, esta área se encuentra completamente circundada con reja de acero sin ser aún abiertos al público.

En cuanto a espacios deportivos, no cuenta con cancha de fútbol soccer, rápido o trotapista, solo se sitúa una cancha multideportiva con aros de baloncesto completos y las líneas en el piso para practicar diferentes deportes.

No tiene salón de colonos, bodega, oficinas administrativas, sanitarios ni explanada o palapas; inclusive no existe ninguna edificación más que la grada de la cancha.

Respecto a infraestructura, incluye un sistema de iluminación convencional que funciona por completo sin la presencia de reflectores en la cancha, no cuenta con sistema de riego, solo existe una llave pública de agua potable.

Existen bancas de concreto en ambos lados del único andador peatonal, así como en el interior del área de juegos infantiles. No incluye mesas, asadores ni bebederos. Hay cuatro botes para la basura ubicados en tres esquinas de la cancha y otro más en la entrada de los juegos infantiles.

No cuenta con barda perimetral, ni portones de acceso. Tiene dos rampas para discapacitados, uno al norte y otro del lado sur. Tres de sus cuatro calles colindantes se encuentran pavimentadas y las guarniciones y banquetas están completas en todos sus bordes; no existe estacionamiento vehicular.

Cabe destacar que conserva su placa de identificación del programa de Rescate de Espacios Públicos de SEDESOL y del elemento Vivir Mejor.

Los árboles son especímenes jóvenes que se encuentran distribuidos alrededor del mismo; falta mantenimiento en pequeños tramos alrededor de los juegos infantiles, a pesar de ello es el único espacio público que no presenta problemas de basura o de vandalismo, no tiene grafiti, ni tampoco secuelas de drogadicción. Los jardines se encuentran podados y reverdecidos.

Este espacio obtuvo calificación de 95 puntos en tanto que la mayor parte de sus elementos existentes están completos y funcionales (Ver tabla 7).

Tabla 7 Evaluación de componentes del EPR en la Colonia Colinas del Valle.

Espacio Físico		Sistema de energía eléctrica e iluminación		Arborización	o
Juegos infantiles	✓	Centro de carga	✓	Puntaje de espacio físico	34
Jardines	✓	Interruptor de seguridad	✓	Mantenimiento y vigilancia	
Canchas		Medidor	✓	Recolección de basura	✓
Beisbol	x	Mobiliario Urbano		Chapoleo y jardinería	✓
Futbol soccer	x	Postes de alumbrado	✓	Afectación de imagen urbana por grafiti	✓
Futbol rápido	x	Luminarias	✓	Puntaje de mantenimiento, vigilancia e imagen urbana	6
Multideportiva	✓	Bancas	✓		
Trotapista	x	Mesas	x	Evaluación	
Edificación		Asadores	x	Puntaje máximo	42
Pista de Skate	x	Bebedores	x	Puntaje obtenido	40
Salón de colonos	x	Cestos para basura	✓	Calificación	95
Cuarto/Bodega	x	Elementos Complementarios		Grado de deterioro	Bajo
Oficinas administrativas	x	Andadores	✓		
Sanitarios	x	Vallas	✓		
Explanada con foro	x	Gradas	o		
Palapas	x	Barda perimetral	x		
Infraestructura		Portones de acceso	x	Simbología	
Sistema de agua potable y riego		Rampas para discapacitados	✓		Simbolo Valor asignado
Tablero de control	x	Guarniciones y banquetas	✓	Elemento completo y funcional	✓ 2
Cisterna	x	Estacionamiento	x	Presta servicio parcialmente o está altamente deteriorado	o 1
Irrigadores	x	Placa de identificación	✓	Inexistente	x 0
Medidor	✓				

Fuente: elaboración propia.

Impacto Social

- El 81.8% de los vecinos encuestados dijo que sí usan el parque, el 18.2% no lo usan.
- El 54.5% de los vecinos siempre van al parque, el 18.2% a veces, el otro 18.2% nunca y el 9.1% casi nunca.
- El 45.5% de los vecinos encuestados dijeron que el índice de personas que usan el parque es alto, el 39.4% regular, el 9.1% muy alto y el 6.1% bajo.
- El 78.8% de los vecinos dicen que van de 1 a 50 personas al día al parque, el 21.2% de 51 a 100 personas.
- El 97.0% de los vecinos encuestados dijeron que el parque sí les está brindando un bienestar.

-
- El 46.7% de los visitantes encuestados acuden todos los días al parque, el 23.3% de 1 a 3 días a la semana, el 13.3% de vez en cuando, el 10.0% otro, el 3.3% los fines de semana y el ultimo 3.3% de lunes a viernes.
 - El 76.7% de los visitantes utilizan mas las canchas, el 16.7% áreas verdes o jardines, el 3.3% la explanada y el ultimo 3.3% las gradas.
 - El 93.3% de los visitantes van al parque caminando y el 6.7% en automóvil.
 - El 66.7% de los visitantes dice que el índice de personas que usan el parque es regular, el 23.3% alto y el 10.0% muy alto.
 - El 63.3% de los visitantes dice que de 1 a 50 personas asisten en el mismo horario que ellos, el 26.7% de 51 a 100 personas, el 6.7% no sabe y el 3.3% más de 200.
 - El 46.7% de los visitantes encuestados son de 26 a 32 años, el 20.0% de 19 a 25, el 13.3% de 12 a 18, el 10.0% de 36 a 39, el 6.7% de 47 a 53 y el 3.3% de 40 a 46.
 - El 56.7% de los visitantes encuestados fueron mujeres y el 43.3% hombres.

4.7 Descripción física de los parques en su conjunto

Estado Físico

El nivel de deterioro varía según el caso y determina en gran parte el éxito o fracaso en la utilización de un espacio público, principalmente por parte de los colonos que tienen vecindad con él. En términos generales se visualizan como lugares degradados que no han tenido el cuidado y mantenimiento suficiente, no se aprecia un involucramiento directo de la ciudadanía ni de las autoridades correspondientes en el mantenimiento, labores de jardinería y vigilancia.



Cancha de usos múltiples en Colinas del Valle y acceso principal sin portón ni rejas en Parque Satélite.

En todos los espacios se incorporaron juegos infantiles, estos se encuentran incompletos o en algunos casos completamente destruidos, salvo en el caso de Colinas del Valle y recientemente en el parque Enfermeras.



Estado de juegos infantiles en los parques Solidaridad y Satélite

Existen variaciones de las edificaciones tomando en cuenta la dimensión del espacio y diseño del proyecto original, lamentablemente sean oficinas, explanadas, foros, canchas o cualesquiera otra edificación, todas ellas se encuentran cubiertas de grafiti.



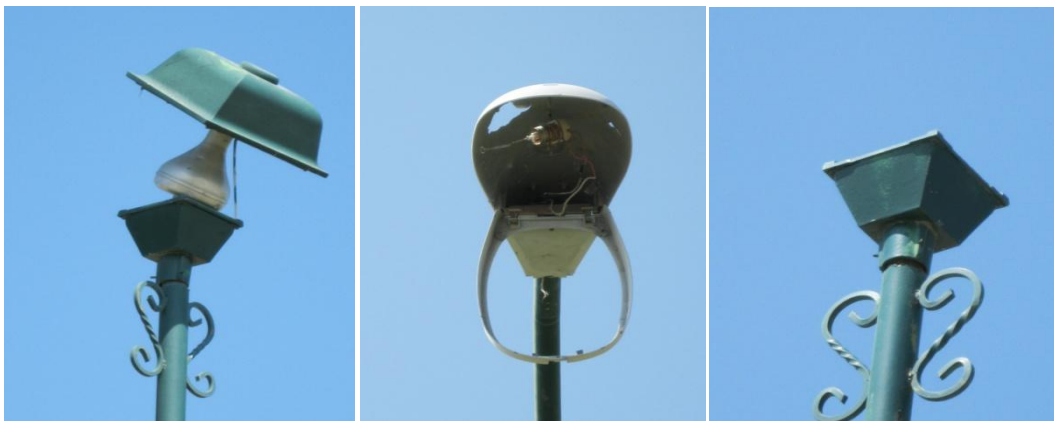
Presencia de grafiti en los parques Satélite y Solidaridad.

Solo dos parques cuentan con el servicio de baños (aunque de manera parcial) siendo este un elemento prioritario.



Baños cerrados en Parque Satélite e disfuncionales en Parque Solidaridad.

La infraestructura es deficiente, la iluminación no es la adecuada, además de que no permanece durante toda la noche en la mayor parte de los espacios. El agua potable no está presente en algunos de ellos. El mobiliario urbano no se encuentra completo, tan solo llega a considerar unas cuantas bancas en malas condiciones. Los bebederos funcionan parcialmente pues solo cuentan con algunas llaves. Solo unos cuantos espacios incluyen cestos para depositar la basura.



Luminarias disfuncionales en los parques Ampliación López Mateos y Satélite.



Ausencia de llaves en bebederos, cestos de basura insuficientes en los parques Ampliación López Mateos y La Moderna.

Los parques presentan una escasa arborización provocando la ausencia de sombras, los especímenes plantados son muy jóvenes; además no existen cubiertas o techumbres sobre las canchas y explanadas, las palapas con techumbres son insuficientes, considerando que en Ciudad Victoria se registran temperaturas entre los 35° a 40° en temporadas de calor; de manera que la carencia de estos elementos impide el disfrute pleno del espacio en horarios más amplios.



Ausencia de sombras en parques Ampliación López Mateos y La Moderna.

En las canchas multiusos no se ha completado la construcción de gradas faltantes ni las vallas que impidan que los balones salgan del área de juego.

Es coincidente la falta de una reja perimetral de acero con portones para que se pueda controlar el acceso y resguardarlo durante la noche, de este modo se alejaría a los vándalos y drogadictos de la zona.



Mallas ciclónicas deterioradas en la Colonia Ampliación López Mateos.

No todos los casos incluyen una placa actualizada de identificación del espacio para que todos los vecinos sintiesen mayor identidad, conociesen los detalles de la obra y se transparentaren los recursos ejercidos para el rescate.



Letreros informativos en los parques Adolfo López Mateos y en la Unidad Deportiva La Moderna.

Una problemática común compartida es que los EPR se encuentran en zonas con gran tendencia delictiva que no cuenta con vigilancia de las autoridades. En posteriores visitas se detectó la colocación de placas de nomenclatura durante la celebración del cierre de Programa de actividades de Rescate de Espacios Públicos 2011.



Evento de clausura de actividades 2011 en Unidad Deportiva Satélite.

Los espacios con menor deterioro son los que han sido más recientemente rehabilitados y los que cuentan con reja perimetral que delimita el acceso a los usuarios aunque no se tenga vigilancia permanente en el espacio.



Juegos infantiles en Colinas del Valle.

Existe la reiterada presencia del grafiti, el ocasional trabajo de jardinería, la recolección parcial de basura y el mobiliario urbano deteriorado o en algunos casos inexistentes. El caso de excepción es el del parque Colinas del Valle (Ver detalles en tabla 8 en este apartado).



Contraste de práctica de mantenimiento en las colonias Colinas del Valle y Solidaridad.

Cabe mencionar que durante las últimas visitas realizadas en el mes de diciembre de 2011 y principios de enero de 2012 se detectaron mejoras, como la colocación de malla ciclónica que divide la cancha multideportiva de los jardines en el Fraccionamiento Colinas del Valle, inclusión de luminarias, bancas y módulo de juegos infantiles de plástico en el área circundada del parque Enfermeras y la colocación de reja perimetral parcial, alumbrado, bancas y empastado artificial en la cancha de futbol 7 de la colonia Satélite.



Malla ciclónica en Parque Colinas del Valle.



Juegos infantiles en Parque Enfermeras.



Empastado artificial, luminarias, bancas y enrejado parcial Unidad Deportiva Satélite.

Tabla 8 Concentrado de información del estado físico general en los EPR.

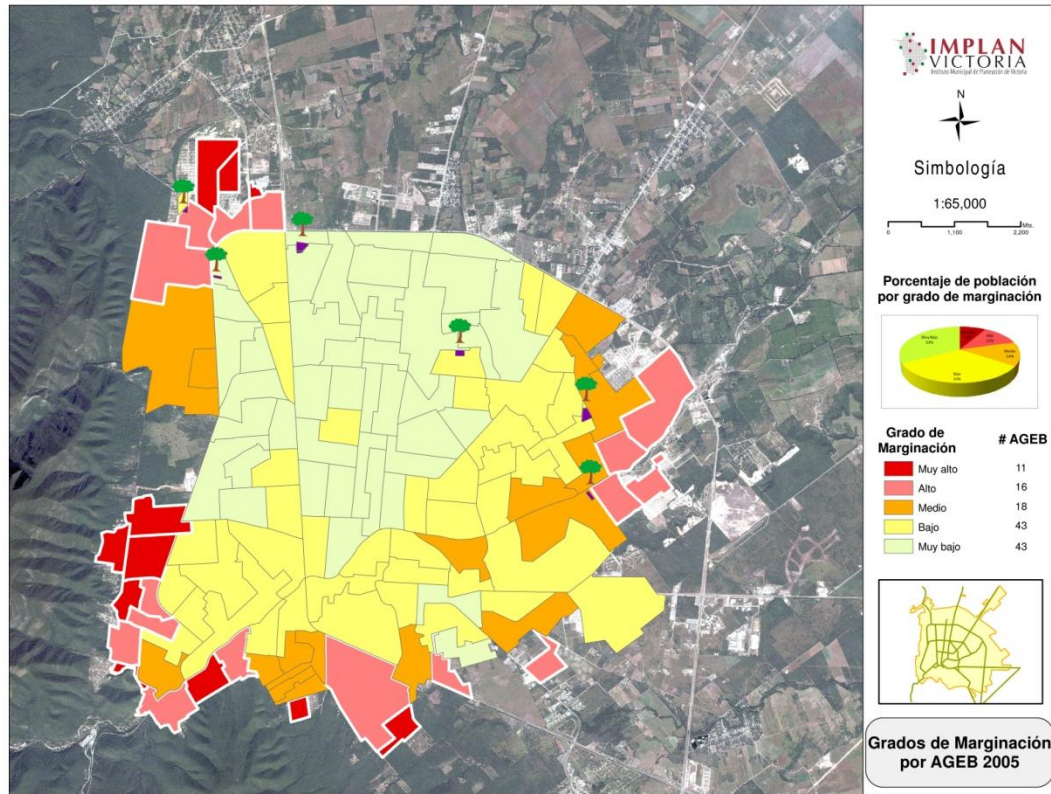
Nombre del parque	Parque Deportivo Solidaridad	Parque Satélite	Unidad Deportiva Amp. Adolfo López Mateos	Plaza Pública Enfermeras	Unidad Deportiva Moderna	Plaza Colinas del Valle
Espacio Físico						
Juegos infantiles	0	0	0	0	0	✓
Jardines	0	0	0	0	0	✓
Canchas						
Beisbol	✓	x	x	x	x	x
Futbol soccer	x	0	✓	x	x	x
Futbol rápido	x	x	x	x	0	x
Multideportiva	0	0	0	x	✓	✓
Trotapista	0	0	0	x	0	x
Edificación						
Pista de Skate	0	x	x	x	x	x
Salón de colonos	0	x	✓	x	x	x
Cuarto/Bodega	x	0	x	x	✓	x
Oficinas administrativas	x	0	x	x	✓	x
Sanitarios	x	0	x	x	0	x
Explanada con foro	✓	✓	x	✓	✓	x
Palapas	✓	0	✓	x	✓	x
Infraestructura						
Sistema de agua potable y riego						
Tablero de control	x	x	x	x	✓	x
Cisterna	x	x	x	x	✓	x
Irrigadores	x	x	x	x	0	x
Medidor	x	x	✓	✓	✓	✓
Sistema de energía eléctrica e iluminación						
Centro de carga	x	x	✓	x	✓	✓
Interruptor de seguridad	x	✓	✓	✓	✓	✓
Medidor	x	✓	✓	✓	x	✓
Mobiliario Urbano						
Postes de alumbrado	0	0	✓	✓	✓	✓
Luminarias	0	0	0	✓	0	✓
Bancas	x	0	✓	0	✓	✓
Mesas	✓	0	✓	x	✓	x
Asadores	0	x	x	x	x	x
Bebederos	0	0	0	0	0	x
Cestos para basura	x	x	x	✓	0	✓
Elementos Complementarios						
Andadores	0	x	x	✓	✓	✓
Vallas	x	x	0	✓	x	✓
Gradas	✓	x	✓	x	0	0
Barda perimetral	x	x	0	x	✓	x
Portones de acceso	x	x	x	x	✓	x
Rampas para discapacitados	0	0	0	0	✓	✓
Guarniciones y banquetas	0	✓	✓	✓	✓	✓
Estacionamiento	0	x	0	x	x	x
Placa de identificación	x	x	✓	x	✓	✓
Arborización						
Puntaje de espacio físico	25	24	37	26	49	34
Mantenimiento y vigilancia						
Recolección de basura	x	x	0	x	x	✓
Chapoleo y jardinería	x	x	x	0	x	✓
Afectación de imagen urbana por grafiti	x	x	x	x	x	✓
Puntaje de mantenimiento, vigilancia e imagen urbana	0	0	1	1	0	6
Evaluación						
Puntaje máximo	46	44	55	38	66	42
Puntaje obtenido	25	24	38	27	49	40
Porcentaje	54	55	69	71	74	95
Grado de deterioro	Alto	Alto	Medio	Medio	Medio	Bajo

	Simbología	Valor asignado
Elemento completo y funcional	✓	2
Presta servicio parcialmente o esta deteriorado	0	1
Inexistente	x	0

Fuente: elaboración propia.

Impacto social

Imagen 8 EPR en mapa de marginación CONAPO 2005 en Cd. Victoria.

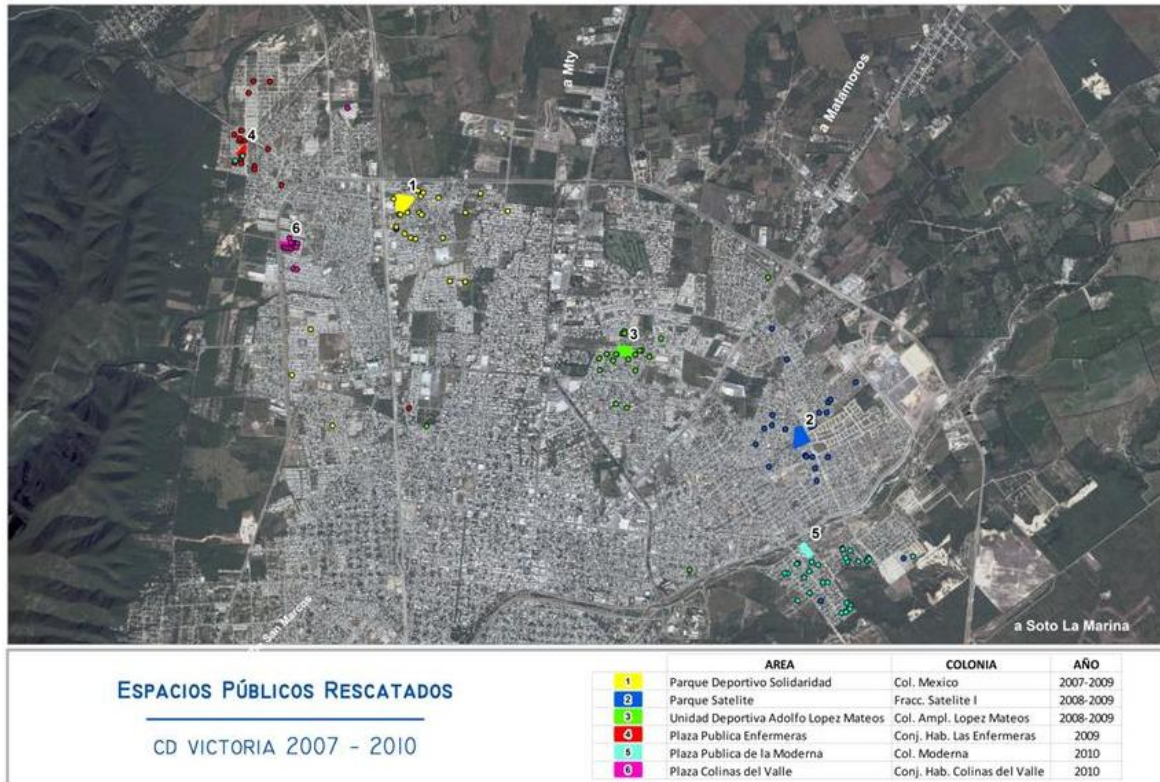


Fuente: elaboración propia con base en datos CONAPO.

En la imagen se puede apreciar que los parques rescatados entre el año 2007 y 2010 se encuentran próximos a la periferia, sobre todo en los casos de los parques de las colonias Enfermeras, Colinas del Valle y la Moderna en las partes norponiente y oriente de la ciudad.

De acuerdo a datos del índice de marginación 2005 publicado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), solo el parque de la Colonia Enfermeras se ubica en un sector de alto grado de marginación; los parques de las colonias La Moderna y Satélite se ubican en zonas medias próximas a las de alta marginación; No obstante a pesar de que algunas colonias no se encuentran en áreas con muy alta marginación, estas cuentan con niveles de pobreza y delictivos más elevados.

Imagen 9 Ubicación Geográfica de los EPR y procedencia de los usuarios.



Fuente: Elaboración propia.

En esta imagen se distingue la ubicación de los visitantes de los parques, quienes en general provienen de entornos próximos a los espacios, en un radio promedio no mayor de 700 metros, lo que significa que los visitantes proceden en su mayoría de las mismas colonias o próximas.

5 LOS EPR DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS ACTORES INVOLUCRADOS

5.1 Antecedentes

Sedesol

Personal del PREP en Tamaulipas señala que el Municipio debe entregar como parte de los requisitos para el financiamiento de sus proyectos, un diagnóstico comunitario, que considere la participación de la gente en el proyecto, consultándoles respecto a lo que ellos creen que requieren o es deseable en el espacio público por recuperar, su percepción respecto a inseguridad, alcoholismo y drogadicción existentes; así como previsiones para fomentar la participación social.

Además del diagnóstico firmado por el presidente municipal y la comunidad, se debe conformar el Comité de Contraloría Social que será el encargado de vigilar la ejecución del proyecto para que este se cumpla debidamente en tiempo y forma. Para el año de 2011 todos los proyectos debieron entregar un documento de planta de conjunto firmada por la comunidad para que la gente tenga más claridad sobre las obras y acciones implicadas.

Líderes

Por su parte los presidentes de colonia, miembros del comité, líderes o representantes de colonia señalan que ante el descuido y abandono generalizado que prevalecía en las áreas verdes, aunado a la presencia de vandalismo y adicciones, solicitaron ante el Municipio, en algunos casos a título personal, el mantenimiento y/o la construcción de instalaciones de recreación y deporte como juegos infantiles y canchas deportivas; de esta forma, y solo después de mucho insistir acudiendo a presidencia, mediante peticiones verbales y escritas, se lograron las obras del REP.

Estos argumentos coinciden con puntos plasmados en las reglas de operación del PREP en donde se considera la participación de la gente en los proyectos y la supervisión de las obras, así como en las actividades promovidas en los espacios.

Vecinos

De acuerdo con la encuesta aplicada a los vecinos que habitan en las colindancias de los parques, el 52.4% expresaron que no solicitaron la rehabilitación, un 34.1% afirma que si la solicitaron y el restante 13.5% lo desconoce.

El 37.0% de los vecinos dijo que el parque se rescató por gestiones de la mayoría de los vecinos; el 30.3% por decisión del gobierno municipal; el 14.4% no sabe; el 7.2% por gestiones de unos cuantos vecinos; 6.7% por gestiones de los líderes del vecindario; y el 4.3% por gestión de un representante vecinal.

El 35.1% de los encuestados expresó que el Municipio no llevó a cabo ninguna consulta previa al rescate; el 32.7% dijo que si la llevó a cabo; y el restante 32.2% dice no saber.

Lo anterior hace pensar que la solicitud de rescate fue promovida por minorías vecinales o que bien fueron éstos a quienes se les pidió la aceptación de los proyectos por iniciativa del Municipio. De cualquier forma es evidente que las solicitudes no son producto de una organización vecinal significativa para tal efecto; y que la mayoría de los vecinos próximos a los parques, no se percataron de alguna convocatoria de consulta pública alguna del área verde por parte de las autoridades.

5.2 Estado físico

Sedesol

Respecto al estado físico de los EPR, personal de del Programa de Sedesol señala que hace revisiones periódicas de campo visitando los espacios para cerciorarse del estado de la infraestructura, alumbrado y áreas verdes implementando un formato de supervisión para luego notificar al municipio sobre los resultados y en su caso solicitarle que realice los trabajos de reparación en cumplimiento a los acuerdos que firmaron en donde se comprometieron a dar mantenimiento; además, los vecinos pueden llamar o enviar sus observaciones por correo para reportar irregularidades que a su vez son canalizadas al

municipio que de acuerdo con las reglas de operación del PREP, es el responsable directo del mantenimiento y vigilancia de los espacios.

Líderes

Con respecto al estado físico en el que se encuentran actualmente los EPR, los líderes manifiestan que a su entender la mayoría están deteriorados debido principalmente al tipo o calidad de los materiales con que está hecho el mobiliario urbano, como en el caso de los juegos infantiles que en su mayoría son de madera y plástico; también a la falta de mantenimiento, las pocas o nulas labores de vigilancia e incluso por el hecho de que algunos elementos del parque quedaron inacabados o pendientes.

Vecinos

Según datos arrojados por la encuesta con los vecinos del lugar un 44.2% considera que el estado del parque es regular; el 23.1% que en malas condiciones; el 21.2% en buenas condiciones; un 7.2% muy malas; y el 4.3% muy buenas.

Visitantes

Por su parte un 44.3% de los visitantes expresaron que el estado de las instalaciones es regular; un 30.1% dijo que es bueno el 15.3% malo; otro 5.5% muy malo; y el 4.9% muy bueno.

A partir de los datos anteriores, la mayoría de los vecinos y visitantes de los parques creen que los espacios rescatados se encuentran en regulares o buenas condiciones, lo que significa que el mayor porcentaje de usuarios y vecinos les resultan suficientes para su recreación o la práctica de una actividad física, a pesar de la presencia del deterioro.

5.3 Impacto social

Sedesol

Respecto al impacto o bien a los resultados del programa, personal estatal del programa señala que al año se aplican dos encuestas a nivel nacional mediante muestreos aleatorios, para determinar si la gente recibió cursos, está satisfecha o no con el estado de su espacio y las acciones que ahí se realizan, también se mide su percepción en el mejoramiento de la seguridad, entre otros aspectos. La información se concentra y evalúa en la Ciudad de México haciendo llegar posteriormente los resultados a las delegaciones estatales.

Vecinos

-Por su parte los vecinos de los parques en un 35.1% señalaron que siempre utilizan el parque; el 31.7% dijo que sólo a veces, un 13.9% que casi siempre, el 12.0% dice que nunca, el 7.2% que casi nunca.

-El 45.7% dice que el índice de personas que usan los parques es alto, un 32.7% que es regular; el 18.8% muy alto; un 1.9% que es bajo, y el 1.0% muy bajo.

-El 39.9% dice que de 51 a 100 personas acuden a diario, un 36.5% de 1 a 50; el 13.5% que de 101 a 150; un 4.3% dicen no saber, el 3.4% más de 200 y otro 2.4% que de 151 a 200 personas.

-Del total de los encuestados el 87.5% dice que el espacio rescatado si les ha brindado bienestar y un 12.5% no lo considera así.

-Según los datos proporcionados por los vecinos de EPR, acude un volumen elevado de gente a los parques a pesar del deterioro existente en la mayoría de éstos, lo que señala el éxito en la visita y la participación en las actividades desarrolladas en los EPR.

Visitantes

-Respecto a la frecuencia con la que se visitan los parques resulta que el 32.2% lo visitan todos los días, el 24.6% de vez en cuando, el 20.8% de 1 a 3 días a la semana, el 14.2% de lunes a viernes, 4.9% con otra frecuencia y el 3.3% solamente los fines de semana.

-Respecto a las instalaciones utilizadas, el 47% de los encuestados ocupan las canchas deportivas, el 21.3% las explanadas y foros, el 10.4% la trotapista, el 7.1% las áreas verdes o jardines, un 2.7% los juegos infantiles, el 2.7% el salón de colonos en los casos que lo tienen, 2.2% otro y solo el 1.1% las palapas.

-Del 100% de los encuestados el 32.2% usan menos los juegos, el 22.4% las canchas, 13.1% el foro, el 7.1% las palapas, un 5.5% la trota-pista y el otro 5.5% otro espacio, el 2.7% las explanadas y el 2.2% las gradas en los casos existentes.

-El 61.7% cree que la gente utiliza más las canchas, el 10.9% el foro, el 7.7% dice que todo se usa, el 4.9% la explanada, el 3.3% la trotapista, el 2.7% las áreas verdes o jardines y el otro 2.7% otro espacio, el 1.6% los juegos, el 1.1% las palapas y el otro 1.1% el salón de colonos cuando existe en el espacio.

-Respecto a la distancia en la que viven los visitantes del parque, el 9.6% vive frente al parque, un 27% vive a una distancia de entre 1 a 2 cuadras, un 13.8% entre 3 a 4 cuadras, un 14.4% de 5 a 6 cuadras, un 8.4% de 7 a 8 cuadras, un 5.4% de 9 a 10 cuadras y un restante 21% vive a 10 cuadras o más del parque.

-El 80.9% va caminando a los parques, el 11.5% en automóvil, el 3.8% microbús o autobús y el restante 3.8% en bicicleta.

-El 42.6% piensa que la cantidad de personas que visitan los parques es regular en número, el 39.9% que es alto, el 13.7% dice que muy alto, el 3.3% bajo y el 5% muy bajo.

-En cuanto al número de personas, el 41.0% de los encuestados dice que de 1 a 50, 41.0% de 51 a 100%; un 8.2% de 101 a 150, el 6.0% no sabe; el 2.2% más de 200; y el 1.6% calcula entre 151 y 200.

-Respecto a las edades que predominan entre visitantes un 11.7% tiene de 12 a 18 años; el 21.7 de 19 a 25; un 25.6% de 26 a 32; el 20.6% de 36 a 39; el 11.7% de 40 a 46; un 7.2% de 47 a 53%; el 0.6 de 54 a 60; y el 1.1% 60 o más años.

-Las mujeres predominan en asistencia al parque con el 61.7% frente al 38.3 que representa la tercera parte de asistentes del sexo masculino.

5.4 Causas del deterioro

Sedesol

En opinión del personal estatal del PREP las causas del deterioro son básicamente vandalismo y grafiti, lo que tiene que ver con el contexto del área de ubicación del parque y la apropiación del espacio público por parte de la comunidad, así como una mala elección del lugar.

La actuación de las autoridades es determinante, en este caso el Municipio es el principal responsable del mantenimiento y vigilancia del lugar. Sedesol tiene su responsabilidad en tanto que no se encauce suficientemente a la gente para que se apropie de los espacios, a pesar de la implementación de capacitaciones nacionales y metodologías específicas probadas incluso a nivel internacional, además de las exposición de buenas prácticas a nivel nacional para que el responsable del proyecto en cada municipio pueda copiar y replicar experiencias positivas.

Líderes

Para los líderes las causas del deterioro en los EPR, son las condiciones climáticas (desastres naturales lluvia, tierra, sol, agua, etc.) a las que se encuentran expuestas las instalaciones y equipamientos. Algunas otras causas del deterioro se deben en gran parte al mal uso por parte de algunas personas, el poco o nulo mantenimiento, y el hecho de

que no hay una vigilancia continua en los EPR debido a que el ayuntamiento no ha asignado personal para que desarrolle esas funciones.

Vecinos

-El 35.1% de los vecinos encuestados dice que la presencia de drogadictos es el problema con mayor presencia en el parque, el 30.8% dicen que el grafiti, el 17.8% ninguno, 8.2% el consumo de alcohol y el restante 8.2% otra causa.

-En el caso de otros factores negativos presentes en los parques el 18.2% señala los balonazos contra las viviendas; otro 18.2% la presencia de extraños, el 9.1% vándalos, 9.1% la ausencia de personas, 9.1% dijo que por estar con exceso de hierba, 9.1% prostitución, 9.1% basura, 9.1% de parejas, y el 9.1% el vocabulario de la gente.

-El 59.6% dice que el personal del municipio deshierba, corta la maleza y limpia de vez en cuando; un 22.1% no hace nada; el 8.2% dice que realiza un mantenimiento periódico; un 5.3% labores de vigilancia; y el 4.8% no sabe.

-Respecto a la problemática presente en los parques, los vecinos mencionaron que ellos detectan en mayor o menor grado: falta de mantenimiento y vigilancia, presencia de vandalismo, consumo de alcohol, drogadicción, grafiti, prostitución; falta de enseñanza de los padres a los hijos para que cuiden el parque (cultura de respeto al entorno).

5.5 Conservación y vigilancia

Sedesol

En relación con la conservación y mantenimiento de los EPR, personal de la coordinación Estatal del PREP señala que al principio se firma un acuerdo de coordinación, que es el documento de marco legal para arrancar el programa propiamente y en él viene una clausula especificada donde el municipio garantiza darle el mantenimiento y operación de los espacios públicos una vez que estos hayan sido construidos; adicionalmente hay una variable en donde se estima el techo financiero de cada municipio, incluso de cada estado; a mayor mantenimiento se obtiene un puntaje más

alto para tener mayor presupuesto. Aquí mucho tiene que ver la comunidad como contraloría, como red social, y lo que hace Sedesol Estatal como supervisiones, aún sin un presupuesto asignado para tal efecto.

El programa constituye tres figuras relevantes en el rescate de los espacios que son la red social, contraloría social y los promotores comunitarios: En primer lugar la Contraloría Social que se conforma de inicio informa a la comunidad de que consta el proyecto para que la gente lo vigile, más adelante se hacen seguimientos periódicos trimestrales y uno de cierre, durante los cuales la gente puede ir verificando el avance de las actividades y hacer señalamientos al respecto; en segundo lugar la red social estimula el trabajo comunitario, invita a la gente a participar a través de las estrategias que implemente el municipio para posteriormente comprometer a la gente para que se apropien y cuiden de su espacio; finalmente intervienen los promotores comunitarios que están capacitados y se encuentran en contacto con la gente y con la Sedesol.

Líderes

De acuerdo a los señalamientos de los líderes las acciones que realiza el municipio para darle mantenimiento a los parques, se limitan a actividades de chapoleo de la maleza o el deshierbe, el podado del pasto y en algunas ocasiones labores de pintura. Sin embargo estas actividades sólo se hacen una o dos veces por año.

Vecinos

-Los vecinos señalan que el 59.6% que el personal del municipio chapolea y limpia de vez en cuando; un 22.1% dice que no hace nada; el 8.2% mantenimiento periódico, un 5.3% vigilancia y el 4.8% no sabe.

-El 49.5% asevera que el Municipio no asignó un vigilante con la rehabilitación; un 20.7% dice que si pero que ya no viene; el otro 20.7% no sabe; y el 9.1% dice que sí y aun viene.

-Entre los encuestados el 34.1% dice que los vecinos no hacen nada por evitar el deterioro del parque; un 23.1% dice que algunos vigilan que no se haga mal uso de él; otro 19.7%

que algunos vecinos hacen labores de limpieza y jardinería; un 14.4% que algunos vecinos solicitan mantenimiento al Municipio; el 5.8% no sabe y un 2.9% señala que otra.

-El 54.8% dice que su familia o él hacen algo a favor del parque; y un 45.2% dice que no hace nada.

-Del cien por ciento de los encuestados el 30.6% dijeron que el motivo por el que ellos hacen o hicieron algo por el parque es por los niños, el 19.4% para que se vea bien el parque, el 9.2% por la familia, el siguiente 9.2% por que lo usan, el 8.2% para que esté en buenas condiciones, el 7.1% para que esté limpio, el 6.1% por el bien común, el otro 6.1% vigila, el 2.0% por cuidar árboles y plantas y el ultimo 2.0% porque es parte de su hogar.

En coincidencia con los líderes, los vecinos comparten la opinión de que no existe vigilancia alguna por parte del municipio para los parques y que se limitan a hacer labores de chapoleo una, o dos veces al año en el mejor de los casos. También señalan que la mayoría de sus vecinos se involucran de alguna manera haciendo algo positivo por el parque, sin embargo hace falta el involucramiento de un número considerable de vecinos. Además dicen que su involucramiento tiene que ver con el usufructo que ellos y sus familias hacen de éstos.

5.6 Organización y liderazgo

Sedesol

Las contralorías y redes sociales, así como los promotores comunitarios son personificadas por vecinos de los EPR. También se constituyeron reglamentos hechos por la comunidad ubicados en todos los espacios públicos y también un bastidor para que la gente viera como iba a quedar el espacio público, siendo esta una forma de promover el contacto o comunicación entre la Delegación Estatal Sedesol con la gente.

Líderes

Algunos líderes dicen ser o haber sido presidentes de colonia, integrantes del comité de vecinos, seccional o bien pertenecer a este tipo de figuras. En su mayoría a excepción de uno de ellos afirman no pertenecer a ninguna organización o partido político. A pesar de que algunos de ellos no se consideran líderes, cumplen con esas funciones, ya que en reuniones son elegidos por sus vecinos. Además de responsabilizarse por el parque, han manifestado que son solidarios cuando algún vecino necesita apoyo; en trámites en oficinas de gobierno, pago de la energía eléctrica, apoyos a gente de la tercera edad, hospitalización de niños o ayudar a surtir recetas médicas con apoyo de programas sociales.

Vecinos

-El 56.7% de los encuestados dicen no haberse organizado con sus vecinos para el cuidado y mejora del espacio rehabilitado; y un 43.3% dice que si lo hace.

-Entre los encuestados el 43.3% dijo no alcanzar una organización suficiente entre los vecinos porque priva la desorganización entre ellos, el 26.7% por falta de tiempo, el 12.2% porqué no usa el parque, el 11.1% por que tiene poco tiempo viviendo en el domicilio, el 4.4% por apatía, el 1.1% por que los vecinos son vándalos y el otro 1.1% por falta de liderazgo.

-El 26.0% dice que no existe presidente o comité vecinal; otro 26.0% dice que si hay, un 25.0% no sabe; y el 23.1% dice que existe y que hace cosas por el parque.

-El 26.9% de los encuestados dice que si existe un líder vecinal, pero que este no hace nada por el parque, el 25.5% no sabe, el 25.0% dice que si existe y hace cosas por el parque; y el 22.6% señala que no existe líder entre los vecinos.

A partir de estos datos respecto a los vecinos de los espacios es evidente que más de la mitad de ellos no actúan de forma organizada en pro del parque, esto debido a que priva la desorganización, falta de tiempo u apatía, el no usufructo del parque, las características

de la gente en lugar y falta de liderazgo. Cabe señalar que aproximadamente dos terceras partes de la gente no reconocen un liderazgo u organización vecinal real para efecto de conservación y mejoras en los espacios.

5.7 Propuestas de mejora

Sedesol

El personal de Sedesol Estatal asegura que se hace énfasis en el trabajo comunitario para la apropiación del EPR; se procura también no dejar espacios sin terminar, que los espacios sean funcionales y sustentables, actualmente se procura no introducir tantas áreas verdes, las canchas de futbol se provén de pasto sintético, en las canchas de usos múltiples se aplica pintura especial, para evitar dar mantenimiento en el corto plazo y que estos elementos tengan más durabilidad.

Se afirma que se ha aprendido de las experiencias previas para mejorar. Antes se dejaban de lado algunos conceptos de la obra proyectada suponiendo que el municipio los terminaría después pero al final ya no cuentan con el recurso para hacerlo, es el caso de las rampas para discapacitados, pintura, de las guarniciones, paredes, cordones interiores, razón por la cual no se lograba la imagen de un espacio terminado, en el año 2011 se previeron recursos para garantizar dichos conceptos.

Se ha dicho que ahora la exigencia es mayor, por ejemplo en las luminarias ya no se permite luz amarilla todas deben tener luz blanca, las luces de las canchas requieren un número mínimo de reflectores, y se sustituyó el uso de la malla ciclónica por reja de acero salvo algunos casos específicos. Este sería hasta el momento el tipo de mejoras implementadas por Sedesol.

Líderes

Por su parte los líderes proponen el mantenimiento periódico de las áreas por parte del municipio; en coordinación con los vecinos; los juegos infantiles sean de metal y no de madera para que duren más; el municipio ponga un guardia para que vigile el parque; se

coloquen barreras y topes para evitar accidentes y que se circule el perímetro del parque con reja de acero.

Vecinos

-El 72% de los vecinos de los parques proponen que el municipio dé mantenimiento a los parques, el 9.8% pide que se coloquen mallas o rejas perimetrales; el 3.7% solicitan la existencia de la junta de vecinos y que se coloquen depósitos de basura, el 2.4% que existe la necesidad de colocar techumbres en los parques, el 2.4% creen que es necesario reforestar, el 1.2% creen que se necesita un proyecto de mejora, el 1.2% consultar las necesidades de las personas, el otro 1.2% que se necesita la promoción del espacio, otro 1.2% pide acciones gubernamentales y el último 1.2% propone que existan más canchas deportivas.

-El 43.4% de los encuestados creen que se puede lograr o hacer una organización entre los vecinos para beneficio del parque, el 29.7% mantenimiento y limpieza, el 17.7% vigilancia, el 4.6% coordinación con las autoridades, el 1.7% tener un líder, el otro 1.7% implementar mejoras y el 1.1% concientización sobre el problema.

Visitantes

-El 18.2% de los visitantes dijeron que en los parques se necesitan juegos para niños; un 15.3% dice que cuidado, limpieza y mantenimiento, el 15.3% vigilancia y seguridad, un 7.3% alumbrado, otro 7.3% agua en bebederos y para el riego.

5.8 La participación social en los EPR y los promotores comunitarios

De acuerdo a las reglas de operación del PREP los promotores comunitarios son los actores encargados de fomentar el desarrollo de actividades educativas, culturales, recreativas y deportivas en los EPR para lograr el bienestar de niños, jóvenes y adultos que hacen uso de estos espacios.

Sus actividades principales consisten en: la difusión de los diversos cursos y talleres impartidos a los vecinos de la colonia y sus alrededores; la coordinación, supervisión y

cumplimiento de las actividades que desempeñan los instructores de las diferentes actividades desarrolladas en cada uno de los EPR.

Se trata de vecinos de las mismas colonias que representan el enlace entre la sociedad civil y las autoridades de los tres niveles de gobierno. Por su parte la Dirección de Desarrollo Social Municipal y la Secretaría de Desarrollo Social Federal (SEDESOL) son las entidades que tienen el compromiso de verificar que los promotores efectúen sus labores y apoyar el desarrollo de las mismas.

Los promotores comunitarios perciben una remuneración económica como un estímulo al servicio que prestan a la comunidad. Esta percepción es de 1,500 pesos mensuales; de los cuales el gobierno federal aporta 750 pesos y el otro 50% restante proviene de los recursos de Participación Social y Seguridad Comunitaria de los gobiernos locales a través de un coordinador de espacios públicos asignado por la autoridad municipal. Este apoyo es proporcionado por un año, o bien hasta el término del ejercicio fiscal. Hasta el momento se han cumplido con las aportaciones en tiempo y forma.

El apoyo recibido por los promotores comunitarios consiste en materiales como uniformes (playera tipo polo) que los identifica como instructores y de 20 a 30 playeras para ser repartidas entre las personas que asisten a los cursos o talleres, resultando ser insuficientes para el número total de asistentes, puesto que en general cada actividad sobrepasa los propios enlistados de asistentes que reportaban los promotores.

Hasta ahora la comunicación de los promotores con las autoridades es mediada por el coordinador de los espacios públicos y de los auxiliares en las oficinas. En su caso los funcionarios públicos federales, estatales y municipales relacionados con el PREP, solo acuden a los lugares para hacer acto de presencia en actos de inauguración y clausura de las actividades anuales, y en visitas ocasionales con la Contraloría Social, órgano conformado por la Federación, el Municipio y propios vecinos.

La participación de la gente se promueve mediante la visita directa a los domicilios de los vecinos, invitándolos de manera personal, entregándoles volantes y pegando cartelones dando a conocer las actividades y los horarios. La respuesta de la población para participar es inmediata y a gran escala superando las expectativas de asistencia en más de 50 asistentes por curso o taller.

Entre las actividades llevadas a cabo se destacan baloncesto, futbol, taekwondo, zumba, talleres de pintura, cocina y conferencias sobre nutrición, prevención de adicciones, bulling, embarazo adolescente, sexualidad impartidas por especialistas en el tema.

Las actividades se imparten de acuerdo con las instalaciones físicas que cuenta cada EPR, además del propio interés de la gente en participar para conformar un grupo.

Cada actividad integra generalmente un grupo poblacional; por ejemplo los deportes como el futbol, baloncesto o taekwondo son practicados en mayor medida por niños y jóvenes varones, mientras que en la zumba participan mujeres jóvenes o de edad madura en su mayoría amas de casa.

Los talleres de pintura se enfocan a los niños y niñas, mientras que la impartición de conferencias se orientan hacia los jóvenes; sin embargo, se cuenta con la asistencia de toda la población en general.

Las actividades con menor afluencia de asistentes son el jazz impartido principalmente a mujeres adolescentes y jóvenes; sin embargo su asistencia no fue regular; por otra parte el cachibol no logró captar el interés de hombres y mujeres de la tercera edad.

Los logros en cada una de las disciplinas, depende de la capacidad, compromiso, disposición, profesionalismo y empeño de cada uno de los promotores e instructores. Situación que en términos generales fue satisfactoria en su mayoría.

Los instructores se contratan por horas (entre 40 y 60 horas) dependiendo de la actividad impartida. A cada uno de ellos, se les proporcionan materiales y herramientas

para procurar llevar a cabo sus actividades, sin embargo los recursos resultan insuficientes, lo que propicia en algunos casos que los propios instructores comprasen material adicional o trajeran lo que tuviesen disponible.

Tanto promotores e instructores tienen incertidumbre sobre su continuidad debido a que las autoridades no les definen los requisitos de contratación relacionados con edad y grados de estudio mínimos. Por ello se ven en la necesidad de realizar visitas constantes a la Dirección de Desarrollo Social Municipal a inicios de año y durante todo el mes de marzo para saber si tienen oportunidad de volver a ser contratados y continuar con las actividades que venían desempeñando.

Para los promotores el logro principal obtenido es la satisfacción personal de haber cumplido con la asignación de un trabajo comunitario que promueve los buenos hábitos sociales, valores civiles, práctica del deporte, permite la integración y aleja a los jóvenes de la delincuencia y los vicios.

La problemáticas enfrentada tiene que ver con la falta de recursos económicos para la adquisición de materiales de apoyo (balones, uniformes, papelería y equipos de sonido principalmente) previo al inicio de los talleres y cursos.

Una afectación indirecta sobre las actividades realizadas recae en el espacio físico; por ejemplo el no contar con espacios techados para resguardar del sol y las inclemencias del clima, las fallas en el alumbrado público y el mantenimiento en general impiden la continuidad en las actividades y desalientan la asistencia y participación de la gente.

Otro problema recae en la falta de transparencia para la rendición de cuentas, adquisición de materiales de calidad y la asignación de sueldos. Esta falta de transparencia provoca desconfianza al no corresponder el gasto ejercido reportado en el programa cuando se contrasta con la realidad, generando inconformidades entre los promotores, instructores y vecinos.



Colocación de la nueva placa y pendón con gastos ejercidos durante evento de cierre de actividades 2011.

Para mejorar las actividades hace falta partir de una adecuada planeación donde se estimen los usuarios potenciales y edades de los involucrados para asignar los materiales necesarios en el desarrollo de las prácticas.



Actividad de zumba y pintura infantil en Parque Enfermeras

La implementación de programas sociales promueven la integración de jóvenes rehabilitados de alguna adicción para incorporarse a la sociedad a través de expresiones artísticas de la cultura urbana orientados por instructores comunitarios que concursan en proyectos de participación comunitaria apoyados con financiamiento de la Secretaría de Desarrollo Social Federal.



Jóvenes realizando actividades artísticas en las bancas del Parque Enfermeras

Se requiere establecer una relación directa para potencializar las actividades en función de brindar un espacio donde la gente se recree y ejercite apaciblemente, es decir, donde perciba seguridad y vigilancia permanente.

Es fundamental propiciar el involucramiento por parte de los funcionarios y autoridades para percatarse de las necesidades y problemáticas enfrentadas y actuar para dar soluciones a la brevedad, para lo cual es necesaria la supervisión periódica durante todo el proceso de ejecución del programa.

6. CONCLUSIONES

Estado físico de los EPR.

El estado físico de los espacios puede variar gradualmente según el caso. En términos generales, salvo el parque de Colinas del Valle, presentan claros signos de deterioro; falta de mantenimiento de áreas verdes; presencia de basura, grafiti, secuelas de drogadicción y alcoholismo; infraestructura y equipamiento deficiente; ausencia o no funcionalidad de mobiliario urbano básico; y uso de materiales de mala calidad.

Deterioro de los EPR.

La existencia de irregularidades en el proceso de rescate de los espacios públicos (proyección, ejecución, supervisión, conservación, vigilancia y mejoramiento) por parte de autoridades y ciudadanía, propician la existencia de deterioro y otros problemas al interior de los espacios; en detrimento de logro de los objetivos del PREP referidos al mejoramiento físico, la participación social y seguridad comunitaria.

Propuesta de mejora para los EPR.

La propuesta generada, en principio, implica cumplimiento de las Reglas de Operación del Programa como responsabilidad de todos los actores involucrados, haciendo énfasis en el papel del gobierno a quien le corresponde generar la participación ciudadana para la apropiación de los espacios por parte de los vecinos de estos lugares, sin la cual los espacios y las acciones desarrolladas están condenadas al fracaso o a resultados ineficaces y limitados.

La propuesta será útil sobre todo para la Rescate de Espacios Públicos, por implementarse, desde la concepción misma de estos hasta su operatividad que debiera ser continua y satisfactoria.

Los retos que se enfrentan las autoridades gubernamentales y los ciudadanos para la conservación de los EPR están directamente relacionados con el control de las causas que propician su deterioro.

Los espacios públicos por rescatar deben ser planeados bajo criterios que consideren el su deterioro, promuevan su uso adecuado y que en definitiva modifiquen la percepción de miedo o inseguridad por parte de la población para que sean concebidos por la gente como lugares de fortalecimiento del tejido social; como verdaderos espacios incluyentes, abiertos, heterogéneos e incluyentes de encuentro social espontáneo o planeado.

La problemática implica la falta de planeación y seguimiento, control de los programas, desatención en el mantenimiento y vigilancia de los parques y el desconocimiento del entorno urbano como aspectos que limitan la apropiación ciudadana.



Desatención en el mantenimiento y calle sin pavimentar en los parques Solidaridad y La Moderna

En los espacios recién rescatados existen evidencias de vandalismo, consumo de drogas e inseguridad social, estas situaciones presentes, deben combatirse con estrategias efectivas que ayuden a que el lugar se asuma como seguro y desempeñe su rol de cohesionador social.



Presencia de drogadicción e incidencia delictiva en los Parques Moderna y Satélite.

Las características en el diseño y la falta de previsiones que exhiben los espacios desde su proyección y puesta en operación no cumplen con las expectativas de la población. En todo momento deberían ser funcionales y útiles a la ciudadanía ya que cuando no se conciben de esta manera corren el riesgo de volverse obsoletos por no integrar criterios sociales y de las características de la población, debiendo adaptarse a los cambios generacionales para no perder interés en su visita, estadía y uso por parte de la población residente.

Se puede observar que desde el momento de ser abiertos al público, las obras físicas se entregaron inconclusas y con acabados de mala calidad, algunas instalaciones no se encontraban listas para entrar en operación.



Carencia de señalización en rampa para discapacitados, y de gradas en parques Solidaridad y Colinas del Valle

Para la población de vecinos existe falta de transparencia en uso de los recursos económicos para el rescate físico y pago de compensaciones a promotores comunitarios, quienes señalan la falta de materiales de trabajo para los instructores y profesores que imparten los cursos y talleres a la gente que asiste a los espacios rescatados.

El incumplimiento de las autoridades en la atención y vigilancia de estos espacios pone en riesgo de trocar infructuosa la inversión gubernamental realizada; los espacios pueden derivar en sitios sin dueño, objeto de mal trato y destrozo por vandalismo impunemente sin que se ejerza la ley y sanciones correspondientes a los responsables.

Entre los colonos existe un desinterés para atender un espacio común que no sienten propio. Es de esperarse que visualizarlo en condiciones de deterioro y alojando problemas desmotiva el involucramiento comunitario. Sin embargo, el cuidado de los parques no deja de ser responsabilidad de todos. Las autoridades junto con los ciudadanos comparten el compromiso de organizarse e intervenir en la solución de los problemas que enfrentan.

Cuando mejoran las condiciones de un sitio, la cantidad y frecuencia de visitantes aumenta lo que conlleva a la disposición de un espacio satisfactorio para la sana convivencia.



Disfrute del espacio por niños y jóvenes en los Parques Enfermeras y Satélite.



3

TERCERA PARTE

PROPUESTA

7. PROPUESTA DE CONSERVACIÓN DE LOS EPR

El diagnóstico previo de cada sitio permite conocer los cambios que ha sufrido el sitio con el paso del tiempo y así resulte más conveniente analizar el entorno y el medio social para hacer interpretación más acertada de los fenómenos que inciden en ese espacio, es decir conocer más a detalle la incidencia de los grupos sociales sobre el espacio, por medio de la predominancia de edad, sexo, nivel socioeconómico, escolaridad, agrupación social, entre otras para de este modo poder diseñar los espacios y que resulten más funcionales y aprovechados por la mayor parte de la población, sobre la que se ejerce la influencia de actividades deportivas, culturales y recreativas, conociendo hacia que grupos de edad está dirigido, el tipo de actividades que tendrán más impacto y como podrá aprovecharse de manera sustentable.

Para llevar a cabo una propuesta sustentable en la conservación de los Espacios Públicos Rescatados, es necesario integrar la labor y el compromiso de todos los actores involucrados en la construcción, rescate, operación y dinamización de actividades para lograr promover el fortalecimiento del tejido social.

7.1 Apego a la normativa

El programa describe claramente la forma de proceder al respecto, tanto de la modalidad de la participación social y seguridad comunitaria como la de mejoramiento físico en los espacios; sin embargo, se otorga cierta libertad en el empleo de diseños, materiales y obras a ejecutar las cuales quedan a discreción de las autoridades locales a pesar de que los lineamientos emiten recomendaciones acerca de los espacios físicos y mobiliario urbano para fomentar la estadía de la población; considerando la utilización de materiales locales y duraderos que abaraten el costo de mantenimiento, así como la utilización de nuevas tecnologías para el aprovechamiento sustentable de los recursos naturales como riego de áreas verdes con agua tratada, captación y reutilización del agua pluvial y utilización de luminarias solares (SEDESOL 2011). En cuanto a la aplicación de

nuevas tecnologías para el desarrollo sustentable existe desconocimiento habitual en el empleo de nuevas tecnologías, a las que se suma la resistencia al cambio.

El tiempo juega otro papel en contra, el gobierno municipal en México solo cuenta con un período de tres años para planificar actividades y ejecutar acciones, por lo que el aprender la aplicación de nuevas tecnologías sugiere la opción de adoptarlas, así mientras un programa otorgue esa opción, difícilmente estarán obligados a utilizarlas.

Una de las funciones prioritarias por parte de las autoridades ejecutoras es revisar y hacer cumplir las reglas de operación y lineamientos, por tanto es obligación de las mismas, tomar en cuenta todas las especificaciones, recomendaciones y observaciones que señalan cada uno de los anexos como parte de los requisitos mínimos para ser aplicados de manera obligatoria en el rescate de los espacios públicos.

La coordinación del programa y del aporte mayoritario de recursos financieros, es en todo momento la encargada de llevar un seguimiento continuo verificando que se realicen obras de calidad con los recursos empleados. Lamentablemente se da por hecho el apego que deben tener los actores a la normativa. Es importante destacar que los lineamientos año con año están en constante revisión con el propósito de mejorar.

7.2 Autoridades gubernamentales

Las autoridades federales, estatales y municipales hasta el momento han enfocado sus esfuerzos en realizar el rescate de los espacios públicos, ya sea aportando recursos económicos, ejecutando las obras físicas o coordinando actividades para el desarrollo comunitario; sin embargo, no han realizado diagnósticos adecuados y completos para cada uno de los espacios lo que deriva en que los rescates se realizan, sin poner especial atención en las necesidades, preferencias, requerimientos y beneficios generados para los colonos.

Las autoridades de los diferentes niveles de gobierno deben dar seguimiento y compartir responsabilidades en todos los procedimientos normativos de forma suficiente

para cumplir con los requerimientos en cada una de las etapas, desde el diseño, construcción, rescate, mantenimiento, hasta la coordinación de las actividades cuando se participa en los programas pertinentes; sin dar pie a que existan diferencias e inconsistencias entre las características de los proyectos y la materialización real de los EPR y sus actividades de participación social.

A la *federación* como principal fuente de financiamiento del rescate le corresponde dar continuidad, vigilancia y asesoría al personal municipal en cada una de las etapas -de principio a fin- en cuanto a su construcción, rescate y desempeño de actividades en apoyo de la participación social, para que exista claridad y especificidad en los proyectos.

El papel de la *Entidad Estatal* de acuerdo con sus programas de trabajo reside en establecer convenios de colaboración con el Municipio para involucrarse directamente y apoyar en las tareas relacionadas con el diseño, construcción, mantenimiento o vigilancia.

El *Gobierno Municipal* es el actor principal encargado de monitorear, coordinar o realizar directamente las acciones que considere necesarias de acuerdo con las atribuciones que le otorga el artículo 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el 132 de la Constitución del Estado de Tamaulipas. Estas acciones se remiten a la forma en la que el Ayuntamiento administra y realiza el mantenimiento de sus calles, jardines y parques públicos.

En Tamaulipas solo el Municipio de Reynosa contempla un reglamento para la preservación de plazas, parques y jardines. El Municipio de Victoria requiere valorar la procuración de estos espacios y su forma de intervención en coordinación con la Federación, el Gobierno del Estado, asociaciones civiles y comités vecinales.

Es necesario que las acciones de conservación sobre los EPR estén asentadas en el reglamento municipal respectivo donde se establezca claramente obligaciones para los trabajos de corte de pasto, deshierbe, recolección de basura, disposición de residuos sólidos, riego, forestación, reforestación, implementación de ecotecias, mantenimiento y reparaciones en general de las áreas y el mobiliario urbano.

Los principales problemas en la administración pública, referidos al PREP no radican solo en la carencia de reglamentación respectiva, sino en la falta de coordinación y cumplimiento de las actividades sustantivas del área municipal a cargo.

Los espacios demandan atención continua, por lo cual el Ayuntamiento debe estar consciente de su propia capacidad, la idea no es tener la mayor cantidad de espacios públicos, sino más bien los de mayor calidad; de nada sirve contar con un amplio número de parques a los que no se les puede dar mantenimiento constante por falta de personal, herramientas de trabajo, organización o disposición.

La consecuente construcción o rescate futuro de espacios debe considerar el uso de materiales que reduzcan el mantenimiento, tanto en tiempo como en recursos económicos, especialmente el dedicado a la poda y riego de los jardines. Previamente se debe hacer un programa de trabajo con los registros de cada una de las actividades y los tiempos de ejecución claramente establecidos.

7.3 Vigilancia

El municipio debe proporcionar la seguridad pública en su territorio como lo señala el artículo 115 de la Constitución Mexicana y en coordinación con el Estado conforme lo establecido en el artículo 10 de la Ley de Seguridad Pública para el Estado de Tamaulipas, el cual hace referencia a la ejecución de acciones con el fin de preservar o restablecer el orden público y la paz social que el interés general demande, y de garantizar la integridad física de las personas, sus bienes y derechos.

La policía municipal preventiva tiene la obligación de intervenir los espacios públicos para manejar los conflictos y prevenir el delito. La vigilancia empieza con la presencia de elementos confiables y calificados, iniciando con la permanencia en el sitio, posteriormente debe anticiparse y formar estructuras capaces de responder a las dificultades que los ciudadanos se encontrarán en el espacio público, tomando en cuenta que las problemáticas siempre son distintas y van transformándose con el paso del tiempo.

La autoridad municipal debe hacer una valoración de los recursos humanos disponibles y de no contar con elementos suficientes, recurrir a la contratación de ciudadanos capacitados y comprometidos con esta actividad decisiva para la conservación del espacio público.

7.4 Consideraciones generales para autoridades municipales

Algunas consideraciones, para lograr una mayor conservación no solo de los espacios públicos rescatados, sino también de los espacios públicos recreativos y deportivos en general es:

1. Identificar el número y ubicación exacta de espacios públicos municipales.
2. Precisar la delimitación y superficie exacta de los espacios mediante la construcción de guarniciones, banquetas y calles.
3. Establecer un programa de trabajo que de seguimiento a cada espacio, reporte anomalías al menos cada 15 días y pueda darles solución a la brevedad.
4. Trabajo coordinado entre todas las áreas municipales involucradas, con responsabilidades compartidas por actividad.
5. Seguimiento y control constante de las actividades a ejecutar en cada uno de los espacios.
6. Destinar mayor presupuesto para la adquisición de materiales y equipo empleado para su conservación.
7. Creación de convenios de colaboración con la sociedad civil, gobierno federal y estatal para apoyar diversas funciones.
8. Construcción de administración y servicios sanitarios en cada uno de los espacios.

9. Presencia permanente de personal a cargo de la vigilancia y auxiliar en el mantenimiento para atribuir responsabilidades y aminorar el deterioro.
10. Promover el verdadero interés de las autoridades fuera del discurso político, para hacer de estos espacios una prioridad de atención ciudadana.

7.5 Participación comunitaria

El aspecto fundamental a ser considerado es el proceso social que se va construyendo al darle identidad a un lugar, cuando se parte no solo de conocer el espacio físico y su entorno geográfico, sino principalmente cuando se fomenta el arraigo, los valores y el sentido de pertenencia desde temprana edad. Cada espacio debe mantener un perfil y una identidad propia, uno de los principales problemas detectados ha consistido en no tener una visión clara de cada uno de ellos. Todos han sido considerados de la misma forma y se les ha dado el mismo tratamiento.

La autoridad municipal realiza el diseño de los espacios a partir de guías de diseño; para cada uno de los casos se efectúan variaciones en sus elementos considerando el tamaño del terreno y su grado de inclinación (pendiente natural del sitio), sin embargo no se toman en cuenta aspectos sociales como la población por grupos de edad, sexo, religión, ocupación, antigüedad y arraigo en la colonia, usos y costumbres, necesidades, situación socioeconómica, solo por mencionar algunos aspectos relevantes.

El rol activo de los ciudadanos otorga mayores posibilidades de éxito de acuerdo con el objetivo del Programa; la actuación grupal genera un sentimiento de apropiación para aquellos que participan significativamente en el mejoramiento o rescate del espacio, por ello es necesario poner mayor énfasis en la participación y el compromiso de los ciudadanos revisando y mejorando las estrategias para tal efecto.

Cuando hay participación ciudadana en los proyectos, se amplían las posibilidades de propiciar el sentido de apropiación del espacio. Resulta fundamental promover la formación de consejos de ciudadanos, comités, grupos o asociaciones civiles avalados por

la autoridad municipal con voluntad y que estén fuertemente comprometidos con el mantenimiento, las negociaciones con las autoridades y la organización de actividades.

En la medida que se logre la transparencia en el ejercicio de los recursos, el gobierno conseguirá obtener un papel legitimador de autoridad ante la ciudadanía y será en ese momento cuando el actor comunitario se convencerá más de la trascendencia de su papel en el apoyo que brinde a las autoridades.

Alternativamente los ciudadanos e instituciones puedan procurar aportaciones económicas y patrocinios continuos que contribuyan al mantenimiento o regeneración de los espacios.

Las estrategias principales para reducir el deterioro se basan en el disfrute del espacio; en promover la estadía de los usuarios, para que sean parte fundamental de la conservación de los espacios públicos rescatados en corresponsabilidad con las autoridades.

7.6 Actividades y programas de trabajo

Las acciones implementadas deben emerger tanto de las autoridades federales y municipales, así como de las asociaciones de colonos. Esta figura se ha vertido en los promotores comunitarios, de los cuales depende la organización de las actividades practicadas en cada uno de los espacios públicos rescatados. Estas actividades deben ser continuas y diversas, de modo que ofrezcan a la población opciones orientadas a la consecución de un objetivo.

Para llevar a cabo el desarrollo de las actividades y programas se debe tomar suficientemente en cuenta el tamaño y la vocación del parque, así como el gusto, interés y perfil poblacional.

Algunas sugerencias para la realización de actividades son:

- Exposiciones culturales al aire libre.
- Conciertos y teatro al aire libre.
- Shows y espectáculos infantiles.
- Conferencias.
- Talleres culturales de teatro, cine, danza, música, oratoria, literatura, pintura y escultura.
- Práctica de actividades aeróbicas y clínicas deportivas.
- Actividades de mantenimiento como poda, trasplante y reforestación.
- Vivero.
- Tianguis para la venta de dulces típicos o artesanías.

Es necesario establecer reglamentos claros, sencillos y concretos para cada una de las actividades a desarrollar y exigir un compromiso total por escrito por parte del gobierno municipal y de la propia comunidad para dar continuidad a las actividades.

Las futuras intervenciones deben establecer la programación completa considerando número promedio de asistentes, días y horarios para no traslaparse con otras actividades, especificando los recursos económicos, materiales y equipo necesarios para su ejecución. Es necesario tomar en cuenta previamente el interés y compromiso comunitario para llevar a cabo la impartición de actividades de calidad en forma exitosa en los sitios más propicios.

7.7 Elección del sitio

Un factor recurrente de fracaso en algunos espacios ocurre porque la selección de los sitios no fue la más adecuada. Se sugiere que sea un área integrada no separada por vialidades, canales o cualquier otro derecho de vía, rodeada de viviendas habitadas en todas sus colindancias. De esta forma se prevé vigilancia más efectiva.

7.8 Diseño del espacio físico

La conservación de los espacios se concibe desde el diseño del espacio, debe observarse detalladamente las características para la selección del sitio y hacer un reconocimiento del terreno, dar seguimiento de las transformaciones que ha tenido a lo largo del tiempo y el estado actual del mismo.

Las reglas de operación y lineamientos específicos señalan las recomendaciones o características deseables que deben tener todas las áreas y el mobiliario urbano; sin embargo estas disposiciones no siempre se cumplen al momento de crear o rescatar el parque.

La intervención en los espacios debe considerar las siguientes recomendaciones en el diseño y así mismo incorporarse de manera obligada previo al rescate.

Los aspectos principales a considerar son:

7.8.1 Asoleamiento

El solemiento, según el caso debe estar en función del propio diseño y ubicación del espacio, debiendo permitir la iluminación natural al distribuir arboles de copa más extendida y densa hacia el poniente y árboles menos densos hacia el oriente que permitan una mayor visibilidad.

7.8.2 Iluminación

La iluminación cumple dos propósitos fundamentales, por una parte extiende el tiempo de utilización de los espacios y por otra parte potencializa la seguridad comunitaria reduciendo en gran medida la incidencia delictiva. Para minimizar los posibles escondites y las sombras densas, las lámparas deben tener una adecuada ubicación que permitan alumbrar y articular todas las áreas.

Para lograr el propósito de mantener la iluminación del lugar se pueden implementar lámparas solares y celdas fotovoltaicas, disminuyendo el costo del servicio. La

automatización eliminaría la necesidad de encender y apagar las luminarias de forma manual a criterio de los vecinos como se ha dado hasta ahora.

La proporción de áreas de sombra, es aún más importante en ciudades de clima caluroso la mayor parte del año, como es el caso de Ciudad Victoria en donde la temperatura más baja oscila entre los 17° centígrados, mientras que en verano la temperatura máxima ha llegado a alcanzar hasta 45° C a la sombra (Gobierno Municipal de Victoria, Tamaulipas, 2010).

Sea de manera natural o artificial la procuración de sombras es un aspecto fundamental para la promoción y ampliación de la estadía de los visitantes. De manera natural, la sombra puede ser proporcionada mediante la plantación de árboles de copa extendida y follaje perenne que perdure todo el año.

De forma artificial donde no se alcancen a cubrir las grandes explanadas con sombra natural, debe preverse dotar a los espacios de lonarías, malla-sombras o cualquier otro tipo de techumbre que permita resguardar a los usuarios de las inclemencias climáticas y permita maximizar la práctica de actividades culturales, recreativas y deportivas.

7.8.3 Vegetación

La vegetación en este tipo de espacios públicos se basa en arboles de follaje medio a denso, de gran altura y de tronco esbelto que promuevan la visibilidad desde todos los ángulos posibles.

Los árboles a utilizar para los EPR en la ciudad son: el fresno, palo blanco y la palma real, sin embargo la especies más favorables son las variedades de encino roble rojo y el encino siempre verde, debido a su mayor copa extendida y follaje, crecimiento rápido, longevidad, tolerancia a sequias, contaminantes urbanos y suelos pobres. Estos árboles prácticamente no presentan desventajas, además son excelentes para la sombra y uno de los más recomendables para ser utilizados en los parques de la región.



Encino roble y rojo.

Se recomienda eliminar los arbustos de cualquier altura debido a que forman barreras visuales, cerradas donde se pueden propiciar actividades delictivas.

El tener un control adecuado sobre la vegetación, permite calcular con mayor certidumbre los costos de mantenimiento. Una reducción directa para el costo en jardinería y dotación de agua implica reducir razonablemente las zonas de pasto y de vegetación natural en general.

7.8.4 Reúso de agua

El empleo de esta práctica en Ciudad Victoria hasta la fecha ha sido muy reducido, de acuerdo con estimaciones del Instituto Municipal de Planeación de Victoria en 2011. Solo existe una planta tratadora de aguas residuales que limpia de forma parcial una proporción menor al 30% de los residuos generados en la ciudad, el cual una vez tratado, es vertido al Río San Marcos para evitar la reducción de su caudal. Además esta cantidad resulta insuficiente para el riego de todos los parques en la ciudad. Otra opción de uso de agua tratada es la implementación de sistemas de captación de agua de lluvia aprovechando la precipitación anual promedio de 926 milímetros en el Municipio de Victoria (Gobierno Municipal de Victoria, Tamaulipas, 2010).

7.8.5 Pavimentos

Se recomienda el empleo de tecnologías sustentables en áreas de circulación peatonal, circuitos para bicicletas, estacionamientos o área de juegos infantiles, utilizando materiales permeables que faciliten la absorción de agua al subsuelo y reduzcan los escurrimientos pluviales hacia las calles. Por ejemplo: piedra bola, adoquín de concreto ladrillo o laja, asfalto poroso o concreto permeable (Gobierno del Estado de Tamaulipas - Instituto Tamaulipeco de Vivienda y Urbanismo, 2006).



Ejemplo de recubrimiento permeable artificial en área de juegos infantiles

7.8.6 Mobiliario urbano

El mobiliario urbano es muy importante a la hora de definir los parques, ya que con diseños novedosos se puede hacer más atractivos los espacios diversificando color, tamaño y tipo de materiales, dando mayor estética y funcionalidad a los elementos como bancas, vallas, botes de basura, mesas de juego, luminarias, estacionamiento para bicicletas, bebederos, fuentes, entre otros.



Mesa de juego (Internet) y banca decorada en Parque Enfermeras.

7.8.7 Elementos de protección y resguardo

Se sugiere emplear rejas perimetrales de acero para el resguardo y control de acceso disminuyendo con ello el deterioro provocado por el mal uso y estadía en horarios extemporáneos. A diferencia de los muros, los enrejados permiten la visibilidad hacia el interior del parque, evitando convertirse en puntos de reunión para la comisión de actividades ilícitas.

Si el espacio no es circundado por completo, es recomendable hacerlo en algunas zonas como en los juegos infantiles y en las canchas deportivas para que las pelotas y balones no perjudiquen a las viviendas circundantes o a los transeúntes.



Reja de acero perimetral en Parque La Moderna y en el área de juegos infantiles de Colinas del Valle.

7.8.8 Consideraciones especiales para personas con capacidades diferentes y adultos mayores

Para tomar en cuenta estas consideraciones, se debe previamente conocer la cantidad de población potencial usuaria con estas características, de este modo se piensan y adecuan los espacios para facilitar el acceso por medio de rampas, anuncios en código braille, servicios sanitarios o la adecuación del mobiliario urbano como bebederos y cestos de basura.



Ejemplos de bebedero y cesto de basura (Internet).

7.8.9 Entorno urbano

Para potencializar la conservación del espacio es importante considerar no solo la manutención en el interior, sino además, el mejoramiento en las condiciones del contexto urbano inmediato, como es el caso de las vialidades que lo circundan, la iluminación de sus calles aledañas, eliminación de basureros clandestinos, mantenimiento de baldíos, garantía de seguridad pública y hasta el arreglo de las fachadas para brindar una imagen limpia, considerando la promoción de servicios públicos de calidad.

Es necesario lograr un entorno urbano grato y accesible para facilitar las visitas, contando con calles pavimentadas e iluminadas; puesto que de nada sirve contar con un espacio en perfectas condiciones cuando la ciudadanía tiene dificultades de acceso, ya sea por las condiciones de calles, banquetas y riesgos de seguridad. Inclusive se consigue un

paseo más agradable y con mayor percepción de seguridad cuando se atraviesa por calles con fachadas de viviendas limpias y arregladas.

Tanto al interior como al exterior del parque es recomendable aplicar productos de protección anti grafiti con el fin de facilitar la posterior limpieza y desmotivar la práctica de estos actos.

Es importante no perder de vista que en la medida que se mejora el entorno urbano, se promueve la circulación de los vecinos, estadía en el sitio y el consecuente uso apropiado de estos espacios.

7.9 Propuesta conceptual de modelo básico de parque

La propuesta conceptual contempla zonas claramente definidas e integradas. Se han considerado la existencia de áreas deportivas; culturales; de esparcimiento, descanso y convivencia; y de servicios. El éxito en los parques radica en la creatividad con la que son concebidos, diseñados y construidos, cuidando en todo momento su visualización estética y funcional sin dejar de lado las actividades a realizarse en ellos.

La creación de puntos de interés al interior, las sendas peatonales, las ciclistas o los recorridos educativos, interpretativos, históricos o temáticos, promueve diferentes alternativas para disfrutar el parque.

7.9.1 Área deportiva

Espacio diseñado para la práctica de actividades físicas de acuerdo a las necesidades de los usuarios de todas las edades; esta zona considera básicamente canchas multiusos que cuenten con algún tipo de techumbre donde se pueda practicar baloncesto, fútbol, volibol o bádminton y estén orientadas de norte a sur para que las puestas del sol no entorpezcan la visibilidad de los jugadores, pudiendo tener un giro de máximo 30° hacia el oriente o poniente.

La trotapista es un elemento deportivo fundamental para todas las edades como una opción adicional al uso de andadores peatonales, de igual manera el diseño complementario de una ciclopista permite integrar la caminata, teniendo un recorrido por zonas seguras y con visibilidad desde cualquier punto.

La zona de fitness, está destinada al acondicionamiento cardiovascular, cuenta con aparatos para ejercitarse al aire libre con el propósito de ofrecer a los usuarios una opción adicional para acudir al parque.



Ejemplos de trotapista con ciclopista integrada; y aparatos para ejercicios cardiovasculares (Internet).

7.9.2 Área cultural y de esparcimiento

Zona techada integrada por una plazoleta dedicada a la práctica de actividades culturales: talleres de pintura, teatro, danza, conferencias, exposiciones o actividades complementarias como la zumba.

El área integra juegos infantiles con espacios sombreados por árboles o cubiertas. En la zona adjunta se proyecta una fuente con chorros de agua.



Ejemplo de fuente de pies descalzos o chorros de agua (Internet).

7.9.3 Área de descanso y convivencia

Los parques no solamente son espacios de movimiento, también deben ser reconocidos como sitios promotores de la recreación pasiva en general, deben estar rodeados de un ambiente natural con grandes árboles que proyecten amplias sombras y jardines en buen estado que induzcan al descanso, la reflexión y a la sana convivencia familiar.



Ejemplo de área de descanso

7.9.4 Servicios sanitarios y cafetería.

En esta área se ubican la administración, los baños, la cafetería y el cuarto de maquinas. En varios casos de rescate de espacios públicos, es subestimada o en definitiva no considerada. El contar con sanitarios o cafetería potencializa la estadía de los usuarios y vuelve más placentera su estadía en él.



Ejemplos de fuente de sodas (Internet)

Imagen de Propuesta conceptual de planta de conjunto



Fuente: elaboración propia.

FUENTES CONSULTADAS

Berroeta T. Héctor, Rodríguez M. Marcelo, (2010), *Una experiencia de participación comunitaria de regeneración del espacio público*, Revista Electrónica de Psicología Política Año 8 Nº 22 – Marzo – Abril 2010, San Luis, Argentina ver, <http://www.psicopol.unsl.edu.ar>

Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, (última reforma 13 de octubre de 2011).

Constitución Política del Estado de Tamaulipas, (última reforma 15 de noviembre de 2011).

Díaz-Cortés, Fàbia. Garcia-Ramón, María Dolores, (2010), *Mujeres, vida cotidiana y espacios públicos en la Región Metropolitana de Barcelona*. Finisterra, XLV, 90, España.

Galindo Carlos, Delgado Javier, (2006), *Los espacios emergentes de la dinámica. Rural-Urbana*, Revista Problemas del desarrollo CLASE Y PERIODICA. UNAM, México.

Gehl, Jan, (2006), *La humanización del espacio urbano: La vida social entre los edificios*, Reverté, Barcelona, España.

Giner, Salvador, (2001), *Teoría Sociológica Clásica*, Madrid, Ariel.

Gobierno del Estado de Tamaulipas - Instituto Tamaulipeco de Vivienda y Urbanismo, (2006), *Parques Tamaulipecos: Guía de diseño*. Ed. PROGRAF.

Gobierno del Estado de Tamaulipas, (2009), *Código para el Desarrollo Sustentable del Estado de Tamaulipas*, (última reforma 12 de mayo de 2009).

Gobierno del Estado de Tamaulipas, (2010), *Ley para el Desarrollo Urbano del Estado de Tamaulipas*, (última reforma 5 de octubre de 2010).

Gobierno del Estado de Tamaulipas, (2005), *Plan Estatal de Desarrollo Tamaulipas 2005-2010*.

Gobierno del Estado de Tamaulipas, (2008), *Programa Estratégico para el Desarrollo Urbano Sustentable de Tamaulipas (PREDUST 2008-2030).*

Gobierno Federal, (1994), *Ley General de Asentamientos Humanos,* (última reforma 5 de agosto de 1994).

Gobierno Federal, (2010), *Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente,* (última reforma 6 de abril de 2010).

Gobierno Federal, (2007), *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012.*

Gobierno Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas (1991), *Bando de Policía y Buen Gobierno Ciudad Victoria Tamaulipas.* Periódico Oficial del Estado (28 de diciembre de 1991).

Gobierno Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas, (2005), *Plan de Desarrollo Municipal 2005-2007.*

Gobierno Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas (2008), *Plan de Desarrollo Municipal 2008-2010.*

Gobierno Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas (2008^a), *Programa de Obras Públicas Municipales 2008-2010.*

Gobierno Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas, (1997), *Reglamento del Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente de Ciudad Victoria.*

Gobierno de Chile, CONAMA Región Metropolitana, (2002), *Áreas verdes en el gran Santiago.* Chile, Impresiones Nórdicas ver, http://www.conama.cl/rm/568/articles-28333_publicacionareasverdes.pdf. (Mayo de 2011).

Gobierno del Estado de Tamaulipas (2009a). *Tercer Informe de Gobierno.*

Gobierno Municipal de Ciudad Victoria, Tamaulipas (2010), *Programa Municipal de Ordenamiento Territorial y Desarrollo Urbano de Ciudad Victoria.*

Guerrero Gladys, (2006), *La recreación alternativa del desarrollo comunitario*. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Núcleo EDUFISADRED. Línea Investigación Recreación y Tiempo Libre, Venezuela.

Hernández Bonilla, Mauricio, (2007), *La participación ciudadana y el rescate de la Ciudadanía*. Revista INVI, mayo, año/vol. 22, número 059. Universidad de Chile, Santiago, Chile.

Implan Ciudad Victoria (2011), *Plan de Trabajo 2011*. Instituto Municipal de Planeación Ciudad Victoria.

INEGI. II Censo de Población y Vivienda (2005), *Resultados Preliminares*.

INEGI, XIII Censo General de Población y Vivienda (2010), *Resultados Preliminares*.

Low, Setha, (2005), *Transformaciones del espacio público en la ciudad latinoamericana: Cambios espaciales y prácticas sociales, en bifurcaciones* [online]. núm. 5, Chile.

Mancilla, Alma, (2010), *Las representaciones de la religión en el espacio público entre los líderes religiosos minoritarios en México: Entre deseo de reconocimiento y exigencia de participación*. Revista de Estudios Sociales N° 39, Universidad de los Andes, Colombia.

Municipalidad de Peñalolén, (2009), *Espacios públicos y cohesión social: Intercambio de experiencias y orientaciones para la acción*. Editores Juan Carlos Ruíz y Elena Carli. Santiago de Chile.

Municipio de Ciudad Victoria, Tamaulipas, (2011), *Manual de Organización, Procesos, Trámites y Servicios de la Dirección de Servicios Públicos*.

Pérez Bustamante, Leonel, Espinoza Aliaga, Leonardo, (2006), *El Espacio Público de Concepción. Su relación con los planes reguladores*. Urbano mayo 2006 / Asuntos Urbanos Nacionales, Chile.

Rizzo, Pablo A., (2010), *El Espacio Público de la Ciudad de Mendoza: Espacio de Disputa*. ACME: An International E-Journal for Critical Geographies, Argentina.

Robinson, H. A., (1994), *“The Ethnography of Empowerment: the Transformative Power of Classroom Interaction. The farmer press”*. Washington D.C. AND London, cit. En Martínez Corona Guadalupe Beatriz. Género, Empoderamiento y sustentabilidad en organizaciones de Mujeres Rurales. El caso de Maseualsiuamej Mosenyolchicauanij de Cuetzalan, México. Tesis doctoral. Colegio de Postgraduados. Puebla.

Rodríguez Gil, J. y García E., (1996), *Metodología de la investigación cualitativa*. España. Aljibe.

SEDESOL, (2007), *Programa Sectorial de Desarrollo Social 2007-2012*, ver http://www.SEDESOL.gob.mx/work/models/SEDESOL/Resource/1600/1/images/Prog_Sectorial_WEB.pdf (julio de 2011).

SEDESOL, (1999), *Sistema Normativo de Equipamiento Urbano. Tomo V Recreación y Deporte*.

SEDESOL, (2011), *Lineamientos Específicos para la operación del Programa de Rescate de Espacios Públicos 2011*, ver <http://normatecainterna.SEDESOL.gob.mx/Disposiciones/adiciones/258.pdf>. (Julio de 2011).

SEDESOL, (2011), *Programa de Rescate de Espacios Públicos*, ver http://www.SEDESOL.gob.mx/es/SEDESOL/Programa_Rescate_de_Espacios_Publicos (junio de 2011).

SEDESOL. Instituto Nacional de Desarrollo Social. Programa de Coinversión Social (2011), *Convocatoria de Funcionamiento y Apropiación de los Espacios Públicos Rescatados* durante los años 2007, 2008 y 2009.

Tamayo, Sergio, (2006), *Espacios de ciudadanía: espacios de conflicto*. Sociológica, año 21, numero 61, mayo-agosto de 2006, México.

Yin, Robert, (1984), *Case study research: desing and methods*. Beverly Hills. Sage Publications.

Weber, Max, (1977), *Economía y sociedad*. Fondo de Cultura Económica. México.

Entrevistados

Vecina de la Colonia Enfermeras

Fecha: 1-Septiembre-2011

Lugar: Domicilio de la Entrevistada, Colonia Enfermeras, Cd. Victoria, Tamaulipas

Inicio: 11:00 hrs. Final: 12:00 hrs. Tiempo de duración de la entrevista: 1 Hora

Vecina Parque Satélite

Fecha: 7-Septiembre-2011

Lugar: Parque Satélite (palapa), Colonia Satélite, Cd. Victoria, Tamaulipas

Inicio: 19:00 hrs. Final: 20:00 hrs. Tiempo de duración de la entrevista: 1 Hora

Vecina de la Colonia Colinas Del Valle

Fecha: 22-Septiembre-2011

Lugar: Domicilio de la Entrevistada, Colonia Colinas Del Valle, Cd. Victoria, Tamaulipas

Inicio: 10:22 hrs. Final: 12:22 hrs. Tiempo de duración de la entrevista: 2 Horas.

Vecina de la Colonia Ampliación López Mateos

Fecha: 27-Septiembre-2011

Lugar: Domicilio de la Entrevistada, Colonia Ampliación López Mateos, Cd. Victoria, Tamaulipas

Inicio: 18:05 hrs. Final: 18:54 hrs. Tiempo de duración de la entrevista: 49 Min.

Personal del Departamento de Áreas Verdes y de Imagen Urbana y Medio Ambiente Municipales

Fecha: 12-Septiembre-2011

Lugar: Oficinas del IMPLAN, Cd. Victoria, Tamaulipas

Inicio: 17:20 hrs. Final: 18:20 hrs. Tiempo de duración de la entrevista: 1 Hrs.

Vecina de la Colonia la Moderna

Fecha: 13 de Septiembre de 2011

Lugar: Parque Moderna (palapas), Colonia Moderna, Cd. Victoria, Tamaulipas

Inicio: 19:00 hrs. Final: 20:10 hrs. Tiempo de duración de la entrevista: 1:10 min.

Personal de la Coordinación del Programa de Rescate de Espacios Públicos en Tamaulipas

Primera entrevista

Fecha: 14-Septiembre-2011

Lugar: Oficinas de SEDESOL Estatal, Cd. Victoria, Tamaulipas

Inicio: 17:40 hrs. Final: 19:55 hrs. Tiempo de duración de la entrevista: 1:15 Hrs.

Segunda entrevista

Fecha: 9 de Enero de 2012

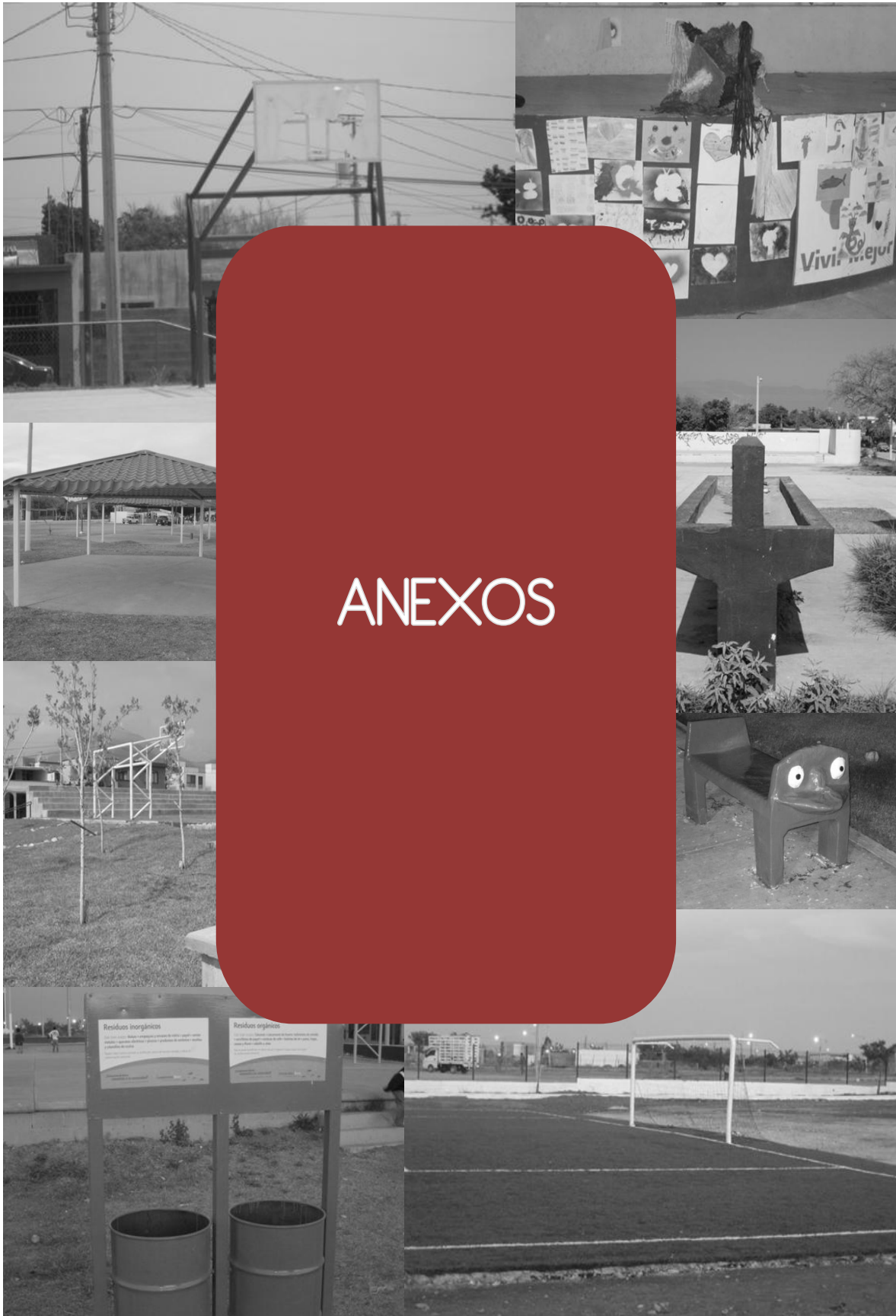
Inicio: 10:30 hrs. Final: 10:46 hrs. Tiempo de duración de la entrevista: 16 min.

Promotores de los Espacios Públicos

Cd. Victoria, Tamaulipas

Fecha: 9 de Diciembre de 2011

Inicio: 17:20 hrs. Final: 18:10 hrs. Duración de la entrevista: 50 min.

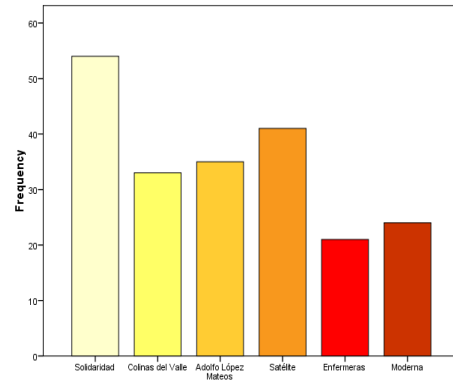


ANEXOS

Anexo 1) Descripción de tablas y gráficos: encuesta viviendas a los EPR

1.- ¿Parque en donde se realizó la encuesta?

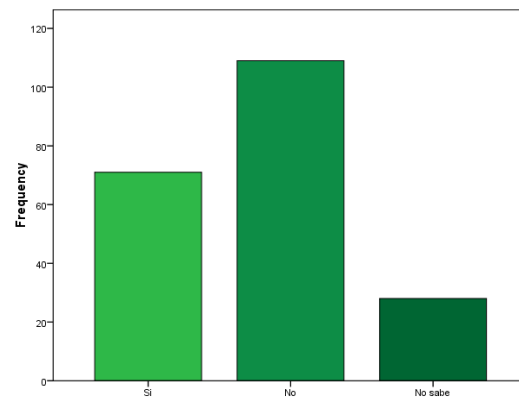
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Solidaridad	54	26.0	26.0
Colinas del Valle	33	15.9	41.8
Adolfo López Mateos	35	16.8	58.7
Satélite	41	19.7	78.4
Enfermeras	21	10.1	88.5
Moderna	24	11.5	100.0
Total	208	100.0	



Se encuestaron un total de 208 viviendas que colindan con los 6 EPR. De estas 54 en el parque Solidaridad, 41 en Satélite, 35 en Adolfo López Mateos, 33 Colinas del Valle, 24 en La Moderna y 21 en Enfermeras.

2.- ¿Usted o alguien de su casa solicitó la construcción o rehabilitación del parque?

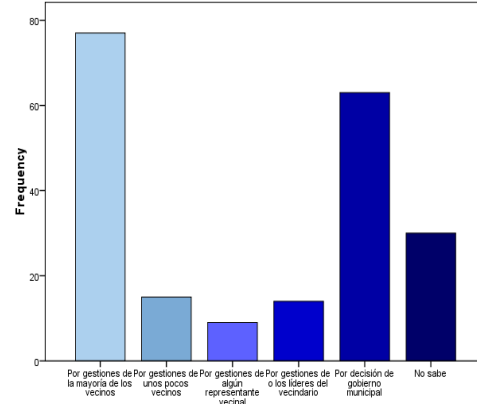
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	71	34.1	34.1
No	109	52.4	86.5
No sabe	28	13.5	100.0
Total	208	100.0	



Del total de los encuestados 52.4% expresaron que no solicitaron la rehabilitación del EPR, 34.1% afirma haberla solicitado y 13.5% no sabe.

3.- ¿Por qué razón cree que se construyó o rehabilitó el parque?

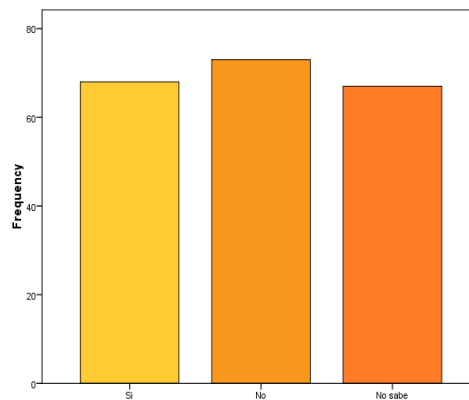
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Por gestiones de la mayoría de los vecinos	77	37.0	37.0
Por gestiones de unos pocos vecinos	15	7.2	44.2
Por gestiones de algún representante vecinal	9	4.3	48.6
Por gestiones de los líderes del vecindario	14	6.7	55.3
Por decisión de gobierno municipal	63	30.3	85.6
No sabe	30	14.4	100.0
Total	208	100.0	



El 37.0% dijo que el parque se rescato por gestiones de la mayoría de los vecinos; el 30.3% por decisión del gobierno municipal; el 14.4% no sabe; el 7.2% por gestiones de unos pocos vecinos; 6.7% por gestiones de los líderes del vecindario; y el 4.3% por gestión de un representante vecinal.

4.- ¿El municipio llevó a cabo una consulta con los vecinos?

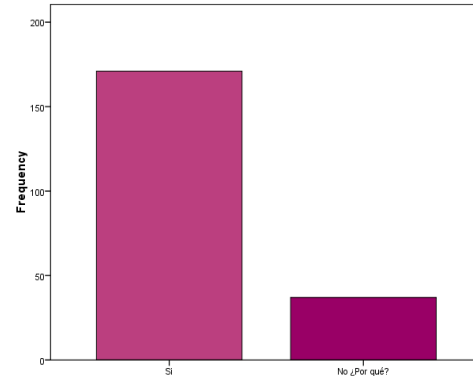
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	68	32.7	32.7
No	73	35.1	67.8
No sabe	67	32.2	100.0
Total	208	100.0	



El 35.1% de los encuestados expresó que el Municipio no llevó a cabo ninguna consulta previa al rescate; un 32.7% dijo que sí la llevó a cabo; y el restante 32.2% dice no saber.

¿Usted o alguien de su familia utiliza el parque?

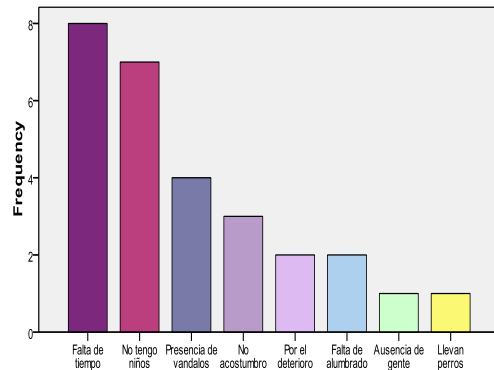
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	171	82.2	82.2
No ¿Por qué?	37	17.8	100.0
Total	208	100.0	



El 82.2% dice que algún miembro de su familia usa el parque, mientras que el 17.8% que no lo usa.

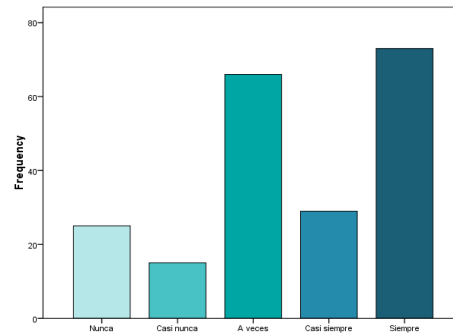
Motivos de no utilizar el parque

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Falta de tiempo	8	28.6	28.6
No tengo niños	7	25.0	53.6
Presencia de vándalos	4	14.3	67.9
No acostumbro	3	10.7	78.6
Por el deterioro	2	7.1	85.7
Falta de alumbrado	2	7.1	92.9
Ausencia de gente	1	3.6	96.4
Llevan perros	1	3.6	100.0
Total	28	100.0	



5.- ¿Con qué frecuencia usted o alguien de su familia van al parque?

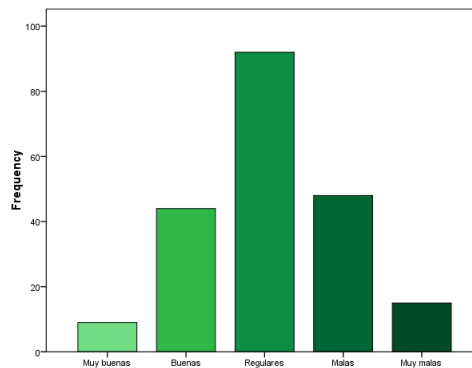
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	25	12.0	12.0
Casi nunca	15	7.2	19.2
A veces	66	31.7	51.0
Casi siempre	29	13.9	64.9
Siempre	73	35.1	100.0
Total	208	100.0	



Un 35.1% responde que siempre utiliza el parque; el 31.7% dijo que a veces, un 13.9% casi siempre, el 12.0% dice que nunca, el 7.2% casi nunca.

6.- ¿En qué condiciones se encuentra el parque?

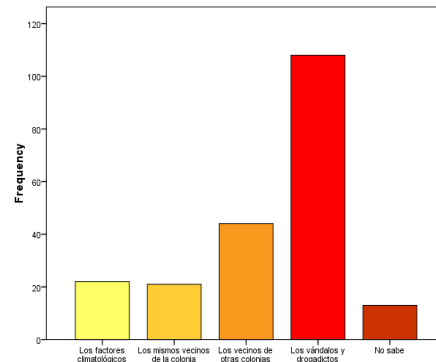
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy buenas	9	4.3	4.3
Buenas	44	21.2	25.5
Regulares	92	44.2	69.7
Malas	48	23.1	92.8
Muy malas	15	7.2	100.0
Total	208	100.0	



El 44.2% considera que el estado del parque es regular; el 23.1% en malas condiciones; el 21.2% en buenas condiciones; un 7.2% muy malas; y el 4.3% muy buenas.

7.- ¿Quién causa principalmente el deterioro del parque?

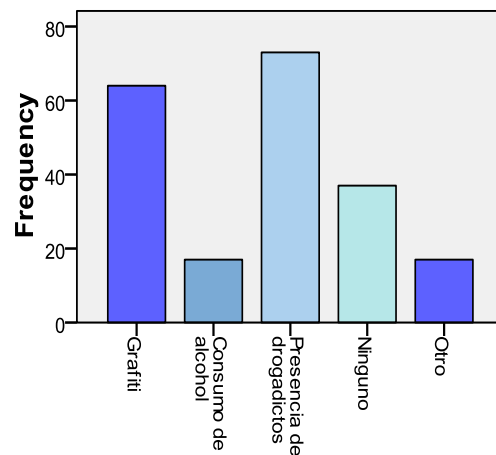
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Los factores climatológicos	22	10.6	10.6
Los mismos vecinos de la colonia	21	10.1	20.7
Los vecinos de otras colonias	44	21.2	41.8
Los vándalos y drogadictos	108	51.9	93.8
No sabe	13	6.3	100.0
Total	208	100.0	



El 51.9% dijo que los vándalos y drogadictos del lugar son los que deterioran los espacios públicos; un 21.2% que los vecinos de otras colonias, el 10.6% los factores climáticos, un 10.1% que los mismos vecinos de la colonia y el 63% no sabe.

8.- ¿Cuál de los siguientes aspectos está más presente?

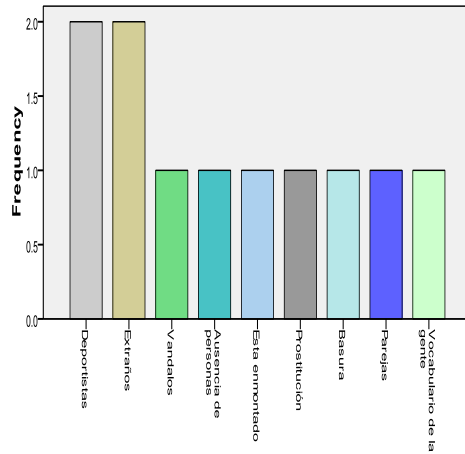
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Grafiti	64	30.8	30.8
Consumo de alcohol	17	8.2	38.9
Presencia de drogadictos	73	35.1	74.0
Ninguno	37	17.8	91.8
Otro	17	8.2	100.0
Total	208	100.0	



El 35.1% de los encuestados dice que la presencia de drogadictos es el problema más presente en el parque, el 30.8% dicen que el Grafiti, el 17.8% ninguno, 8.2% el consumo de alcohol y el otro 8.2% otro.

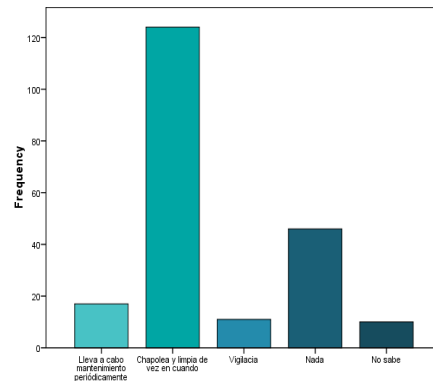
Otros aspectos presentes en el parque

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Deportistas	2	18.2	18.2
Extraños	2	18.2	36.4
Vándalos	1	9.1	45.5
Ausencia de personas	1	9.1	54.5
Esta enmontado	1	9.1	63.6
Prostitución	1	9.1	72.7
Basura	1	9.1	81.8
Parejas	1	9.1	90.9
Vocabulario de la gente	1	9.1	100.0
Total	11	100.0	



9.- ¿Qué hace actualmente el personal del municipio?

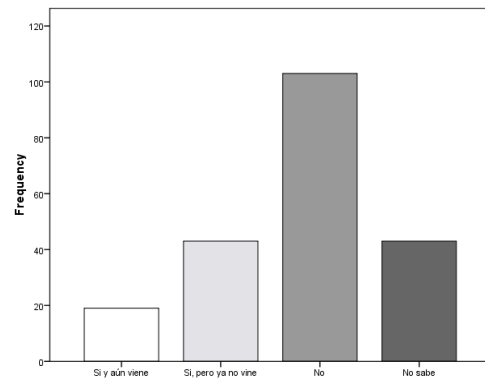
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Lleva a cabo mantenimiento periódico.	17	8.2	8.2
Chapolea y limpia de vez en cuando.	124	59.6	67.8
Vigilancia.	11	5.3	73.1
Nada.	46	22.1	95.2
No sabe.	10	4.8	100.0
Total	208	100.0	



El 59.6% dice que el personal del municipio chapolea y limpia de vez en cuando; un 22.1% dice que no hace nada; el 8.2% mantenimiento periódico, un 5.3% vigilancia y el 4.8% no sabe.

10.- Con la construcción o rehabilitación del parque ¿el Municipio asignó un vigilante?

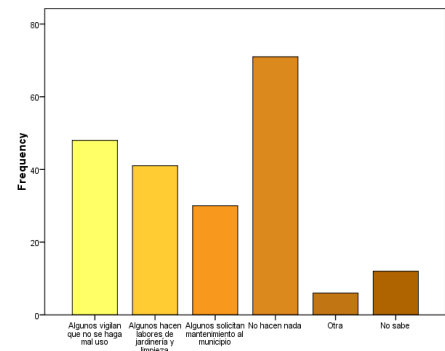
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si y aún viene	19	9.1	9.1
Si, pero ya no viene	43	20.7	29.8
No	103	49.5	79.3
No sabe	43	20.7	100.0
Total	208	100.0	



El 49.5% de los encuestados dice que el Municipio no asignó un vigilante con la rehabilitación; un 20.7% dice que si pero que ya no viene; el otro 20.7% no sabe; y el 9.1% dice que sí y aun viene.

11.- ¿Qué hacen los vecinos para evitar el deterioro del parque?

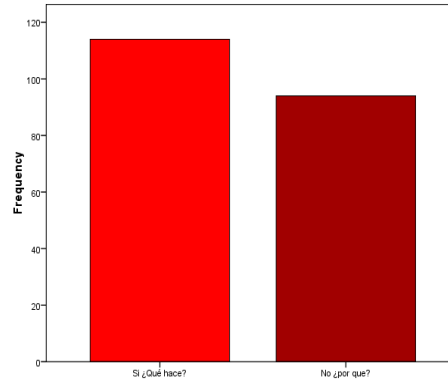
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Algunos vigilan que no se haga mal uso	48	23.1	23.1
Algunos hacen labores de jardinería y limpieza	41	19.7	42.8
Algunos solicitan mantenimiento al municipio	30	14.4	57.2
No hacen nada	71	34.1	91.3
Otra	6	2.9	94.2
No sabe	12	5.8	100.0
Total	208	100.0	



Entre los encuestados el 34.1% dice que los vecinos no hacen nada por evitar el deterioro del parque; un 23.1% dice que algunos vigilan que no se haga mal uso de él; otro 19.7% que algunos vecinos hacen labores de limpieza y jardinería; un 14.4% que algunos vecinos solicitan mantenimiento al Municipio; el 5.8% no sabe y un 2.9% señala que otra.

12.- ¿En lo personal usted o alguien de su familia hacen algo a favor del parque?

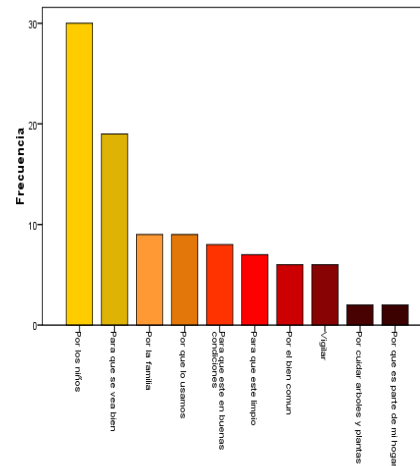
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí ¿Qué hace?	114	54.8	54.8
No ¿por qué?	94	45.2	100.0
Total	208	100.0	



El 54.8% dice que su familia o él hacen algo a favor del parque; y un 45.2% dice que no hace nada.

13.- ¿Por qué motivo usted trata de hacer algo por mejorar o conservar el parque?

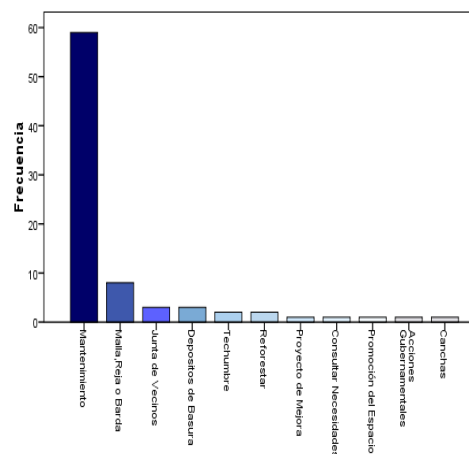
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Por los niños	30	30.6	30.6
Para que se vea bien	19	19.4	50.0
Por la familia	9	9.2	59.2
Porque lo usamos	9	9.2	68.4
Para que esté en buenas condiciones	8	8.2	76.5
Para que este limpio	7	7.1	83.7
Por el bien común	6	6.1	89.8
Para Vigilar	6	6.1	95.9
Por cuidar árboles y plantas	2	2.0	98.0
Porque es parte de mi hogar	2	2.0	100.0
Total	98	100.0	



Del cien por ciento de los encuestados el 30.6% dijeron que el motivo por el que ellos hacen o hicieron algo por el parque es por los niños, el 19.4% para que se vea bien el parque, el 9.2% por la familia, el siguiente 9.2% por que lo usan, el 8.2% para que esté en buenas condiciones, el 7.1% para que esté limpio, el 6.1% por el bien común, el otro 6.1% vigila, el 2.0% por cuidar árboles y plantas y el ultimo 2.0% porque es parte de su hogar.

14.- ¿Qué propone para la conservación o mejoramiento del parque?

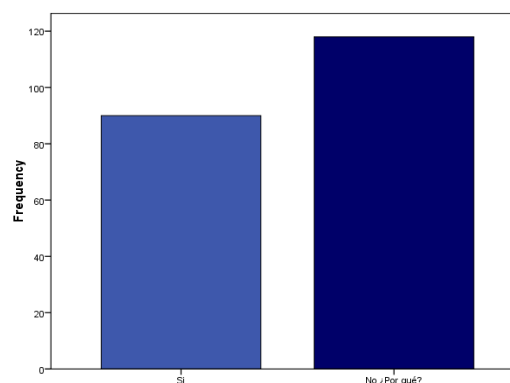
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Cumulativo
Mantenimiento	59	72.0	72.0
Malla, Reja o Barda	8	9.8	81.7
Junta de Vecinos	3	3.7	85.4
Depósitos de Basura	3	3.7	89.0
Techumbre	2	2.4	91.5
Reforestar	2	2.4	93.9
Proyecto de Mejora	1	1.2	95.1
Consultar Necesidades	1	1.2	96.3
Promoción del Espacio	1	1.2	97.6
Acciones Gubernamentales	1	1.2	98.8
Canchas	1	1.2	100.0
Total	82	100.0	



Del total de los habitantes de los alrededores de los parques, el 72% de ellos expresaron que ellos propondrían que se les diera mantenimiento a los parques, el 9.8% que se colocaran mallas o rejas alrededor de los parques, el 3.7% dijeron que se necesita una junta de vecinos y el siguiente 3.7% que se coloquen depósitos de basura, el 2.4% expresaron su necesidad de colocar una techumbre en los parques, el siguiente 2.4% creen que reforestar, el 1.2% creen que se necesita un proyecto de mejora, el siguiente 1.2% consultar las necesidades, el otro 1.2% promoción del espacio, otro 1.2% acciones gubernamentales y el ultimo 1.2% mas canchas deportivas.

15.- ¿Usted o alguien de su casa se ha organizado con sus vecinos para el cuidado o mejoramiento del parque?

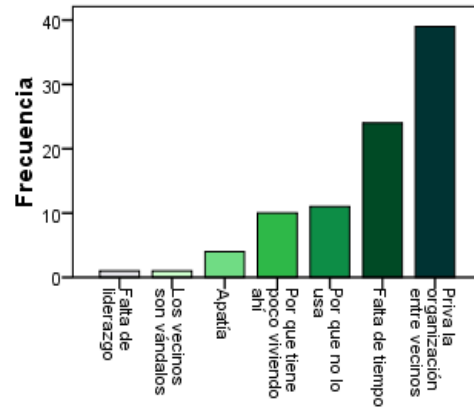
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	90	43.3	43.3
No	118	56.7	100.0
Total	208	100.0	



El 56.7% de los encuestados dicen no haberse organizarse con sus vecinos para el cuidado y mejora del espacio rehabilitado; y un 43.3% dice que si lo hace.

15.1.- ¿Por qué razón no se han organizado con sus vecinos para el cuidado o mejoramiento del parque?

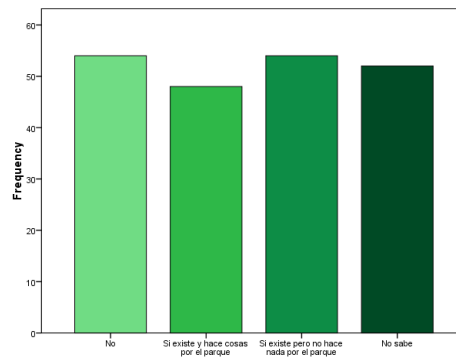
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Falta de liderazgo	1	1.1	1.1
Los vecinos son vándalos	1	1.1	2.2
Apatía	4	4.4	6.7
Porque tiene poco viviendo en el domicilio	10	11.1	17.8
Porque no lo usa	11	12.2	30.0
Falta de tiempo	24	26.7	56.7
Priva la organización entre vecinos	39	43.3	100.0
Total	90	100.0	



Del cien por ciento de los encuestados 43.3% dijeron no alcanzar una organización buena entre los vecinos porque priva la organización entre ellos, el 26.7% por falta de tiempo, el 12.2% porqué no usa el parque, el 11.1% por que tiene poco tiempo viviendo en el domicilio, el 4.4% por apatía, el 1.1% por que los vecinos son vándalos y el otro 1.1% por falta de liderazgo.

16.- ¿Existe un presidente o comité oficial de vecinos?

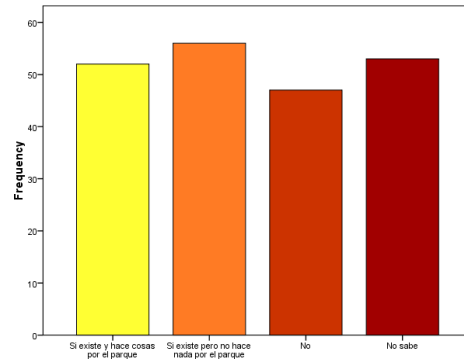
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
No	54	26.0	26.0
Si existe y hace cosas por el parque	48	23.1	49.0
Si existe pero no hace nada por el parque	54	26.0	75.0
No sabe	52	25.0	100.0
Total	208	100.0	



El 26.0% dice que no existe presidente o comité vecinal; otro 26.0% dice que si los hay, un 25.0% no sabe; y el 23.1% dice que si existe y que si hace cosas por el parque.

17.- ¿Cree que existe algún líder entre los vecinos?

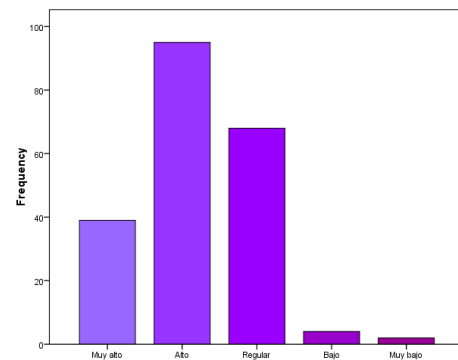
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si existe y hace cosas por el parque	52	25.0	25.0
Si existe pero no hace nada por el parque	56	26.9	51.9
No	47	22.6	74.5
No sabe	53	25.5	100.0
Total	208	100.0	



El 26.9% de los encuestados dice que si existe un líder vecinal, pero que este no hace nada por el parque, el 25.5% no sabe, el 25.0% dice que si existe y hace cosas por el parque; y el 22.6% señala que no existe líder entre los vecinos.

18.- ¿Independientemente del estado en que se encuentra el parque, el índice de personas que lo usan es?

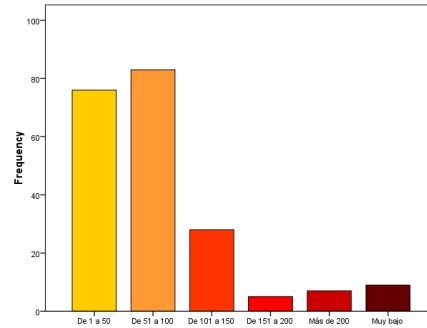
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	39	18.8	18.8
Alto	95	45.7	64.4
Regular	68	32.7	97.1
Bajo	4	1.9	99.0
Muy bajo	2	1.0	100.0
Total	208	100.0	



El 45.7% dice que el índice de personas que usan los parques es alto, un 32.7% que es regular; el 18.8% que muy alto; un 1.9% que es bajo, y el 1.0% muy bajo.

19.- ¿Qué número aproximado de personas calcula usted que acuden cada día?

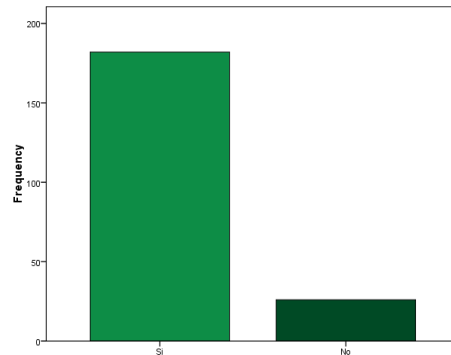
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	76	36.5	36.5
De 51 a 100	83	39.9	76.4
De 101 a 150	28	13.5	89.9
De 151 a 200	5	2.4	92.3
Más de 200	7	3.4	95.7
Muy bajo	9	4.3	100.0
Total	208	100.0	



El 39.9% dice que de 51 a 100 personas acuden a diario, un 36.5% que de 1 a 50; el 13.5% que de 101 a 150; un 4.3% muy bajo, el 3.4% más de 200 y otro 2.4% que de 151 a 200 personas.

20.- ¿Cree usted que el parque realmente está brindándole bienestar?

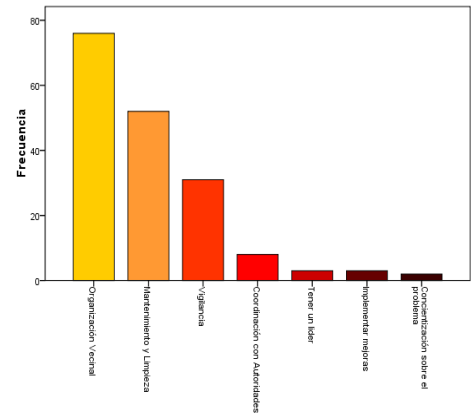
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	182	87.5	87.5
No	26	12.5	100.0
Total	208	100.0	



Del total de los encuestados el 87.5% dice que el espacio rehabilitado si le ha traído bienestar y un 12.5% no lo considera así.

21.- ¿Qué cree que se pueda hacer entre los vecinos para la conservación o mejoramiento del parque?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Organización Vecinal	76	43.4	43.4
Mantenimiento y Limpieza	52	29.7	73.1
Vigilancia	31	17.7	90.9
Coordinación con Autoridades	8	4.6	95.4
Tener un líder	3	1.7	97.1
Implementar mejoras	3	1.7	98.9
Concientización sobre el problema	2	1.1	100.0
Total	175	100.0	

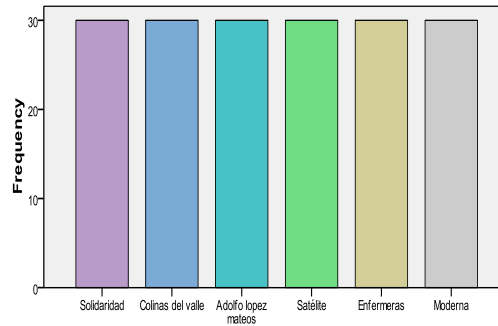


El 43.4% de los encuestados creen que se puede lograr o hacer una organización entre los vecinos para beneficio del parque, el 29.7% mantenimiento y limpieza, el 17.7% vigilancia, el 4.6% coordinación con las autoridades, el 1.7% tener un líder, el otro 1.7% implementar mejoras y el 1.1% concientización sobre el problema.

Anexo 2) Descripción de tablas y gráficos: encuesta visitantes a EPR

1.- ¿Parque en donde se realizó la encuesta?

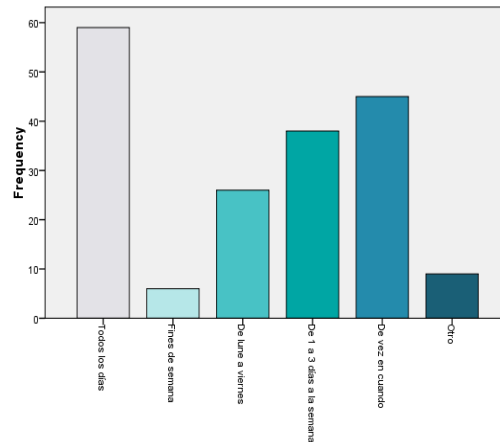
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Solidaridad	30	16.7	16.7
Colinas del valle	30	16.7	33.3
Adolfo López Mateos	30	16.7	50.0
Satélite	30	16.7	66.7
Enfermeras	30	16.7	83.3
Moderna	30	16.7	100.0
Total	180	100.0	



Se llevó a cabo una encuesta entre los visitantes de los EPR con la aplicación de 180 cuestionarios, 30 por espacio.

2.- ¿Con qué frecuencia visita el parque?

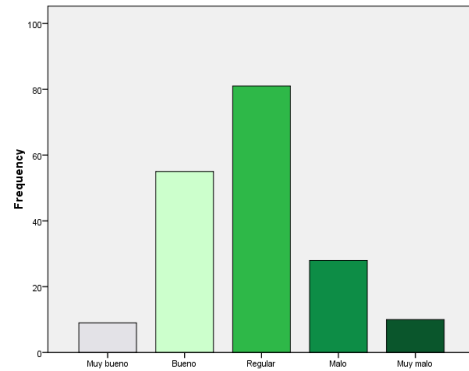
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Todos los días	59	32.2	32.2
Fines de semana	6	3.3	35.5
De lunes a viernes	26	14.2	49.7
De 1 a 3 días a la semana	38	20.8	70.5
De vez en cuando	45	24.6	95.1
Otro	9	4.9	100.0
Total	183	100.0	



Respecto a la frecuencia con la que se visitan los parques resulta que el 32.2% de los visitantes visitan todos los días, el 24.6% de vez en cuando, el 20.8% de 1 a 3 días a la semana, el 14.2% de lunes a viernes y 4.9% con otra frecuencia y el 3.3% solo los fines de semana.

3.- ¿Cómo considera el estado de las instalaciones?

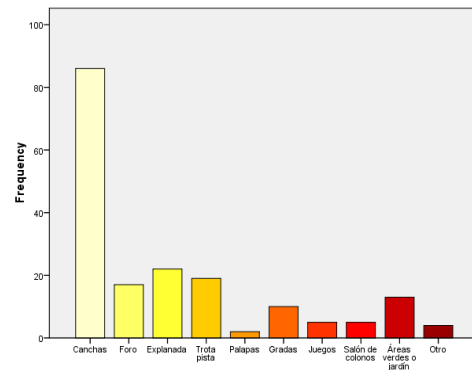
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy bueno	9	4.9	4.9
Bueno	55	30.1	35.0
Regular	81	44.3	79.2
Malo	28	15.3	94.5
Muy malo	10	5.5	100.0
Total	183	100.0	



El 44.3% de los encuestados expresaron que el estado de las instalaciones es regular; un 30.1% dijo que es bueno el 15.3% malo; otro 5.5% muy malo; y el 4.9% muy bueno.

4.- ¿Qué instalación del parque utiliza más usted?

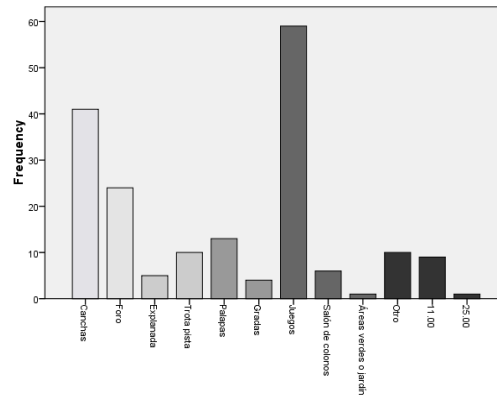
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Canchas	86	47.0	47.0
Foro	17	9.3	56.3
Explanada	22	12.0	68.3
Trotapista	19	10.4	78.7
Palapas	2	1.1	79.8
Gradas	10	5.5	85.2
Juegos	5	2.7	88.0
Salón de colonos	5	2.7	90.7
Áreas verdes o jardín	13	7.1	97.8
Otro	4	2.2	100.0
Total	183	100.0	



El 47% de los encuestados usan mas las canchas, el 12.0% las explanadas, el 10.4% la trotapista, el 9.3% el foro, el 7.1% las áreas verdes o jardines, un 2.7% los juegos y el otro 2.7% el salón de colonos, el 2.2% otro y el 1.1% las palapas.

5.- ¿Qué instalación del parque utiliza usted menos?

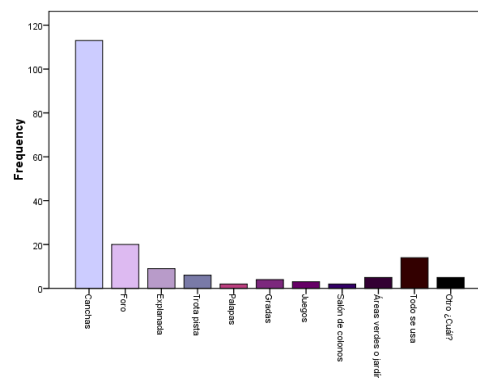
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Canchas	41	22.4	22.4
Foro	24	13.1	35.5
Explanada	5	2.7	38.3
Trotapista	10	5.5	43.7
Palapas	13	7.1	50.8
Gradas	4	2.2	53.0
Juegos	59	32.2	85.2
Salón de colonos	6	3.3	88.5
Áreas verdes o jardín	1	.5	89.1
Otro	10	5.5	94.5
11.00	9	4.9	99.5
25.00	1	.5	100.0
Total	183	100.0	



Del 100% de los encuestados el 32.2% usan menos los juegos, el 22.4% las canchas, 13.1% el foro, el 7.1% las palapas, un 5.5% la trota-pista y el otro 5.5% otro espacio, el 2.7% las explanadas y el 2.2% las gradas.

6.- ¿Qué instalación cree que utilizan más las personas?

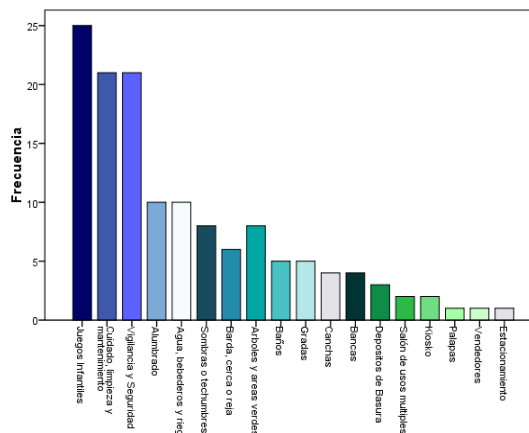
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Canchas	113	61.7	61.7
Foro	20	10.9	72.7
Explanada	9	4.9	77.6
Trotapista	6	3.3	80.9
Palapas	2	1.1	82.0
Gradas	4	2.2	84.2
Juegos	3	1.6	85.8
Salón de colonos	2	1.1	86.9
Áreas verdes o jardín	5	2.7	89.6
Todo se usa	14	7.7	97.3
Otro ¿Cuál?	5	2.7	100.0
Total	183	100.0	



El 61.7% cree que la gente utiliza mas las canchas, el 10.9% el foro, el 7.7% dice que todo se usa, el 4.9% la explanada, el 3.3% la trotapista, el 2.7% las áreas verdes o jardines y el otro 2.7% otro espacio, el 1.6% los juegos, el 1.1% las palapas y el otro 1.1% el salón de colonos.

7.- ¿Qué cree que le haga falta al parque?

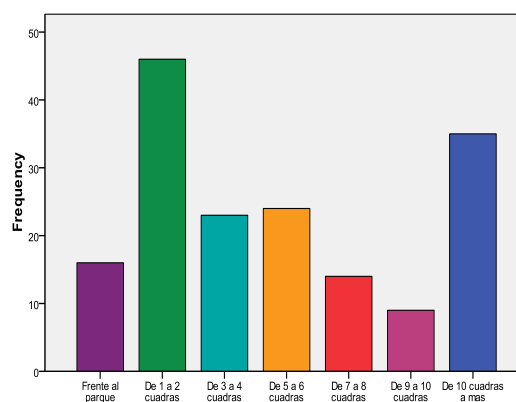
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Juegos Infantiles	25	18.2	18.2
Cuidado, limpieza y mantenimiento	21	15.3	33.6
Vigilancia y Seguridad	21	15.3	48.9
Alumbrado	10	7.3	56.2
Agua, bebederos y riego	10	7.3	63.5
Sombras o techumbres	8	5.8	69.3
Barda, cerca o reja	6	4.4	73.7
Arboles y áreas verdes	8	5.8	79.6
Baños	5	3.6	83.2
Gradas	5	3.6	86.9
Canchas	4	2.9	89.8
Bancas	4	2.9	92.7
Depósitos de Basura	3	2.2	94.9
Salón de usos múltiples	2	1.5	96.4
Kiosco	2	1.5	97.8
Palapas	1	.7	98.5
Vendedores	1	.7	99.3
Estacionamiento	1	.7	100.0
Total	137	100.0	



El 18.2% dijeron que lo que se necesita en los parques son juegos para niños; un 15.3% dice que cuidado, limpieza y mantenimiento, el 15.3% vigilancia y Seguridad, un 7.3% Alumbrado, otro 7.3% que agua, bebederos y riego.

8.- A qué distancia vive usted del parque

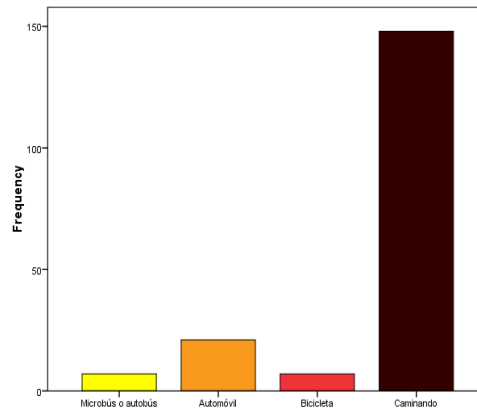
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Frente al parque	16	9.6	9.6
De 1 a 2 cuadras	46	27.5	37.1
De 3 a 4 cuadras	23	13.8	50.9
De 5 a 6 cuadras	24	14.4	65.3
De 7 a 8 cuadras	14	8.4	73.7
De 9 a 10 cuadras	9	5.4	79.0
De 10 cuadras a más	35	21.0	100.0
Total	167	100.0	



Respecto a la distancia en la que viven los visitantes del parque tenemos que el 9.6% vive frente al parque, un 27% vive a una distancia de entre 1 a 2 cuadras, un 13.8% entre 3 a 4 cuadras, un 14.4% de de 5 a 6 cuadras, un 8.4% de 7 a 8 cuadras, un 5.4% vive de 9 a 10 cuadras y un restantes 21% vive a 10 cuadras o más del parque.

9.- ¿Qué transporte utiliza para venir al parque?

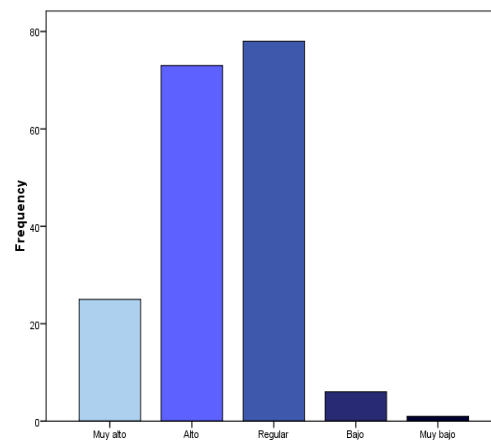
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Microbús o autobús	7	3.8	3.8
Automóvil	21	11.5	15.3
Bicicleta	7	3.8	19.1
Caminando	148	80.9	100.0
Total	183	100.0	



El 80.9% va caminando a los parques, el 11.5% el automóvil, el 3.8% microbús o autobús y el otro 3.8% bicicleta.

10.- ¿Independientemente del estado en que se encuentra el parque, el índice de personas que lo usan es?

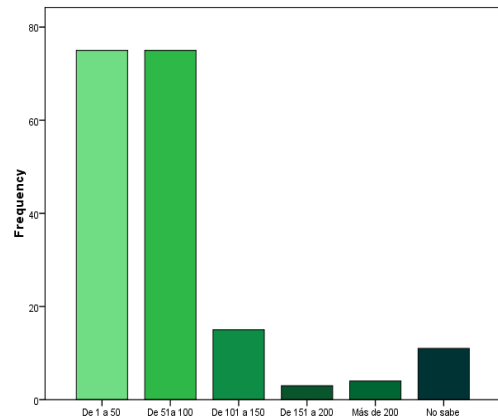
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	25	13.7	13.7
Alto	73	39.9	53.6
Regular	78	42.6	96.2
Bajo	6	3.3	99.5
Muy bajo	1	.5	100.0
Total	183	100.0	



El 42.6% piensa que la cantidad de personas que visitan los parques es regular en número, el 39.9% es alto, el 13.7% muy alto, el 3.3% bajo, el .5% muy bajo.

11.- ¿Qué número aproximado de personas vienen al parque?

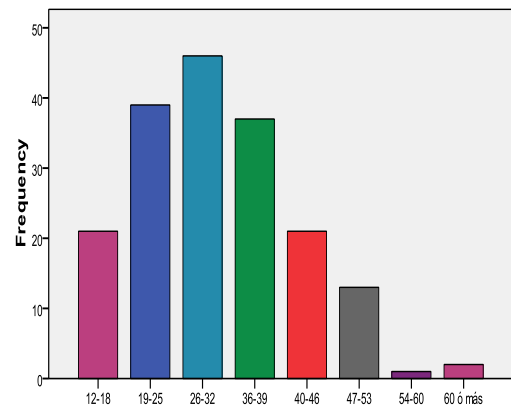
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	75	41.0	41.0
De 51a 100	75	41.0	82.0
De 101 a 150	15	8.2	90.2
De 151 a 200	3	1.6	91.8
Más de 200	4	2.2	94.0
No sabe	11	6.0	100.0
Total	183	100.0	



El 41.0% de los encuestados dice que de 1 a 50 personas, otro 41.0% que de 51 a 100%; un 8.2% de 101 a 150, el 6.0% no sabe; el 2.2% que más de 200; y el 1.6% que de 151 a 200.

12.- Edad

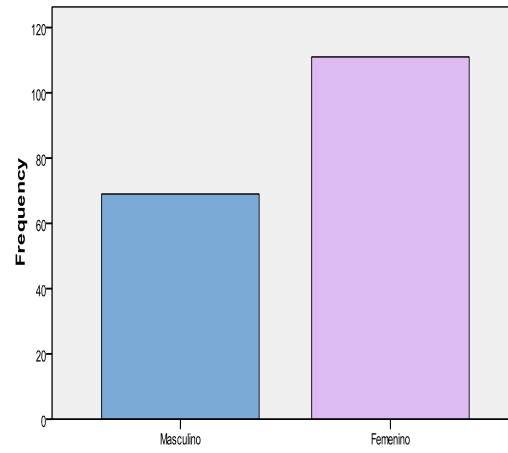
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
12-18	21	11.7	11.7
19-25	39	21.7	33.3
26-32	46	25.6	58.9
36-39	37	20.6	79.4
40-46	21	11.7	91.1
47-53	13	7.2	98.3
54-60	1	.6	98.9
60 ó más	2	1.1	100.0
Total	180	100.0	



Respecto a las edades que predominan entre visitantes un 11.7% tiene de 12 a 18 años; el 21.7 de 19 a 25; un 25.6% de 26 a 32; el 20.6% de 36 a 39; el 11.7% de 40 a 46; un 7.2% de 47 a 53%; el 0.6 de 54 a 60; y el 1.1% de 60 o más.

13.- Sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Masculino	69	38.3	38.3
Femenino	111	61.7	100.0
Total	180	100.0	



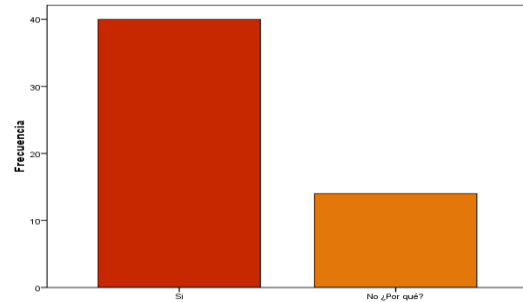
Las mujeres predominan con el 61.7% frente al 38.3 de hombres.

Anexo 3) Descripción de tablas y gráficos sobre el impacto social por parque.

Parque Solidaridad

1. ¿Usted o alguien de su familia utiliza el parque?

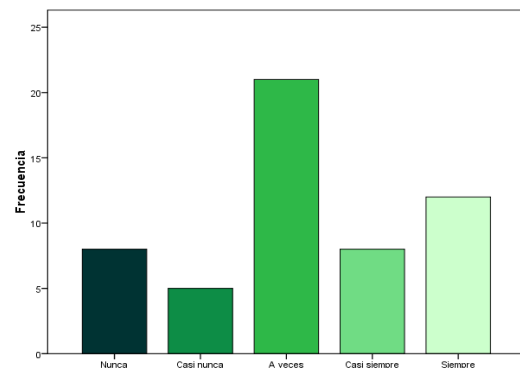
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	40	74.1	74.1
No	14	25.9	100.0
Total	54	100.0	



De acuerdo a las encuesta realizada a vecinos del parque solidaridad, el 74.1 % de los encuestados afirma que si lo utiliza y el 25.9% restante dice que no.

2. ¿Con qué frecuencia usted o alguien de su familia va al parque?

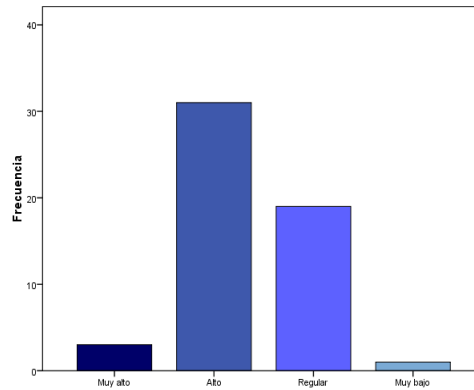
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	8	14.8	14.8
Casi nunca	5	9.3	24.1
A veces	21	38.9	63.0
Casi siempre	8	14.8	77.8
Siempre	12	22.2	100.0
Total	54	100.0	



Respecto a la frecuencia de visita al Parque, el 38.9 % de los vecinos encuestados dice que va solo a veces, el 22.2% dice que siempre, un 14.8% casi siempre, el 14.8% que nunca va y el 9.3% casi nunca.

3. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

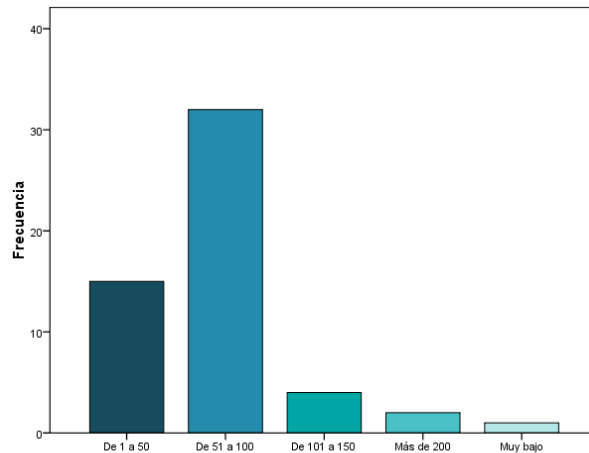
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	3	5.6	5.6
Alto	31	57.4	63.0
Regular	19	35.2	98.1
Muy bajo	1	1.9	100.0
Total	54	100.0	



El 57.4% de los encuestados dice que es alto el índice de personas que asisten al parque en el horario en que ellos también lo hacen, el 35.2% es regular, el 5.6% muy alto y el 1.9% muy bajo.

4. ¿Qué número aproximado de personas calcula usted que acuda al parque cada día?

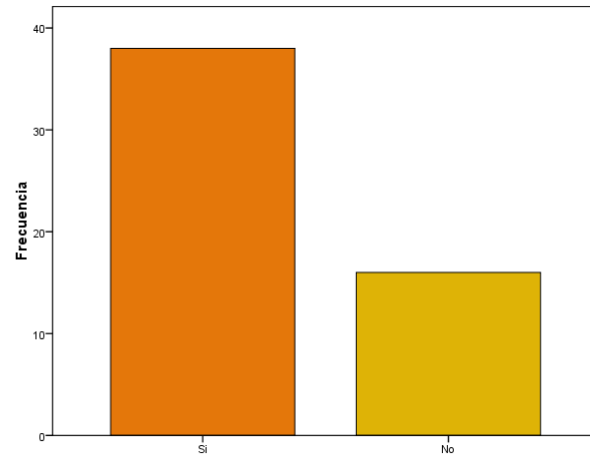
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	15	27.8	27.8
De 51 a 100	32	59.3	87.0
De 101 a 150	4	7.4	94.4
Más de 200	2	3.7	98.1
Muy bajo	1	1.9	100.0
Total	54	100.0	



El 59.3% de los encuestados dice que van de 51 a 100 personas al día al parque, el 27.8% de 1 a 50, el 7.4% de 101 a 150, el 3.7% más de 200 y el 1.9% muy bajo.

5. ¿Cree usted que el parque realmente está brindándole bienestar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	38	70.4	70.4
No	16	29.6	100.0
Total	54	100.0	

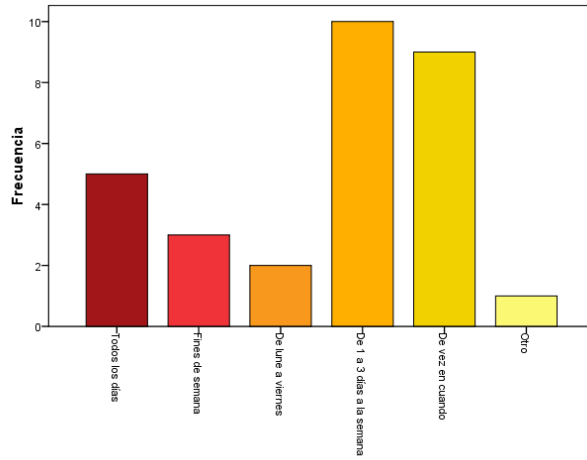


El 70.4% de los encuestados dijeron que si les está brindando un bienestar el parque.

Visitantes Solidaridad

1. ¿Con que frecuencia visita la unidad deportiva?

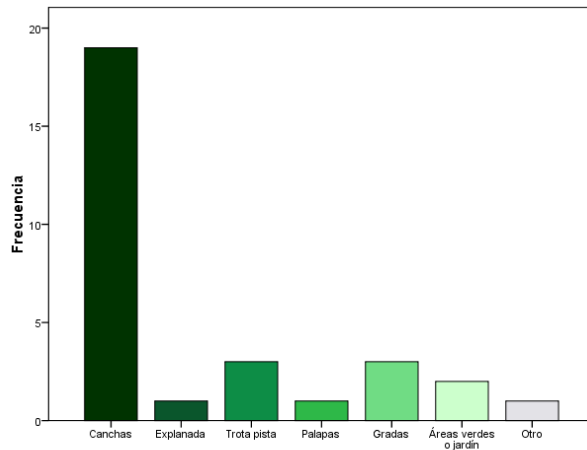
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Todos los días	5	16.7	16.7
Fines de semana	3	10.0	26.7
De lunes a viernes	2	6.7	33.3
De 1 a 3 días a la semana	10	33.3	66.7
De vez en cuando	9	30.0	96.7
Otro	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 33.3% de los visitantes dijeron que asiste al parque entre 1 a 3 días por semana, 30.0% de vez en cuando, el 16.7% todos los días, el 10.0% los fines de semana, el 6.7% de lunes a viernes y el 3.3% otro.

2. ¿Qué instalación del parque utiliza usted más?

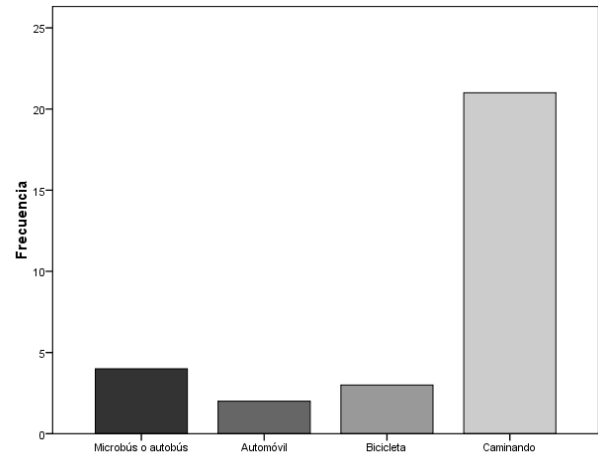
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Canchas	19	63.3	63.3
Explanada	1	3.3	66.7
Trotapista	3	10.0	76.7
Palapas	1	3.3	80.0
Gradas	3	10.0	90.0
Áreas verdes o jardín	2	6.7	96.7
Otro	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 63.3% utiliza mas las canchas, el 10.0% la trotapista, mientras que el otro 10.0% las gradas, el 6.7% áreas verdes o jardín, el 3.3% la explanada, el otro 3.3% las palapas y el ultimo 3.3% otro.

3. ¿Qué transporte utiliza para venir al parque?

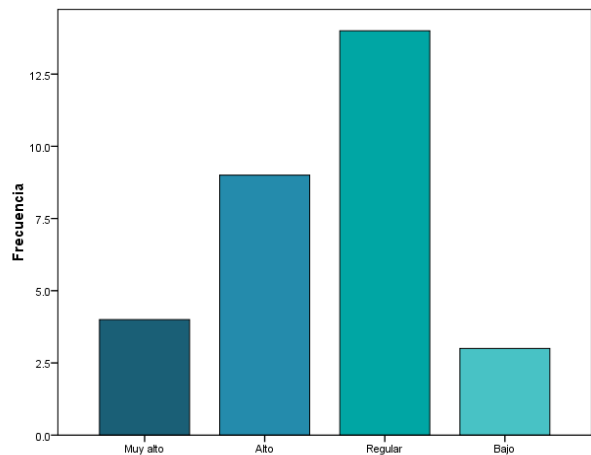
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Microbús o autobús	4	13.3	13.3
Automóvil	2	6.7	20.0
Bicicleta	3	10.0	30.0
Caminando	21	70.0	100.0
Total	30	100.0	



El 70.0% va al parque caminando, el 13.3% en microbús o autobús, el 10.0% en bicicleta y el 6.7% en automóvil.

4. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

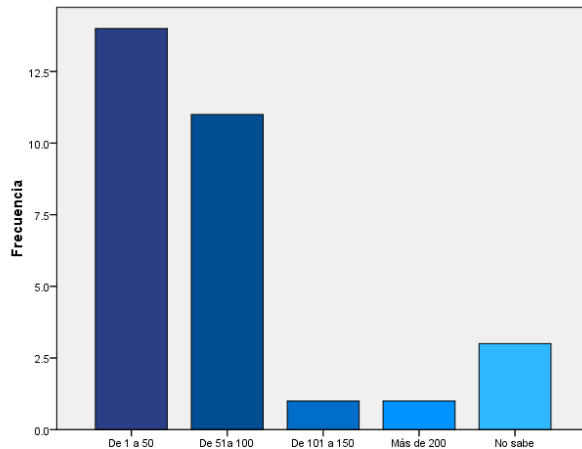
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	4	13.3	13.3
Alto	9	30.0	43.3
Regular	14	46.7	90.0
Bajo	3	10.0	100.0
Total	30	100.0	



El 46.7% dijeron que el índice de personas que usan el parque es regular, el 30.0 % alto, el 13.3% muy alto y el 10.0% bajo.

5. ¿Qué número aproximado de personas vienen al parque en el mismo horario que usted lo hace?

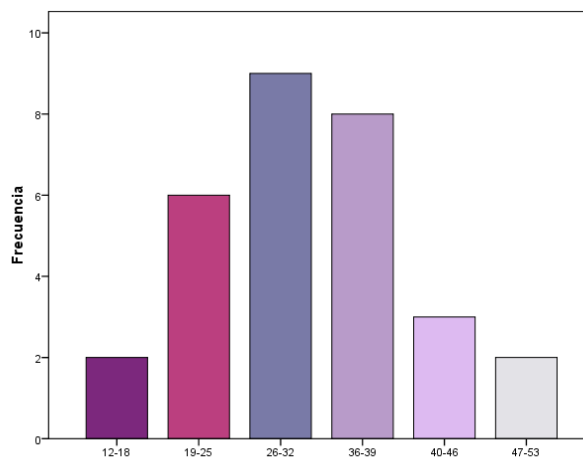
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	14	46.7	46.7
De 51a 100	11	36.7	83.3
De 101 a 150	1	3.3	86.7
Más de 200	1	3.3	90.0
No sabe	3	10.0	100.0
Total	30	100.0	



El 46.7% de los encuestados dice que el número de personas que asisten en el horario que ellos asisten es de 1 a 50 personas, el 36.7% de 51 a 100, el 10.0% no sabe, el 3.3% de 101 a 150 y el ultimo 3.3% más de 200.

6. Edad de los encuestados

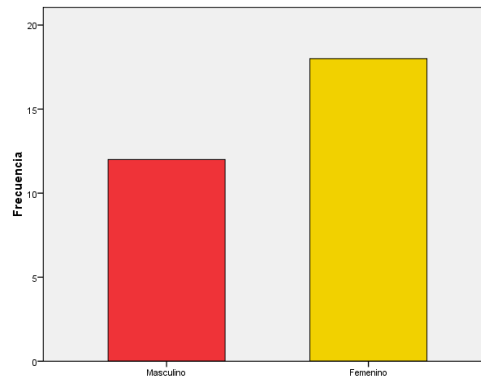
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
12-18	2	6.7	6.7
19-25	6	20.0	26.7
26-32	9	30.0	56.7
36-39	8	26.7	83.3
40-46	3	10.0	93.3
47-53	2	6.7	100.0
Total	30	100.0	



El 30.0% de los encuestados fueron de 26 a 32 años, el 26.7% de 36 a 39, el 20.0% de 19 a 25, el 10.0% de 40 a 46, el 6.7% de 12 a 18 y el ultimo 6.7% de 47 a 53.

7. Sexo de los encuestados

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Masculino	12	40.0	40.0
Femenino	18	60.0	100.0
Total	30	100.0	



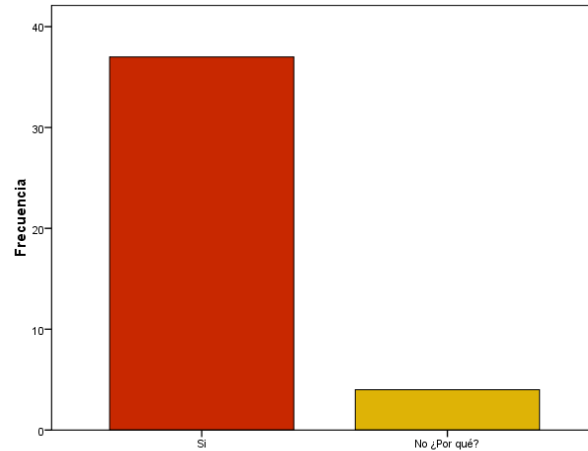
El sexo femenino predomina con un 60% sobre el masculino con 40%.

Impacto Social

Colindantes Satélite

1. ¿Usted o alguien de su familia utiliza el parque?

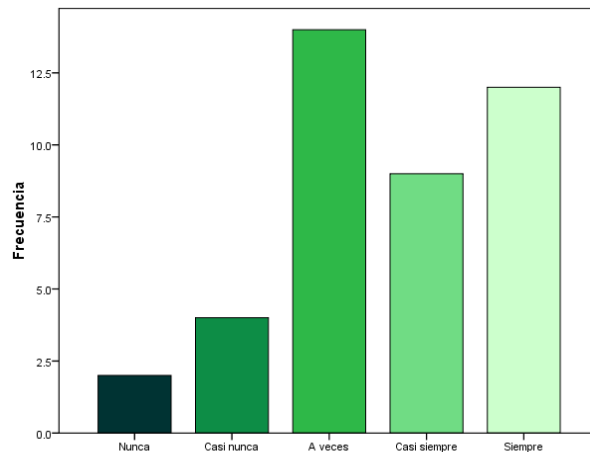
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	37	90.2	90.2
No ¿Por qué?	4	9.8	100.0
Total	41	100.0	



El 90.2% de los encuestados dijo que sí usa el parque y el 9.8% no lo usa.

2. ¿Con qué frecuencia usted o alguien de su familia van al parque?

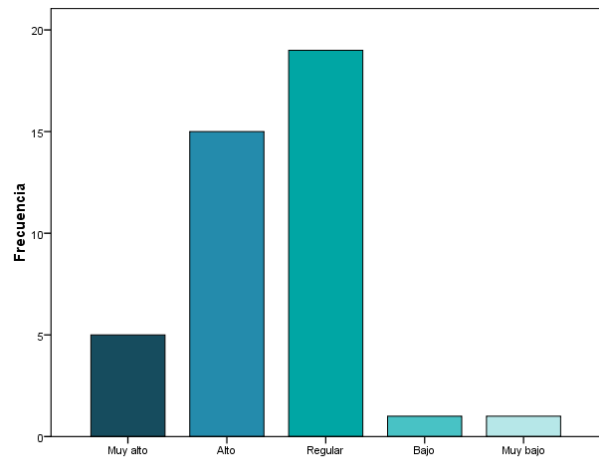
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	2	4.9	4.9
Casi nunca	4	9.8	14.6
A veces	14	34.1	48.8
Casi siempre	9	22.0	70.7
Siempre	12	29.3	100.0
Total	41	100.0	



El 34.1% a veces va al parque, el 29.3% siempre, el 22.0% casi siempre, el 9.8% casi nunca y el 4.9% nunca va.

3. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

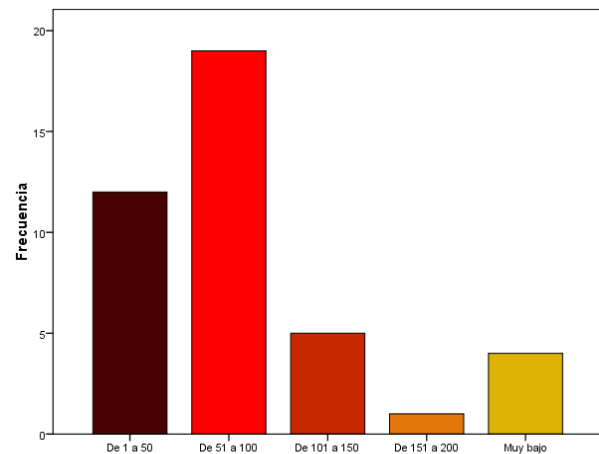
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	5	12.2	12.2
Alto	15	36.6	48.8
Regular	19	46.3	95.1
Bajo	1	2.4	97.6
Muy bajo	1	2.4	100.0
Total	41	100.0	



El 46.3% de los encuestados dice que el índice de personas que asisten al parque es regular, el 36.6% alto, el 12.2% muy alto, el 2.4% bajo y el último 2.4% muy bajo.

4. ¿Qué número aproximado de personas calcula usted que acudan al parque al día?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	12	29.3	29.3
De 51 a 100	19	46.3	75.6
De 101 a 150	5	12.2	87.8
De 151 a 200	1	2.4	90.2
Muy bajo	4	9.8	100.0
Total	41	100.0	

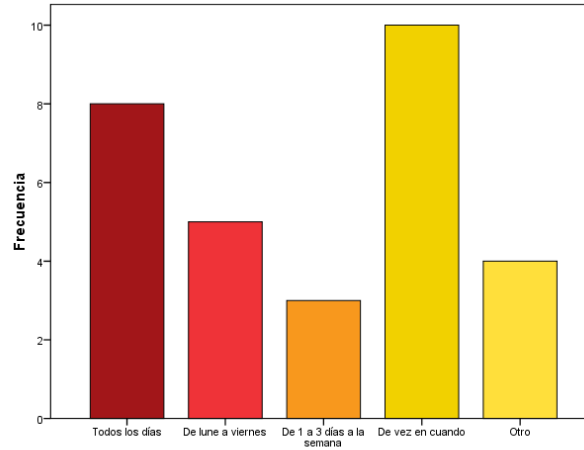


El 46.3% de los encuestados dice que el número aproximado de gente que visita el parque es de 51 a 100 personas al día, el 29.3% de 1 a 50, el 12.2% de 101 a 150, el 9.8% muy bajo y el 2.4% de 151 a 200.

Visitantes Satélite

1. ¿Con qué frecuencia visita la unidad deportiva?

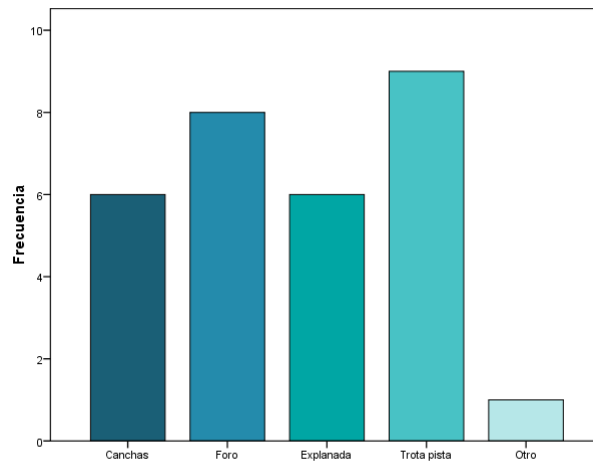
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Todos los días	8	26.7	26.7
De lunes a viernes	5	16.7	43.3
De 1 a 3 días a la semana	3	10.0	53.3
De vez en cuando	10	33.3	86.7
Otro	4	13.3	100.0
Total	30	100.0	



El 33.3% de los encuestados visita el parque de vez en cuando, el 26.7% todos los días, el 16.7% de lunes a viernes, el 13.3% otro y el 10.0% de 1 a 3 días por semana.

2. ¿Qué instalación del parque utiliza usted más?

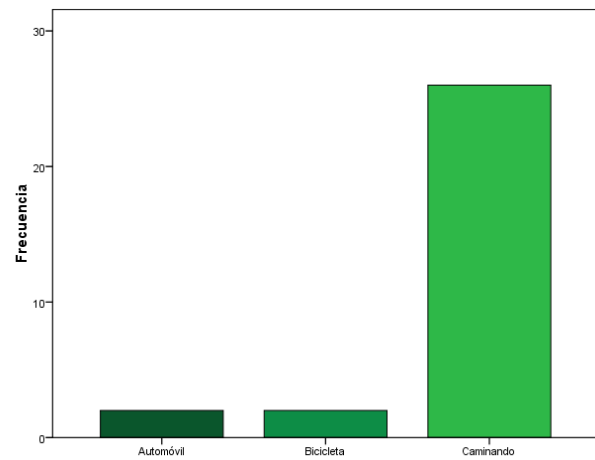
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Canchas	6	20.0	20.0
Foro	8	26.7	46.7
Explanada	6	20.0	66.7
Trotapista	9	30.0	96.7
Otro	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 30.0% utiliza mas la trotapista, el 26.7% el foro, el 20.0% las canchas, el otro 20.0% la explanada y el 3.3% otro.

3. ¿Qué transporte utiliza para venir al parque?

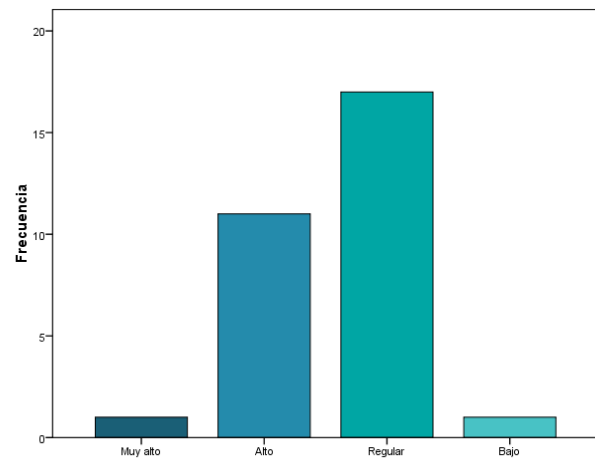
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Automóvil	2	6.7	6.7
Bicicleta	2	6.7	13.3
Caminando	26	86.7	100.0
Total	30	100.0	



El 86.7% va al parque caminando, el 6.7% en automóvil y el otro 6.7% en bicicleta.

4. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

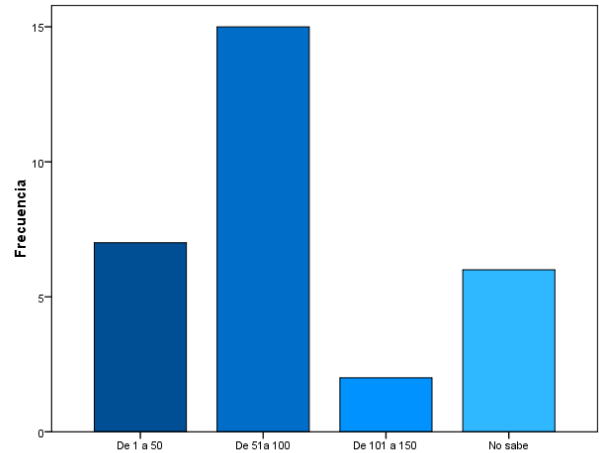
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	1	3.3	3.3
Alto	11	36.7	40.0
Regular	17	56.7	96.7
Bajo	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 56.7% dice que el índice de personas que usan el parque es regular, el 36.7% es alto, el 3.3% muy alto y el otro 3.3% bajo.

5. ¿Qué número aproximado de personas vienen al parque en el mismo horario que usted lo hace?

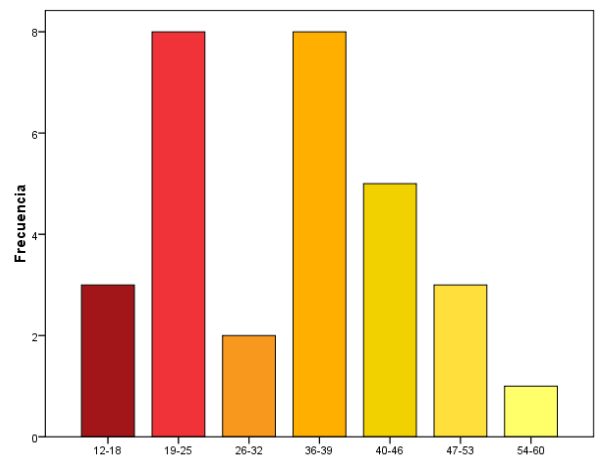
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	7	23.3	23.3
De 51a 100	15	50.0	73.3
De 101 a 150	2	6.7	80.0
No sabe	6	20.0	100.0
Total	30	100.0	



El 50.0% dice que el número de personas que asisten al parque es de 51 a 100 personas al día, el 23.3% de 1 a 50, el 20.0% no sabe y el 6.7% de 101 a 150.

6. Edad de los encuestados

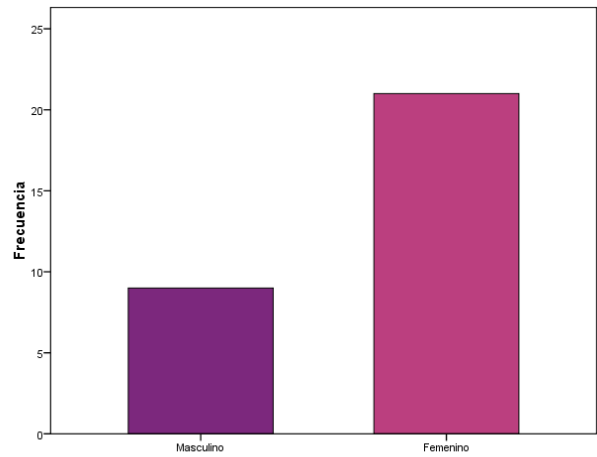
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
12-18	3	10.0	10.0
19-25	8	26.7	36.7
26-32	2	6.7	43.3
36-39	8	26.7	70.0
40-46	5	16.7	86.7
47-53	3	10.0	96.7
54-60	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 26.7% son de 19 a 25 años de edad, el otro 26.7% de 36 a 39, el 16.7% de 40 a 46, el 10.0% de 12 a 18, el 10.0% de 47 a 53, el 6.7% de 26 a 32 y el 3.3% de 54 a 60.

7. Sexo de los encuestados

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Masculino	9	30.0	30.0
Femenino	21	70.0	100.0
Total	30	100.0	



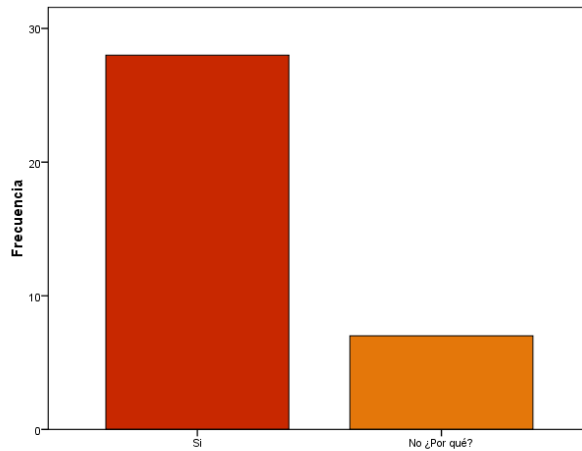
El 70.0% son mujeres y el 30.0% hombres.

Impacto Social

Colindantes Adolfo López Mateos

1. ¿Usted o alguien de su familia utiliza el parque?

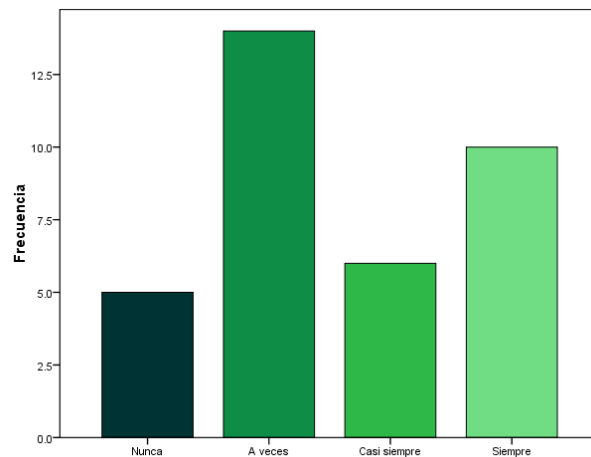
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Si	28	80.0	80.0
No ¿Por qué?	7	20.0	100.0
Total	35	100.0	



El 80.0% de los encuestados si usan el parque, mientras que el 20.0% no lo hace.

2. ¿Con qué frecuencia usted o alguien de su familia van al parque?

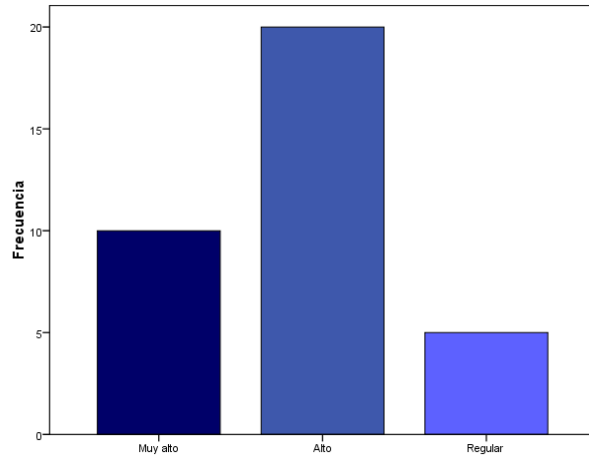
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	5	14.3	14.3
A veces	14	40.0	54.3
Casi siempre	6	17.1	71.4
Siempre	10	28.6	100.0
Total	35	100.0	



El 40% dicen que a veces van al parque, el 28.6% siempre va, el 17.1% casi siempre y el 14.3% nunca va.

3. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

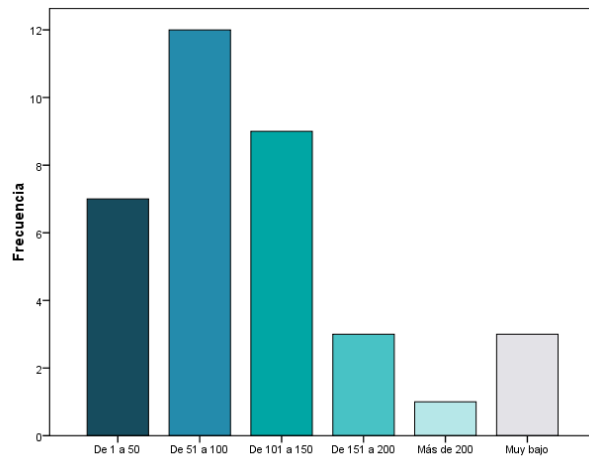
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	10	28.6	28.6
Alto	20	57.1	85.7
Regular	5	14.3	100.0
Total	35	100.0	



El 57.1% dice que es alto el índice de personas que van al parque, el 28.6% muy alto y el 14.3% regular.

4. ¿Qué número aproximado de personas calcula usted que acuda al parque al día?

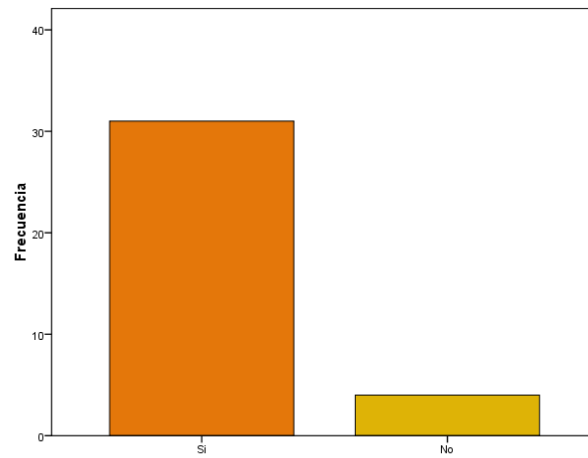
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	7	20.0	20.0
De 51 a 100	12	34.3	54.3
De 101 a 150	9	25.7	80.0
De 151 a 200	3	8.6	88.6
Más de 200	1	2.9	91.4
Muy bajo	3	8.6	100.0
Total	35	100.0	



El 34.3% de los encuestados dice que acuden al parque entre 51 y 100 personas diariamente, el 25.7% de 101 a 150, el 20.0% de 1 a 50, el 8.6% de 151 a 200, mientras que el otro 8.6% muy bajo y el 2.9% más de 200.

5. ¿Cree usted que el parque realmente está brindándole bienestar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	31	88.6	88.6
No	4	11.4	100.0
Total	35	100.0	

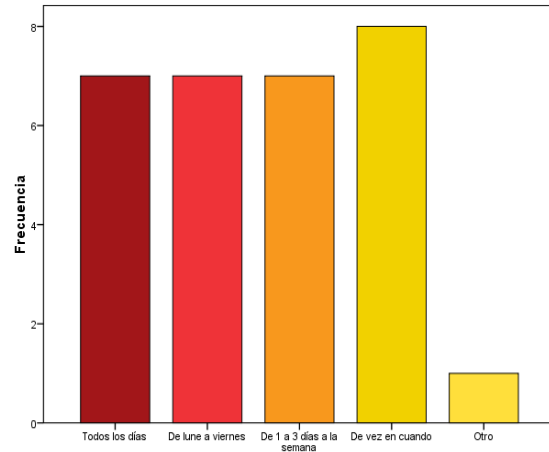


El 88.6% dice que si le ha traído un bienestar el parque y el 11.4% dice que no.

Visitantes Adolfo López Mateos

1. ¿Con qué frecuencia visita la unidad deportiva?

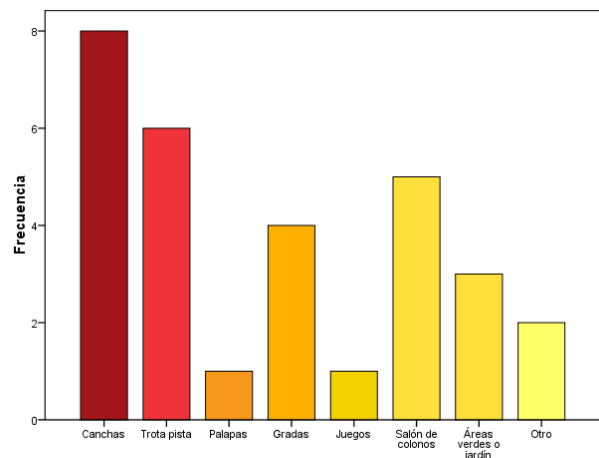
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Todos los días	7	23.3	23.3
De lunes a viernes	7	23.3	46.7
De 1 a 3 días a la semana	7	23.3	70.0
De vez en cuando	8	26.7	96.7
Otro	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 26.7% de vez en cuando visita el parque, el 23.3% todos los días, el otro 23.3% de lunes a viernes, el siguiente 23.3% de 1 a 3 días a la semana y el 3.3% otro.

2. ¿Qué instalación del parque utiliza usted más?

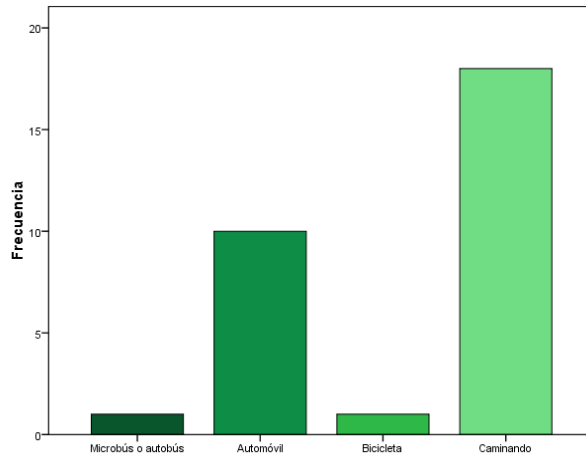
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Canchas	8	26.7	26.7
Trotapista	6	20.0	46.7
Palapas	1	3.3	50.0
Gradas	4	13.3	63.3
Juegos	1	3.3	66.7
Salón de colonos	5	16.7	83.3
Áreas verdes o jardín	3	10.0	93.3
Otro	2	6.7	100.0
Total	30	100.0	



El 26.7% utiliza mas las canchas, el 20.0% la trotapista, el 16.7% salón de colonos, el 13.3% las gradas, el 10.0% áreas verdes o jardín, el 6.7% otro, el 3.3% las palapas y el ultimo 3.3% los juegos.

3. ¿Qué transporte utiliza para venir al parque?

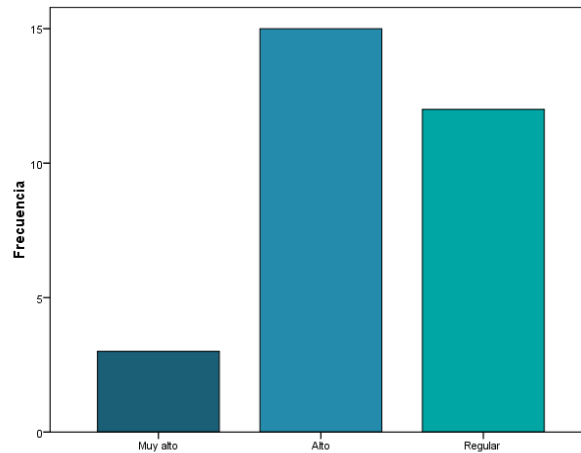
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Microbús o autobús	1	3.3	3.3
Automóvil	10	33.3	36.7
Bicicleta	1	3.3	40.0
Caminando	18	60.0	100.0
Total	30	100.0	



El 60.0% va caminando al parque, el 33.3% en automóvil, el 3.3% en microbús y el último 3.3% en bicicleta.

4. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

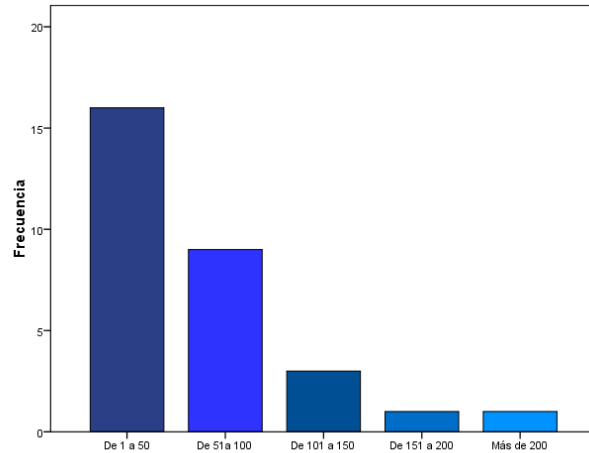
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	3	10.0	10.0
Alto	15	50.0	60.0
Regular	12	40.0	100.0
Total	30	100.0	



El 50.0% dice que el índice de personas que van al parque es alto, el 40.0% regular y el 10.0% muy alto.

5. ¿Qué número aproximado de personas vienen al parque en el mismo horario que usted lo hace?

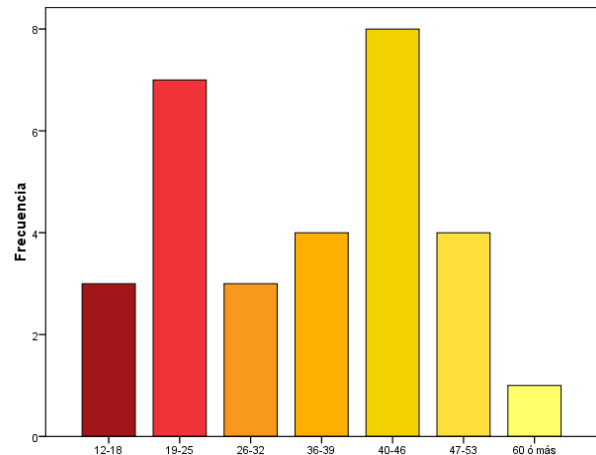
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	16	53.3	53.3
De 51a 100	9	30.0	83.3
De 101 a 150	3	10.0	93.3
De 151 a 200	1	3.3	96.7
Más de 200	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 53.3% dice que el número aproximado de personas que van al parque en el horario en que ellos van es de 1 a 50 personas, el 30.0% de 51 a 100, el 10.0% de 101 a 150, el 3.3% de 151 a 200 y el ultimo 3.3% más de 200.

6. Edad de los encuestados

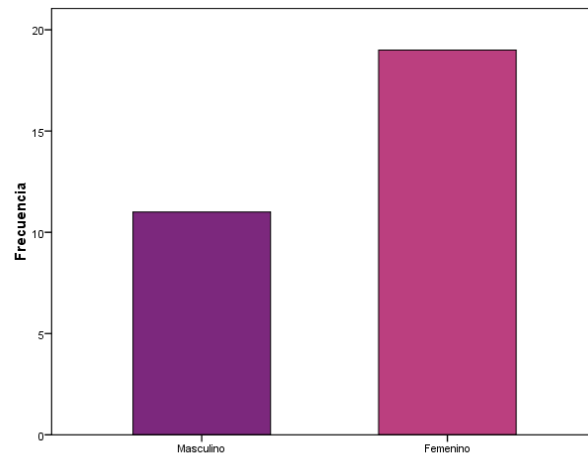
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
12-18	3	10.0	10.0
19-25	7	23.3	33.3
26-32	3	10.0	43.3
36-39	4	13.3	56.7
40-46	8	26.7	83.3
47-53	4	13.3	96.7
60 ó más	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 26.7% de los encuestados son de 40 a 46 años, el 23.3% de 19 a 25, el 13.3% de 36 a 39, el otro 13.3% de 47 a 53, el 10.0% de 12 a 18, el otro 10.0% de 26 a 32 y el 3.3% de 60 o más.

7. Sexo de los encuestados

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Masculino	11	36.7	36.7
Femenino	19	63.3	100.0
Total	30	100.0	



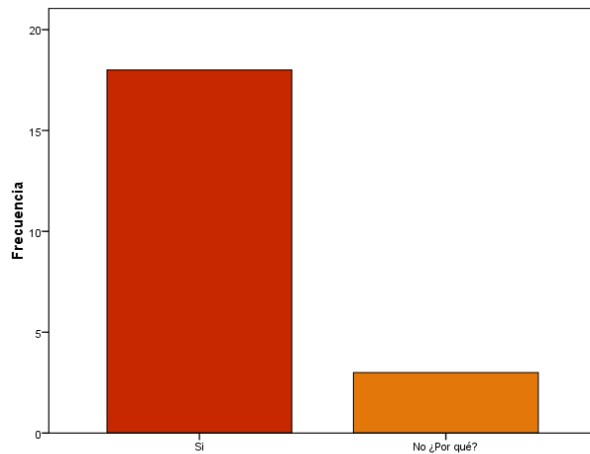
El 63.3% de los encuestados fueron mujeres y el 36.7% hombres.

Impacto Social

Colindantes Enfermeras

1. ¿Usted o alguien de su familia utiliza el parque?

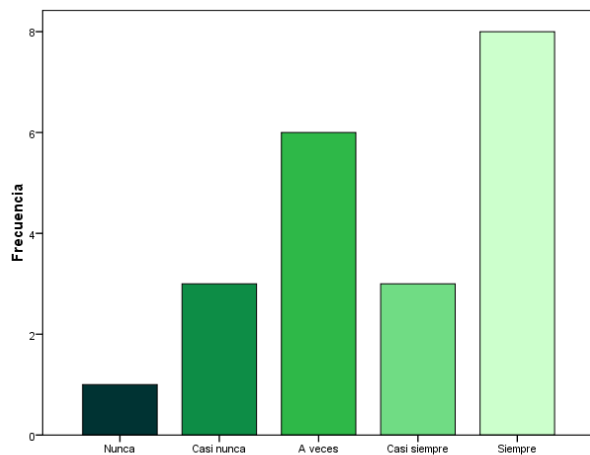
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	18	85.7	85.7
No ¿Por qué?	3	14.3	100.0
Total	21	100.0	



El 85.7% dice que sí utiliza el parque, mientras que el 14.3% no lo usa.

2. ¿Con qué frecuencia usted o alguien de su familia van al parque?

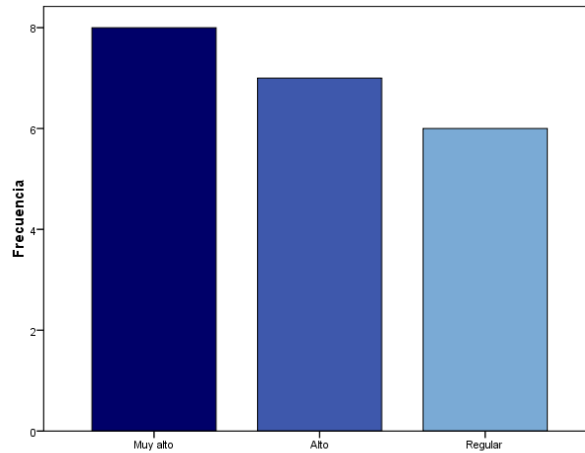
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	1	4.8	4.8
Casi nunca	3	14.3	19.0
A veces	6	28.6	47.6
Casi siempre	3	14.3	61.9
Siempre	8	38.1	100.0
Total	21	100.0	



El 38.1% siempre va al parque, el 28.6% a veces, el 14.3% casi nunca, a diferencia del otro 14.3% que casi siempre va y el 4.8% nunca.

3. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

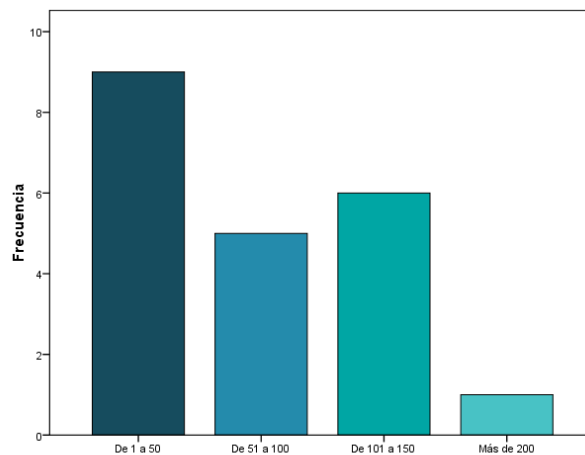
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	8	38.1	38.1
Alto	7	33.3	71.4
Regular	6	28.6	100.0
Total	21	100.0	



El 38.1% dice que el índice de personas que visitan el parque es muy alto, el 33.3% alto, el 28.6% regular.

4. ¿Qué número aproximado de personas calcula usted que acudan al parque al día?

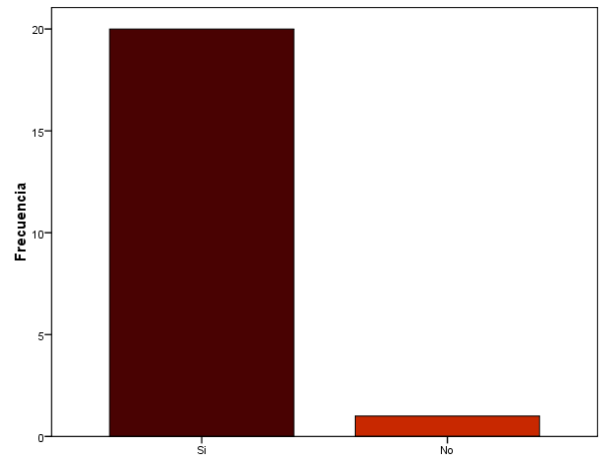
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	9	42.9	42.9
De 51 a 100	5	23.8	66.7
De 101 a 150	6	28.6	95.2
Más de 200	1	4.8	100.0
Total	21	100.0	



El 42.9% de los encuestados menciono que el número aproximado de personas que asisten al parque es de 1 a 50 personas diariamente, el 28.6% de 101 a 150, 23.8% de 51 a 100 y el 4.8% más de 200.

5. ¿Cree usted que el parque realmente está brindándole bienestar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	20	95.2	95.2
No	1	4.8	100.0
Total	21	100.0	



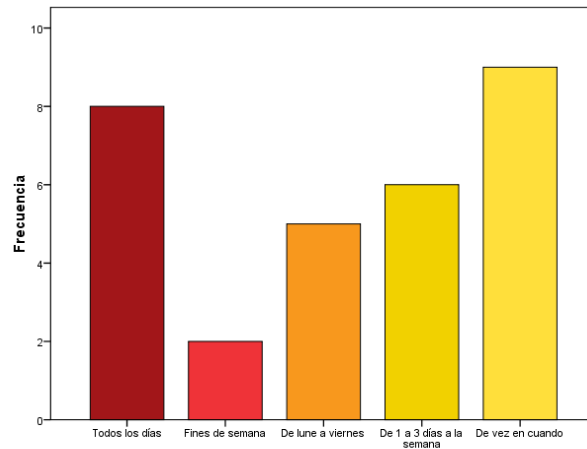
El 95.2% dice que sí le ha traído un bienestar el parque, mientras que el 4.8% dice que no.

Impacto social

Visitantes Enfermeras

1. ¿Con qué frecuencia visita la unidad deportiva?

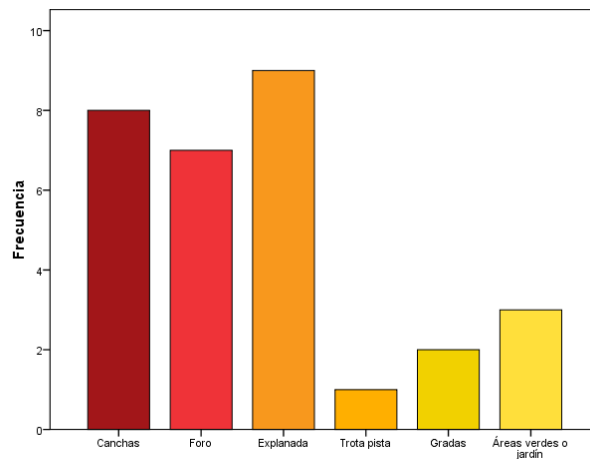
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Todos los días	8	26.7	26.7
Fines de semana	2	6.7	33.3
De lunes a viernes	5	16.7	50.0
De 1 a 3 días a la semana	6	20.0	70.0
De vez en cuando	9	30.0	100.0
Total	30	100.0	



El 30.0% van de vez en cuando al parque, el 26.7% todos los días, el 20.0% de 1 a 3 días a la semana, el 16.7% de lunes a viernes y el 6.7% los fines de semana.

2. ¿Qué instalación del parque utiliza usted más?

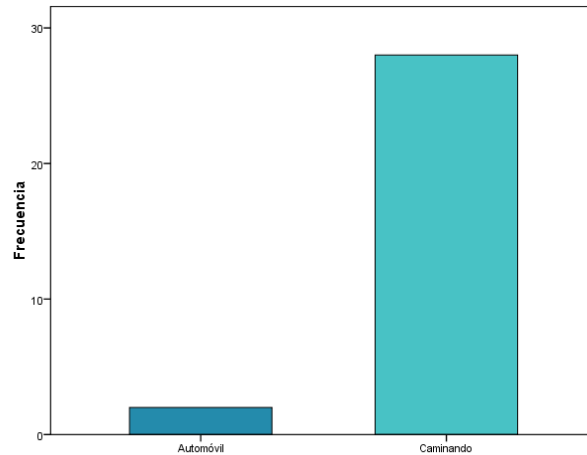
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Canchas	8	26.7	26.7
Foro	7	23.3	50.0
Explanada	9	30.0	80.0
Trotapista	1	3.3	83.3
Gradas	2	6.7	90.0
Áreas verdes o jardín	3	10.0	100.0
Total	30	100.0	



El 30.0% utiliza mas la explanada, el 26.7% las canchas, el 23.3% el foro, el 10.0% las áreas verdes, el 6.7% las gradas y el 3.3% la trotapista.

3. ¿Qué transporte utiliza para venir al parque?

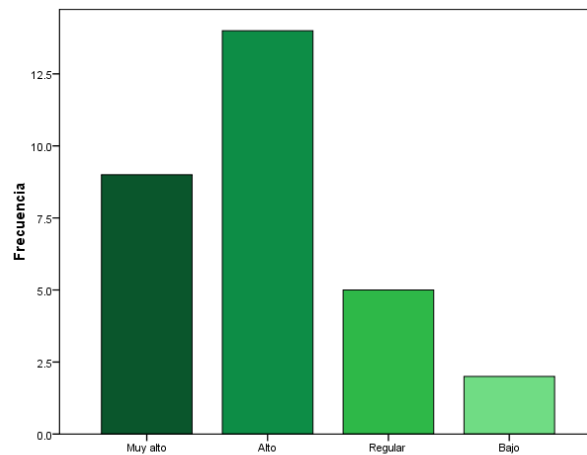
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Automóvil	2	6.7	6.7
Caminando	28	93.3	100.0
Total	30	100.0	



El 93.3% va caminando al parque mientras el 6.7% lo hace en automóvil.

4. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

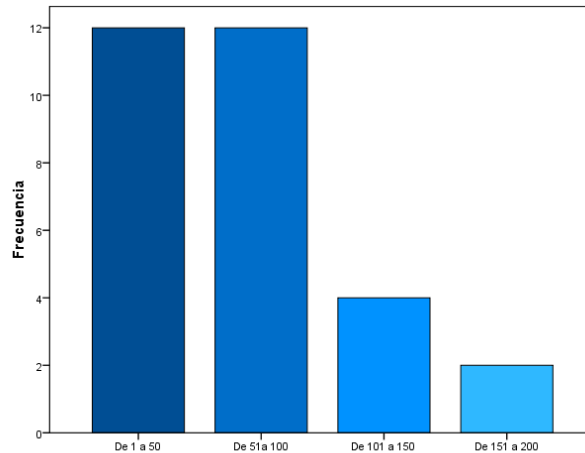
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	9	30.0	30.0
Alto	14	46.7	76.7
Regular	5	16.7	93.3
Bajo	2	6.7	100.0
Total	30	100.0	



El 46.7% de los encuestados dice que es alto el índice de gente que usa al parque, el 30.0% muy alto, el 16.7% regular y el 6.7% bajo.

5. ¿Qué número aproximado de personas vienen al parque en el mismo horario que usted lo hace?

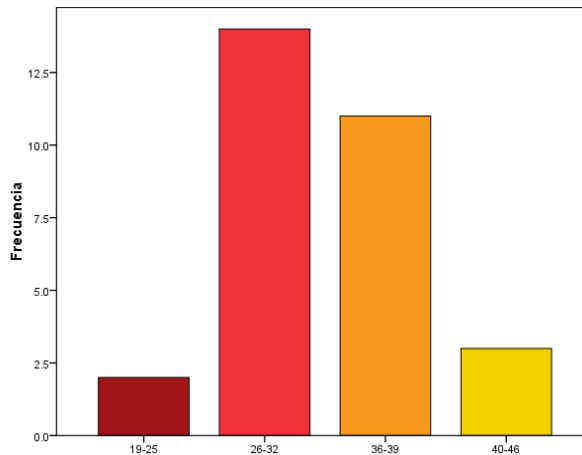
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	12	40.0	40.0
De 51a 100	12	40.0	80.0
De 101 a 150	4	13.3	93.3
De 151 a 200	2	6.7	100.0
Total	30	100.0	



El 40.0% dice que el número aproximado de personas que acuden al parque en el horario que ellos van es de 1 a 50, el otro 40.0% de 51 a 100, el 13.3% de 101 a 150 y el 6.7% de 151 a 200.

6. Edad de los encuestados

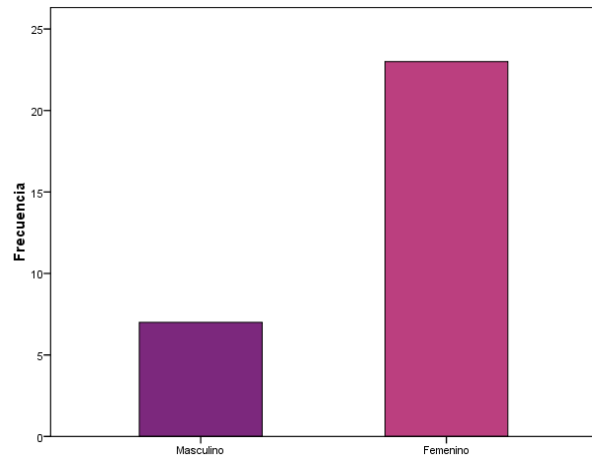
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
19-25	2	6.7	6.7
26-32	14	46.7	53.3
36-39	11	36.7	90.0
40-46	3	10.0	100.0
Total	30	100.0	



El 46.7% son de 26 a 32 años de edad, el 36.7% de 36 a 39, el 10.0% de 40 a 46 y el 6.7% de 19 a 25.

7. Sexo de los encuestados

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Masculino	7	23.3	23.3
Femenino	23	76.7	100.0
Total	30	100.0	



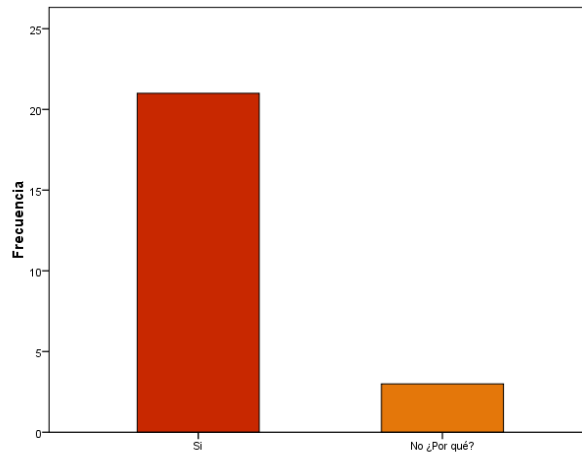
El 76.7% de los encuestados son mujeres y el 23.3% hombres.

Impacto Social

Colindantes Moderna

1. ¿Usted o alguien de su familia utiliza el parque?

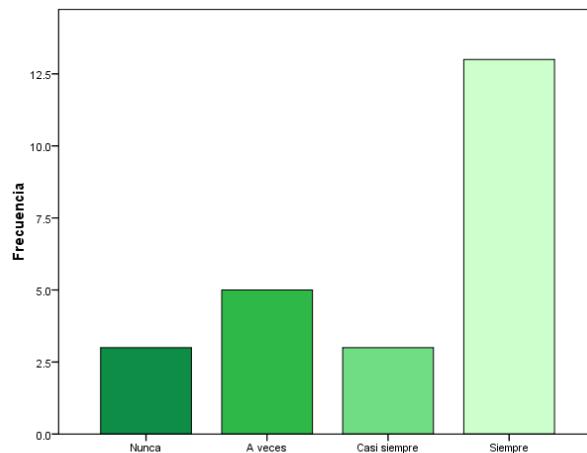
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	21	87.5	87.5
No ¿Por qué?	3	12.5	100.0
Total	24	100.0	



El 87.5% de los encuestados dice que sí usa el parque y el 12.5 dice que no lo usa.

2. ¿Con qué frecuencia usted o alguien de su familia van al parque?

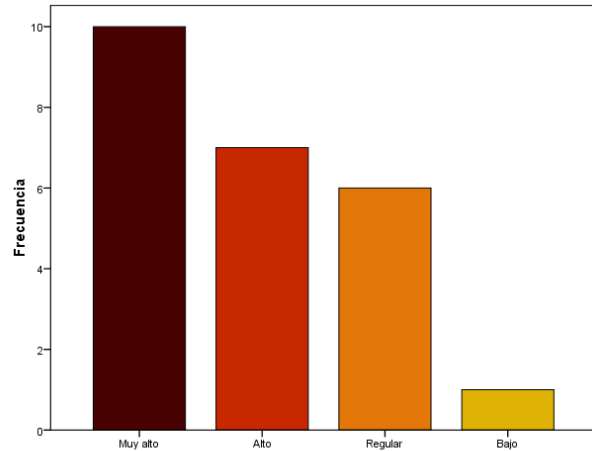
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	3	12.5	12.5
A veces	5	20.8	33.3
Casi siempre	3	12.5	45.8
Siempre	13	54.2	100.0
Total	24	100.0	



El 54.2% siempre va al parque, el 20.8% a veces va, el 12.5% casi siempre va, mientras que el otro 12.5% nunca va.

3. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

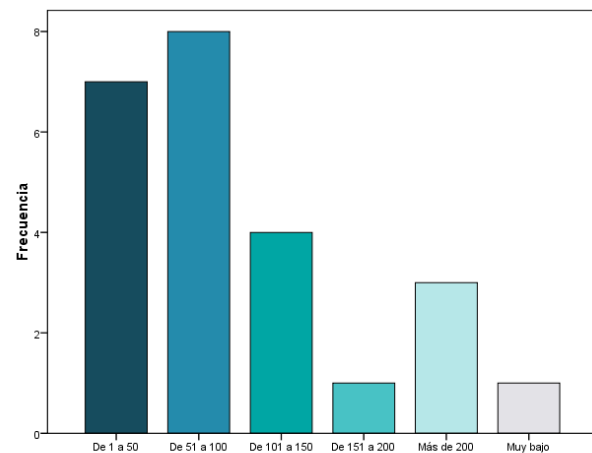
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	10	41.7	41.7
Alto	7	29.2	70.8
Regular	6	25.0	95.8
Bajo	1	4.2	100.0
Total	24	100.0	



El 41.7% dice que el índice de gente que asiste al parque es muy alto, el 29.2% dice que es alto, el 25.0% regular y el 4.2% bajo.

4. ¿Qué número aproximado de personas calcula usted que acuda al parque al día?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	7	29.2	29.2
De 51 a 100	8	33.3	62.5
De 101 a 150	4	16.7	79.2
De 151 a 200	1	4.2	83.3
Más de 200	3	12.5	95.8
Muy bajo	1	4.2	100.0
Total	24	100.0	



El 33.3% de los encuestados dice que van al parque de 51 a 100 personas al día, el 29.2% de 1 a 50, el 16.7% de 101 a 150, el 12.5% más de 200, el 4.2% dice de 151 a 200 y el 4.2% restante dice que el número de personas es muy bajo.

5. ¿Cree usted que el parque realmente está brindándole bienestar?

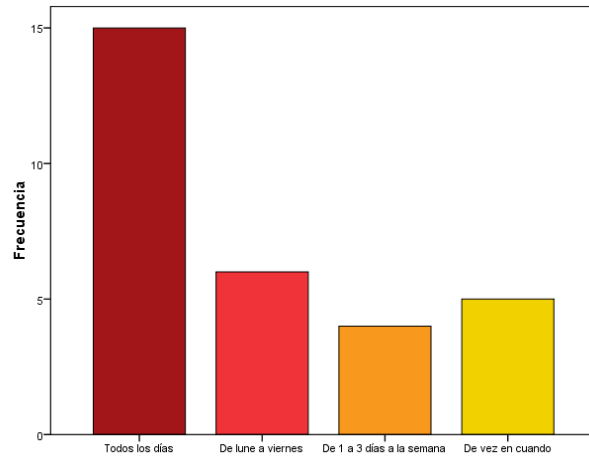
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	24	100.0	100.0

En este caso el 100% de los encuestados dice que sí les ha traído un bienestar el parque.

Visitantes Moderna

1. ¿Con qué frecuencia visita la unidad deportiva?

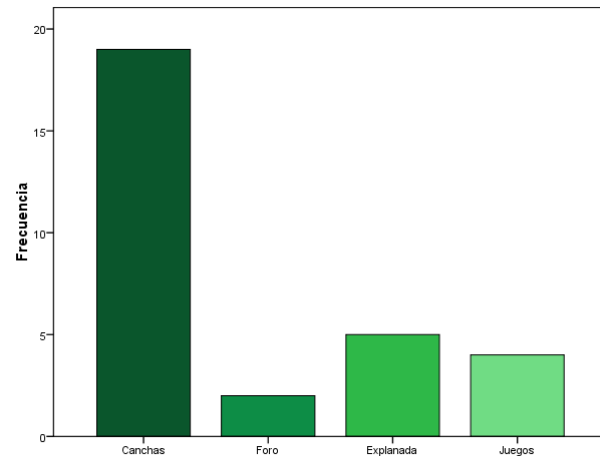
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Todos los días	15	50.0	50.0
De lunes a viernes	6	20.0	70.0
De 1 a 3 días a la semana	4	13.3	83.3
De vez en cuando	5	16.7	100.0
Total	30	100.0	



El 50.0% de los encuestados va todos los días al parque, el 20.0% de lunes a viernes, el 16.7% de vez en cuando y el 13.3% de 1 a 3 días a la semana.

2. ¿Qué instalación del parque utiliza usted más?

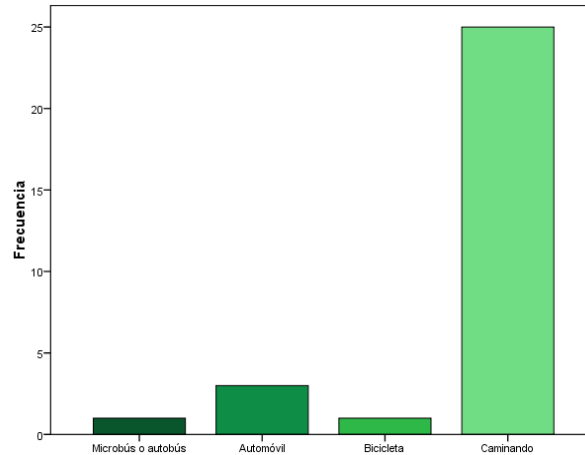
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Canchas	19	63.3	63.3
Foro	2	6.7	70.0
Explanada	5	16.7	86.7
Juegos	4	13.3	100.0
Total	30	100.0	



El 63.3% utiliza mas las canchas, el 16.7% la explanada, el 13.3% los juegos y el 6.7% el foro.

3. ¿Qué transporte utiliza para venir al parque?

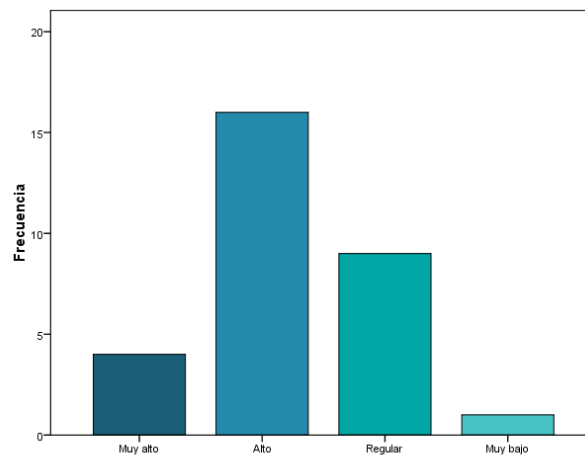
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Microbús o autobús	1	3.3	3.3
Automóvil	3	10.0	13.3
Bicicleta	1	3.3	16.7
Caminando	25	83.3	100.0
Total	30	100.0	



El 83.3% va caminando al parque, el 10.0% en automóvil, el 3.3% en microbús y el otro 3.3% en bicicleta.

4. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

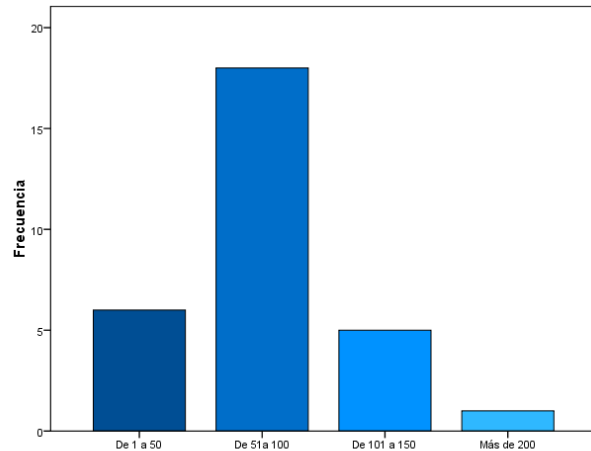
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	4	13.3	13.3
Alto	16	53.3	66.7
Regular	9	30.0	96.7
Muy bajo	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 53.3% de los encuestados dice que el índice de personas que usan el parque es alto, el 30.0% regular, el 13.3% muy alto y el 3.3% muy bajo.

5. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

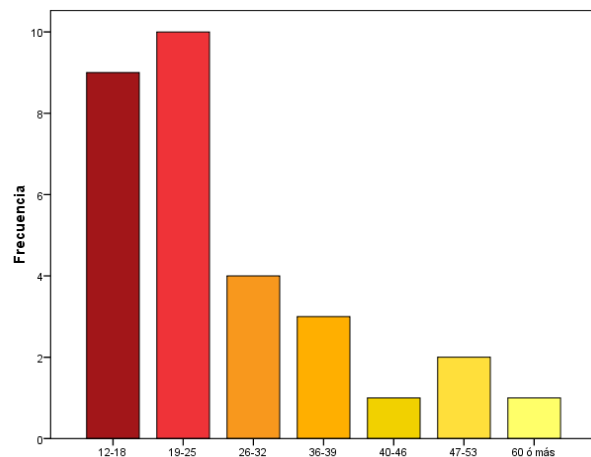
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	6	20.0	20.0
De 51 a 100	18	60.0	80.0
De 101 a 150	5	16.7	96.7
Más de 200	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 60.0% dice que el número de personas que van al parque es de 51 a 100, el 20.0% de 1 a 50, el 16.7% de 101 a 150 y el 3.3% más de 200.

6. Edad de los encuestados

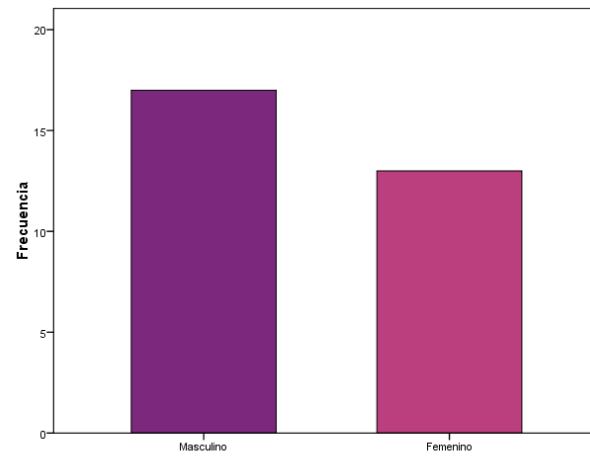
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
12-18	9	30.0	30.0
19-25	10	33.3	63.3
26-32	4	13.3	76.7
36-39	3	10.0	86.7
40-46	1	3.3	90.0
47-53	2	6.7	96.7
60 ó más	1	3.3	100.0
Total	30	100.0	



El 33.3% de los encuestados son de 19 a 25 años de edad, el 30.0% de 12 a 18, el 13.3% de 26 a 32, el 10.0% de 36 a 39, el 6.7% de 47 a 53, el 3.3% de 40 a 46 y el otro 3.3% de 60 o más.

7. Sexo de los encuestados

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Masculino	17	56.7	56.7
Femenino	13	43.3	100.0
Total	30	100.0	



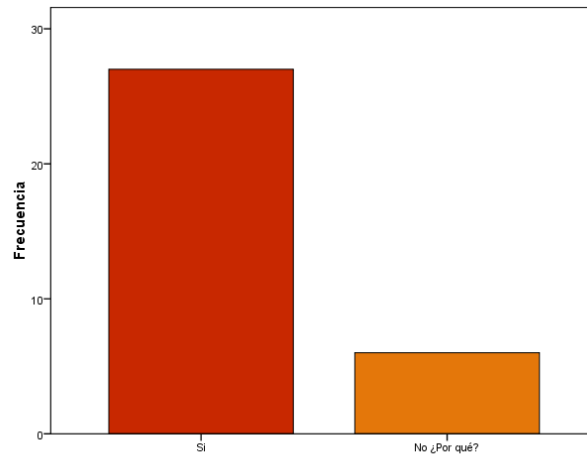
El 56.7% de los encuestados son hombres y el 43.3% mujeres.

Impacto Social

Colindantes Colinas del Valle

1. ¿Usted o alguien de su familia utiliza el parque?

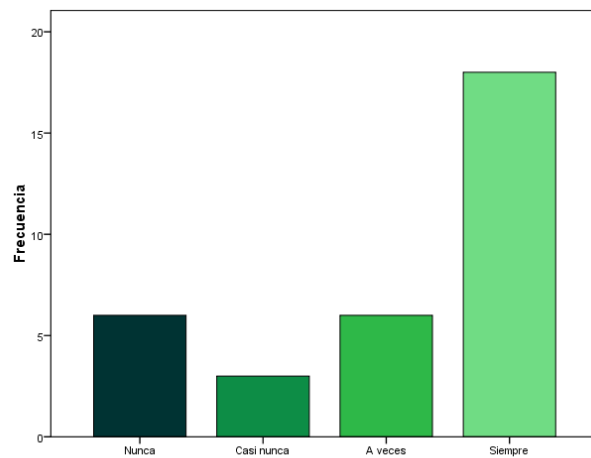
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	27	81.8	81.8
No ¿Por qué?	6	18.2	100.0
Total	33	100.0	



El 81.8% de los encuestados dijo que sí usan el parque, el 18.2% no lo usan.

2. ¿Con qué frecuencia usted o alguien de su familia van al parque?

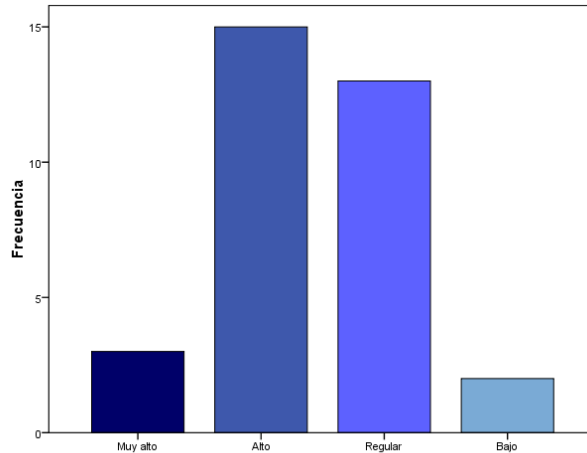
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Nunca	6	18.2	18.2
Casi nunca	3	9.1	27.3
A veces	6	18.2	45.5
Siempre	18	54.5	100.0
Total	33	100.0	



El 54.5% siempre van al parque, el 18.2% a veces, el otro 18.2% nunca y el 9.1% casi nunca.

3. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

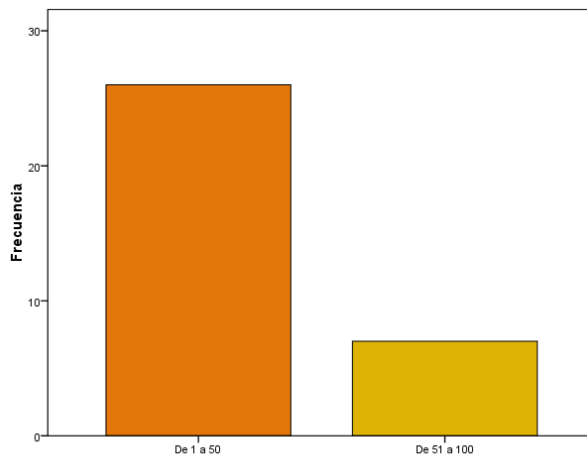
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	3	9.1	9.1
Alto	15	45.5	54.5
Regular	13	39.4	93.9
Bajo	2	6.1	100.0
Total	33	100.0	



El 45.5% de los encuestados dijeron que el índice de personas que usan el parque es alto, el 39.4% regular, el 9.1% muy alto y el 6.1% bajo.

4. ¿Qué número aproximado de personas calcula usted que acudan al parque al día?

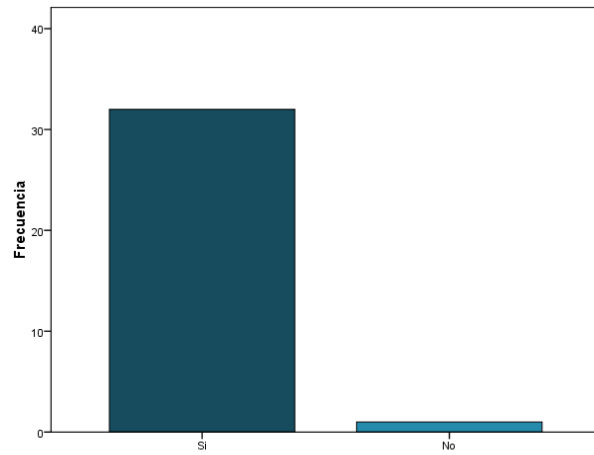
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	26	78.8	78.8
De 51 a 100	7	21.2	100.0
Total	33	100.0	



El 78.8% dicen que van de 1 a 50 personas al día al parque, el 21.2% de 51 a 100 personas.

5. ¿Cree usted que el parque realmente está brindándole bienestar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Sí	32	97.0	97.0
No	1	3.0	100.0
Total	33	100.0	

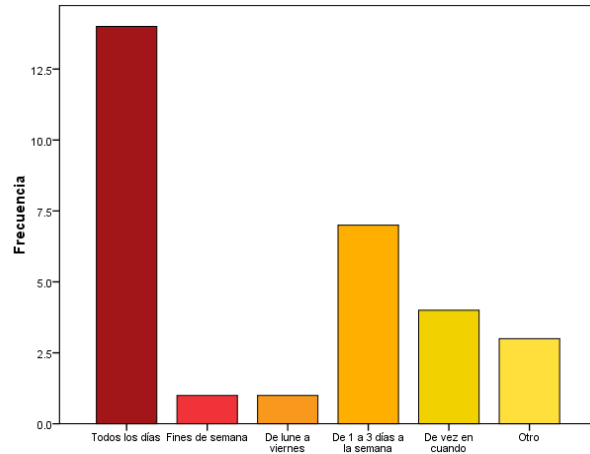


El 97.0% de los encuestados dijeron que el parque sí les está brindando un bienestar.

Visitantes Colinas del Valle

1. ¿Con qué frecuencia visita la unidad deportiva?

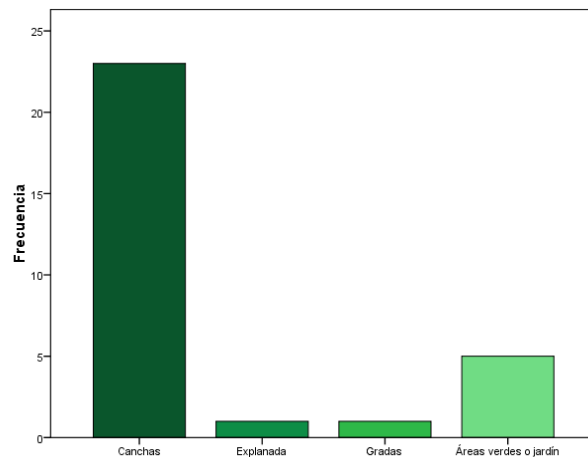
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Todos los días	14	46.7	46.7
Fines de semana	1	3.3	50.0
De lunes a viernes	1	3.3	53.3
De 1 a 3 días a la semana	7	23.3	76.7
De vez en cuando	4	13.3	90.0
Otro	3	10.0	100.0
Total	30	100.0	



El 46.7% de los encuestados acuden todos los días al parque, el 23.3% de 1 a 3 días a la semana, el 13.3% de vez en cuando, el 10.0% otro, el 3.3% los fines de semana y el último 3.3% de lunes a viernes.

2. ¿Qué instalación del parque utiliza usted más?

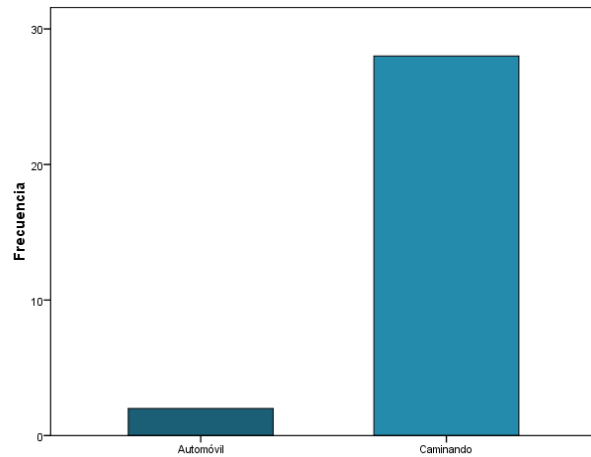
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Canchas	23	76.7	76.7
Explanada	1	3.3	80.0
Gradas	1	3.3	83.3
Áreas verdes o jardín	5	16.7	100.0
Total	30	100.0	



El 76.7% utilizan más las canchas, el 16.7% áreas verdes o jardines, el 3.3% la explanada y el último 3.3% las gradas.

3. ¿Qué transporte utiliza para venir al parque?

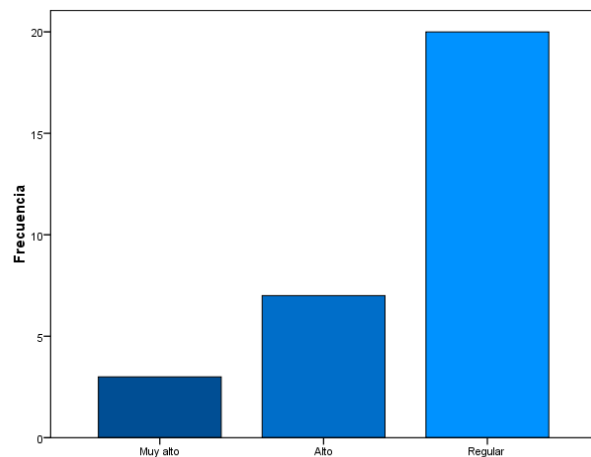
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Automóvil	2	6.7	6.7
Caminando	28	93.3	100.0
Total	30	100.0	



El 93.3% van al parque caminando y el 6.7% en automóvil.

4. Independientemente del estado en que se encuentra el parque, ¿el índice de personas que lo usan es?

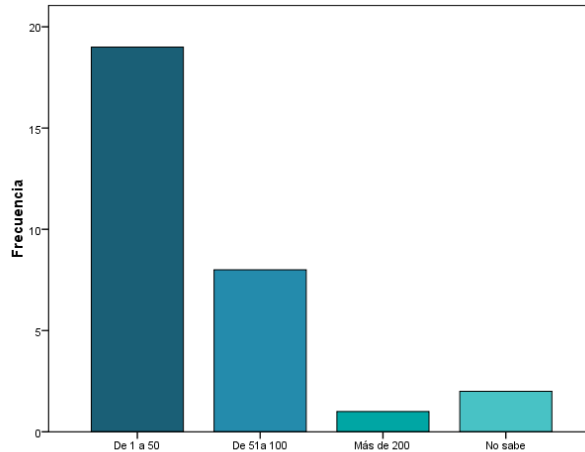
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Muy alto	3	10.0	10.0
Alto	7	23.3	33.3
Regular	20	66.7	100.0
Total	30	100.0	



El 66.7% dice que el índice de personas que usan el parque es regular, el 23.3% alto y el 10.0% muy alto.

5. ¿Qué número aproximado de personas vienen al parque en el mismo horario que usted lo hace?

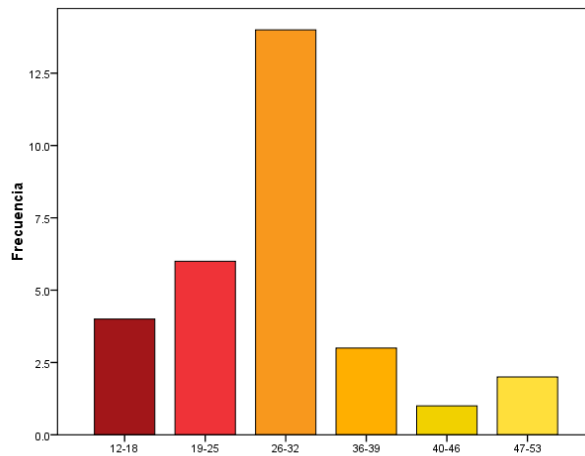
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
De 1 a 50	19	63.3	63.3
De 51a 100	8	26.7	90.0
Más de 200	1	3.3	93.3
No sabe	2	6.7	100.0
Total	30	100.0	



El 63.3% dice que de 1 a 50 personas asisten en el mismo horario que ellos, el 26.7% de 51 a 100 personas, el 6.7% no sabe y el 3.3% más de 200.

6. Edad de los encuestados

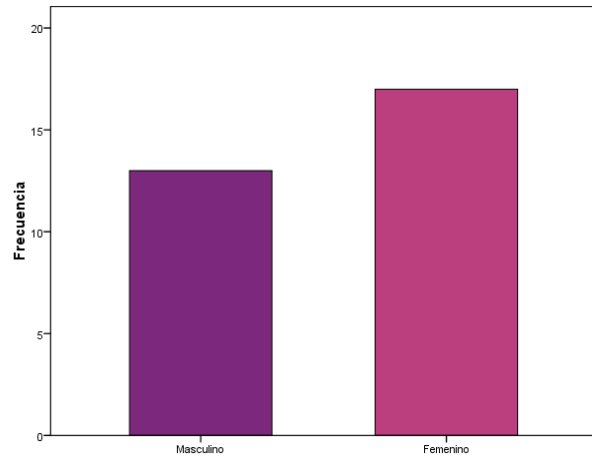
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
12-18	4	13.3	13.3
19-25	6	20.0	33.3
26-32	14	46.7	80.0
36-39	3	10.0	90.0
40-46	1	3.3	93.3
47-53	2	6.7	100.0
Total	30	100.0	



El 46.7% de los encuestados son de 26 a 32 años, el 20.0% de 19 a 25, el 13.3% de 12 a 18, el 10.0% de 36 a 39, el 6.7% de 47 a 53 y el 3.3% de 40 a 46.

7. Sexo de los encuestados

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado
Masculino	13	43.3	43.3
Femenino	17	56.7	100.0
Total	30	100.0	



El 56.7% de los encuestados fueron mujeres y el 43.3% hombres.

Anexo 4) Guía de entrevista: líderes o representantes vecinales

Área de rehabilitación: _____
 Entrevistador: _____
 Entrevistado: _____
 Lugar: _____
 Fecha: _____ Inicio: _____ hrs.
 Final: _____ hrs.
 Tiempo de duración de la entrevista: _____

I. Estado físico

- 1.- ¿Por qué el Municipio llevó a cabo la rehabilitación?
- 2.- ¿Se llevó a cabo una consulta pública Municipio antes de la rehabilitación?
- 3.- ¿En qué estado físico se encuentra el equipamiento (instalaciones) de los espacios rescatados?

Espacio físico

Juegos infantiles, canchas, salón de colonos, cuarto-bodega, oficina administrativa, sanitarios, explanada, foro, palapas, estacionamiento, andadores, jardines.

Infraestructura

Agua potable, riego, energía eléctrica e iluminación.

Mobiliario

Placa de identificación, postes de luz, luminarias, bancas, mesas, bebederos, cestos de basura.

Elementos complementarios:

Portones de acceso, rampas discapacitados, barda perimetral, vallas, gradas, banquetas, guarniciones, árboles.

II. Factores que inciden en el deterioro.

4.- ¿Cuáles cree usted que son las principales causas del deterioro? ¿Qué o quiénes causan el deterioro y cómo sucede?

5.- ¿Qué hace el Municipio para evitar el deterioro del sitio?

6.- ¿Qué hacen los vecinos para evitar el deterioro del sitio?

7.- ¿Considera que existen problemas en los espacios rescatados y cuáles serían?

III. Propuestas de mejora.

8.- ¿Qué propone para la conservación del espacio rehabilitado por parte del Municipio?

9.- ¿Qué propone para la conservación del espacio rehabilitado por parte de los vecinos?

10.- A pesar de ser una labor ardua ¿por qué motivo usted se compromete con la vigilancia y mantenimiento del parque?

11.- ¿Usted es o ha sido presidente de colonia o parte del comité de vecinos?

12.- ¿Usted está afiliado a un partido político?

13.- ¿Usted pertenece a alguna organización?

14.- ¿Usted se considera como líder o uno de los líderes de la colonia?

16.- Además de ver por el parque ¿usted hace algo en apoyo de los vecinos?

Observaciones:

Anexo 5) Guía de entrevista grupal con promotores comunitarios de los EPR

Lugar: _____ Fecha _____

Hora de inicio ____ Hora de terminación _____ Duración de la entrevista _____

I Compromiso oficial

- 1.- ¿Cómo es que ustedes se convirtieron en Promotores o promotoras?
- 2.- ¿Cuáles son las actividades que les corresponde desarrollar?
- 3.- ¿Quién se encarga de verificar o comprobar que ustedes lleven a cabo sus actividades?

II Compensación económica

- 4.- ¿Cuánto dinero recibe y cada cuánto?
- 5.- ¿La compensación económica que recibe se le ha dado completa y puntualmente?
- 6.- ¿De quién y cómo recibe la compensación económica por su labor como promotor(a)?

III Apoyo y coordinación con autoridades

- 7.- ¿Qué apoyos reciben del gobierno para la realización de actividades más allá de su sueldo?
- 8.- ¿Cómo ha sido la relación o coordinación con el personal de Municipio?
- 9.- ¿Cómo ha sido la relación o coordinación con el personal de Municipio?
- 10.- ¿En qué tipo de actividades cuentan con la presencia de las personas de SEDESOL y Municipio?

IV Participación de la gente

- 11.- ¿De qué forma se promovió la participación de las personas en las actividades desarrolladas?
- 12.- ¿Cómo ha sido la respuesta de los vecinos?
- 13.- ¿Qué tipo de personas participan normalmente? (Amas de casa, niños, Jóvenes, Adultos, Adultos mayores)
- 14.- ¿Qué actividades se llevaron a cabo?
- 15.- ¿De estas cuáles fueron exitosas y cuáles no?

V Logros y problemática enfrentada

- 16.- ¿Cómo califican la actuación de los profesores?
- 17.- ¿Qué es lo que saben respecto a las actividades del próximo año?
- 18.- ¿Cuáles son sus principales logros?
- 19.- ¿Cuáles son los principales problemas que han enfrentado?
- 20.- ¿Qué proponen para mejorar las actividades desarrolladas con la gente?

Anexo 6) Guía de entrevista: funcionario municipal

Entrevistador: _____
 Entrevistado: _____
 Cargo: _____
 Lugar: _____ Fecha: _____
 Inicio: _____ hrs. Final: _____ hrs.
 Tiempo de duración de la entrevista: _____

0. Antecedentes del PREP o similares.

1.- ¿Qué nos puede comentar respecto a acciones de construcción o rehabilitación de parques de colonia anteriores al PREP municipal? (antes de 2007).

2.- ¿Nos puede describir brevemente el proceso de cómo opera la gestión y ejecución de rehabilitación de parques del 2007 a la fecha?

I. Estado físico

3.- ¿Por qué el municipio llevó a cabo la rehabilitación en esos lugares?

4.- ¿Se llevó a cabo una consulta pública con los vecinos antes de la rehabilitación?

5.- A partir del plan original de intervención en cada uno de los espacios ¿las obras se llevaron a cabo en su totalidad? Si no se cumplieron, ¿por qué razón?

6.- La planeación de la rehabilitación incluía la vigilancia y el mantenimiento de los sitios intervenidos

Si No ¿Por qué?

7.- ¿El municipio realiza alguna forma de seguimiento del deterioro de los parques rescatados?

8.- ¿En qué estado físico se encontraba el espacio público antes de ser intervenido en cada caso?

9.- ¿En qué estado físico se encuentran actualmente los equipamientos (instalaciones) en cada espacio rehabilitado?

10.- ¿La rehabilitación contempló la vigilancia del sitio por personal del Ayuntamiento y por qué se vio se interrumpió?

11.- ¿La rehabilitación contempló el mantenimiento requerido en los espacios por parte del personal del municipio?

12.- ¿Actualmente se lleva a cabo el mantenimiento por personal del municipio? ¿En qué consiste y cada cuánto se realiza?

II. Factores que inciden en el deterioro.

13.- ¿Cuáles cree usted que son las principales causas del deterioro? ¿Qué o quiénes causan el deterioro y cómo sucede?

14.- ¿Qué hace el Municipio para evitar el deterioro de los sitios?

15.- ¿Qué hacen los vecinos para evitar el deterioro del sitio?

16.- ¿Considera que existen problemas en los espacios rescatados y cuáles serían?

III. Propuestas de mejora.

17.- ¿Qué propone para la conservación del espacio rehabilitado por parte del Municipio?

18.- ¿Qué propone para la conservación del espacio rehabilitado por parte de los vecinos?

19.- ¿Encontró alguna forma de organización formal o informal que apoyará de alguna forma la rehabilitación del parque?

20.- ¿Detectaron la presencia de líderes entre los vecinos de la colonia?

21.- ¿Qué tipo de comunicación o relación establecieron con los líderes o vecinos?

22.- ¿Siguen existiendo contacto o comunicación con los líderes o representantes de vecinos?

Observaciones:

Anexo 7) Guía de entrevista: funcionario SEDESOL Estatal 1

Entrevistador: _____
 Entrevistado: _____
 Cargo: _____
 Lugar: _____ Fecha: _____
 Inicio: _____ hrs. Final: _____ hrs.
 Tiempo de duración de la entrevista: _____

0. Antecedentes del PREP o similares.

1.- ¿Háblame respecto al origen e historia del PREP?

2.- ¿Nos puede describir brevemente las características y forma de operación del PREP de SEDESOL?

3.- ¿Describa el proceso de gestión de recursos para que el Municipio pueda participar de los beneficios del PREP de SEDESOL?

4.- ¿Qué documentos entrega el municipio para participar de los beneficios del PREP de SEDESOL?

5.- ¿Cuáles son las características de esos documentos?

6.- ¿El plan o proyecto de rehabilitación a realizar por el Municipio es un documento exhaustivo respecto a la descripción y explicación de los pormenores de las obras?

7.- SEDESOL aporta modelos aplicables en la rehabilitación

8.- ¿De qué forma se verifica que los responsables de las rehabilitaciones cumplan en tiempo y forma con lo planeado?

9.- ¿El plan o proyecto de rehabilitación a realizar por el Municipio garantiza de alguna forma la vigilancia y mantenimiento que requieren estos espacios para su funcionamiento?

10.- ¿El plan o proyecto de rehabilitación a realizar por el Municipio implica de alguna forma el señalamiento de los criterios de selección de los sitios a intervenir?

11.- ¿El plan o proyecto de rehabilitación a realizar por el Municipio implica de alguna forma

el señalamiento del estado físico en que se encontraba el espacio público antes de ser intervenido en cada caso?

12.- ¿El plan o proyecto de rehabilitación a realizar por el Municipio implica alguna forma de consulta pública con los vecinos antes de la rehabilitación?

13.- ¿El plan o proyecto de rehabilitación a realizar por el Municipio señala alguna forma de seguimiento y evaluación de estos espacios para conocer sobre los resultados del programa?

I. Estado físico de los espacios

II. Factores que inciden en el deterioro.

14.- ¿Qué es lo que conocen respecto al deterioro y conservación de los espacios y de qué forma lo hacen?

III. Propuestas de mejora.

15.- ¿Qué propone para la conservación de los espacios rescatados?

16.- ¿Encontró alguna forma de organización formal o informal que apoyará de alguna forma la rehabilitación del parque?

17.- ¿Qué tipo de comunicación o relación establecieron con esos líderes o vecinos?

Observaciones:

Guía de entrevista: funcionario SEDESOL Estatal 2

Entrevistador: _____

Entrevistado: _____

Cargo: _____

Lugar: _____ Fecha: _____

Inicio: _____ hrs. Final: _____ hrs. Tiempo de duración de la entrevista: _____

1.- ¿Cómo se promueve o verifica que se lleven a cabo consultas y/o participación de la gente en el proyecto previo al rescate del espacio público?

2.- ¿Cómo se garantiza o procura que exista vigilancia y mantenimiento que requieren los EPR para su funcionamiento por parte del Municipio?

3.- ¿Cómo se promueve o verifica que se lleve a cabo la participación de la gente en el cuidado conservación y mejoramiento del EPR?

4.- ¿Cómo se da seguimiento y/o evalúa los resultados del programa de acuerdo a sus objetivos? (Impacto Social)

5.- ¿Cómo se conoce el estado físico en que se encuentran los espacios y que se hace para prever o solucionar su deterioro?

6.- Cuáles son las causas del deterioro en los EPR.

7.- Que procura el PREP para la conservación y mejora del los EPR.

8.- ¿Qué tipo de comunicación o relación establecieron con representantes de colonia, líderes o vecinos organizados?

Observaciones:

Anexo 8) Cuestionario: vecinos de los EPR

Dirección: Calle: _____ # _____ Colonia: _____

1.- Parque en donde se realizó la encuesta.

- 1) Solidaridad.
- 2) Colinas del Valle.
- 3) Adolfo López Mateos.
- 4) Satélite.
- 5) Enfermeras.
- 6) Moderna.

I Antecedentes y Estado Físico del Parque

2.- ¿Usted o alguien de su casa solicitó la construcción o rehabilitación del parque?

- 1) Si.
- 2) No.
- 3) No sabe.

3. ¿Por qué razón cree que se construyó o rehabilitó el parque?

- 1) Por gestiones de la mayoría de los vecinos.
- 2) Por gestiones de unos pocos vecinos.
- 3) Por gestiones de algún representante vecinal.
- 4) Por gestiones del o los líderes del vecindario.
- 5) Por decisión de gobierno Municipal.
- 6) No sabe.

4.- ¿El Municipio llevó a cabo una consulta con los vecinos antes de realizar la construcción o rehabilitación del parque?

- 1) Si.
- 2) No.
- 3) No sabe.

5.- ¿Usted o alguien de su familia utiliza el parque?

- 1) Si.
- 2) No. ¿Por qué? _____

6.- ¿Con qué frecuencia usted o alguien de su familia van al parque?

- 1) Nunca.
- 2) Casi nunca.
- 3) A veces.
- 4) Casi siempre.
- 5) Siempre.

7.- ¿En qué condiciones se encuentra el parque?

- 1) Muy buenas.
- 2) Buenas.
- 3) Regulares.
- 4) Malas.
- 5) Muy malas.

II Causas del Deterioro

8.- ¿Quién causa principalmente el deterioro del parque?

- 1) Los factores climatológicos.
- 2) Los mismos vecinos de la colonia.
- 3) Los vecinos de otras colonias.
- 4) Los vándalos y drogadictos.
- 5) No sabe.

9.- ¿Cuál de los siguientes aspectos está más presente en el Parque?

- 1) Grafiti.
- 2) Consumo de alcohol.
- 3) Presencia de drogadictos.
- 4) Ninguno
- 5) Otro. _____

10.- ¿Qué hace actualmente el personal del Municipio para evitar el deterioro del parque?

- 1) Lleva a cabo mantenimiento periódicamente.
- 2) Chapolea y limpia de vez en cuando.
- 3) Vigilancia.
- 4) Nada.
- 5) No sabe.

11.- ¿Con la construcción o rehabilitación del parque el Municipio asignó un vigilante?

- 1) Si y aún viene.
- 2) Sí, pero ya no viene.
- 3) No.
- 4) No sabe.

12.- ¿Que hacen los vecinos para evitar el deterioro del parque?

- 1) Algunos vigilan que no se haga mal uso.
- 2) Algunos hacen labores de jardinería y limpieza.
- 3) Algunos solicitan mantenimiento al Municipio.
- 4) No hacen nada.
- 5) Otra: _____
- 6) No sabe.

13.- ¿En lo personal usted o alguien de su familia hacen algo por el parque?

- 1) Si. ¿Qué hace? _____
- 2) No. ¿Por qué? _____

La siguiente pregunta es solo para los que contestaron si en la pregunta anterior.

14.- Si es el caso ¿por qué motivo usted trata de hacer algo por conservar o mejorar el parque?

III. Propuestas de mejora.

15.- ¿Qué propone para la conservación o mejoramiento del parque?

16.- ¿Usted o alguien de su casa se ha organizado con sus vecinos para el cuidado o mejoramiento del parque?

1) Si.

2) No. ¿Por qué? _____

17.- Existe un presidente o comité oficial de vecinos.

1) No.

2) Si existe y hace cosas por el parque.

3) Si existe pero no hace nada por el parque.

3) No sabe.

18.- ¿Cree que exista algún líder entre los vecinos?

1) Si existe y hace cosas por el parque.

2) Si existe pero no hace nada por el parque.

3) No.

4) No sabe.

19.- Independientemente del estado en que se encuentra el parque, el índice de personas que lo usan es:

1) Muy alto.

2) Alto.

3) Regular.

4) Bajo.

5) Muy bajo.

20.- ¿Qué número aproximado de personas calcula usted que acudan al parque cada día?

1) De 1 a 50.

2) De 51 a 100.

3) De 101 a 150.

4) De 151 a 200.

5) Más de 200.

6) No sabe.

21.- ¿Cree usted que el parque realmente está brindándole bienestar?

1) Si.

2) No.

22.- ¿Qué cree que se pueda hacer entre los vecinos para la conservación o mejoramiento del parque?

Anexo 9) Cuestionario: visitantes de los EPR

1.- Parque en donde se realizó la encuesta.

Solidaridad. Colinas del Valle.
Adolfo López Satélite.
Mateos
Enfermeras. Moderna.

2.- ¿Con qué frecuencia visita la unidad deportiva?

- 1).- Todos los días.
- 2).- Fines de semana.
- 3).- De lunes a viernes.
- 4).- De 1 a 3 Días a la Semana.
- 5).- De vez en cuando.
- 6).- Otro. _____

3.- ¿Cómo considera el estado de las instalaciones?

- 1).- Muy Bueno.
- 2).- Bueno
- 3).- Regular.
- 4).- Malo.
- 5).- Muy malo

4.- ¿Qué instalación del parque utiliza usted más?

- 1).- Canchas.
- 2).- Foro
- 3).- Explanada.
- 4).- Trotapista.
- 5).- Palapas.
- 6).- Gradas.
- 7).- Juegos.
- 8).- Salón de colonos.
- 9).- Áreas verdes o jardín.
- 10).- Otro:

5.- ¿Qué instalación del parque utiliza usted menos?

- 1).- Canchas.
- 2).- Foro
- 3).- Explanada.
- 4).- Trotapista.
- 5).- Palapas.
- 6).- Gradas.
- 7).- Juegos.
- 8).- Salón de colonos.
- 9).- Aéreas verdes o jardín.
- 10).- Todo se usa
- 11).- Otro

6.- ¿Qué instalación cree que utilizan más las personas?

- 1).- Canchas
- 2).- Foro

- 3).- Explanada.
- 4).- Trotapista.
- 5).- Palapas.
- 6).- Gradas.
- 7).- Juegos.
- 8).- Salón de colonos.
- 9).- Aéreas verdes o jardín.
- 10).- Todo se usa
- 11).- Otro ¿Cuál?

7.- ¿Qué cree usted que haga falta en el parque?

8.- A qué distancia vive usted del parque:

9.- ¿Qué transporte utiliza para venir al parque?

- 1).- Microbús o autobús.
- 2).- Automóvil.
- 3).- Bicicleta.
- 4).- Motocicleta.
- 5).- Caminando.

10.- Independientemente del estado en que se encuentra el parque, el índice de personas que lo usan es:

- 1) Muy alto.
- 2) Alto.
- 3) Regular.
- 4) Bajo.
- 5) Muy bajo.

11.- ¿Qué número aproximado de personas vienen al parque en el mismo horario que usted lo hace regularmente?

- 1) De 1 a 50.
- 2) De 51 a 100.
- 3) De 101 a 150.
- 4) De 151 a 200.
- 5) Más de 200.
- 6) No sabe.

Solo para conocer de qué colonias vienen los usuarios del parque, puede darnos su dirección.

Calle _____ No. _____

Colonia: _____

12.- Edad _____ años

13.- Sexo 1) Masculino. 2) Femenino.

Fecha: _____ Hora: _____

“Espacios Públicos Rescatados en Ciudad Victoria Tamaulipas”

Se terminó de imprimir en Impresos “Cisneros”

Privada Limpieza Pública N° 544 B.

Col. H. Ayuntamiento C.P. 87080

Ciudad Victoria, Tamaulipas en enero de 2012

El tiraje consta de 500 ejemplares.