



**Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**  
Documento de Posicionamiento Institucional

Seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales 2008.

**Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**

Documento de Posicionamiento Institucional<sup>1</sup>

México, D.F., Diciembre 2008.

---

<sup>1</sup> El presente documento responde al “Mecanismo para el seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales 2008”, publicado por el CONEVAL, la SHCP y la SFP el 14 de octubre de este año.



**Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**  
Documento de Posicionamiento Institucional

Índice

I. Información del Programa .....	pp. 3
II. Comentarios y Observaciones Generales .....	pp. 5
III. Comentarios y Observaciones Específicas.....	pp. 7
IV. Fuentes de Información utilizadas.....	pp. 11
V. Datos de Contacto .....	pp. 12



## Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA) Documento de Posicionamiento Institucional

### I. Información del Programa

#### Objetivo General del Programa

El Programa FIUPEA ha establecido cuatro objetivos generales:

1. Promover y coadyuvar al aseguramiento de una educación superior de buena calidad que forme profesionistas, especialistas y profesores-investigadores capaces de aplicar, innovar y transmitir conocimientos actuales, académicamente pertinentes y socialmente relevantes en las distintas áreas y disciplinas.
2. Impulsar el desarrollo y la consolidación de las instituciones públicas de educación superior mediante procesos de planeación estratégica participativa que den lugar a esquemas de mejora continua y aseguramiento de la calidad de sus Programas Educativos (**PE**) y de sus más importantes procesos de gestión.
3. Fomentar que la actividad educativa en las instituciones de educación superior esté centrada en el aprendizaje efectivo de los estudiantes y en el desarrollo de su capacidad de aprender a lo largo de la vida.
4. Fomentar procesos de autoevaluación institucional, de evaluación externa y de mejora continua de la calidad, para:
  - a) Conservar la acreditación **PE** de Técnico Superior Universitario o Profesional Asociado y Licenciatura que haya sido otorgada por organismos especializados reconocidos por el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior, A.C. (**COPAES**).
  - b) Conservar la clasificación transitoria en el nivel 1 del Padrón de Programas Evaluados por los **CIEES**.
  - c) El aseguramiento de la calidad de los **PE** de posgrado que obtuvieron su registro en 2007 en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (**PNPC**), en la vertiente del Padrón Nacional de Posgrado SEP-CONACYT (**PNP**).
  - d) La certificación de procesos académico-administrativos por normas internacionales SO-9000:2000.
  - e) La rendición de cuentas a la sociedad sobre su funcionamiento.



## **Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**

### Documento de Posicionamiento Institucional

#### Breve descripción

La Secretaría de Educación Pública (SEP) impulsa la formulación de los Programas Integrales de Fortalecimiento Institucional (PIFI) en las IES públicas e instituciones afines mediante procesos de planeación estratégica participativa para asegurar la calidad de sus PE acreditados por organismos especializados reconocidos por el COPAES o clasificados en el nivel 1 del Padrón de Programas Evaluados por los CIEES o para el aseguramiento de la calidad de los PE de posgrado que obtuvieron su registro en 2007 en el PNPC, en la vertiente del PNP, así como de los procesos de gestión certificados por normas internacionales ISO-9000:2000.

#### Población objetivo que atiende

Instituciones de Educación Superior (IES) Públicas y afines.

#### Tipo de evaluación externa realizada durante 2007

Evaluación de Diseño, Consistencia y de Resultados.

#### Institución evaluadora

Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES). El coordinador de la evaluación fue el Dr. Javier de la Garza Aguilar, Coordinador General de los CIEES.

## II. Comentarios y Observaciones Generales

A continuación se presentan las ventajas y desventajas sugeridas a raíz de la evaluación en comento:

### Ventajas

- La metodología aplicada permitió detectar áreas de oportunidad para el Programa.
- Se alinearon los procesos de evaluación de los Programas sujetos a Reglas de Operación y se unificaron conceptos.

### Desventajas

- Las asesorías proporcionadas por los expertos de la CEPAL durante la elaboración de la Matriz de Marco Lógico (MML) propiciaron confusión debido a que diferían con respecto a la proporcionada en la SHCP cuando se publicaron los Lineamientos Generales para la Evaluación de Programas Federales de la Administración Pública Federal.
- Desfasamiento en la aplicación de la evaluación y retraso en los tiempos establecidos por el CONEVAL. Su capacidad fue rebasada.
- Emisión de comentarios por actores diferentes al CONEVAL a la MML tales como: Presidencia de la República, INMUJERES, áreas internas de cada dependencia, SHCP, principalmente, sin especificarse un responsable del acopio de los comentarios ni el mecanismo de atención a los mismos.
- A la fecha no se ha cumplido con lo establecido en el *Lineamiento Décimo Segundo* de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, debido a que no se emitió la aprobación respectiva de la MML. En este sentido, se manejó la información de la MML para los años 2007, 2008 y 2009, casi al mismo tiempo, denotando falta de coordinación.
- No es posible realizar totalmente una planeación estratégica cuando ésta se sujeta a las disposiciones de la SHCP, SFP y CONEVAL.
- Falta de involucramiento y planeación por parte de instancias superiores para realizar ajustes a la estrategia de aplicación de esta evaluación.



## **Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**

### **Documento de Posicionamiento Institucional**

El análisis FODA que se aplicó al Programa fue oportuno, toda vez que no se tenía antecedente, lo que permitió identificar áreas de oportunidad para mejorar la operación del propio Programa. Asimismo, la información que se proporcionó concerniente a las oportunidades del Programa se está atendiendo debido a que se consideran apropiadas y viables de alcanzar.

El evaluador externo siempre mostró una posición adecuada durante todo el proceso de evaluación, lo que permitió una retroalimentación útil para atender áreas de oportunidad, tal es el caso de documentar todo el proceso del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI), lo que ha implicando una revisión a todo el procedimiento.

Estas recomendaciones se consideran oportunas debido a que las actividades inherentes al propio Programa retrasaban la documentación del mismo y permitió revisar la viabilidad de unificar los dos Fondo que convergen en el PIFI, que son el Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) y el FIUPEA.

Propiamente, estamos de acuerdo con los resultados de la evaluación externa 2007 realizada al Programa.

### III. Comentarios y Observaciones Específicas

	RECOMENDACIONES DEL EVALUADOR EXTERNO AL PROGRAMA	ATENDIDA	NO ATENDIDA	JUSTIFICACIÓN
1.	Diseño. Analizar la posibilidad de que las Reglas de Operación se refieran al <b>PIFI</b> , que pueda incluir <b>FOMES</b> y <b>FIUPEA</b> , y no al fondo de financiamiento.	Sí.		Después de analizar la posibilidad de unificar en un sólo Fondo (PIFI) los recursos de autorizados para los Programas Fondo de Modernización para la Educación Superior (FOMES) y Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA), se determinó que no es viable esta opción, toda vez que el FIUPEA está diseñado para asegurar o mantener la calidad de la oferta educativa. Aunado a lo anterior existe la complejidad de trámites ante diversas instancias (SHCP, Cámara de Diputados, la Dirección General de Administración Presupuestal y Recursos Financieros de la SEP, entre otras) y cualquier trámite que se gestione para unificar dichos fondos conlleva una incertidumbre y el posible retraso en la autorización para el próximo ejercicio fiscal 2009. En tal sentido, se decidió que lo más conveniente es mantener separados tales Fondos.
2.	Planeación estratégica. Documentar todo el proceso y elaborar un manual de procedimientos.	En proceso		La fecha límite de entrega es el primer trimestre de 2009. El avance es cercano al 60%.

**Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**  
Documento de Posicionamiento Institucional

	<b>RECOMENDACIONES DEL EVALUADOR EXTERNO AL PROGRAMA</b>	<b>ATENDIDA</b>	<b>NO ATENDIDA</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>
3.	Cobertura y focalización. Gestionar el incremento en los recursos asignados al Programa para poder cumplir con el objetivo del Programa.	Sí		Mediante oficio No. 219.3/08-351, de fecha 30 de junio de 2008, se solicitó al Encargado del Despacho de la Dirección General de Educación Superior Universitaria, gestionar el incremento de recursos del 20% y 100%, para FOMES y FIUPEA, respectivamente, para el ejercicio fiscal 2009. En la publicación del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2009, se autorizó un incremento del 6.17% para FOMES y 17.64% para FIUPEA.
4.	Operación. Diseñar e implementar un sistema automatizado.	En proceso		Se ha avanzado en la homologación de la base de datos a un único gestor de la información (MySQL), lo que ha permitido integrar los módulos de "Recepción, Evaluación, Réplica, Asignación de Recursos y Reprogramación" módulos, que entre ellos, funcionaban de manera independiente. Esta migración ha propiciado que ahora se pueda operar a través de Internet y que los usuarios tengan acceso a la información y que su actualización se haga en tiempo real. Actualmente está en proceso de diseño el módulo de seguimiento académico del PIFI. La fecha límite de entrega será el primer semestre de 2009. El avance actual es cercano al 80%.



**Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**  
Documento de Posicionamiento Institucional

	<b>RECOMENDACIONES DEL EVALUADOR EXTERNO AL PROGRAMA</b>	<b>ATENDIDA</b>	<b>NO ATENDIDA</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>																
5.	Percepción de la población objetivo Concluir y aplicar la encuesta de satisfacción para las IES.	Sí		<p>Del 06 al 16 de julio de 2008, durante el proceso de evaluación de los proyectos presentados por las Instituciones de Educación Superior Públicas Estatales, por comités de pares, se aplicó la encuesta de opinión a 96 de un total de 100 responsables de la planeación al interior de cada institución, lo que representó una cobertura del 96%.</p> <p>Se preguntó si los recursos obtenidos en el marco del PIFI 2007, correspondientes al FOMES y/o FIUPEA, fueron suficientes para cumplir las metas que fueron apoyadas.</p> <p>Casi una de cada tres instituciones manifestó que los recursos obtenidos fueron suficientes (28%). Los resultados son:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Totalmente de acuerdo</td> <td>8%</td> </tr> <tr> <td>De acuerdo</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>Neutral</td> <td>17%</td> </tr> <tr> <td>En desacuerdo</td> <td>23%</td> </tr> <tr> <td>Totalmente en desacuerdo</td> <td>7%</td> </tr> <tr> <td>No contestó</td> <td>21%</td> </tr> <tr> <td>No aplica (La institución participan por 1ª vez)</td> <td>4%</td> </tr> </tbody> </table>		Porcentaje	Totalmente de acuerdo	8%	De acuerdo	20%	Neutral	17%	En desacuerdo	23%	Totalmente en desacuerdo	7%	No contestó	21%	No aplica (La institución participan por 1ª vez)	4%
	Porcentaje																			
Totalmente de acuerdo	8%																			
De acuerdo	20%																			
Neutral	17%																			
En desacuerdo	23%																			
Totalmente en desacuerdo	7%																			
No contestó	21%																			
No aplica (La institución participan por 1ª vez)	4%																			
6.	Resultados.	Pendiente		En el sistema automatizado citado en el proceso de Operación se tiene programado el diseño del																



**Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**  
Documento de Posicionamiento Institucional

	<b>RECOMENDACIONES DEL EVALUADOR EXTERNO AL PROGRAMA</b>	<b>ATENDIDA</b>	<b>NO ATENDIDA</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>
				módulo para el seguimiento de metas, indicadores y resultados del Programa, con lo cual se tendrá la parte final del mismo. La fecha límite de entrega será al primer semestre de 2009. Para poder concluir este módulo se requiere concluir lo citado en la recomendación 4.



**Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**  
Documento de Posicionamiento Institucional

**IV. Fuentes de Información utilizadas**

- Informe Final de Evaluación de Diseño, Consistencia y Resultados 2007
- Reglas de Operación 2007 y 2008
- Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación de los Ejercicios Fiscales 2007, 2008 y 2009



**Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)**  
Documento de Posicionamiento Institucional

## **V. Datos de Contacto**

### **Responsable de Programa:**

Nombre, Apellidos, Puesto y Área: M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga, Director de Fortalecimiento Institucional de la Dirección General de Educación Superior Universitaria.

Teléfono de Contacto: 36011000 ext. 22223

Correo Electrónico: jorgelg@sep.gob.mx

### **Participaron en la elaboración del presente documento:**

M. en C. Jorge Luis Guevara Reynaga, Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)

Lic. Rafael Humberto Lira Velasco, Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)

C. Sergio Conde Maldonado, Fondo de Inversión de Universidades Públicas Estatales con Evaluación de la ANUIES (FIUPEA)

Act. Andrés Ortiz Brizuela, Dirección General de Planeación y Programación

Mtra. Rocío Antonio Ríos, Unidad de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas

Lic. Alfredo Aguilar Zepeda, Dirección General de Planeación y Programación

Lic. Benjamín Mendoza Arreguín, Dirección General de Evaluación de Políticas