| RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DEL GRUPO FOCAL EN LOS ESTADOS DE GUERRERO, DURANGO, OAXACA E HIDALGO | | | | |
|---|---|---|---|---|
| DIMENSION | | | | |
| | **Guerrero**<br>**Coordinador estatal** | **Durango**<br>**Coordinador estatal** | **Oaxaca**<br>**Jefe de Depto. de atención educativa a migrantes y coordinador operativo** | **Hidalgo**<br>**Coordinador estatal** |
| **Opinión sobre la operación del SIPRONIM**<br>**Problemas en el uso** | 2 años operando, han pasado 3 coordinadores; no han "entrado de lleno" al SI, no ve problemas reales. No tienen línea telefónica propia, pero en el edo. no es prioridad del programa. Seguridad: se ingresó una escuela (Tlalchapa) que no está contemplada como centro de trabajo. Es dudosa. | No hay avance en la captura de la información por factores internos. Las diferencias entre la población dificulta la operación del sistema. | Un año trabajando con el sistema (año pasado)<br>Problema: Capturando información enero-junio, van muy atrasados, problemas de captura: SIPRONIM lento, casi 15 min. por niño. No responde a la especificidad de la población que se atiende en el edo.<br>Entiendo que es un proceso en construcción ya ver | En proceso de "subir" información<br>Problema: lentitud y falta periódica del servicio de Internet |
| **Propuestas** | | Flexibilizarlo. | Seguir reuniones de capacitación del sistema para mejorar el programa en la medida en que haya recursos. | |
| **Ventajas** | Que los padres ya no tienen que traer o llevarse papeles de la escuela | | | Hace visibles a los niños |
| **Resistencias**<br>**Demandas** | | No hay resistencias, pero tampoco apoyo del gobierno, con una persona que ayude con esa parte. | Que el SI atienda al fuerte movimiento migratorio.<br>Inyectar recursos considerables al SI para que sea dinámico y flexible, tener más personas para que la información fluyera más rápido, no sólo el edo. si no la federación. | Demanda: sistema de Internet funcional y una persona experta para operarlo. |

En el entendido de que la estrategia del uso de *focus group*, es conocer las tendencias de opinión sobre temas determinados según un grupo de típicos previamente construidos (Crovi, 2001)

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | Una cédula con el menor # de datos.<br>El SI está ubicado en la convencionalidad<br>Flexibilidad | |
| **Recursos**<br>**Experiencia del uso de lo recursos** | Señala que es nuevo como coord..<br>Retraso en la recepción de los recursos.<br>Finanzas del estado no sabe que tenemos autorizado un dinero de más de 2 millones para el programa. Igual que Hidalgo no administran los recursos<br>Para venir en el evento hubo que pedir prestado.<br>“es un calvario para arrancar los recursos”<br>Delicado pero debo decirlo: de esos recurso hay una comisión que analiza qué se debe comprar”. … hay una comisión que se encarga de comprar las cosas….en la factura tiene un precio… pero el producto que se compra es de menor precio.<br>Propuesta: alguien que sea neutral en la entidad sería la parte nacional que haga las compras… las reglas del estado dicen otra cosa. | Las normas son inflexibles<br>No me permiten gastarlo en lo que considero necesario; El obstáculo principal es la administración estatal :46<br>Recurso llega el octubre y debe llegar en junio<br>Este año llegó en julio.<br>Invertir en capacitación es lo más imp.<br>El tiempo no me permite invertir el recurso en capacitación :51<br>Falta más negociación que normas ; por ejemplo ejercer el recurso cuando no hay niños, no por cumplir o gastar el recurso<br>Norma inflexible,<br>La responsable del manejo del dinero es el área financiera | Señala que Coord, estatal es la que sabe del asunto. | La responsable es el área financiera,<br>El recurso federal al llegar al estado, se somete a las reglas estatales. Se aplica la norma del estado, determina bajos las normas del estado cómo se va a gastar, que puede ser diferente a lo planeado.<br>Es muy largo el trámite, proceso muy largo. El proceso desde las normas de operación, hasta la firma de convenios. Esto retarda el cumplimiento de tareas.:57 Cuando nos dan recurso nos queda 2 meses para ejercerlo.<br>Si se pide por ejemplo una l*ap top*, con determinadas características, recursos materiales nos compra otra más económica que no responde a las necesidades<br>El recurso se tiene que gastar, es orden de mandos altos que no debe regresarse dinero del programa.<br>Destaca que ahora los recursos fluyen mejor en |

En el entendido de que la estrategia del uso de *focus group*, es conocer las tendencias de opinión sobre temas determinados según un grupo de típicos previamente construidos (Crovi, 2001)

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | | | este estado.<br>Pro es un problema que esos recursos federales dependen de los "catálogos" estatales. En ocasiones no se adquiere lo que necesitamos o previamente hemos pedido<br>"los recursos debe gastarse"<br>"Hay problemas normales de retraso de recursos, firme de cheques, de firmas de nominas que hay pequeños retrasos" |
| **Dedicación al programa** | Tiempo completo | Dedica todo el tiempo al programa. | La coord. estatal es la directora de proyectos educativos y tienen a su cargo otros 4 depto. No está dedicado específicamente el programa.<br>El coord.. operativo es el responsable y está dedicado a la operatividad del programa excepto de los recursos | Dedicado de tiempo completo con ayuda de 2 colaboradores dedicados al PRONIM |
| **Corresponsabilidad Social** | Coord.. acciones con SEDESOL, DIF., SALUD, COESPO, STPS, con los ayuntamientos ya no porque están por renovarse<br>Nos apoyamos en los comités de las comunidades | Nos apoyamos con los líderes de la comunidad "presidente de la junta municipal"; en el aspecto material.<br>Nos coordinamos con SEDESOL, en la cuestión de la construcción de los albergues, aula, el convenio fue que ellos las construyen y nosotros las equipamos. | No hay convenio como tales. A partir de Fomein, tenemos relación con PAJA (SEDESOL) . Hay buen ambiente de colaboración.<br>Es una inquietud firmas formalizar con mayor compromiso con los municipios, para el próximo año.<br>Independientemente de nuestro compromiso de incrementar la cobertura.<br>Azul: todo un rollo de lo que van a | A raíz del Fomein, se ha mantenido relación con sedesol, conafe, educación indígena, interculturalidad. Mantenemos esa relación.<br>La relación más cercana es con SEDESOL |

En el entendido de que la estrategia del uso de *focus group*, es conocer las tendencias de opinión sobre temas determinados según un grupo de típicos previamente construidos (Crovi, 2001)

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | | Y con otras instituciones más formalmente con SEDESOL, CONAFE, Derechos Humanos, educación indígenas, comisión estatal del deporte. | hacer para incrementar la cobertura y el compromiso de firma convenios, y hable de<br>Habla de lo que van a hacer:<br>Formación docente, cobertura, hacer visibles a esta población, formalizar convenios, desarrolla estrategias con otros niveles educativos, modificar el organigrama, problemas con el sindicato, lectura y escritura | |
| **Sugerencias para mejorar la operación del programa** | COORD ACCIONES CON OTRAS INST.COMO EDUCACIÓN INDÍGUNA,, CONPRIMARIA Y PREESCOLAR NO INDIGENA, CON PRIMERIAS REGULARES | | | Mantener comunicación con instancias; sector salud, STPS, para sumar esfuerzos en beneficio de la población y mantener contacto con los gobiernos municipales (El progreso) donde se asientan los migrantes |

Análisis de la información:

Con base en los objetivos de la evaluación del PRONIM y de la estructura de los temas que se trataron en el *focus group,* se consideró conveniente organizar el análisis de la información con base en los siguientes temas: opinión sobre el sistema de información del PRONIM; opinión sobre uso de los recursos federales destinados al PRONIM; opinión sobre la corresponsabilidad social; funciones de los coordinadores estatales. Al final se anotan las opiniones de los

En el entendido de que la estrategia del uso de *focus group,* es conocer las tendencias de opinión sobre temas determinados según un grupo de típicos previamente construidos (Crovi, 2001)

entrevistados sobre cómo podría mejorar en general el PRONIM.

Se entrevistó a los coordinadores estatales (CE) del Programa de los estados de Durango, Hidalgo, Guerrero, y el coordinador operativo de Oaxaca, en las instalaciones del Hotel *Radison* en la ciudad de México en el marco institucional de la semana de la Migración, el día 21 de octubre de 2008.

Opinión sobre el sistema de información del PRONIM:

Ventajas: Todos los CE señalaron conocer el sistema aunque ninguno de ellos lo opera directamente, pues tienen una técnico que se encarga de introducir la información en los respectivos apartados del mismo. Entre Guerrero e Hidalgo señalaron 2 ventajas: hacer visibles a los niños y que los padres de los niños jornaleros migrantes ya no necesitan trasladar los papeles desde su lugar de origen, en los casos en que lo hicieran.

Problemas:

Coinciden los estados en que el principal problema es la falta de flexibilidad del sistema, por ello entienden que no responde a la diversidad de las necesidades de cada estado, ni a las condiciones de movilidad de la población migrante. Destaca también como situación problemática: Guerrero: afecta la operación del sistema los continuos cambios de los coordinadores estatales; la falta de línea telefónica propia del pronim, y la falta de seguridad de acceso al sistema. Durango: son problemas internos en el estado, como falta de personal. Oaxaca: el sistema de información del PRONIM es muy lento. Hidalgo: lentitud y disponibilidad del sistema de Internet.

En el entendido de que la estrategia del uso de *focus group*, es conocer las tendencias de opinión sobre temas determinados según un grupo de típicos previamente construidos (Crovi, 2001)

Propuestas: Seguir con reuniones de capacitación, flexibilizar el sistema de información, apoyo por parte del estado, que el sistema de información atienda al movimiento migratorio, inyectar recursos considerables, continuidad y más personas dedicadas exclusivamente a operar el sistema, elaborar una cédula con el menor número de datos.

Opinión sobre el uso de los recursos federales destinados al PRONIM en el estado

Problemas:

Autonomía financiera: Todos los estados entrevistados señalaron que otras dependencias (planeación, finanzas) deciden los tiempos, cantidad y calidad de los productos que se adquieren. Además, cuando llegan los recursos económicos al estado, éstos se adecuan a las reglas internas de cada entidad federativa, lo que afecta la adquisición oportuna y el cumplimiento de los objetivos del programa. Coinciden en que un obstáculo fundamental para el eficaz uso de los recursos es la administración de los mismos en sus respectivas entidades federativas: *"El recurso federal al llegar al estado, se somete a las reglas estatales. Se aplica la norma del estado, determina las normas del estado cómo se va a gastar, que puede ser diferente a lo planeado". " Si se pide por ejemplo una lap top, con determinadas características, recursos materiales nos compra otra más económica que no responde a las necesidades"-*

Oportunidad de los recursos: Todos los estados entrevistados coinciden en que los recursos no son gastados en los tiempos adecuados para atender las necesidades de atención a la población jornalera migrante. Opinan que los trámites son muy largos. Se gastan con retraso, donde destaca que es el propio estado donde ocurre este retraso: *"Esto retarda*

En el entendido de que la estrategia del uso de *focus group*, es conocer las tendencias de opinión sobre temas determinados según un grupo de típicos previamente construidos (Crovi, 2001)

*el cumplimiento de tareas. Cuando  nos dan recurso nos queda 2 meses para ejercerlo".*

Transparencia: En el caso de Guerrero, se comenta que las facturas hacendarias tienen una cantidad determinada por la compra del producto, que no siempre coincide con las especificaciones del mismo ni su costo.

Inflexibilidad de las normas: Opinan que cada estado parte de problemas y necesidades diferenciadas, pero las reglas de operación y los procesos financieros-administrativos no les permiten ocupar los recursos en lo que ellos necesitan. Por ejemplo, Durango señala que los necesita más en la capacitación de los docentes

Eficacia del uso de los recursos: El recurso se tiene que gastar, es orden de mandos altos que no debe regresarse dinero del programa, lo que provoca que el recurso no se ocupe en acciones oportunas de atención a la población jornalera.

Propuestas:

Una comisión neutral en el estado, preferentemente del PRONIM nacional que vigile el uso y oportunidad de los recursos.

Dedicación al programa

En todas las entidades federativas con excepción de Oaxaca, los coordinadores estatales dedican tiempo exclusivo a la atención del programa. Destaca continuidad de estos coordinadores al frente del PRONIM estatal, salvo en al caso de Guerrero, donde actualmente, gestiona un tercer coordinador desde la puesta en marcha en este estado.

En el entendido de que la estrategia del uso de *focus group*, es conocer las tendencias de opinión sobre temas determinados según un grupo de típicos previamente construidos (Crovi, 2001)

Corresponsabilidad Social

Todos los estados, en mayor o menor medida y por medio de lo que fue el FOMEIN, sostienen comunicación y coordinación de funciones con SEDESOL a través del programa PAJA. Otras instituciones con las que mantienen algún tipo de relación son: Secretaría del Trabajo y Previsión Social (delegación), Comisión de Derechos Humanos, Conafe, DIF, departamentos de educación indígena. Destaca que no existen convenios formales, así lo señalaron todos.

Sugerencias generales para mejorar la operación del programa

Las entidades federativas entrevistadas coincidieron en la importancia procurar coordinación y comunicación interinstitucional con otras dependencias estatales y con los gobiernos municipales. Sin embargo, destaca que ningún estado, ha gestionado y formalizado convenios o acuerdos con otras organizaciones no gubernamentales.

En el entendido de que la estrategia del uso de *focus group*, es conocer las tendencias de opinión sobre temas determinados según un grupo de típicos previamente construidos (Crovi, 2001)