

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO

### Ejercicio fiscal 2018

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se presentan en una escala de uno a cinco y se categorizan en los siguientes niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con "logro satisfactorio".

#### Ponderación de las variables MSD

Variable explicativa	Siglas	Ponderación
Ejercicio del gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: Las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la nota metodológica 2019 disponible en: <https://www.gob.mx/shcp/acciones-y-programas/modelo-sintetico-de-informacion-de-desempeno>

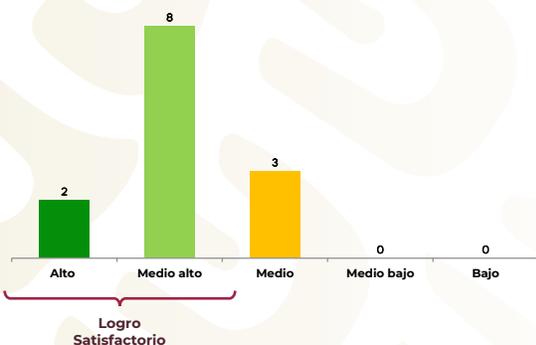
#### Valoración del MSD

Valoración cualitativa	Alto	Medio alto	Medio	Medio bajo	Bajo
Valoración cuantitativa	[4.6 - 5.0]	[3.8 - 4.6]	[2.6 - 3.8]	[1.6 - 2.6]	[0.1 - 1.6]

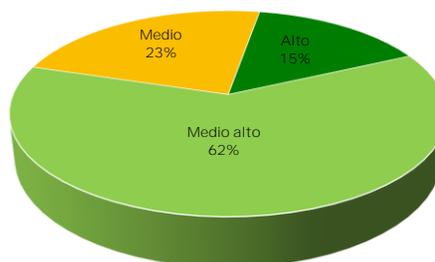
### Resultados del ramo 47

**ALCANCE:** Para el ejercicio fiscal 2018 se valoró la información de desempeño de 13 Pp del gasto programable pertenecientes al Ramo 47 Entidades no Sectorizadas, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.

**Pp por nivel de desempeño**  
(Número de Pp)

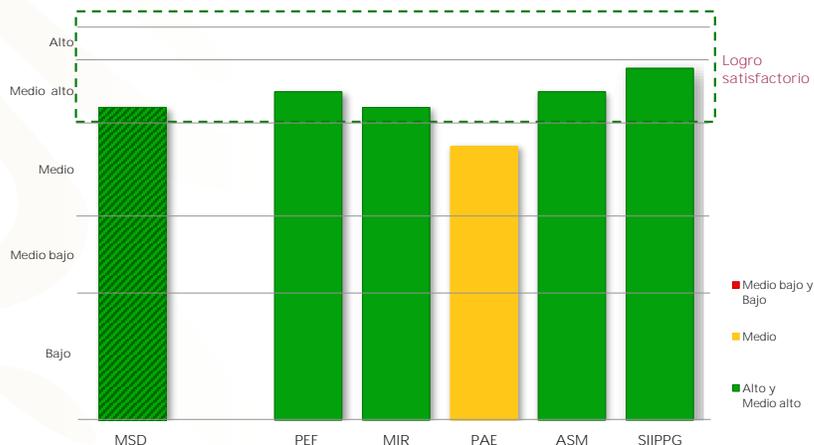


**Pp por nivel de desempeño**  
(Porcentaje)



**Valor promedio por variable MSD**

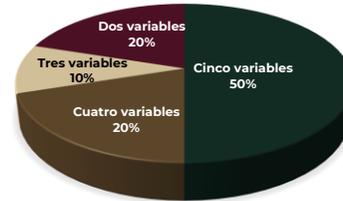
Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	4.2
MIR	4.0
PAE	3.5
ASM	4.2
SIIPP-G	4.5
<b>MSD del ramo</b>	<b>4.0</b>



Resultados del ramo 47

Pp con "logro satisfactorio", según el número de variables MSD consideradas		
Núm. Variables	Pp	Pp con "logro satisfactorio"
Cinco	6	5
Cuatro	3	2
Tres	1	1
Dos	3	2
<b>Total Pp</b>	<b>13</b>	<b>10</b>

Porcentaje de Pp con "logro satisfactorio", según el número de variables consideradas



Información de desempeño Cuatro o cinco variables consideradas										
Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas					Logro Satisfactorio	
				PEF	MIR	PAE	ASM	SIIPPG		
E005	Recopilación y producción de material informativo (Notimex)	4.2	MEDIO ALTO	●	●	●	●			✓
E028	Protección y Defensa de los Contribuyentes	4.8	ALTO	●	●	●	●			✓
E033	Atención a Víctimas	2.9	MEDIO	●	●	●	●			
P010	Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres	4.1	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●		✓
S010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	4.2	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●		✓
S178	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	4.1	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●		✓
S179	Programa de Infraestructura Indígena	4.2	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●		✓
S249	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	3.8	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●		✓
U011	Programa de Derechos Indígenas	3.5	MEDIO	●	●	●	●	●		

**Resultados del ramo 47**
**Información de Desempeño**  
 Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas					Logro Satisfactorio
				PEF	MIR	PAE	ASM	SIPPG	
P013	Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas	4.8	ALTO	●	●		●		✓

**Información de Desempeño**  
 Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas					Logro Satisfactorio
				PEF	MIR	PAE	ASM	SIPPG	
E036	Producción y Difusión de Materiales Audiovisuales	3.3	MEDIO	●	●				
M001	Actividades de apoyo administrativo	4.5	MEDIO ALTO	●	●				✓
O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno	4.1	MEDIO ALTO	●	●				✓

## Terminología

<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño, que contiene información para dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que se refiere a la Matriz de Indicadores para Resultados, que valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
<b>SIIPP-G</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

**Resultados generales del Programa presupuestario**

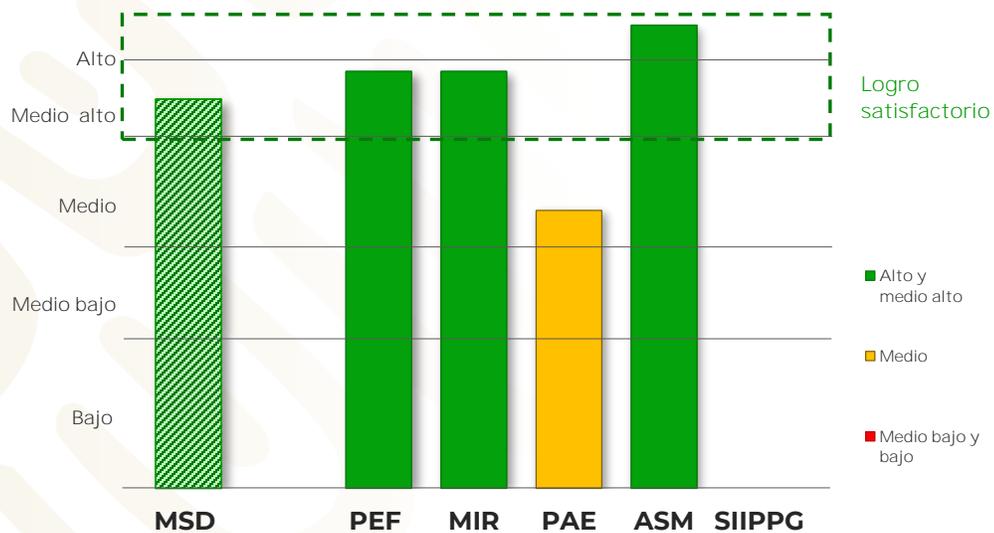
Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E005 Recopilación y producción de material informativo (Notimex)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.5	MEDIO ALTO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	3.0	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**

Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

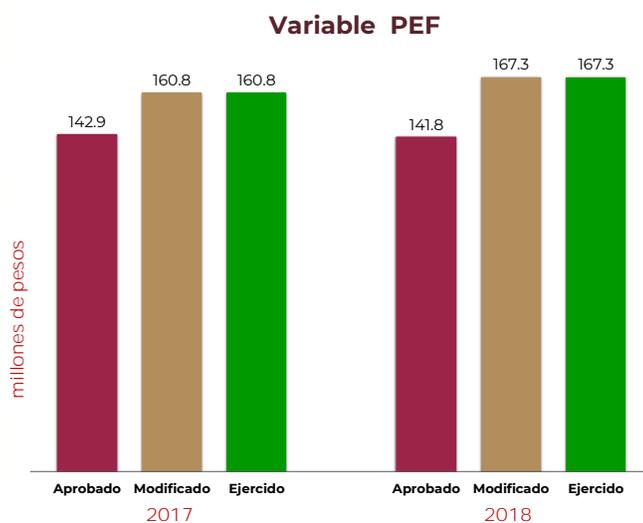
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E005 Recopilación y producción de material informativo (Notimex)

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
4.5	MEDIO ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
142.9	160.8	160.8	112.5	4.5	141.8	167.3	167.3	118.0	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

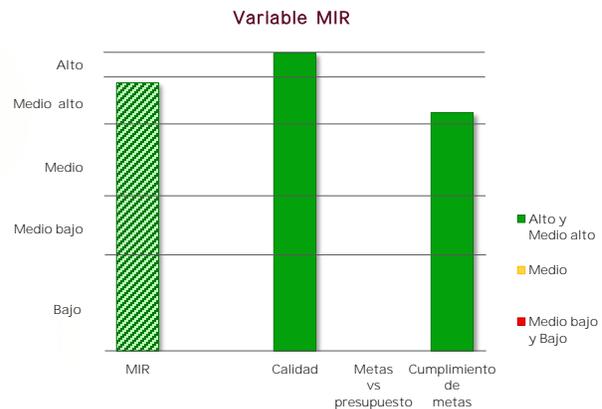
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp E005 Recopilación y producción de material informativo (Notimex)**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	86.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$



### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E005 Recopilación y producción de material informativo (Notimex)

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.0

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2016	Evaluación de Diseño	3.0	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/47e005pdi16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/47e005pdi16.pdf)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación de Diseño

0.337	Valoración de Identificación del Problema	(X1)
0.220	Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales	(X2)
0.271	Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable	(X3)
0.172	Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo	(X4)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio fiscal 2018

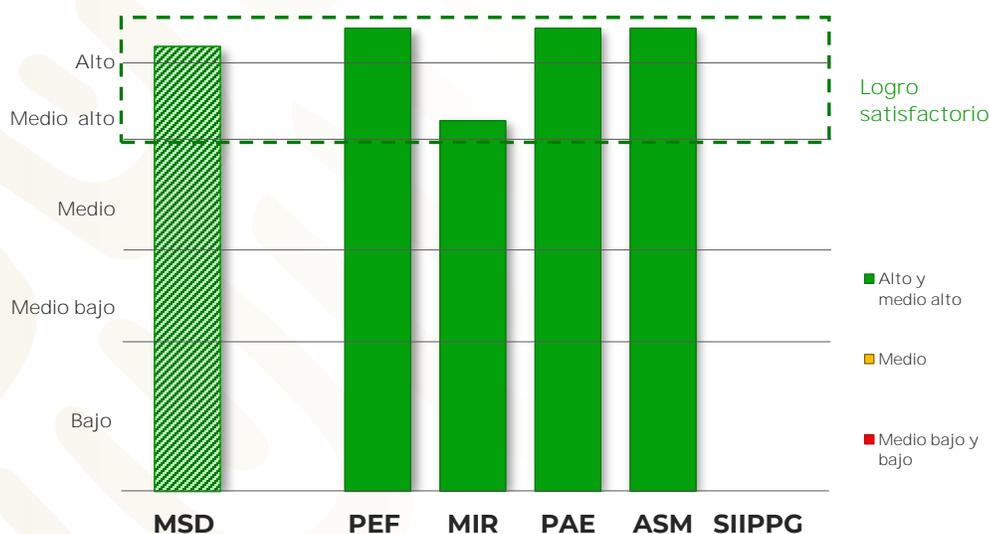
### Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E028 Protección y Defensa de los Contribuyentes

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.0	MEDIO ALTO
PAE	5.0	ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

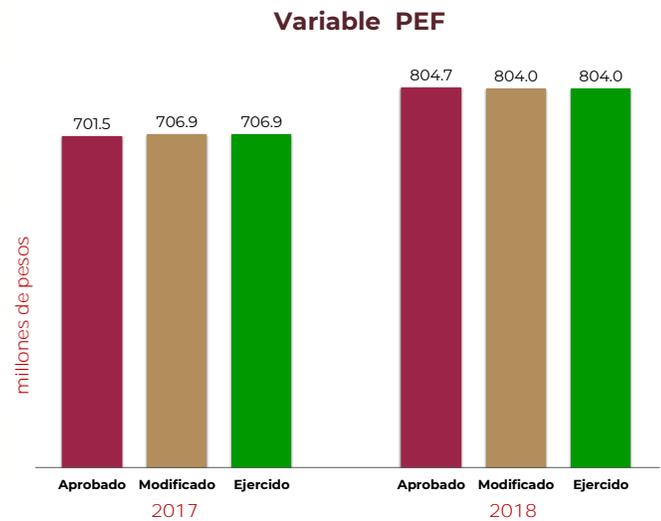
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E028 Protección y Defensa de los Contribuyentes

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
701.5	706.9	706.9	100.8	5.0	804.7	804.0	804.0	99.9	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

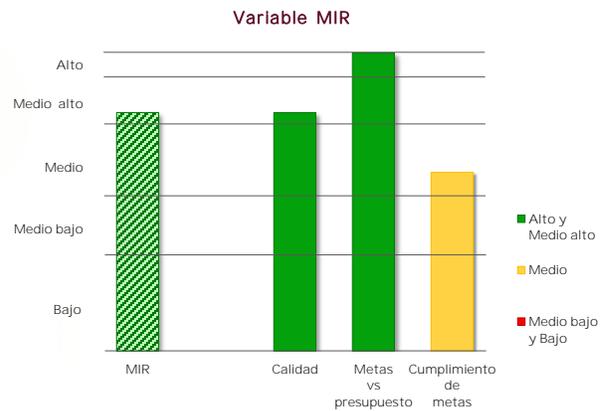
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp E028 Protección y Defensa de los Contribuyentes**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	74.6	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Tasa media de crecimiento de las acciones de servicios prestados a los contribuyentes para garantizarles el acceso a la justicia fiscal.

55.0	64.7	804.0	744.4	1.10	5.0
------	------	-------	-------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

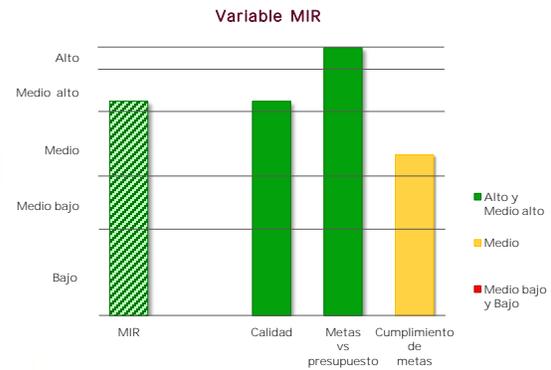
2/2

**Ramo**    47    Entidades no Sectorizadas

**Pp**    E028    Protección y Defensa de los Contribuyentes

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa media de crecimiento de las acciones de servicios prestados a los contribuyentes para garantizarles el acceso a la justicia fiscal.	Descendente	51.1	55.0	59.9	120.4	3.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E028 Protección y Defensa de los Contribuyentes

Variable	MSD cuantitativo
PAE	5.0

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2018	Evaluación de Procesos	5.0	ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación de Procesos

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2018/47e028php18.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2018/47e028php18.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación de Procesos

$$VEP = 0.60 (X1) + 0.40 (X2)$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación de Procesos

0.60 Valoración de Eficiencia (X1)  
 0.40 Valoración de Suficiencia (X2)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.  
 \* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.  
 \* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

**Resultados generales del Programa presupuestario**

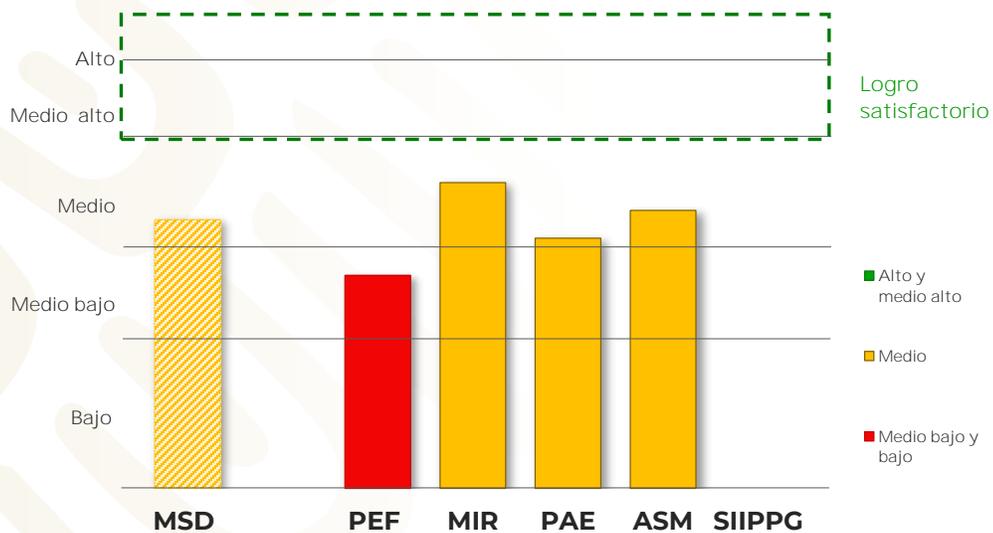
Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E033 Atención a Víctimas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>2.9</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	2.3	MEDIO BAJO
MIR	3.3	MEDIO
PAE	2.7	MEDIO
ASM	3.0	MEDIO
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**

Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

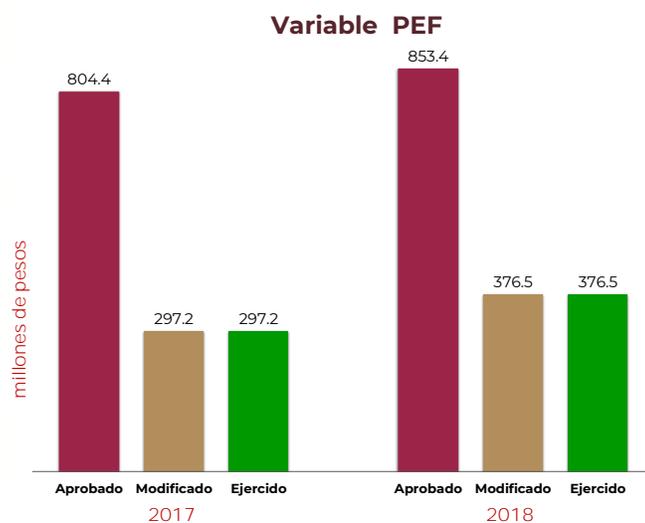
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E033 Atención a Víctimas

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
2.3	MEDIO BAJO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
2.0	MEDIO BAJO	2.5	MEDIO BAJO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
804.4	297.2	297.2	36.9	2.0	853.4	376.5	376.5	44.1	2.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

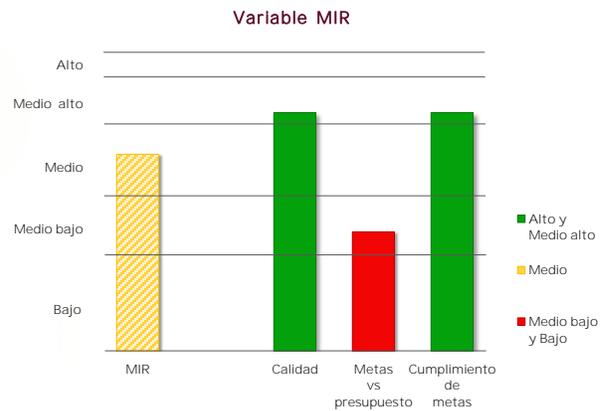
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp E033 Atención a Víctimas**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	2.0	MEDIO BAJO
Cumplimiento metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	76.8	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Índice de servicios integrales proporcionados	80.0	83.3	376.5	312.9	0.80	2.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$



### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E033 Atención a Víctimas

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2018	Evaluación de Procesos	2.7	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación de Procesos

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2018/47e033phpr18.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2018/47e033phpr18.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación de Procesos

$$VEP = 0.60 (X1) + 0.40 (X2)$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación de Procesos

0.60 Valoración de Eficiencia (X1)  
 0.40 Valoración de Suficiencia (X2)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.  
 \* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.  
 \* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
**Ejercicio fiscal 2018**

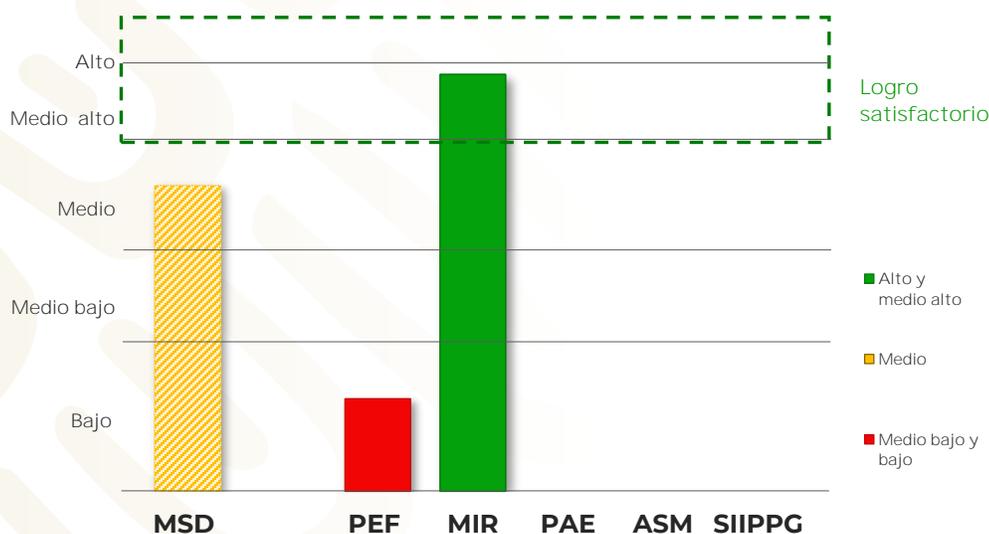
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E036 Producción y Difusión de Materiales Audiovisuales

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	1.0	BAJO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	NA	NA
ASM	NA	NA
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E036 Producción y Difusión de Materiales Audiovisuales

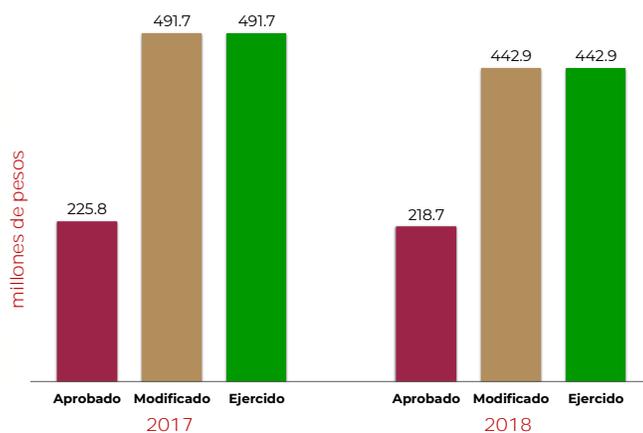
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
1.0	BAJO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
225.8	491.7	491.7	217.7	1.0	218.7	442.9	442.9	202.5	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

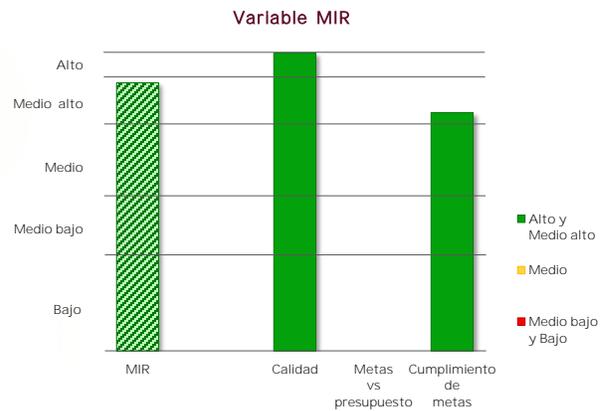
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp E036 Producción y Difusión de Materiales Audiovisuales**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	86.5	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$



**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

**Resultados generales del Programa presupuestario**

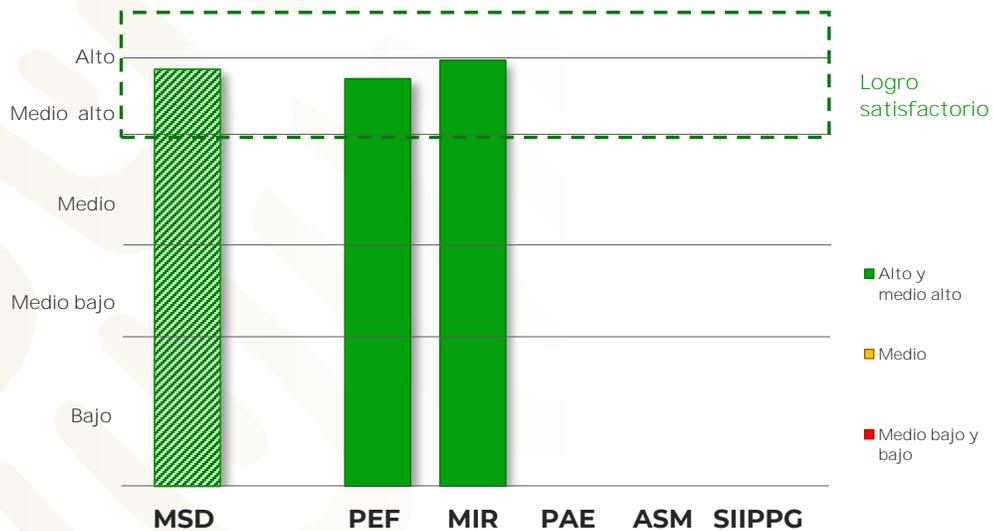
Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.4	MEDIO ALTO
MIR	4.6	ALTO
PAE	NA	NA
ASM	NA	NA
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**

Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

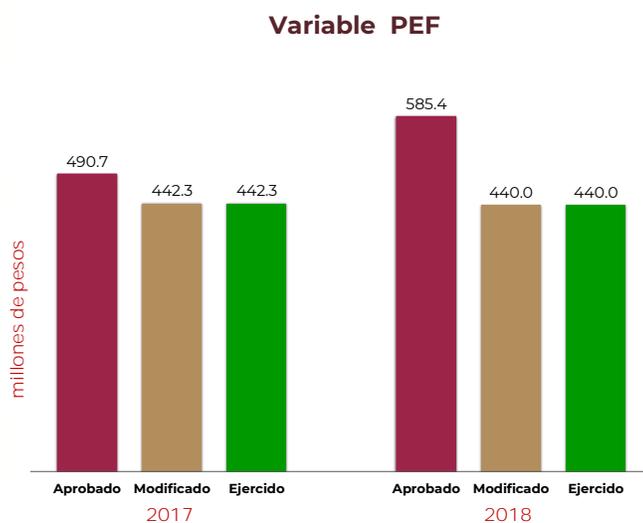
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
4.4	MEDIO ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.0	MEDIO ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
490.7	442.3	442.3	90.1	5.0	585.4	440.0	440.0	75.2	4.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

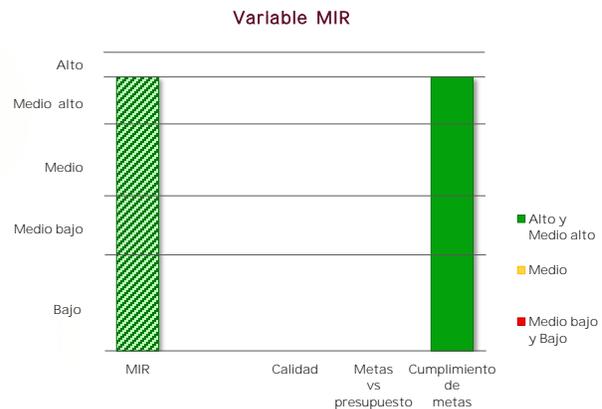
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp M001 Actividades de apoyo administrativo**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.6</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	NA	NA
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.6	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
NA	NA	NA

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$



**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

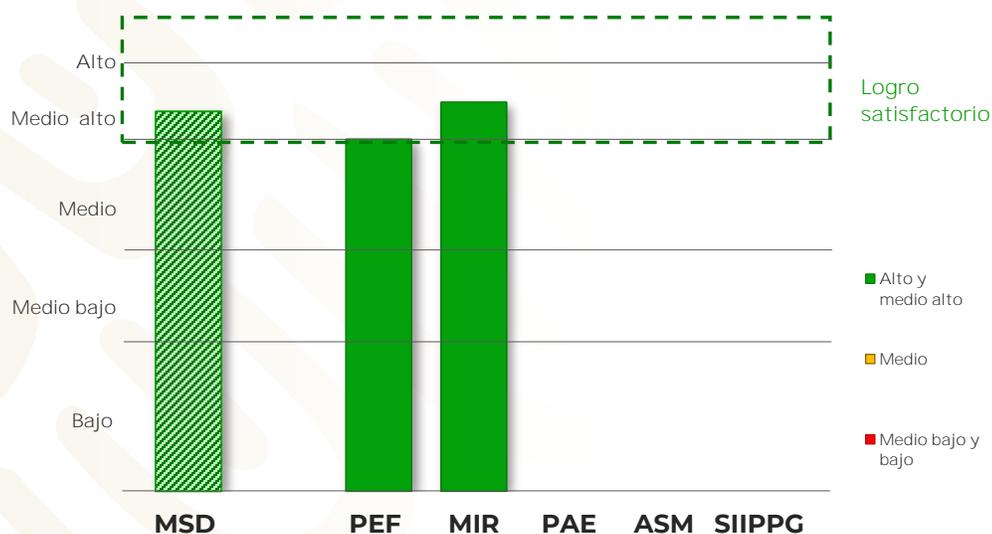
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	3.8	MEDIO ALTO
MIR	4.2	MEDIO ALTO
PAE	NA	NA
ASM	NA	NA
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

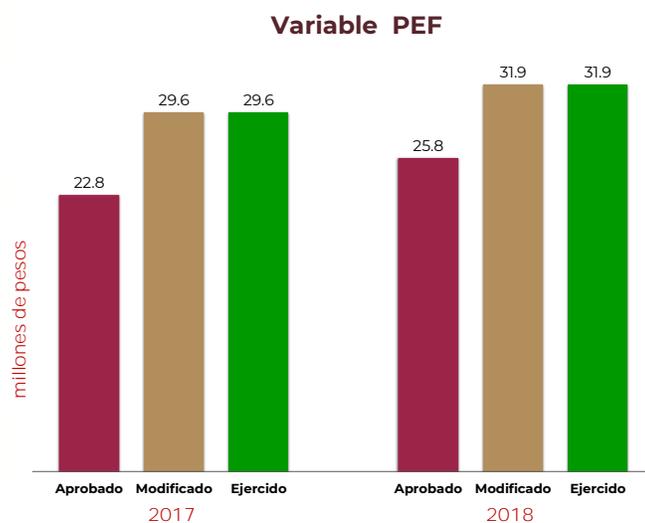
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
3.8	MEDIO ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.5	MEDIO	4.0	MEDIO ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
22.8	29.6	29.6	130.1	3.5	25.8	31.9	31.9	123.7	4.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

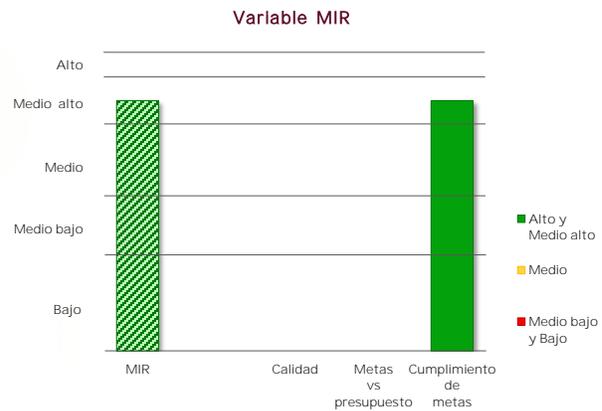
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	NA
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.2	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
NA	NA	NA

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$



**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

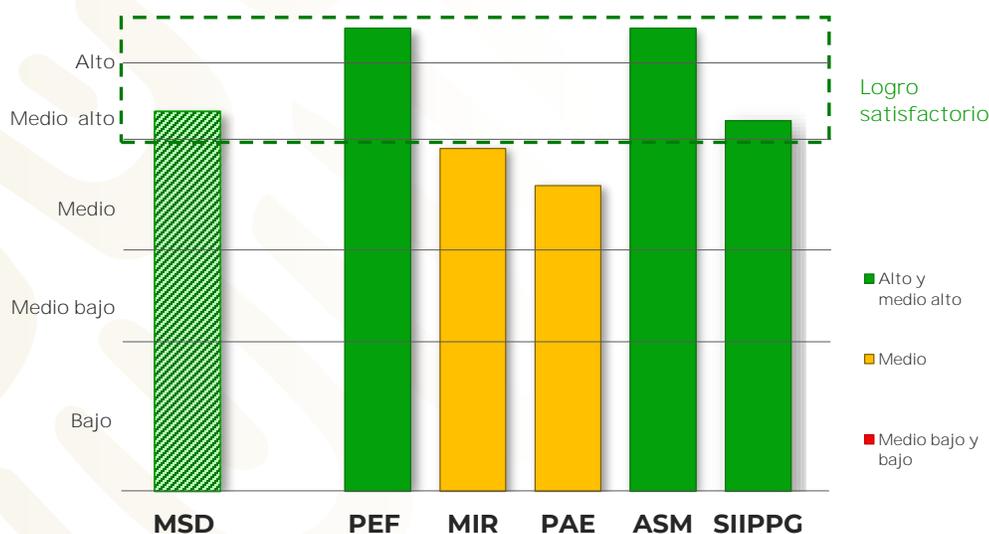
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	3.7	MEDIO
PAE	3.3	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

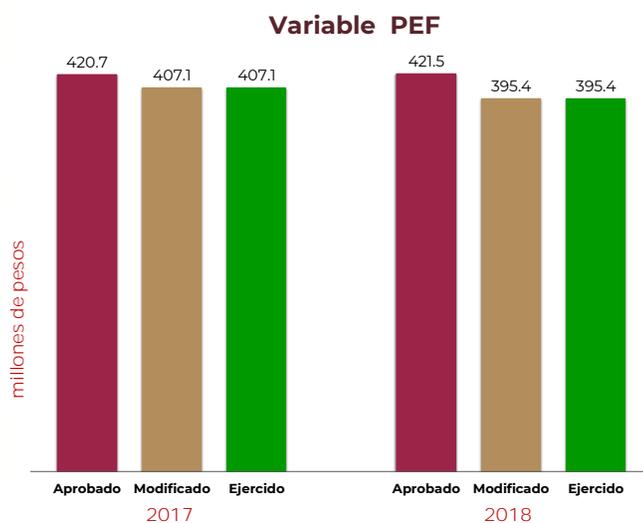
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
420.7	407.1	407.1	96.8	5.0	421.5	395.4	395.4	93.8	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

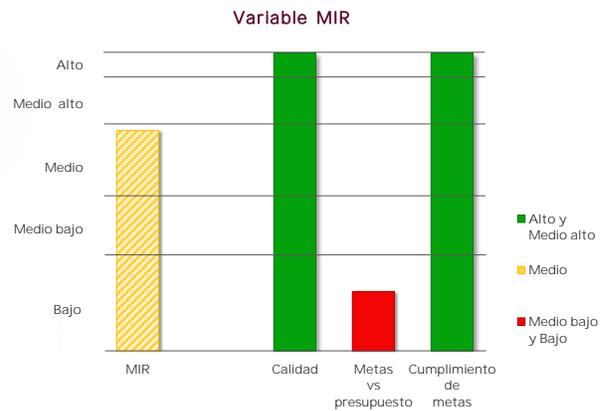
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.7</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	94.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Porcentaje de indicadores del PROIGUALDAD con cumplimiento de metas del 90% o más.

36.4	54.6	395.4	428.6	0.70	1.0
------	------	-------	-------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

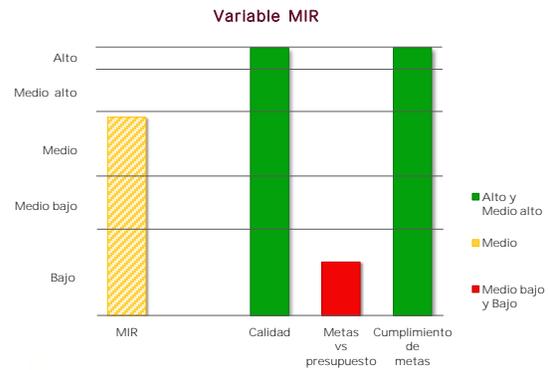
2/2

**Ramo** 47 Entidades no Sectorizadas

**Pp** P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.7</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de indicadores del PROIGUALDAD con cumplimiento de metas del 90% o más.	Ascendente	36.4	36.4	36.4	100.0	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.3

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2018	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.3	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2018/47p010phcr18.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2018/47p010phcr18.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum 6i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Perfeccionar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres del Inmujeres.	2015	100	<b>100</b>
Propiciar el conocimiento de la evolución del problema que atiende el Programa P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres.	2015	100	
Elaboración de un instructivo para sancionar los procesos del Inmujeres	2017	100	
Elaboración de un análisis del personal que opera cada uno de los procesos del Programa P010.	2017	100	
Realizar Evaluación de Resultados de la Capacitación y Certificación.	2017	100	
Elaborar una estrategia de Evaluación y Seguimiento de los Resultados de Formación y Certificación.	2017	100	
Elaboración de los Lineamientos para la Certificación por competencias.	2017	100	
Impartición de un curso-taller de Metodología del Marco Lógico con Perspectiva de Género.	2017	100	
Elaboración de mejoras al sistema informático del Programa Proequidad.	2017	100	
Concentrar en la Dirección de Atención y Seguimiento de Alertas de Género la admisión de las solicitudes de alertas de violencia de género.	2017	100	
Mejorar la calidad de la Matriz de Indicadores para Resultados.	2017	100	
Elaboración de la propuesta de reforma al Reglamento de la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia.	2017	100	
Elaboración de una ruta crítica para la programación, ejecución y seguimiento de las sesiones del Sistema Nacional para la Igualdad entre Mujeres y Hombres.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	83.1	83.1

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

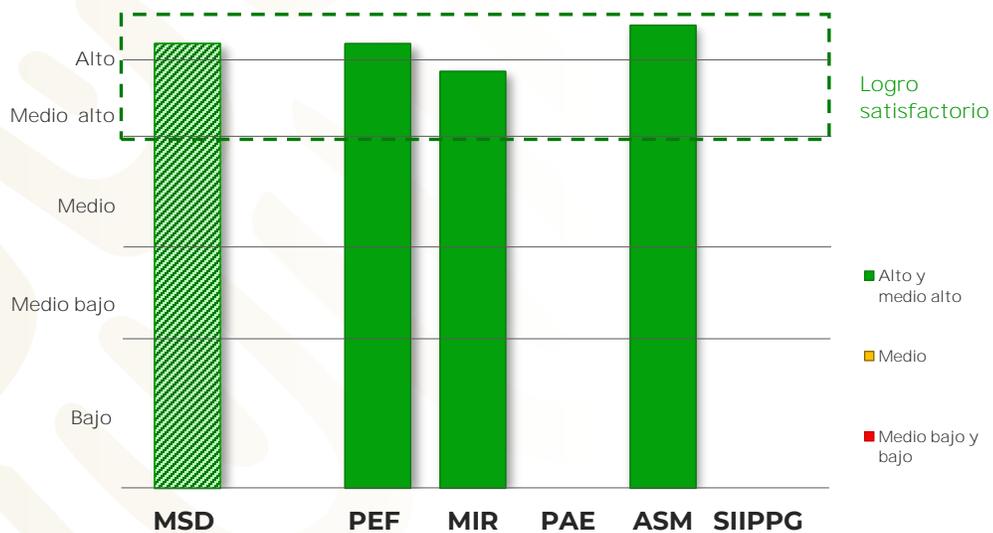
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P013 Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
PEF	4.8	ALTO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	NA	NA
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

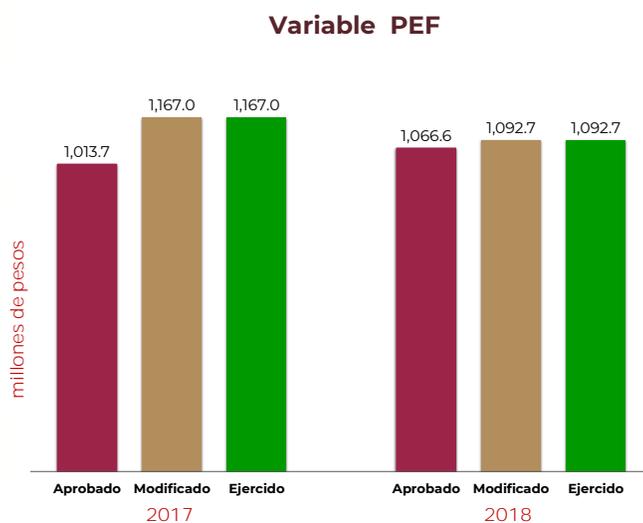
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P013 Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los  
Pueblos Indígenas

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
4.8	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
1,013.7	1,167.0	1,167.0	115.1	4.5	1,066.6	1,092.7	1,092.7	102.4	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

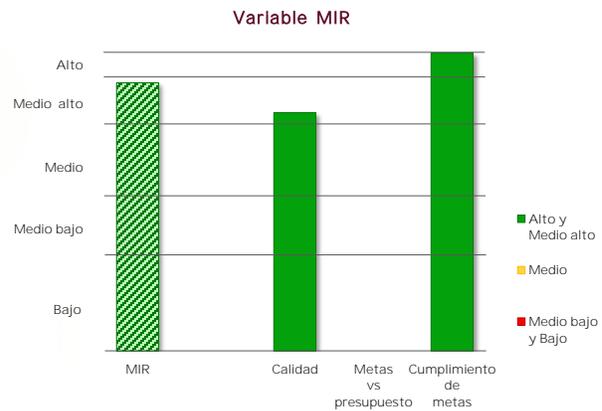
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp P013 Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	76.3	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

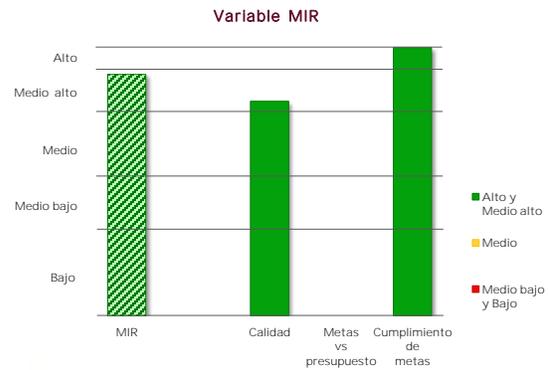
2/2

 Ramo **47** Entidades no Sectorizadas

 Pp **P013** Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de programas y acciones federales que otorgan subsidios e incluyen en su normatividad elementos para identificar la atención a la población indígena.	Ascendente	853	912	912	100.0	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P013 Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Es necesario hacer una clasificación de los programas y proyectos por tema de pertinencia cultural, para mejorar la intervención del Programa P-013 y tener una estrategia más efectiva de dicho programa, en el cumplimiento de sus objetivos.	2015	100	<b>100</b>
Es necesario que se ubique territorialmente a las dependencias y entidades con programas de salud, educación, vivienda y medio ambiente con recursos PEF para población indígena que incluyen la pertinencia cultural	2015	100	
Faltarían criterios para clasificar a cada una de las entidades y dependencias en materia de pertinencia cultural. Se considera necesario hacer una clasificación de las dependencias y entidades con programas de salud, educación, vivienda y medio ambiente con recursos PEF para población indígena que incluye la pertinencia cultural.	2015	100	
Identificar las evidencias que existen en otros países (Colombia, Chile y Bolivia), sobre la intervención positiva de este tipo de programas.	2015	100	
Se recomienda identificar las características de los programas y proyectos de la APF en materia de pertinencia cultural.	2015	100	
Se sugiere hacer un análisis de las dependencias y entidades de la APF con programas de salud, educación, vivienda y medio ambiente con recursos PEF dirigidos a la población indígena que incluyen la pertinencia cultural en sus reglas de operación o lineamientos.	2015	100	
Es indispensable incorporar mecanismos de actualización que permitan identificar de manera correcta el área de enfoque.	2015	100	
Es indispensable presentar las características del problema público.	2015	100	
Se debe señalar en el diagnóstico el periodo de actualización.	2015	100	
Se hace indispensable una revisión de la lógica causal en el árbol de problemas.	2015	100	
Se recomienda definir de manera clara el objetivo del Propósito.	2015	100	
Se recomienda hacer una revisión de los procesos claves del Programa P-013.	2015	100	
Se recomienda revisar la correspondencia entre los elementos del resumen narrativo de la MIR y el diagnóstico del Programa P-013, con el propósito.	2015	100	
Se recomienda revisar los indicadores de Fin y Propósito de la MIR del Programa P-013, para medir la contribución a los objetivos nacionales.	2015	100	
Se sugiere modificar el Propósito que permita medir los resultados finales del Programa P-013,	2015	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 17 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

**Resultados generales del Programa presupuestario**

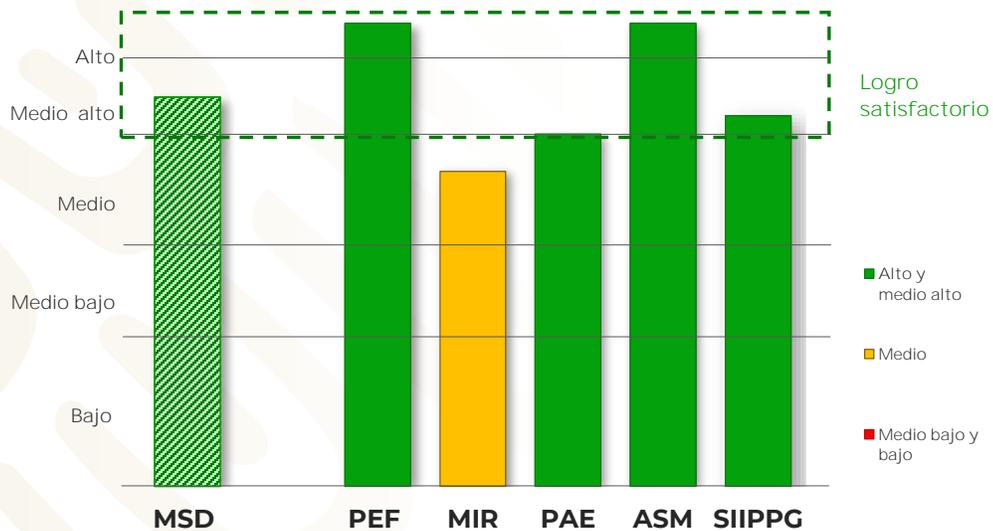
Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	3.4	MEDIO
PAE	3.8	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

**Escala MSD 2018**

Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

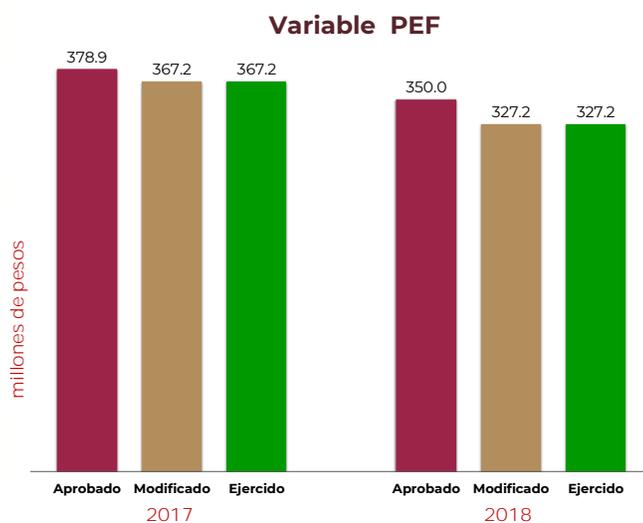
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
378.9	367.2	367.2	96.9	5.0	350.0	327.2	327.2	93.5	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

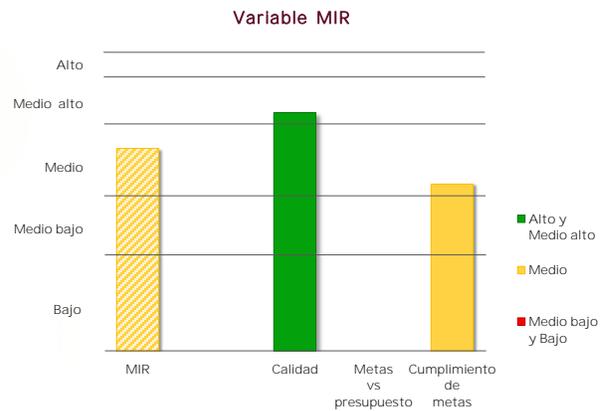
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.4</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	2.8	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	79.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

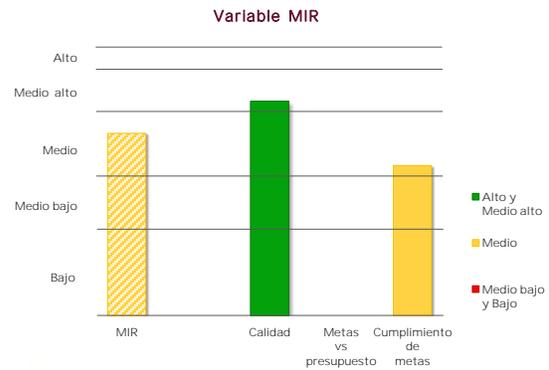
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

2/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.4</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	2.8	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de gobiernos estatales que incorporan la Perspectiva de Género en los instrumentos de Planeación para implementar la política en materia de igualdad entre mujeres y hombres.	Ascendente	78.1	78.1	90.6	116.0	3.0
Porcentaje de gobiernos municipales que incorporan la Perspectiva de Género en los instrumentos de Planeación para implementar la política en materia de igualdad entre mujeres y hombres	Ascendente	10.0	10.0	13.8	138.1	2.5

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.8

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.0	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.5	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47s010pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47s010pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos	(X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores	(X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura	(X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

1/6	Valoración de Resultados	(X1)
1/6	Valoración del Diseño del Programa	(X2)
1/6	Valoración de Planeación y Orientación a Resultados	(X3)
1/6	Valoración de Cobertura y Focalización	(X4)
1/6	Valoración de Operación	(X5)
1/6	Valoración de Percepción de la Población Atendida	(X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	89.9	89.9

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

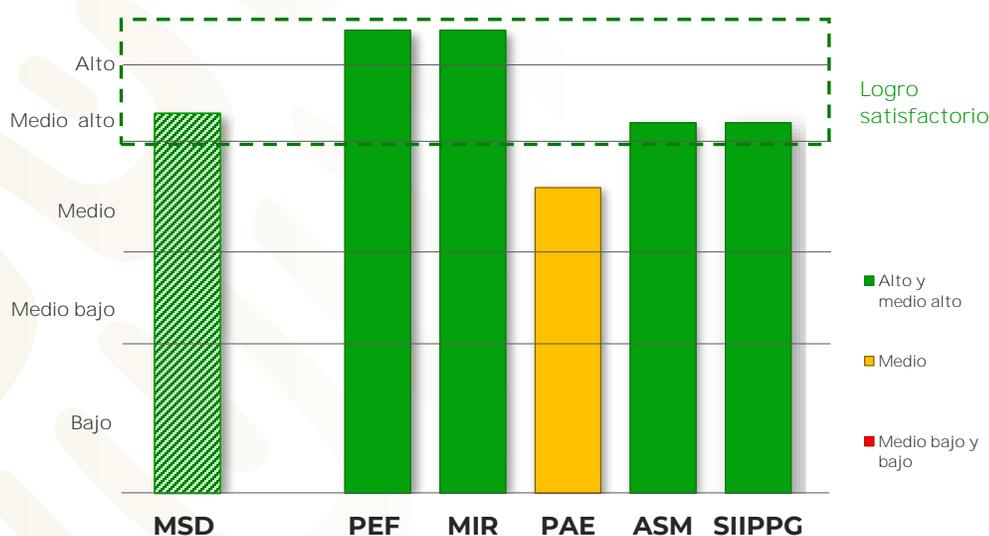
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	5.0	ALTO
PAE	3.3	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

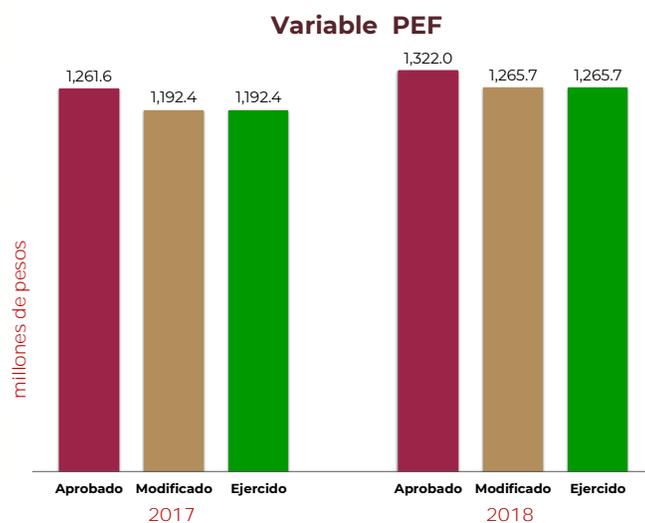
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
1,261.6	1,192.4	1,192.4	94.5	5.0	1,322.0	1,265.7	1,265.7	95.7	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

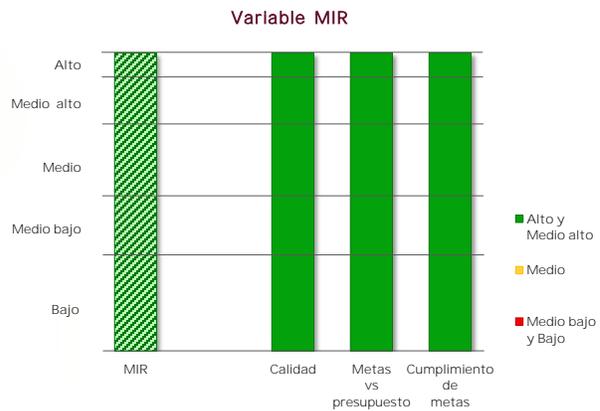
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>5.0</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	100.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Porcentaje de estudiantes beneficiarios inscritos en las casas y comedores del Niño Indígena que concluyen el ciclo escolar

100.0	97.3	1,265.7	1,255.5	1.00	5.0
-------	------	---------	---------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

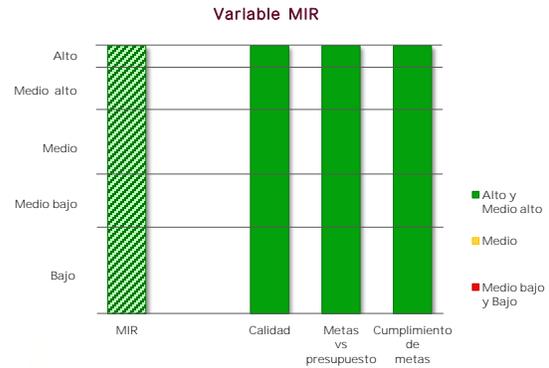
2/2

**Ramo**    47    Entidades no Sectorizadas

**Pp**    S178    Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>5.0</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de estudiantes beneficiarios inscritos en las casas y comedores del Niño Indígena que concluyen el ciclo escolar	Ascendente	100.0	100.0	98.7	98.7	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.3

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.8	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.7	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47s178pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47s178pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
El PAEI se presta mucho al desarrollo de estrategias basadas en evidencia. Debe identificarse cuáles son los resultados deseados y desarrollar experimentos verdaderos para evaluar el impacto que tienen las estrategias seguidas para alcanzarlos; y, si funcionan, expandirlas	2013	100	<b>88</b>
Es necesario hacer un diagnóstico que determine: a) si existen diferencias de género en aspectos básicos como la permanencia en los albergues; el rendimiento escolar de los albergados; los resultados de la alimentación; y la violencia padecida y perpetrada; b) los efectos de la permanencia en los albergues sobre la identidad cultural y la forma como puede evitarse el desarraigo cultural; c) las razones de la baja tasa de reinscripción en los albergues de un año al otro; y desarrollar modelos de atención para los problemas que se identifiquen	2013	100	
Es necesario modificar la estructura del PAEI a fin de establecer una línea unificada de manejo del programa y que haya control de los servicios brindados y de los procesos operativos. Deben existir responsables claramente identificados de los resultados del programa (en términos de nutrición, permanencia y rendimiento escolar, violencia, etc.). Esto puede lograrse: a) transfiriendo el personal (jefes y ecónomas) de la SEP a la CDI; b) estableciendo líneas de mando claras en los convenios entre ambas instituciones; c) estableciendo corresponsabilidades con otras instituciones y la comunidad; d) definiendo a otra institución que se haga cargo del programa.	2013	100	
Mejorar las definiciones y métodos de cálculo de la población potencial, objetivo y atendida.	2015	100	
Concluir el diagnóstico para conocer los efectos de la variable género en el aprovechamiento de los bienes y servicios provistos, así como las causas de la no reinscripción en los albergues.	2015	90	
Crear sistemas de registro que posibiliten obtener, de manera ágil, información desglosada por modalidad de atención.	2015	100	
Verificar que las definiciones y las cifras que difunde la Coordinación Nacional del Programa sean claras y consistentes.	2015	100	
Realizar un levantamiento de información a una muestra representativa de la población indígena que habita en localidades indígenas; o bien, con base en datos disponibles con los que cuente la CDI, realizar	2016	100	
Que el PAEI elabore un documento en que defina su estrategia de focalización; es decir, cómo define y cuantifica a su población objetivo.	2016	100	
Que la CDI elabore un documento de estrategia de cobertura que defina metas anuales de población atendida y que estime la población potencial y objetivo.	2016	100	
Elaborar una estrategia de complementariedad y coordinación con otros programas federales y estatales, misma que deberá establecer de manera específica y precisa el resultado de la	2016	100	
Concluir el estudio para determinar la factibilidad de someter al programa a una evaluación de impacto.	2015	40	
Diseñar indicadores encaminados a verificar que los bienes y servicios que se otorgan en los albergues y comedores satisfacen estándares mínimos de calidad y suficiencia.	2015	90	
Desarrollar un estudio para la cuantificación de su población potencial.	2017	100	
Un estudio de factibilidad que establezca las bases para realizar una evaluación de impacto del PAEI, o en su defecto, que permita justificar de manera sólida por qué no es factible realizar este tipo de	2017	40	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 24 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	83.3	83.3

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

**Resultados generales del Programa presupuestario**

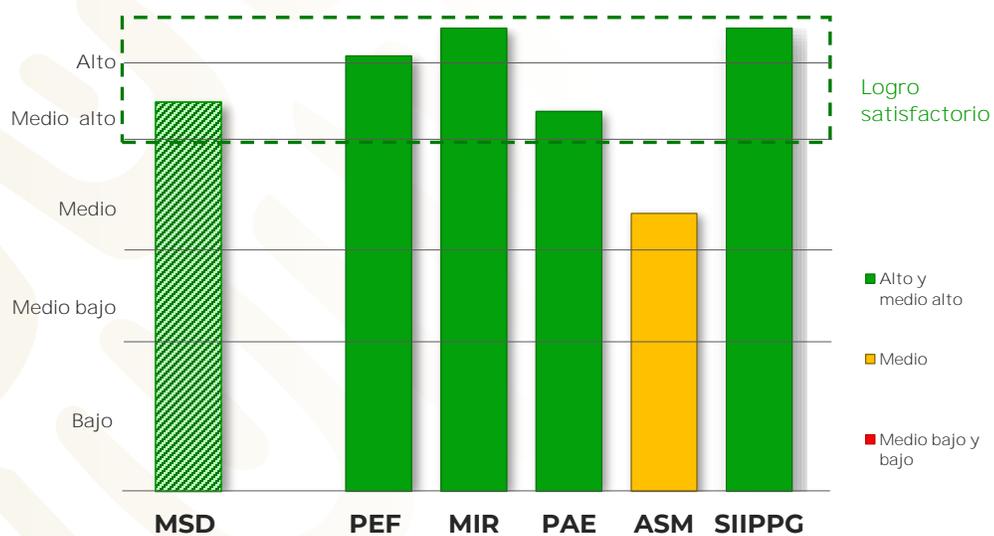
Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.7	ALTO
MIR	5.0	ALTO
PAE	4.1	MEDIO ALTO
ASM	3.0	MEDIO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**

Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

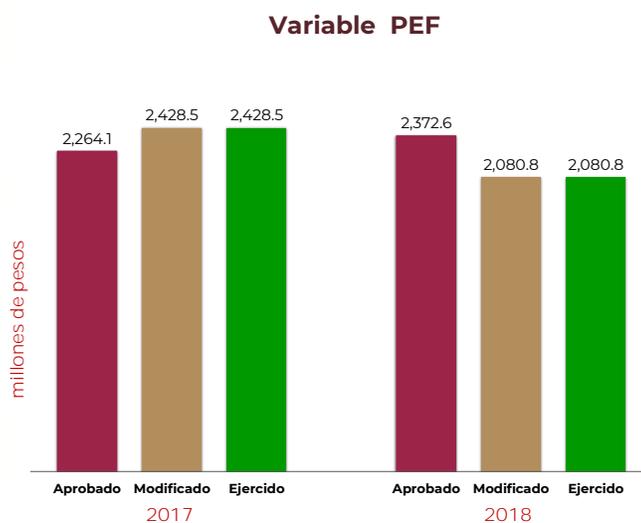
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
4.7	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
2,264.1	2,428.5	2,428.5	107.3	5.0	2,372.6	2,080.8	2,080.8	87.7	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

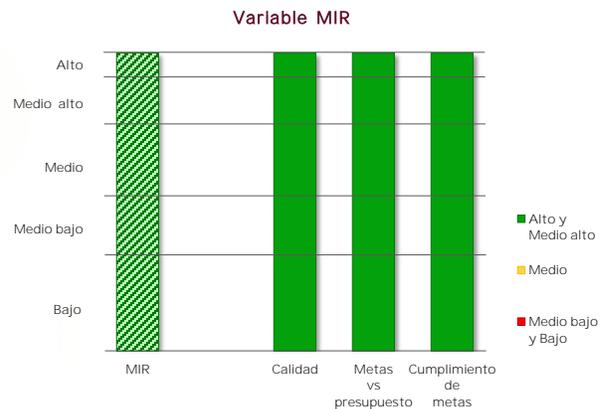
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>5.0</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	100.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de reducción del rezago en electrificación	94.6	87.7	2,080.8	2,557.2	1.30	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en agua potable	41.4	36.2	2,080.8	2,557.2	1.40	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en comunicación terrestre	12.5	11.7	2,080.8	2,557.2	1.30	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en drenaje y saneamiento.	22.4	19.7	2,080.8	2,557.2	1.40	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en vivienda	5.7	5.7	2,080.8	2,557.2	1.20	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

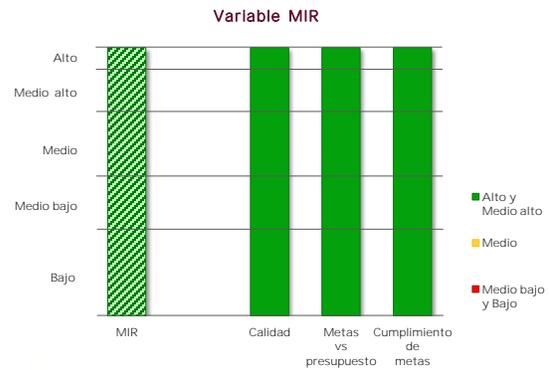
2/2

 Ramo **47** Entidades no Sectorizadas

 Pp **S179** Programa de Infraestructura Indígena

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>5.0</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de reducción del rezago en electrificación	Ascendente	107.5	94.6	94.6	100.0	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en agua potable	Ascendente	35.6	41.4	41.6	100.4	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en vivienda	Ascendente	6.0	5.7	5.7	100.0	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en comunicación terrestre	Ascendente	12.9	12.5	12.5	100.1	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en drenaje y saneamiento.	Ascendente	22.1	22.4	21.9	98.1	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.1

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.7	ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.5	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47s179pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47s179pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos	(X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores	(X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura	(X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

1/6	Valoración de Resultados	(X1)
1/6	Valoración del Diseño del Programa	(X2)
1/6	Valoración de Planeación y Orientación a Resultados	(X3)
1/6	Valoración de Cobertura y Focalización	(X4)
1/6	Valoración de Operación	(X5)
1/6	Valoración de Percepción de la Población Atendida	(X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

**IV. Aspectos Susceptibles de Mejora  
ASM 2018**

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**

**Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena**

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	3.0	MEDIO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Elaborar y ejecutar un programa a corto y mediano plazo de capacitación técnica y administrativa, dirigido al personal de la CDI.	2013	100	<b>64</b>
Se exhorta al Programa a generar una evaluación que le permita conocer los alcances y beneficios relacionados con la edificación de vivienda nueva, que revise la calidad de los espacios y realice un seguimiento de la utilización de dichas viviendas para que no caigan en situación de abandono.	2015	10	
Los procedimientos referentes al apoyo de vivienda no se incluyen con el mismo nivel de detalle y claridad, por lo que se recomienda incluirlos en las ROP.	2017	0	
Se incluyen los procesos y los diagramas de flujo que explican de manera clara los procedimientos que se llevan a cabo por el Programa y los procesos siguientes que dependen de FONHAPO.	2017	0	
Identifica de manera clara el problema que busca resolver con una redacción que cumple con la sintaxis requerida.	2017	100	
Manual que establezca los procesos y mecánica de operación para el SIPROII.	2017	100	
Documento institucional que aborda de manera específica el funcionamiento del SIPROII.	2017	100	
Se actualiza el diagnóstico del programa	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

**Resultados generales del Programa presupuestario**

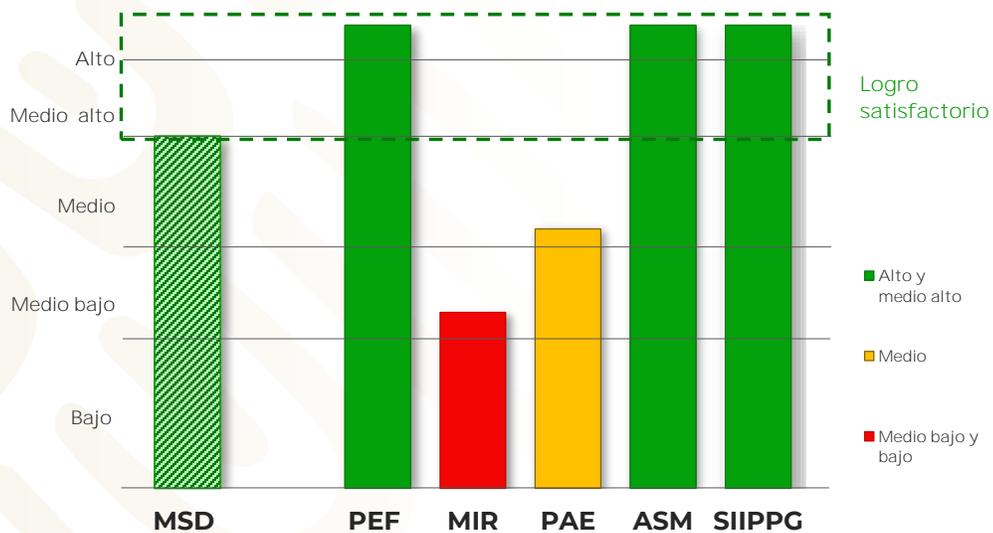
Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.8</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	1.9	MEDIO BAJO
PAE	2.8	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**

Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

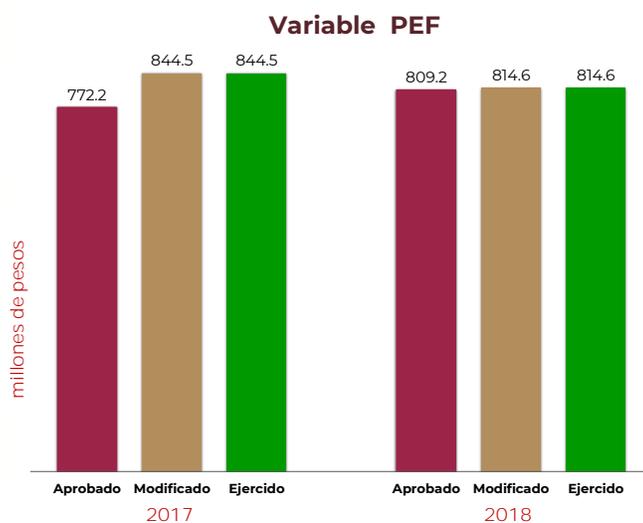
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
772.2	844.5	844.5	109.4	5.0	809.2	814.6	814.6	100.7	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

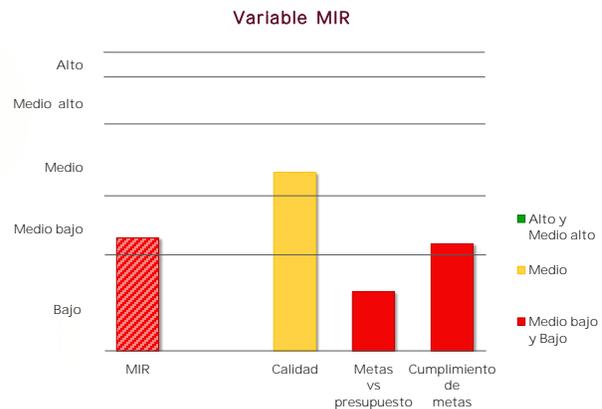
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>1.9</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	1.8	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	72.0	3.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Porcentaje de proyectos productivos apoyados que mantienen su operación al menos tres años.

20.0	47.3	814.6	889.2	0.50	1.0
------	------	-------	-------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

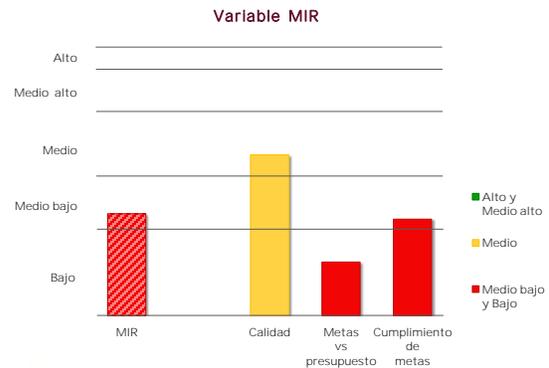
2/2

 Ramo **47** Entidades no Sectorizadas

 Pp **S249** Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>1.9</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	1.8	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de proyectos productivos apoyados que mantienen su operación al menos tres años.	Ascendente	20.0	20.0	48.3	241.6	1.0
Porcentaje de población indígena integrante de grupos y sociedades que habitan en localidades con 40% o más de población indígena que fue beneficiada con proyectos productivos del Programa.	Ascendente	31.2	31.2	18.2	58.4	2.5

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.8

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	1.6	MEDIO BAJO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.0	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47s249pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47s249pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)  
 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)  
 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

1/6 Valoración de Resultados (X1)  
 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)  
 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)  
 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)  
 1/6 Valoración de Operación (X5)  
 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
En cada ejercicio fiscal el Programa elabore una memoria de cálculo de las metas de cada uno de los indicadores de su MIR.	2015	100	<b>100</b>
Mejorar los indicadores de la MIR considerando que cada uno debe de ser claro, relevante, económico,monitoreable y adecuado.	2015	100	
Publicar en su portal de internet toda la información que permita replicar el cálculo de sus indicadores a cualquier persona, así como colocar la respectiva liga de internet con la ubicación de la información en el medio de verificación de cada uno de los indicadores con la finalidad de que éstos se puedan considerar públicos.	2015	100	
Se recomienda al Programa elaborar un documento en que se defina su estrategia de cobertura en el corto y mediano plazo.	2015	100	
Se recomienda incluir en las Reglas de Operación un anexo en que se definan los criterios utilizados por el Programa en la definición del número de integrantes, mínimo y máximo, que constituyen a los grupos de trabajo y sociedades legalmente constituidas susceptibles de ser apoyados.	2015	100	
Se recomienda que el Programa elabore dos guías, una donde se especifique el mecanismo que utiliza para la depuración y otra donde se especifique el mecanismo que utiliza para la actualización de su padrón de beneficiarios.	2015	100	
Se recomienda realizar un análisis que identifique la proporción en que el PROIN contribuye al logro del Objetivo 4 del PEPI 2014-2018.	2015	100	
En el Diagnostico se señala un plazo para su actualización	2017	100	
Establecer en el instrumento las acciones que el Programa podrá realizar para verificar el cumplimiento de los parámetros y criterios que permiten contar y/o conservar el uso de las marcas distintivas otorgadas por los diferentes tipos de apoyo del Programa.	2017	100	
Metas de largo plazo, es decir que trasciendan la administración federal actual."f	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	98.6	98.6

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

**Resultados generales del Programa presupuestario**

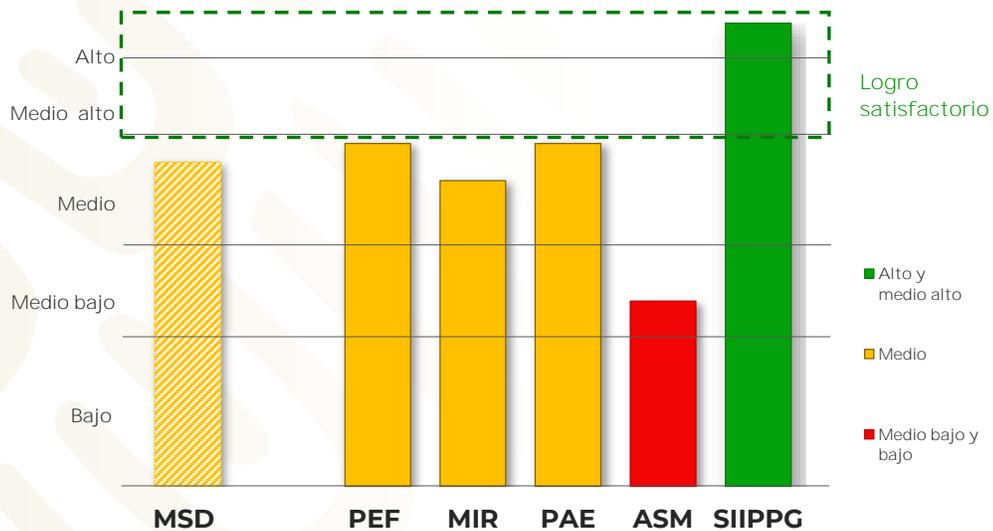
Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.5</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	3.7	MEDIO
MIR	3.3	MEDIO
PAE	3.7	MEDIO
ASM	2.0	MEDIO BAJO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**

Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

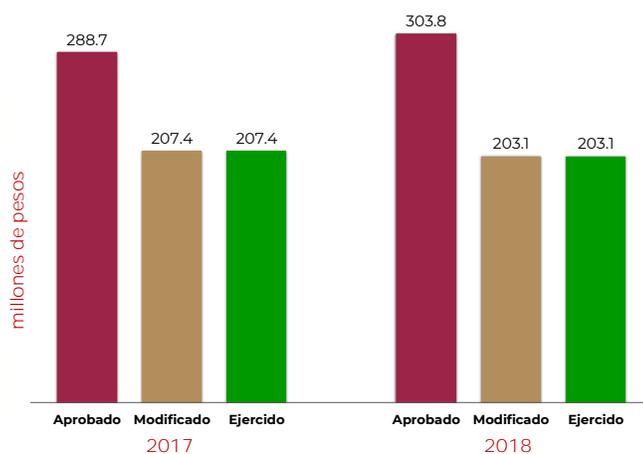
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
3.7	MEDIO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	3.5	MEDIO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
288.7	207.4	207.4	71.8	4.0	303.8	203.1	203.1	66.9	3.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

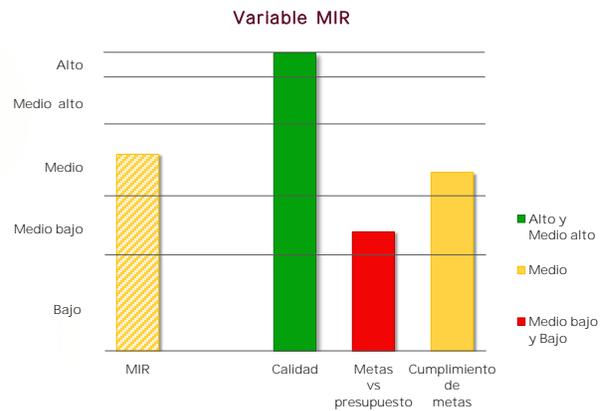
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 47 Entidades no Sectorizadas**
**Pp U011 Programa de Derechos Indígenas**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	2.0	MEDIO BAJO
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	93.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de población indígena que ejerce sus derechos.	69.6	94.5	203.1	218.4	0.80	2.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$



### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.3	MEDIO ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.1	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47u011pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47u011pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos	(X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores	(X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura	(X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

1/6	Valoración de Resultados	(X1)
1/6	Valoración del Diseño del Programa	(X2)
1/6	Valoración de Planeación y Orientación a Resultados	(X3)
1/6	Valoración de Cobertura y Focalización	(X4)
1/6	Valoración de Operación	(X5)
1/6	Valoración de Percepción de la Población Atendida	(X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	2.0	MEDIO BAJO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Con la información disponible se sugiere definir la población potencial del Programa: "población indígena con pocas capacidades para ejercer sus derechos civiles y políticos"y definir la población objetivo como "Población indígena con pocas capacidades para ejercer sus derechos civiles y políticos que habita en localidades con una proporción de población indígena mayor o igual a 40% de su población total".	2015	100	<b>39</b>
Considerando que la cuantificación de lapoblación objetivo se estima con informaciónde la demanda revelada, se sugiere realizarun análisis detallado de los diferentesformatos de solicitud requeridos por tipo deapoyo, de tal manera que se diseñe unacédula con la información personal ysocioeconómica que puede ser recolectada para todos los solicitantes.	2015	100	
Se considera que el proceso de elegibilidadpuede simplificarse al homologarinformación entre los diferentes tipos deapoyo, por lo que se sugiere realizar unanálisis para definir formatos homogéneos.	2015	100	
Se sugiere diseñar una ficha o memoria de cálculo con los criterios utilizados (presupuesto, recursos humanos,tecnología, etc.) para la determinación de las metas del indicador. Este aspecto aportará elementos para valorar si la meta es laxa o no, así como la factibilidad de alcanzarla.	2015	100	
Se sugiere realizar un levantamiento de línea basal que permita cuantificar y caracterizar la población potencial, así como obtener información acerca de la situación inicial del problema que permita en mediciones posteriores cuantificar los efectos del Programa.	2015	100	
Realizar un diagnóstico que permita sustentar el diseño e identificar áreas de enfoque (derecho o derechos) que el Programa puede atender considerando la restricción presupuestaria y operativa del Programa. Una vez delimitada el área de enfoque, se considera necesario reducir la oferta de apoyos que el Programaproporciona de tal manera que sus acciones se concentren en resolver un problema específico.	2015	25	
Se realiza en un solo sistema y no de manera independiente por apoyo.	2017	0	
Alinear cabalmente los Lineamientos del Pp con los elementos de la MIR, o las adecuaciones que procedan para que guarden la debida correspondencia	2017	10	
Diagnostico se considera vigente pues permite contar con un panorama completo de la problemática, sus características y su dimensión. No obstante, lo anterior, en dicho documento no se señala un plazo para su revisión y actualización, por lo anterior se recomienda establecer un plazo para ello.	2017	10	
Las Unidades responsables de los apoyos que integran el Programa tienen sistematizado el procedimiento para la selección de beneficiarios.	2017	10	
integrar un manual de operación de este Sistema integral en donde se establezcan los procedimientos y tiempos de actualización y depuración de la información que se registre en el mismo	2017	0	
Se realice una búsqueda exhaustiva de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestren el impacto de programas similares que permitan justificar su diseño de intervención.	2017	10	
Estrategia de cobertura considerando la diversidad de componentes que integran al Pp	2017	20	
1.Realizar un análisis del comportamiento de las metas alcanzadas por nivel de MIR que permita realizar una programación adecuada por indicador.	2017	55	
Establecer, por tipo de apoyo, la metodología para la medición y cuantificación de la población objetivo	2017	0	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 17 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	93.3	93.3

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.