

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
**Ejercicio fiscal 2018**

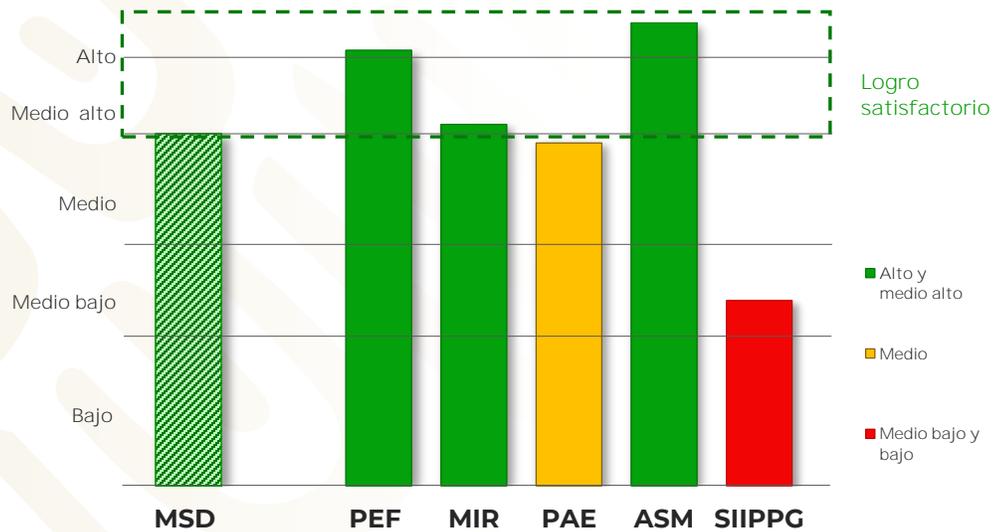
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S279 Comedores Comunitarios

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.8</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.7	ALTO
MIR	3.9	MEDIO ALTO
PAE	3.7	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	2.0	MEDIO BAJO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

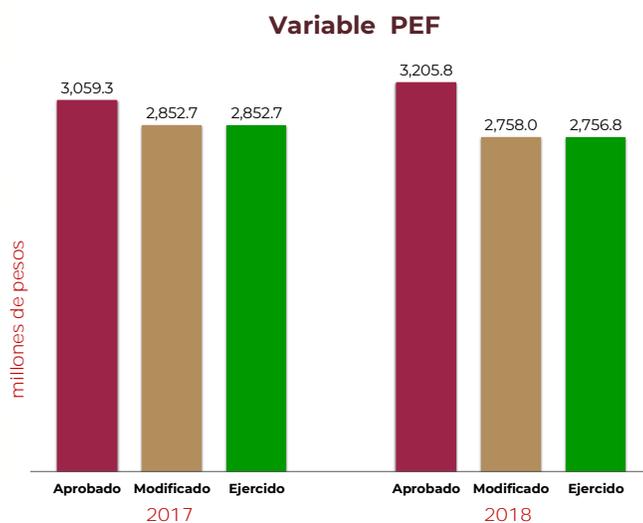
Pp S279 Comedores Comunitarios

#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.7	ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
3,059.3	2,852.7	2,852.7	93.2	5.0	3,205.8	2,758.0	2,756.8	86.0	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

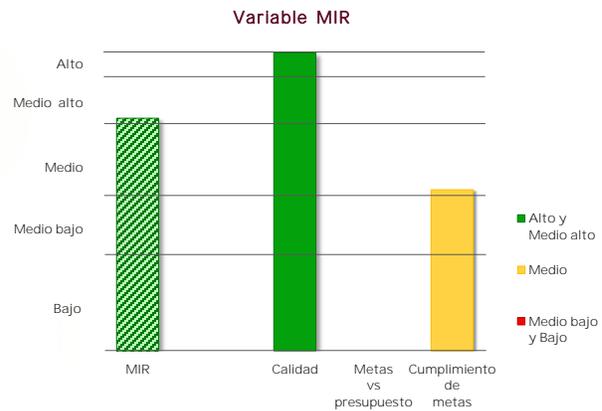
1/2

**Ramo** 20 Desarrollo Social

**Pp** S279 Comedores Comunitarios

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	2.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	93.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

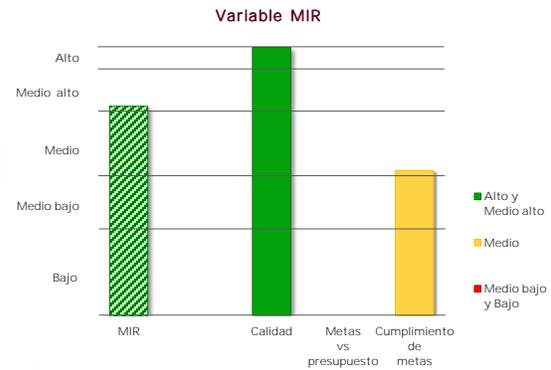
2/2

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S279 Comedores Comunitarios

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	2.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de territorios ubicados en ZAP rurales y urbanas y localidades con alta y muy alta intensidad de carencias atendidos por el PCC.	Ascendente	4.1	4.1	13.2	318.4	1.0
Porcentaje personas en territorios ubicados en ZAP rurales y localidades con al menos una ZAP urbana, así como localidades con alta y muy alta intensidad de carencias atendidas por el PCC.	Ascendente	2.2	2.2	0.9	41.7	2.0
Porcentaje de personas atendidas por el programa que presentan carencia por acceso a la alimentación.	Ascendente	0.9	48.2	48.2	100.0	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S279 Comedores Comunitarios

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.6	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.7	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20u009pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20u009pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S279 Comedores Comunitarios

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	2.0	MEDIO BAJO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	65.5	65.5

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

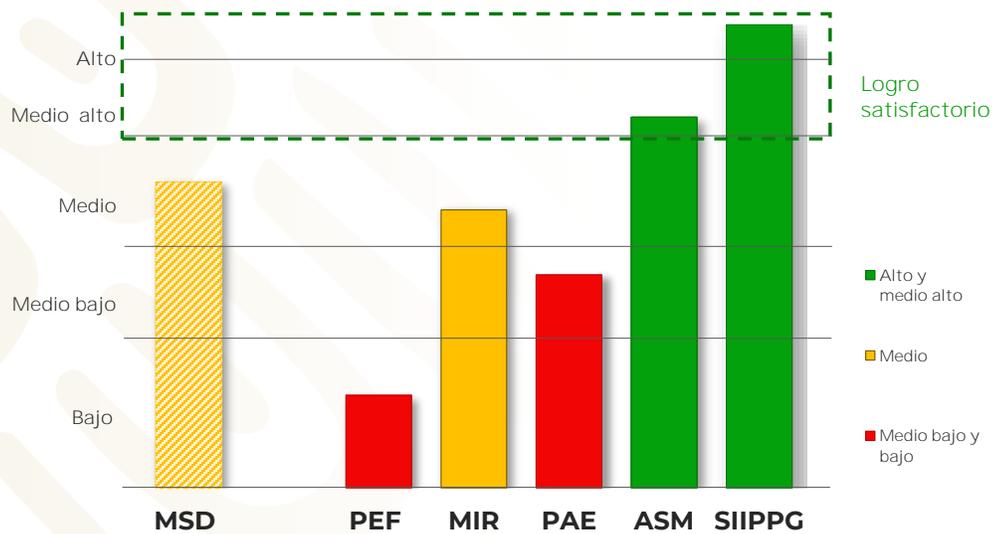
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para jóvenes

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	1.0	BAJO
MIR	3.0	MEDIO
PAE	2.3	MEDIO BAJO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

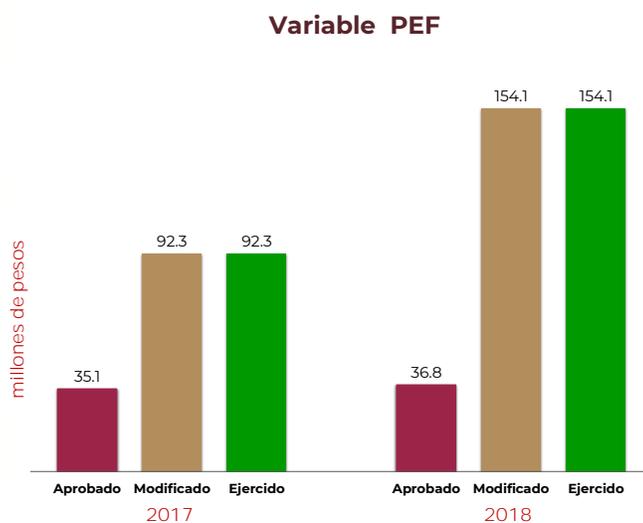
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para jóvenes

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
1.0	BAJO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
35.1	92.3	92.3	262.7	1.0	36.8	154.1	154.1	418.6	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

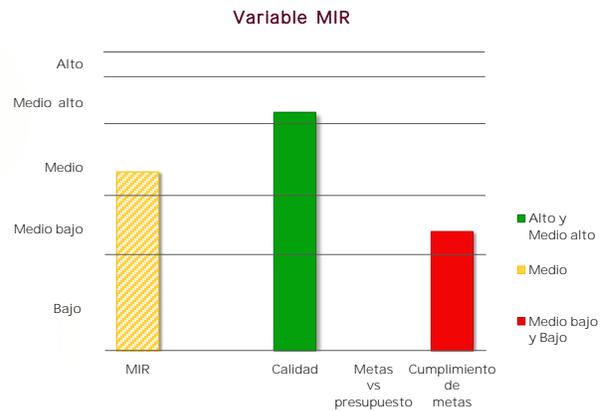
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 20 Desarrollo Social**
**Pp U008 Subsidios a programas para jóvenes**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	2.0	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	74.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

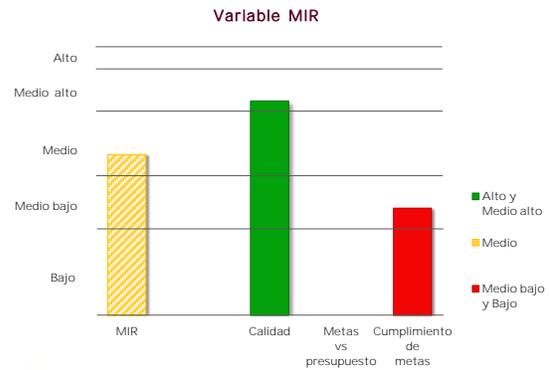
2/2

**Ramo**      20      Desarrollo Social

**Pp**      U008      Subsidios a programas para jóvenes

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	2.0	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación de las y los jóvenes beneficiarios indirectos de las convocatorias del IMJUVE que adquieren herramientas para incorporarse a los procesos de desarrollo social a través de los actores sociales.	Ascendente	90.0	90.0	0.3	0.3	1.0
Tasa de variación de los servicios ofrecidos por el IMJUVE para fortalecer las capacidades de las y los jóvenes a través de las casas del emprendedor y los centros poder joven.	Ascendente	93.8	93.8	66.7	71.2	3.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para jóvenes

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.3

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.3	MEDIO BAJO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)  
0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)  
0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.  
\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.  
\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para jóvenes

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Elaborar un documento que contenga la metodología y los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida por el Programa U008	2014	100	<b>93</b>
Integrar en las Políticas de Operación 2016 del Programa U008 los elementos mínimos que propicien que las Instancias de la Juventud posean una mayor estructuración de las intervenciones financiadas con recursos del IMJUVE conteniendo alguna forma de planificación y duración en el tiempo, claridad de los objetivos, mayor orientación en el marco en el cual los jóvenes se encuentran participando y visibilidad de las instituciones y actores involucrados.	2014	100	
Revisar el diseño y operación del tipo de apoyo "Emprendedores Juveniles" para reforzar las temáticas de empleo, capacitación, empleabilidad o emprendimientos entre los jóvenes y sus familias e incorporar las posibles modificaciones derivadas del análisis a las Políticas de Operación del Programa U008.	2014	100	
Elaborar un Documento de Definición de Tipos de Apoyo, una Nota Conceptual y una Propuesta de Atención del Programa U008, los cuales permitan identificar claramente el problema que se busca atender, las poblaciones potencial y objetivo, así como la propuesta de una alternativa viable para la atención del problema público identificado.	2013	100	
Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del Programa U008	2014	100	
Actualizar el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa, tomando en cuenta el contenido del Diagnóstico para asegurar su vinculación con éste y otros documentos normativos, para que sea más estable.	2015	100	
Elaborar el Diagnóstico del Programa U-008 "Subsidios a programas para jóvenes".	2015	100	
Publicar en el sitio web del IMJUVE, para cada una de las categorías de apoyo, los siguientes elementos: 1.- Criterios de elegibilidad y/o dictaminación; 2.- Constitución del Comité Dictaminador, y 3.- Resultados.	2016	100	
Elaborar una matriz comparativa para verificar la consistencia, para cada una de las categorías de apoyo, entre el contenido de las Políticas de Operación y las convocatorias emitidas.	2016	100	
Realizar la postulación a las convocatorias de cada una de las categorías de apoyo del programa U008 en línea.	2016	100	
Diseñar una estrategia de comunicación diferenciada que permita la difusión de las convocatorias a la población joven, acorde a la naturaleza de cada categoría de apoyo.	2016	100	
Diseñar un sistema de información que agrupe los procesos clave de cada una de las categorías de apoyo del programa	2016	30	
Gestionar un nuevo levantamiento de la Encuesta Nacional de Juventud a fin de contar con información para la estimación, de acuerdo con su frecuencia de medición, del "Índice de satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios", que es el indicador a nivel de fin del programa U008.	2016	100	
Aplicar cuestionarios en línea, para cada una de las categorías de apoyo del programa U008: uno para identificar las expectativas de los postulantes al participar en cada convocatoria, otro al finalizar el proceso de selección para conocer la medida en que se cumplieron las expectativas de los postulantes y un tercer cuestionario a los beneficiarios del programa después de recibir los beneficios.	2016	75	
Elaborar una matriz comparativa para verificar la consistencia entre las categorías de apoyo señaladas en las Políticas de Operación 2018 y el PAT 2018	2016	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 30 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para jóvenes

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	91.7	91.7

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.