

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
**Ejercicio fiscal 2018**

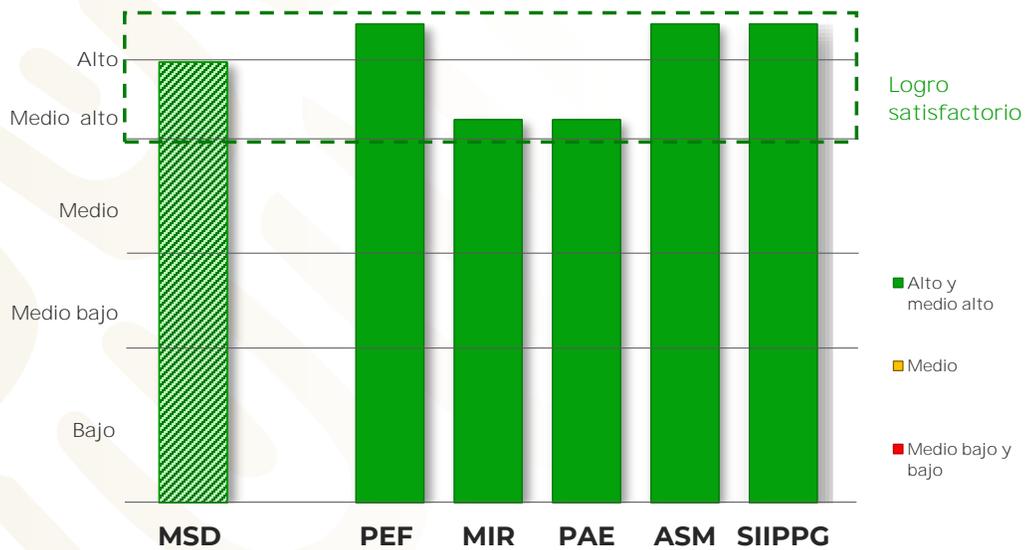
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.6</b>	<b>ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.0	MEDIO ALTO
PAE	4.0	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V.  
(DICONSA)

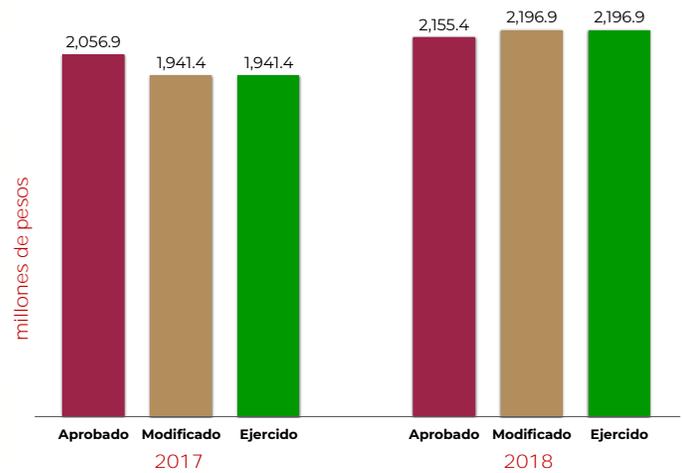
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
2,056.9	1,941.4	1,941.4	94.4	5.0	2,155.4	2,196.9	2,196.9	101.9	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

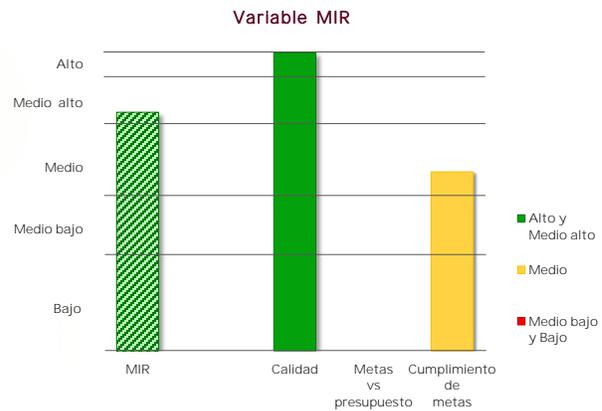
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 20 Desarrollo Social**
**Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	93.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

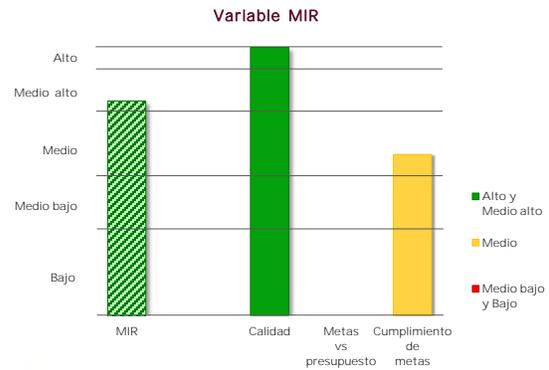
2/2

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de la población con seguridad alimentaria que está en el radio de influencia de una tienda Diconsa en localidades de alta y muy alta marginación.	Ascendente	61.5	61.5	70.9	115.3	3.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.0

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.3	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.6	ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s053pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s053pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Ajuste del tamaño de muestra el levantamiento en campo de la información que sirve para calcular el margen de ahorro de la canasta básica Diconsa.	2014	100	<b>98</b>
Desarrollar y fortalecer una estrategia de capacitación, considerando la alta rotación de los supervisores operativos de Diconsa, la cual podría ser en plataforma Moodle, conteniendo videos para que los supervisores los revisen en caso de dudas sobre su desempeño.	2014	100	
Establecer la metodología de seguimiento físico y operativo (SFyO) del Programa, junto con su respectivo informe de resultados.	2014	100	
Estudio en zonas rurales y urbanas de los radios de acción de Diconsa/PAR y caracterización de las personas que compran en las tiendas.	2014	100	
Publicación en la página de Diconsa el documento de planeación estratégica en el que se establezcan las acciones a largo plazo del PAR.	2014	100	
Reforzar la capacitación sobre la metodología para el cálculo del margen de ahorro, para de esta forma medir el grado de conocimiento teórico que tienen sobre la misma.	2014	100	
Análisis interno de escenarios para maximizar las condiciones sociales y financieras de la empresa, con base en la rentabilidad financiera y la social.	2014	100	
Valorar la pertinencia y factibilidad de cerrar o reubicar las tiendas en las localidades que tienen dos o más de ellas, considerando en el análisis también los resultados de los análisis rentabilidad financiera que correspondan.	2014	100	
Elaboración de una estrategia integral de atención diferenciando por tamaño de localidad entre otros criterios, así como la participación comunitaria en zonas urbanas; además de considerar aspectos operativos, financieros y sociales de la empresa (Diconsa).	2015	100	
Estrategia de diferenciación de las acciones emprendidas por DICONSA y el PAR	2015	100	
Análisis para la inclusión de un nuevos indicadores ya sea a nivel de Fin o en su defecto a nivel de propósito, con base en el levantamiento de seguimiento físico y operativo del PAR, mismo que incluya la nueva medición de margen de ahorro.	2015	100	
Diagnóstico de las preferencias de los consumidores para las regiones de atención de DICONSA.	2015	100	
Actualización de la Matriz de Indicadores 2016	2015	100	
Documentar de manera interna la actualización de la metodología para el cálculo del margen de ahorro.	2016	100	
Ampliar el programa de capacitación institucional de DICONSA incluyendo temas de ventas, servicio y atención a clientes para los encargados de las tiendas DICONSA.	2016	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 28 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	96.5	96.5

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

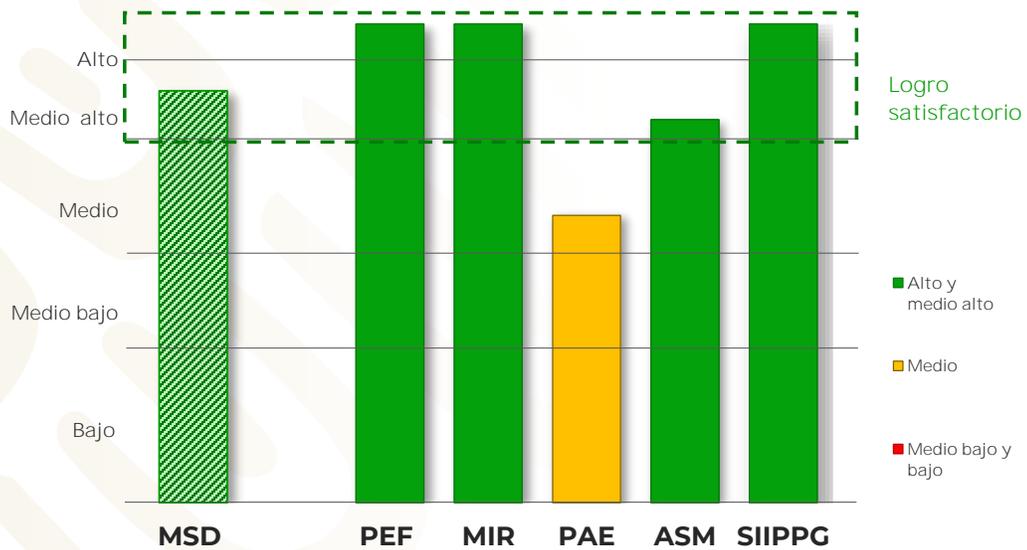
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	5.0	ALTO
PAE	3.0	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

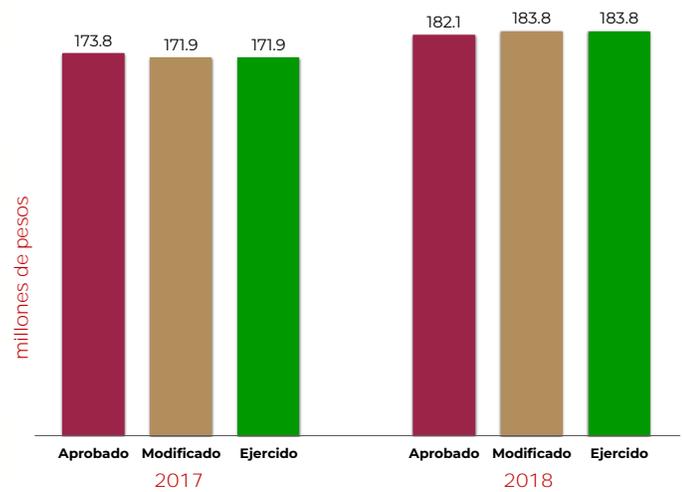
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
173.8	171.9	171.9	98.9	5.0	182.1	183.8	183.8	100.9	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

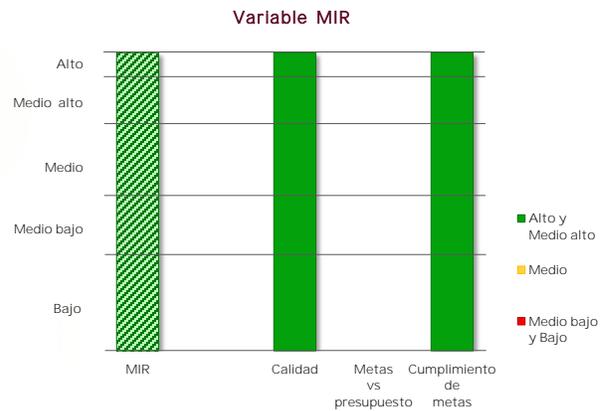
1/2

**Ramo**    20    Desarrollo Social

**Pp**    S057    Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>5.0</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	88.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

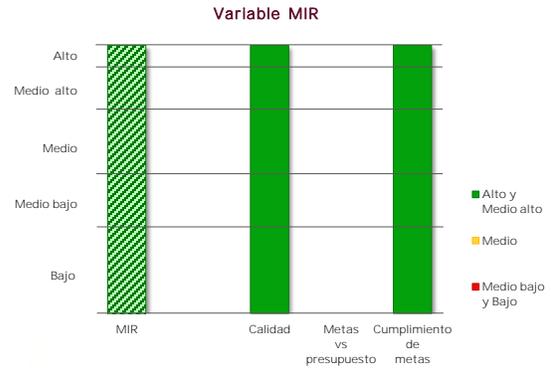
2/2

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>5.0</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de proyectos artesanales que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo	Ascendente	94.0	94.0	97.0	103.2	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.0

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.1	MEDIO BAJO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.8	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s057pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s057pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Analizar los mecanismos de recolección de información del FONART	2014	100	<b>93</b>
Incorporar en la Metodología de Seguimiento Físico del FONART un instrumento que permita medir la satisfacción de los beneficiarios.	2014	100	
Análisis y revisión de la MIR del programa, específicamente de los resúmenes narrativos y las fichas técnicas de indicadores.	2015	100	
Acercamiento con instituciones con representación en el extranjero que puedan impulsar la venta de artesanías a nivel internacional.	2016	100	
Fortalecer los programas internos de comunicación y difusión que realiza el FONART para que el beneficiario identifique los tipos de apoyo que otorga el programa.	2016	100	
Incluir en la Propuesta de Atención un análisis de vinculación del FONART	2014	100	
Realizar una Evaluación de Impacto siempre y cuando se realice una Evaluación de Procesos de acuerdo a la disponibilidad presupuestal de la Entidad para éste fin, y el Análisis de Factibilidad indiquen que es viable realizar una evaluación de este tipo.	2014	0	
Elaborar la Propuesta de Atención del programa.	2013	100	
Elaboración de documento en el que se definan los posibles mecanismos de coordinación y complementariedad entre el FONART y otros programas federales.	2015	100	
Elaborar una Nota de Actualización de las Poblaciones Potencial y Objetivo del FONART.	2016	100	
Revisar el instrumento de Seguimiento Físico y Operativo a fin de incorporar más preguntas que permitan conocer los factores determinantes de la satisfacción de los beneficiarios y captar de manera óptima los resultados de las vertientes.	2016	100	
Generar una estrategia para mejorar la calidad del padrón de beneficiarios en términos de la captura de información del domicilio.	2016	100	
Analizar las diferentes medidas que podría emprender el programa a fin de promover la inclusión financiera de los artesanos	2017	100	
Consultar con el INEGI la factibilidad de incluir un Módulo Especializado o una serie de preguntas en la ENOE que permita identificar algunas características sobre las personas que se dedican a la actividad artesanal en México.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	99.7	99.7

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
**Ejercicio fiscal 2018**

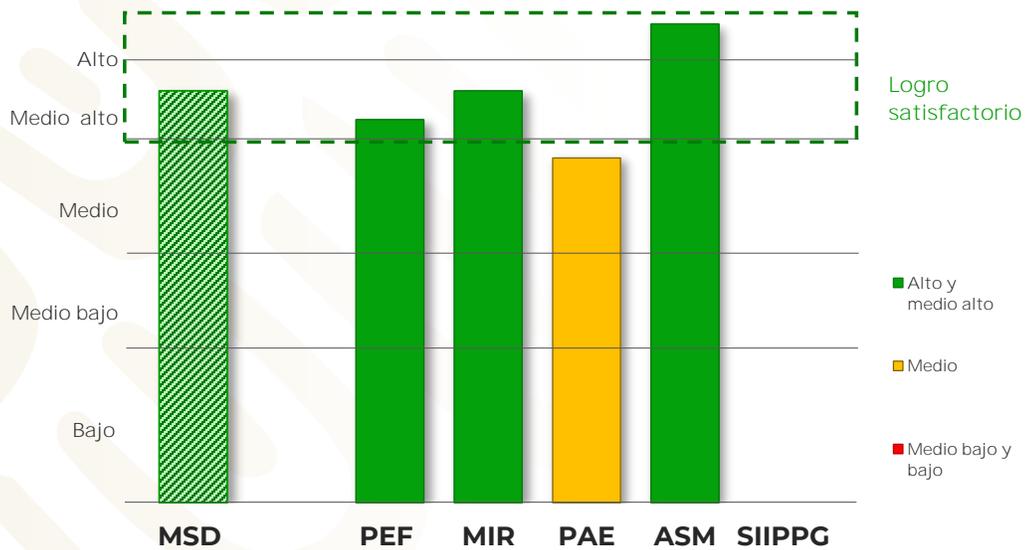
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.0	MEDIO ALTO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	3.6	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes

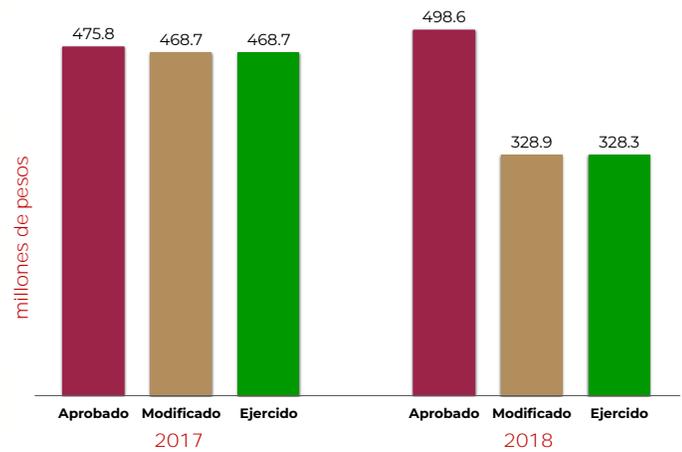
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.0	MEDIO ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	3.5	MEDIO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
475.8	468.7	468.7	98.5	5.0	498.6	328.9	328.3	65.8	3.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

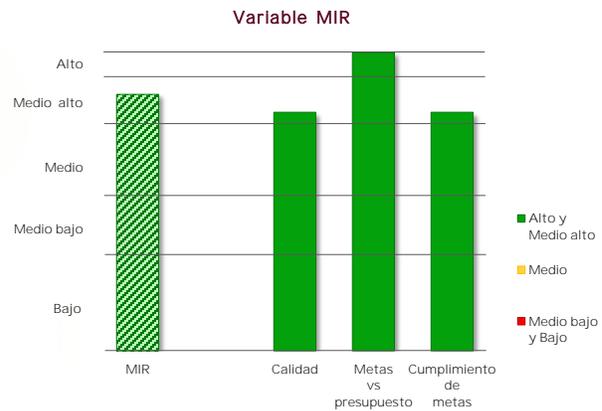
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo 20 Desarrollo Social**
**Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	75.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Proporción de recursos complementarios de los órdenes de gobierno para impulsar las iniciativas presentadas por los Clubes de Migrantes.

2.4

2.6

328.9

493.5

1.40

5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

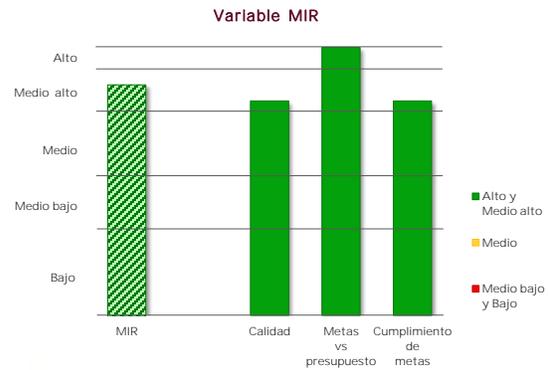
2/2

**Ramo**      20      Desarrollo Social

**Pp**      S061      Programa 3 x 1 para Migrantes

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de proyectos cofinanciados apoyados que permanecen en operación y mantenimiento, después de dos años de recibido el apoyo.	Ascendente	69.9	69.9	90.1	128.8	3.0
Proporción de recursos complementarios de los órdenes de gobierno para impulsar las iniciativas presentadas por los Clubes de Migrantes.	Ascendente	2.6	2.4	2.3	95.8	5.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.6

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.5	MEDIO ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	2.7	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s061pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s061pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Agilizar la implementación del SIG-P3x1, que permitirá a los clubes de migrantes y a sus miembros, dar seguimiento puntual a sus propuestas de proyectos a todo lo largo del proceso, desde la recepción, la validación, la dictaminación, la ejecución y la entrega de obras o apoyos.	2014	100	<b>100</b>
Establecer en las ROP 2016 del Programa, que se elimina el reembolso de recursos federales en los proyectos productivos, otorgándolos como subsidio completo.	2014	100	
Homogeneizar en ROP el procedimiento por el que se valida a los integrantes de los clubes de migrantes en el proceso de Toma de Nota.	2014	100	
Incorporar en la página de internet del Programa una sección que permita a los migrantes orientar sus proyectos a abatir las principales carencias de sus localidades, así como información para entender mejor los conceptos de carencias sociales.	2014	100	
Incorporar en las ROP 2016 del Programa un párrafo en el que se mencione que los migrantes pueden solicitar información referente a sus proyectos, así como los argumentos por los que éstos fueron apoyados o rechazados.	2014	100	
Realizar un análisis del comportamiento de la demanda de los proyectos del ejercicio 2016 con base en información reportada del SIG-P3x1.	2015	100	
Asesoría técnica para mejorar la MIR del programa.	2015	100	
Documentar el procedimiento para la determinación de metas del P3x1	2014	100	
Realizar un documento que contenga una estrategia de comunicación en el corto y mediano plazo.	2014	100	
Identificar sinergias, complementariedades y duplicidades con otros programas de la APF.	2016	100	
Fortalecer mecanismos de denuncia de prácticas de corrupción para devolver la confianza de la comunidad migrante en el P3x1.	2016	100	
Mejorar el funcionamiento del Sistema de Información y Gestión del P3x1.	2016	100	
Elaborar una estrategia de difusión para centrar el P3x1 en el migrante e impulsar su participación y la de los Clubes Espejo.	2016	100	
Fortalecer la transparencia y credibilidad de las sesiones del Comité de Validación y Atención al Migrante (COVAM)	2016	100	
Fortalecer la estrategia de focalización mediante el apoyo de proyectos en localidades con mayor presencia de carencias sociales.	2016	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 19 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

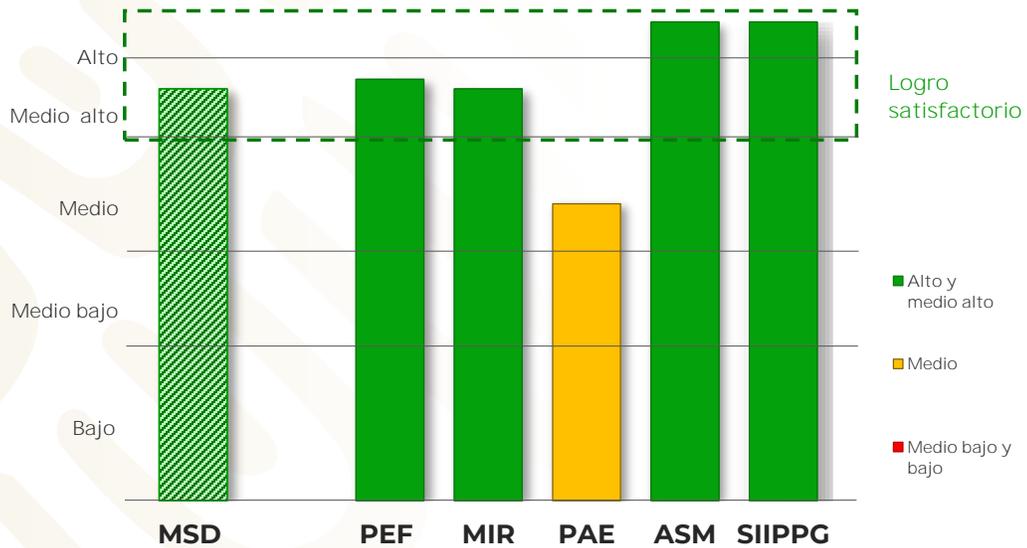
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.4	MEDIO ALTO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	3.1	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

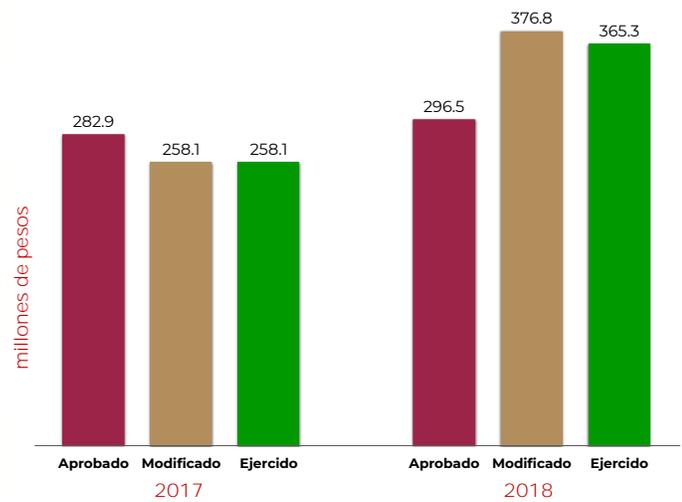
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.4	MEDIO ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.0	MEDIO ALTO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
282.9	258.1	258.1	91.2	5.0	296.5	376.8	365.3	123.2	4.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

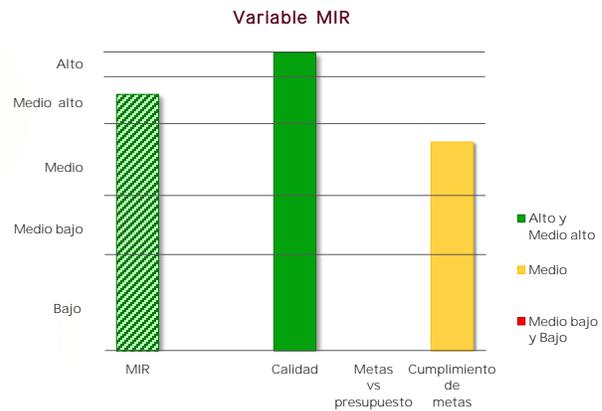
1/2

**Ramo** 20 Desarrollo Social

**Pp** S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.5	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	86.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

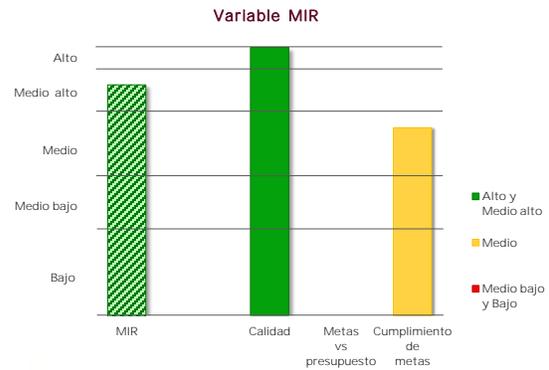
2/2

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.5	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación del número de carencias promedio por acceso a los servicios de salud, acceso a la alimentación y rezago educativo de la población jornalera agrícola objetivo.	Descendente	0.0	0.0	-20.4	120.4	3.0
Porcentaje de hogares jornaleros agrícolas apoyados por el programa.	Ascendente	0.0	2.0	2.1	106.6	4.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.1

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.1	MEDIO BAJO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.0	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s065pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s065pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	94.5	94.5

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
**Ejercicio fiscal 2018**

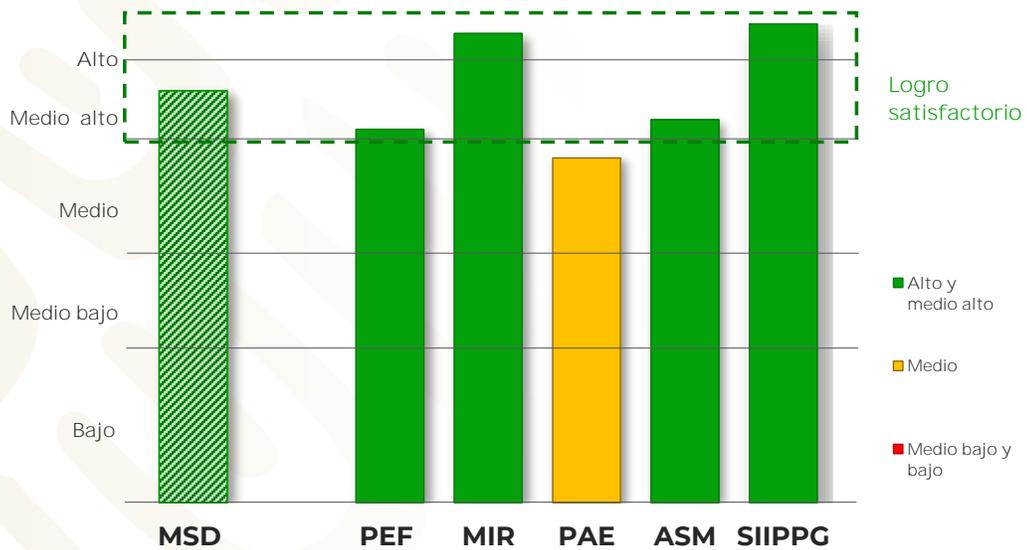
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S070 Programa de Coinversión Social

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	3.9	MEDIO ALTO
MIR	4.9	ALTO
PAE	3.6	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S070 Programa de Coinversión Social

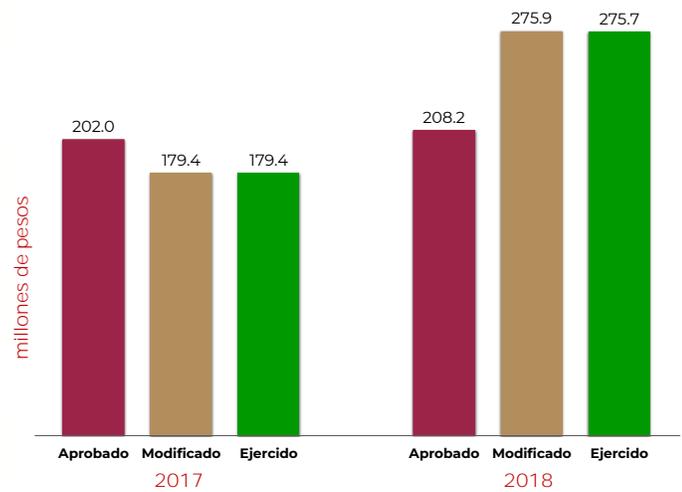
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
3.9	MEDIO ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	3.5	MEDIO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
202.0	179.4	179.4	88.8	4.5	208.2	275.9	275.7	132.4	3.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

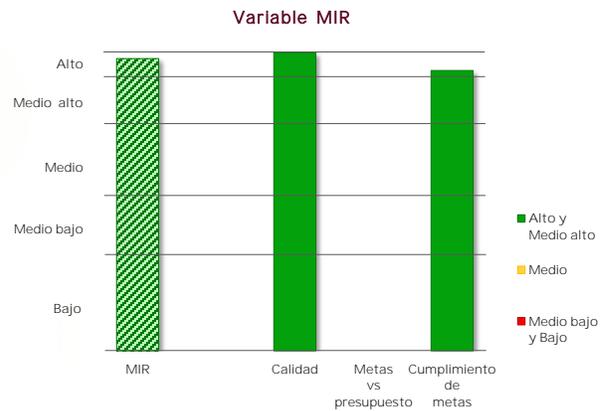
1/2

**Ramo**    20    Desarrollo Social

**Pp**    S070    Programa de Coinversión Social

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.9</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.7	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	89.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

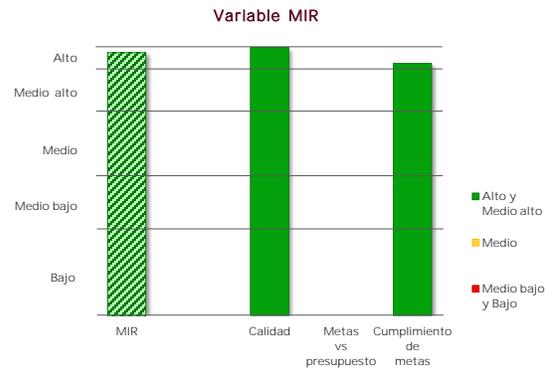
2/2

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp 5070 Programa de Coinversión Social

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.9</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.7	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Índice de Fortalecimiento Institucional de los Actores Sociales con dos o tres proyectos apoyados por el PCS.	Ascendente	82.5	82.5	81.5	98.8	5.0
Índice de Fortalecimiento Institucional de los Actores Sociales apoyados por el PCS por primera ocasión.	Ascendente	75.6	75.6	70.5	93.2	4.0
Índice de Fortalecimiento Institucional de los Actores Sociales con más de tres proyectos apoyados por el PCS.	Ascendente	87.2	87.2	83.7	96.0	5.0

- La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S070 Programa de Coinversión Social

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.6

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.8	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.3	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s070pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s070pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S070 Programa de Coinversión Social

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Elaborar un Documento de Planeación Estratégica que contenga la estrategia de cobertura del PCS con metas de corto, mediano y largo plazo.	2014	100	<b>94</b>
Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del PCS	2014	100	
Elaborar un anexo al Diagnóstico y al Plan Estratégico del PCS en el que se revise y actualice la población atendida por el programa, aclarando cómo se correlacionan las variables de población y presupuesto.	2015	100	
Incluir en las convocatorias que emita el programa los procedimientos para el otorgamiento de apoyos o hacer referencia al numeral de las Reglas de Operación en el que se especifica este procedimiento.	2015	100	
Revisar la definición de impacto social que se incluye en los documentos normativos del programa y, en su caso, ampliarla, a fin de generar mayor claridad sobre este criterio a la Comisión Dictaminadora.	2015	100	
Elaborar una memoria histórica con las justificaciones de los cambios en la Matriz de Indicadores para Resultados, que permita evaluar la pertinencia de los mismos.	2015	100	
Establecer en un documento los procedimientos correspondientes al componente de Fomento del Programa.	2016	100	
Realizar la propuesta de actualización del Manual de Organización y Procedimientos del PCS, conforme a la operación actual del programa tras la implementación del Sistema Integral del Indesol (SII).	2016	100	
Realizar un módulo sistematizado similar o incorporado al Sistema Integral del Indesol (SII), con aspectos específicos para la gestión de los apoyos otorgados a través del componente de Fomento.	2016	100	
Gestionar (en el ámbito de atención del programa) la creación de un programa presupuestario modalidad F "Promoción y fomento", que agrupe las actividades destinadas a la promoción y fomento de las Organizaciones de la Sociedad Civil, que actualmente se realizan a través del S070.	2016	100	
Gestionar en las Delegaciones de la SEDESOL en los estados, el fortalecimiento de la difusión del PCS.	2016	100	
Generar material de capacitación dirigido a los Actores Sociales que requieran realizar trámites relacionados a su participación en el PCS.	2016	100	
Reforzar la difusión de las responsabilidades de los Comités de Contraloría Social de los proyectos apoyados por el PCS.	2016	100	
Realizar una Evaluación de Resultados del PCS que dé cuenta del logro de los proyectos apoyados en la población última beneficiaria.	2014	35	
Actualizar la Propuesta de Atención del programa analizando experiencias a nivel internacional que han demostrado ser eficaces en la atención del problema.	2015	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 22 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S070 Programa de Coinversión Social

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	95.4	95.4

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
**Ejercicio fiscal 2018**

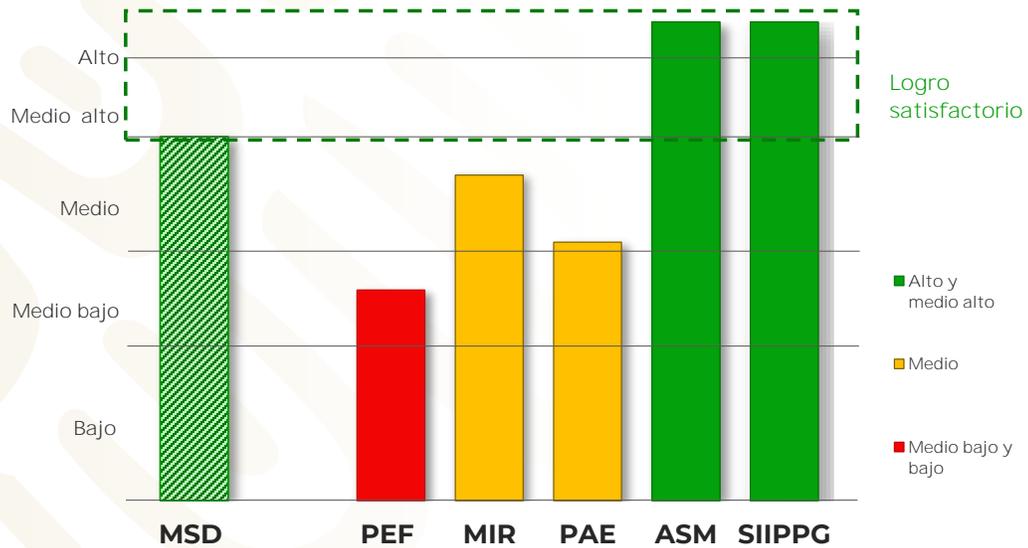
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.8</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	2.2	MEDIO BAJO
MIR	3.4	MEDIO
PAE	2.7	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

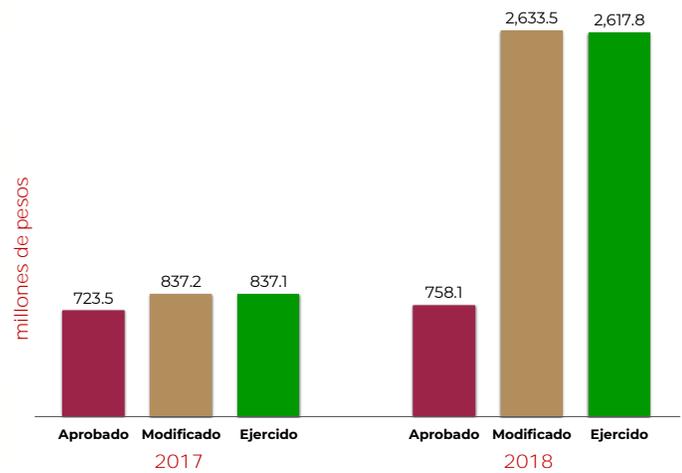
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
2.2	MEDIO BAJO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	1.0	BAJO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
723.5	837.2	837.1	115.7	4.5	758.1	2,633.5	2,617.8	345.3	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

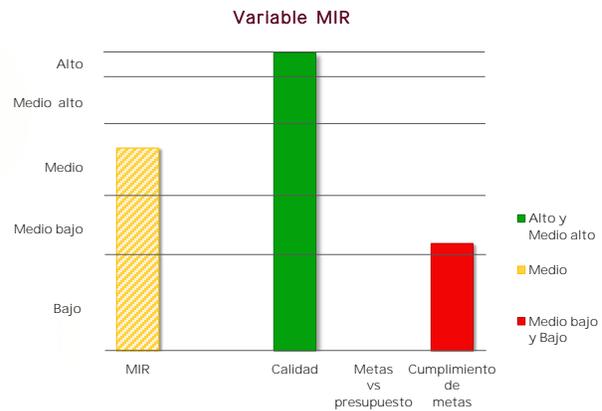
1/2

**Ramo** 20 Desarrollo Social

**Pp** S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.4</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.8	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	93.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

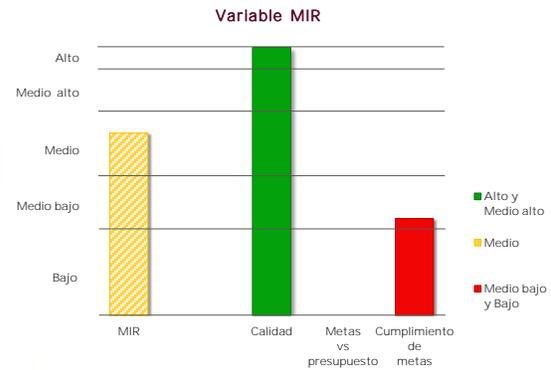
2/2

**Ramo**      20      Desarrollo Social

**Pp**      S071      Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.4</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.8	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de cobertura de personas beneficiadas por el programa respecto de la población potencial	Ascendente	8.4	8.4	18.5	220.6	1.0
Porcentaje del ingreso otorgado por el programa que cubre las necesidades básicas de las personas beneficiarias.	Ascendente	47.5	47.5	69.2	145.5	2.5

- La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.4	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	2.0	MEDIO BAJO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s071pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s071pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Trabajar en la mejora de la definición y estimación de las poblaciones potencial y objetivo del programa.	2013	100	<b>100</b>
Elaborar una nota sobre la pertinencia de actualizar la definición y cuantificación de la población objetivo.	2015	100	
Analizar la atención a recomendaciones derivadas de estudios y evaluaciones de los últimos cuatro años.	2015	100	
Analizar la factibilidad de realizar una difusión integral del programa que contemple la elaboración y distribución de material informativo en lenguas indígenas y en idioma de señas.	2015	100	
Analizar la pertinencia de integrar un instrumento que mida la satisfacción de los beneficiarios en los mecanismos de supervisión que aplica la Dirección General de Seguimiento.	2015	100	
Asesoría técnica para mejorar la MIR del programa.	2015	100	
Elaboración de un Plan de Trabajo 2017 en el que se identifique la parte del proceso en que se realizará la revisión técnica de los proyectos y el método que será utilizado.	2015	100	
Incluir en la Guía Operativa de Contraloría Social la oportunidad para la conformación de Comités de Contraloría Social en el caso de PETI por contingencia económica.	2015	100	
Establecer la metodología utilizada para la medición de resultados del PET.	2016	100	
Actualizar los Lineamientos de operación del PET incluyendo los criterios para la operación del PET Inmediato.	2016	100	
Realizar un Análisis de Factibilidad para llevar a cabo una Evaluación de Impacto	2014	100	
Realizar una mejora en el diseño de la Matriz de Indicadores de Resultados para el ejercicio fiscal 2018.	2016	100	
Analizar la factibilidad de elaborar una definición de Población Objetivo de manera conjunta con las dependencias participantes del PET a través de una reunión de trabajo en la que participarán las áreas involucradas en el proceso.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	99.3	99.3

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

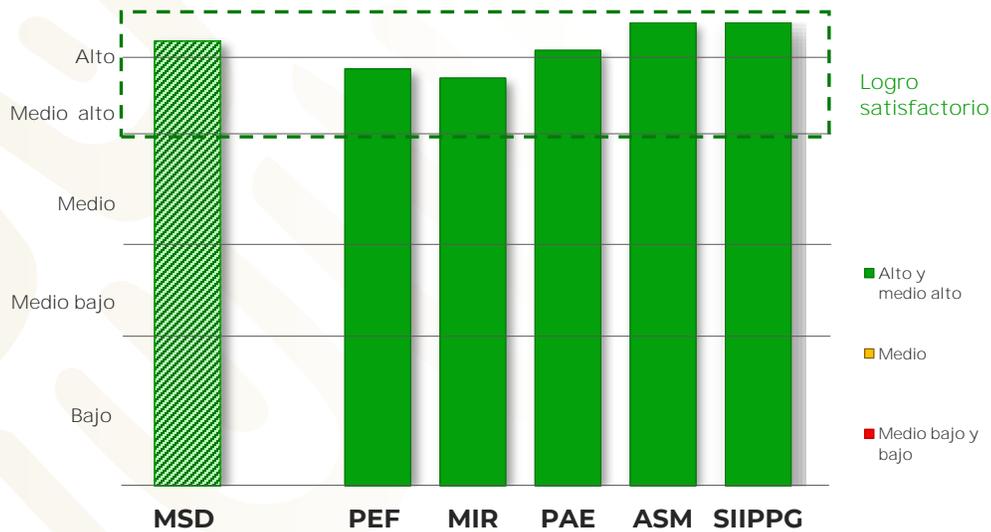
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
PEF	4.5	MEDIO ALTO
MIR	4.4	MEDIO ALTO
PAE	4.7	ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

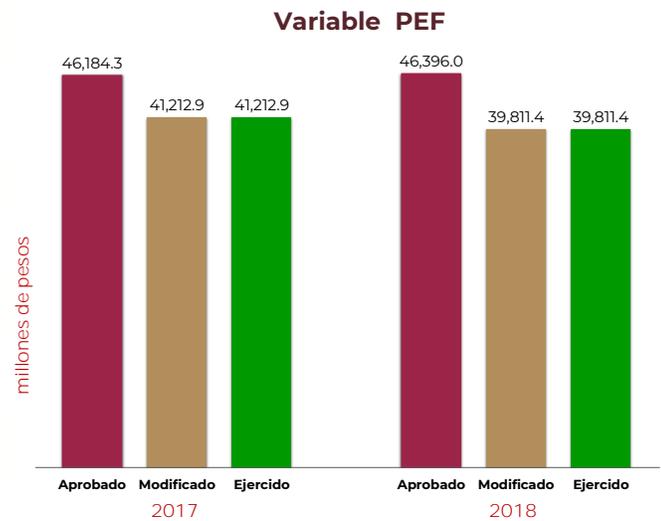
Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.5	MEDIO ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
46,184.3	41,212.9	41,212.9	89.2	4.5	46,396.0	39,811.4	39,811.4	85.8	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

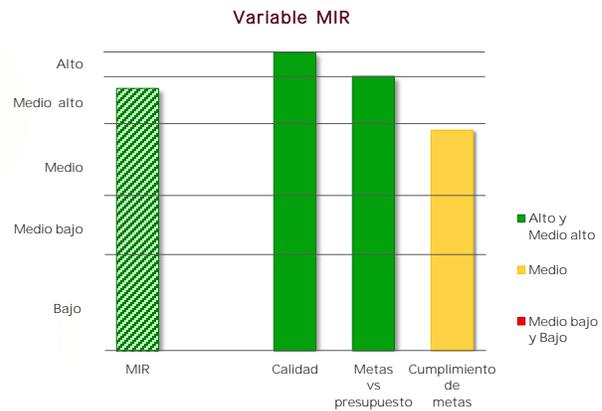
1/2

**Ramo** 20 Desarrollo Social

**Pp** S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.4</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	4.6	ALTO
Cumplimiento metas	3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	86.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de becarias y becarios de secundaria que transitan a educación media superior.	75.0	73.2	39,811.4	43,396.0	1.10	5.0
Tasa de becarias en educación básica con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	0.5	0.6	39,811.4	43,396.0	0.90	3.0
Tasa de becarias en educación media superior con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	2.1	1.7	39,811.4	43,396.0	1.30	5.0
Porcentaje de terminación de educación básica de los jóvenes atendidos por el Programa.	72.0	81.0	39,811.4	43,396.0	1.00	5.0
Porcentaje de becarias y becarios de primaria que transitan a secundaria.	91.0	89.3	39,811.4	43,396.0	1.10	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{P_t} \div \frac{M_{t-1}}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

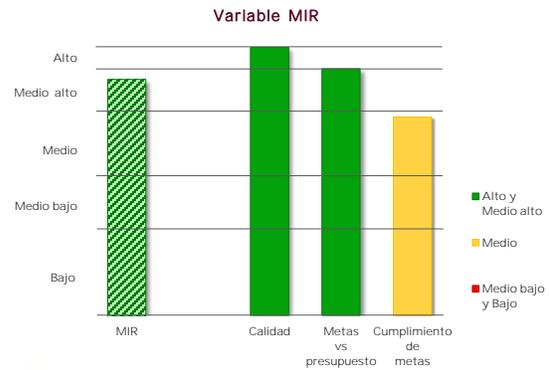
2/2

**Ramo** 20 Desarrollo Social

**Pp** S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.4</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	4.6	ALTO
Cumplimiento metas	3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de titulares de familias PROSPERA usuarias de servicios financieros.	Ascendente	0.0	36.3	35.0	96.5	5.0
Tasa de becarias en educación media superior con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	Ascendente	2.1	2.1	3.3	101.2	5.0
Porcentaje de cobertura de PROSPERA de la población objetivo respecto a la población potencial	Ascendente	0.0	69.9	0.0	0.0	1.0
Porcentaje de becarias y becarios de secundaria que transitan a educación media superior.	Ascendente	75.0	75.0	73.3	97.7	5.0
Porcentaje de proyectos apoyados por los programas de fomento productivo.	Ascendente	0.0	5.3	11.2	211.0	1.0
Tasa de becarias en educación básica con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	Ascendente	0.5	0.5	0.1	99.6	5.0
Porcentaje de terminación de educación básica de los jóvenes atendidos por el Programa.	Ascendente	72.0	72.0	78.9	109.5	4.0
Porcentaje de becarias y becarios de primaria que transitan a secundaria.	Ascendente	91.0	91.0	89.1	97.9	5.0
Prevalencia de anemia en mujeres de 12 a 49 años de edad atendidas por el programa.	Descendente	11.5	11.5	27.2	36.6	2.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.7	ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.7	ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s072pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s072pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Presentación y gestión del tema de embarazo temprano adolescente como elemento que afecta la continuidad en los estudios ante el Subcomité Técnico de Salud, así como mayor promoción del tema entre la población PROSPERA.	2014	100	<b>98</b>
Realización de un documento de análisis sobre la deserción escolar en población Prospera y las potenciales alternativas para atender la problemática, tomando en cuenta el esquema de entrega de becas en educación media superior, que consiste en cambiar al receptor titular del apoyo educativo, otorgándolo directamente al estudiante.	2014	100	
Revisión y gestión ante el Subcomité Técnico de Salud el aseguramiento de la cobertura universal en protección en salud de los jóvenes, considerando que es una población ya identificada.	2014	100	
Elaboración de una propuesta de estrategia que permita establecer las bases para la creación de una red de jóvenes beneficiarios de PROSPERA como agentes de cambio.	2014	100	
Publicación en la página de PROSPERA de la estrategia de Cobertura de mediano y largo plazo.	2014	100	
Realización de un análisis de la información generada por PROSPERA a fin de contar con un mejor conocimiento de la población atendida.	2015	100	
"Contar con un informe de resultados del seguimiento de la evaluación cualitativa del nuevo esquema de becas educativas".	2015	100	
Elaboración de una propuesta de elementos mínimos para alfabetización en el tema de negocios en población de PROSPERA.	2014	100	
Elaboración de una propuesta de estrategia inclusión laboral, tomando en cuenta las posibles sinergias con programas de empleo que permitan que los jóvenes accedan a actividades económicas que faciliten la movilidad socioeconómica.	2014	100	
Generar una agenda de evaluación de las acciones de inclusión productiva de PROSPERA	2014	100	
Realización de actividades o acciones sobre ahorro dirigido a jóvenes en Portal Vas, Ferias Vas a Mover México y Concursos en asociación con otras instituciones.	2014	100	
Actualizar la Agenda de Evaluación de PROSPERA en el corto, mediano y largo plazo, tomando en cuenta el trabajo coordinado con instituciones nacionales e internacionales el marco del nuevo programa PROSPERA.	2015	100	
Realización de un Nota Aclaratoria sobre los alcances y limitaciones de PROSPERA en los cuatro elementos del nuevo componente del Programa en escenarios macroeconómicos diversos.	2015	100	
Gestionar que el documento de Reglas de Operación y una guía rápida con los principales trámites relativos al Programa sean accesibles en la página principal de PROSPERA.	2016	100	
Elaborar un estudio del costo de duplicar medios de pago (uno para la titular y otro para el becario) y sus consecuencias en los costos de transacción: tiempo, pasajes, comisiones.	2016	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 24 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	97.2	97.2

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

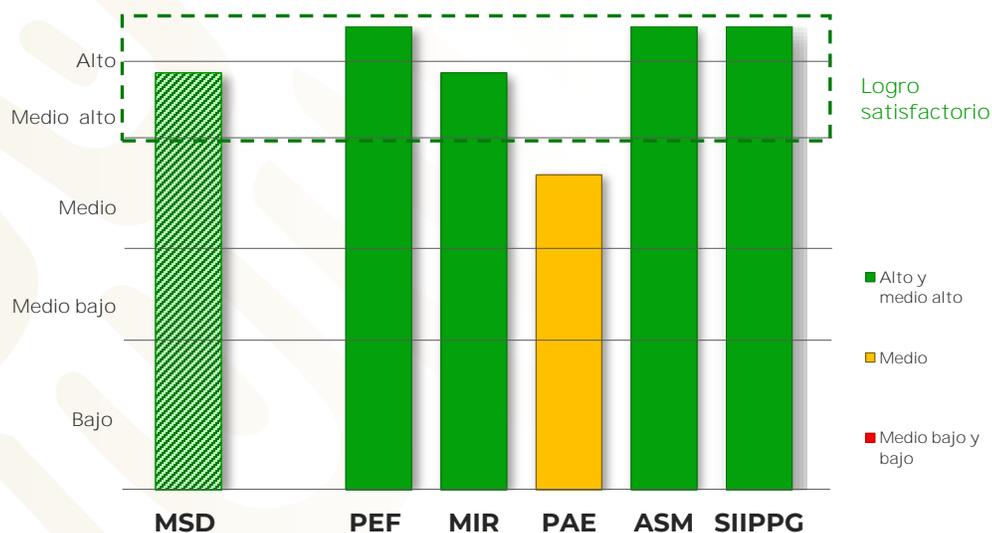
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	3.4	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

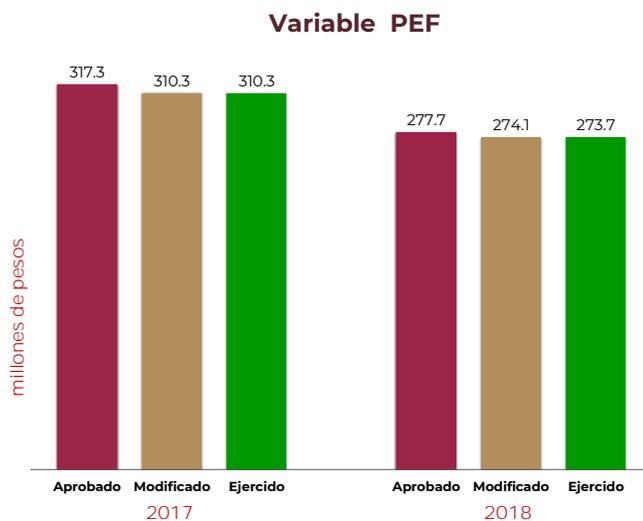
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
317.3	310.3	310.3	97.8	5.0	277.7	274.1	273.7	98.6	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

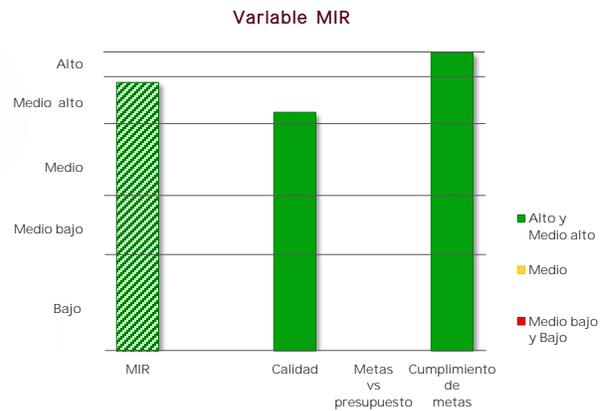
1/2

**Ramo**    20    Desarrollo Social

**Pp**    S155    Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	74.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

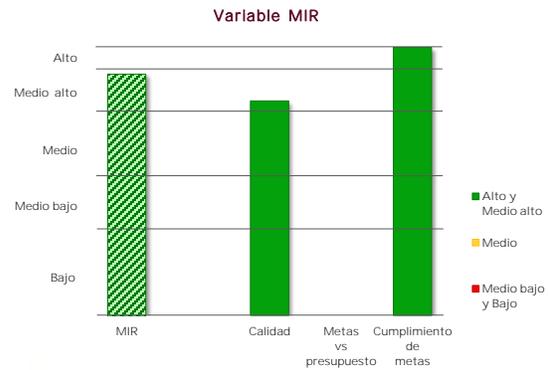
2/2

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de mujeres que reciben la atención especializada de las unidades apoyadas por el programa, empoderadas.	Ascendente	83.3	83.3	79.8	95.8	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.4

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.3	MEDIO BAJO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.4	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s155pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s155pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)  
 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)  
 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

1/6 Valoración de Resultados (X1)  
 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)  
 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)  
 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)  
 1/6 Valoración de Operación (X5)  
 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Establecer un mecanismo que permita incorporar los resultados de las visitas de seguimiento en campo de las IMEF en los procesos de elaboración y revisión de proyectos.	2014	100	<b>100</b>
Implementar un Protocolo de Mesas de Revisión que garantice la orientación a resultados de los proyectos de las IMEF	2013	100	
Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del PAIMEF.	2014	100	
Actualizar el Diagnóstico del Programa, de manera que incluya una nueva definición del problema, así como de las poblaciones potencial y objetivo, y una identificación de las poblaciones adicionales que el programa atiende a través de sus distintas vertientes.	2015	100	
Elaborar un mecanismo que contenga la descripción de los procesos de planeación y seguimiento de las IMEF para la ejecución del PAIMEF.	2014	100	
Elaborar un documento que contenga la metodología y los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida por el PAIMEF, tomando en cuenta su implementación periódica y la representatividad de sus resultados.	2014	100	
Elaborar un padrón de beneficiarios que sea congruente con la definición de población objetivo del PAIMEF, valorando la factibilidad del padrón para cada una de las vertientes del programa.	2014	100	
Actualizar la Matriz de Indicadores para Resultados, en congruencia con el Diagnóstico y la Propuesta de Atención actualizada del programa.	2015	100	
Actualizar la Propuesta de Atención, de manera que incluya una nueva definición de los objetivos del programa, así como una revisión de la relación del PAIMEF con otros programas presupuestarios (complementariedades y sinergias).	2015	100	
Realizar una Evaluación de Resultados que considere: 1) los resultados en las mujeres en situación de violencia atendidas y 2) los resultados logrados en el fortalecimiento de las IMEF.	2016	100	
Realizar el Seguimiento Físico y Operativo (SFyO) del PAIMEF correspondiente al ejercicio fiscal 2017.	2016	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	20	Desarrollo Social
Pp	S155	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
**Ejercicio fiscal 2018**

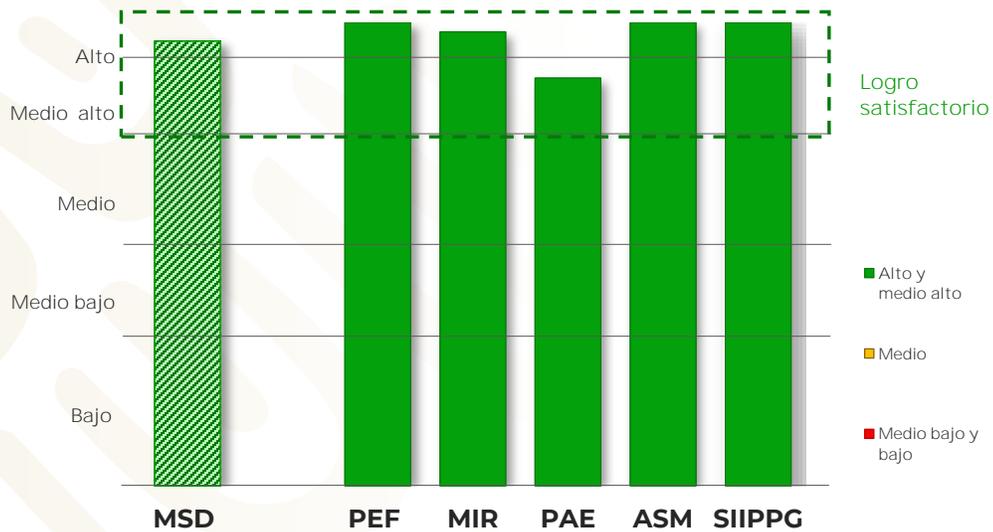
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.9	ALTO
PAE	4.4	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

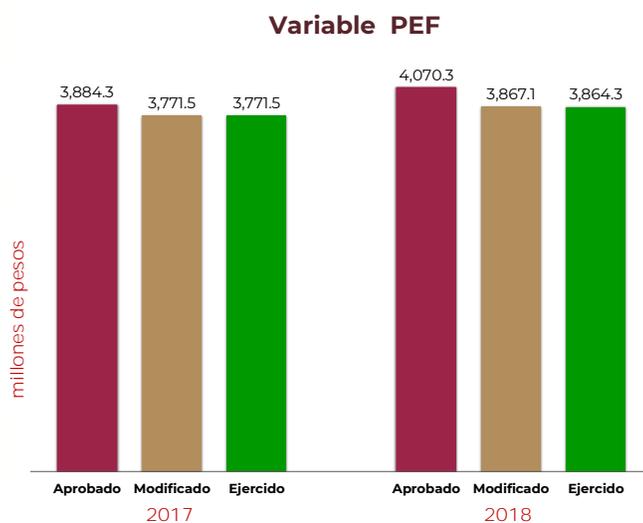
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
3,884.3	3,771.5	3,771.5	97.1	5.0	4,070.3	3,867.1	3,864.3	94.9	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

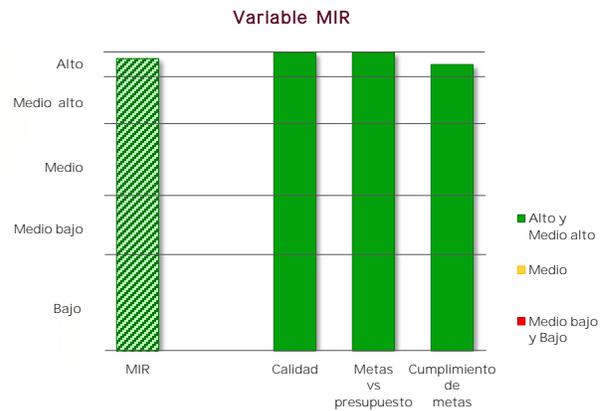
1/2

**Ramo**    20    Desarrollo Social

**Pp**    S174    Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.9</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	4.8	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	100.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de beneficiarias(os) que permaneciendo más de dos meses en el Programa accedieron a un trabajo remunerado.	80.1	74.4	3,867.1	3,971.2	1.10	5.0
Porcentaje de beneficiarias(os) que utilizan el tiempo disponible generado por el uso de los servicios de cuidado infantil para trabajar, buscar empleo, capacitarse o estudiar.	95.0	92.2	3,867.1	3,971.2	1.10	5.0
Porcentaje de beneficiarias(os) que tenían trabajo al momento de ingreso al programa, y mientras permanecen en el programa logran mantenerse y/o mejorar su posición en un trabajo remunerado.	90.0	91.9	3,867.1	3,971.2	1.00	5.0
Promedio de horas semanales que disponen las(os) beneficiarias(os) para acceder, permanecer en el mercado laboral o en su caso estudiar.	35.0	34.0	3,867.1	3,971.2	1.10	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

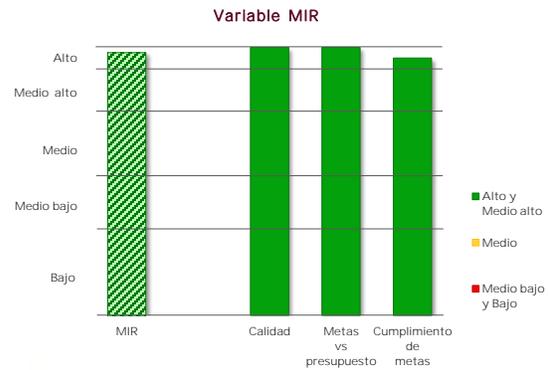
2/2

**Ramo**      20      Desarrollo Social

**Pp**      S174      Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.9</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	4.8	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de beneficiarias(os) que utilizan el tiempo disponible generado por el uso de los servicios de cuidado infantil para trabajar, buscar empleo, capacitarse o estudiar.	Ascendente	95.0	95.0	94.3	99.2	5.0
Promedio de horas semanales que disponen las(os) beneficiarias(os) para acceder, permanecer en el mercado laboral o en su caso estudiar.	Ascendente	35.0	35.0	34.3	97.9	5.0
Porcentaje de beneficiarias(os) que tenían trabajo al momento de ingreso al programa, y mientras permanecen en el programa logran mantenerse y/o mejoran su posición en un trabajo remunerado.	Ascendente	90.0	90.0	96.5	107.2	4.0
Porcentaje de beneficiarias(os) que permaneciendo más de dos meses en el Programa accedieron a un trabajo remunerado.	Ascendente	80.1	80.1	76.1	95.1	5.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.4

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.9	MEDIO ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.9	ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s174pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s174pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Avanzar en una estrategia de comunicación con proveedores (responsables de las estancias infantiles) y familias sobre los objetivos, alcances y obligaciones del programa.	2013	100	<b>96</b>
Tener mayor articulación con los sistemas educativo y de seguridad social	2013	100	
Tener acceso en línea al estatus de afiliación de las potenciales encargadas de las estancias infantiles	2013	100	
Complementar el proceso de supervisión y seguimiento para verificar que el apoyo que brinda el Programa en la Modalidad Apoyo a Madres Trabajadoras y Padres Solos tiene efectos positivos en la población más vulnerable.	2014	100	
Revisar el comportamiento histórico del indicador "Porcentaje de beneficiarios que tenían trabajo al momento de ingreso al programa y mientras permanecen en él logran mantenerse y/o mejoran su posición en un trabajo remunerado", y en su caso ajustar la meta.	2015	100	
Fortalecer los mecanismos de colaboración con STyPS para promover la difusión del PEI en la población que no cuenta con un empleo y que se ubica en las zonas más rezagadas del país.	2016	100	
Identificar, por medio de un análisis, potenciales sinergias y complementariedades con otros programas de la Administración Pública Federal para apoyar al conjunto de beneficiarios que busca empleo.	2015	100	
Realizar un estudio de la percepción de las Responsables de las EI.	2016	100	
Realizar un análisis de factibilidad sobre los componentes del PEI que inciden en los elementos del desarrollo infantil.	2016	100	
Elaborar un análisis que permita fortalecer la focalización del PEI en la población objetivo.	2016	100	
Realizar una evaluación de resultados que permita medir los efectos del PEI en variables de mediano y largo plazo.	2016	50	
Elaborar una Metodología de Seguimiento Físico y Operativo que considere un diseño muestral con representatividad estadística a nivel nacional.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	94.7	94.7

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
**Ejercicio fiscal 2018**

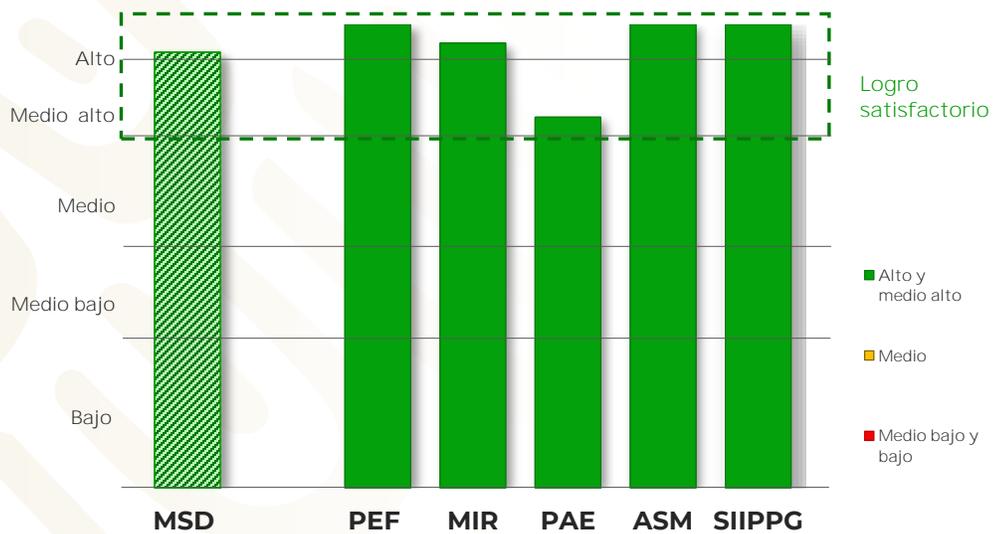
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.7</b>	<b>ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.8	ALTO
PAE	4.0	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

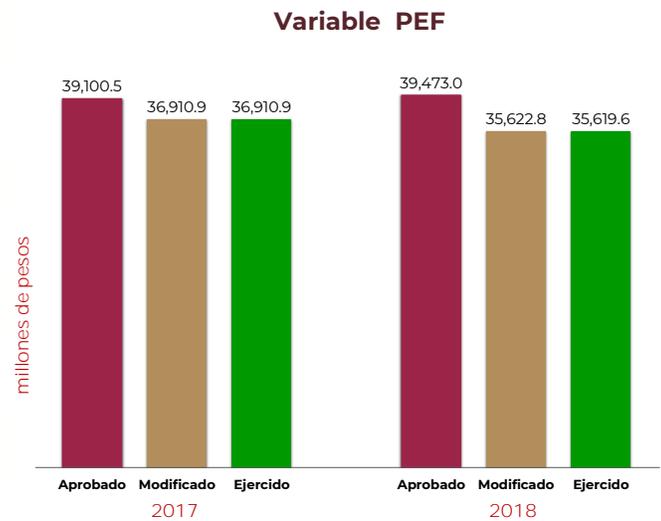
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
39,100.5	36,910.9	36,910.9	94.4	5.0	39,473.0	35,622.8	35,619.6	90.2	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

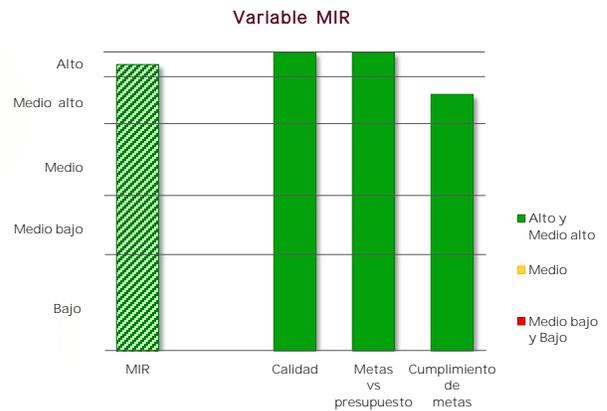
1/2

**Ramo** 20 Desarrollo Social

**Pp** S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	4.3	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	100.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Tasa de variación del promedio de carencias sociales de los beneficiarios del programa	5.8	10.7	35,622.8	38,866.1	2.00	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

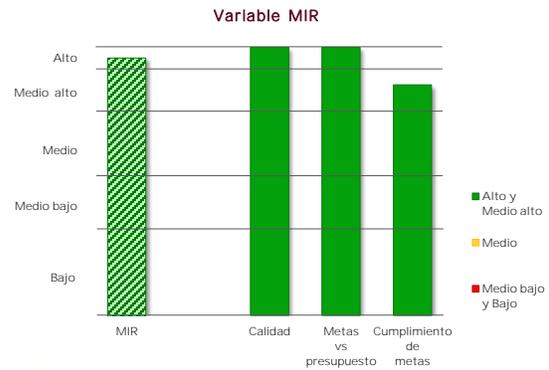
2/2

**Ramo** 20 Desarrollo Social

**Pp** S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	4.3	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación del promedio de carencias sociales de los beneficiarios del programa	Descendente	5.8	5.8	-10.7	105.6	4.0
Tasa de variación porcentual del ingreso promedio corriente mensual de la población adulta mayor objetivo del programa.	Ascendente	2.7	2.7	8.0	105.2	4.0
Tasa de variación del porcentaje de la población objetivo del PAM en carencia por acceso a la seguridad social	Descendente	0.0	-12.1	-13.5	101.1	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.0

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.6	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.4	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s176pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s176pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.  
\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.  
\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Diseñar herramientas de control para los apoyos no monetarios del programa	2013	100	<b>98</b>
Analizar estrategias que permitan reducir la rotación del personal en ventanilla.	2015	100	
Elaborar una estrategia de inclusión financiera que considere la capacitación en el manejo de las tarjetas de débito a los adultos mayores.	2015	100	
Generar y difundir en las delegaciones una estrategia que permita prevenir actos de corrupción en la operación del programa.	2015	100	
Incluir en las Guías correspondientes a la operación de las ventanillas y casas de día las condiciones mínimas en términos de protección civil y acceso a adultos mayores.	2015	100	
Incluir la temática del sentido apatidista de los apoyos del programa en el segundo módulo de capacitación de Gestores Voluntarios.	2015	100	
Realizar un análisis de viabilidad presupuestal y jurídica para entregar un medio de identificación a los Facilitadores Voluntarios.	2015	100	
Solicitar al área responsable la priorización de la difusión del programa en localidades de baja cobertura.	2015	100	
Actualizar la Guía de "Ferias de Apoyo y Servicios Institucionales" incluyendo los temas de conformación, organización y protocolos que deben seguirse en las sesiones las Mesas de Coordinación para la Atención de los Adultos Mayores.	2015	100	
Elaborar e implementar un protocolo de discurso de inauguración que enfatice el sentido apatidista e impersonal del programa en la "Guía de Ferias de Apoyo y Servicios Institucionales" y en la "Guía para la Instalación de Mesas de Atención y Entrega de Apoyos del Programa Pensión para Adultos Mayores en Localidades Menores a 30,000 Habitantes". Asimismo, incluir en la "Guía de Ferias de Apoyo y Servicios Institucionales", un mensaje para la promoción de los bienes y servicios entregados en las Ferias.	2015	100	
Elaborar un apartado que se incluya en el "Documento interno para la operación de la Red Social" que contenga las acciones mínimas necesarias para recibir una compensación económica.	2015	100	
Establecer una guía introductoria dirigida al personal de nuevo ingreso en la que se presenten las definiciones básicas para el conocimiento del mismo, así como un módulo acerca del trato a los adultos mayores.	2015	100	
Incluir en el documento rector de las Casas de Día, que en las Mesas de Coordinación Interinstitucionales se podrá plantear la posibilidad de acordar con los responsables de las Casas de Día estrategias para mejorar la atención a adultos mayores a cambio de un apoyo económico.	2015	100	
Promover un acuerdo con la Asociación Mexicana de Bancos y la Comisión Nacional Bancaria y de Valores para implementar un esquema de capacitación y sensibilización para un mejor trato a los adultos mayores.	2015	100	
Solicitar la asistencia técnica para mejorar la Matriz de Indicadores para Resultados del programa.	2015	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 27 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	95.5	95.5

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
**Ejercicio fiscal 2018**

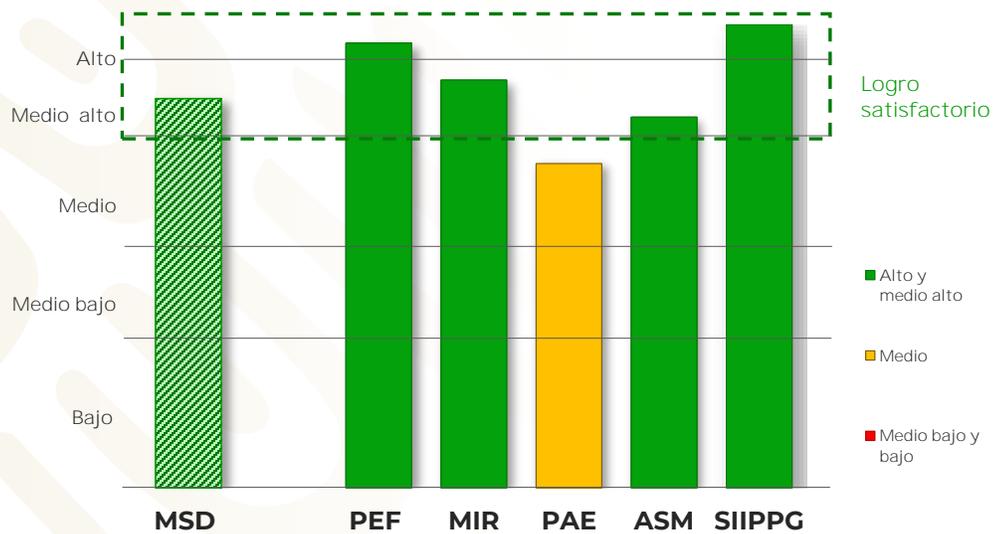
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S241 Seguro de vida para jefas de familia

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.8	ALTO
MIR	4.4	MEDIO ALTO
PAE	3.5	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

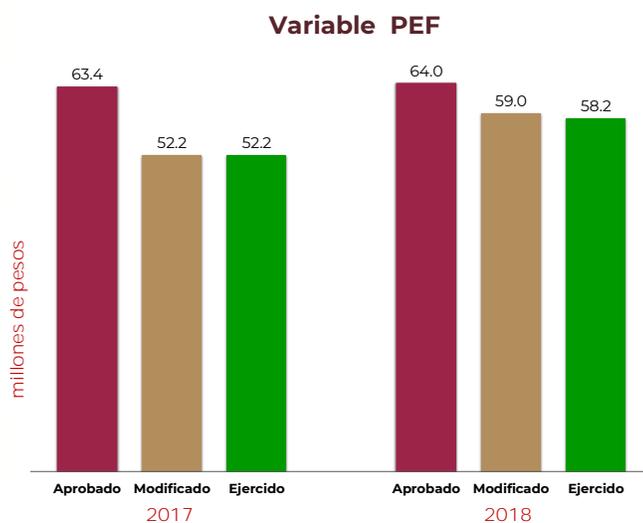
Pp S241 Seguro de vida para jefas de familia

#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.8	ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
63.4	52.2	52.2	82.3	4.5	64.0	59.0	58.2	91.0	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

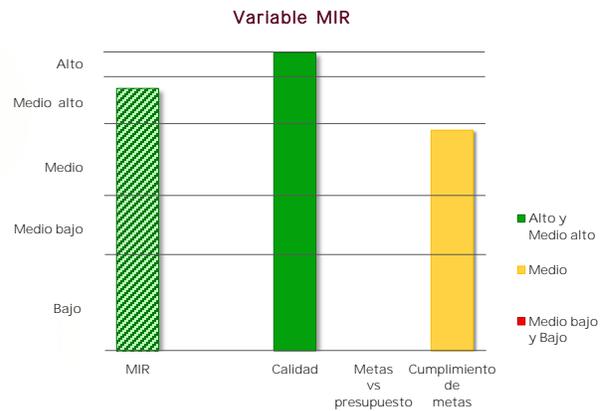
1/2

**Ramo**    20    Desarrollo Social

**Pp**    S241    Seguro de vida para jefas de familia

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.4</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	90.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

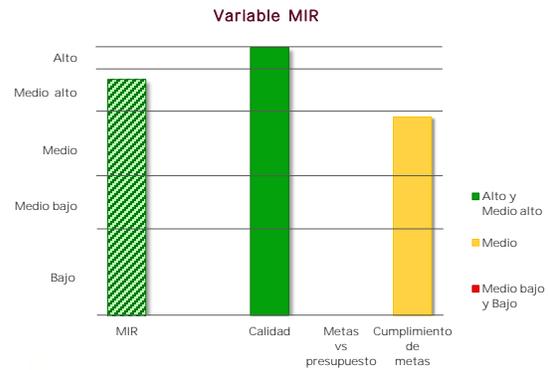
2/2

**Ramo**      20      Desarrollo Social

**Pp**      S241      Seguro de vida para jefas de familia

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.4</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de hijas e hijos en condiciones de pobreza y/o vulnerabilidad que, ante el fallecimiento de las jefas de familia, ingresan a la primaria	Ascendente	60.0	60.0	71.4	118.9	3.0
Porcentaje de hijas e hijos de hasta 23 años en condiciones de pobreza que, ante el fallecimiento de las jefas de familia, concluyeron el grado escolar	Ascendente	75.0	75.0	66.5	88.7	4.0
Porcentaje de hijas e hijos de hasta 23 años en condiciones de pobreza y/o vulnerabilidad que ante el fallecimiento de las jefas de familia concluyeron el nivel educativo	Ascendente	90.0	90.0	79.1	87.9	4.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S241 Seguro de vida para jefas de familia

Variable	MSD cuantitativo
----------	---------------------

PAE	3.5
-----	-----

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.6	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.4	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s241pccr17.zip](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20s241pccr17.zip)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)  
 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)  
 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

1/6 Valoración de Resultados (X1)  
 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)  
 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)  
 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)  
 1/6 Valoración de Operación (X5)  
 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S241 Seguro de vida para jefas de familia

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Actualizar el Diagnóstico del Programa Seguro de Vida para Jefas de Familia	2013	100	<b>93</b>
Contar con medios de verificación públicos y de fácil acceso para calcular los indicadores e integrar el padrón de beneficiarios.	2013	100	
Contar con un padrón de beneficiarios (madres jefas de familia "pre registradas" e hijos huérfanos) sistematizado.	2013	100	
Elaborar el Manual de Procedimientos del Programa	2013	100	
Analizar la pertinencia de integrar un documento que mida la satisfacción de los beneficiarios en los mecanismos de supervisión que aplica la Dirección General de Seguimiento.	2015	100	
Con base en los resultados del "estudio acerca de los patrones de mortalidad de las jefas de hogares y las características de los huérfanos de madres jefas de familia", realizar una estimación de la reserva actuarial.	2015	100	
Homologar la definición de población objetivo en el Manual de Organización y Procedimientos, conforme a lo establecido en las Reglas de Operación del Programa.	2015	100	
Realizar una revisión de la MIR, verificando las memorias de cálculo de los indicadores y el establecimiento de sus metas.	2015	100	
Realizar un estudio acerca de los patrones de mortalidad de las jefas de hogares y las características de los huérfanos de madres jefas de familia.	2015	100	
Documentar el mecanismo de entrega de apoyos del PSVJF.	2016	100	
Identificar, por medio de un análisis, potenciales sinergias y complementariedades con otros programas de la Administración Pública Federal.	2015	100	
Realizar un análisis de factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto.	2015	100	
Desarrollar un instrumento que permita recabar información acerca de la satisfacción de la población beneficiaria.	2016	100	
Realizar un estudio sociodemográfico y económico sobre la población no beneficiaria con base en información del SIFODE.	2016	75	
Implementar un sistema de gestión que permita capturar, administrar y actualizar la información de las jefas de familia y de hijas e hijos en situación de orfandad materna.	2017	20	

*NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 15 ASM registrados por el Programa presupuestario*

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S241 Seguro de vida para jefas de familia

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	90.0	90.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.