

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

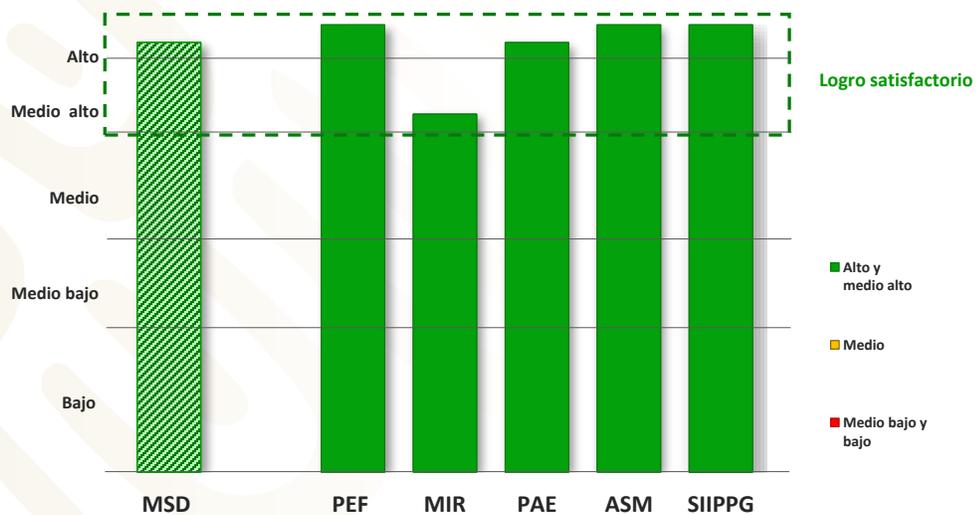
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp S219 Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.0	MEDIO ALTO
PAE	4.8	ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

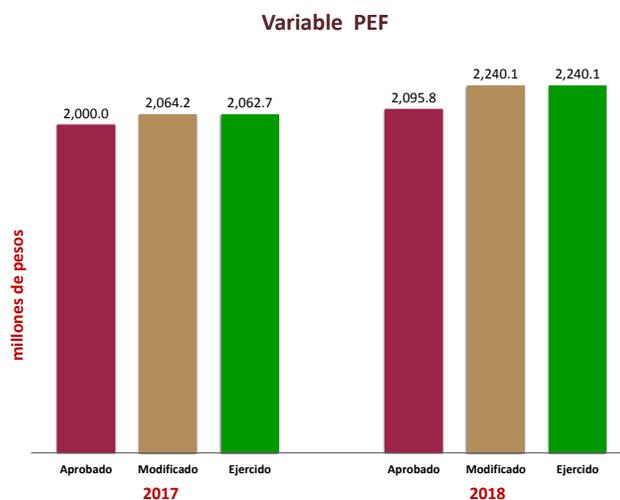
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp S219 Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
2,000.0	2,064.2	2,062.7	103.1	5.0	2,095.8	2,240.1	2,240.1	106.9	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

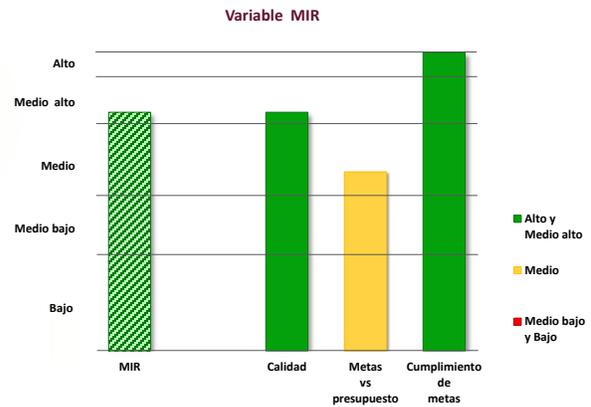
1 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp S219 Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	82.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre $t$ y $t-1$	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Porcentaje de superficie forestal y preferentemente forestal que cuenta con condiciones habilitadoras para conservación, restauración y aprovechamiento forestal sustentable.

5.1	5.6	2,240.1	2,172.0	0.90	3.0
-----	-----	---------	---------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

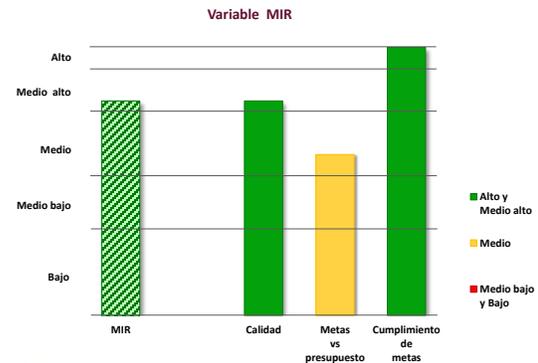
2 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp S219 Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	4.0	MEDIO ALTO
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de superficie forestal y preferentemente forestal que cuenta con condiciones habilitadoras para conservación, restauración y aprovechamiento forestal sustentable.	Ascendente	5.5	5.1	5.3	104.1	5.0
Porcentaje de la superficie forestal donde se han generado capacidades para el manejo forestal sustentable	Ascendente	13.5	13.5	13.6	100.2	5.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp S219 Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.8

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.7	ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.9	ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

**Evaluación Específica de Desempeño**

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

**Evaluación de Consistencia y Resultados**

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/16s219pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/16s219pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

**Evaluación Específica de Desempeño**

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

**Evaluación de Consistencia y Resultados**

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

**Evaluación Específica de Desempeño**

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)  
0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)  
0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

**Evaluación de Consistencia y Resultados**

1/6 Valoración de Resultados (X1)  
1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)  
1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)  
1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)  
1/6 Valoración de Operación (X5)  
1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.  
\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.  
\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp S219 Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Actualización de la NORMA Oficial Mexicana NOM-019-SEMARNAT-2006 (U036 EC)	2015	100	<b>99</b>
Capacitar a los asesores técnicos en temas especializados tanto técnicos como habilidades gerenciales (administrativos y ambientales). (U036 EC)	2015	100	
Contar con un estudio para establecer tipologías de productores idóneos para fortalecer las capacidades de los ejidos y comunidades. (U036 EC-DFC Mecanismo 2015)	2014	100	
Diseñar una propuesta de adecuación o creación de los campos para responder a las necesidades del programa en los sistemas institucionales como son el Sistema Integral de Gestión de Apoyos (SIGA-Infoprel) y el Sistema de Pagos (SIDPA), con el objeto de mejorar la captura y el registro de las cartas de intención, así como para facilitar el adecuado seguimiento de los beneficiarios y los apoyos del programa. (U036 EC)	2015	100	
Establecer y operar un esquema de capacitación para la profesionalización de la asistencia técnica forestal. (S219 EC)	2015	100	
Implementar la evaluación a la evaluación al desempeño por parte de las Gerencias Estatales. (U036 EC)	2015	100	
Implementar una metodología y un sistema institucional para el monitoreo ambiental que aporte información periódica para la evaluación de los impactos generados en el Esquema de Servicios Ambientales que implementa la CONAFOR. (U036 EC)	2015	100	
Medir los efectos del componente de Pago por Servicios Ambientales (PSA) sobre su población beneficiaria y conocer si dichos efectos son en realidad atribuibles a su intervención, a través de una Evaluación de Impacto. (S219 EED)	2014	100	
Fortalecer el instrumento de planeación de la Estrategia Nacional de Manejo Forestal Sustentable para el Incremento de la Producción y Productividad 2013-2018 (ENAIPROS) (S219 Procesos)	2015	100	
Brindar información del programa, explicando que lo que busca el mismo es mantener o mejorar la provisión de servicios ambientales, al otorgar un incentivo económico a los propietarios de los terrenos forestales para que no cambien el uso de suelo, y promuevan un manejo integrado del territorio en el que se encuentra su predio.(EC S110 Y S136)	2013	100	
Brindar información respecto a los derechos y obligaciones del beneficiario, resaltando que entre ellas están las de contratar un asesor técnico y participar con él activamente en la elaboración del Programa de Mejores Prácticas de Manejo (PMPM) o Guía de Mejores Prácticas de Manejo (GMPM). (EC S110 Y S136)	2013	100	
Fortalecer las capacidades del personal de la CONAFOR con relación a la conservación activa que promueve el buen manejo del territorio dentro de un esquema de manejo diversificado en el predio en el que se encuentra el polígono apoyado por el PSA. . (EC S110 Y S136)	2013	100	
Fortalecer las capacidades del personal de la CONAFOR de las Gerencias Estatales con el objetivo de que brinden asesoría y atención desde una perspectiva culturalmente adecuada con respecto al programa, no sólo a las autoridades de ejidos y comunidades, sino también a vecindados.(EC S110 Y S136)	2013	100	
Inclusión de más jóvenes y mujeres como en los beneficios del programa, mediante un mecanismo que formalizase su participación en la realización de actividades propuestas en el PMPM o la GMPM. (EC S110 Y S136)	2013	100	
Mejorar en el cumplimiento de los objetivos del Programa, al rediseñar el protocolo de focalización y los criterios de prelación para otorgar los apoyos y para la selección de solicitudes. (EC S110 Y S136)	2013	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 38 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp S219 Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas  
 ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	95.7	95.7

Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

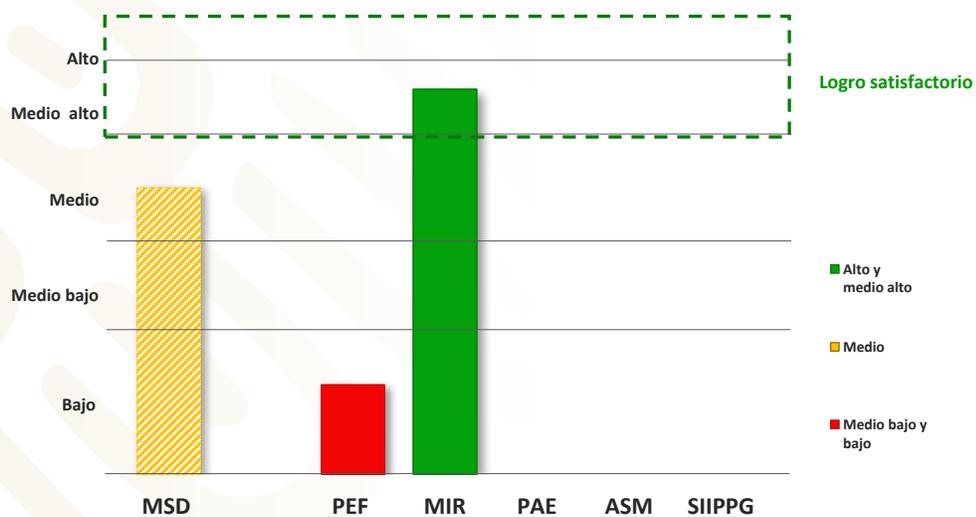
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U001 Programa de Devolución de Derechos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.2</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	1.0	BAJO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	NA	NA
ASM	NA	NA
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

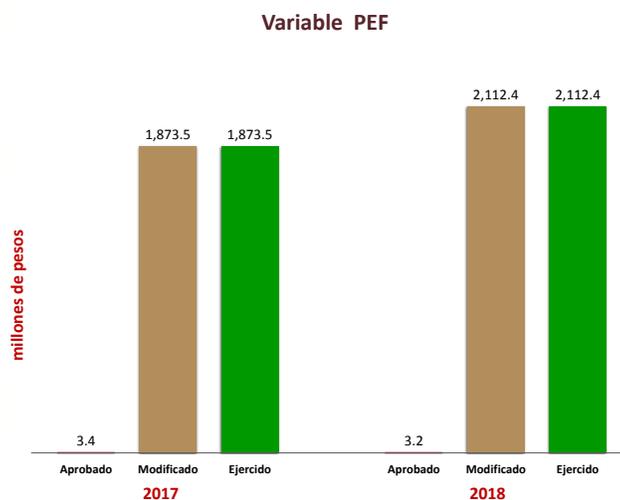
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U001 Programa de Devolución de Derechos

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
1.0	BAJO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
3.4	1,873.5	1,873.5	55,261.0	1.0	3.2	2,112.4	2,112.4	66,285.3	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

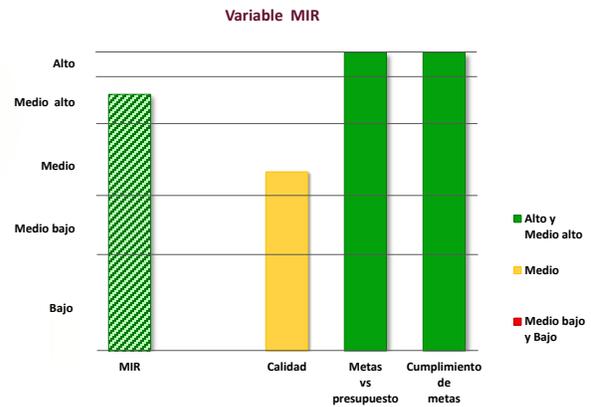
1 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U001 Programa de Devolución de Derechos

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	71.8	3.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre $t$ y $t-1$	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Porcentaje de recursos totales invertidos con el Programa de Devolución de Derechos en mejoramiento de eficiencia.

100.0	127.7	2,112.4	1,972.7	1.20	5.0
-------	-------	---------	---------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

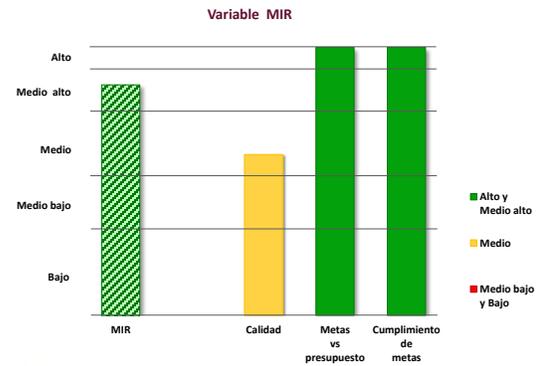
2 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U001 Programa de Devolución de Derechos

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	4.3	MEDIO ALTO
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de recursos totales invertidos con el Programa de Devolución de Derechos en mejoramiento de eficiencia.	Descendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

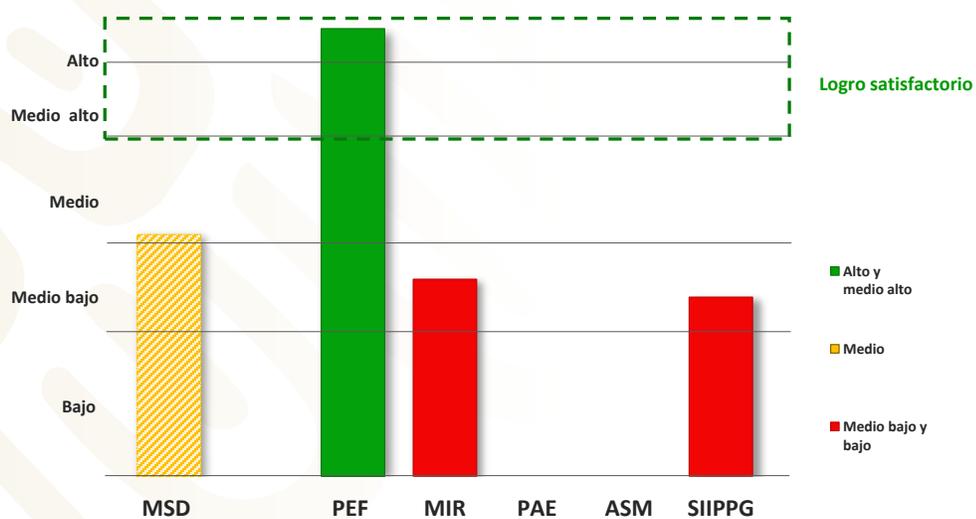
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U007 Devolución de Aprovechamientos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>2.7</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	2.2	MEDIO BAJO
PAE	NA	NA
ASM	NA	NA
SIIPPG	2.0	MEDIO BAJO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

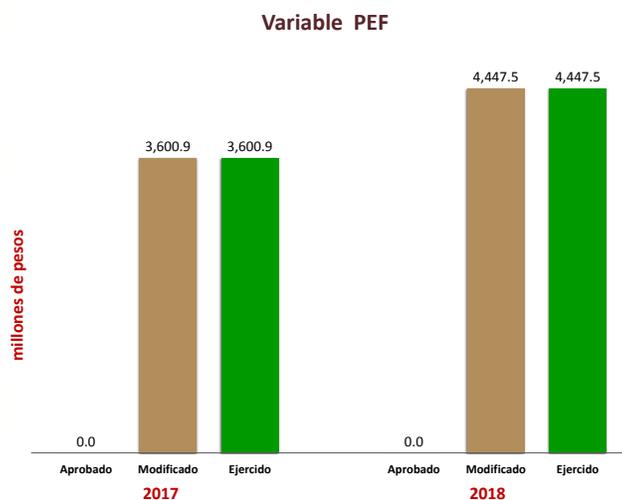
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U007 Devolución de Aprovechamientos

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
0.0	3,600.9	3,600.9	100.0	5.0	0.0	4,447.5	4,447.5	100.0	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

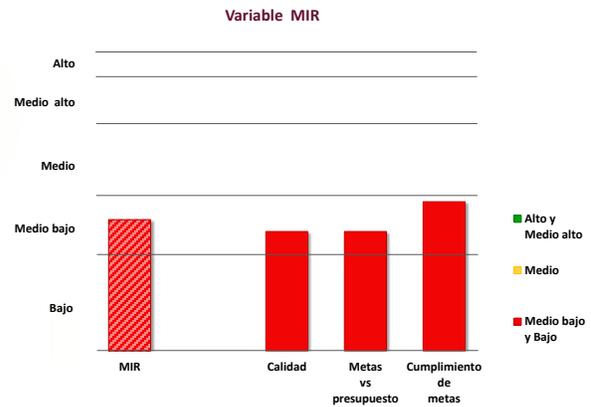
1 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U007 Devolución de Aprovechamientos

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.2</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	2.0	MEDIO BAJO
Cumplimiento metas	2.5	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	57.5	2.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre $t$ y $t-1$	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de recursos autorizados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con relación a las notificaciones gestionadas para la recuperación de los recursos derivados del pago de los aprovechamientos por el suministro de agua en bloque.	100.0	107.5	4,447.5	3,791.7	0.80	2.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

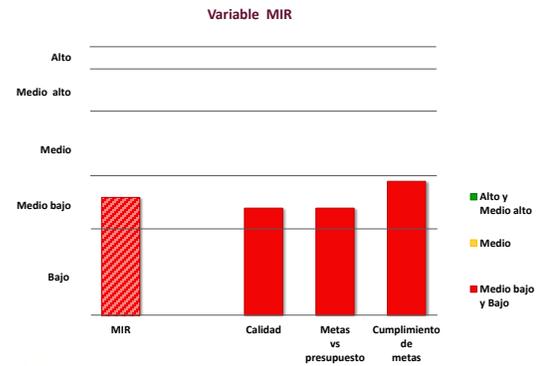
2 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U007 Devolución de Aprovechamientos

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.2	MEDIO BAJO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	2.0	MEDIO BAJO
Cumplimiento metas	2.5	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de recursos autorizados por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con relación a las notificaciones gestionadas para la recuperación de los recursos derivados del pago de los aprovechamientos por el suministro de agua en bloque.	Ascendente	100.0	100.0	142.9	142.9	2.5

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

**V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018**

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U007 Devolución de Aprovechamientos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	2.0	MEDIO BAJO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

**Método de cálculo**

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

**Fórmula**

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

**Donde:**

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas  
ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

**Detalle por componente**

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	66.7	66.7

**Nota:**

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

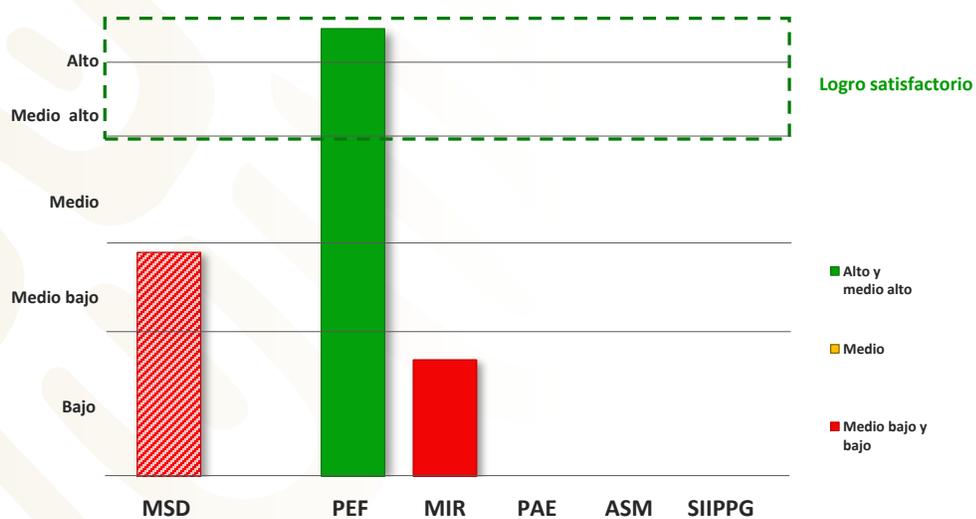
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U008 Saneamiento de Aguas Residuales

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>2.5</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	1.3	BAJO
PAE	NA	NA
ASM	NA	NA
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

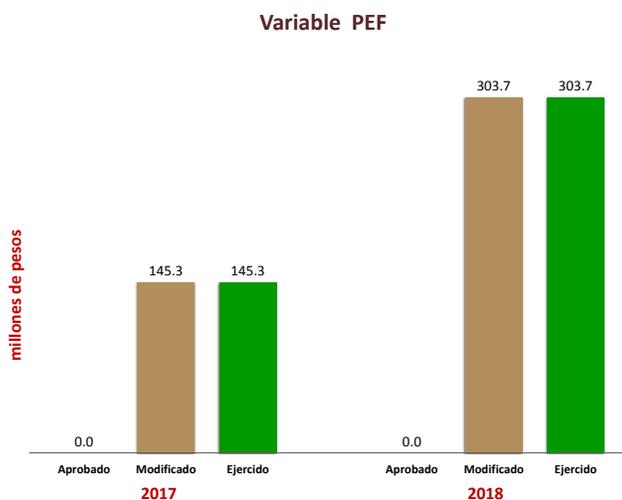
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U008 Saneamiento de Aguas Residuales

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
0.0	145.3	145.3	100.0	5.0	0.0	303.7	303.7	100.0	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

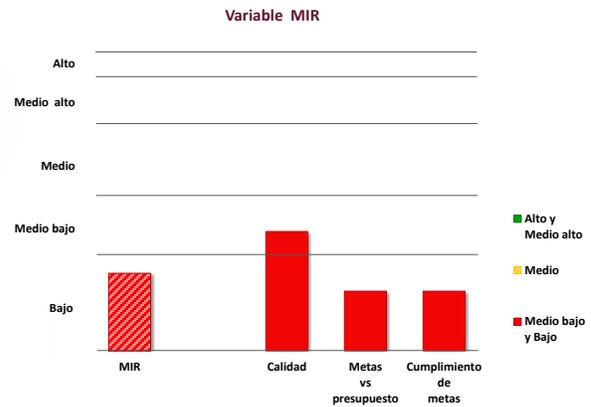
1 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U008 Saneamiento de Aguas Residuales

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>1.3</b>	<b>BAJO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	53.2	2.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre $t$ y $t-1$	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Número de Programas de Acciones autorizados	35.0	153.0	303.7	153.0	0.10	1.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

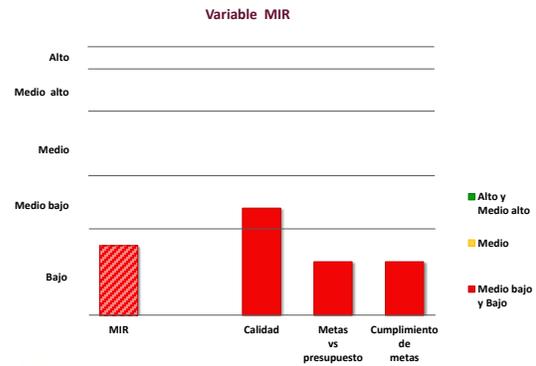
2 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U008 Saneamiento de Aguas Residuales

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	1.3	BAJO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Número de Programas de Acciones autorizados	Ascendente	0.1	35.0	124.0	354.3	1.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

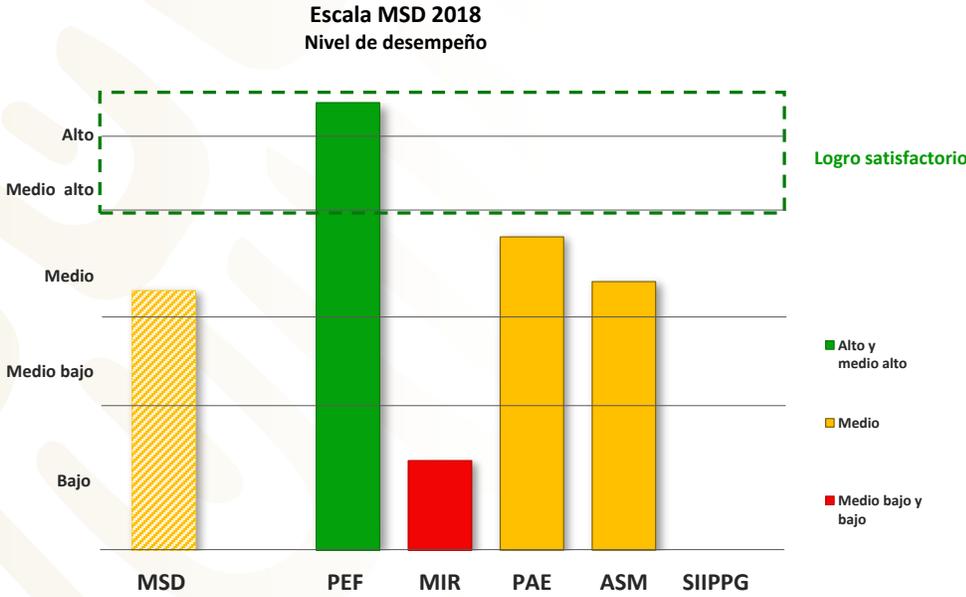
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U012 Prevención y gestión integral de residuos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>2.9</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	1.0	BAJO
PAE	3.5	MEDIO
ASM	3.0	MEDIO
SIIPPG	NA	NA



## Resultados del Programa presupuestario por variable

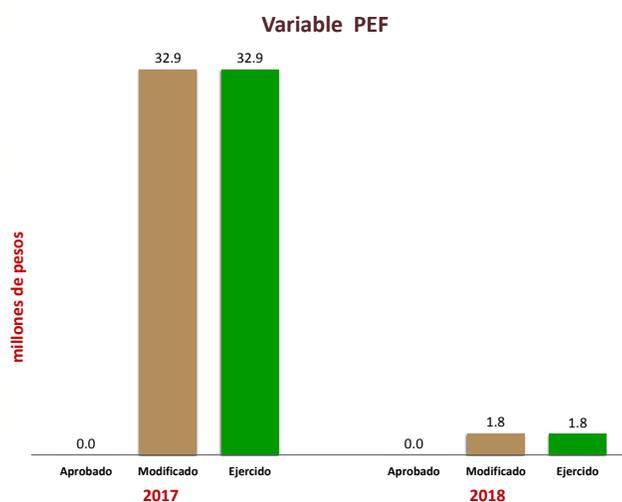
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U012 Prevención y gestión integral de residuos

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
0.0	32.9	32.9	100.0	5.0	0.0	1.8	1.8	99.5	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

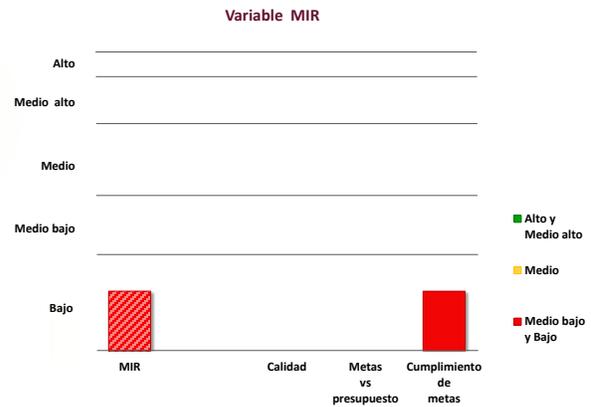
1 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U012 Prevención y gestión integral de residuos

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>1.0</b>	<b>BAJO</b>
Calidad	NA	NA
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
NA	NA	NA

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre $t$ y $t-1$	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

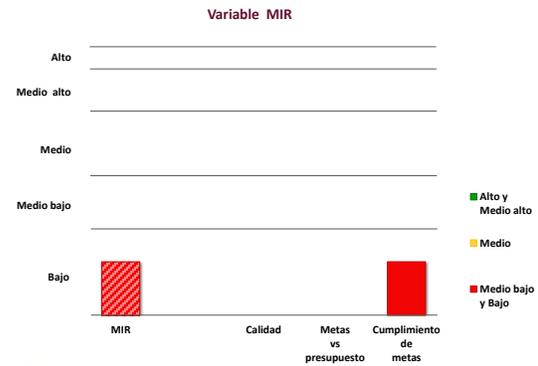
2 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U012 Prevención y gestión integral de residuos

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	1.0	BAJO
Calidad	NA	NA
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje del incremento de la capacidad instalada para el manejo integral de los residuos sólidos	Ascendente	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U012 Prevención y gestión integral de residuos

Variable	MSD cuantitativo
----------	---------------------

PAE	3.5
-----	-----

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.5	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos	(X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores	(X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura	(X3)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.  
\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.  
\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio fiscal 2018

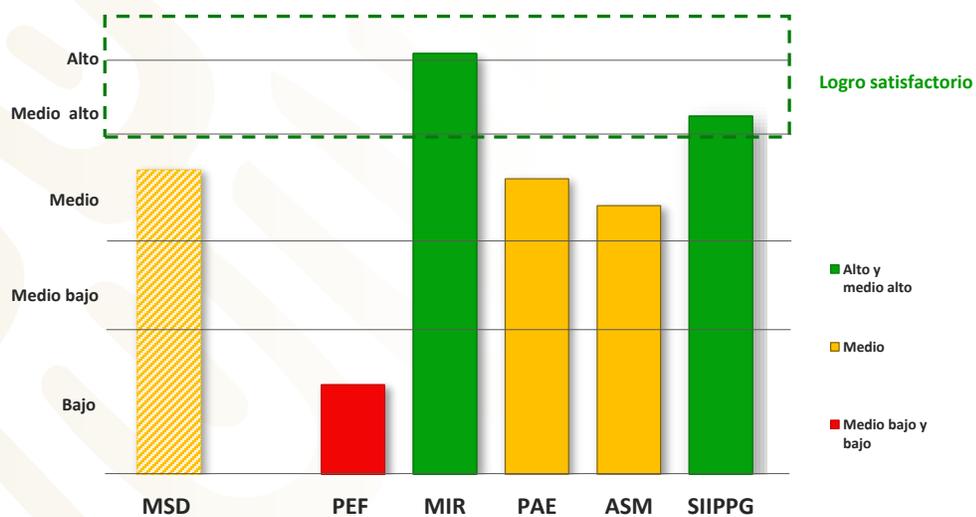
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U025 Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.4</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	1.0	BAJO
MIR	4.7	ALTO
PAE	3.3	MEDIO
ASM	3.0	MEDIO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

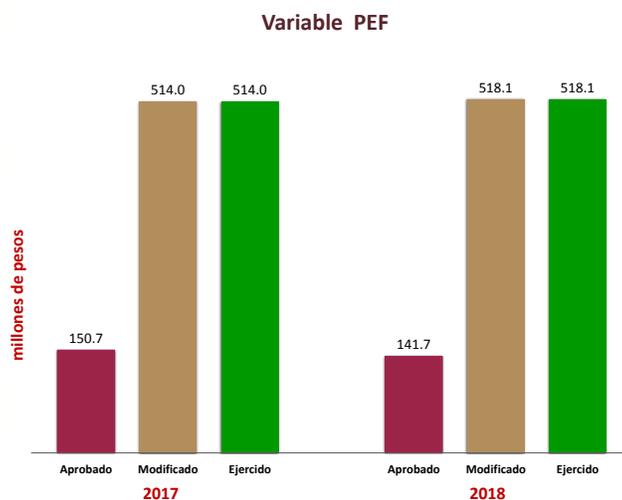
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U025 Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
1.0	BAJO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
150.7	514.0	514.0	341.0	1.0	141.7	518.1	518.1	365.7	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

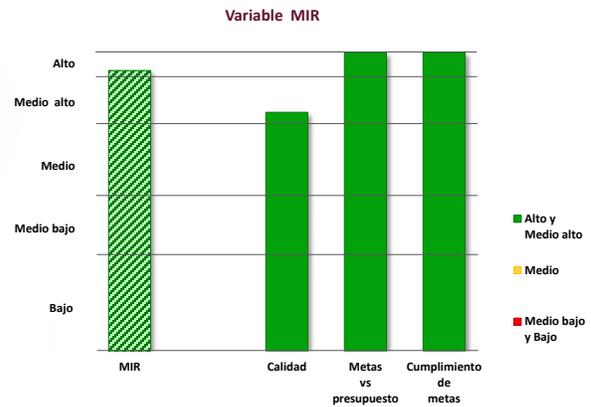
1 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U025 Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.7</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	78.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre $t$ y $t-1$	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de especies en riesgo en proceso de recuperación	100.0	1.6	518.1	541.2	64.90	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$



### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U025 Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.3

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.9	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.7	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/16u025pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/16u025pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos	(X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores	(X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura	(X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

1/6	Valoración de Resultados	(X1)
1/6	Valoración del Diseño del Programa	(X2)
1/6	Valoración de Planeación y Orientación a Resultados	(X3)
1/6	Valoración de Cobertura y Focalización	(X4)
1/6	Valoración de Operación	(X5)
1/6	Valoración de Percepción de la Población Atendida	(X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.  
 \* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.  
 \* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



**V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018**

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U025 Programa de Recuperación y Repoblación de Especies en Riesgo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

**Método de cálculo**

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

**Fórmula**

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

**Donde:**

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas  
ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

**Detalle por componente**

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	86.9	86.9

**Nota:**

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

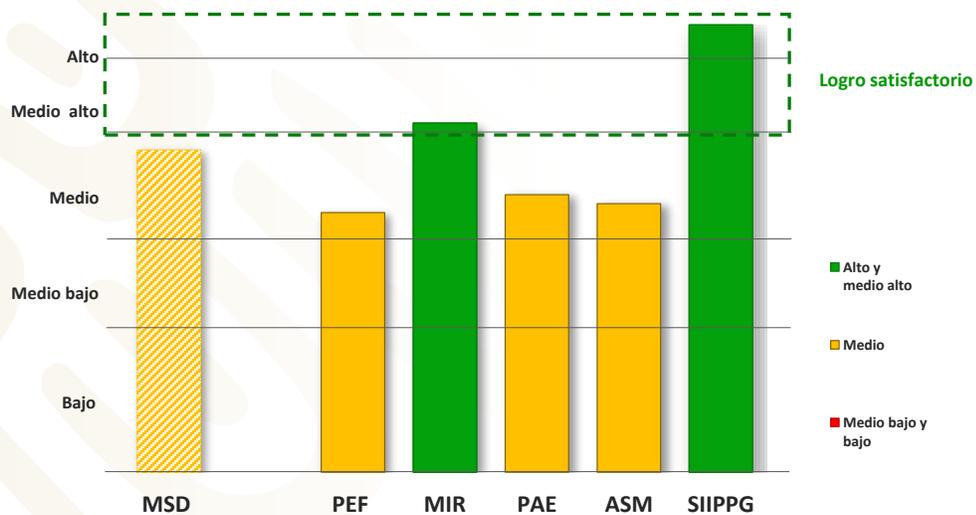
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U035 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.6</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	2.9	MEDIO
MIR	3.9	MEDIO ALTO
PAE	3.1	MEDIO
ASM	3.0	MEDIO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

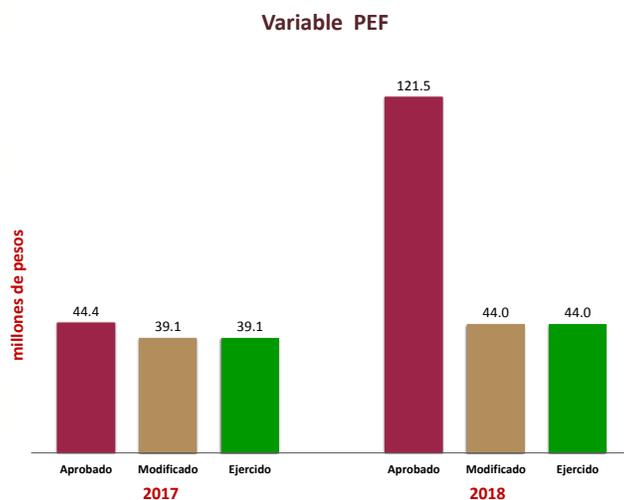
### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U035 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas

Variable PEF 2018	
Cuantitativo	Cualitativo
2.9	MEDIO

Subvariables PEF			
Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	2.0	MEDIO BAJO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
44.4	39.1	39.1	88.1	4.5	121.5	44.0	44.0	36.2	2.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

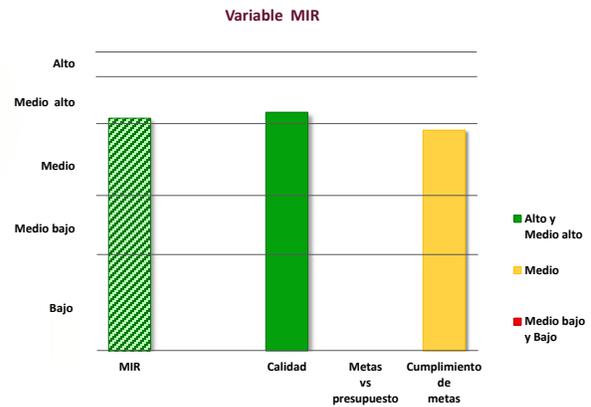
1 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U035 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	75.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre $t$ y $t-1$	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

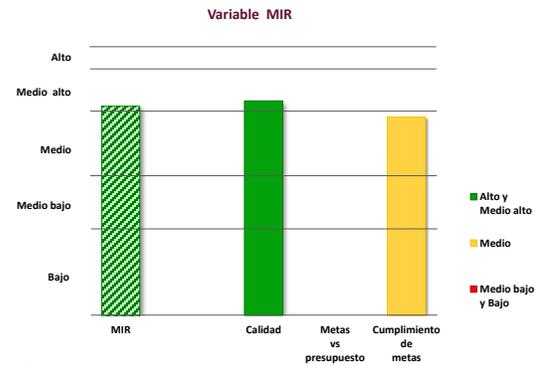
2 / 2

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U035 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.9	MEDIO ALTO
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Proporción de la Superficie en Áreas Naturales Protegidas con programa de manejo	Ascendente	95.2	95.2	93.5	98.3	5.0
Proporción de superficie de Áreas Naturales Protegidas con acciones de vigilancia comunitaria	Ascendente	10.9	10.9	16.7	152.5	2.0
Porcentaje de especies indicadoras monitoreadas para su conservación en ANP mediante la ejecución de proyectos de monitoreo biológico	Ascendente	100.0	100.0	110.0	110.0	4.0

▪ La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U035 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.1

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.9	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.3	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/16u035pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/16u035pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)  
0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)  
0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

1/6 Valoración de Resultados (X1)  
1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)  
1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)  
1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)  
1/6 Valoración de Operación (X5)  
1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.  
\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.  
\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

Pp U035 Programa de Manejo de Áreas Naturales Protegidas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

**Donde:**

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas  
 ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

#### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	91.5	91.5

**Nota:**

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.