

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

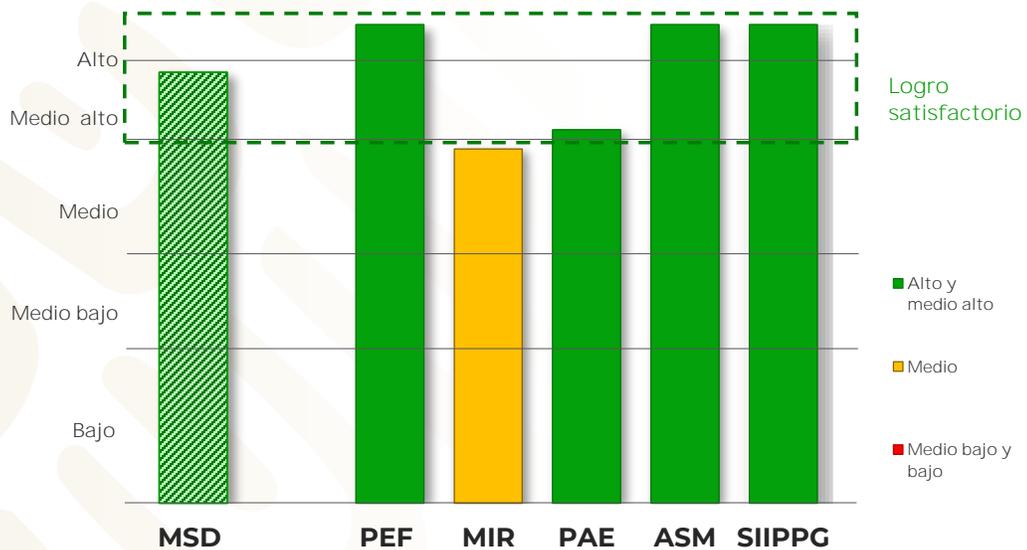
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp S221 Escuelas de Tiempo Completo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	3.7	MEDIO
PAE	3.9	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

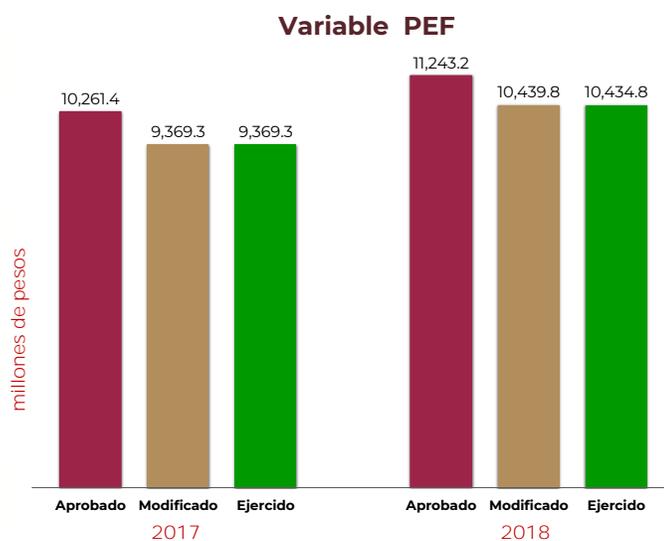
Pp S221 Escuelas de Tiempo Completo

#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
10,261.4	9,369.3	9,369.3	91.3	5.0	11,243.2	10,439.8	10,434.8	92.8	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

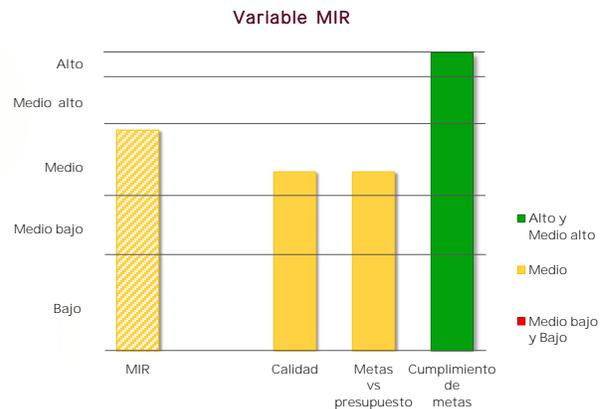
1/2

**Ramo**    11    Educación Pública

**Pp**    S221    Escuelas de Tiempo Completo

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.7</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	67.0	3.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Porcentaje de escuelas de tiempo completo de la muestra que destinan más del 65% del tiempo a actividades académicas

70.0	70.0	10,439.8	9,865.6	0.90	3.0
------	------	----------	---------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

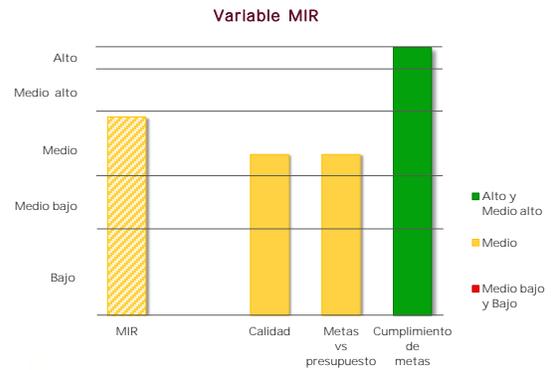
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** S221 Escuelas de Tiempo Completo

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.7</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de escuelas de tiempo completo de la muestra que destinan más del 65% del tiempo a actividades académicas	Ascendente	70.0	70.0	70.0	100.0	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp S221 Escuelas de Tiempo Completo

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.9

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.3	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.4	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/seed/evaluaciones/2017/11s221pccr17.zip](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/seed/evaluaciones/2017/11s221pccr17.zip)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S221 Escuelas de Tiempo Completo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Se observan algunas diferencias en los criterios de focalización entre los documentos presentados, incluyendo la definición de la población objetivo.	2014	100	<b>100</b>
El indicador de fin arroja información poco comprensible de lo que se desea medir y su fórmula no es clara. En el 2014 el indicador cambia, aunque requiere precisarse el método de cálculo.	2014	100	
Las modificaciones derivadas de la nueva Estructura Programática 2016 pueden generar mayores problemas para definir indicadores que reflejen el impacto del Programa y su operación.	2015	100	
Se sugiere llevar a cabo el análisis de los aspectos clave del diseño del Programa y de la población que atiende para determinar la factibilidad de instrumentar cambios en el diseño de los apoyos otorgados y la evaluación de impacto del Programa.	2014	100	
El Programa realiza ajustes para el cumplimiento de la meta sexenal, dejando de lado cuestiones sustantivas y metas de largo plazo, que le den mayor definición.	2015	100	
El Programa realiza ajustes para el cumplimiento de la meta sexenal, dejando de lado cuestiones sustantivas y metas de largo plazo, que le den mayor definición..	2015	100	
Los recortes presupuestales afectan el cumplimiento de las metas del Programa. Aunque esta situación se resuelve con ajuste de metas, se considera un aspecto que afecta negativamente.	2015	100	
Se desconoce si el estándar establecido para el segundo indicador de Fin es el más adecuado y los resultados no están asociados al logro de aprendizajes.	2016	100	
A nivel propósito, la meta establecida del indicador está pronto de alcanzarse, siendo una prioridad señalada en las ROP, el 100% debería implementarlo pero la meta del 70% es conservadora. Su metodología no es clara, ni está explícita en el documento de observación, tampoco, menciona los criterios para la determinación de la muestra. Es confuso que el instrumento sea la estrategia para asegurar el objetivo y a la vez sustente el indicador.	2016	100	
Los recortes presupuestales afectan la estrategia de cobertura y ponen en riesgo lograr que más escuelas con problemáticas educativas y de contexto de riesgo social tengan opciones de incorporar el modelo de escuela de tiempo completo.	2016	100	
La amenaza de los ajustes presupuestales en 2016, estima sólo lograr incorporar a 25,000 escuelas para mantener a las 24,507 e incluir aproximadamente 493 nuevas escuelas.	2016	100	
El segundo indicador a nivel de Fin incorporado en 2015 no se presenta en la MIR 2016, pero en el informe trimestral muestra una variación positiva del 0.91% en la eficiencia terminal de los alumnos de las ETC que permanecen 3 años en el programa.	2017	100	
Derivado de los recortes presupuestales, se observa como amenaza para el programa, que precificaría beneficiar a 14,968 escuelas más en 2018 para alcanzar la meta sexenal de 40,000 escuelas.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	11	Educación Pública
Pp	S221	Escuelas de Tiempo Completo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

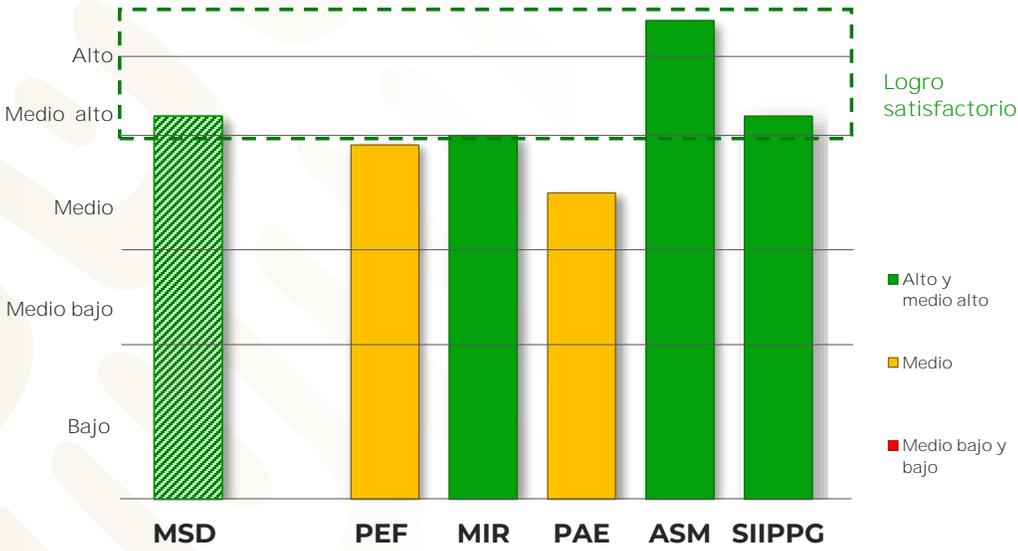
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp S243 Programa Nacional de Becas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	3.7	MEDIO
MIR	3.8	MEDIO ALTO
PAE	3.2	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

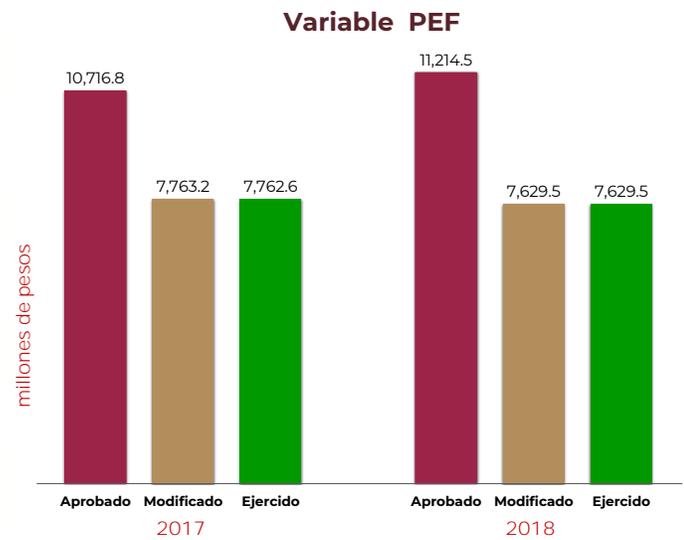
Pp S243 Programa Nacional de Becas

#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
3.7	MEDIO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	3.5	MEDIO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
10,716.8	7,763.2	7,762.6	72.4	4.0	11,214.5	7,629.5	7,629.5	68.0	3.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

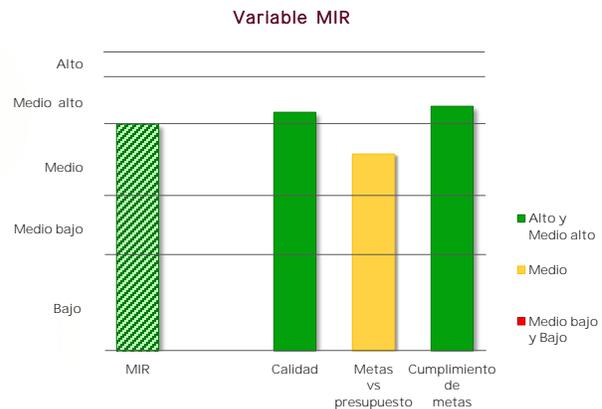
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **S243**    **Programa Nacional de Becas**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.8</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	3.3	MEDIO
Cumplimiento metas	4.1	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	74.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
P01.6 Porcentaje de madres jóvenes y jóvenes embarazadas que reciben beca y permanecen en los servicios educativos de tipo básico respecto del total que reciben beca en el mismo año.	80.0	100.9	7,629.5	8,173.8	0.80	2.0
P01.4 Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados de tipo superior (posgrado) respecto a la matrícula de estudiantes becados al inicio de cursos del mismo tipo educativo.	95.6	102.1	7,629.5	8,173.8	1.00	5.0
P01.7 Porcentaje de niños y jóvenes que reciben beca y permanecen en los servicios educativos de tipo básico	100.0	115.4	7,629.5	8,173.8	0.90	3.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

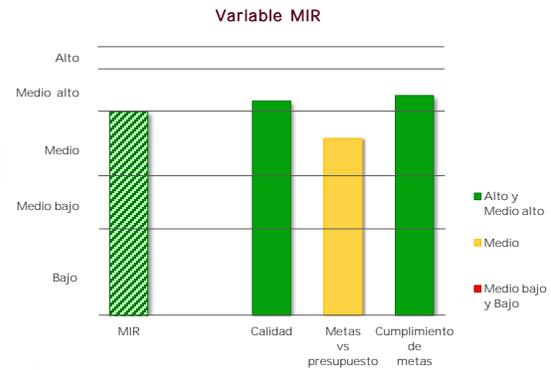
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** S243 Programa Nacional de Becas

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.8</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	3.3	MEDIO
Cumplimiento metas	4.1	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
P01.3 Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados de tipo superior (licenciatura) respecto a la matrícula de estudiantes becados al inicio de cursos del mismo tipo educativo	Ascendente	88.9	87.7	90.1	102.7	5.0
P01.1 Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados de tipo medio superior respecto a la matrícula de estudiantes becados al inicio de cursos del mismo tipo educativo	Ascendente	80.1	80.1	83.4	104.2	5.0
P01.6 Porcentaje de madres jóvenes y jóvenes embarazadas que reciben beca y permanecen en los servicios educativos de tipo básico respecto del total que reciben beca en el mismo año.	Ascendente	80.0	80.0	105.7	132.2	3.0
P01.7 Porcentaje de niños y jóvenes que reciben beca y permanecen en los servicios educativos de tipo básico	Ascendente	88.4	100.0	99.4	99.4	5.0
P01.4 Porcentaje de permanencia escolar de estudiantes becados de tipo superior (posgrado) respecto a la matrícula de estudiantes becados al inicio de cursos del mismo tipo educativo.	Ascendente	95.8	95.6	103.8	108.5	4.0
P01.5 Porcentaje de permanencia del personal académico y/o docente que recibe una beca al final del periodo t respecto al personal académico y/o docente becado al inicio del periodo t de la beca	Ascendente	98.6	98.7	70.4	71.3	3.0
P01.2 Impacto de las becas de tipo superior en alumnos económicamente vulnerables que otorga la Coordinación Nacional de Becas de Educación Superior en el combate a la deserción escolar de este nivel educativo	Ascendente	52.9	52.9	55.9	105.6	4.0

- La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp S243 Programa Nacional de Becas

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.2

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.8	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.6	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s243pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s243pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S243 Programa Nacional de Becas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Cada instancia contempla las diferencias de su población potencial y objetivo de acuerdo a las características de cada tipo de beca.	2015	100	<b>96</b>
Cerca del 20% de las becas no cuentan con un sistema informático.	2015	100	
El Fin no está claramente identificado.	2015	100	
El PNB presenta elementos comunes con el PSE (objetivos 2, 3, 5 y 6, y sus respectivas estrategias y líneas de acción) y el PND (meta 3 y líneas estratégicas) como lo son: población objetivo, instrumentos y fin.	2015	100	
El programa carece de un desglose de presupuesto en donde se analice el destino de los recursos.	2015	100	
Existen inconsistencias entre el planteamiento del problema y la definición completa de las poblaciones del Programa.	2015	100	
Hay heterogeneidad en las unidades de medida de la población potencial y objetivo.	2015	100	
La información de los padrones es heterogénea entre las unidades responsables.	2015	100	
La información que se presenta en cada nivel educativo es muy diferente y no permite entender el estado actual del problema.	2015	100	
"La lógica horizontal presenta problemas importantes. En los indicadores se pueden observar deficiencias en medios de verificación y definición de línea base lo que impide dar seguimiento y evaluar los logros del Programa. "	2015	100	
A nivel básico existen sinergias con las becas del Programa PROSPERA.	2015	100	
Aun cuando se cuenta con un indicador que mide resultados del PNB alineado al PND, no existen indicadores que capten todos los resultados del PNB como: el incremento de tasas de escolarización y la disminución de la deserción escolar.	2015	100	
La revisión anual permite mantener la información actualizada.	2015	100	
Los logros del programa no se encuentran registrados en el portal electrónico.	2015	100	
No existe un sistema informático único en donde las Unidades Responsables vacíen la información de los beneficiarios del Programa.	2015	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 58 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	11	Educación Pública
Pp	S243	Programa Nacional de Becas

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	86.4	86.4

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

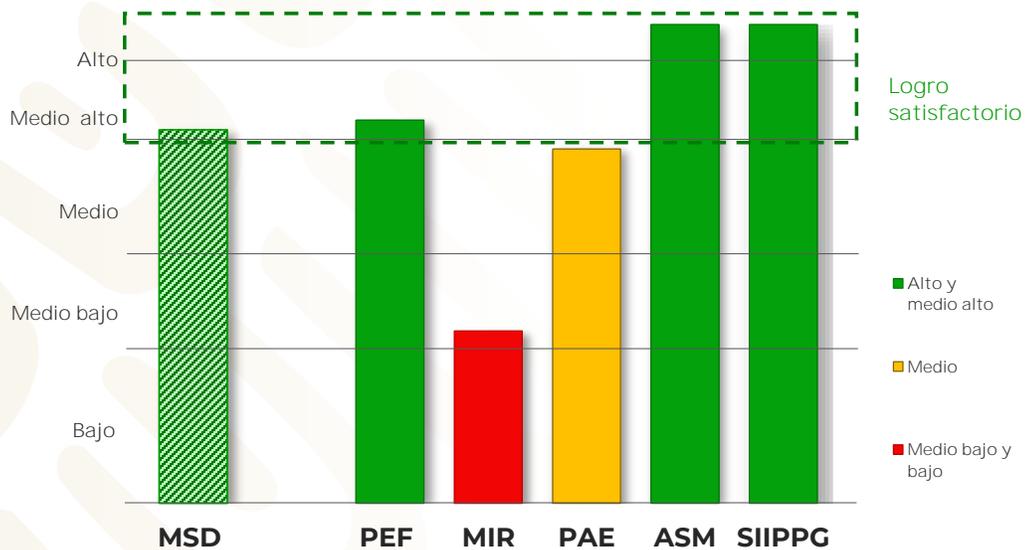
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp S244 Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.0	MEDIO ALTO
MIR	1.8	MEDIO BAJO
PAE	3.7	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S244 Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa

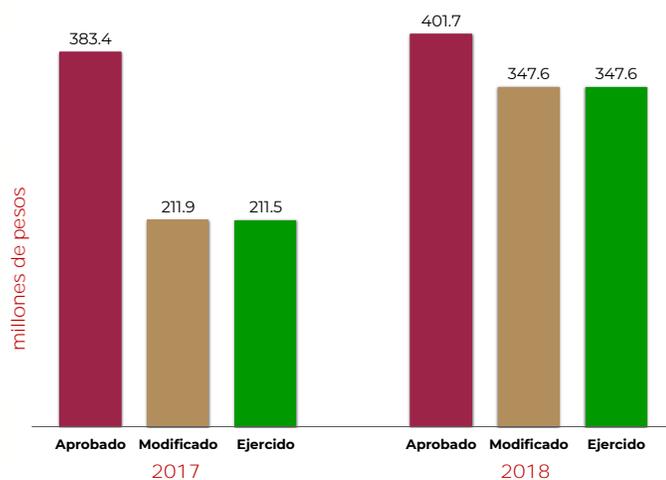
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.0	MEDIO ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.0	MEDIO	4.5	MEDIO ALTO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
383.4	211.9	211.5	55.2	3.0	401.7	347.6	347.6	86.5	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

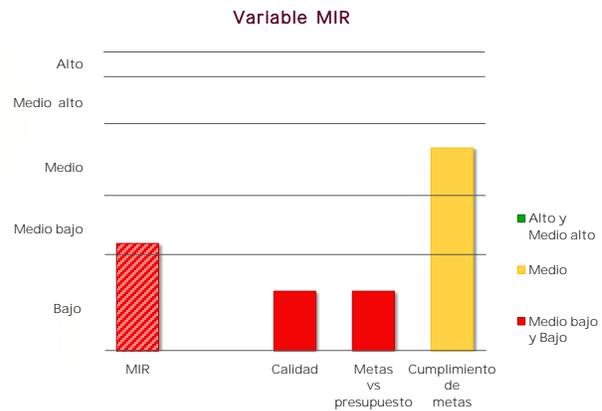
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **S244**    **Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>1.8</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	3.4	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	46.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Porcentaje de población en contexto de vulnerabilidad matriculada en las Instituciones Públicas de Educación Superior (IPES) apoyadas.

40.6	53.4	347.6	222.7	0.50	1.0
------	------	-------	-------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

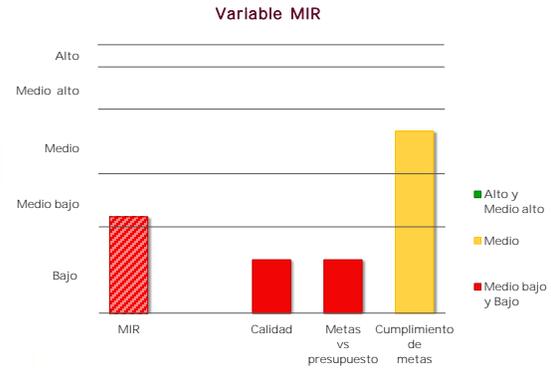
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** S244 Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>1.8</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	3.4	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de población en contexto de vulnerabilidad atendida por los servicios de educación especial (USAER y CAM) beneficiados con acciones del programa en el año t	Ascendente	9.3	70.3	132.4	188.3	1.5
Porcentaje de población en contexto de vulnerabilidad matriculada en las Instituciones Públicas de Educación Superior (IPES) apoyadas.	Ascendente	40.6	40.6	35.5	87.4	4.0
Porcentaje de población en contexto de vulnerabilidad matriculada en los Centros de Atención para Estudiantes con Discapacidad (CAED) en el año t.	Ascendente	15.9	15.9	20.2	127.6	3.0
Porcentaje de escuelas, centros y/o servicios educativos, que atienden población escolar en contexto de vulnerabilidad	Ascendente	25.0	25.0	25.6	102.3	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp S244 Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.8	MEDIO ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.6	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/11s244pccr17.zip](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/11s244pccr17.zip)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S244 Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
4. Los procedimientos para dar trámite a las solicitudes de apoyo corresponden a las características de la población objetivo y están disponibles para ella.9. Dos de las tres Subsecretarías tienen publicadas las ROP del Programa en sus páginas web a menos de tres clics. 23. El Programa no cuenta con una línea telefónica de atención específica difundida en su página web para los solicitantes que necesiten apoyo en la elaboración de su proyectos o estrategias.	2015	100	<b>96</b>
5. Las tres Subsecretarías cuentan con un padrón de beneficiarios que permite conocer quiénes reciben los apoyos otorgados por el Programa.18. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios no se encuentran sistematizados.	2015	100	
6.El fin de la MIR representa un objetivo superior al que el Programa puede contribuir directamente.7. El propósito de la MIR incluye a la población objetivo.	2015	100	
El Programa identifica el problema que pretende atender.	2015	100	
El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.	2015	100	
El Programa no establece en sus documentos una vinculación clara con la Agenda de Desarrollo post-2015.	2015	100	
El propósito del Programa está vinculado indirectamente a los Objetivos de Desarrollo del Milenio.	2015	100	
Las actividades no reflejan la cronología que se sigue para producir el componente correspondiente.	2015	100	
Las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo no existen para todas las Subsecretarías o no son homogéneas entre las tres Subsecretarías que participan en el Programa.	2015	100	
Las tres Subsecretarías cuentan con un padrón de beneficiarios que permite conocer quiénes reciben los apoyos otorgados por el Programa.	2015	100	
Los indicadores de varios objetivos no cuentan con medios de verificación monitoreables ni suficientes.	2015	100	
Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios no se encuentran sistematizados.	2015	100	
No hay una definición clara ni acotada de lo que implica una situación de "vulnerabilidad".	2015	100	
No se encuentran coincidencias con otros programas.	2015	100	
No se identifica claramente cómo la problemática afecta directamente a la población que tiene la necesidad, ya que no se cuenta con información precisa sobre la distribución de la población con discapacidad y/o vulnerabilidad en las distintas instituciones de los tres niveles educativos.	2015	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 23 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	11	Educación Pública
Pp	S244	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

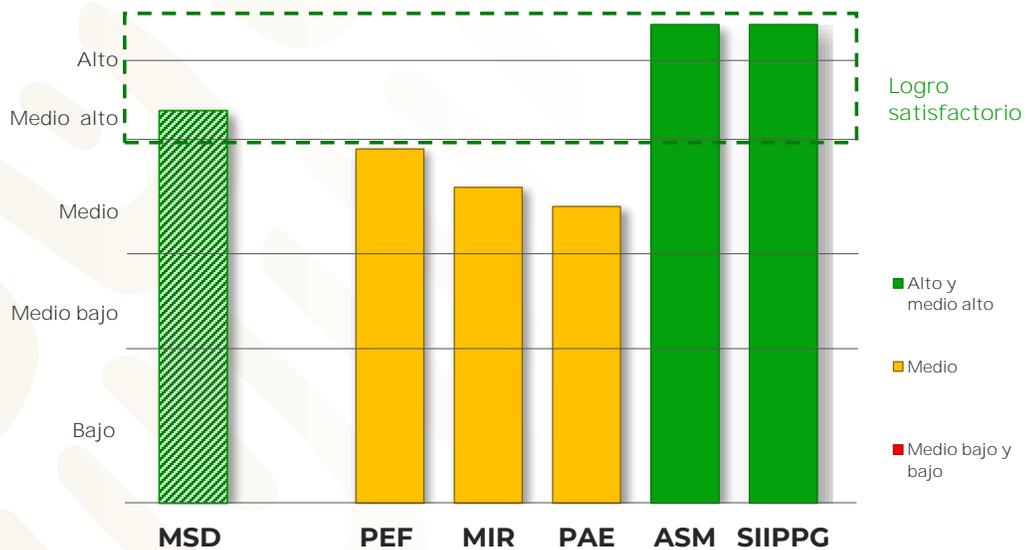
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp S247 Programa para el Desarrollo Profesional Docente

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	3.7	MEDIO
MIR	3.3	MEDIO
PAE	3.1	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S247 Programa para el Desarrollo Profesional Docente

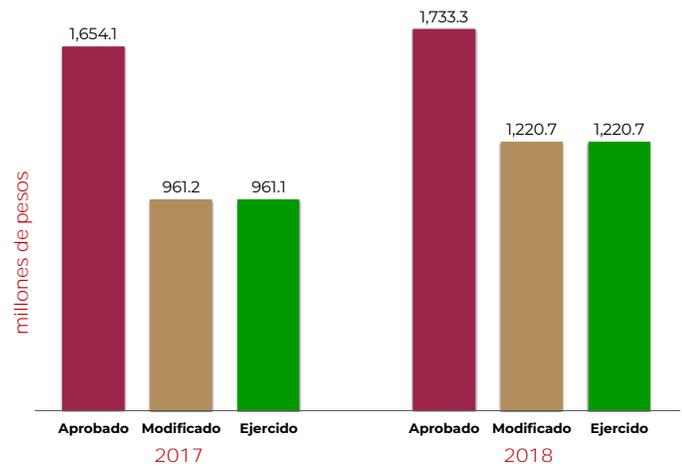
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
3.7	MEDIO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.0	MEDIO	4.0	MEDIO ALTO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
1,654.1	961.2	961.1	58.1	3.0	1,733.3	1,220.7	1,220.7	70.4	4.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

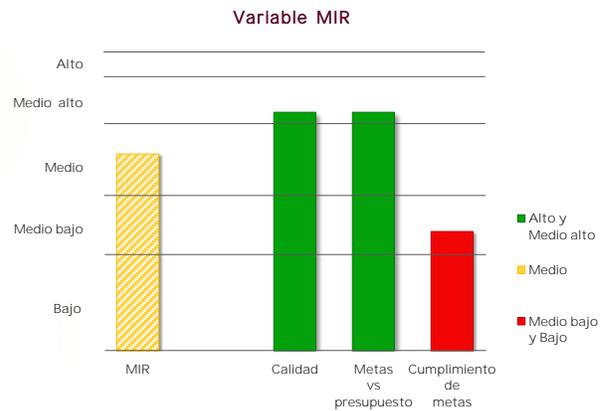
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **S247**    **Programa para el Desarrollo Profesional Docente**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento metas	2.0	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	80.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación de las Instituciones de Educación Superior, por área del conocimiento	55.4	52.3	1,220.7	1,012.0	0.90	3.0
Porcentaje de personal docente de planteles públicos de educación media superior acreditado en programas académicos, respecto del personal docente de planteles públicos de educación media superior inscrito en programas académicos.	60.0	42.3	1,220.7	1,012.0	1.20	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

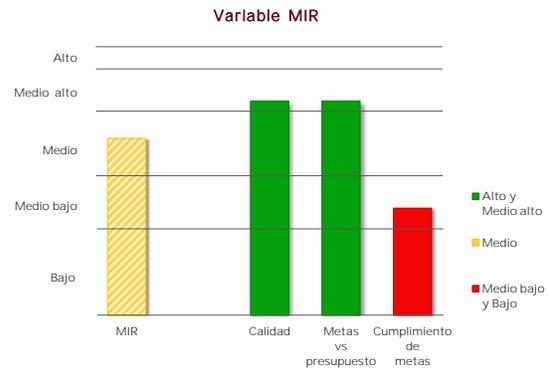
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** S247 Programa para el Desarrollo Profesional Docente

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento metas	2.0	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de personal educativo de nivel básico que participa en programas de formación, actualización académica y/o capacitación docente, de conformidad con el resultado de las evaluaciones para los diversos procesos del Servicio Profesional Docente.	Ascendente	90.0	90.0	317.8	353.1	1.0
Porcentaje de personal docente de planteles públicos de educación media superior acreditado en programas académicos, respecto del personal docente de planteles públicos de educación media superior inscrito en programas académicos.	Ascendente	60.0	60.0	118.4	197.3	1.0
Porcentaje de cuerpos académicos consolidados y en consolidación de las Instituciones de Educación Superior, por área del conocimiento	Ascendente	52.2	55.4	47.7	86.2	4.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp S247 Programa para el Desarrollo Profesional Docente

Variable	MSD cuantitativo
----------	---------------------

PAE	3.1
-----	-----

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.8	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.4	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s247pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s247pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)  
 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)  
 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

1/6 Valoración de Resultados (X1)  
 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)  
 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)  
 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)  
 1/6 Valoración de Operación (X5)  
 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S247 Programa para el Desarrollo Profesional Docente

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Falta identificar y cuantificar los gastos en los que se incurre para entregar los apoyos en todas las unidades responsables.	2015	100	<b>100</b>
La información del PRODEP se encuentra fragmentada en los diversos sitios web de las Unidades Responsables.	2015	100	
La información que se presenta en cada nivel educativo es muy diferente y no permite entender el estado actual del problema.	2015	100	
No incluye teorías o experiencias internacionales que permitan justificar la intervención que se realiza.	2015	100	
El Fin no está claramente identificado	2015	100	
El principal reto se encuentra a nivel de actividades, ya que no son las necesarias para producir los componentes.	2015	100	
La lógica horizontal presenta importantes inconsistencias que impiden monitorear el Programa y evaluar sus logros, debido a que en todos los niveles es necesario establecer indicadores adecuados.	2015	100	
La redacción del Propósito es demasiado ambigua y no permite identificar el cambio que se pretende generar en la población objetivo.	2015	100	
Las Reglas de Operación contemplan mecanismos de coordinación para evitar duplicidades.	2015	100	
Los componentes no reflejan la totalidad de bienes y servicios que brinda el Programa.	2015	100	
Los logros del Programa referentes a la cantidad de apoyos entregados y a la evolución de la problemática que atienden no se encuentran registrados en el portal web.	2015	100	
Los niveles de educación, a través de las UR, no definen criterios de elegibilidad.	2015	100	
No define las características del perfil requerido en todos los niveles educativos.	2015	100	
No incluye una revisión general del problema de falta de perfil requerido.	2015	100	
No se tiene un mecanismo para cuantificar la población objetivo.	2015	100	

*NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 24 ASM registrados por el Programa presupuestario*

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S247 Programa para el Desarrollo Profesional Docente

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

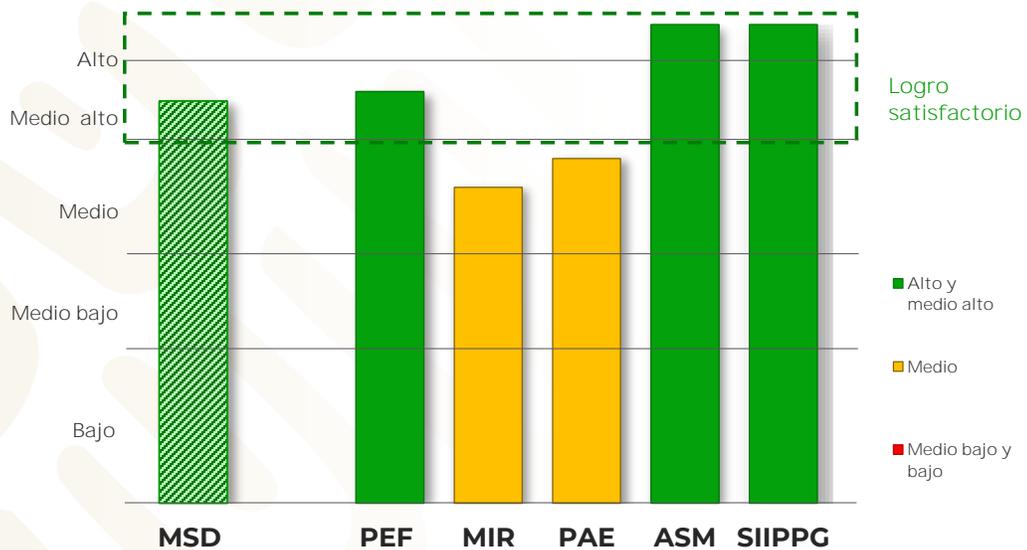
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp S267 Fortalecimiento de la Calidad Educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.3	MEDIO ALTO
MIR	3.3	MEDIO
PAE	3.6	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S267 Fortalecimiento de la Calidad Educativa

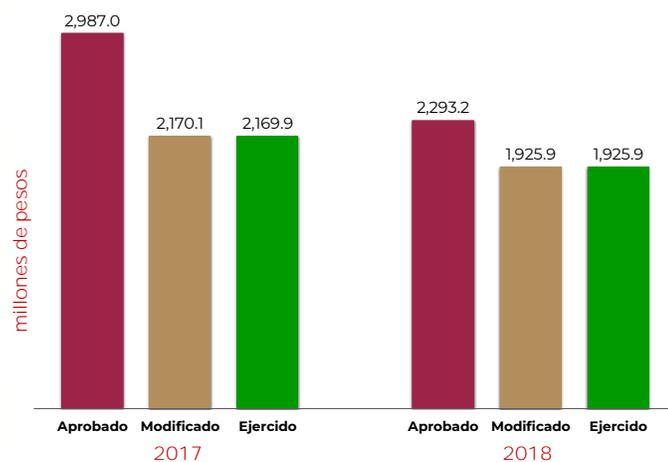
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.3	MEDIO ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
2,987.0	2,170.1	2,169.9	72.6	4.0	2,293.2	1,925.9	1,925.9	84.0	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

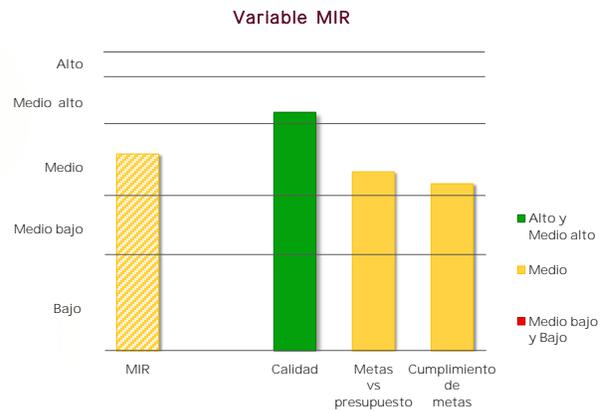
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **S267**    **Fortalecimiento de la Calidad Educativa**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	2.8	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	82.5	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
P01.1 Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas beneficiarias del programa que cuentan con al menos un 40% de programas de calidad reconocida por organismos evaluadores y/o acreditadores.	50.8	45.1	1,925.9	2,284.9	1.30	5.0
P01.2 Tasa de variación de programas educativos de las Instituciones de Educación Superior Públicas que cuentan con calidad reconocida por organismos evaluadores y/o acreditadores	2.9	7.6	1,925.9	2,284.9	0.40	1.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

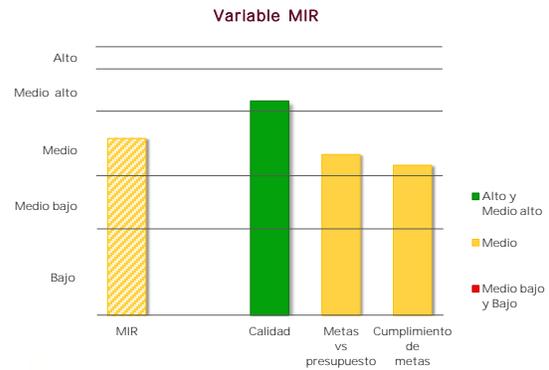
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** S267 Fortalecimiento de la Calidad Educativa

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	2.8	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de escuelas públicas de educación básica que implementan contenidos curriculares acordes a las intereses y necesidades de los alumnos.	Ascendente	4.3	4.3	5.4	126.6	3.0
Porcentaje de escuelas públicas de educación básica con el nivel I de PLANEA que implementan acciones de fortalecimiento didáctico y/o académico para elevar el logro educativo	Ascendente	1.7	1.7	7.1	423.8	1.0
P011 Porcentaje de Instituciones de Educación Superior Públicas beneficiarias del programa que cuentan con al menos un 40% de programas de calidad reconocida por organismos evaluadores y/o acreditadores.	Ascendente	50.8	50.8	43.5	85.5	4.0
P012 Tasa de variación de programas educativos de las Instituciones de Educación Superior Públicas que cuentan con calidad reconocida por organismos evaluadores y/o acreditadores	Ascendente	2.9	2.9	24.5	121.0	3.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp S267 Fortalecimiento de la Calidad Educativa

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.6

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.8	MEDIO ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.3	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s267pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s267pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S267 Fortalecimiento de la Calidad Educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Es importante que las Unidades Responsables realicen una actualización del documento Diagnóstico elaborado en 2015. Asimismo, es relevante completar la información correspondiente a Educación Básica en el Diagnóstico del Programa.	2016	100	<b>100</b>
El programa identifica claramente el problema que atiende	2016	100	
Inexistencia de justificación teórica o empírica sobre la intervención realizada en educación básica.	2016	100	
Inexistencia de metodologías para cuantificar las áreas de enfoque potencial y objetivo.	2016	100	
Sin evidencia documental para identificar si los procesos de selección de beneficiarios están estandarizados y sistematizados.	2016	100	
Información insuficiente para conocer quiénes reciben los apoyos del Programa.	2016	100	
Indeterminación sobre la estandarización y sistematización de procedimientos para otorgar apoyos a los beneficiarios, en el área de enfoque básico.	2016	100	
Indefinición de correspondencia entre Actividades y Componentes de la MIR.	2016	100	
Inadecuada definición del Propósito del Programa.	2016	100	
Limitaciones para identificar complementariedades y coincidencias con otros programas federales, estatales o municipales.	2016	100	
El programa cuenta con una Matriz de indicadores que no muestra una lógica vertical, ni horizontal, debido a que en Educación Básica el concepto de calidad es muy diferente al de Educación Superior, y las acciones que llevan a cabo para lograr ese objetivo son distintas.	2017	100	
Los formatos diseñados por CONEVAL para la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación, sobre todo los relativos a la cuantificación de las poblaciones objetivo y atendida no son respetados por las Unidades responsables del programa: Dirección General de Desarrollo Curricular y Coordinación General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas".	2017	100	
El programa cuenta con una Matriz de indicadores que no muestra una lógica vertical, ni horizontal, debido a que en Educación Básica el concepto de calidad es muy diferente al de Educación Superior, y las acciones que llevan a cabo para lograr ese Objetivo, son distintas.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	11	Educación Pública
Pp	S267	Fortalecimiento de la Calidad Educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	99.5	99.5

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

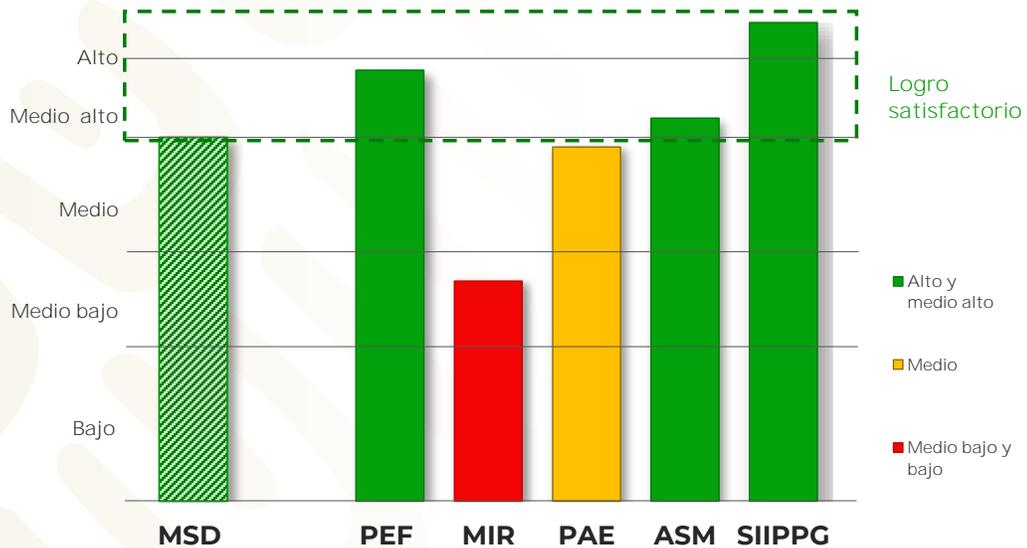
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp S269 Programa de Cultura Física y Deporte

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.8</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.5	MEDIO ALTO
MIR	2.3	MEDIO BAJO
PAE	3.7	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S269 Programa de Cultura Física y Deporte

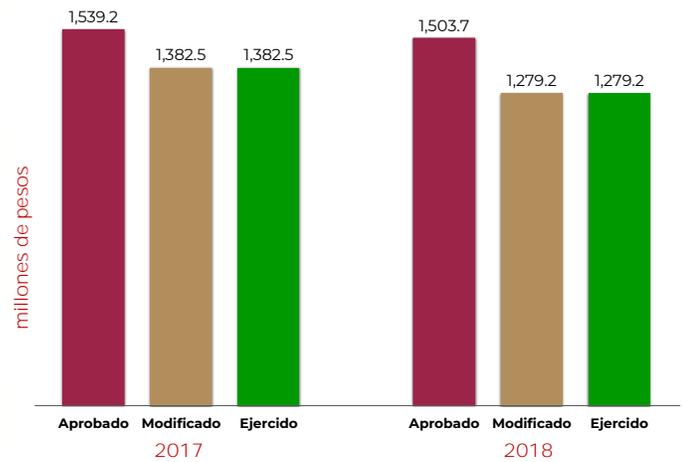
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.5	MEDIO ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
1,539.2	1,382.5	1,382.5	89.8	4.5	1,503.7	1,279.2	1,279.2	85.1	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

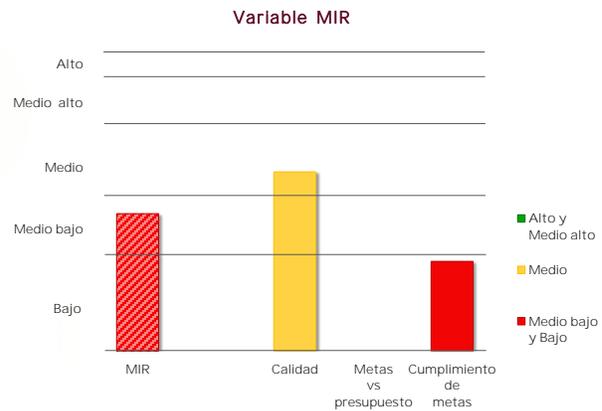
1/2

**Ramo**    11    Educación Pública

**Pp**    S269    Programa de Cultura Física y Deporte

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.3</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.5	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	64.0	3.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

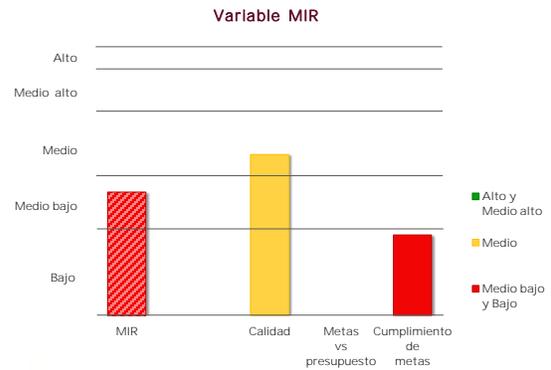
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** S269 Programa de Cultura Física y Deporte

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.3</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.5	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de población de 6 años y más, beneficiados de las estrategias de Cultura Física y Deporte que ofrece CONADE en el año t	Ascendente	100.0	100.0	184.9	184.9	1.5

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp S269 Programa de Cultura Física y Deporte

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.5	MEDIO ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	2.9	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s269pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s269pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S269 Programa de Cultura Física y Deporte

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Mejorar el propósito en la MIR, alude a más de uno "cuentan con la infraestructura, equipamiento y profesionalización deportivas necesarias para impulsar la masificación del deporte social y la actividad física y promover la excelencia en el deporte de alto rendimiento" y modificar la redacción de los componentes debido a que es ambigua, incluye a más de un bien o servicio.	2016	100	<b>93</b>
La población objetivo se encuentra definida de manera diferente: en Reglas de Operación señalan "personas físicas y organismos", en el diagnóstico mencionan "es la población mexicana que se encuentra en el rango de edad de los 4 años y más"; y en la MIR "Las instituciones públicas estatales responsables del deporte en las 32 entidades federativas".	2016	100	
El Programa tiene un sistema informático denominado como "Sistema de Solicitudes y Comprobación de Recursos", cuenta con funcionalidades necesarias para conocer la demanda total de apoyos para la línea de acción de Promoción a la excelencia en el deporte de alto rendimiento, sus beneficiarios finales y la administración de los apoyos.	2016	100	
La vinculación cuantitativa de la aportación del Programa al cumplimiento de metas del PSE 2013-2018, mediante los indicadores de la MIR, se presenta a nivel del indicador de Fin y deberá ser del indicador de Propósito.	2016	100	
Están desactualizados los manuales de procedimientos de la CONADE.	2016	50	
La Unidad Responsable del Programa no reporta con precisión la cuantificación de la población objetivo.	2017	100	
El programa reporta más de una unidad de medida en los formatos de las poblaciones potencial, objetivo y atendida.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	11	Educación Pública
Pp	S269	Programa de Cultura Física y Deporte

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	94.0	94.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

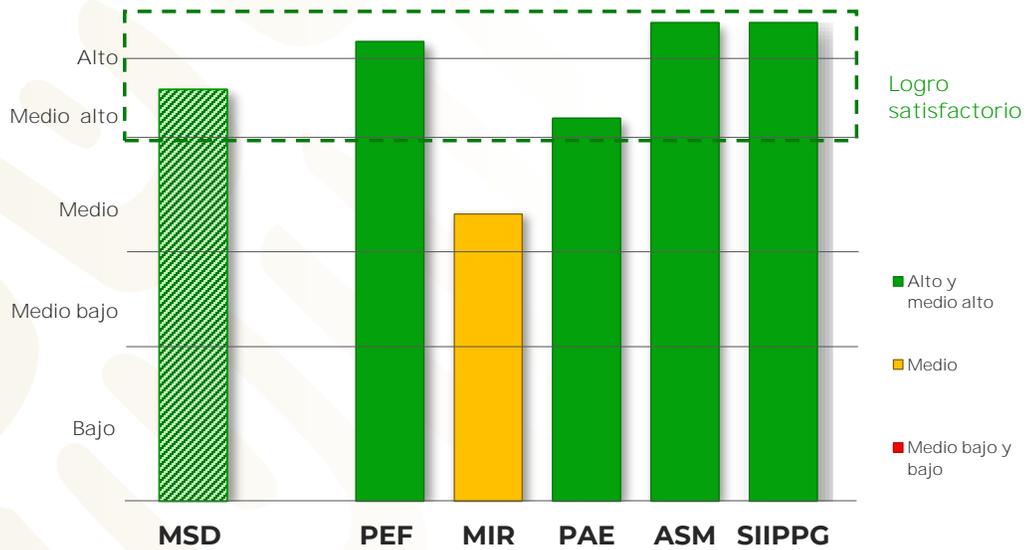
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp S270 Programa Nacional de Inglés

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.8	ALTO
MIR	3.0	MEDIO
PAE	4.0	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

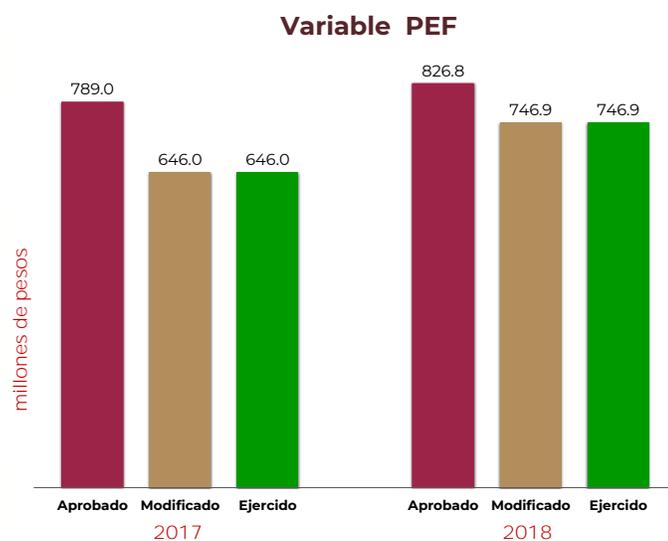
Pp S270 Programa Nacional de Inglés

#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.8	ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
789.0	646.0	646.0	81.9	4.5	826.8	746.9	746.9	90.3	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

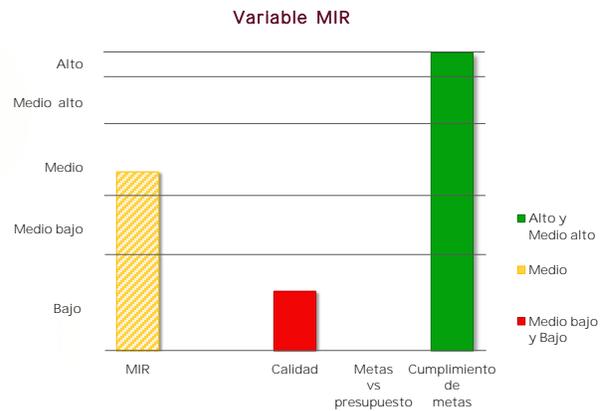
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **S270**    **Programa Nacional de Inglés**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	50.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

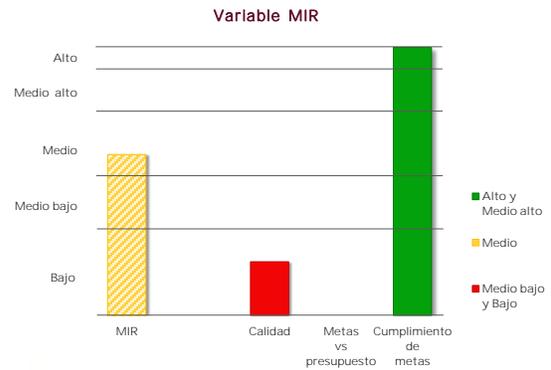
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** S270 Programa Nacional de Inglés

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de escuelas públicas de educación preescolar y primaria generales que brindan la enseñanza del idioma inglés.	Ascendente	14.9	20.4	19.8	97.1	5.0
Porcentaje de escuelas públicas de educación secundaria generales y técnicas que brindan la enseñanza del idioma inglés.	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp S270 Programa Nacional de Inglés

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.0

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.1	MEDIO ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.9	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s270pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1s270pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S270 Programa Nacional de Inglés

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
El PRONI contribuye al logro de dos metas del Objetivo 4 "Educación de Calidad" de los Objetivos del Desarrollo Sostenible.	2016	100	<b>100</b>
Existen acciones de enseñanza del idioma inglés a nivel estatal para ejemplo los casos de Monterrey, Tamaulipas y Coahuila.	2016	100	
En el Diagnóstico no se recuperan los efectos de la implementación de programas similares en otros contextos.	2016	100	
En los dos mecanismos de identificación de la población objetivo (demanda y selección) se observa un reto de operación multinivel. Se tiene que el PRONI selecciona a las Entidades Federativas y las Autoridades Educativas Locales (AEL) seleccionan a las escuelas.	2016	100	
Se requiere de mayor soporte documental para evaluar si los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios se encuentran sistematizados.	2016	100	
Existen procesos operados por las Autoridades Educativas Locales (AEL) (por ejemplo, selección de escuelas), poco claros, que deberían ser fortalecidos en pos de garantizar la eficacia y equidad en la distribución de los recursos.	2016	100	
En el padrón de escuelas beneficiarias no se menciona el tipo y monto de los apoyos.	2016	100	
A nivel de las Autoridades Educativas Locales (AEL) no existe evidencia de que los procedimientos utilizados para otorgar apoyos se encuentren estandarizados, sistematizados, sean difundidos públicamente y se sujeten a la normatividad del programa. Se desconoce la existencia de un manual para la operación de las AEL	2016	100	
Se desconoce cómo transfieren las Autoridades Educativas Locales (AEL) los recursos y los montos a las escuelas.	2016	100	
Los componentes no son suficientes para producir el propósito del programa.	2016	100	
En el documento "Memoria de cálculo de los programas sujetos a ROP, PRONI para el ejercicio fiscal 2016" se presenta una tabla con la fórmula para la operacionalización de los seis criterios de distribución del presupuesto. Estos no están presentes en las ROP.	2016	100	
El Programa ha definido y cuantificado sus poblaciones: potencial (PP), objetivo (PO) y atendida (PA). Cuenta con una metodología y con fuentes confiables para su cuantificación. No obstante, en 2016 la PA fue superior a la PO, sería conveniente que se identificara la razón de esta diferencia.	2017	100	
De acuerdo con lo expresado en las Reglas de Operación, el Programa Nacional de Inglés (PRONI) selecciona a las Entidades Federativas y las Autoridades Educativas Locales (AEL) seleccionan a las escuelas. El Programa debe identificar su población objetivo con claridad y contar con los mecanismos de coordinación de información para saber a qué escuelas llegan los apoyos y cuáles son los criterios aplicados por las AEL para seleccionar a las escuelas.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	11	Educación Pública
Pp	S270	Programa Nacional de Inglés

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

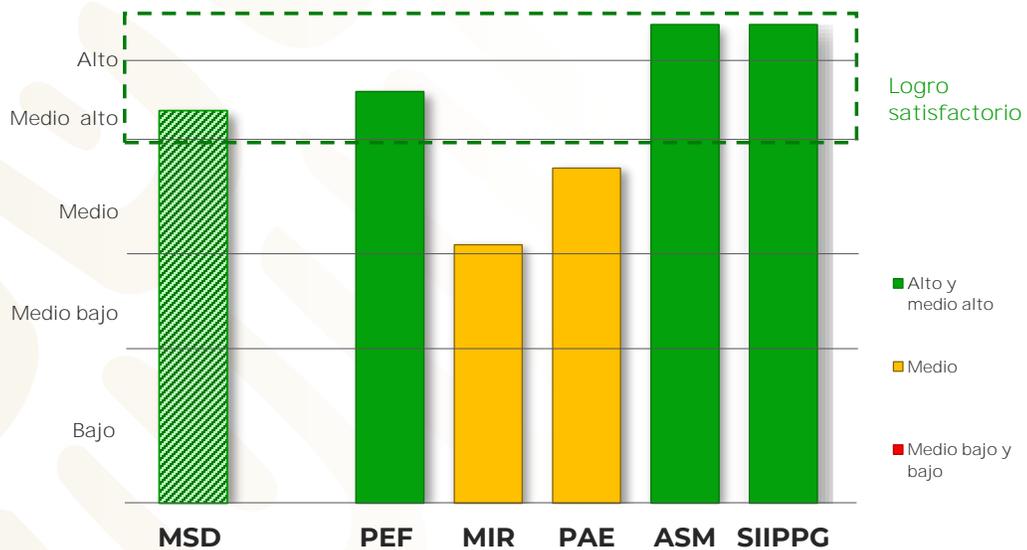
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp S271 Programa Nacional de Convivencia Escolar

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.3	MEDIO ALTO
MIR	2.7	MEDIO
PAE	3.5	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño

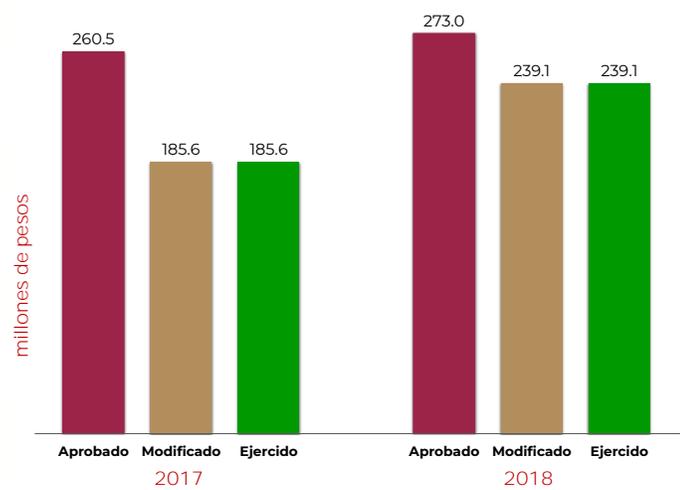


**Resultados del Programa presupuestario por variable**
**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
 PEF 2018**
**Ramo 11 Educación Pública**
**Pp S271 Programa Nacional de Convivencia Escolar**
**Variable PEF  
 2018**

Cuantitativo	Cualitativo
4.3	MEDIO ALTO

**Subvariables PEF**

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO

**Variable PEF**


2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
260.5	185.6	185.6	71.2	4.0	273.0	239.1	239.1	87.6	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

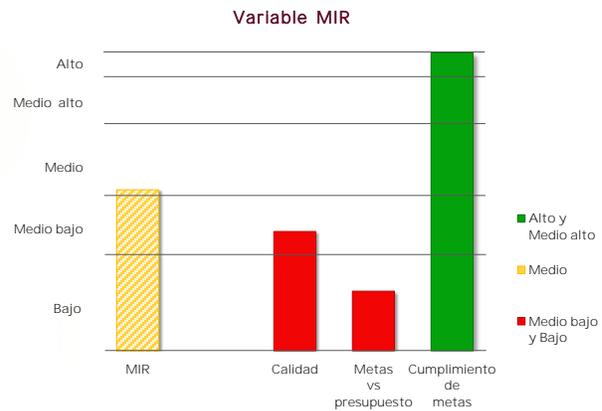
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **S271**    **Programa Nacional de Convivencia Escolar**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.7</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	52.0	2.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Tasa de variación en el número de escuelas incorporadas al Programa Nacional de Convivencia Escolar.

233.3	428.4	239.1	195.4	0.40	1.0
-------	-------	-------	-------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

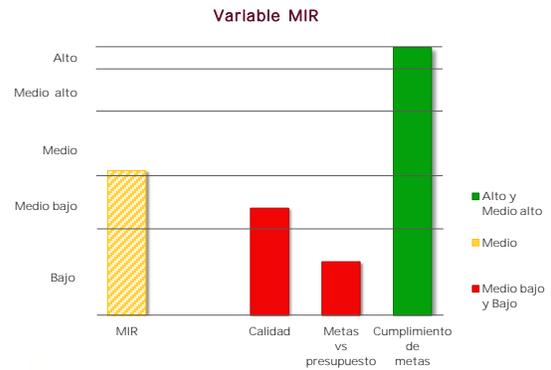
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** S271 Programa Nacional de Convivencia Escolar

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.7</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación en el número de escuelas incorporadas al Programa Nacional de Convivencia Escolar.	Ascendente	233.3	233.3	29.8	104.4	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp S271 Programa Nacional de Convivencia Escolar

Variable	MSD cuantitativo
----------	---------------------

PAE	3.5
-----	-----

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.8	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.2	MEDIO ALTO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/11s271pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/11s271pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S271 Programa Nacional de Convivencia Escolar

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Se identifican áreas de oportunidad en la cuantificación de la población objetivo, así como, cuidar la consistencia en los documentos oficiales.	2016	100	100
"Se observan mejoras a realizar en la MIR, en cuanto a la suficiencia de componentes, falta de precisión del propósito para reflejar el cambio deseado en la población con la problemática, mejorar la pertinencia para medir los resultados a este nivel, además, que el indicador a nivel de fin ya no es adecuado debido a que la prueba EXCALE ha sido sustituida por la prueba PLANEA."	2016	100	
Se advierten experiencias de atención previa como en Sinaloa, Ciudad de México y Puebla. Además, la Universidad Autónoma de Querétaro a través de su Observatorio de la Convivencia Escolar ha documentado la legislación y reglamentos en materia de Convivencia Escolar.	2016	100	
El PNCE se encuentra vinculado al indicador sectorial del Programa Sectorial de Educación "Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica". No es relevante para el programa ya que se observa que el programa de acuerdo a su Propósito y características no podría contribuir al cumplimiento del mismo. Además la prueba EXCALE ha sido sustituida por PLANEA.	2016	100	
Se observa un elemento a fortalecer en la definición y cálculo de la población potencial, la cuantificación de "todas las escuelas" no corresponde a las escuelas que presentan la problemática.	2016	100	
Ubicar la acción del programa en los polígonos del PNPSVyD no necesariamente identifica a una escuela como susceptible de presentar problemas de convivencia. Suponer eso sería confundir los temas de convivencia con temas de criminalidad.	2016	100	
Existe laxitud de los criterios para la selección de las escuelas que quisieran participar en caso de existir suficiencia presupuestaria. Esto último no es claro y tendrían que especificarse criterios adicionales.	2016	100	
En el Padrón de Escuelas Públicas participantes del PNCE no se incluye el tipo y monto de recursos otorgado.	2016	100	
El Propósito está definido como la implementación del programa, cuando debería ser el resultado que se espera alcanzar en la población beneficiaria.	2016	100	
Se observa que las cifras de cuantificación presentadas son diferentes de las plasmadas en el Diagnóstico. Asimismo, se advierte complicado que el programa logre atender al 100% de las Escuelas Públicas de Educación Básica (población potencial) de acuerdo a lo proyectado para 2018.	2017	100	
Se observa que el resultado obtenido del indicador a nivel propósito proviene de una muestra aleatoria de 10,000 escuelas, sin embargo, esto no es consistente con la fórmula de cálculo, que establece como denominador al total de las escuelas atendidas por el programa cuya cuantificación es 21,657, sin referirse a una muestra aleatoria.	2017	100	
En el primer trimestre de 2017, se realizó una evaluación a las escuelas participantes del programa con la finalidad de valorar las habilidades socioemocionales de los alumnos y conocer la percepción del clima en el aula. Será importante, que el programa manifieste a la DGEP qué tipo de evaluación realiza y su alcance de acuerdo a la normatividad vigente.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	11	Educación Pública
Pp	S271	Programa Nacional de Convivencia Escolar

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

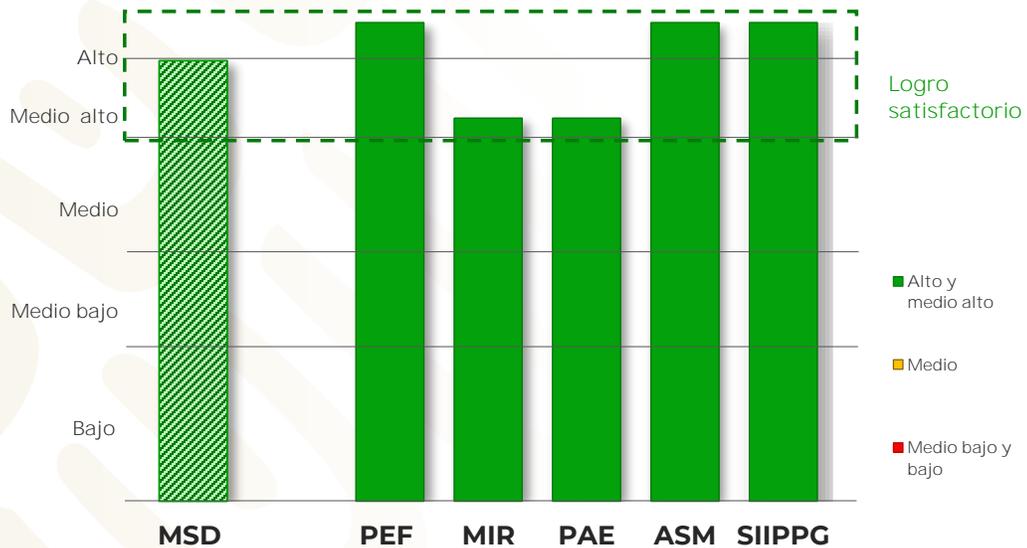
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp U006 Subsidios para organismos descentralizados estatales

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.6</b>	<b>ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.0	MEDIO ALTO
PAE	4.0	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp U006 Subsidios para organismos descentralizados estatales

#### Variable PEF 2018

Cuantitativo Cualitativo

5.0 ALTO

#### Subvariables PEF

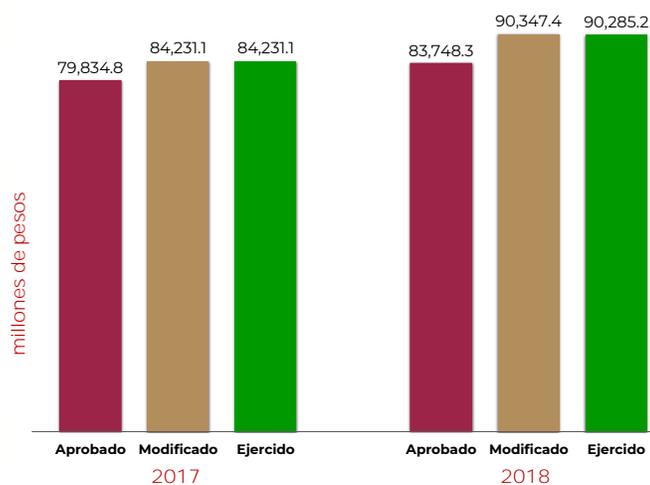
Ejercicio t-1  
2017

Ejercicio t  
2018

Cuantitativa Cualitativa Cuantitativa Cualitativa

5.0 ALTO 5.0 ALTO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
79,834.8	84,231.1	84,231.1	105.5	5.0	83,748.3	90,347.4	90,285.2	107.8	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

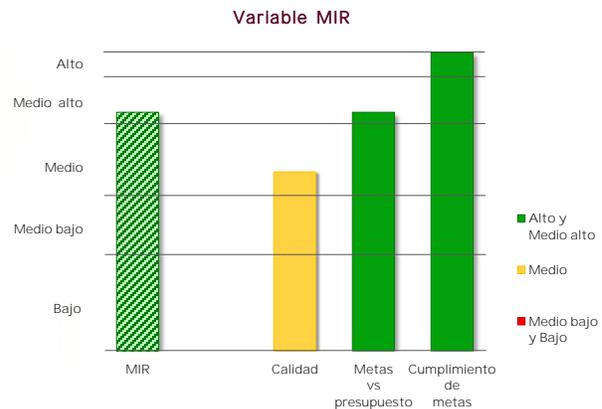
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **U006**    **Subsidios para organismos descentralizados estatales**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	65.0	3.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de absorción de alumnos egresados del nivel básico que ingresan a la educación media superior proporcionada por los Organismos Descentralizados Estatales	23.8	25.0	90,347.4	88,692.8	0.90	3.0
Porcentaje de absorción de alumnos egresados de la educación media superior que ingresan a la educación superior proporcionada por los Organismos Descentralizados Estatales.	43.1	34.9	90,347.4	88,692.8	1.20	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

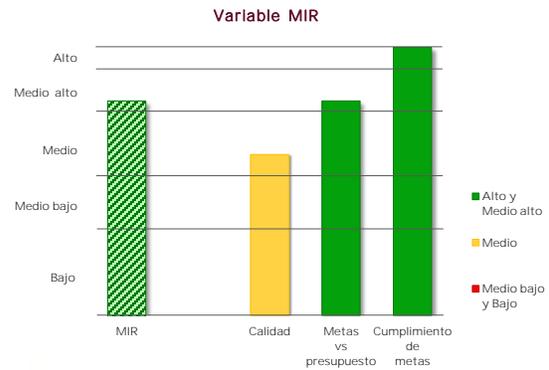
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

2/2

**Ramo 11 Educación Pública**
**Pp U006 Subsidios para organismos descentralizados estatales**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de absorción de alumnos egresados de la educación media superior que ingresan a la educación superior proporcionada por los Organismos Descentralizados Estatales.	Ascendente	43.8	43.1	43.8	101.6	5.0
Porcentaje de absorción de alumnos egresados del nivel básico que ingresan a la educación media superior proporcionada por los Organismos Descentralizados Estatales	Ascendente	9.8	23.8	23.2	97.3	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp U006 Subsidios para organismos descentralizados estatales

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.0

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.7	ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.2	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/11u006pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/11u006pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

## IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp U006 Subsidios para organismos descentralizados estatales

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Las fichas técnicas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa requieren ser actualizados.	2014	100	<b>100</b>
La información proporcionada por las unidades responsables del Programa no es de fácil acceso a través del sitio de internet del programa o la dependencia (Evaluación Consistencia y Resultados 2012).	2014	100	
Existen inconsistencias en los datos reportados en el Informe de la Cuenta Pública sobre las metas alcanzadas en la mayoría de los indicadores de la MIR del programa. Ésta es una debilidad, en tanto que puede limitar el seguimiento del programa, en específico, la identificación de sus logros y desafíos, así como la contribución que hace al cumplimiento de las metas nacionales a las que está asociado.	2015	100	
La entrega inoportuna de los recursos a los ODE puede representar una amenaza para la operación de los ODE y la atención a la demanda de servicios educativos en EMS y ES.	2015	100	
Existen inconsistencias en los datos reportados en el Informe de la Cuenta Pública sobre las metas alcanzadas en la mayoría de los indicadores de la MIR del programa. Ésta es una debilidad, en tanto que puede limitar el seguimiento del programa, en específico, la identificación de sus logros y desafíos, así como la contribución que hace al cumplimiento de las metas nacionales a las que está asociado.	2015	100	
Un área de mejora del programa corresponde al incumplimiento de la meta programada para el indicador Porcentaje de absorción de alumnos egresados del nivel básico que ingresan a la educación media superior proporcionada por los Organismos descentralizados Estatales.	2016	100	
Otra área de mejora se encuentra en la indefinición de metas sexenales para los indicadores de nivel propósito y componente de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016, por lo cual se carece de un parámetro para valorar su relevancia hacia el 2018.	2016	100	
La redacción del propósito de la Matriz de Indicadores para Resultados 2016 del programa puede considerarse una debilidad ya que no representa la solución a una problemática concreta de la población objetivo.	2016	100	
No se contó con la cuantificación de los Organismos Descentralizados Estatales (ODE) beneficiados del subsistema de universidades tecnológicas, por la cual, la cuantificación de la población atendida del programa es parcial.	2017	100	
En relación al indicador a nivel Propósito, se observa que la manera de explicar las variaciones para cierre de Cuenta Pública no es homogéneo.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp U006 Subsidios para organismos descentralizados estatales

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

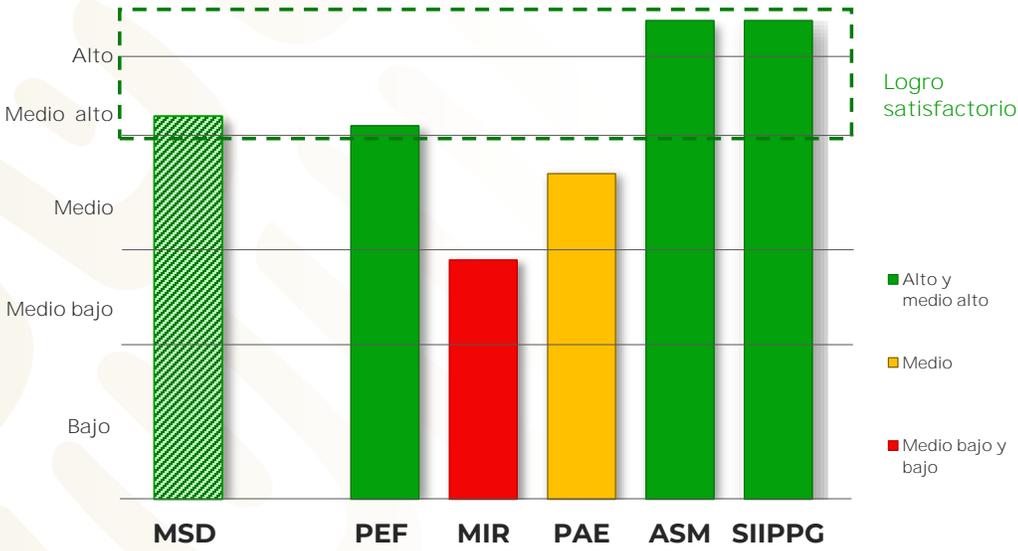
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp U031 Expansión de la Educación Inicial

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	3.9	MEDIO ALTO
MIR	2.5	MEDIO BAJO
PAE	3.4	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp U031 Expansión de la Educación Inicial

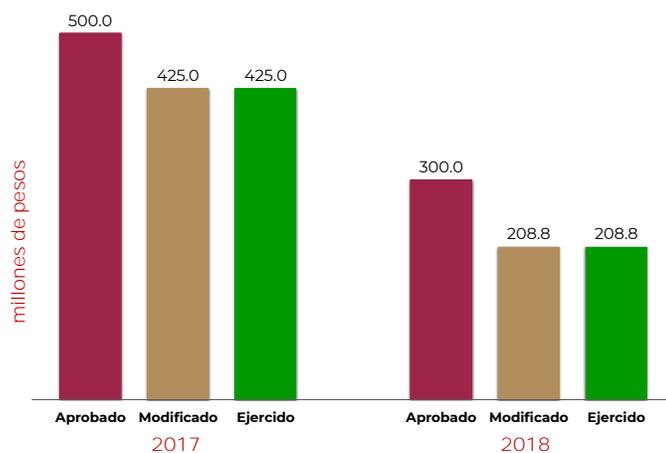
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
3.9	MEDIO ALTO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	3.5	MEDIO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
500.0	425.0	425.0	85.0	4.5	300.0	208.8	208.8	69.6	3.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

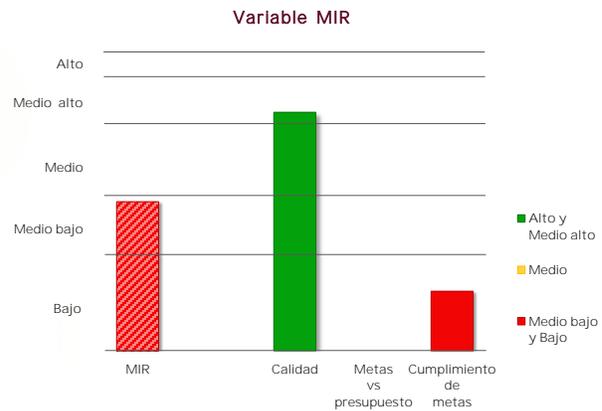
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **U031**    **Expansión de la Educación Inicial**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.5</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	78.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

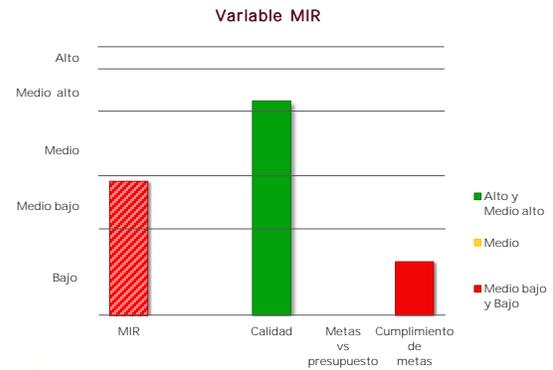
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** U031 Expansión de la Educación Inicial

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.5</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Cobertura de educación inicial no escolarizada	Ascendente	0.0	0.0	0.0	200.0	1.0
Cobertura de educación inicial escolarizada	Ascendente	0.1	0.1	0.1	233.3	1.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp U031 Expansión de la Educación Inicial

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.4

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.4	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.  
 \* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.  
 \* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	11	Educación Pública
Pp	U031	Expansión de la Educación Inicial

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

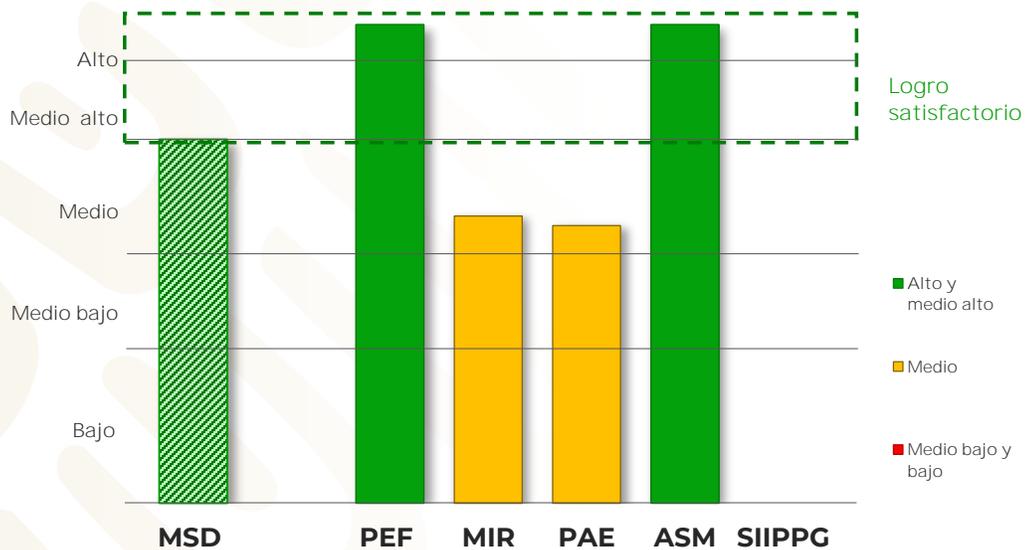
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp U040 Carrera Docente en UPES

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.8</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	3.0	MEDIO
PAE	2.9	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp U040 Carrera Docente en UPES

#### Variable PEF 2018

Cuantitativo Cualitativo

5.0 ALTO

#### Subvariables PEF

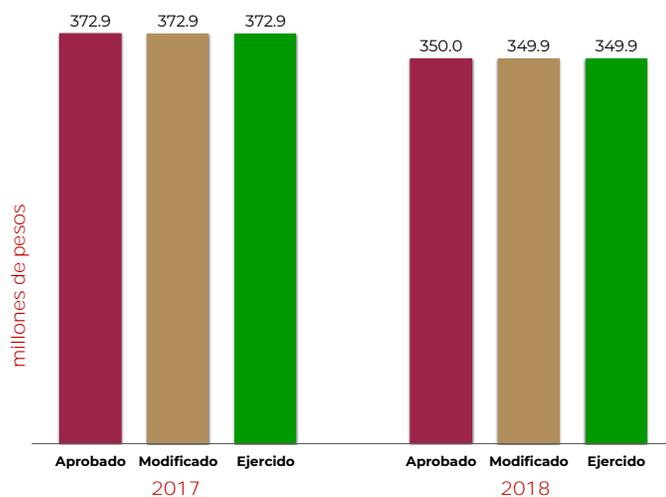
Ejercicio t-1  
2017

Ejercicio t  
2018

Cuantitativa Cualitativa Cuantitativa Cualitativa

5.0 ALTO 5.0 ALTO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
372.9	372.9	372.9	100.0	5.0	350.0	349.9	349.9	100.0	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

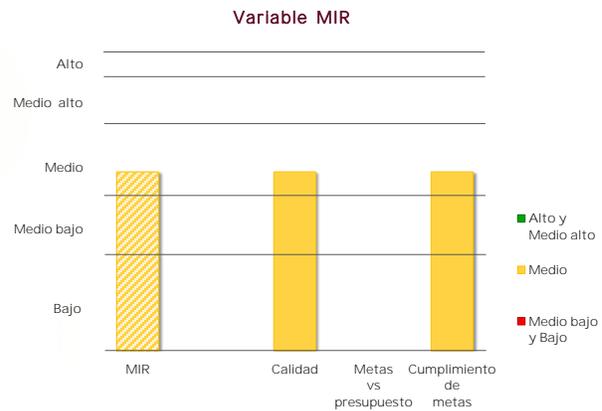
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **U040**    **Carrera Docente en UPES**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	63.0	3.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

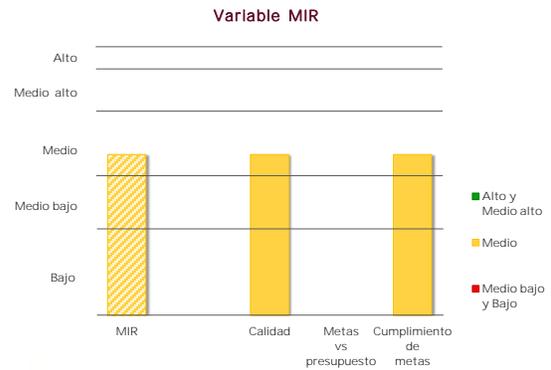
2/2

**Ramo**      11      Educación Pública

**Pp**      U040      Carrera Docente en UPES

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación de publicaciones indizadas que contaron con la participación de profesores altamente calificados.	Ascendente	1.4	1.4	24.9	123.2	3.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp U040 Carrera Docente en UPES

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.9

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.7	MEDIO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.1	MEDIO

#### Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2016.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1u040pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/1u040pccr17.rar)

#### Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

**NOTA:** En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Fórmula(s)

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

#### Peso / Concepto / Variables

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

\* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.



## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

**Ramo**    11    Educación Pública

**Pp**    U040    Carrera Docente en UPES

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	NA	

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de cálculo

- La variable SIIPPG-G valora dos componentes:
1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
  2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

**Donde:**

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas  
 ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

Detalle por componente		
Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	NA	NA

**Nota:**  
 En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio fiscal 2018**

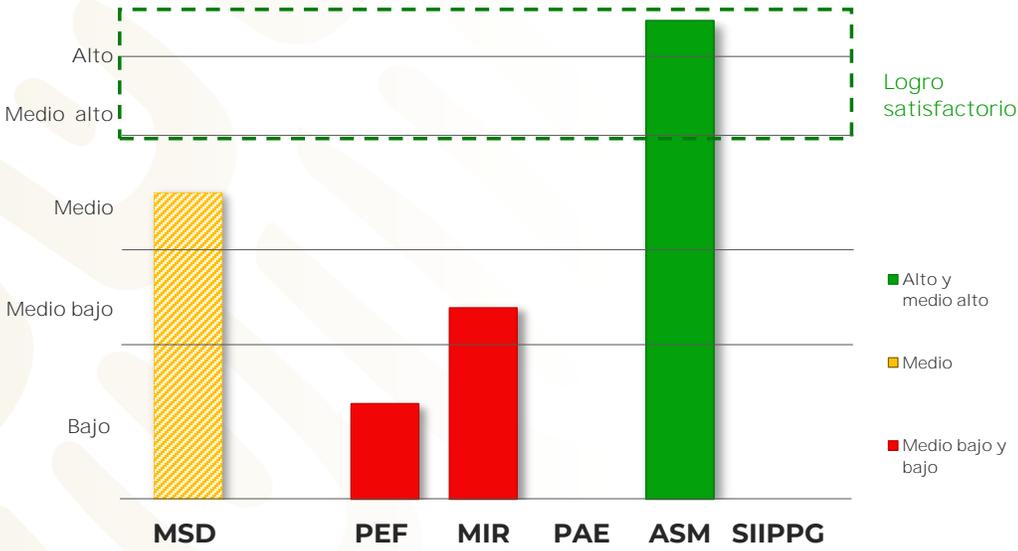
**Resultados generales del Programa presupuestario**

Ramo 11 Educación Pública

Pp U077 Programa de Inclusión Digital

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.2</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	1.0	BAJO
MIR	2.0	MEDIO BAJO
PAE	NA	NA
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

**Escala MSD 2018**  
Nivel de desempeño



## Resultados del Programa presupuestario por variable

### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp U077 Programa de Inclusión Digital

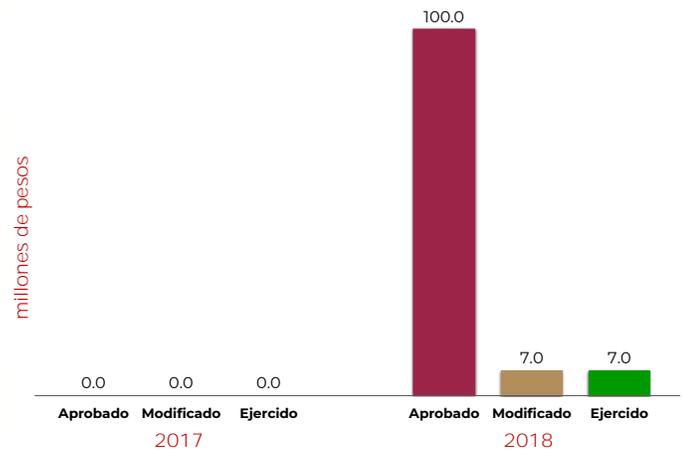
#### Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
1.0	BAJO

#### Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
NA		1.0	BAJO

#### Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
				NA	100.0	7.0	7.0	7.0	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

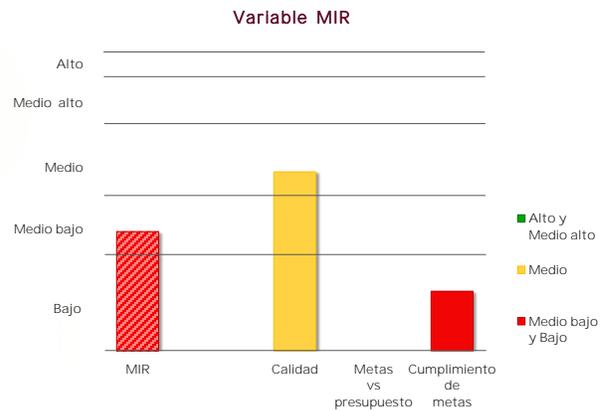
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

**Ramo**    **11**    **Educación Pública**
**Pp**    **U077**    **Programa de Inclusión Digital**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.0</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	72.0	3.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

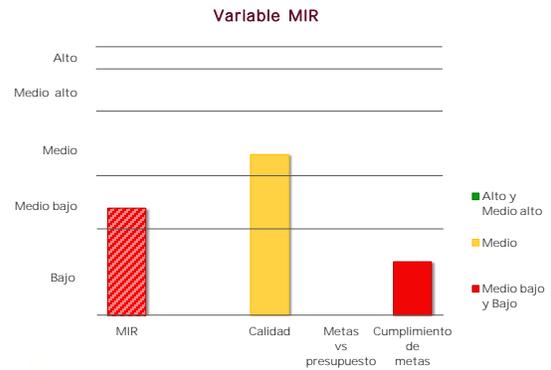
2/2

**Ramo** 11 Educación Pública

**Pp** U077 Programa de Inclusión Digital

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.0</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de alumnos y alumnas que desarrollan habilidades digitales de escuelas primarias públicas de México.	Ascendente	0.6	0.6	0.0	0.0	1.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

