

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

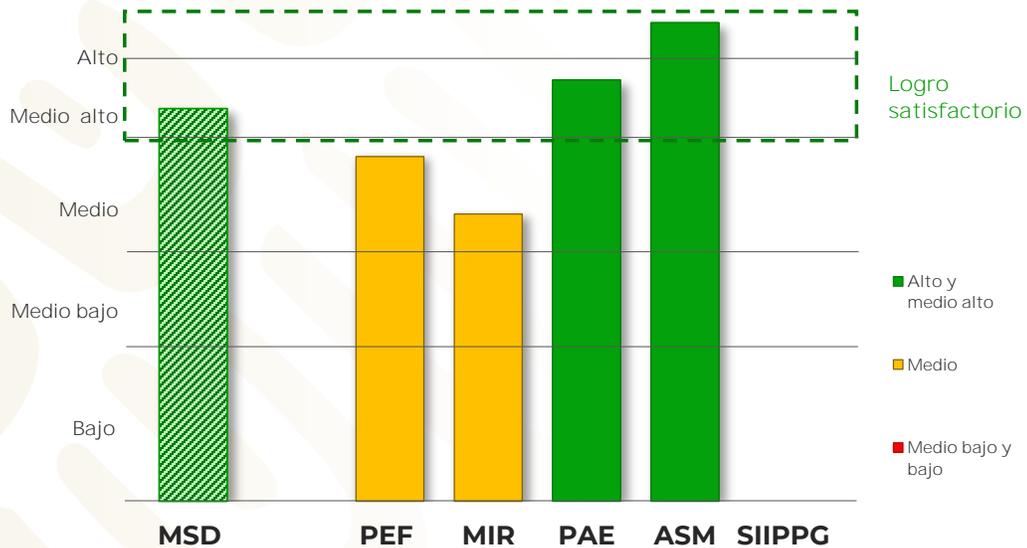
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E032 Políticas de igualdad de género en el sector educativo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.1	MEDIO ALTO
PEF	3.6	MEDIO
MIR	3.0	MEDIO
PAE	4.4	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E032 Políticas de igualdad de género en el sector educativo

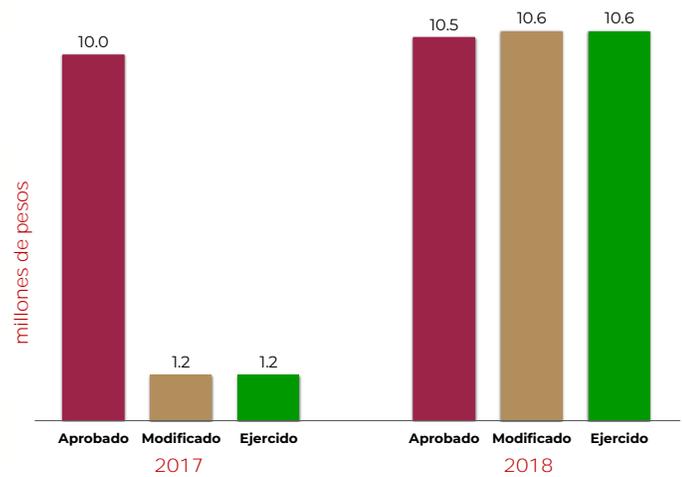
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
3.6	MEDIO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	5.0	ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
10.0	1.2	1.2	12.5	1.0	10.5	10.6	10.6	101.6	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

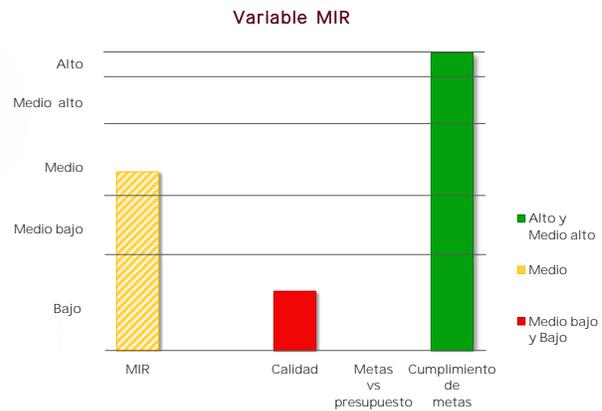
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E032** **Políticas de igualdad de género en el sector educativo**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.0	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	45.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

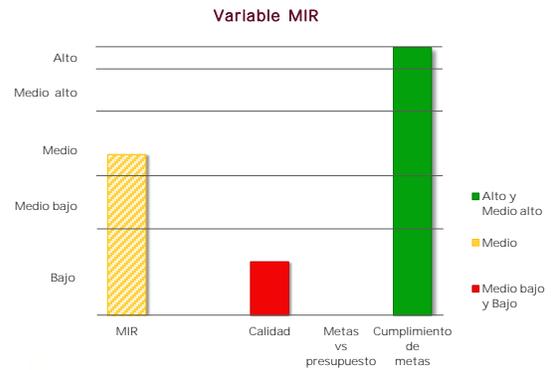
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E032 Políticas de igualdad de género en el sector educativo

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.0	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de áreas de la SEP en las que se incide para el desarrollo de condiciones para la institucionalización de las perspectivas	Ascendente	27.0	27.0	27.0	100.0	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E032 Políticas de igualdad de género en el sector educativo

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.4

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.4	MEDIO ALTO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

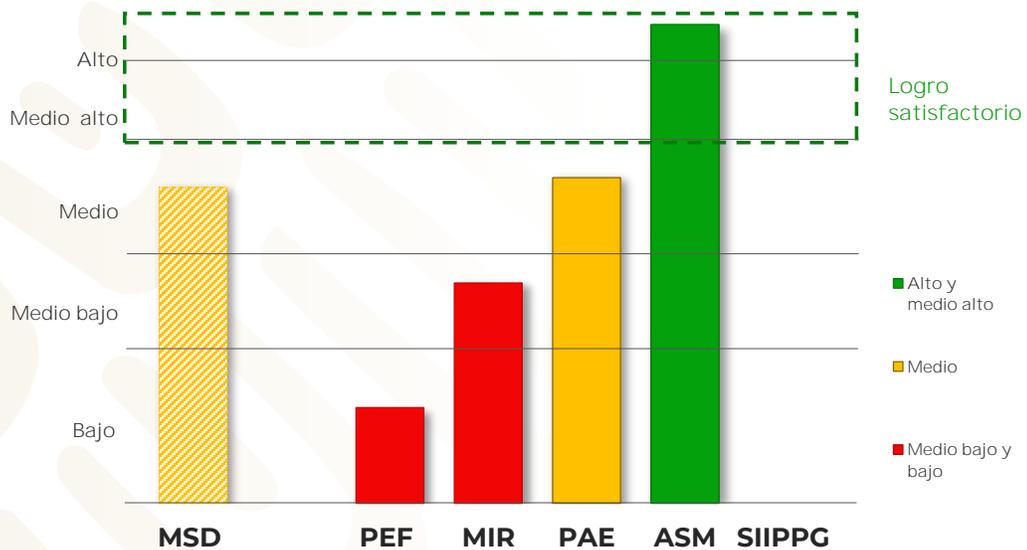
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E039 Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.3	MEDIO
PEF	1.0	BAJO
MIR	2.3	MEDIO BAJO
PAE	3.4	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E039 Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones

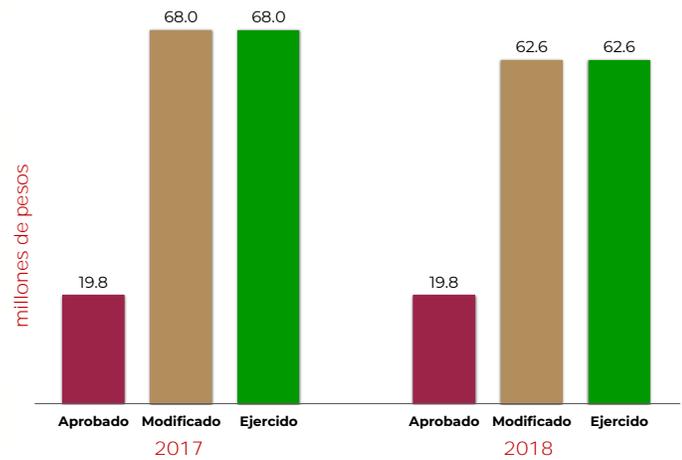
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
1.0	BAJO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
19.8	68.0	68.0	343.9	1.0	19.8	62.6	62.6	316.6	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

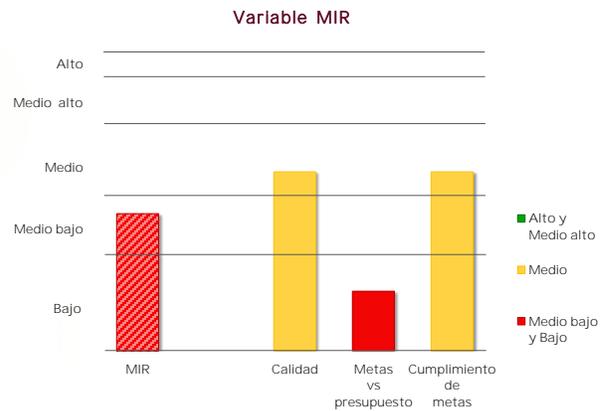
1/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E039 Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.3	MEDIO BAJO
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	67.0	3.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Tasa de variación de egresados con cédula profesional con respecto al año anterior

1.2	4.8	62.6	71.6	0.30	1.0
-----	-----	------	------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

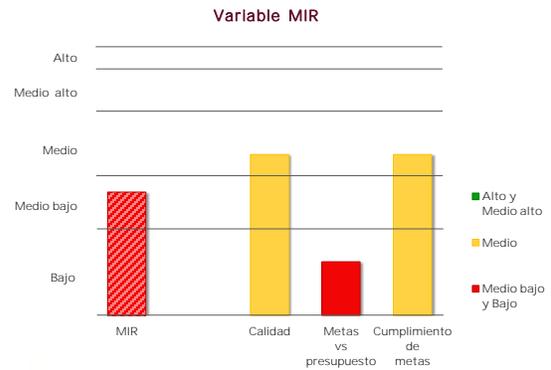
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E039 Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.3	MEDIO BAJO
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación de egresados con cédula profesional con respecto al año anterior	Ascendente	1.2	1.2	27.9	126.3	3.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E039 Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.4

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.4	MEDIO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E039 Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
En ambos indicadores (fin y propósito) el método de cálculo no es claramente representativo, ya que provoca una interpretación inadecuada en relación al total de los registros y trámites sobre todo por la meta superada.	2014	100	100
Los cambios realizados a los indicadores a nivel fin y propósito les falta claridad y precisión para medir los resultados del objetivo del programa y su contribución a la adecuada vigilancia del ejercicio profesional.	2014	100	
Una amenaza que afecta la atención de la demanda anual está relacionada a los recortes presupuestales que han incidido en falta de recursos financieros y de personal suficiente para una adecuada y oportuna atención de los servicios solicitados.	2015	100	
Entre las debilidades observadas están: la fórmula de cálculo del indicador de propósito no es adecuada pues no se puede comparar personas o instituciones con documentos.	2015	100	
La redacción del propósito tampoco permite identificar el resultado deseado a alcanzar.	2015	100	
Si bien el método de cálculo del indicador de propósito en la MIR 2015 ha mejorado, aún no es pertinente para medir el cambio en la población que se beneficia.	2016	100	
La definición de las poblaciones aún requiere precisarse y se debe tener en cuenta cuando se realice el aspecto de mejora comprometido.	2016	100	
Se encuentra en proceso la conformación de la plantilla de la población atendida comprometida en el mecanismo de aspectos de mejora. Por lo cual, no se puede analizar la evolución de la cobertura.	2016	100	
Las definiciones de las 3 poblaciones aún pueden precisarse. En este ejercicio no cuenta con fuentes de información oficial para cuantificar la población potencial.	2014	100	
Debido a que la información sistematizada es por cédulas expedidas y no por personas o instituciones no cuenta con la plantilla de población atendida.	2014	100	
El resultado del indicador a nivel de Propósito superó en 22.76 puntos porcentuales la meta programada de 0.36%, se considera que la planeación fue muy conservadora con respecto a los resultados obtenidos.	2017	100	
El programa ha logrado la definición de las poblaciones, sin embargo la cuantificación de éstas se presenta con datos diferentes en los documentos entregados.	2017	100	
El programa menciona que hubo un cambio del sistema GRAFER a SIREP y que ha disminuido el tiempo de respuesta, tema que ha venido sucediendo desde 2014. Al respecto, cuando se consultan en internet los pasos para realizar el trámite de expedición de cédula para el público general, en algunas etapas el programa no presentó avances de aspectos de mejora en el corte de marzo de 2017.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

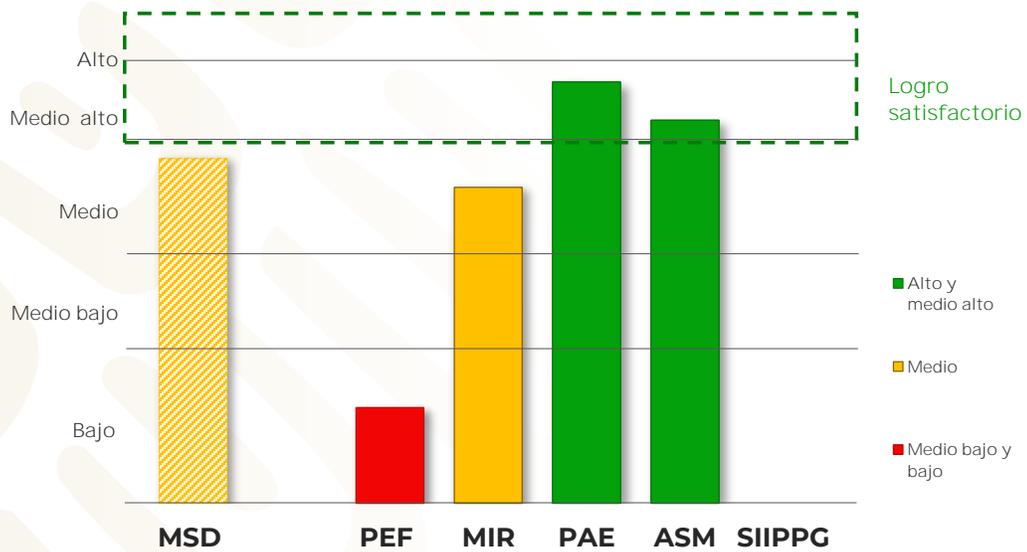
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E047 Programa de infraestructura física educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.6	MEDIO
PEF	1.0	BAJO
MIR	3.3	MEDIO
PAE	4.4	MEDIO ALTO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E047 Programa de infraestructura física educativa

Variable PEF 2018

Cuantitativo Cualitativo

1.0 BAJO

Subvariables PEF

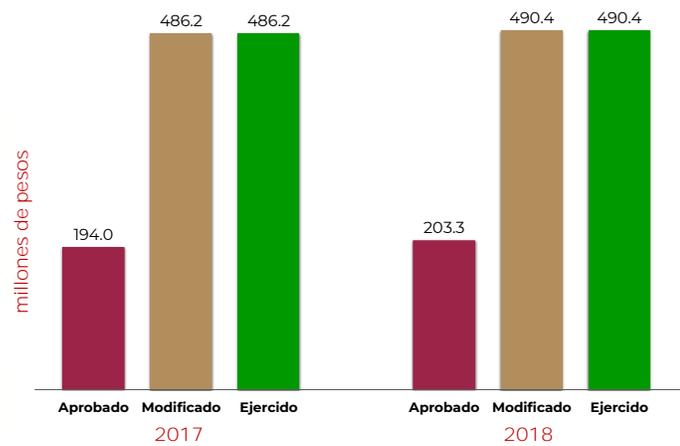
Ejercicio t-1
2017

Ejercicio t
2018

Cuantitativa Cualitativa Cuantitativa Cualitativa

1.0 BAJO 1.0 BAJO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
194.0	486.2	486.2	250.5	1.0	203.3	490.4	490.4	241.2	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

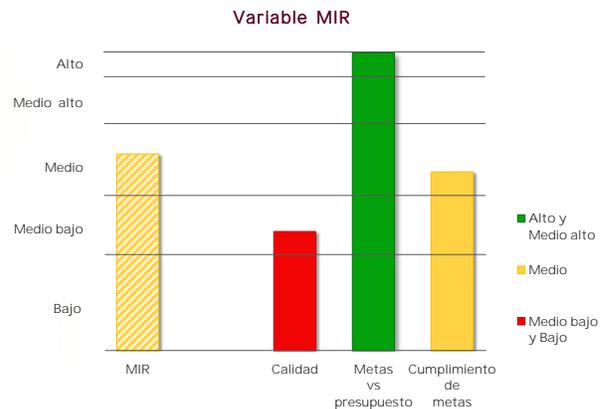
1/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E047 Programa de infraestructura física educativa

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.3	MEDIO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	59.0	2.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de acciones de normalización para el mejoramiento y modernización de la infraestructura física educativa	10.5	4.0	490.4	511.9	2.70	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

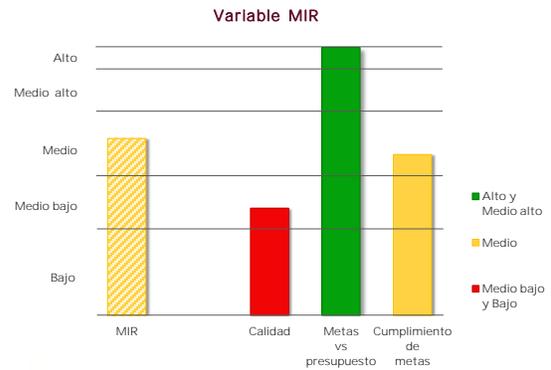
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E047 Programa de infraestructura física educativa

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.3	MEDIO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de acciones de diseño realizadas en escuelas, centros o unidades administrativas del IPN	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0
Porcentaje de acciones de normalización para el mejoramiento y modernización de la infraestructura física educativa	Ascendente	10.5	10.5	25.6	245.0	1.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E047 Programa de infraestructura física educativa

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.4

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.4	MEDIO ALTO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

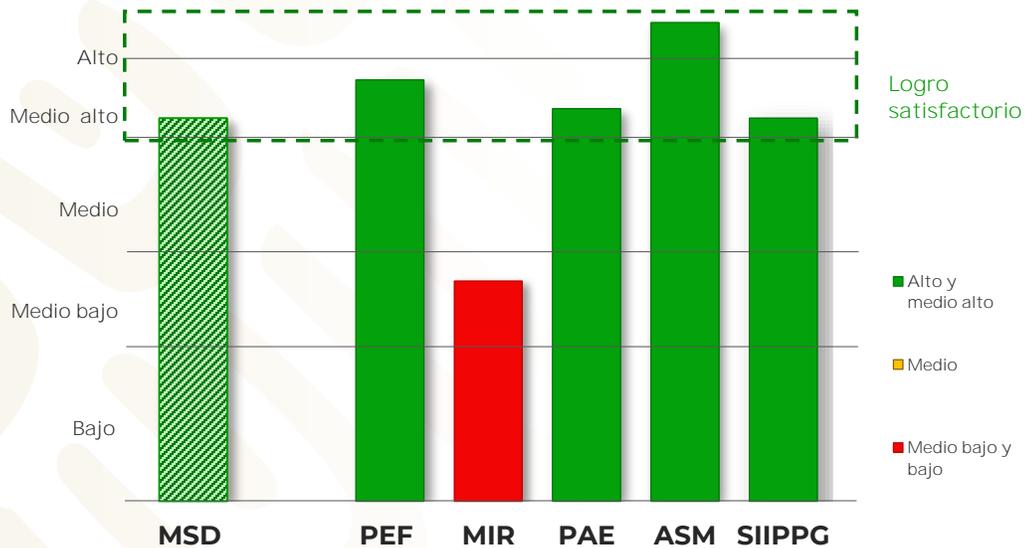
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E064 Educación para Adultos (INEA)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.0	MEDIO ALTO
PEF	4.4	MEDIO ALTO
MIR	2.3	MEDIO BAJO
PAE	4.1	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E064 Educación para Adultos (INEA)

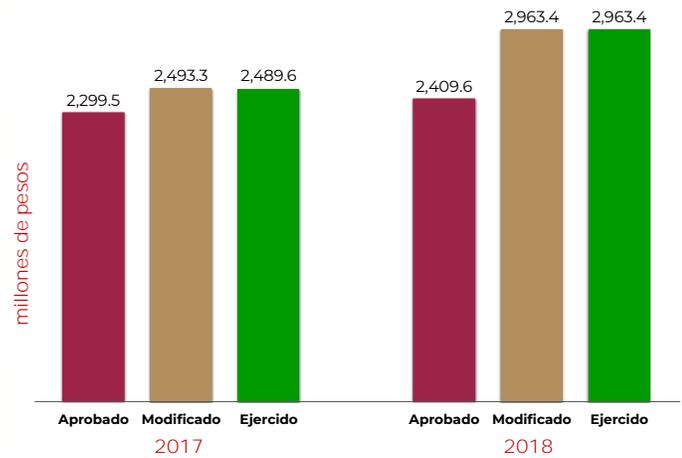
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.4	MEDIO ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.0	MEDIO ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
2,299.5	2,493.3	2,489.6	108.3	5.0	2,409.6	2,963.4	2,963.4	123.0	4.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

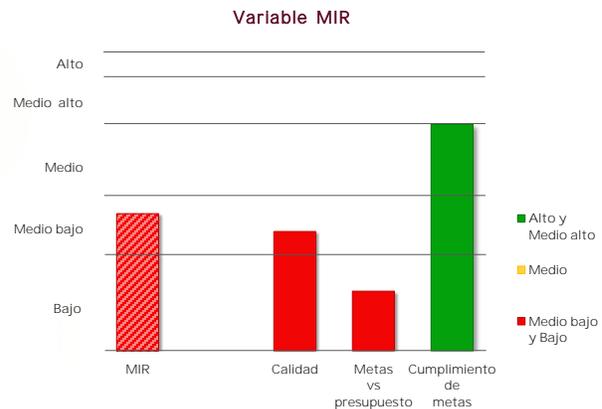
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E064** **Educación para Adultos (INEA)**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.3	MEDIO BAJO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	3.8	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	53.0	2.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Porcentaje de usuarios que concluyen nivel intermedio del MEVyT y se incorporan a nivel avanzado del MEVyT en el año.

62.8	75.4	2,963.4	2,621.5	0.70	1.0
------	------	---------	---------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

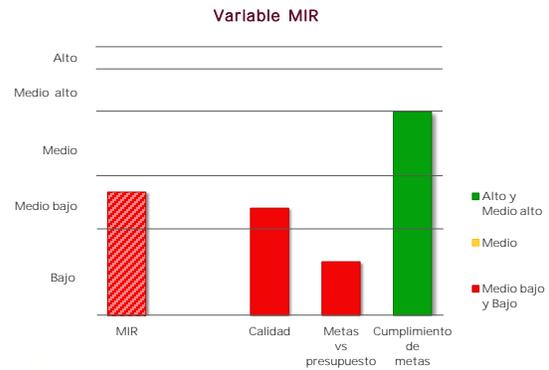
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E064 Educación para Adultos (INEA)

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.3	MEDIO BAJO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	3.8	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de usuarios que concluyen nivel educativo a través de la aplicación del Programa Especial de Certificación (PEC) en el trimestre.	Ascendente	84.8	43.6	40.9	93.7	4.0
Porcentaje de usuarios que concluyen nivel intermedio del MEVyT y se incorporan a nivel avanzado del MEVyT en el año.	Ascendente	43.7	62.8	46.0	73.2	3.0
Tasa de variación de Educandos Alfabetizados	Ascendente	0.0	30.8	46.5	112.0	4.0
Porcentaje de usuarios que concluyen nivel educativo del MEVyT vinculados a plazas comunitarias de atención educativa o servicios integrales en el semestre.	Ascendente	28.3	28.8	25.5	88.6	4.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E064 Educación para Adultos (INEA)

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.1

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.1	MEDIO ALTO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
 * Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
 * En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E064 Educación para Adultos (INEA)

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP = \sum porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	83.5	83.5

Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

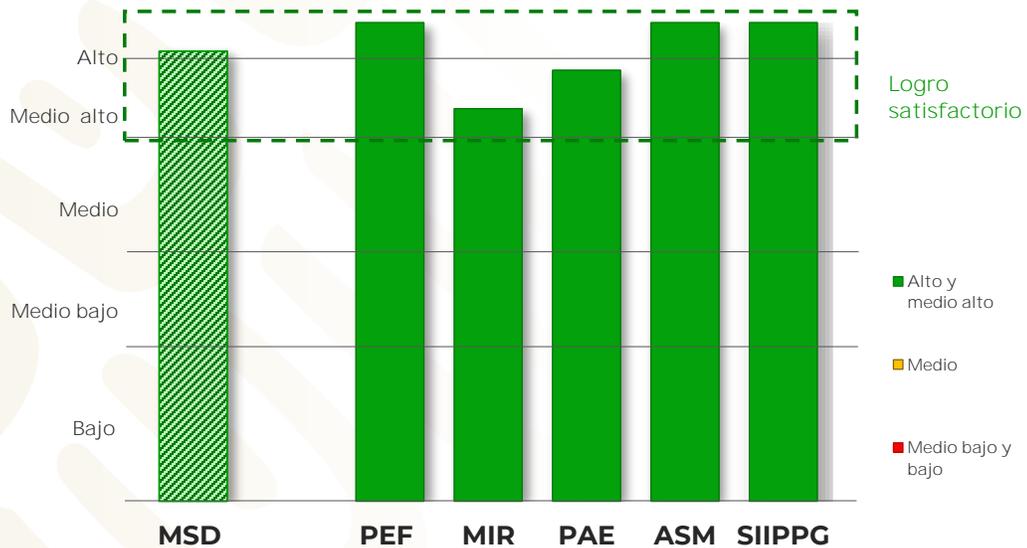
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E066 Educación Inicial y Básica Comunitaria

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.7	ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.1	MEDIO ALTO
PAE	4.5	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E066 Educación Inicial y Básica Comunitaria

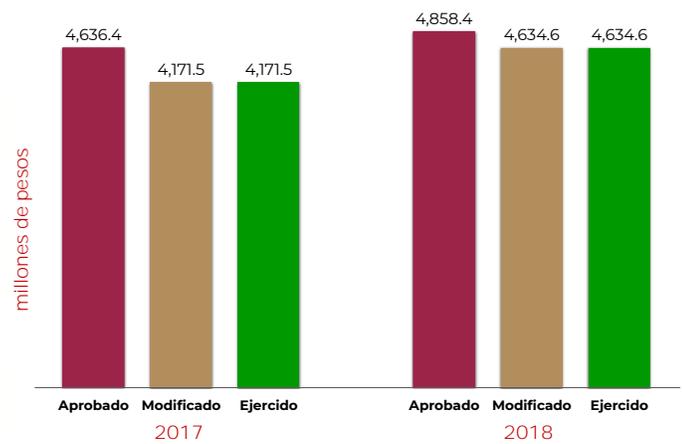
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
4,636.4	4,171.5	4,171.5	90.0	5.0	4,858.4	4,634.6	4,634.6	95.4	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

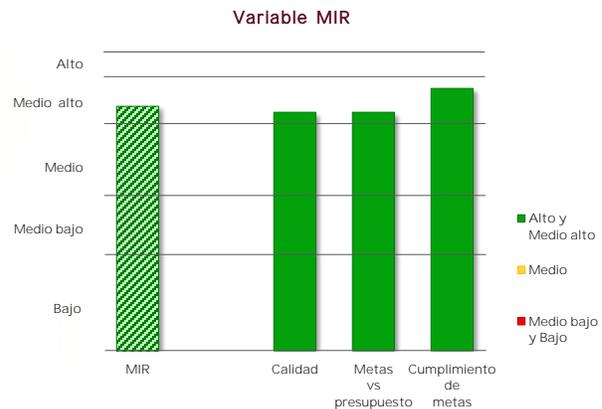
1/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E066 Educación Inicial y Básica Comunitaria

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	4.1	MEDIO ALTO
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento metas	4.4	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	83.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de permanencia en los servicios de Educación Básica Comunitaria	89.8	77.3	4,634.6	4,392.5	1.10	5.0
Porcentaje de niños y jóvenes en edad escolar que reciben los servicios educativos en localidades potenciales de ser atendidas por el Programa de Educación Comunitaria	18.3	19.0	4,634.6	4,392.5	0.90	3.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

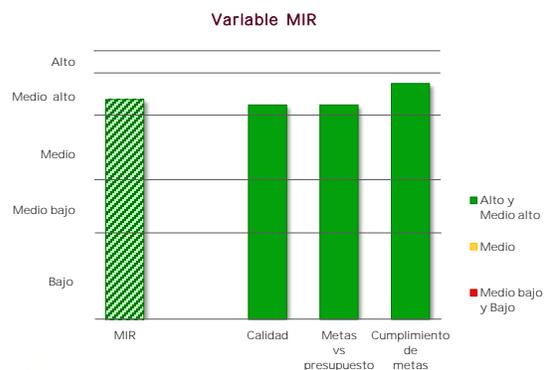
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

2/2

Ramo 11 Educación Pública
Pp E066 Educación Inicial y Básica Comunitaria

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	4.1	MEDIO ALTO
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento metas	4.4	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Eficiencia terminal de la Educación Básica Comunitaria de secundaria.	Ascendente	93.7	93.7	91.0	97.2	5.0
Eficiencia terminal de la Educación Básica Comunitaria de primaria.	Ascendente	93.7	93.7	82.9	88.5	4.0
Porcentaje de niños de 0 a 3 años 11 meses de edad atendidos a través de los servicios de Educación Inicial comunitaria en localidades rurales de alta y muy alta marginación y/o rezago social y localidades urbano marginales	Ascendente	8.9	8.5	8.1	94.9	4.0
Porcentaje de niños y jóvenes en edad escolar que reciben los servicios educativos en localidades potenciales de ser atendidas por el Programa de Educación Comunitaria	Ascendente	19.0	18.3	19.4	105.7	4.0
Porcentaje de permanencia en los servicios de Educación Básica Comunitaria	Ascendente	89.8	89.8	90.2	100.5	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E066 Educación Inicial y Básica Comunitaria

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.5

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.5	MEDIO ALTO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos	(X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores	(X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura	(X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E066 Educación Inicial y Básica Comunitaria

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
A pesar de que el PND pide fortalecer a las figuras educativas y actualizar los modelos educativos del CONAFE para reducir el abandono y mejorar la calidad de los servicios, ni el diagnóstico ni los lineamientos prestan atención al objetivo de calidad. Todos los indicadores en todos los niveles cuentan con una unidad de medida.	2015	100	100
El diagnóstico no ahonda en las causas del bajo rendimiento académico de los estudiantes y sus posibles soluciones.	2015	100	
El diagnóstico no cuantifica de manera clara la población potencial y objetivo que presenta el problema.	2015	100	
El objeto central del Programa es claro sobre la población que se debe atender.	2015	100	
El Programa cuenta con un diagnóstico donde se especifica el problema que busca resolver .	2015	100	
El Programa tiene distintos aspectos que son complementarios y coincidentes con otros programas, lo cual permite otorgar distintos servicios a la población con el problema.	2015	100	
En los lineamientos del Programa se identifica el resumen narrativo de la MIR:	2015	100	
Existe un diagnóstico que describe causas efectos y características del programa, cuantifica a la población que presenta el problema e identifica la ubicación territorial de la población con el problema.	2015	100	
Existe un padrón de beneficiarios por localidad.	2015	100	
La MIR cuenta con dos propósitos.	2015	100	
La MIR no cuenta con indicadores relacionados con la calidad de la enseñanza y el rendimiento académico, que están intrínsecamente íntimamente ligado a la noción de equidad.	2015	100	
Las poblaciones potencial y objetivo están definidas en documentos oficiales.	2015	100	
Los contenidos relacionados con la vertiente compensatoria no son tan detallados como para la vertiente de educación comunitaria en el diagnóstico.	2015	100	
Para cada componente de la MIR del Programa existen actividades.	2015	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 17 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo	11	Educación Pública
Pp	E066	Educación Inicial y Básica Comunitaria

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP = \sum porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	99.7	99.7

Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

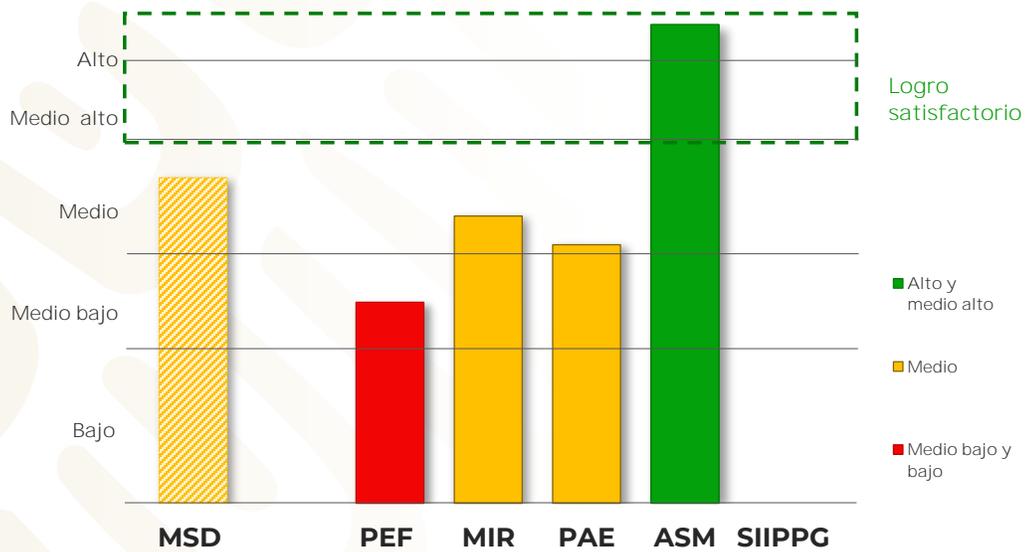
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E067 Sistema de Información y Gestión Educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.4	MEDIO
PEF	2.1	MEDIO BAJO
MIR	3.0	MEDIO
PAE	2.7	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E067 Sistema de Información y Gestión Educativa

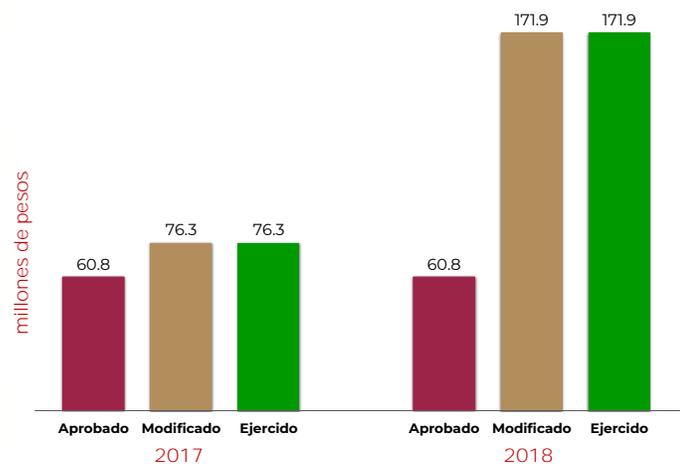
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
2.1	MEDIO BAJO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	1.0	BAJO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
60.8	76.3	76.3	125.4	4.0	60.8	171.9	171.9	282.6	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

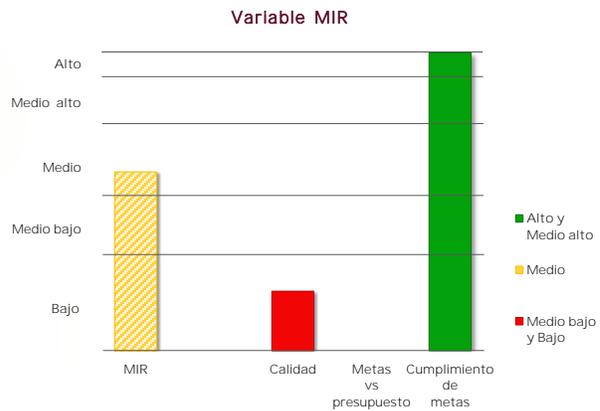
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E067** **Sistema de Información y Gestión Educativa**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.0	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	8.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

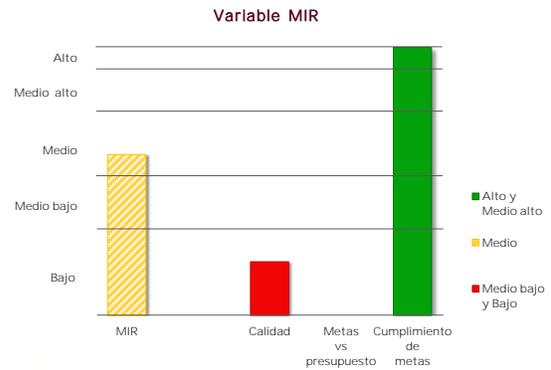
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

2/2

Ramo 11 Educación Pública
Pp E067 Sistema de Información y Gestión Educativa

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.0	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de autoridades educativas que incorporan información del nivel de educación media superior al SIGED.	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0
Porcentaje de autoridades educativas que incorporan información del nivel de educación básica al SIGED.	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E067 Sistema de Información y Gestión Educativa

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.7	MEDIO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E067 Sistema de Información y Gestión Educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
El diseño del programa se basa en prácticas internacionales reconocidas que sustentan el tipo de intervención y estructura.	2015	100	97
El programa no cuenta con un registro de operaciones programáticas y presupuestales específicas del E067, o no se tuvo acceso al mismo.	2015	100	
El programa no cuenta con una estrategia de cobertura definida	2015	75	
El programa se encuentra claramente alineado con las metas del Plan Nacional de Desarrollo, el Programa Sectorial de Educación y la Estrategia Digital Nacional.	2015	100	
El programa tiene identificado el problema o necesidad que pretende atender, así como las acciones para lograrlo.	2015	85	
El Propósito cuenta con las características establecidas.	2015	100	
Existen otros dos sistemas con componentes similares a los del SIGED, uno dentro del sector educativo (operado por el INEE) y otro de la SAGARPA.	2015	100	
Existen varios actores que pueden ser usuarios potenciales del SIGED, desde las autoridades educativas, hasta investigadores académicos, los gobiernos estatales, otras dependencias y la sociedad en general.	2015	100	
Los Componentes cumplen con las características definidas.	2015	100	
El comportamiento definido para cada indicador de la MIR 2015 no es claro.	2015	100	
El Fin está directamente alineado con el Objetivo 3 del Programa Sectorial de Educación 2013-2018	2015	100	
La definición de la MIR y, por tanto, sus metas, sólo consideran la parte del SIGED relacionada con la educación básica y especial.	2015	100	
Las líneas base de los indicadores no están correctamente establecidas	2015	100	
Sólo 6 de los 11 indicadores propuestos tienen medios de verificación adecuados.	2015	100	
Es importante que el programa trabaje en el diseño de un documento normativo, sean lineamientos o bases de operación, para dar claridad a sus procesos de operación	2016	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 17 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

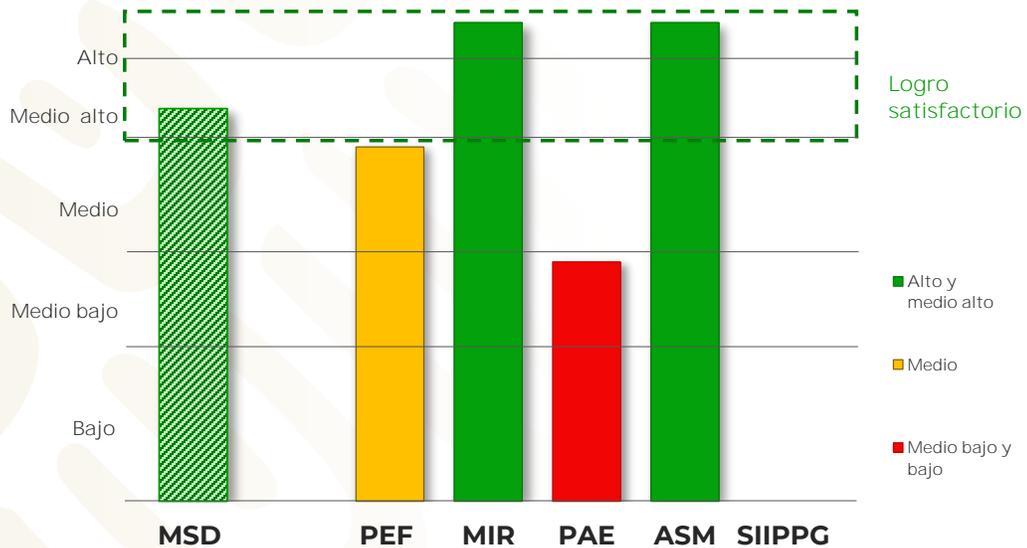
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp C001 Normar los servicios educativos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.1	MEDIO ALTO
PEF	3.7	MEDIO
MIR	5.0	ALTO
PAE	2.5	MEDIO BAJO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp G001 Normar los servicios educativos

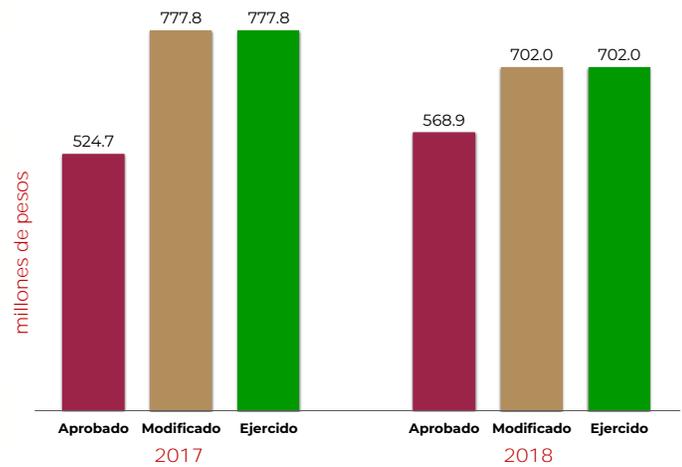
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
3.7	MEDIO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.0	MEDIO	4.0	MEDIO ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
524.7	777.8	777.8	148.2	3.0	568.9	702.0	702.0	123.4	4.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

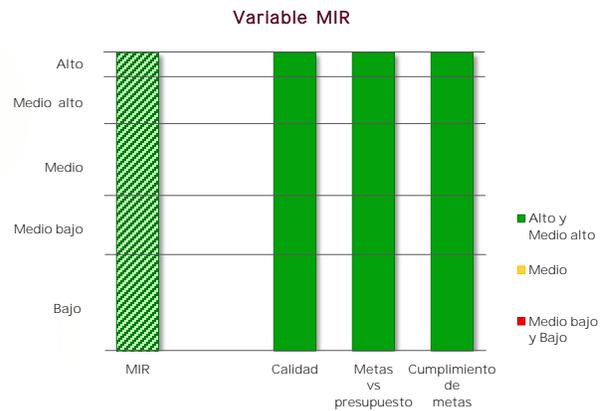
1/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp G001 Normar los servicios educativos

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	5.0	ALTO
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	86.5	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de documentos normativos en operación en el año t	99.5	99.1	702.0	819.0	1.20	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp G001 Normar los servicios educativos

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.5

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación de Diseño	2.5	MEDIO BAJO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación de Diseño

www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/11g001phdi7.rar

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación de Diseño

0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
 * Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
 * En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp G001 Normar los servicios educativos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Se puede mejorar la caracterización del problema para describir su situación actual y su evolución con base en su relación causal.	2017	100	100
Con una mejor justificación teórica y empírica se podría fortalecer la justificación de la contribución del propósito al cumplimiento del objetivo sectorial 3.	2017	100	
El Pp tiene 43 indicadores, de los cuales todos tienen nombre, definición, método de cálculo y frecuencia de medición.	2017	100	
El Pp G-001 no cuenta con un análisis diagnóstico que justifique la relevancia o prioridad de su intervención para la atención del problema identificado.	2017	100	
Se identifica el problema, pero no se caracteriza ni describe su situación actual, así como las relaciones causales que lo originan.	2017	100	
Ante la falta de un diagnóstico no se determinan plazos determinados para la revisión del problema y la definición y cuantificación de la población.	2017	100	
No es posible determinar con claridad si el Propósito del Pp aporta al cumplimiento del PSE.	2017	100	
No existen conceptos comunes entre el Propósito del Pp y el objetivo 3 del PSE	2017	100	
La redacción de la Actividad: "Recepción de cartas compromiso enviadas por las Autoridades Educativas Locales" es ambigua y su redacción puede aclararse para , poder relacionarla al Componente: "Convenios marco y específicos firmados".	2017	100	
No se identificaron documentos en los que se explique la manera en la que el Pp determina sus metas ni qué información usa para ello.	2017	100	
La coincidencia y complementariedad del programa depende de que exista consenso entre los responsables del programa con respecto al problema identificado y la propuesta de población objetivo.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

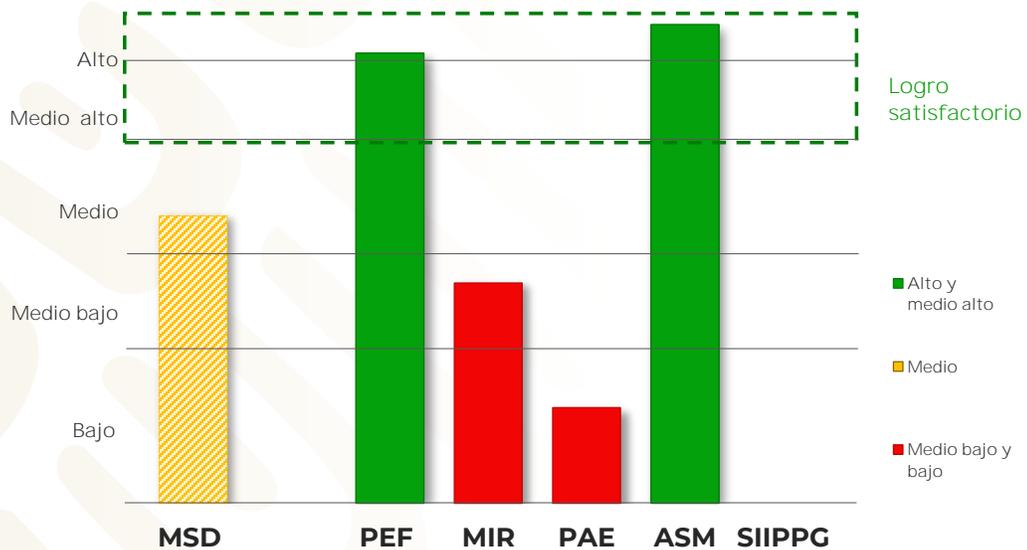
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp K009 Proyectos de infraestructura social del sector educativo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.0	MEDIO
PEF	4.7	ALTO
MIR	2.3	MEDIO BAJO
PAE	1.0	BAJO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp K009 Proyectos de infraestructura social del sector educativo

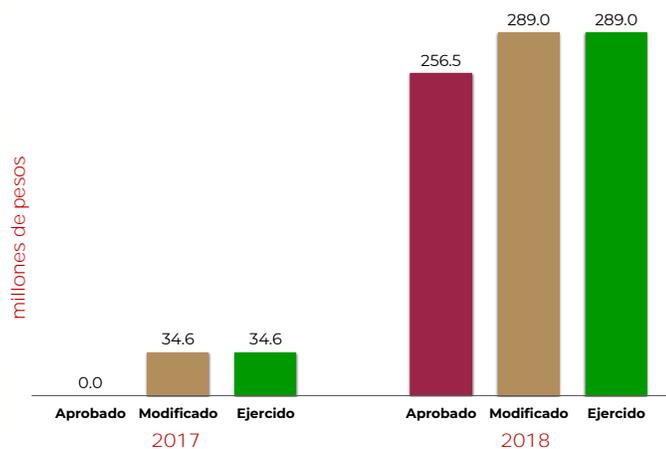
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.7	ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
0.0	34.6	34.6	100.0	5.0	256.5	289.0	289.0	112.6	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

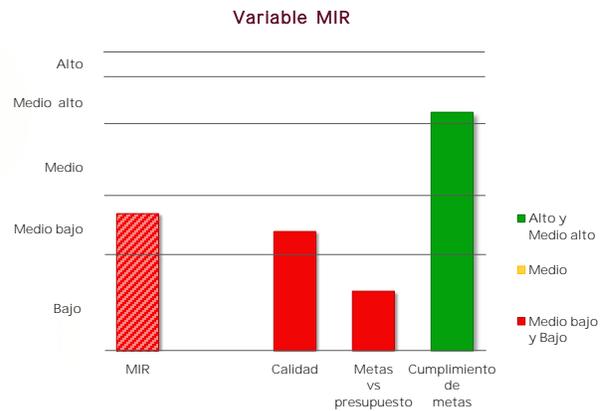
1/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp K009 Proyectos de infraestructura social del sector educativo

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.3	MEDIO BAJO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	52.8	2.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
P011 Porcentaje de proyectos de infraestructura social de educación, investigación y cultura que son apoyados respecto a los autorizados en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el año t	100.0	100.0	289.0	36.5	0.10	1.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

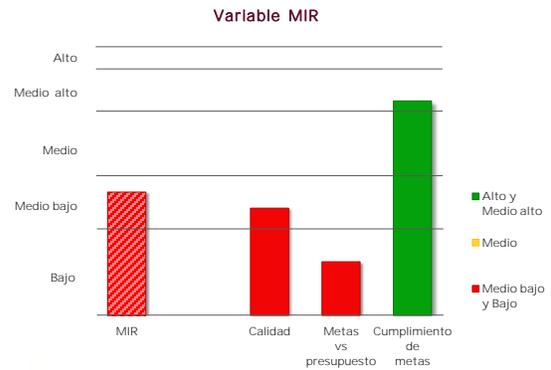
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp K009 Proyectos de infraestructura social del sector educativo

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.3	MEDIO BAJO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
P011 Porcentaje de proyectos de infraestructura social de educación, investigación y cultura que son apoyados respecto a los autorizados en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el año t	Ascendente	100.0	100.0	87.9	87.9	4.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp K009 Proyectos de infraestructura social del sector educativo

Variable	MSD cuantitativo
----------	---------------------

PAE	1.0
-----	-----

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2013	Evaluación de Diseño	1.0	BAJO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación de Diseño

www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2013/11k009pdil3.pdf

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación de Diseño

0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
 * Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
 * En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp K09 Proyectos de infraestructura social del sector educativo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Aunque hay un formato para el Diagnóstico, la manera en que cada UR presenta la información de la problemática a resolver es distinta en fondo y forma.	2015	100	100
El área de enfoque potencial y objetivo está definida.	2015	100	
En la alineación con el PSE 2013-2018 no se incluyen proyectos para educación básica, de investigación ni de cultura, únicamente de educación media superior, superior y para el trabajo.	2015	100	
Hay una explicitación de los objetivos nacionales y sectoriales a los cuales está alineado el PP. Hay una oportunidad de ampliar la alineación a otros objetivos y metas nacionales y sectoriales con los cuales está vinculado el PP.	2015	100	
La debilidad principal consiste en la duplicidad de unidades de medición para las áreas de enfoque. Se utilizan proyectos y planteles, que posteriormente en la MIR se concretizan como proyectos y acciones de ampliación y/o rehabilitación de infraestructura. Esta situación genera una dificultad para cuantificar las acciones realizadas por el PP.	2015	100	
Las UR identifican las problemáticas particulares que justifican las acciones de infraestructura. Existe un árbol de problemas y objetivos que sintetiza este esfuerzo.	2015	100	
Una debilidad es la ausencia de justificación teórica y empírica.	2015	100	
La MIR refleja el trabajo de las UR para tener una matriz unificada. Hay una ventana amplia de oportunidad para ser cada vez más precisos en los objetivos planteados, así como en el resto de elementos de la MIR.	2015	100	
Las debilidades de la MIR se desglosan en cada una de las preguntas correspondientes.	2015	100	
Se identifica una debilidad en la forma en que está planteado el problema a resolver.	2015	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

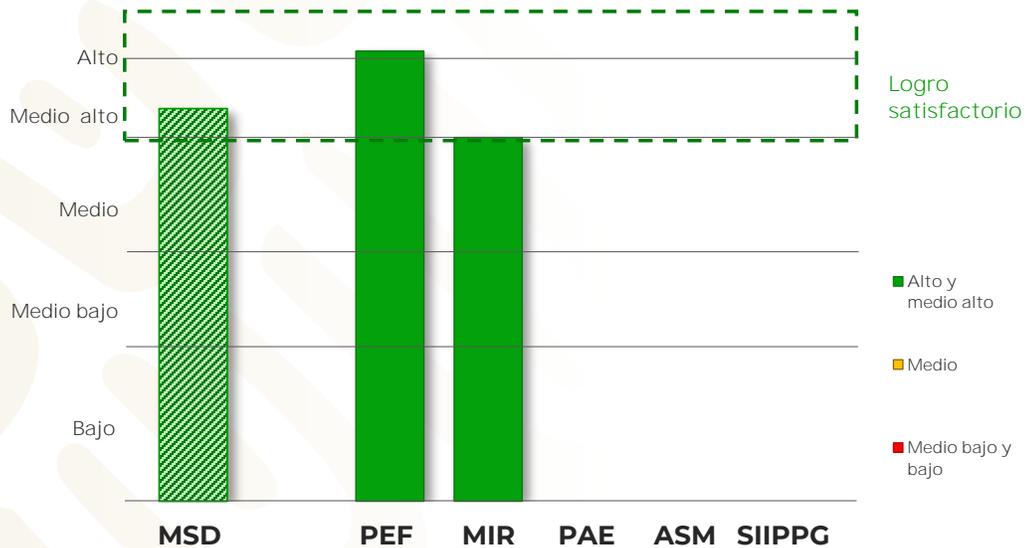
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp K027 Mantenimiento de Infraestructura

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.1	MEDIO ALTO
PEF	4.7	ALTO
MIR	3.8	MEDIO ALTO
PAE	NA	NA
ASM	NA	NA
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp K027 Mantenimiento de Infraestructura

Variable PEF 2018

Cuantitativo Cualitativo

4.7 ALTO

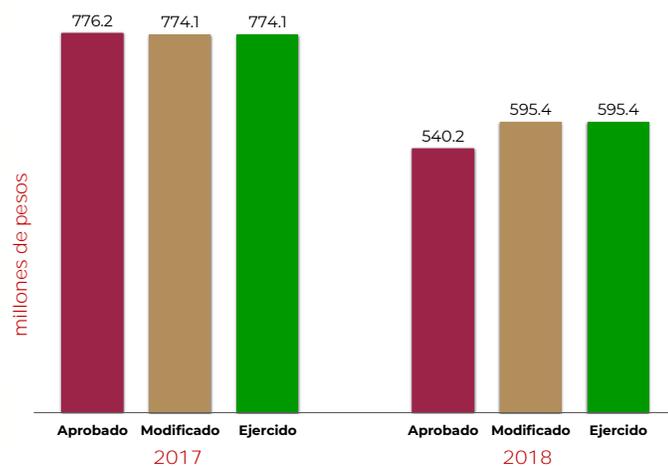
Subvariables PEF

Ejercicio t-1
2017

Ejercicio t
2018

Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
776.2	774.1	774.1	99.7	5.0	540.2	595.4	595.4	110.2	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

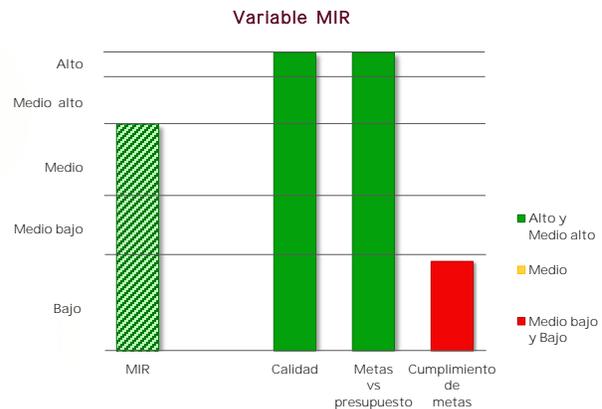
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **K027** **Mantenimiento de Infraestructura**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.8	MEDIO ALTO
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	1.5	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	99.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Porcentaje de espacios educativos, de investigación y culturales que cuentan con mantenimiento en el año.

92.8	92.2	595.4	815.1	1.40	5.0
------	------	-------	-------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

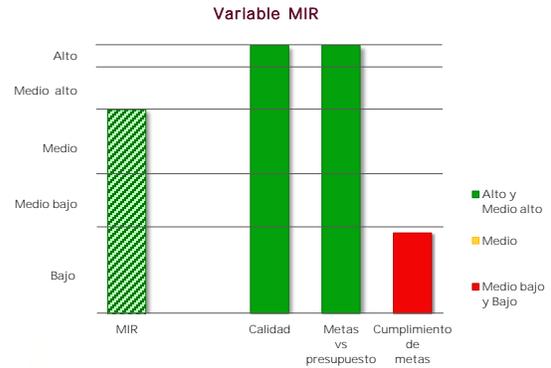
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp K027 Mantenimiento de Infraestructura

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.8	MEDIO ALTO
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	1.5	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de espacios educativos, de investigación y culturales que cuentan con mantenimiento en el año.	Ascendente	95.8	92.8	158.9	171.2	1.5

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

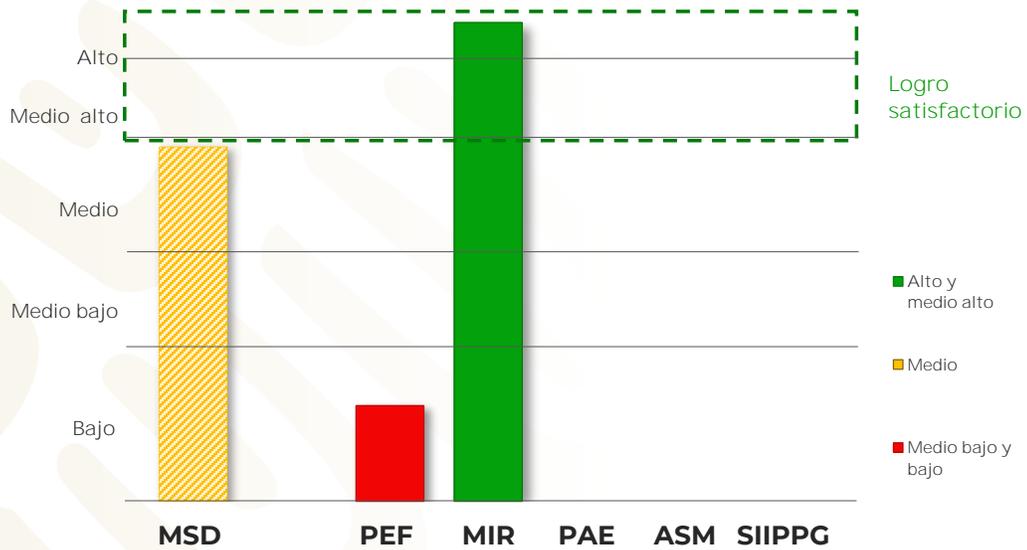
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.7	MEDIO
PEF	1.0	BAJO
MIR	5.0	ALTO
PAE	NA	NA
ASM	NA	NA
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable PEF 2018

Cuantitativo Cualitativo

1.0 BAJO

Subvariables PEF

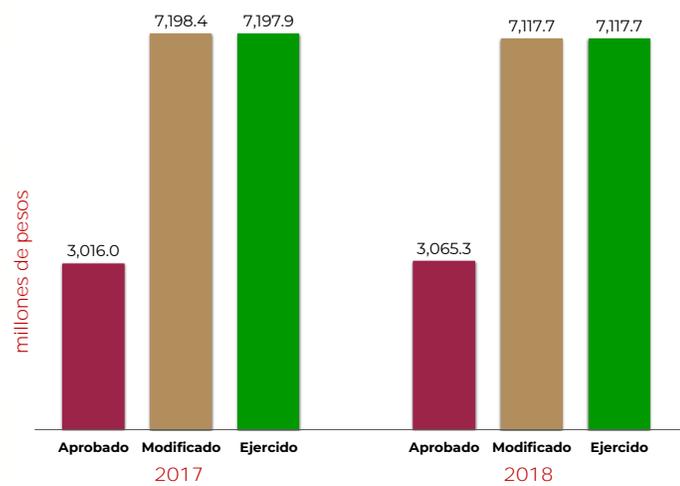
Ejercicio t-1
2017

Ejercicio t
2018

Cuantitativa Cualitativa Cuantitativa Cualitativa

1.0 BAJO 1.0 BAJO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
3,016.0	7,198.4	7,197.9	238.7	1.0	3,065.3	7,117.7	7,117.7	232.2	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

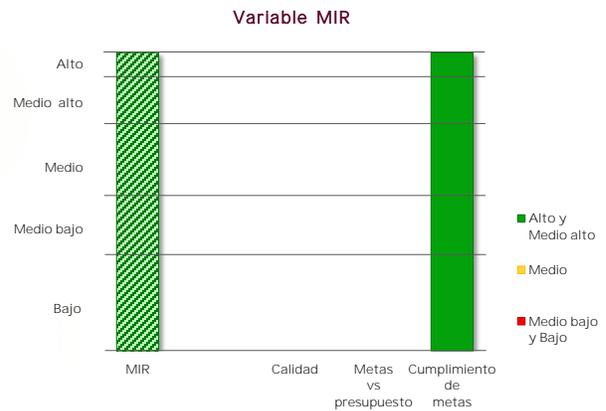
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **M001** **Actividades de apoyo administrativo**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	5.0	ALTO
Calidad	NA	NA
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
NA	NA	NA

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

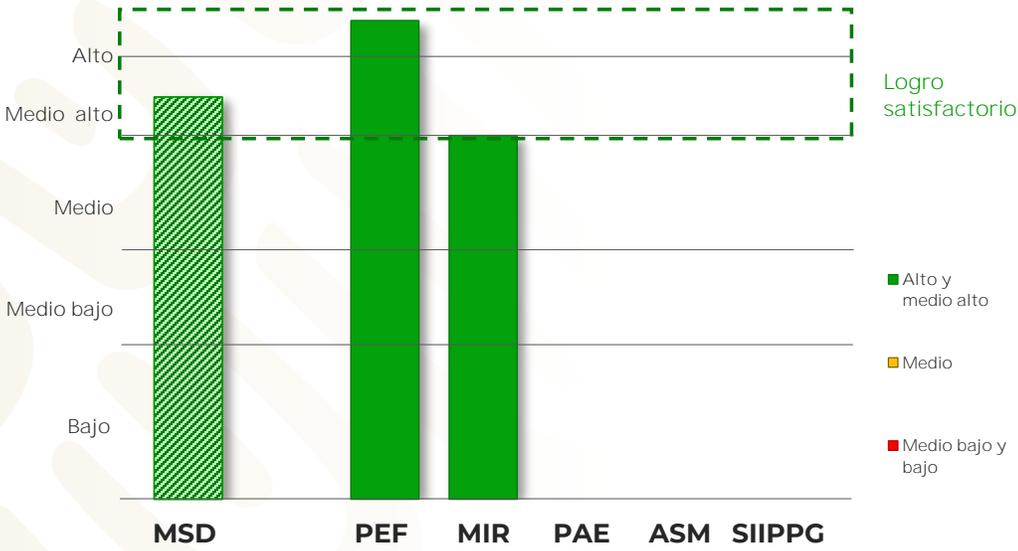
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.2	MEDIO ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	3.8	MEDIO ALTO
PAE	NA	NA
ASM	NA	NA
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable PEF 2018

Cuantitativo Cualitativo

5.0 ALTO

Subvariables PEF

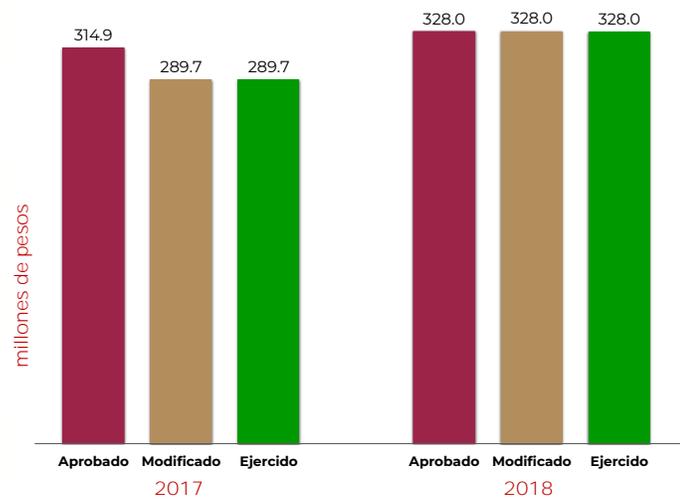
Ejercicio t-1
2017

Ejercicio t
2018

Cuantitativa Cualitativa Cuantitativa Cualitativa

5.0 ALTO 5.0 ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
314.9	289.7	289.7	92.0	5.0	328.0	328.0	328.0	100.0	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

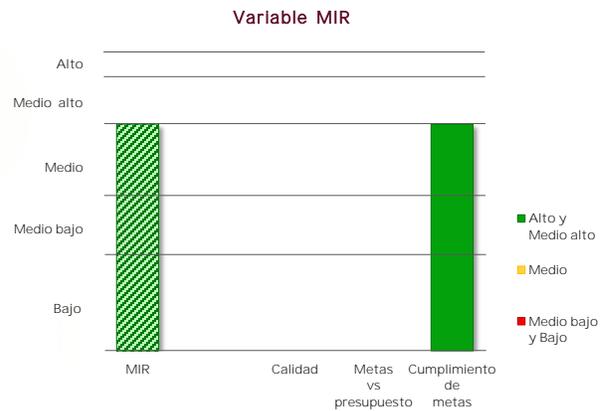
1/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.8	MEDIO ALTO
Calidad	NA	NA
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.8	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
NA	NA	NA

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

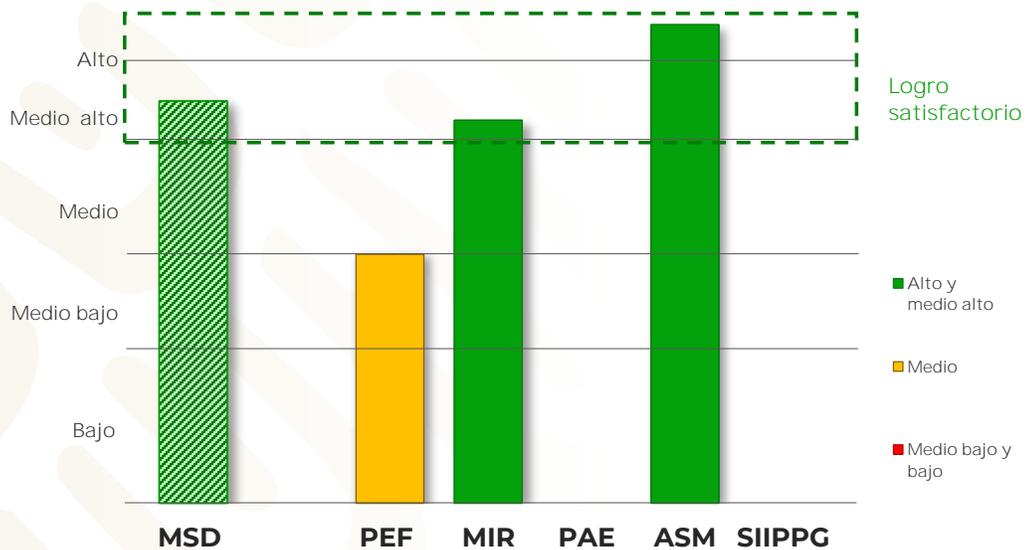
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp P001 Diseño de la Política Educativa

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.2	MEDIO ALTO
PEF	2.6	MEDIO
MIR	4.0	MEDIO ALTO
PAE	NA	NA
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño

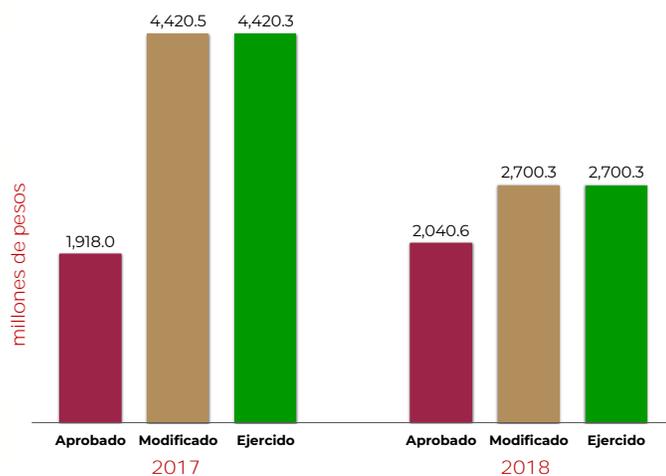


Resultados del Programa presupuestario por variable
**I. Presupuesto de Egresos de la Federación
 PEF 2018**
Ramo 11 Educación Pública
Pp P001 Diseño de la Política Educativa
**Variable PEF
 2018**

Cuantitativo	Cualitativo
2.6	MEDIO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	3.5	MEDIO

Variable PEF


2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
1,918.0	4,420.5	4,420.3	230.5	1.0	2,040.6	2,700.3	2,700.3	132.3	3.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

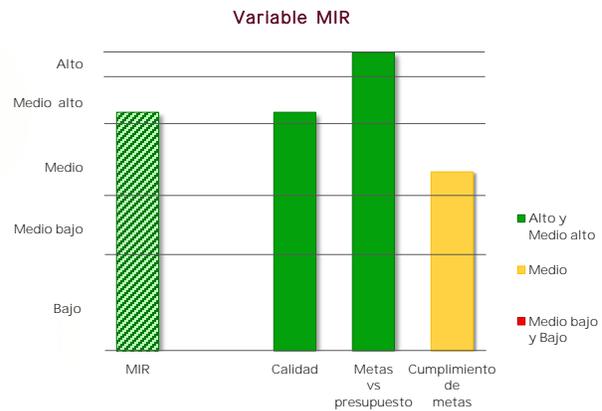
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **P001** **Diseño de la Política Educativa**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	4.0	MEDIO ALTO
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	78.8	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de reuniones de alto nivel realizadas entre las Autoridades Educativas Federales y Autoridades Locales	100.0	150.0	2,700.3	4,654.4	1.10	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

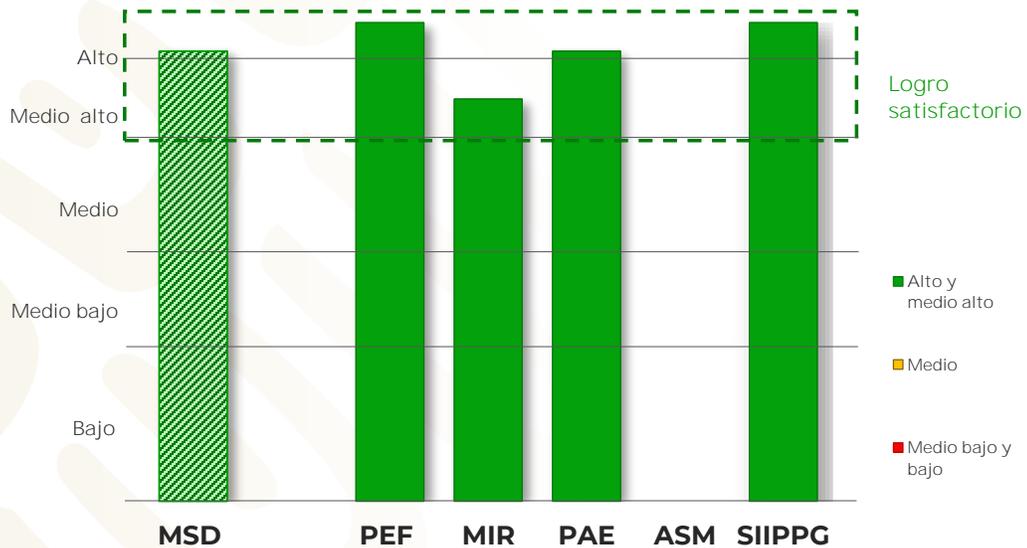
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.7	ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.2	MEDIO ALTO
PAE	4.7	ALTO
ASM	NA	NA
SIIPPG	5.0	ALTO

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño

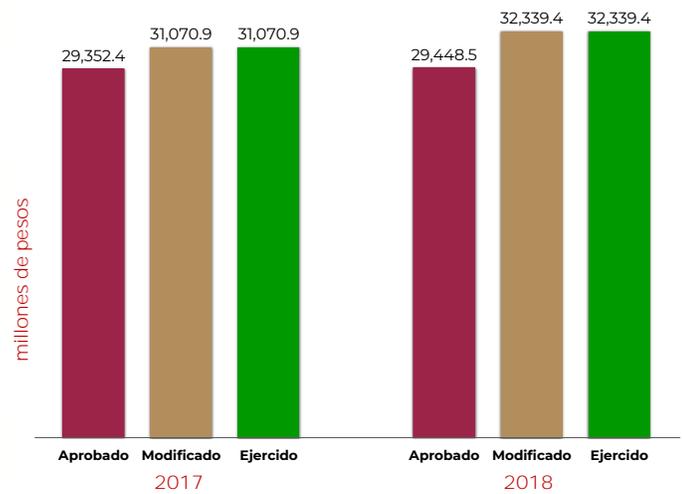


Resultados del Programa presupuestario por variable
**I. Presupuesto de Egresos de la Federación
 PEF 2018**
Ramo 11 Educación Pública
Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social
**Variable PEF
 2018**

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

Variable PEF


2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
29,352.4	31,070.9	31,070.9	105.9	5.0	29,448.5	32,339.4	32,339.4	109.8	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

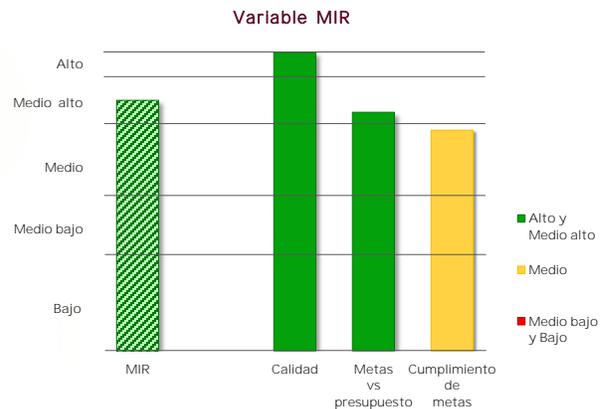
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **S072** **PROSPERA Programa de Inclusión Social**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	4.2	MEDIO ALTO
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento metas	3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	86.0	5.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de becarias y becarios de secundaria que transitan a educación media superior.	75.0	73.2	32,339.4	32,716.8	1.00	5.0
Tasa de becarias en educación básica con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	0.5	0.6	32,339.4	32,716.8	0.80	2.0
Tasa de becarias en educación media superior con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	2.1	1.7	32,339.4	32,716.8	1.20	5.0
Porcentaje de terminación de educación básica de los jóvenes atendidos por el Programa.	72.0	81.0	32,339.4	32,716.8	0.90	3.0
Porcentaje de becarias y becarios de primaria que transitan a secundaria.	91.0	89.3	32,339.4	32,716.8	1.00	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

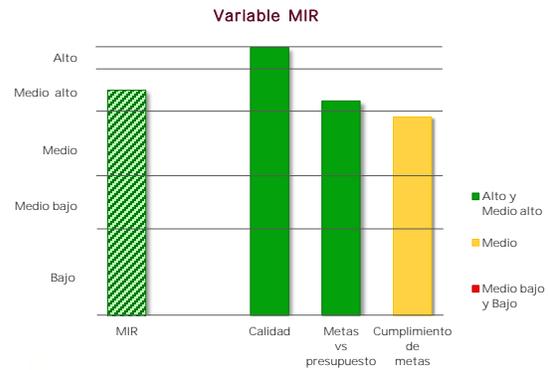
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	4.2	MEDIO ALTO
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs presupuesto	4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento metas	3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de titulares de familias PROSPERA usuarias de servicios financieros.	Ascendente	0.0	36.3	35.0	96.5	5.0
Tasa de becarias en educación media superior con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	Ascendente	2.1	2.1	3.3	101.2	5.0
Porcentaje de cobertura de PROSPERA de la población objetivo respecto a la población potencial	Ascendente	0.0	69.9	0.0	0.0	1.0
Porcentaje de becarias y becarios de secundaria que transitan a educación media superior.	Ascendente	75.0	75.0	73.3	97.7	5.0
Porcentaje de proyectos apoyados por los programas de fomento productivo.	Ascendente	0.0	5.3	11.2	211.0	1.0
Tasa de becarias en educación básica con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	Ascendente	0.5	0.5	0.1	99.6	5.0
Porcentaje de terminación de educación básica de los jóvenes atendidos por el Programa.	Ascendente	72.0	72.0	78.9	109.5	4.0
Porcentaje de becarias y becarios de primaria que transitan a secundaria.	Ascendente	91.0	91.0	89.1	97.9	5.0
Prevalencia de anemia en mujeres de 12 a 49 años de edad atendidas por el programa.	Descendente	11.5	11.5	27.2	36.6	2.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.7	ALTO
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.7	ALTO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Evaluación de Consistencia y Resultados

www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/seed/evaluaciones/2017/21k027pci17.zip

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum \delta_i = 1 X_i$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP = \sum porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	97.2	97.2

Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.