

MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO

Ejercicio fiscal 2018

OBJETIVO: Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

VALORACIÓN: El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se presentan en una escala de uno a cinco y se categorizan en los siguientes niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con "logro satisfactorio".

Ponderación de las variables MSD

Variable explicativa	Siglas	Ponderación
Ejercicio del gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: Las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la nota metodológica 2019 disponible en: <https://www.gob.mx/shcp/acciones-y-programas/modelo-sintetico-de-informacion-de-desempeno>

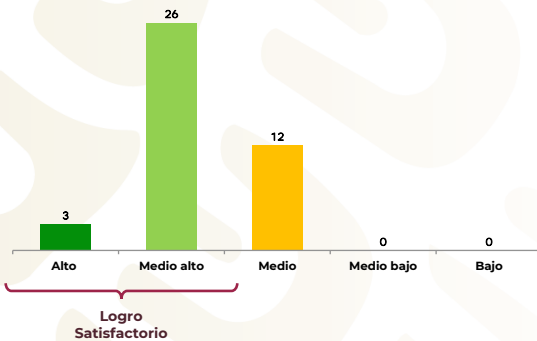
Valoración del MSD

Valoración cualitativa	Alto	Medio alto	Medio	Medio bajo	Bajo
Valoración cuantitativa	[4.6 - 5.0]	[3.8 - 4.6]	[2.6 - 3.8]	[1.6 - 2.6]	[0.1 - 1.6]

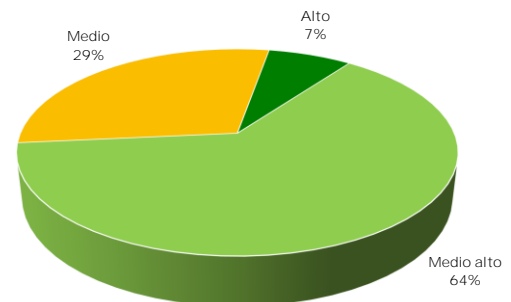
Resultados del ramo II

ALCANCE: Para el ejercicio fiscal 2018 se valoró la información de desempeño de 41 Pp del gasto programable pertenecientes al Ramo II Educación Pública, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.

Pp por nivel de desempeño
(Número de Pp)



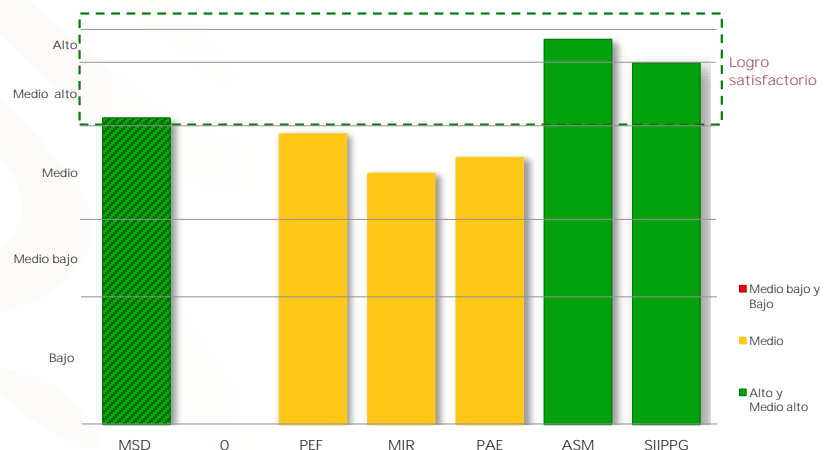
Pp por nivel de desempeño
(Porcentaje)



Valor promedio por variable MSD

Promedio por variable MSD

Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	3.7
MIR	3.2
PAE	3.4
ASM	4.9
SIIPP-G	4.6
MSD del ramo	3.9

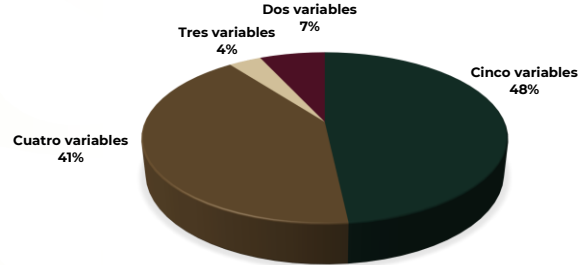


Resultados del ramo 11

Pp con "logro satisfactorio", según el número de variables MSD consideradas

Núm. Variables	Pp	Pp con "logro satisfactorio"
Cinco	17	14
Cuatro	19	12
Tres	2	1
Dos	3	2
Total Pp	41	29

Porcentaje de Pp con "logro satisfactorio", según el número de variables consideradas



Información de desempeño Cuatro o cinco variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas					Logro Satisfactorio
				PEF	MIR	PAE	ASM	SIIPPG	
B003	Producción y distribución de libros y materiales educativos	4.2	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
E003	Evaluaciones de la calidad de la educación	4.2	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
E005	Formación y certificación para el trabajo	4.0	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
E007	Servicios de Educación Media Superior	4.2	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
E009	Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias	3.5	MEDIO	●	●	●	●	●	
E010	Servicios de Educación Superior y Posgrado	3.6	MEDIO	●	●	●	●		
E011	Desarrollo Cultural	3.8	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
E013	Producción y transmisión de materiales educativos	3.9	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
E016	Producción y distribución de libros y materiales culturales	3.3	MEDIO	●	●	●	●		
E017	Atención al deporte	3.2	MEDIO	●	●	●	●		
E021	Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico	4.0	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
E028	Normalización y certificación en competencias laborales	3.8	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
E032	Políticas de igualdad de género en el sector educativo	4.1	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
E039	Registro Nacional de Profesionistas y sus Asociaciones	3.3	MEDIO	●	●	●	●		
E047	Programa de infraestructura física educativa	3.6	MEDIO	●	●	●	●		
E064	Educación para Adultos (INEA)	4.0	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
E066	Educación Inicial y Básica Comunitaria	4.7	ALTO	●	●	●	●	●	✓
E067	Sistema de Información y Gestión Educativa	3.4	MEDIO	●	●	●	●		
G001	Normar los servicios educativos	4.1	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
K009	Proyectos de infraestructura social del sector educativo	3.0	MEDIO	●	●	●	●		
S072	PROSPERA Programa de Inclusión Social	4.7	ALTO	●	●	●		●	✓
S221	Escuelas de Tiempo Completo	4.5	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
S243	Programa Nacional de Becas	4.0	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
S244	Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa	3.9	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
S247	Programa para el Desarrollo Profesional Docente	4.1	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
S267	Fortalecimiento de la Calidad Educativa	4.2	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
S269	Programa de Cultura Física y Deporte	3.8	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
S270	Programa Nacional de Inglés	4.3	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
S271	Programa Nacional de Convivencia Escolar	4.1	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
U006	Subsidios para organismos descentralizados estatales	4.6	ALTO	●	●	●	●	●	✓
U031	Expansión de la Educación Inicial	4.0	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
U040	Carrera Docente en UPES	3.8	MEDIO ALTO	●	●	●	●		✓
U079	Expansión de la Educación Media Superior y Superior	4.1	MEDIO ALTO	●	●	●	●	●	✓
U080	Apoyos a centros y organizaciones de educación	3.7	MEDIO	●	●	●	●	●	
U081	Apoyos para la atención a problemas estructurales de las UPES	4.2	MEDIO ALTO	●	●	●		●	✓
U082	Programa de la Reforma Educativa	3.2	MEDIO	●	●	●	●	●	

Resultados del ramo II
Información de Desempeño
 Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas					Logro Satisfactorio
				PEF	MIR	PAE	ASM	SIIPPG	
P001	Diseño de la Política Educativa	4.2	MEDIO ALTO	●	●		●		✓
U077	Programa de Inclusión Digital	3.2	MEDIO	●	●		●		

Información de Desempeño
 Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas					Logro Satisfactorio
				PEF	MIR	PAE	ASM	SIIPPG	
K027	Mantenimiento de Infraestructura	4.1	MEDIO ALTO	●	●				✓
M001	Actividades de apoyo administrativo	3.7	MEDIO	●	●				
O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno	4.2	MEDIO ALTO	●	●				✓

Para mayor información acerca de las variables que componen el MSD y de los resultados obtenidos, consultar la nota metodológica y las fichas detalladas 2019 de cada Pp disponibles en:

<https://www.gob.mx/shcp/acciones-y-programas/modelo-sintetico-de-informacion-de-desempeno>

Terminología

FID	Ficha de Indicador del Desempeño, que contiene información para dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
Logro Satisfactorio	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
MIR	Es una de las cinco variables del MSD que se refiere a la Matriz de Indicadores para Resultados, que valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
NA	No aplica
PAE	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
PEF	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
Pp	Programa presupuestario.
SIIPP-G	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

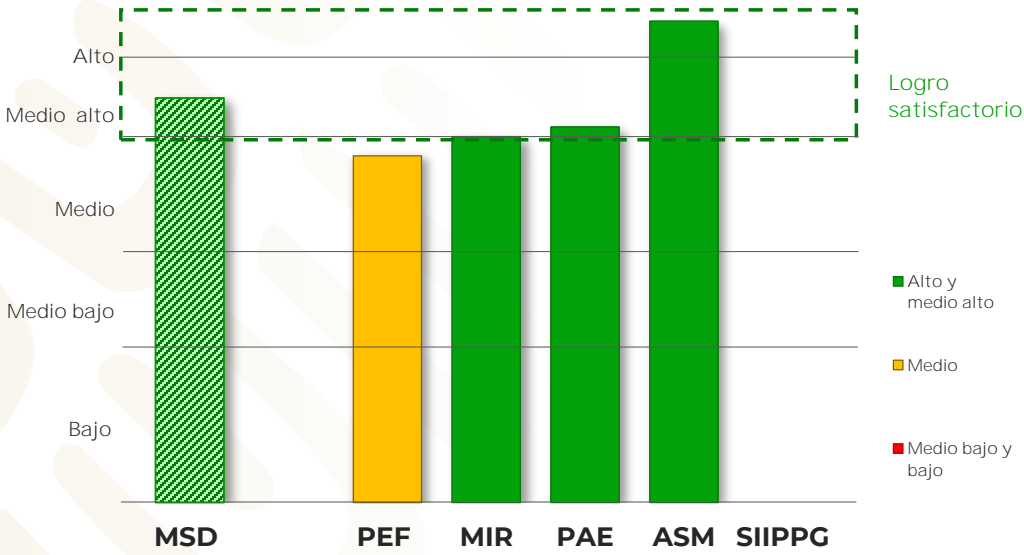
Resultados generales del Programa presupuestario

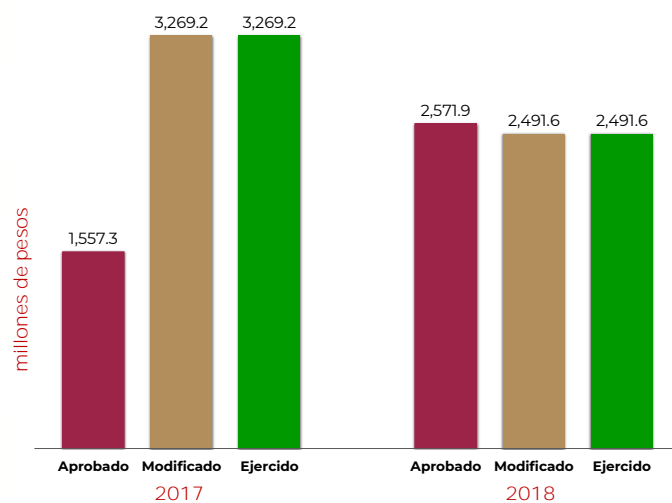
Ramo 11 Educación Pública

Pp B003 Producción y distribución de libros y materiales educativos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.2	MEDIO ALTO
PEF	3.6	MEDIO
MIR	3.8	MEDIO ALTO
PAE	3.9	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable
**I. Presupuesto de Egresos de la Federación
 PEF 2018**
Ramo 11 Educación Pública
Pp B003 Producción y distribución de libros y materiales educativos
**Variable PEF
 2018**
Cuantitativo Cualitativo
3.6 MEDIO
Subvariables PEF
**Ejercicio t-1
 2017**
**Ejercicio t
 2018**
Cuantitativa Cualitativa Cuantitativa Cualitativa
1.0 BAJO 5.0 ALTO
Variable PEF


2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
1,557.3	3,269.2	3,269.2	209.9	1.0	2,571.9	2,491.6	2,491.6	96.9	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

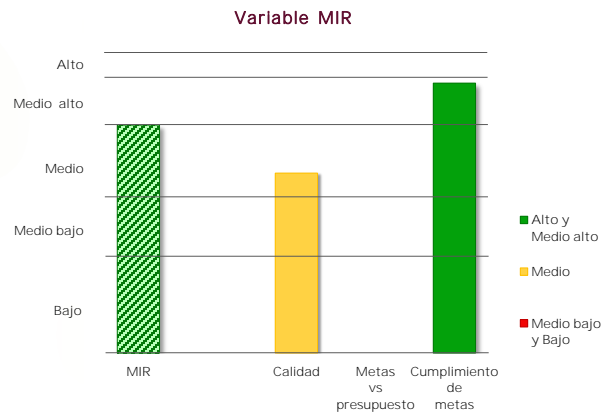
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **B003** **Producción y distribución de libros y materiales educativos**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.8	MEDIO ALTO
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.5	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	65.0	3.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

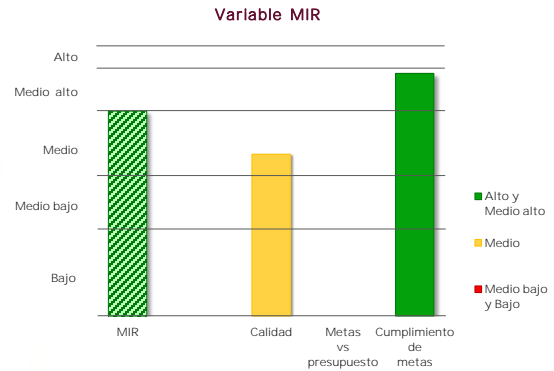
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

2/2

Ramo 11 Educación Pública
Pp B003 Producción y distribución de libros y materiales educativos

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.8	MEDIO ALTO
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.5	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de libros de texto gratuito y materiales educativos entregados en tiempo	Ascendente	100.0	100.0	113.3	113.3	4.0
Porcentaje de cobertura en los grados escolares de la educación básica, dotados con materiales educativos que responden al plan y programas de estudio del nuevo modelo educativo 2017.	Ascendente	50.0	50.0	50.0	100.0	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp B003 Producción y distribución de libros y materiales educativos

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.9

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.9	MEDIO ALTO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp B003 Producción y distribución de libros y materiales educativos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
El Fin de la MIR se encuentra bien definido.	2015	100	100
8. Existe transparencia del programa a través de la página electrónica de la SEP. 15. No se encuentra algún medio (teléfono, correo electrónico) que permita comunicar dudas, quejas o sugerencias al programa.	2015	100	
Amenaza: No existe evidencia directa ni internacional de que el programa cumpla con el objetivo.	2015	100	
El objetivo del Propósito no es único, es necesario se reescriba y se relacione debidamente con los componentes.	2015	100	
La población que tiene el problema se encuentra perfectamente identificada y los tiempos para su revisión y actualización son claros.	2015	100	
La población que tiene el problema se encuentra perfectamente identificada y los tiempos para su revisión y actualización son claros.	2015	100	
Las poblaciones potencial y objetivo cuentan con metodología de cálculo.	2015	100	
Las poblaciones potencial y objetivo cuentan con metodología de cálculo.	2015	100	
No existe evidencia directa ni internacional de que el programa cumpla con el objetivo.	2015	100	
Realizar análisis respecto de los resultados o efectos de cómo la intervención del programa modifica la problemática de la población que atiende	2016	100	
Realizar el indicador índice de libros y materiales educativos para cumplir con la suficiencia, oportunidad, eficacia y calidad, se incluyen los materiales educativos producidos por el programa con los materiales producidos a partir de las solicitudes de otros programas federales, lo cual, es poco adecuado para reflejar los resultados en el mismo indicador.	2016	100	
La ficha técnica del indicador de Propósito no cuenta con los datos de la meta sexenal.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

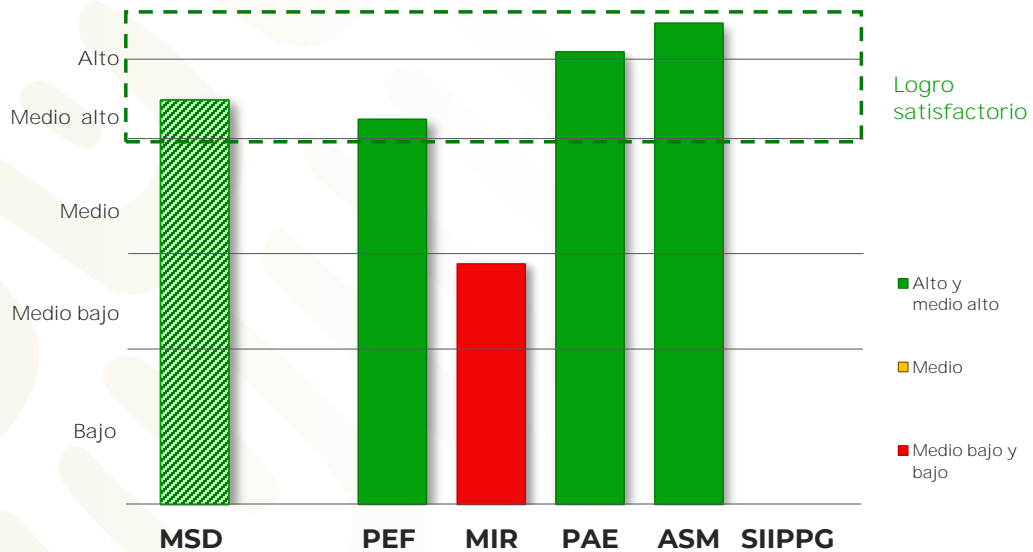
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E003 Evaluaciones de la calidad de la educación

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.2	MEDIO ALTO
PEF	4.0	MEDIO ALTO
MIR	2.5	MEDIO BAJO
PAE	4.7	ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E003 Evaluaciones de la calidad de la educación

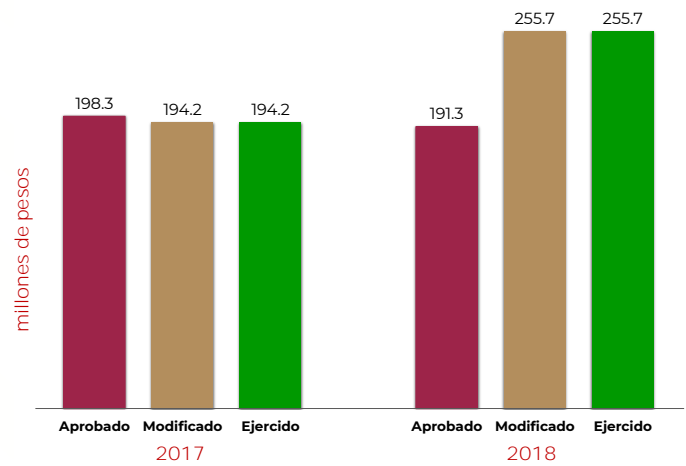
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.0	MEDIO ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	3.5	MEDIO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
198.3	194.2	194.2	97.9	5.0	191.3	255.7	255.7	133.7	3.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

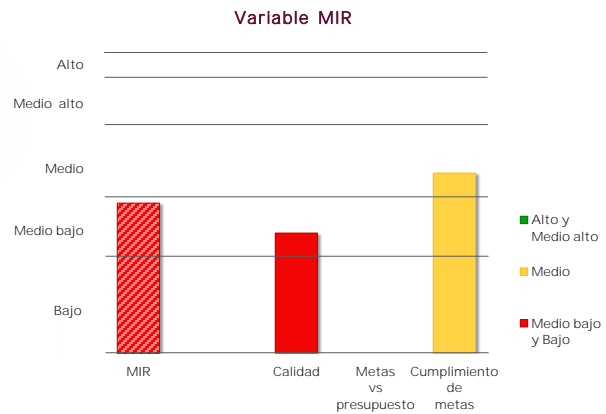
1/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E003 Evaluaciones de la calidad de la educación

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.5	MEDIO BAJO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	54.0	2.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

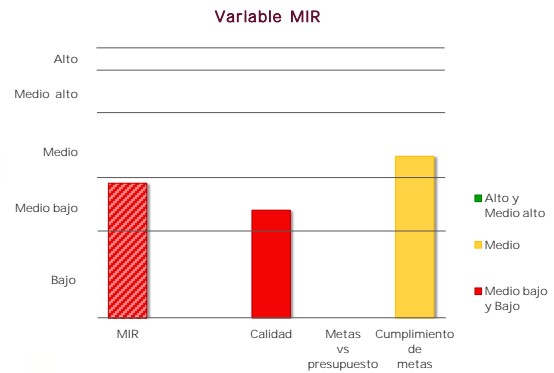
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

2/2

Ramo 11 Educación Pública
Pp E003 Evaluaciones de la calidad de la educación

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.5	MEDIO BAJO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de autoridades educativas federales y locales que utilizan los resultados de la evaluación de logro educativo en PLANEA Educación Básica sexto grado de primaria	Ascendente	70.6	70.6	88.2	125.0	3.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E003 Evaluaciones de la calidad de la educación

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.7

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.7	ALTO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E003 Evaluaciones de la calidad de la educación

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Las modificaciones al marco normativo en materia de evaluación incidirán en forma directa sobre los resultados del Programa, por lo que es necesario adecuar su Matriz de Indicadores para Resultados, con el fin de dar la claridad a la contribución que hace el Programa en la implementación de la política de evaluación.	2014	100	100
Las modificaciones al marco normativo en materia de evaluación incidirán en forma directa sobre los resultados del Programa, por lo que es necesario adecuar su Matriz de Indicadores para Resultados, con el fin de dar la claridad a la contribución que hace el Programa en la implementación de la política de evaluación.	2014	100	
El Programa presenta una debilidad ante la implementación de las modificaciones al marco normativo en materia de evaluación, ya que incidirán en forma directa sobre los resultados del Programa, por lo cual se considera necesario adecuar una vez más su Matriz de Indicadores para Resultados, con el fin de dar la claridad a la contribución que hace el Programa en la implementación de la política de evaluación.	2015	100	
El Programa presenta una debilidad ante la implementación de las modificaciones al marco normativo en materia de evaluación, ya que incidirán en forma directa sobre los resultados del Programa, por lo cual se considera necesario adecuar una vez más su Matriz de Indicadores para Resultados, con el fin de dar la claridad a la contribución que hace el Programa en la implementación de la política de evaluación.	2015	100	
Las modificaciones del artículo 40 del Reglamento Interior de la Secretaría de Educación Pública realizadas en 2016 representan una amenaza para el programa, ya que modifican el alcance normativo en materia de evaluación de la unidad responsable que lo opera.	2016	100	
La definición de las poblaciones del programa presenta áreas de mejora, ya que requieren ajustarse al alcance normativo en materia de evaluación de la unidad responsable que lo opera.	2016	100	
Se observa que la medición a nivel Propósito requiere enfocarse en el cambio deseado a partir de los resultados de la evaluación y considerando a la población objetivo del programa, con lo cual, permita conocer con mayor pertinencia los resultados a nivel Propósito.	2017	100	
Cabe señalar que a partir del 2013 hasta el 2016, el presupuesto autorizado del programa ha sufrido una caída del 300%, lo cual, implica un riesgo para implementar PLANEA en los centros escolares a nivel censal.	2017	100	
La MIR 2017, modifica substancialmente el monitoreo de los objetivos del programa derivado del cambio de atribuciones de la DGEP y por sugerencias de la Auditoría Superior de la Federación. Al respecto se identifica, que los otros tipos de evaluaciones a que se refería el programa ya no serán monitoreados en específico las evaluaciones externas y que incluso el cambio de nombre del programa desde 2015 propicia a que sólo prevalezca la evaluación centrada en el logro educativo.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

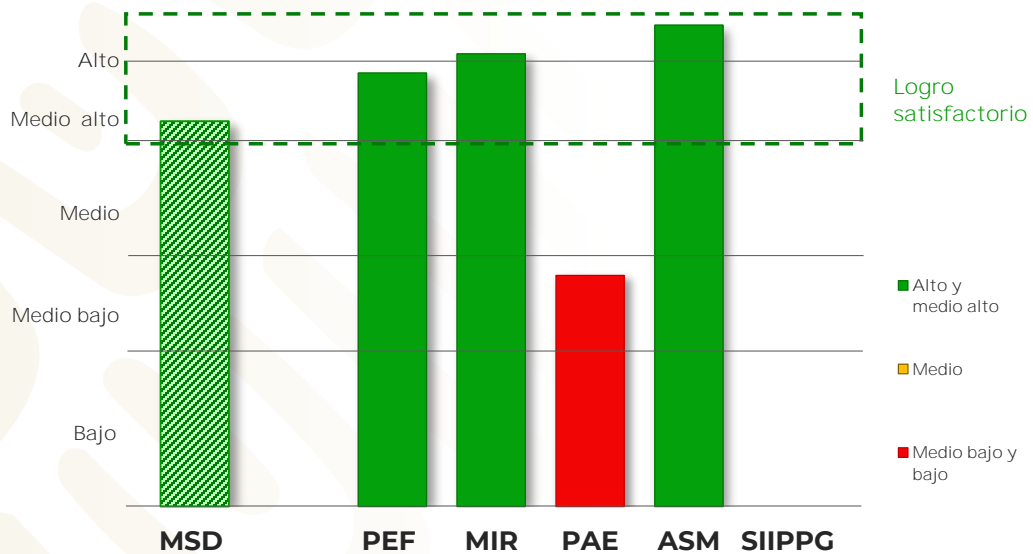
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E005 Formación y certificación para el trabajo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.0	MEDIO ALTO
PEF	4.5	MEDIO ALTO
MIR	4.7	ALTO
PAE	2.4	MEDIO BAJO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

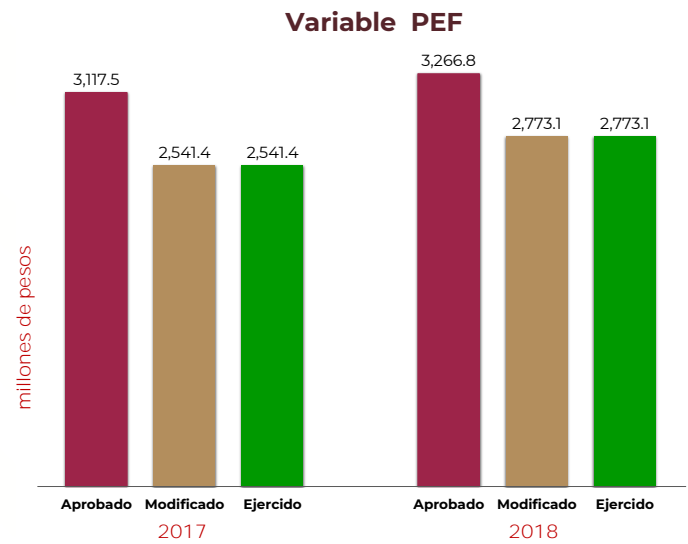
Pp E005 Formación y certificación para el trabajo

Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.5	MEDIO ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
3,117.5	2,541.4	2,541.4	81.5	4.5	3,266.8	2,773.1	2,773.1	84.9	4.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

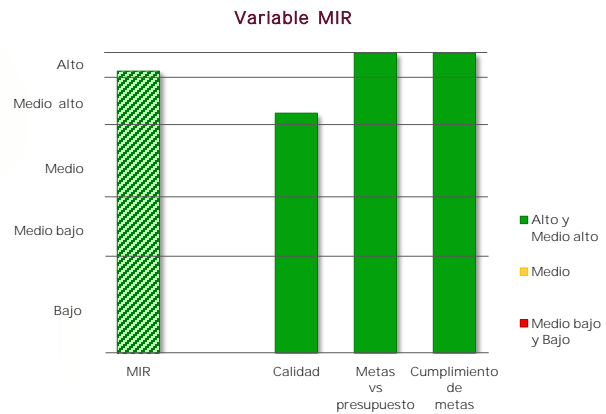
1/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E005 Formación y certificación para el trabajo

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	4.7	ALTO
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	78.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Tasa variación de la demanda atendida	3.0	0.6	2,773.1	2,676.0	5.30	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

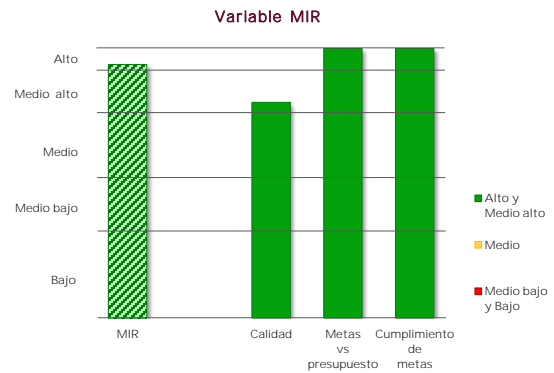
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E005 Formación y certificación para el trabajo

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	4.7	ALTO
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa variación de la demanda atendida	Ascendente	3.0	3.0	0.4	97.5	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E005 Formación y certificación para el trabajo

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.4

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.4	MEDIO BAJO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

**IV. Aspectos Susceptibles de Mejora
ASM 2018**

Ramo 11 Educación Pública

Pp E005 Formación y certificación para el trabajo

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Se identificó como debilidad que el Programa no cuenta con un diagnóstico.	2014	100	100
Se identificó como debilidad que el indicador a nivel de propósito, a pesar de ser claro y relevante, no mide propiamente los resultados del programa, es más bien, un indicador de gestión que da cuenta de cómo se avanza a lo largo del año en la atención de la Población objetivo.	2016	100	
Se identificó como debilidad que existe una diferencia importante entre las poblaciones, en 2015 sólo se atendió a 1.17% de la población objetivo.	2016	100	
En general, el Programa presenta información consistente entre los diferentes formatos con que documenta su desempeño. No obstante, el indicador a nivel Propósito no es un indicador de resultados, por lo que sería conveniente modificarlo.	2017	100	
El programa presenta una diferencia importante entre la población objetivo y la población atendida; atiende sólo a un poco más del 1 por ciento de la población objetivo.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

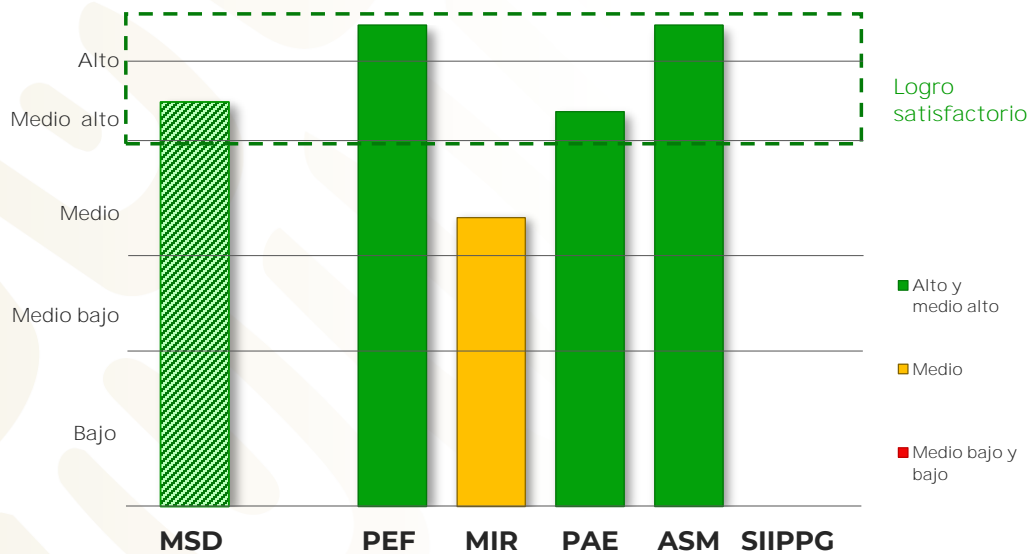
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E007 Servicios de Educación Media Superior

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.2	MEDIO ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	3.0	MEDIO
PAE	4.1	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E007 Servicios de Educación Media Superior

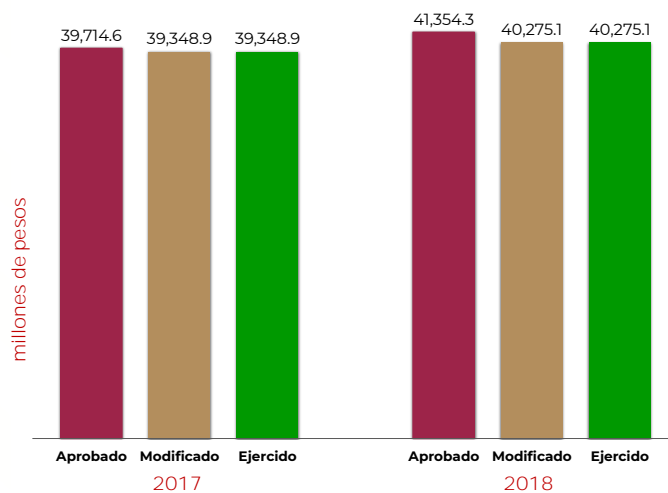
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
39,714.6	39,348.9	39,348.9	99.1	5.0	41,354.3	40,275.1	40,275.1	97.4	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

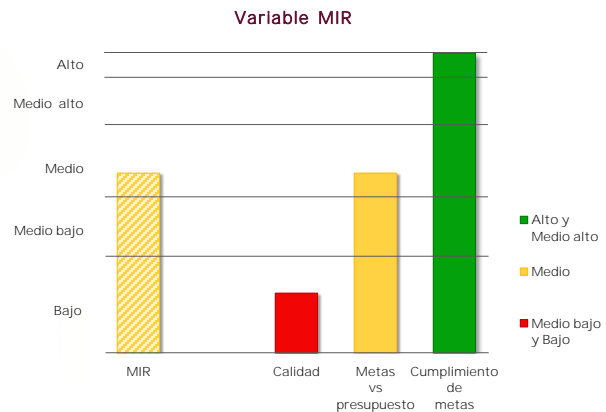
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E007** **Servicios de Educación Media Superior**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.0	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	43.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
P01.1 Tasa de variación de la matrícula de educación de tipo medio superior.	0.9	2.1	40,275.1	41,433.2	0.40	1.0
P02.1 Porcentaje de egreso de tipo medio superior en el ciclo escolar t.	60.7	63.1	40,275.1	41,433.2	1.00	5.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

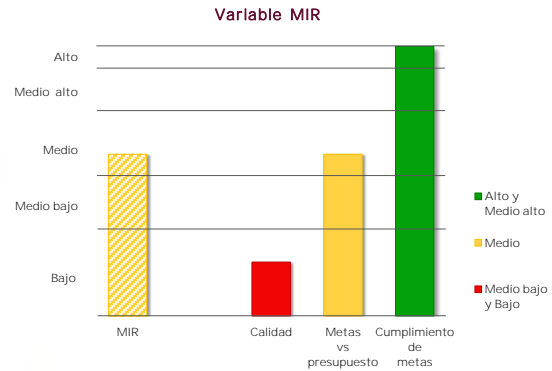
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E007 Servicios de Educación Media Superior

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.0	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
P021 Porcentaje de egreso de tipo medio superior en el ciclo escolar t.	Ascendente	62.6	60.7	61.9	101.9	5.0
P031 Tasa de variación de planteles de educación media superior adscritos a las Direcciones Generales de la Subsecretaría de Educación Media Superior que brindan servicios educativos con continuidad.	Ascendente	1.9	3.6	4.3	100.7	5.0
P011 Tasa de variación de la matrícula de educación de tipo medio superior.	Ascendente	0.4	0.9	2.3	101.4	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E007 Servicios de Educación Media Superior

Variable	MSD cuantitativo
PAE	4.1

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	4.1	MEDIO ALTO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E007 Servicios de Educación Media Superior

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
La definición y cuantificación de las poblaciones que presentan las unidades responsables del Programa, son producto de diversas definiciones que aún no han podido ser consolidadas.	2014	100	100
Los indicadores del Programa no cuentan con fichas técnicas actualizadas para el ciclo presupuestario 2014.	2014	100	
Es posible identificar que el Programa enfrenta una posible amenaza, al modificarse la estructura programática del sector educativo para el ejercicio fiscal 2016, ya que el programa E007 Prestación de servicios de educación media superior fusionará al programa E008 Prestación de servicios de educación. El programa presenta una debilidad en los procesos de sistematización de información referentes a la identificación de su población atendida por grupos de edad y desagregación geográfica a nivel municipal y por localidad, ya que no todas las unidades responsables que lo conforman presentaron una amenaza para el programa es la propia fusión realizada en 2016, ya que la coordinación entre las unidades responsables puede ser más compleja en términos de la definición e integración de poblaciones.	2015	100	
Incongruencia entre las cifras manifestadas sobre la matrícula del Programa.	2016	100	
No se consideran los elementos de calidad y deserción escolar.	2016	100	
No se establece plazo para la revisión del diagnóstico.	2016	100	
Ausencia de Justificación teórica.	2016	100	
Las metas globales anuales de incremento en la matrícula no expresan un esfuerzo gubernamental sustantivo.	2016	100	
Inadecuada generación del Propósito del Programa, con los Componentes referidos.	2016	100	
Inadecuada relación entre los árboles del problema y de objetivos con el resumen narrativo de la MIR.	2016	100	
Limitación en los alcances de los indicadores para medir los objetivos de la MIR.	2016	100	
No se cumple con la lógica horizontal para todos los niveles de objetivo de la MIR del Programa.	2016	100	
Otra debilidad se encuentra en la indefinición de metas sexenales para los indicadores de nivel propósito y componente de la Matriz de Indicadores para Resultados, por lo cual se carece de un parámetro para valorar su relevancia hacia el 2018.	2016	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 17 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

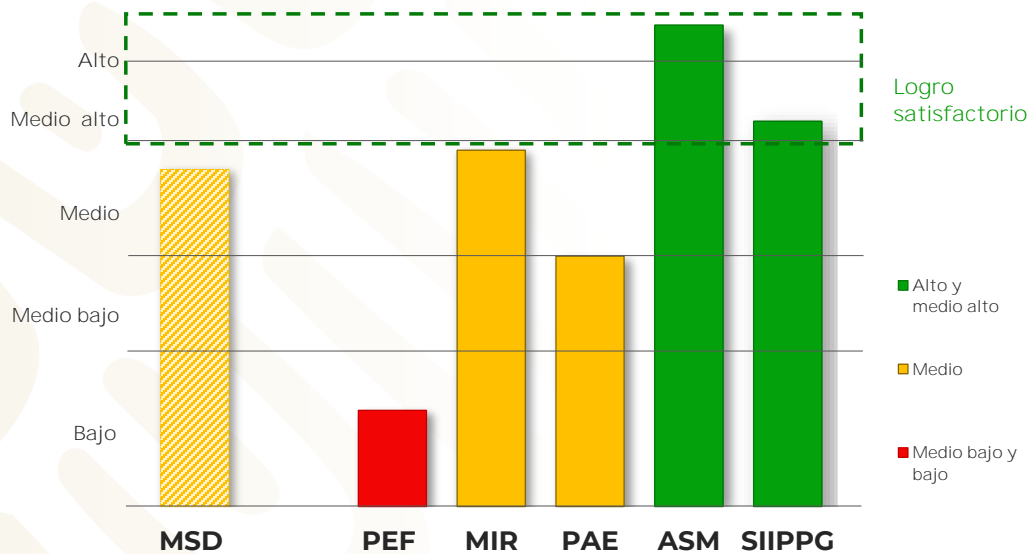
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E009 Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.5	MEDIO
PEF	1.0	BAJO
MIR	3.7	MEDIO
PAE	2.6	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño

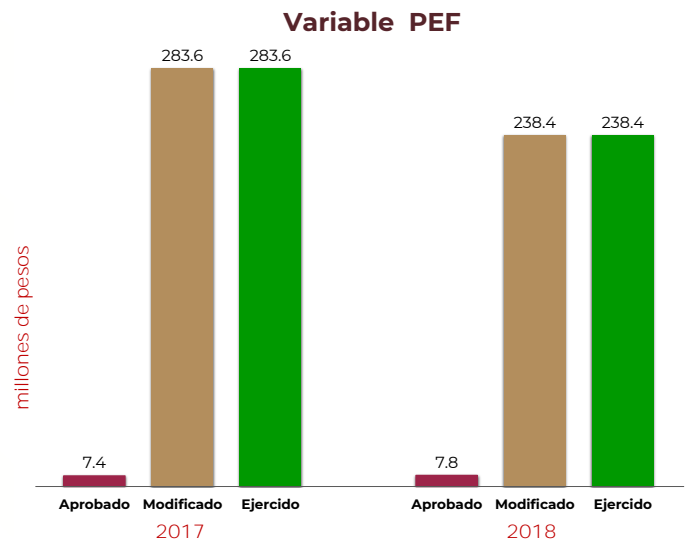


Resultados del Programa presupuestario por variable
**I. Presupuesto de Egresos de la Federación
 PEF 2018**
Ramo 11 Educación Pública
Pp E009 Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias
**Variable PEF
 2018**

Cuantitativo	Cualitativo
1.0	BAJO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
7.4	283.6	283.6	3,827.3	1.0	7.8	238.4	238.4	3,070.4	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

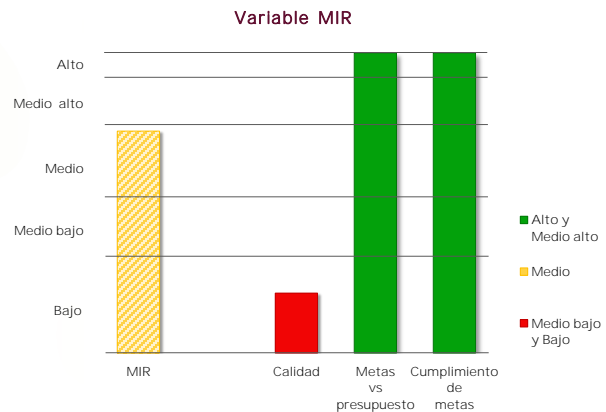
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E009** **Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.7	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	42.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

P01.1 Porcentaje de sectores productivos atendidos por el CONOCER en el marco del PROFORHCOM

100.0	100.0	238.4	298.6	1.30	5.0
-------	-------	-------	-------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

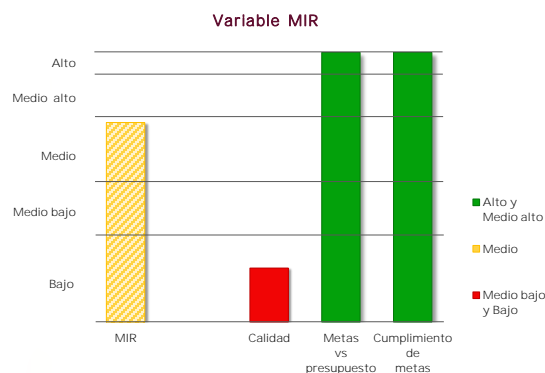
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E009 Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.7	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
P011 Porcentaje de sectores productivos atendidos por el CONOCER en el marco del PROFORHCOM	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0
P012 Eficiencia terminal en programas de estudio basados en competencias.	Ascendente	0.0	62.5	60.9	97.4	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E009 Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.6

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.6	MEDIO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
 * Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
 * En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E009 Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
En 2013, se alcanzó el 60.75% en la eficiencia terminal en programas basados en competencias, 1.86% por debajo del resultado 2012.	2014	100	100
Las poblaciones se encuentran definidas, aunque son diferentes y varía el método de cuantificación (alumnos inscritos, reinscritos, de primer semestre, egresados, además, planteles y sectores prioritarios). En este periodo es inviable presentar una población atendida integrada tanto en su definición como en la cuantificación.	2014	100	
Un dato relevante es que los empleadores a pesar que declaran que la capacitación y certificación incrementa la productividad de sus empresas, no están dispuestos a invertir o a remunerar a sus trabajadores por ello.	2015	100	
El resultado del indicador de eficiencia terminal en programas de estudio basados en competencia disminuyó comparado con el 2013, por lo que sería importante revisarlo.	2015	100	
El segundo indicador a nivel de propósito "Número de sectores atendidos mediante asistencia técnica, para la identificación de funciones y competencias relevantes para el empleo y la productividad" requiere revisarse para guardar mayor consistencia con la redefinición de la estrategia del Sistema Nacional de Competencias.	2015	100	
La cobertura de atención en formación en competencias también disminuyó, un factor que podría estar incidiendo es el recorte presupuestal.	2015	100	
Si bien en algunos casos se ha mejorado la retención y eficiencia terminal no todos los planteles logran los resultados planeados.	2014	100	
Una de las áreas de mejora, está en relación a la cobertura de atención que si bien es constante al haberse atendido al 2.58% de la población objetivo en 2015, no es mayor a años previos como 2013- 2014.	2016	100	
Una amenaza es el recorte presupuestal que incidió en que las Direcciones Generales DGCFT, DGECyTM, DGETA y DGETI no pudieron concluir la adquisición del equipamiento de laboratorios y talleres programado.	2016	100	
La cifra de cobertura 2016 se mantuvo igual respecto al 2015, de acuerdo a la información reportada por el programa, pero se observa que la cifra 2015 ha cambiado, por lo cual, no coincide con lo informado en la FMvF 2015-2016 (1.191.779 alumnos).	2017	100	
Debido a la demora en la licitación, está pendiente el informe preliminar comprometido como aspecto de mejora: análisis sectorial y prospectivo en sectores prioritarios para la economía del país para identificar sus necesidades de capacitación y certificación en los próximos 15 años.	2017	100	
Desde 2010, año en que inició la Fase II del PROFORHCOM, y hasta el presente ejercicio fiscal, no se ha contado con los recursos suficientes para la operación el programa. En 2016, inició con un déficit presupuestal, lo cual, incide en el cumplimiento de las metas, asimismo, en los procesos de adquisición y contratación de bienes y servicios, en el otorgamiento de becas y en la capacitación a los docentes.	2017	100	
Se observa en el documento de Cierre de Cuenta Pública que la manera en que reportan la justificación de los resultados por unidades responsables varía, no en todos los casos se precisa la contribución al resultado global, lo cual, puede generar confusión sobre la consecución de los resultados.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E009 Programa de Formación de Recursos Humanos basada en Competencias

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP = \sum porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	83.3	83.3

Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

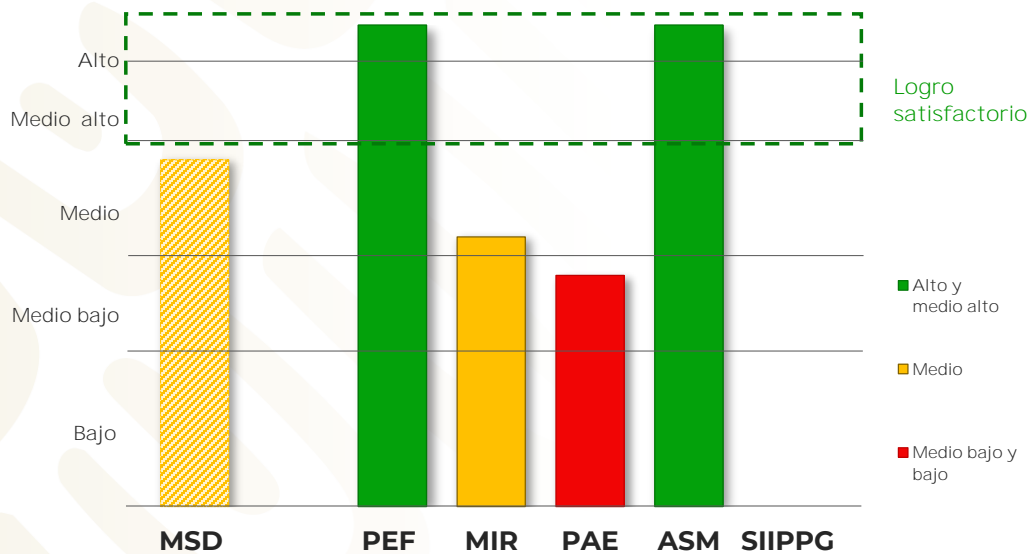
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E010 Servicios de Educación Superior y Posgrado

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.6	MEDIO
PEF	5.0	ALTO
MIR	2.8	MEDIO
PAE	2.4	MEDIO BAJO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E010 Servicios de Educación Superior y Posgrado

Variable PEF 2018

Cuantitativo Cualitativo

5.0 ALTO

Subvariables PEF

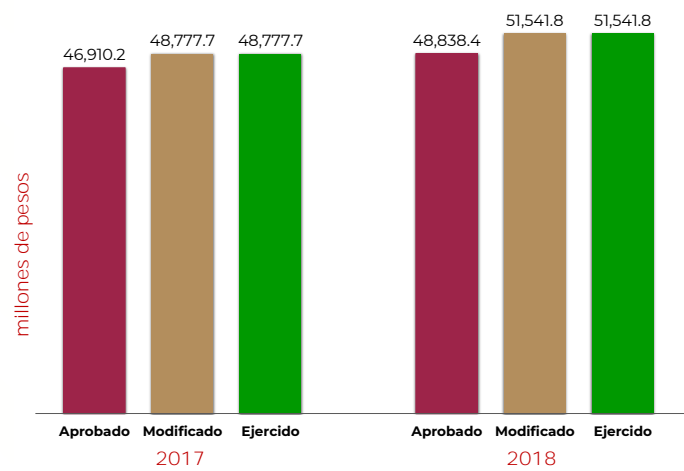
Ejercicio t-1
2017

Ejercicio t
2018

Cuantitativa Cualitativa Cuantitativa Cualitativa

5.0 ALTO 5.0 ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
46,910.2	48,777.7	48,777.7	104.0	5.0	48,838.4	51,541.8	51,541.8	105.5	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

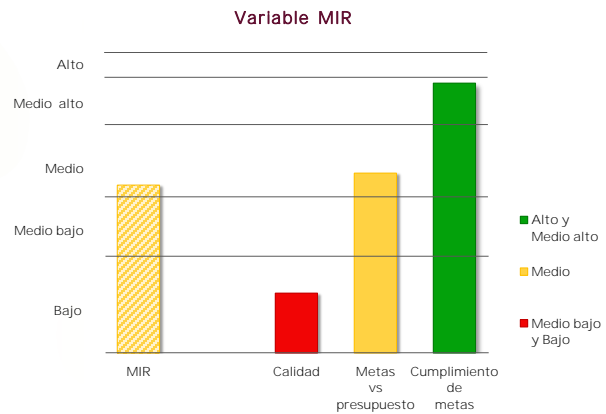
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **II** **Educación Pública**
Pp **E010** **Servicios de Educación Superior y Posgrado**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.8	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	4.5	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	34.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
Tasa de variación de la matrícula de licenciatura en programas reconocidos por su calidad respecto al año anterior	4.7	1.9	51,541.8	51,361.5	2.50	5.0
Tasa de variación de la matrícula de posgrado en programas reconocidos por su calidad respecto al año anterior	0.7	4.2	51,541.8	51,361.5	0.20	1.0

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

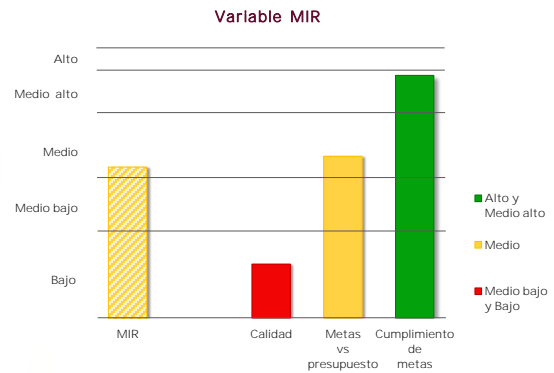
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

2/2

Ramo 11 Educación Pública
Pp E010 Servicios de Educación Superior y Posgrado

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.8	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento metas	4.5	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación de la matrícula de posgrado en programas reconocidos por su calidad respecto al año anterior	Ascendente	0.6	0.7	-5.9	93.4	4.0
Tasa de variación de la matrícula de licenciatura en programas reconocidos por su calidad respecto al año anterior	Ascendente	23.0	4.7	5.2	100.5	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E010 Servicios de Educación Superior y Posgrado

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.4

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.4	MEDIO BAJO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E010 Servicios de Educación Superior y Posgrado

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
La definición y cuantificación de las poblaciones que presentan las unidades responsables del Programa, son producto de diversas definiciones que aún no han podido ser consolidadas.	2014	100	100
La unidad responsable MGH Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro proporcionó información posterior al cierre del registro información, por lo cual no se pudo incorporar en la definición y cuantificación de las poblaciones, potencial, objetivo y atendida.	2014	100	
Los indicadores del Programa no cuentan con fichas técnicas actualizadas para el ciclo presupuestario 2014.	2014	100	
Una debilidad del programa es la redacción del propósito, ya que no indica el efecto directo que el programa se propone alcanzar sobre la población.	2015	100	
El programa presenta una debilidad en los procesos de sistematización de información referentes a la identificación de su población atendida por desagregación geográfica a nivel municipal y por localidad, ya que no todas las Unidades Responsables que lo conforman presentaron información suficiente.	2016	100	
Otra debilidad del Programa es la falta de un Diagnóstico consolidado que permita mostrar el diseño del programa	2016	100	
Otra debilidad se encuentra en la indefinición de metas sexenales para los indicadores de nivel Propósito y Componente de la Matriz de Indicadores para Resultados, por lo cual se carece de un parámetro para valorar su relevancia hacia 2018.	2016	100	
Persiste la heterogeneidad en la calidad de información que reportan las unidades responsables del programa, en los formatos para la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación, diseñados por el CONEVAL, especialmente por parte de la Coordinación General de Universidades Tecnológicas y Politécnicas (CGUTP).	2017	100	
La presencia de la Comisión de Operación y Fomento a las Actividades Académicas del IPN (COFAA) rompe la lógica de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), debido a que esta unidad responsable no brinda servicios educativos, sólo apoyos para la infraestructura de los planteles del IPN.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

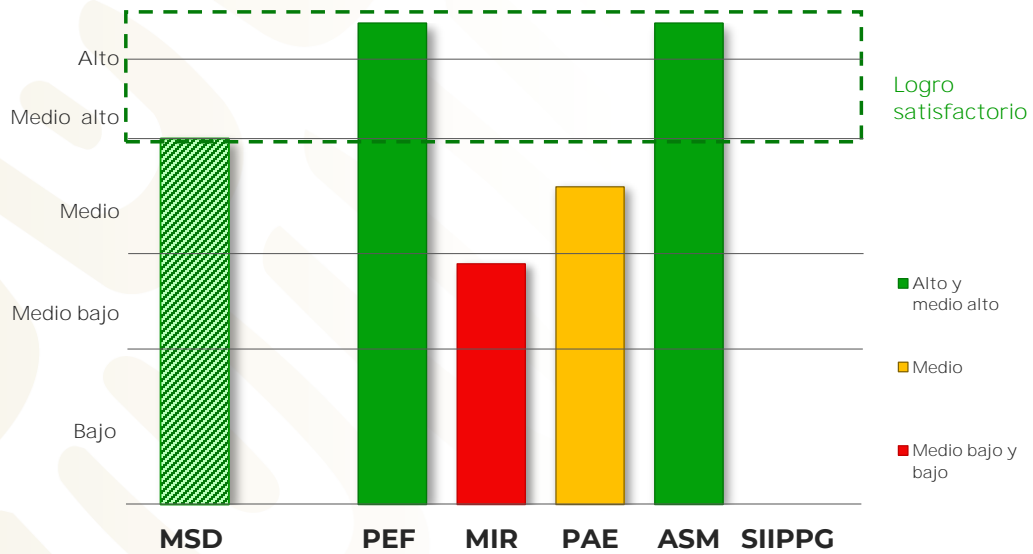
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E011 Desarrollo Cultural

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.8	MEDIO ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	2.5	MEDIO BAJO
PAE	3.3	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E011 Desarrollo Cultural

Variable PEF 2018

Cuantitativo Cualitativo

5.0 ALTO

Subvariables PEF

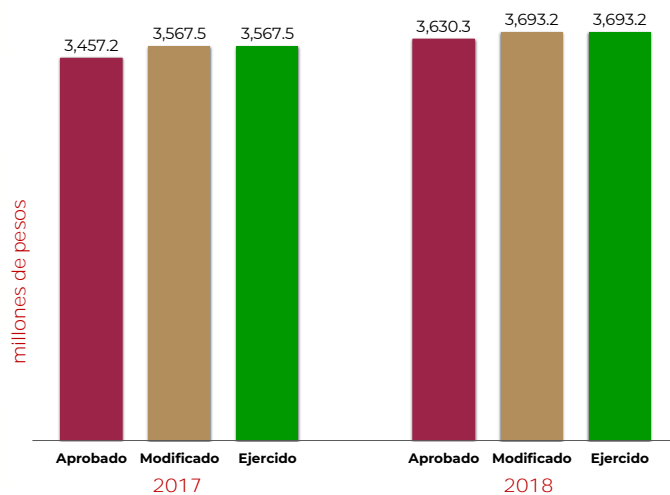
Ejercicio t-1
2017

Ejercicio t
2018

Cuantitativa Cualitativa Cuantitativa Cualitativa

5.0 ALTO 5.0 ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
3,457.2	3,567.5	3,567.5	103.2	5.0	3,630.3	3,693.2	3,693.2	101.7	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

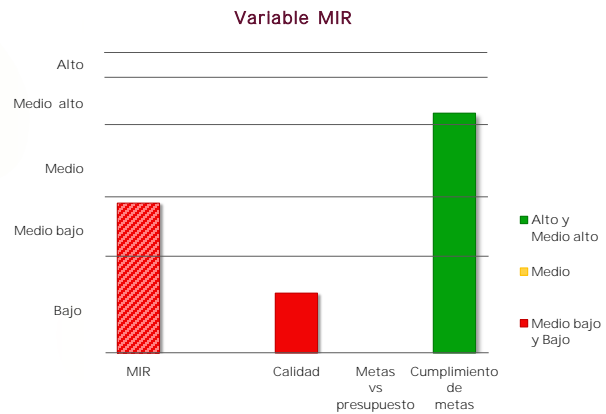
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E011** **Desarrollo Cultural**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.5	MEDIO BAJO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	32.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

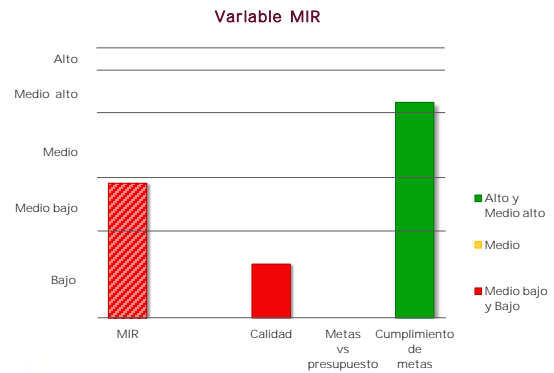
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E011 Desarrollo Cultural

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.5	MEDIO BAJO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
P011-Tasa de variación de la población beneficiaria que asiste y/o participa de las actividades artísticas y culturales con respecto al año anterior.	Ascendente	4.9	-0.5	-12.0	88.5	4.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E011 Desarrollo Cultural

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.3

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.3	MEDIO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E011 Desarrollo Cultural

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Si bien es cierto cada unidad administrativa presenta una definición de poblaciones potencial, objetivo y atendida, es importante realizar un esfuerzo por integrar en un documento, tomando en cuenta que se maneja una sola unidad de medida, las personas asistentes a los eventos culturales.	2014	100	100
Una debilidad del programa consiste en que no cuenta con undocumento Diagnóstico que muestre los antecedentes y motivos de sucreación, así como el problema que pretende atender y el mecanismo deoperación.	2015	100	
Considerando los cambios inminentes que tendrá el programa para 2017, con la creación de la Secretaría de Cultura, y la resectorización de algunas Unidades Administrativas, es importante la actualización del Documento Diagnóstico, sobre todo en el tema de la cuantificación y definición de las poblaciones potencial, objetivo y atendida.	2016	100	
En el documento Diagnóstico falta incluir las complementariedades y/o coincidencias con algún programa de la nueva Secretaría de Cultura.	2017	100	
El documento Diagnóstico carece de un plan estratégico (institucional) con metas de mediano y largo plazo.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

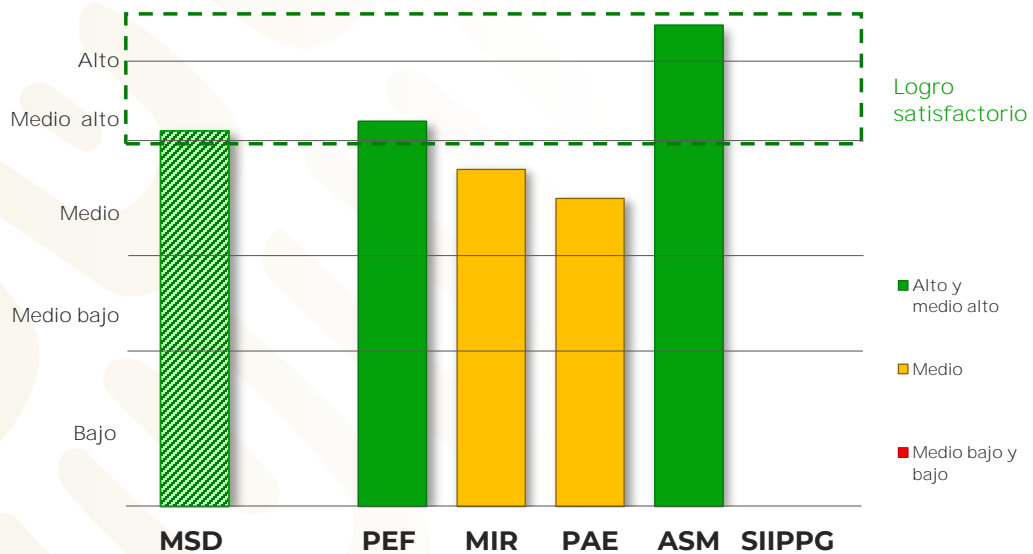
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E013 Producción y transmisión de materiales educativos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.9	MEDIO ALTO
PEF	4.0	MEDIO ALTO
MIR	3.5	MEDIO
PAE	3.2	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E013 Producción y transmisión de materiales educativos

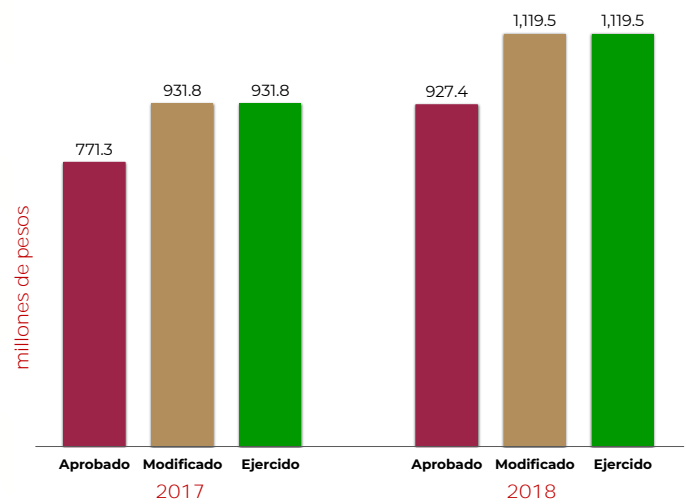
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.0	MEDIO ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	4.0	MEDIO ALTO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
771.3	931.8	931.8	120.8	4.0	927.4	1,119.5	1,119.5	120.7	4.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

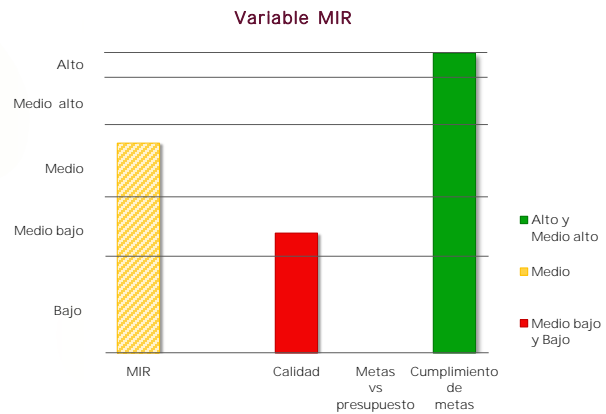
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E013** **Producción y transmisión de materiales educativos**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.5	MEDIO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	53.0	2.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

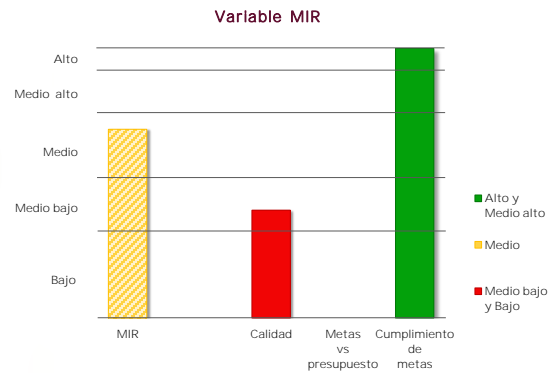
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E013 Producción y transmisión de materiales educativos

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.5	MEDIO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
P011 Porcentaje de cobertura de la señal televisiva y radiofónica con programas con contenido educativo, noticioso y/o informativo y periodístico, recreativo, de orientación y participación social, y para niños.	Ascendente	106.6	106.6	106.5	100.0	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E013 Producción y transmisión de materiales educativos

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.2

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.2	MEDIO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

**IV. Aspectos Susceptibles de Mejora
ASM 2018**

Ramo 11 Educación Pública

Pp E013 Producción y transmisión de materiales educativos

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
La definición de las poblaciones (Potencial, objetivo y atendida) así como la unidad de medida que han formulado las Unidades responsables que lo operan es diferente (persona atendida, persona beneficiada, televidentes potenciales y alumnos de la Telesecundaria) esto no permite que el programa reporte sus poblaciones de manera integrada y por tanto, no es posible mostrar la magnitud del esfuerzo realizado por el programa.	2014	100	100
Se identificó como debilidad que el Programa no cuenta con un diagnóstico, ni con un método para la definición y cuantificación de las poblaciones.	2014	100	
Respecto de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados formulados para medir el cumplimiento de propósito del Programa, no se identificaron diferencias sustantivas en la denominación ni en el método de cálculo. Incluso avance realizado durante el periodo es el mismo.	2016	100	
El Programa no cuenta con una estrategia para atender a su población objetivo en la que se especifiquen las metas de cobertura anual.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

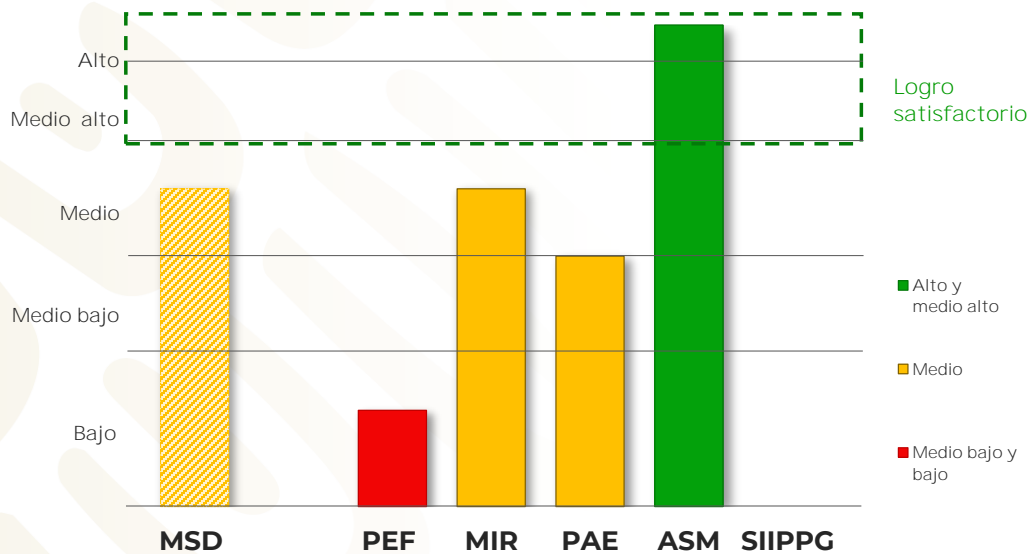
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E016 Producción y distribución de libros y materiales culturales

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.3	MEDIO
PEF	1.0	BAJO
MIR	3.3	MEDIO
PAE	2.6	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E016 Producción y distribución de libros y materiales culturales

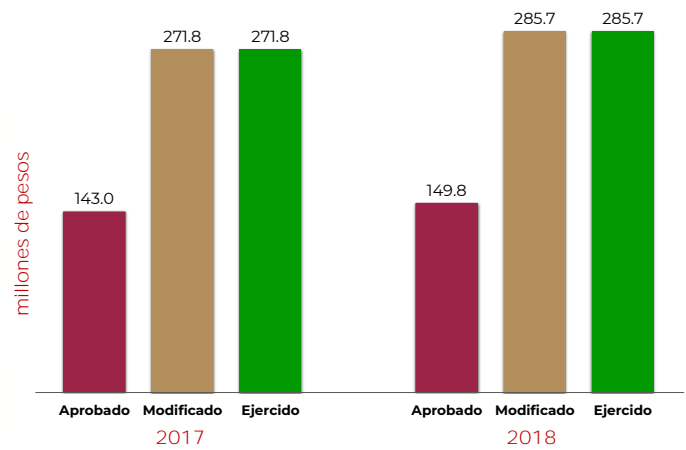
Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
1.0	BAJO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO

Variable PEF



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
143.0	271.8	271.8	190.1	1.0	149.8	285.7	285.7	190.7	1.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

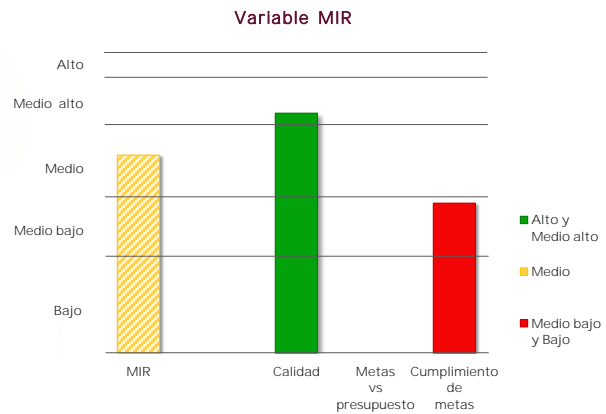
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E016** **Producción y distribución de libros y materiales culturales**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.3	MEDIO
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	2.5	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	82.0	4.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

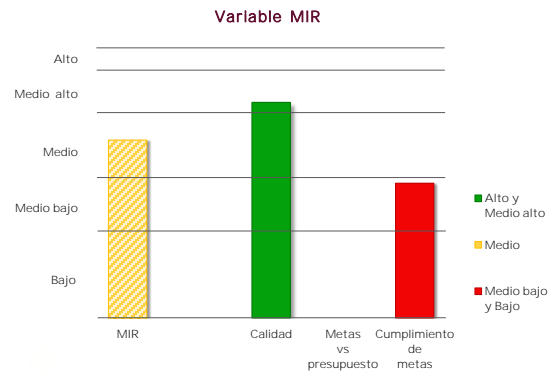
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

2/2

Ramo 11 Educación Pública
Pp E016 Producción y distribución de libros y materiales culturales

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.3	MEDIO
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	2.5	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación de libros y materiales educativos y culturales de calidad, con fines no necesariamente lucrativos y a precios comparativamente accesibles disponibles respecto al año anterior.	Ascendente	5.0	5.0	562	148.7	2.5

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E016 Producción y distribución de libros y materiales culturales

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.6

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.6	MEDIO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E016 Producción y distribución de libros y materiales culturales

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Se identificó como debilidad que las poblaciones potencial, objetivo y atendida, no se encuentran actualizadas en documentos normativos del programa.	2015	100	100
Diversos factores externos e internos afectaron la distribución y comercialización de los libros, de tal forma que no se alcanzó la meta de ejemplares vendidos. El programa no reporta si cuenta con un programa para contrarrestar los factores negativos que afectan la venta de sus ejemplares.	2014	100	
El programa carece de un documento normativo, como Lineamientos o Bases de Operación, que le den claridad a sus objetivos y la dinámica de operación.	2016	100	
El documento "Definición y cuantificación de las poblaciones potencial, objetivo y atendida del Programa", muestra cifras que no coinciden con lo registrado en el Formato de Poblaciones requerido por CONEVAL para la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación.	2017	100	
El llenado de los formatos de poblaciones no corresponde con los formatos establecidos por CONEVAL para la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

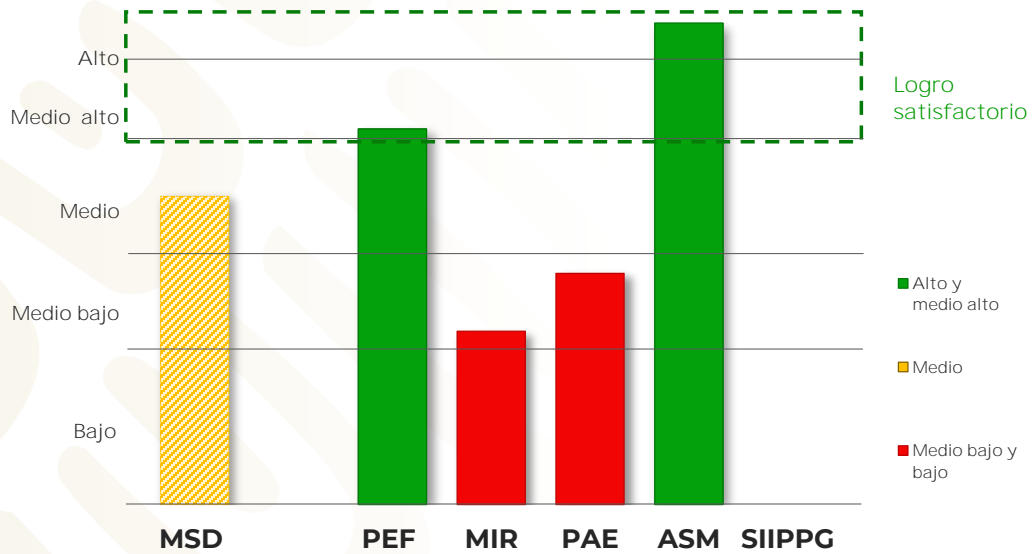
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E017 Atención al deporte

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.2	MEDIO
PEF	3.9	MEDIO ALTO
MIR	1.8	MEDIO BAJO
PAE	2.4	MEDIO BAJO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño

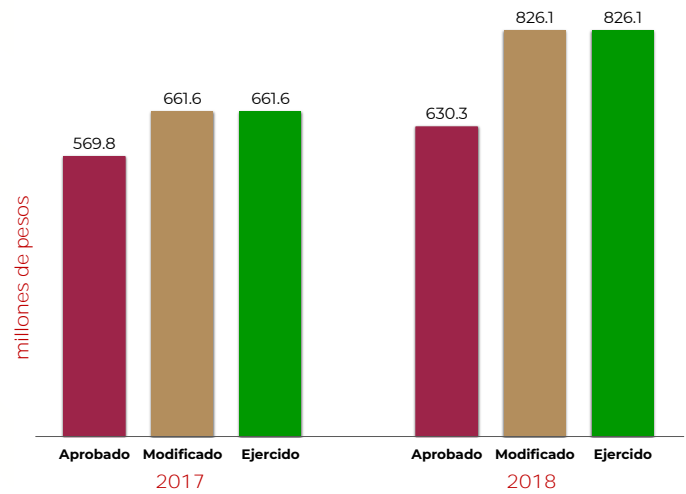


Resultados del Programa presupuestario por variable
**I. Presupuesto de Egresos de la Federación
 PEF 2018**
Ramo 11 Educación Pública
Pp E017 Atención al deporte
**Variable PEF
 2018**

Cuantitativo	Cualitativo
3.9	MEDIO ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	3.5	MEDIO

Variable PEF


2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
569.8	661.6	661.6	116.1	4.5	630.3	826.1	826.1	131.1	3.5

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

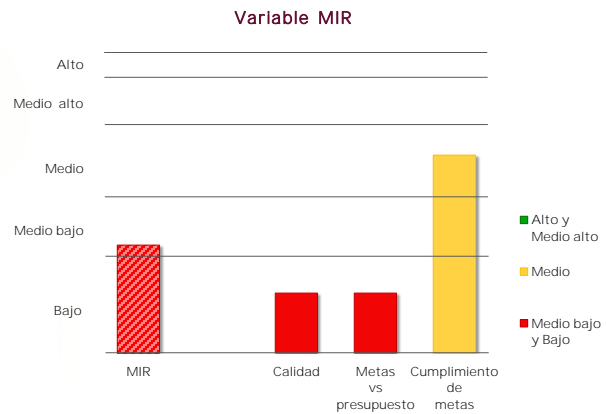
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E017** **Atención al deporte**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	1.8	MEDIO BAJO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	3.3	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	44.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

P01.2 Porcentaje de resoluciones emitidas por el Pleno de la Comisión de Apelación y Arbitraje del Deporte (CAAD), respecto a los recursos y procedimientos presentados por la comunidad deportiva en el Año t

93.3	141.3	826.1	696.6	0.60	1.0
------	-------	-------	-------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

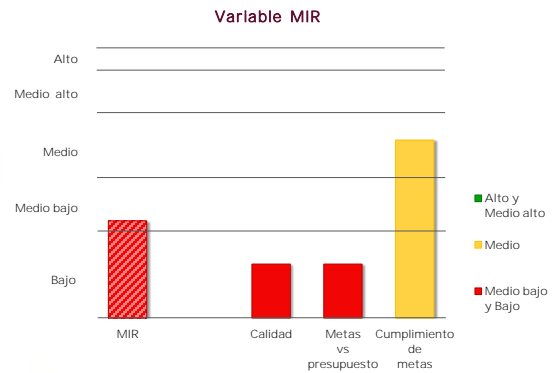
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E017 Atención al deporte

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	1.8	MEDIO BAJO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	3.3	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
P011 Porcentaje de deportistas de la Comunidad deportiva perteneciente al SINADE y la inscrita en el RENADE beneficiados por los apoyos, instalaciones y servicios de CONADE en el año t respecto al total de deportistas de la comunidad deportiva en el año t.	Ascendente	100.0	100.0	102.4	102.4	5.0
P012 Porcentaje de resoluciones emitidas por el Pleno de la Comisión de Apelación y Arbitraje del Deporte (CAAD), respecto a los recursos y procedimientos presentados por la comunidad deportiva en el Año t	Ascendente	93.3	93.3	177.3	190.0	1.5

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E017 Atención al deporte

Variable	MSD cuantitativo
PAE	2.4

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	2.4	MEDIO BAJO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E017 Atención al deporte

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
Las debilidades identificadas son: los indicadores de CONADE no miden los resultados a nivel estratégico, pues todos sus indicadores están orientados a medir servicios y gestión.	2015	100	100
Una amenaza para el programa es que, en términos de la evaluación, ciertos criterios de la FMyE podrían ser inadecuados para el programa, pues los recursos están orientados a una necesidad institucional, como el funcionamiento y administración del gasto de operación de ambas instituciones y no atiende una necesidad o problemática social.	2015	100	
El indicador de propósito cambia para el siguiente ciclo y no incluye la dimensión de calidad sobre la satisfacción de las áreas.	2014	100	
Presentar la cuantificación de la cobertura de años previos, por ello, no es posible realizar algún tipo de análisis de su evolución y su relación al presupuesto.	2016	100	
La Comisión de apelación y arbitraje (CADD) requiere revisar las definiciones de poblaciones y cuantificarlas.	2016	100	
Cumplir con las actividades comprometidas en el mecanismo 2014-2015. Asimismo, participar en los aspectos de mejora y en el mecanismo 2015-2016.	2016	100	
Las debilidades identificadas son: Ambos indicadores a nivel de propósito les falta medir resultados del cambio deseado por lo que pueden colocarse a nivel de componentes o actividades. Asimismo, la meta planeada para estos indicadores es conservadora.	2016	100	
El propósito hace mención a dos objetivos en lugar de uno. Además, éstos son de distinto alcance y dirigidos a diferentes poblaciones, por lo cual, deberá ser claro el cambio deseado respecto de la intervención del programa. El tema señalado en anteriores años.	2016	100	
El programa carece de una estrategia de cobertura a corto y mediano plazo.	2017	100	
asm 2: Las Unidades Responsables del Programa no reportan con precisión la cuantificación de la población objetivo. asm3: La Comisión de Apelación y Arbitraje del Deporte no tiene definida ni cuantificada su población potencial, objetivo y atendida.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

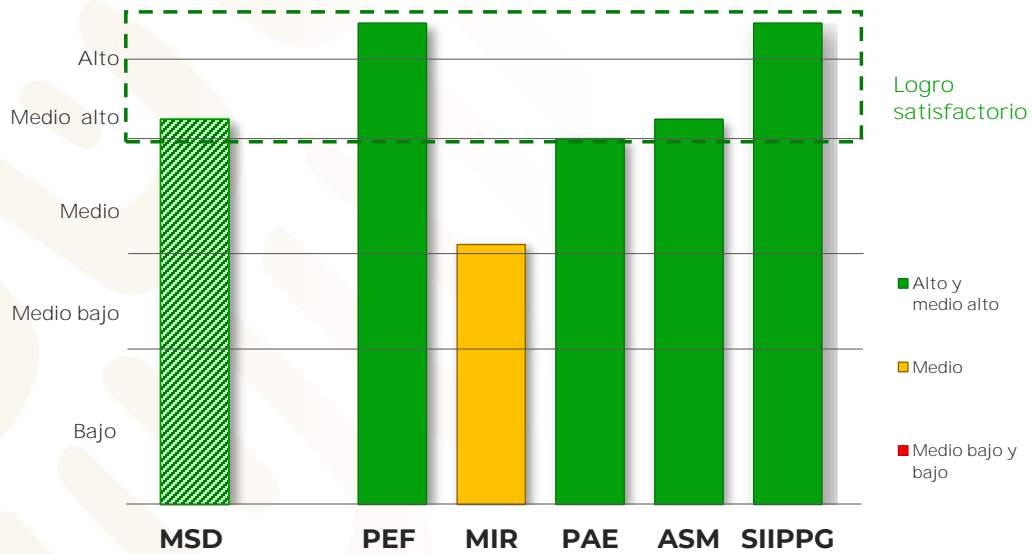
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E021 Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	4.0	MEDIO ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	2.7	MEDIO
PAE	3.8	MEDIO ALTO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño

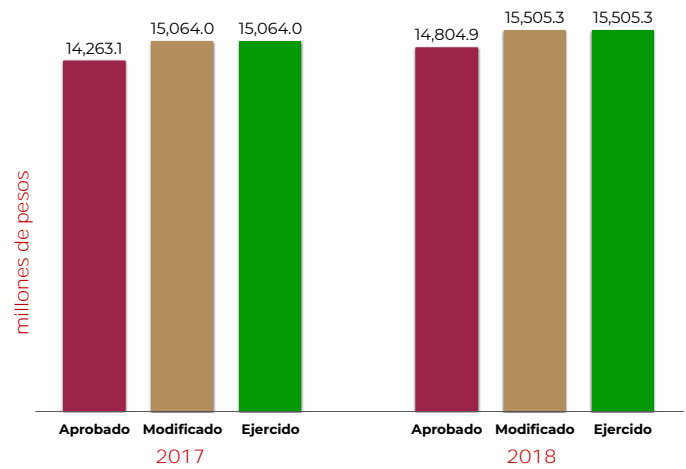


Resultados del Programa presupuestario por variable
**I. Presupuesto de Egresos de la Federación
 PEF 2018**
Ramo 11 Educación Pública
Pp E021 Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico
**Variable PEF
 2018**

Cuantitativo	Cualitativo
5.0	ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

Variable PEF


2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
14,263.1	15,064.0	15,064.0	105.6	5.0	14,804.9	15,505.3	15,505.3	104.7	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

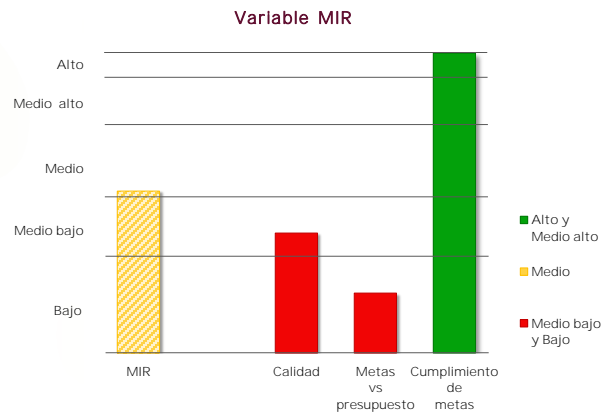
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E021** **Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.7	MEDIO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	54.0	2.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

P01.1 Tasa de variación de los proyectos de investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación en desarrollo respecto al año anterior

0.5	3.5	15,505.3	15,861.9	0.20	1.0
-----	-----	----------	----------	------	-----

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

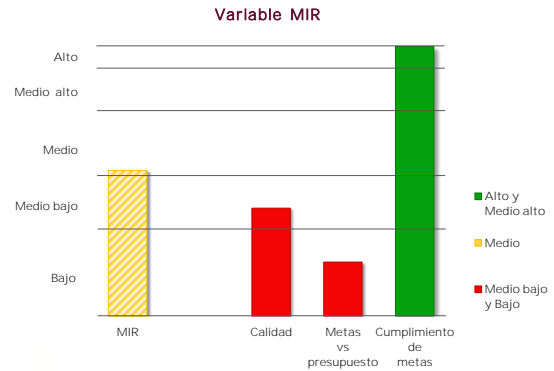
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

2/2

Ramo 11 Educación Pública
Pp E021 Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	2.7	MEDIO
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
P011 Tasa de variación de los proyectos de investigación científica, desarrollo tecnológico e innovación en desarrollo respecto al año anterior	Ascendente	0.3	0.5	1.4	100.9	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E021 Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.8

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.8	MEDIO ALTO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos	(X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores	(X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura	(X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.

* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E021 Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
La definición y cuantificación de las poblaciones que presentan las unidades responsables del Programa, son producto de diversas definiciones que aún no han podido ser consolidadas.	2014	100	94
"La unidad responsable MGH Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro proporcionó información posterior al cierre del registro información, por lo cual no se pudo incorporar en la definición y cuantificación de las poblaciones, potencial, objetivo y atendida.	2014	100	
Es posible identificar que el programa enfrenta una posible amenaza al modificarse la estructura programática del sector educativo para el ejercicio fiscal 2016, ya que el Programa E021 Investigación científica y desarrollo tecnológico fusionará al programa R075 Aportaciones a fideicomisos, mandatos y Una debilidad del programa es el cambio en la definición y cuantificación de las poblaciones que presentan las unidades responsables en la Matriz de Indicadores para Resultados 2015, por lo que tendrán que revisarse una vez más su definición y cuantificación.	2015	100	
El programa presenta una debilidad en los procesos de sistematización referentes a la identificación de su población atendida por desagregación geográfica a nivel municipal y por localidad, ya que no todas las UR que lo conforman presentaron información suficiente.	2015	100	
La redacción del Propósito de la Matriz de indicadores para Resultados del programa puede considerarse una debilidad ya que no representa la solución a una problemática concreta de la población objetivo.	2016	100	
El Programa cuenta con un diagnóstico que presenta el árbol del problema y el árbol de objetivos construido a partir de los diagnósticos específicos de las 15 UR que participan en el Programa.	2016	100	
El diagnóstico del Programa detalla de forma clara las causas, efectos y características del problema; a través de definir antecedentes, identificación y estado actual del programa, evolución del problema, conclusiones para fortalecer la política pública mediante la investigación científica y desarrollo	2016	100	
El diagnóstico justifica la experiencia del programa en términos de que la inversión en ICDTI en México es menor que en otros países y el déficit de recursos humanos para la Ciencia.	2016	100	
Se cuenta con una MIR que identifica Componentes y Actividades.	2016	100	
El diagnóstico no sitúa al E021 en el contexto de los diferentes programas que apoyan la Ciencia y Tecnología en el país y cuál es la función que cumple dentro de la política pública en la materia.	2016	100	
El Diagnóstico no establece un plazo para su revisión y actualización	2016	100	
El diagnóstico del Programa establece que la estrategia "3.5.2. Contribuir a la formación y fortalecimiento del capital humano de alto nivel" es una estrategia transversal de la Meta Nacional "México con educación de calidad". Además, en el diagnóstico falta hacer explícitas a las demás estrategias del	2016	100	
Los medios de verificación de la mayoría de los indicadores no cuentan con nombre y no son de acceso público.	2016	100	
El Programa presentó información del presupuesto al incluir el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el ejercicio fiscal de 2016 desglosado por capítulo de gasto y UR. Sin embargo, cuatro UR, con un presupuesto equivalente al 15% del total, no desglosaron su presupuesto 2016 por capítulo de gasto.	2016	100	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 18 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.

V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E021 Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

Método de cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, que elabora la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP = \sum porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

Detalle por componente

Atención de recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

Nota:

En el ejercicio fiscal 2018 no se emitieron recomendaciones.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)
Ejercicio fiscal 2018**

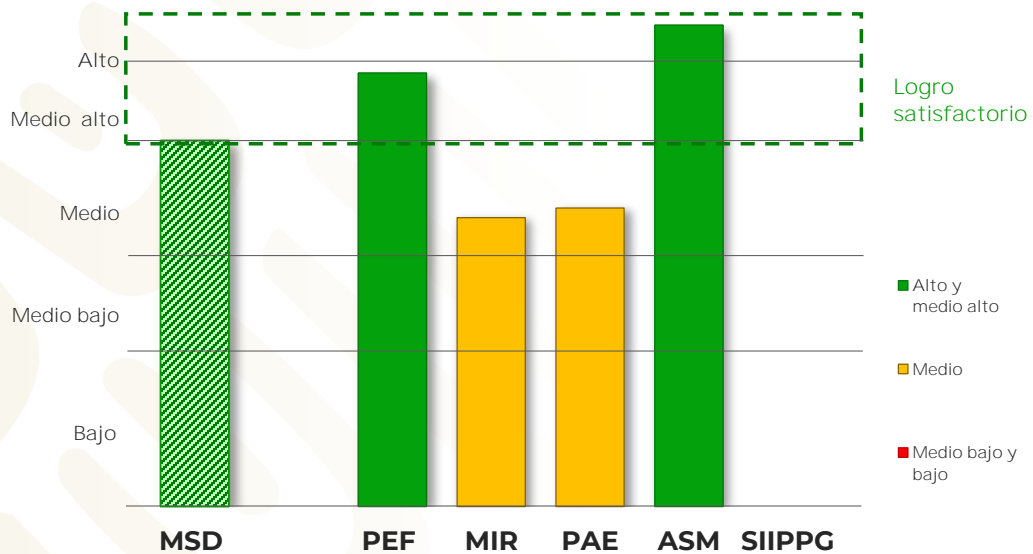
Resultados generales del Programa presupuestario

Ramo 11 Educación Pública

Pp E028 Normalización y certificación en competencias laborales

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
MSD	3.8	MEDIO ALTO
PEF	4.5	MEDIO ALTO
MIR	3.0	MEDIO
PAE	3.1	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	NA

Escala MSD 2018
Nivel de desempeño



Resultados del Programa presupuestario por variable

I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2018

Ramo 11 Educación Pública

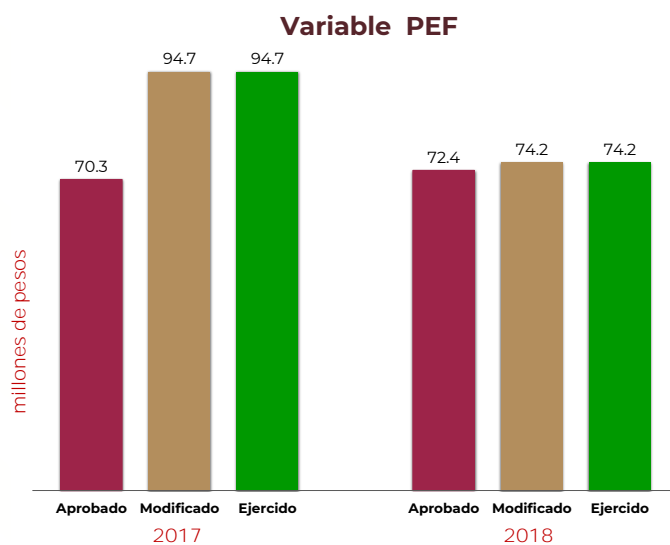
Pp E028 Normalización y certificación en competencias laborales

Variable PEF 2018

Cuantitativo	Cualitativo
4.5	MEDIO ALTO

Subvariables PEF

Ejercicio t-1 2017		Ejercicio t 2018	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.5	MEDIO	5.0	ALTO



2017					2018				
Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD
70.3	94.7	94.7	134.6	3.5	72.4	74.2	74.2	102.5	5.0

mdp: millones de pesos

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

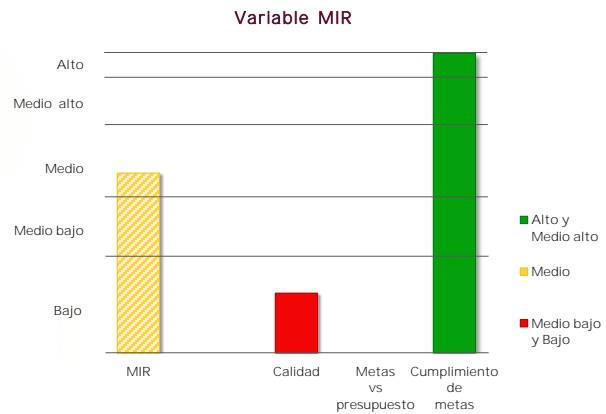
II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

1/2

Ramo **11** **Educación Pública**
Pp **E028** **Normalización y certificación en competencias laborales**

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.0	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

a) Calidad de la MIR

Año de valoración	Calificación	Valoración cuantitativa
2018	47.0	1.0

La subvariable "Calidad" considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

b) Metas vs presupuesto

Indicadores de propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de metas / Cociente de presupuesto	Escala MSD
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

La subvariable "Metas vs presupuesto" mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. La subvariable se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del año anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018

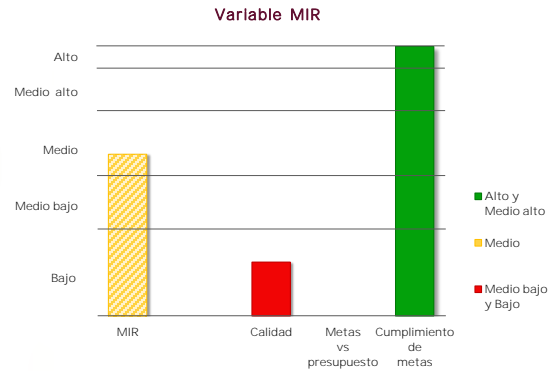
2/2

Ramo 11 Educación Pública

Pp E028 Normalización y certificación en competencias laborales

Variable y subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
MIR	3.0	MEDIO
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs presupuesto	NA	NA
Cumplimiento metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene del promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR

Indicadores de nivel propósito	Sentido del indicador	Meta aprobada	Meta ajustada	Meta alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación de Entidades y Organismos Certificadores acreditados para prestar servicios de evaluación y certificación de competencias.	Ascendente	109.3	109.3	7.6	98.5	5.0

La subvariable "Cumplimiento de Metas" representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas de los indicadores de nivel Propósito de la MIR, o en su caso, de los indicadores de las FID.

Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

Cumplimiento de metas indicadores FID

Núm. FID valoradas	% de Avance promedio 2018	Valoración cuantitativa promedio
NA	NA	NA

III. Programa Anual de Evaluación PAE 2018

Ramo T1 Educación Pública

Pp E028 Normalización y certificación en competencias laborales

Variable	MSD cuantitativo
PAE	3.1

Año PAE	Tipo de evaluación	MSD-PAE cuantitativo	MSD-PAE cualitativo
2017	Evaluación Específica de Desempeño	3.1	MEDIO

Link(s) electrónico(s) de informe(s) de evaluación

Evaluación Específica de Desempeño

https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2016.aspx

Método de cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico, así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los ponderadores para cada concepto considerado en las fórmulas.

NOTA: En caso de que los informes finales de evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

Fórmula(s)

Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

Peso / Concepto / Variables

Evaluación Específica de Desempeño

0.316	Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
0.368	Valoración del apartado de indicadores (X2)
0.316	Valoración del apartado de cobertura (X3)

* La variable PAE se obtiene de la valoración cuantitativa global incorporada en los informes finales de las evaluaciones externas realizadas a los Pp en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del PAE 2013.
* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2018

Ramo 11 Educación Pública

Pp E028 Normalización y certificación en competencias laborales

Variable	MSD cuantitativo	MSD cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año recomendación	% Avance	Promedio de % avance
El programa no cuenta con una metodología específica para la determinación de los diferentes tipos de poblaciones dado que los sectores estratégicos se definen conforme a las directrices de las Secretarías de Economía y del Trabajo y Previsión Social. Además del énfasis particular de las administraciones federales.	2014	100	100
Se identificó como debilidad, de acuerdo al análisis del Propósito expresado en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) que en los años 2012, 2014 y 2015 el Propósito del Programa no ha mejorado su enfoque a resultados.	2015	100	
De acuerdo al análisis de propósito de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2016, la definición de propósito deberá reflejar un enfoque orientado a resultados, debido a que prevalece una expresión que privilegia el proceso que desarrolla el Programa.	2016	100	
La Unidad Responsable no reporta información suficiente, relativa al formato de la Plantilla de Población Atendida para la elaboración de la Ficha de Monitoreo y Evaluación.	2017	100	
La cuantificación de la población objetivo no coincide con lo reportado en el formato de evolución de la cobertura.	2017	100	

La variable ASM engloba el promedio de avance de cada ASM comprometido por los Pp, a partir del año de recomendación 2013.