Documento de Opinión Institucional
Análisis del Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 2010

México, D.F. junio 2011

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	**U006 Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales.**
Institución evaluadora	Cesar Alfonso Velázquez Guadarrama
Coordinador general de la evaluación	César Alfonso Velázquez Guadarrama.
Responsable del programa	UR 511 CP. José Francisco Varela del Rivero. UR 513 Lic. Arturo Herrera Ruiz UR 514 Lic. Álvaro Rivera Estrada UR 600 Lic. Martin Montalvo González
Correo electrónico	UR 511 jvarela@sep.gob.mx UR 513ltd_plan@dgest.gob.mx UR 514 alvaror@cgut.sep.gob.mx UR 600 montalvo@webmail.sems.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

Considerando el Informe Final versión completa y ejecutiva dé su opinión respecto de la información plasmada y en su caso de las valoraciones realizadas por el evaluador de acuerdo a la: pertinencia, claridad, precisión y utilidad de las mismas por cada tema de los informes. Tome en cuenta que la extensión máxima del documento de posicionamiento es de dos cuartillas.

	Tema		Comentarios
2.1	**Resultados y Hallazgos**	Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto	El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con el "diseño y las características del programa"
		Hallazgos Relevantes de Fin y Propósito	UR-511 No obstante la reducción del subsidio, se presentó un incremento en la matrícula, y en el número de instituciones apoyadas. UR-600 Es importante incluir información de los planteles atendidos en EMS UR-514 Sin comentarios UR-513 La tasa de crecimiento de la matrícula es menor a la de incremento de planteles, aun así, se requieren apoyo mayor número de instituciones.
		Hallazgos relevantes	UR- 511Se redujo a 22 las entidades federativas que tuvieron una cobertura menor al 25%. Así mismo se vio un incremento del 14.5 % en el número de programas educativos de las instituciones financiadas. UR-600 Es importante incluir información de los planteles atendidos en EMS UR-514 3. Hallazgo Relevante: si bien se reportan hallazgos relevantes relacionados con la calidad de programas educativos (Nivel 1 de los CIIES o acreditados por COPAES) y cuerpos académicos consolidados y en consolidación, estos son indicadores que se les da seguimiento en el marco del PROMEP. UR-513 De acuerdo a lo reflejado en los informes, se cumplieron las metas y objetivos para el año 2010.

	Tema		Comentarios
2.2	**Avances y Aspectos de Mejora**	Avance de Indicadores y Análisis de Metas	UR- 511 El avance se observo en recursos radicados a "ODES" de media superior UR 513 Y UR 514 Sin comentarios UR-600 De acuerdo con lo planteado por el evaluador
		Avances 2011	El programa se desarrolla de acuerdo a lo planeado presupuestalmente
		Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas	Se continúa trabajando en la MIR, para mejorar el diseño de la matriz toda vez que el programa es transversal. Se han realizado al 100%
2.3	**Población y Cobertura**	Población potencial	De acuerdo con lo planteado por el evaluador.
		Población objetivo	De acuerdo con lo planteado por el evaluador.
		Población atendida	De acuerdo con lo planteado por el evaluador. UR-513 Se atiende un total de 147,310 alumnos de 1,293,091 atendidos por Instituciones de Educación Superior.
		Localización de la población	De acuerdo con lo planteado por el evaluador. UR-513 La cobertura de los Tecnologicos Descentralizados abarca 26 estados a nivel nacional.
		Evolución de la cobertura	Sin comentarios UR-513 En 2005 se contaba con 91,957 alumnos inscritos en Tecnológicos Descentralizados, actualmente existen 147,310. UR-514 En las reuniones para revisar y actualizar la matriz de indicadores se deberán precisar estos conceptos para cada subsistema.
		Análisis de la Cobertura	Sin comentarios. UR-513 De 2005 a la fecha el incremento en la matricula representa un 61.1 % de incremento. UR-514 En las reuniones para revisar y actualizar la matriz de indicadores se deberán precisar estos conceptos para cada subsistema.
2.4	**Alineación de la matriz de indicadores con el PND**	Objetivos del PND	Sin comentarios. UR-513 Como consecuencia del incremento en la educación superior, se genera la igualdad de oportunidades y así la calidad de vida en la población.
		Objetivo sectorial	Sin comentarios. UR-513 La desigualdad entre los grupos sociales, existe por los problemas de acceso a la educación, incrementando la cobertura en el apoyo a la educación se reduce la desigualdad social.
		Fin	Sin comentarios. UR 513 La atención a la demanda se está logrando de acuerdo al

	Tema		Comentarios
			apoyo asignado para esta.
		Propósito	Sin comentarios. UR.513 Año con año, se incrementa la cobertura de la población atendida a nivel nacional.
2.5	**Presupuesto 2010**	Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto	De acuerdo con lo planteado por el evaluador. UR-513 Los resultados son el reflejo del presupuesto asignado al programa, mientras este se incremente, seguirá en ascenso la matrícula y calidad de la educación.
2.6	**Conclusiones de la evaluación**	Conclusiones del evaluador externo	De acuerdo con lo planteado por el evaluador. UR-513 Se cumplió el objetivo que es el de reducir la brecha de cobertura entre las entidades federativas, e incrementar la matricula. UR-514 Si es un programa que solo otorga recursos para nómina y gastos de operación, se sugiere no incluir calidad y pertinencia, ya que a estos conceptos se les da seguimiento en otro programa presupuestario.
		Fortalezas	De acuerdo con lo planteado por el evaluador. UR -513 El programa permite la operación de los tecnológicos y universidades pertenecientes a los ODES.
		Retos y recomendaciones	De acuerdo con lo planteado por el evaluador. UR-513 Es importante cambiar el enfoque de la evaluación; al programa presupuestario o a las unidades responsables.
2.7	**Observaciones**	CONEVAL	Sin comentarios.
2.8	**Indicadores**	Principales Indicadores de Resultados	Sin comentarios. UR-513 Se incrementó de 2009 a 2010 la matrícula de 130,659 a 147,310 así como el número de programas educativos de 604 a 677.
		Principales Indicadores de Servicios y Gestión	Sin comentarios. UR-514 Principales Indicadores de Servicios y Gestión: Indicador 1. Se sugiere cuidar la congruencia entre el nombre del Indicador, la definición y el método de cálculo, los dos primeros se refieren a educación superior y el último se refiere a educación media superior.
		Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados	Sin comentarios. UR 514 Como ya se comentó, el seguimiento a la calidad de los programas educativos y la evolución de cuerpos académicos son indicadores de otro programa presupuestario, en cuanto a los

	Tema		Comentarios
			medios de verificación estos quedan debidamente establecidos en la matriz de indicadores, sin embargo estos no se reflejan en la publicación; para el 2012 ya se contemplan en la matriz.
2.9	**Información adicional**	Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación	De acuerdo con lo planteado por el evaluador. UR-600 Existe el compromiso de elaborar un informe similar al de la SES
		Fuentes de Información	Sin comentarios.
		Datos de la Institución Evaluadora	Sin comentarios. **César Alfonso Velázquez Guadarrama.**

3. Comentarios y Observaciones Generales

UR 511 Y UR 600 -Es importante mencionar que debido a la diversidad de Unidades Responsables que conforman este Programa Presupuestario, con objetivos diferentes, es difícil contar con información homogénea, además de que el objetivo de este programa es otorgar los subsidios con el fin de que las diversas instituciones cubran servicios y su gasto de operación para que cumplan con su función educativa.

UR 513- La información plasmada refleja lo reportado por las unidades responsables, es difícil hacer un análisis general, ya que al ser un informe final, representa todo el programa y el conocimiento de la información por parte de cada unidad es de manera particular, pero por lo que respecta a los Tecnológicos Descentralizados, se observa que se consideraron todos los elementos reportados para este fin.

UR 514- Se sugiere revisar si es, o no conveniente continuar evaluando el programa, ya que la mayor parte del presupuesto radicado a los organismos, se destina a sufragar los compromisos laborales y fiscales, dejando una pequeña parte, para la compra de materiales y suministros; así como, para la contratación y pago de los servicios generales. El seguimiento a la calidad de los programas educativos y a los cuerpos académicos consolidados y en consolidación se realiza en otro programa presupuestario.