Documento de Opinión Institucional
Análisis del Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 10

México, D.F. junio 2011

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	S0152 Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria / SEP / Dirección General de Materiales Educativos.
Institución evaluadora	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
Coordinador general de la evaluación	César Alfonso Velázquez Guadarrama
Responsable del programa	Lic. Juan Luis Flores Estrada. Coordinación Nacional de Telesecundaria y Dr. Gabriel Ruelas Ángeles, Director de Planeación y Seguimiento de la Dirección General de Materiales Educativos
Correo electrónico	jlflores@sep.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

Considerando el Informe Final versión completa y ejecutiva dé su opinión respecto de la información plasmada y en su caso de las valoraciones realizadas por el evaluador de acuerdo a la: pertinencia, claridad, precisión y utilidad de las mismas por cada tema de los informes. Tome en cuenta que la extensión máxima del documento de posicionamiento es de dos cuartillas.

	Tema		Comentarios
2.1	**Resultados y Hallazgos**	Hallazgos Relevantes de Fin y Propósito	Se está de acuerdo con el evaluador en este punto por lo que fue claro y preciso con el tema de la situación actual de la escuelas telesecundarias ya que han avanzado en la prueba ENLACE estando por encima de escuelas secundarias generales, técnicas y secundarias particulares de acuerdo con el examen (AVP2010)
2.2	**Avances y Aspectos de Mejora**	Avance de Indicadores y Análisis de Metas	Se está de acuerdo con el evaluador en su comentario de fin y propósito porque sobrepasó la meta en cuanto a los indicadores.
		Avances 2011	Se considera que este aporte fue pertinente, ya que permitió incorporar algunas mejoras, tanto a la MIR como a los indicadores, entre la planeación de la MIR, su ejecución y su evaluación.
		Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas	El comentario es preciso y claro por parte del evaluador ya que el programa verifica la pertinencia, relevancia y confiabilidad de los indicadores.
2.3	**Población y Cobertura**	Población potencial	Las 32 Entidades Federativas proporcionan información a nivel municipal en el SED.
		Población objetivo	Además, se considera que no se destacó la importancia de haber incrementado la atención de la población, así como del incremento de la población objetivo programada por parte de los SET´s, tanto de forma porcentual, como absoluta.
		Población atendida	Como aparece en el informe final de esta evaluación, también se comenta que estaba correcto en el informe preliminar.
2.4	**Alineación de la matriz de indicadores con el PND**	Objetivos del PND	Se cumple con el objetivo de igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizada su educación y un ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la constitución.

	Tema		Comentarios
		Objetivo sectorial	Se cumple con el objetivo ya que amplía las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, y cierra brechas e impulsa la equidad.
2.5	**Presupuesto 2010**	Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto	No hay consideraciones
2.6	**Conclusiones de la evaluación**	Conclusiones del evaluador externo	En general se alinean las conclusiones del evaluador con respecto al rendimiento de los alumnos de telesecundaria por lo que el índice de aprobación de los alumnos también aumento en este último año.
		Fortalezas	Se está de acuerdo en que el programa responde a un problema importante ya que el rendimiento académico en este tipo de escuelas se ha incrementado en los últimos años.
		Retos y recomendaciones	En este punto no se está de acuerdo con el evaluador ya que los recursos están establecidos por reglas de operación y esta información es compartida en el SISPRO, sin embargo se considera pertinente revisar la forma en que se distribuyen los recursos en el interior de cada Entidad, para tener control sobre las poblaciones atendidas.
2.7	**Observaciones**	CONEVAL	No hay comentarios en la evaluación actual
2.8	**Indicadores**	Principales Indicadores de Resultados	La selección de los indicadores resultó pertinente.
		Principales Indicadores de Servicios y Gestión	La selección de los indicadores resultó pertinente.
		Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados	Los comentarios sobre el propósito mencionan la no pertinencia del indicador, sin embargo para la operación del programa, arrojan un resultado global del desempeño de las entidades en las tareas que se proponen realizar en un ejercicio fiscal. El comentario vertido sobre que "ningún indicador de componente o actividad se hace referencia al tipo de acciones para mejorar el rendimiento de los alumnos; cursos propedéuticos y de reforzamiento y regularización." Se comenta que el indicador se manejó de forma general debido a que las Entidades pueden tener otro tipo de acciones de apoyo al rendimiento escolar, como artes, teatro, etc., dentro de las escuelas y se consideran como Otros, sin embargo las variables de la actividad 2.3 identifican este tipo de cursos.
2.9	**Información adicional**	Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación	Se está de acuerdo con el evaluador ya que la información contenida es suficiente para caracterizar y entender los fines del programa

3. Comentarios y Observaciones Generales

Sin comentarios.