Documento de Opinión Institucional
Análisis del Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 10

México, D.F. junio 2011

1. Información del Programa

Clave y nombre del programa	S111 Programa Educación Básica para Niñas y Niños de Familias Jornaleras Agrícolas Migrantes
Institución evaluadora	Paloma Bonfil Sanchez.
Coordinador general de la evaluación	Paloma Bonfil Sanchez
Responsable del programa	Mtra. Rosalinda Morales Garza
Correo electrónico	Rosalinda@sep.gob.mx

2. Comentarios y Observaciones Específicas:

	Tema		Comentarios
2.1	**Resultados y Hallazgos**	Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto	Se está de acuerdo en que el Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto que presenten resultados atribuibles a éste. En reunión CONEVAL-UPEPE-DGEI/PRONIM, se revisó la factibilidad de una evaluación de impacto, se llegó a la conclusión que por el momento no procedía. Se recomienda una de proceso, que permita mirar la mejora del programa.
		Hallazgos Relevantes de Fin y Propósito	Efectivamente el programa ha ampliado significativamente su población atendida; tanto en términos netos como relativos. Se contó con aumento en los "apoyos privados"; se realizaron más mesas interinstitucionales para coadyuvar en la ampliación de la atención y los apoyos estatales. Esto fortalece la calidad de los servicios y la atención integral de la niñez migrante jornalera.
		Hallazgos relevantes	Estamos de acuerdo en que la trayectoria de los niños y niñas de familias jornaleras es "fragmentada", es decir pueden estar transitando en diferentes modalidades del sistema educación; sin embargo, desde las mejoras en el rediseño del SINACEM, que se han llevado a cabo, se atiende esta situación, al poder tener el registro y seguimiento oportuno de las niñas y niños migrantes para darle continuidad a su avance escolar y reducir en gran medida la deserción y repetición escolar.
	Avances y Aspectos de Mejora	Avance de Indicadores y Análisis de Metas	Estamos de acuerdo en que los indicadores de servicio y gestión tienen cumplimiento del 100% sobre la meta programada; cabe señalar que los indicadores de resultados se programaron en base a la planeación proyectada desde las entidades federativas por las particularidades que cada una de estas representa.
		Avances 2011	La población que se reporta al primer trimestre del 2011, es directamente extraída del SINACEM, de ahí que muestre un avance por debajo de los estimados, sin embargo para el segundo trimestre del año en curso se prevé que la totalidad de las entidades logren el 100% de la captura de sus registros reales mediante una cédula electrónica. Lo cual va a dejar ver el avance en el número de población atendida.
		Aspectos de Mejora derivados de las	Respecto del avance mostrado para el modelo de Secundaria de

	Tema		Comentarios
		Evaluaciones Externas	Medios, será en diciembre del 2011, cuando dicho proyecto sea concluido en su primera fase, durante el 2010 debido a lo extemporáneo de la transferencia de recursos y del proceso de transferencia del programa a la DGEI, se detuvo el calendario de avances en este proyecto.
2.3	**Población y Cobertura**	Población potencial	Debido a la alta movilidad de la población beneficiaria, los censos muestran un rango de variación alto, sin embargo son la única referencia con la que se cuenta y se puede dar cifras estimadas. El programa tiene una meta programada que se ha cumplido al 100% en cuanto a población atendida.
		Población objetivo	Se observa que el evaluador se equivocó al nombrar población objetivo en lugar de población atendida, pues lo que se propone alcanzar es la meta de la cobertura de la población atendida respecto de la población objetivo. No obstante que el evaluador observa que año con año aumenta la cobertura, el planteamiento inicial de incremento fue del 100% para los años 2009, 2010, 2011 y 2012, se proyectó junto con un aumento equivalente de 100% de recursos presupuestales, situación que no se ha dado; por lo cual se mantiene constante el riesgo de no lograr la meta por estar directamente proporcional a cobertura-presupuesto.
		Población atendida	El evaluador cita la población objetivo, pero la meta de cobertura se cumplió en referencia con la población atendida que es el universo de cobertura.
		Localización de la población	El PRONIM operó en 25 entidades federativas, para el 2012 se proyecta que opere en 29, siendo Quintana Roo, Querétaro, Yucatán y el Distrito Federal quiénes se estén incorporando.
		Evolución de la cobertura	Hubo un avance importante en 2010, con respecto de 2008 y 2009 en donde se atendió al 10% de la PP, ya que se llegó a una atención del 23.26 % de la PP.
		Análisis de la Cobertura	Debido a la alta movilidad de la población beneficiaria, no es posible contar con información completa, ya que el rango de variación es muy alto. No obstante se ha cumplido el 100% de la meta programada.
		Fin	Se destaca que se ha ampliado significativamente la población atendida en términos netos como relativos.
		Propósito	Se destaca la atención de la población atendida en un 170%, y que el presupuesto aumento en un 44% entre 2008 y 2010.
2.5	**Presupuesto 2010**	Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto	El planteamiento inicial de incremento fue del 100% para los años 2009, 2010, 2011 y 2012, se proyectó junto con un aumento equivalente de 100% de recursos presupuestales, situación que no se ha dado, por lo cual se mantiene constante el riesgo de no lograr la meta por estar directamente proporcional a cobertura-presupuesto.
2.6	**Conclusiones de**	Conclusiones del evaluador	El evaluador recomienda articular acciones a otros programas de

	Tema		Comentarios
	la evaluación	externo	atención a esta población, lo cual a través de las mesas interinstitucionales es un trabajo que se ha y se viene realizando desde las áreas centrales y a nivel de las entidades.
		Retos y recomendaciones	El evaluador recomienda aumentar la cobertura, se han estado realizado las acciones pertinentes para en la medida de lo posible concretar a pesar de lo extemporáneo de los recursos. Los materiales se han estado trabajando en conjunto con el INMUJERES, para darles el enfoque de perspectiva de género. Debido a la alta movilidad de la población beneficiaria, no es posible contar con información completa, ya que el rango de variación es muy alto. No obstante se ha cumplido el 100% de la meta programada.
2.8	**Indicadores**	Principales Indicadores de Resultados	Los indicadores de resultados en gran medida van directamente relacionados con la cobertura, por ello se miran con una programación poco precisa.
		Principales Indicadores de Servicios y Gestión	Señala el cumplimiento de indicadores de servicio y gestión.
		Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados	Son nuevos y no presentan datos de ejercicios anteriores, por lo tanto no se pueden utilizar en términos comparativos con otros años.
2.9	**Información adicional**	Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación	El proceso de consolidación del SINACEM, en el sentido estricto será la herramienta que garantice la integridad de la información por su origen como sistema de control escolar y vierta la información necesaria para todas las instancias fiscalizadoras.

3. Comentarios y Observaciones Generales

En general la evaluación es consistente en la información que vierte, logra resaltar las acciones realizadas por el programa y la atención de aspectos de mejora.
Se reconoce que detecta las fortalezas y debilidades del programa, aspectos importantes a los cuales se tiene que poner énfasis, por ejemplo la consolidación del SINACEM y seguimiento de la gestión a través de los Planes Estratégicos Estatales de Atención Educativa para Migrantes con las entidades federativas.
Se reconoce que se incorporaron las observaciones hechas al evaluador en la segunda entrevista.