



DOCUMENTO DE POSICIÓN DE LA INSTANCIA DE COORDINACIÓN
Aplicable a evaluaciones cuya Instancia de Coordinación es la SHCP

16.-Medio Ambiente y Recursos Naturales

Clave del Pp:	K129	Denominación del Pp:	Infraestructura para la Protección de Centros de Población y Áreas Productivas
Unidad Administrativa	B00 Comisión Nacional del Agua		
Tipo de Evaluación	Consistencia y Resultados		
Año de la Evaluación	2016	Año del PAE de la evaluación	2017

Comentarios generales

El documento fue enviado a la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la SHCP únicamente en su versión final, por lo que la UED no emitió comentarios sobre versiones preliminares. El documento, en general, es claro y de calidad satisfactoria, de acuerdo con lo establecido en los Términos de Referencia (TdR), aunque se identificaron algunas áreas de mejora que se describen a continuación.

1. Claridad en el lenguaje utilizado: *Media.* La redacción no siempre es clara y en ocasiones se torna de difícil comprensión, lo que limita la inteligibilidad de los hallazgos y las recomendaciones emitidas. Por ejemplo, respecto a la planeación y orientación a resultados del Programa presupuestario (Pp):

- “[...] Esta forma de cálculo es correcta, pero no es estratégica, porque primero se definen las obras en función de la problemática por atender, en función del presupuesto asignado, y luego las personas o hectáreas que se beneficiarán, y no al contrario, primero determinar el número de habitantes, poblaciones y hectáreas de áreas productivas vulnerables que requieren la intervención del Programa, y posteriormente las obras de control que se deben realizar y, por tanto, el presupuesto requerido.”

Algunos ejemplos de errores de redacción son los siguientes:

- “[...] prevención y protección contra inundaciones, evidencia la relevancia del problema para ser atendido por el Estado Mexicano”.
- “[...] citados en la pregunta 1, el Inventario Nacional de Obras citado anteriormente... describe sus causas y características”.
- “[...] tanto en la literatura especializada como en el Inventario de la Conagua [Comisión Nacional del Agua], sin embargo ¿Es posible prevenir una inundación? Es parcial, ya que hoy en día contamos con diversas herramientas (llámense: modelos de simulación, sistemas de alerta, sistemas de información geográfica, pronósticos, etc.), que ayudan a tener un panorama de los eventos”.

2. Objetividad en las valoraciones emitidas: *Alta.* En la evaluación se identificaron áreas de mejora sustentadas en los atributos ausentes del Pp y las recomendaciones se presentan en correspondencia con las debilidades encontradas y las particularidades del Pp. Asimismo, se asignan las valoraciones correctas en los casos en que el Pp no contó con los elementos requeridos para el análisis. Por ejemplo, para el caso del diagnóstico, se identifica que éste no existe y se propone el uso de documentos e instrumentos existentes como base para la elaboración del mismo.



3. **Consistencia en los argumentos empleados:** *Media.* El Pp atiende a un Área de Enfoque Objetivo, como correctamente se identifica en la Pregunta 9; sin embargo, en la Pregunta 8 se hace referencia a una Población Potencial y a una Población Objetivo, proponiéndose incluso una metodología de cálculo para la misma, por lo que existen inconsistencias tanto en los hallazgos identificados como en las recomendaciones relacionadas con estos temas.
4. **Solidez técnica:** *Media.* Las propuestas de mejora ante los hallazgos son concretas y factibles, al no limitarse a señalar que el Pp debería subsanar las áreas de mejora identificadas, sino que propone directamente las mejoras que el Pp podría implementar. Por ejemplo, en el caso de la estrategia de cobertura, se plantea la "identificación y cuantificación de la población potencial y la población objetivo para un horizonte de al menos cinco años. Una vez conocida la segunda estructurar los avances anuales, considerando no sólo la cobertura que se alcanzaría año con año, sino, en caso de que aplique, con qué criterios se definirá cuáles obras se hacen primero y cuál sería la secuencia"; sin embargo, debido a las inconsistencias en el tema de poblaciones mencionadas en el punto anterior, se aprecian áreas de mejora en el dominio de la Metodología del Marco Lógico.

Asimismo, no se utilizaron los documentos vigentes del Pp para el año de la evaluación, con lo que los elementos identificados, de acuerdo con lo requerido en los Términos de Referencia de la evaluación y las correspondientes recomendaciones no necesariamente serán de utilidad para el Pp.

