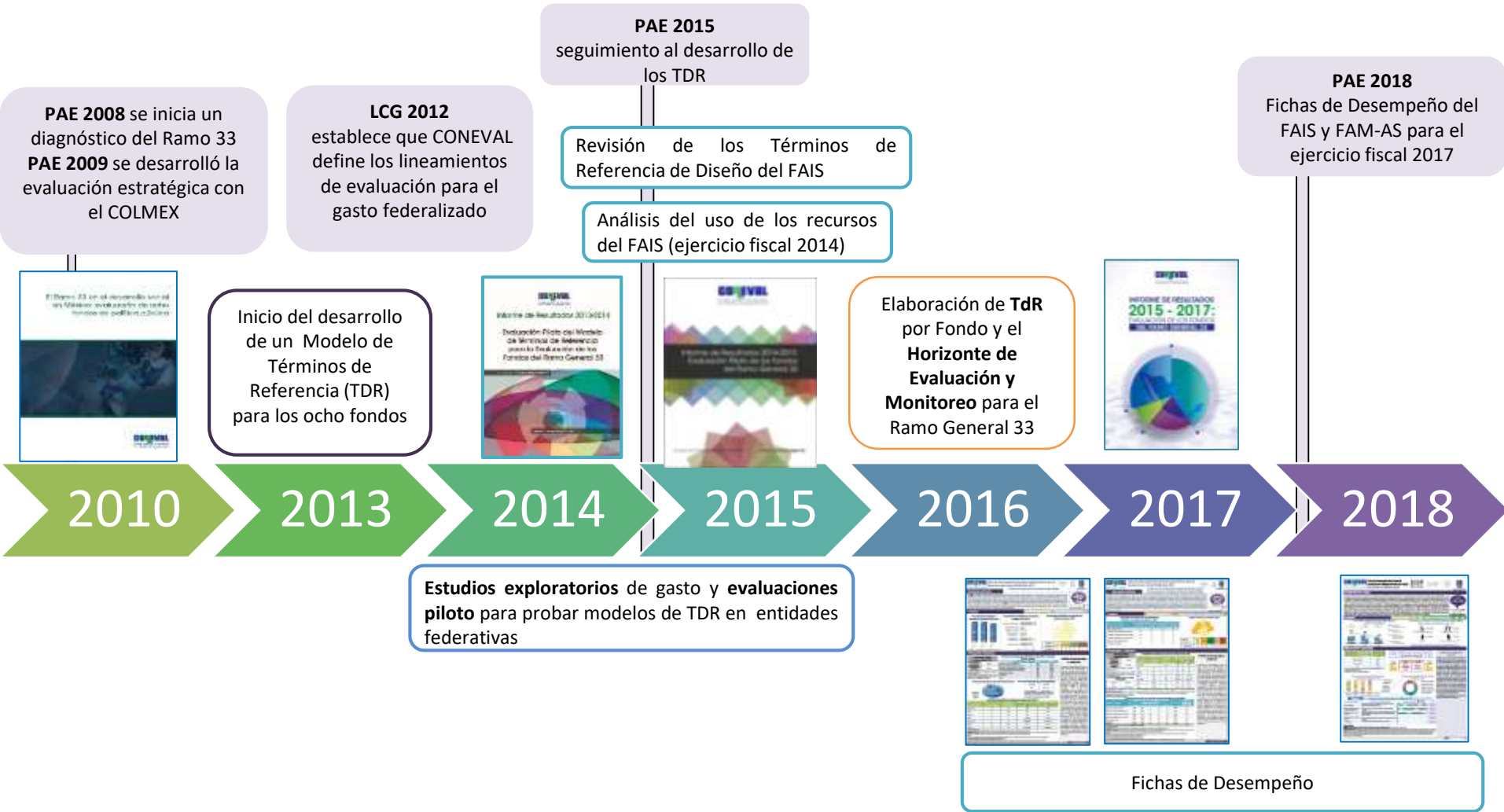


# Evaluaciones al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)

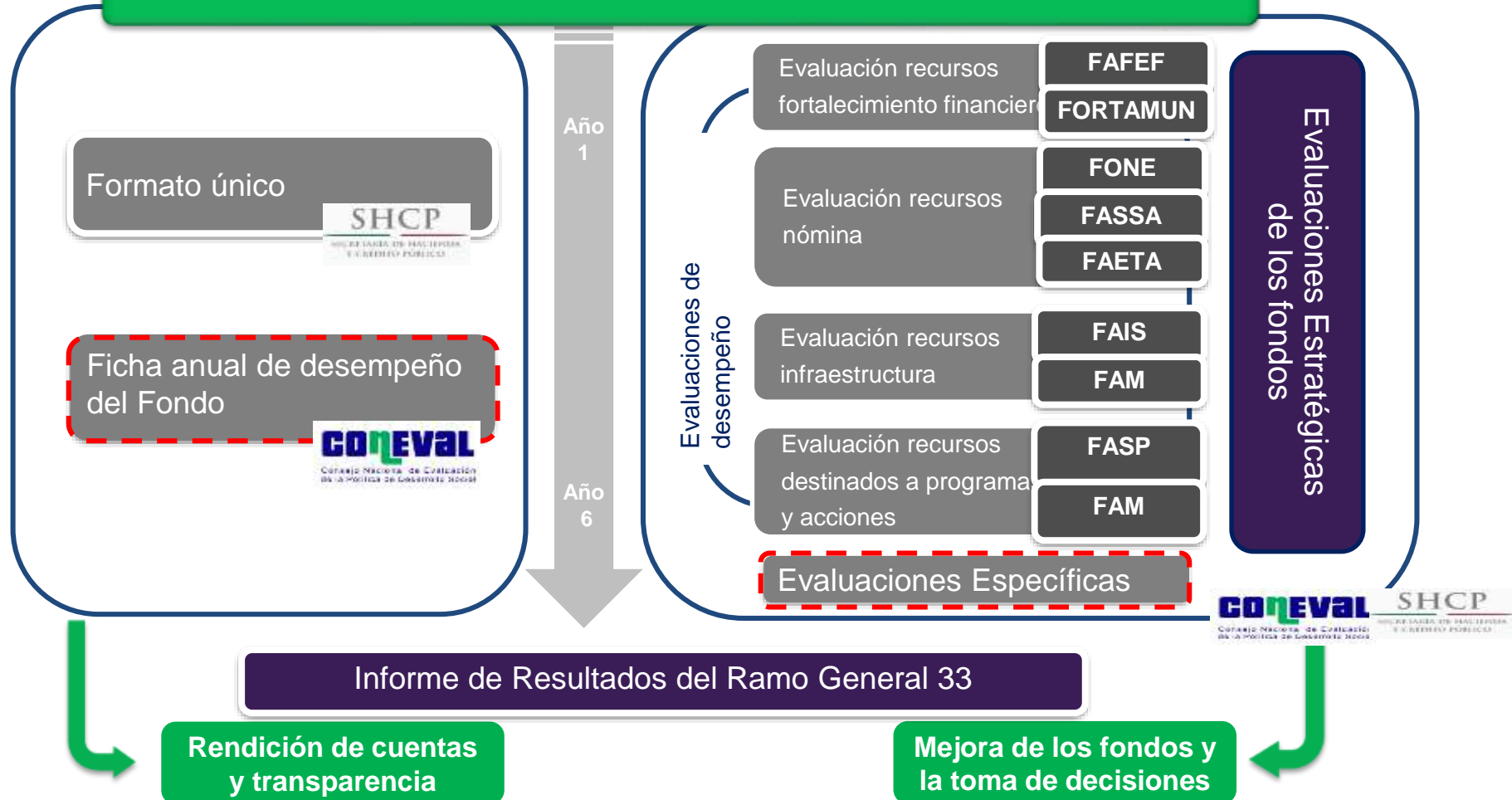
Noviembre 2018

# ¿Cómo hemos avanzado en la evaluación?



## Horizonte de Monitoreo y Evaluación

### HORIZONTE DE MONITOREO Y EVALUACIÓN DEL RAMO GENERAL 33



# Análisis del Cambio en la Fórmula de Distribución de Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)

¿Cuáles son los antecedentes?



¿Cuáles son los objetivos del estudio?



¿Qué se hizo?

- Resultados del **Diagnóstico de Opacidad del Gasto Federalizado** (ASF, 2013).
  - **Reformas** a la **Ley de Coordinación Fiscal** en 2013: Cambios en la fórmula de distribución del FAIS + Reglas uso de recursos en los municipios.
1. **Analizar** los **cambios** en la **distribución de los recursos** entre los estados y municipios con relación a la progresividad de la misma.
  2. **Identificar** posibles **efectos** de las **nuevas reglas** en el uso de los recursos sobre el **tipo** de **proyectos** que se realizan.
- **Fuente de información:** Información reportada trimestralmente por los municipios del país a través del Sistema de Formato Único (SFU) de la SHCP.
  - **Procedimiento:**
    1. Generación de una clasificación a partir del texto del nombre de cada uno de los proyectos reportados.<sup>1</sup>
    2. Analizar el uso (programado/presupuestado) que se le dio a los recursos del FISM en 2013, antes de reglas, y el uso que se le dio a los recursos del FISMDF en 2014, tras la emisión de reglas.

<sup>1</sup> La información del tipo de proyecto reportada en el SFU no permite identificar el rubro de gasto de los proyectos reportados de acuerdo con la clasificación de los Lineamiento del FAIS.

## Análisis del Cambio en la Fórmula de Distribución de Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)

Para **cuantificar las diferencias** en el gasto por rubro entre 2013 y 2014, se realizó un **análisis econométrico** de los **datos reportados**. Los **resultados** de este análisis sugieren los siguientes cambios:

- Destaca un **aumento** en **Agua y Saneamiento** y **Vivienda**.
- Asimismo, destaca una **disminución** considerable en **Urbanización**.
- También se **reduce** el **gasto** en **Comedores y huertas, Educación** y **Salud**.

Rubro de gasto	Promedio en 2013	Diferencia en 2014 respecto a 2013	N
Agua y Saneamiento	26.604*** (1.927)	9.498*** (1.614)	2,474
Urbanización	63.436*** (2.386)	-28.197*** (2.956)	2,786
Vivienda	25.684*** (2.772)	7.720*** (2.803)	1,823
Comedores y huertas	42.713*** (2.454)	-7.526** (2.78)	2,750
Educación	25.184*** (1.995)	-5.105*** (1.66)	1,820
Salud	15.992*** (4.424)	-6.327* (3.381)	596

Fuente: Elaboración propia con datos de los Informes Trimestrales Sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública de la SHCP.

Nota: Errores estándar robustos, agrupados a nivel estado, se muestran entre paréntesis. Cada coeficiente es estadísticamente significativo al \*10%, \*\*5%, ó \*\*\*1%.

# Análisis del Cambio en la Fórmula de Distribución de Recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS): Conclusiones

## I. Nueva fórmula de distribución del FAIS

+ Los **estados** y municipios con **mayor rezago** reciben **mayores recursos**.

+ El **componente** de **eficiencia**, puede **generar** los **incentivos** adecuados para un **mejor uso** a los recursos.

- La **progresividad** de la **fórmula** actual **podría ser menor** a la anterior dada la inclusión del componente que premia la eficacia en la disminución de la pobreza.

## II. Cambios en el destino de los recursos

+ Sí se encontró un **cambio en el destino** de los recursos en 2014 en relación a 2013.

+ **Mayor asignación** de recursos a los rubros de **Agua y Saneamiento** y **Vivienda**.

- En los rubros de **Salud, Educación** y **Urbanización**, la evidencia sugiere una **disminución** en 2014, particularmente y en mayor medida en Urbanización, el cual incluye **caminos rurales, carreteras** y tipos de proyectos similares.

# Ficha de Desempeño del FAIS

**Objetivo:** Contar con una **evaluación sintética y homogénea** del FAIS para la evaluación de desempeño de las **32 entidades federativas** para **ampliar, actualizar y mejorar** la información disponible.

## Secciones de la ficha:

1. Descripción del fondo
2. Contexto estatal y municipal
3. Presupuesto y cobertura
4. Análisis de los indicadores estratégicos y de gestión
5. Análisis FODA
6. Seguimiento a Recomendaciones de las Evaluaciones
7. Calidad y suficiencia de la información
8. Recomendaciones
9. Datos de contacto

Se han desarrollado dos ejercicios de evaluación con la ficha, para los ejercicios fiscales 2016 y 2017.

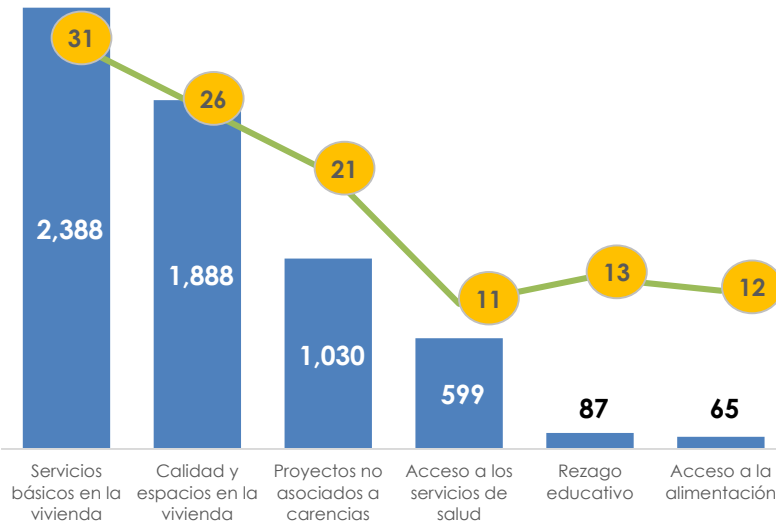
The image displays a series of numbered screenshots (1-9) from the 'Ficha de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FAIS) 2016-2017' report. The screenshots show various data visualizations, tables, and text sections related to the fund's performance, including population statistics, budget analysis, and strategic indicators.

# Ficha de Desempeño FISE: Principales hallazgos

## ¿Cómo y dónde se ejerció el presupuesto del FISE en 2017?

Del presupuesto aprobado \$ 8,160 mdp, los estados reportaron 74%<sup>1</sup>

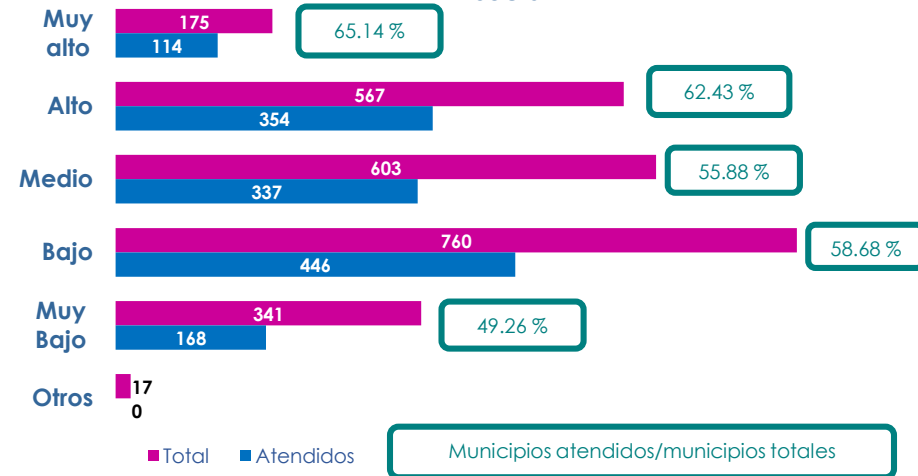
Presupuesto ejercido por atención a carencias sociales (MDP)



● Número de estados que ejercieron recursos en proyectos que contribuyen a la carencia

■ Presupuesto ejercido

Municipios atendidos por grado de rezago social<sup>2</sup>



- En 2017, **45%** del presupuesto total del FISE se destinó a la carencia de servicios básicos de la vivienda, en tanto que **acceso a la alimentación** fue la carencia con menor presupuesto ejercido, **1%**.
- Los recursos del FISE **atendieron 1,419 municipios** de un **total de 2,463**, es decir, **57.6%**. Los municipios con grado de **rezago social muy alto** y **alto** representaron **33%** del total de municipios atendidos.

<sup>1</sup> El presupuesto reportado corresponde al presupuesto ejercido en atención a carencias sociales o proyectos especiales, no incluye los gastos indirectos. Además, corresponde al presupuesto ejercido de los proyectos registrados tanto MIDS como SFU.

<sup>2</sup> Grado de Rezago Social 2015

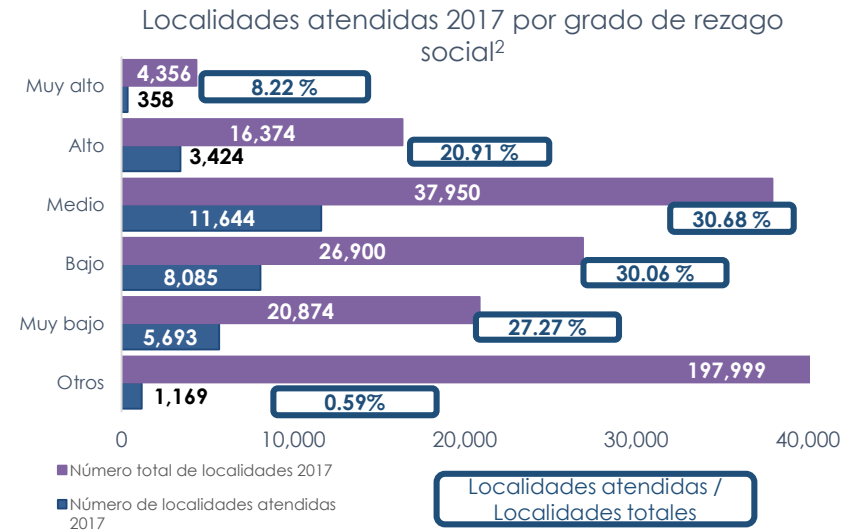
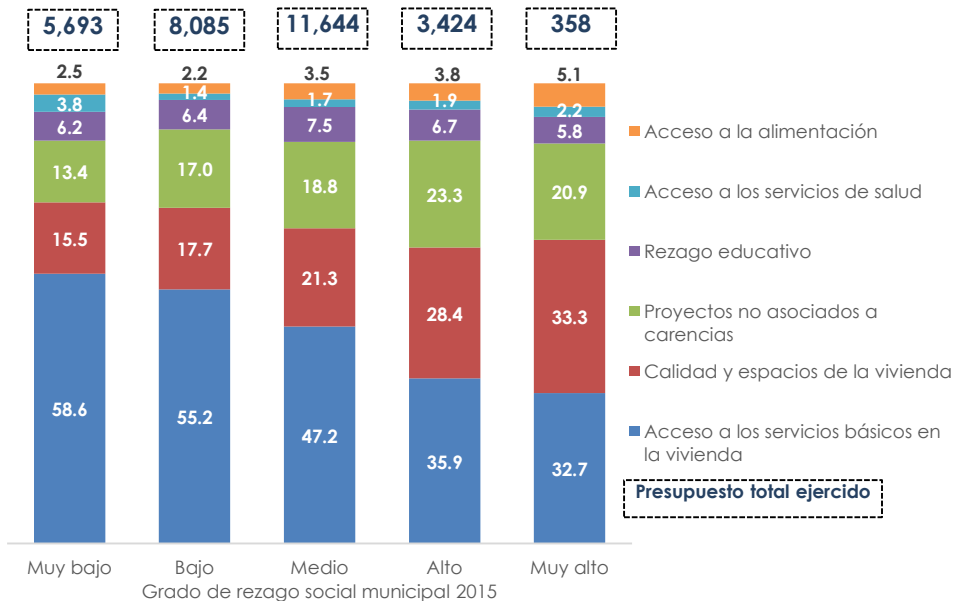


# Ficha de Desempeño FISM: Principales hallazgos

## ¿Cómo y dónde se ejerció el presupuesto del FISM en 2017?

Del presupuesto aprobado \$59,159 mdp, los municipios reportaron 76%<sup>1</sup>

Porcentaje de presupuesto ejercido por atención a carencias sociales en los municipios



- De las 304,453 localidades en 2017, **65%** no se encuentra clasificada por **grado de rezago social**, por falta de información o porque fueron creadas después de 2010.
- El FISM **atendió 10%** de las localidades, de las cuales **65%** son **rezago social bajo y medio**. Dentro de las localidades sin grado de rezago social se atendieron 1,169.

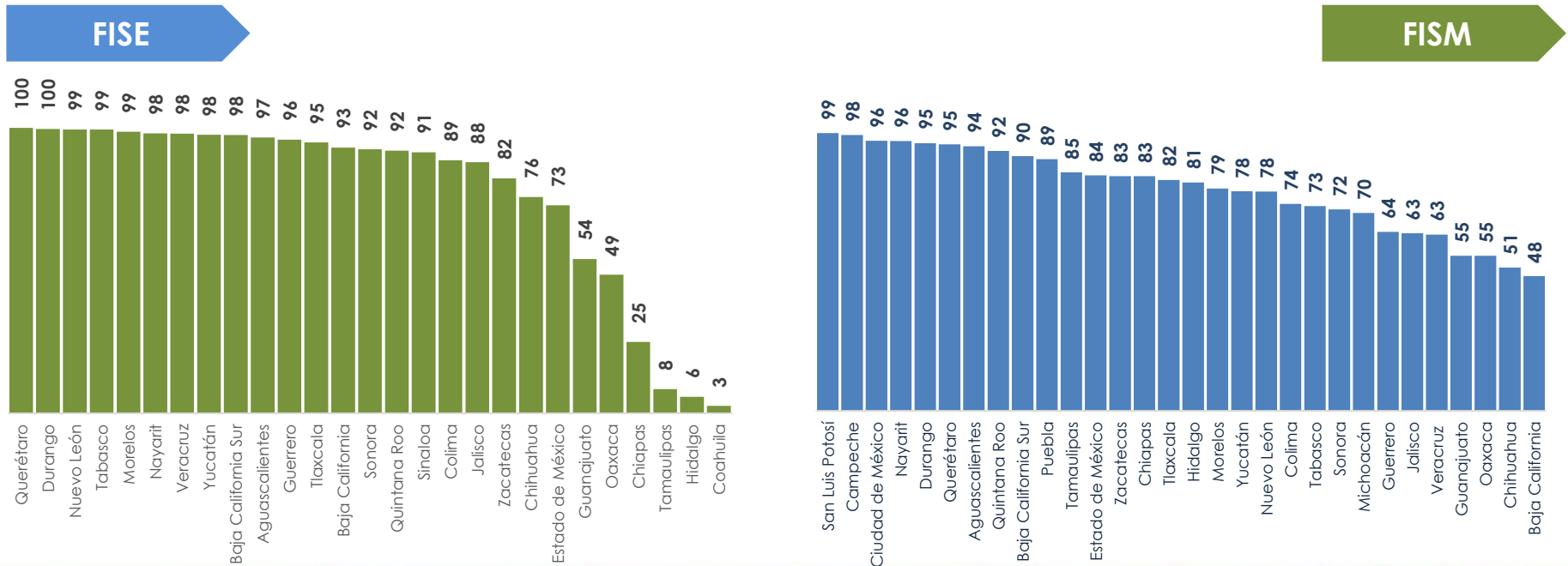
<sup>1</sup> El presupuesto reportado corresponde presupuesto ejercido en atención a carencias sociales o proyectos especiales, no incluye los gastos indirectos. Además, corresponde al presupuesto ejercido de los proyectos registrados tanto MIDS como SFU

<sup>2</sup> Grado de rezago social 2015

## Fichas de Desempeños FAIS: Información reportada

- En 2017, los **entidades** y **municipios reportaron** en promedio **78** y **79%** del **presupuesto aprobado** del FISE y FISM, respectivamente.
- En el caso del **FISE**, **cuatro entidades** federativas, reportaron un **presupuesto ejercido mayor al aprobado**, en tanto para el **FISM**, los municipios de **dos entidades**, reportaron mayor presupuesto ejercido.

### Porcentaje presupuesto reportado, 2017 (presupuesto ejercido/presupuesto aprobado)



# Conclusiones

- Con los **cambios** a la **fórmula** de distribución en **2014**, se registraron **modificaciones** en la **asignación** de los recursos, con un **incremento** en los rubros de **agua, saneamiento y vivienda**.
- Entre 2016 y 2017, el gasto del FAIS no muestra cambios significativos en los montos y destinos del gasto. Los **recursos** se **destinan** principalmente a **proyectos** para la atención de la **carencia de servicios básicos de la vivienda**.
- La **información** con la que cuentan los gobiernos locales para planear los proyectos **no está actualizada**.
- **No es claro** cómo las **acciones** realizadas a través del fondo **contribuyen** a la **reducción** de las **carencias** por **acceso** a los **servicios de salud, acceso** a la **alimentación** y **rezago educativo**.
- La **concurrency** implica **mayores trámites** para **ejercer** y **comprobar** los **recursos** de los entes participantes. La **concurrency municipal** se ve **limitada** por la **menor capacidad financiera** del gobierno.
- Existe **heterogeneidad** en el **reporte** del **uso** de **recursos** y no se tiene certeza del proceso de validación de esta información y el resultado de la implementación de los proyectos. Asimismo, la información reportada no cubre la totalidad del monto asignado por el fondo.
- Se identifica un **bajo nivel de reporte de información e inconsistencia** entre la reportada por las entidades federativas en la **MIDS** y el **SFU**.

## Reflexiones finales

1

A 20 años de la creación del FAIS, es imprescindible seguir evaluando el fondo con el objetivo de generar información sobre el desempeño de este en las entidades federativas y municipios.

2

Mejorar los sistemas para el reporte de información, MIDS y SFU, con el objetivo de ampliar la información disponible y tener congruencia entre las fuentes de información.

3

Continuar con la sensibilización y capacitación con los ejecutores de los recursos en los gobiernos estatales y municipales.

4

Generar incentivos positivos para la evaluación y fiscalización del fondo desde los tres órdenes de gobierno, federal, estatal y municipal, para fomentar la rendición de cuentas y la mejora en el desempeño.

5

Continuar con el desarrollo de metodologías diferenciadas para valorar el desempeño de los diversos aspectos del fondo.