Informe cualitativo del Modelo ABCD

Delegación del CONAFE en el Estado de San Luis Potosí

CONSEJO NACIONAL DE FOMENTO EDUCATIVO

Informe cualitativo del Modelo ABCD

Contenido

I. ANTECEDENTES 2
II. INICIO DE LA IMPLEMENTACIÓN EN LA ENTIDAD 7
III. FORMACIÓN EN EL ABCD 9
IV. ASPECTOS IMPORTANTES DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL MODELO A DESTACAR 13
V. ÁREAS DE OPORTUNIDAD 14
VI. MEJORES PRÁCTICAS 15
VII. REFLEXIONES FINALES 16
VIII. REGISTRO GRÁFICO 17

I. Antecedentes

De acuerdo al número de servicios educativos que se atienden y a la cantidad de figuras educativas que participan en los diferentes programas educativos y estrategias de apoyo que se operan en el Estado, la Delegación del Conafe en San Luis Potosí se ubica entre el quinto o sexto lugar, partiendo del estado con mayor cobertura que es el estado de Chiapas hacia los estados con menor cobertura.

El Estado se encuentra dividido en doce Sedes de Operación, que a su vez están distribuidas entre la Delegación y nueve oficinas regionales ubicadas en las diferentes regiones del Estado.

Las Sedes de Operación son: 01 Matehuala; 02 Venado; 03 Salinas; 04 San Luis Potosí; 05 Guadalcázar; 06 Santa María del Río; 07 Rioverde; 08 Cárdenas; 09 Ciudad Valles; 10 Tamuín; 11 Axtla y 12 Tamazunchale. En cuanto a las oficinas regionales son las mismas de las Sedes de Operación, excepto las Sedes de San Luis Potosí y Guadalcázar que se ubican en las mismas oficinas de la Delegación y la Sede de Tamuín que se ubica en la misma oficina regional que la Sede de Operación de Ciudad Valles.

A diferencia de muchas Delegaciones, en la Delegación del Conafe en San Luis Potosí no existe la figura del Coordinador Regional como responsable de la atención de las Sedes de Operación sino que cada Sede de Operación cuenta con una persona que depende de la Jefatura de Información y Apoyo Logístico, denominado Coordinador Operativo, que en su mayoría corresponden a lo que eran los Auxiliares de Operación ya sea de base o eventuales. Los Coordinadores Operativos son los responsables entre otras cosas de la instalación y administración de los servicios, control escolar, entrega de materiales, y altas y bajas en el siinafe.

En cuanto a la atención pedagógica de los programas, en todas las Sede de Operación, excepto en la Sede de Tamuín, se tiene ubicada una persona que depende de la Jefatura de Programas Educativos, denominada Coordinador Académico, los Coordinadores Académicos son algunos Coordinadores Académicos de base, así como algunas personas con plaza eventual y en algunas Sedes figuras educativas (anteriormente algunos Asistentes Educativos y actualmente los Coordinadores de Asesoría y Seguimiento).

La responsabilidad de los Coordinadores Académicos es la de participar en las Reuniones del Equipo Técnico Estatal previas al desarrollo de las reuniones de formación inicial o permanente; organizar y coordinar los eventos de formación inicial y permanente tanto de las figuras de Asesoría y Acompañamiento (Asistentes Educativos y Capacitadores Tutores) como de los Líderes Educativos Comunitarios y las figuras de las estrategias de apoyo (Caravanas, Asesores Pedagógicos Itinerantes y Tutores Comunitarios de Verano). Dar seguimiento a las acciones de asesoría y seguimiento que se llevan a cabo con los Líderes Educativos a través de las Reuniones de Tutoría y las visitas a comunidad. Organizar y coordinar las Reuniones Preparatorias y Reuniones Evaluatorias con las figuras educativas de apoyo. También son responsables del seguimiento académico de los alumnos inscritos en los diferentes programas educativos y modalidades que se atienden en el Estado.

En lo que respecta a los programas de Educación Comunitaria en la Delegación del Conafe en San Luis Potosí se atienden los programas de preescolar, primaria y secundaria, todos en la modalidad mestiza e indígena. Y se aplican también las tres estrategias de apoyo que opera el Conafe a nivel nacional: Caravanas Culturales para el Desarrollo Comunitario; Asesores Pedagógicos Itinerantes y Tutores Comunitarios de Verano.

Las localidades que se atienden bajo la modalidad indígena corresponden a tres diferentes lenguas Pame o Xi'úi; Huasteco o Tenek y Náhuatl y representan un poco menos del 20 % de las localidades y alumnos que atiende el Conafe en la Entidad.

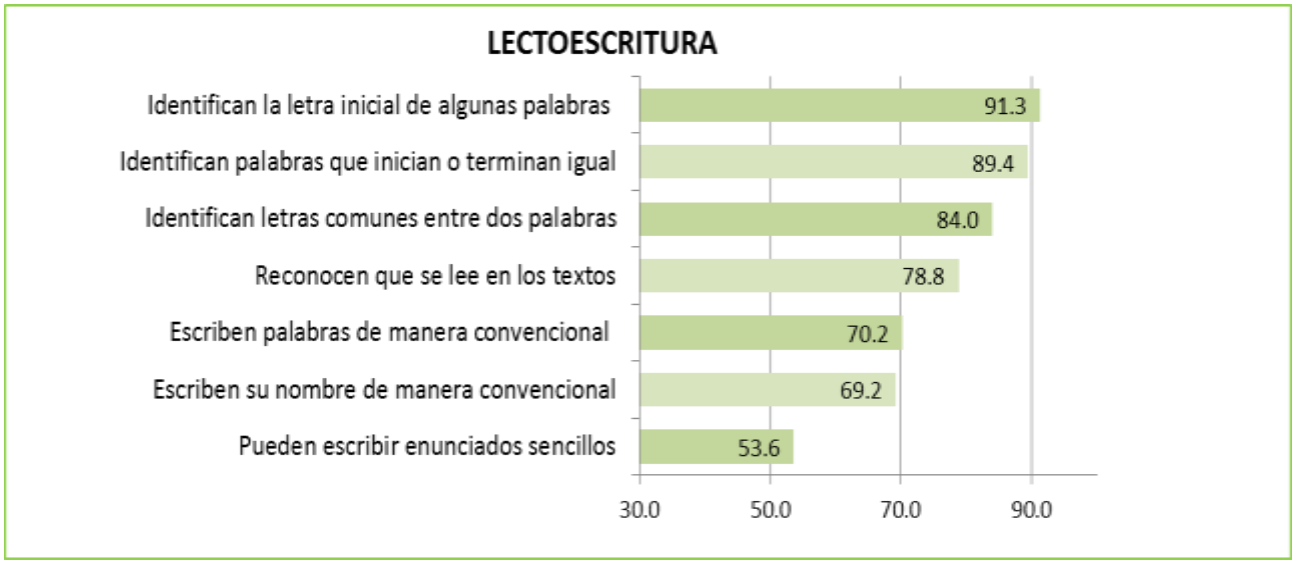
Al inicio de la implementación del modelo ABCD se mencionaron entre otros los siguientes desafíos:

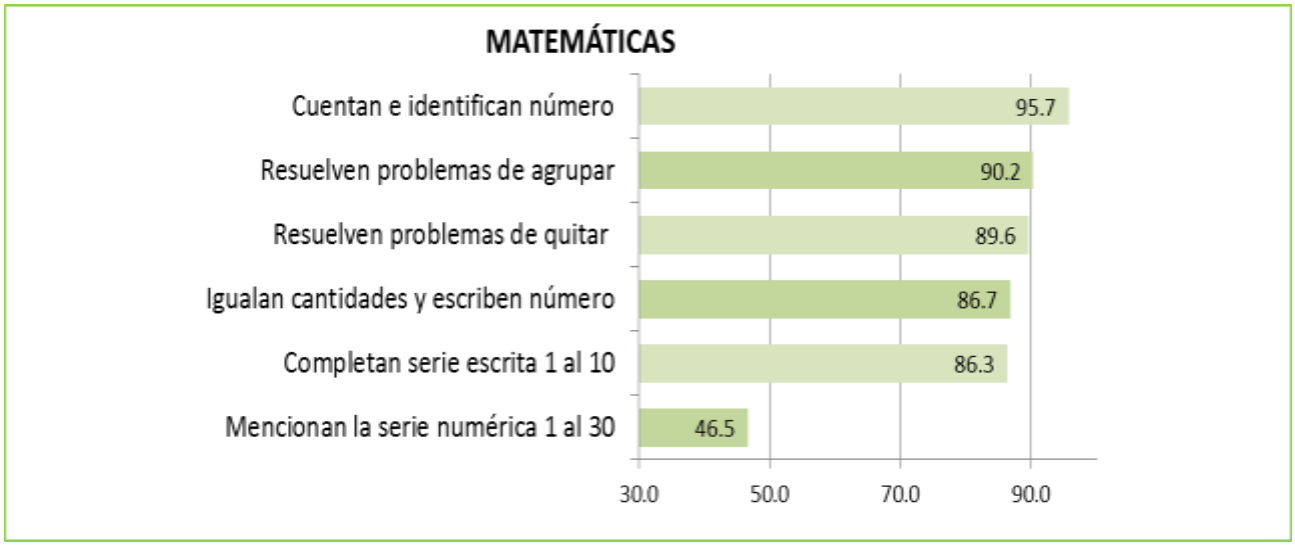
- Encontrar una estrategia efectiva para resolver las carencias en lectura, escritura y razonamiento matemático derivado de la falta de oportunidades educativas de los estudiantes.
- 20% de los alumnos de preescolar no alcanzan los aprendizajes básicos de lenguaje y comunicación.
- Más de 30% de alumnos de primaria no alcanza el nivel básico de las competencias matemáticas establecidas para 3° de primaria.

- Los estudiantes provenientes de los sectores más pobres y menos escolarizados reportan un desempeño educativo más bajo que el de sus pares, cuyas familias de origen cuentan con un mayor capital económico y educativo (OCDE, 2010).

En relación a ello es importante poder identificar los resultados de aprendizaje que se tenían en la Delegación Conafe en San Luis Potosí antes de la implementación del modelo ABCD, para ello se tomarán como referencia los resultados del ciclo escolar 2014 – 2015 que fue el ciclo escolar anterior al inicio de la implementación del modelo en ésta Entidad.

En el caso de preescolar, si bien al término del ciclo escolar no se aplica ninguna evaluación a los alumnos, de 2536 alumnos egresados de preescolar en el ciclo escolar 2014 – 2015, 811, que representaban el 32.0 % del total de egresados; se inscribieron en un servicio de primaria comunitaria para el ciclo escolar 2015 – 2016, representando el 80.3 % de los alumnos de nuevo ingreso en primaria comunitaria. De los 811 alumnos egresados de preescolar que se inscribieron al nivel I, 737 contestaron la evaluación diagnóstica, obteniendo los siguientes resultados:





En cuanto a primaria y secundaria en 2015 se aplicó la evaluación Planea a los alumnos de sexto grado de primaria y de tercero de secundaria; cabe hacer mención que en el caso de la Delegación San Luis Potosí, la aplicación de la muestra ampliada no se dejó bajo la responsabilidad de los Líderes Educativos, sino que fueron las figuras de apoyo las que llevaron a cabo dicha tarea a fin de darle mayor confiabilidad a los resultados (Asistentes Educativos, Capacitadores Tutores y en algunos casos los Asesores Pedagógicos Itinerantes). También en 2015 se aplicó por primera vez la evaluación planea diagnóstica a los alumnos de cuarto grado de primaria, los resultados de estas evaluaciones fueron los siguientes:

RESULTADOS EVALUACIÓN PLANEA SEXTO GRADO 2015 SAN LUIS POTOSI

TIPO DE ESCUELA	ESCUELAS EVALUADAS	CANTIDAD DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN					PORCENTAJE DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO				
		I	II	III	IV	TOTAL	I	II	III	IV	II A IV
Comunitaria	101	157	84	21	6	268	58.6	31.3	7.8	2.2	41.4
General Pública	2093	20643	12512	5947	1589	40691	50.7	30.7	14.6	3.9	49.3
Indígena	340	2545	654	180	27	3406	74.7	19.2	5.3	0.8	25.3
Privada	191	510	1199	1348	779	3836	13.3	31.3	35.1	20.3	86.7
Total SLP	2725	23855	14449	7496	2401	48201	49.5	30.0	15.6	5.0	50.5

TIPO DE ESCUELA	ESCUELAS EVALUADAS	CANTIDAD DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS					PORCENTAJE DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO				
		I	II	III	IV	TOTAL	I	II	III	IV	II A IV
Comunitaria	101	150	50	48	22	270	55.6	18.5	17.8	8.1	44.4
General Pública	2065	23497	6771	4779	3228	38275	61.4	17.7	12.5	8.4	38.6
Indígena	341	2689	382	222	134	3427	78.5	11.1	6.5	3.9	21.5
Privada	189	1159	800	912	948	3819	30.3	20.9	23.9	24.8	69.7
Total SLP	2696	27495	8003	5961	4332	45791	60.0	17.5	13.0	9.5	40.0

RESULTADOS EVALUACIÓN PLANEA SEXTO GRADO 2015 ESCUELAS UNITARIAS DE SAN LUIS POTOSÍ

TIPO DE ESCUELA	ESCUELAS EVALUADAS	CANTIDAD DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN					PORCENTAJE DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO				
		I	II	III	IV	TOTAL	I	II	III	IV	II A IV
Comunitaria	101	157	84	21	6	268	58.6	31.3	7.8	2.2	41.4
General Pública	321	778	300	115	14	1207	64.5	24.9	9.5	1.2	35.5
Indígena	91	220	49	20	2	291	75.6	16.8	6.9	0.7	24.4

TIPO DE ESCUELA	ESCUELAS EVALUADAS	CANTIDAD DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS					PORCENTAJE DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO				
		I	II	III	IV	TOTAL	I	II	III	IV	II A IV
Comunitaria	101	150	50	48	22	270	55.6	18.5	17.8	8.1	44.4
General Pública	316	828	174	102	48	1152	71.9	15.1	8.9	4.2	28.1
Indígena	92	229	39	13	12	293	78.2	13.3	4.4	4.1	21.8

RESULTADOS EVALUACIÓN PLANEA 2015 3° DE SECUNDARIA EN SAN LUIS POTOSI

TIPO DE ESCUELA	ESCUELAS EVALUADAS	CANTIDAD DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO LENGUAJE Y COMUNICACIÓN					PORCENTAJE DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO				
		I	II	III	IV	TOTAL	I	II	III	IV	II A IV
Comunitaria	62	85	120	50	12	267	31.8	44.9	18.7	4.5	68.2
General Pública	137	1884	3850	1555	511	7800	24.2	49.4	19.9	6.6	75.8
Privada	117	286	1064	991	561	2902	9.9	36.7	34.1	19.3	90.1
Técnica Pública	108	1771	2831	979	301	5882	30.1	48.1	16.6	5.1	69.9
Telesecundaria	1164	5117	7011	2317	624	15069	34.0	46.5	15.4	4.1	66.0
Total S.L.P	1590	9143	14876	5892	2009	31920	28.6	46.6	18.5	6.3	71.4

TIPO DE ESCUELA	ESCUELAS EVALUADAS	CANTIDAD DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS					PORCENTAJE DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO				
		I	II	III	IV	TOTAL	I	II	III	IV	II A IV
Comunitaria	62	198	52	13	7	270	73.3	19.3	4.8	2.6	26.7
General Pública	137	4924	1959	550	242	7675	64.2	25.5	7.2	3.2	35.8
Privada	117	1103	937	444	403	2887	38.2	32.5	15.4	14.0	61.8
Técnica Pública	108	3885	1291	351	190	5717	68.0	22.6	6.1	3.3	32.0
Telesecundaria	1166	9534	3930	1034	537	15035	63.4	26.1	6.9	3.6	36.6
Total S.L.P	1590	19644	8169	2392	1379	31584	62.2	25.9	7.6	4.4	37.8

RESULTADOS EVALUACIÓN PLANEA 2015 3° DE SECUNDARIA EN ESCUELAS UNITARIAS DE SAN LUIS POTOSI

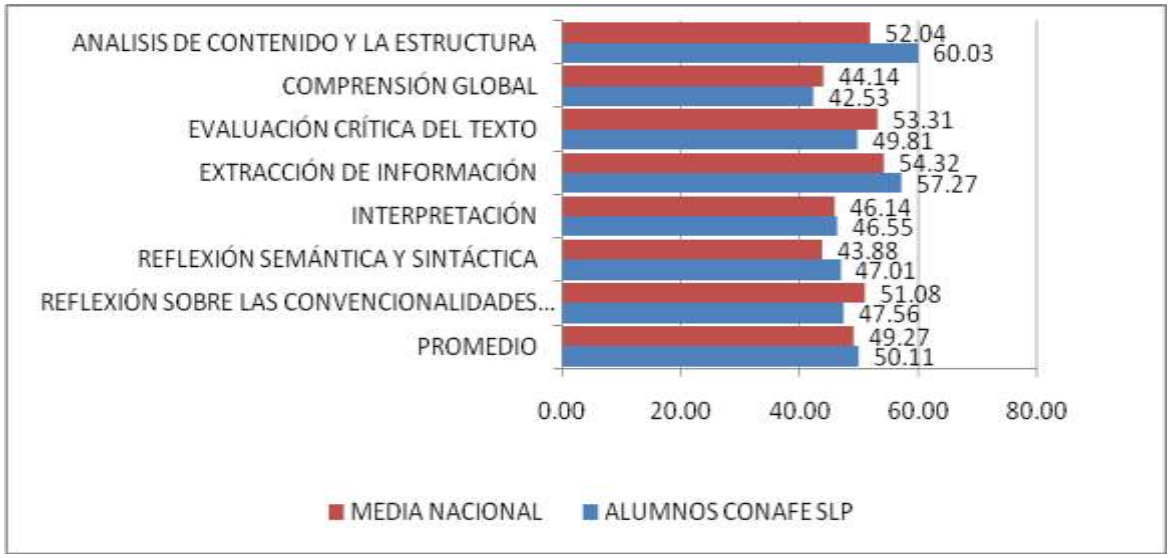
TIPO DE ESCUELA	ESCUELAS EVALUADAS	CANTIDAD DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN LENGUAJE Y COMUNICACIÓN					PORCENTAJE DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO				
		I	II	III	IV	TOTAL	I	II	III	IV	II A IV
Comunitaria	62	85	120	50	12	267	31.8	44.9	18.7	4.5	68.2
Telesecundaria	312	501	616	175	62	1354	37.0	45.5	12.9	4.6	63.0

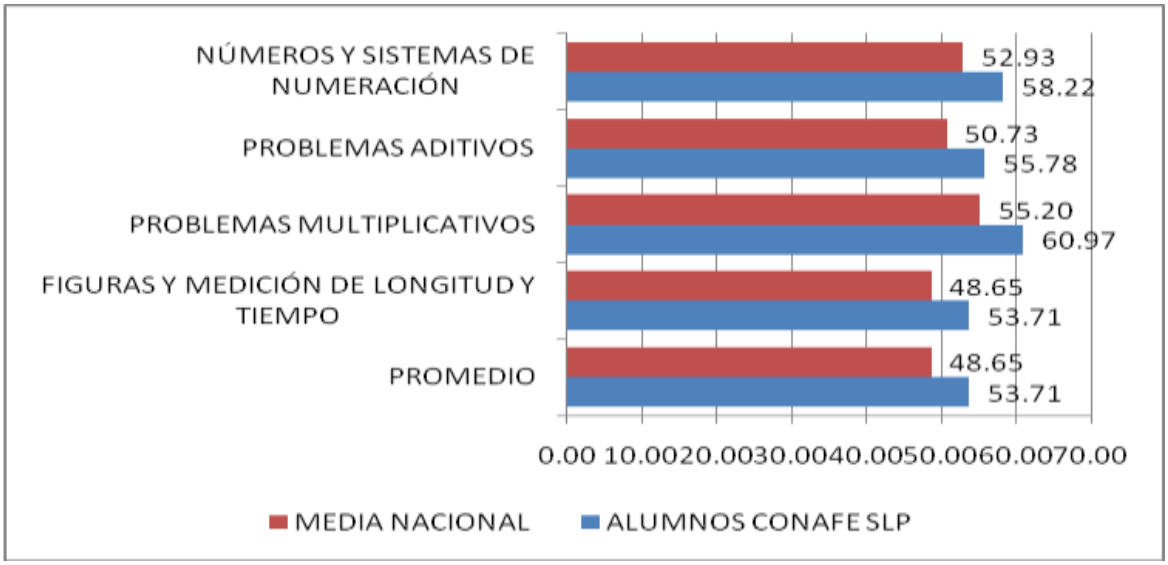
TIPO DE ESCUELA	ESCUELAS EVALUADAS	CANTIDAD DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO EN MATEMÁTICAS					PORCENTAJE DE ALUMNOS POR NIVEL DE LOGRO				
		I	II	III	IV	TOTAL	I	II	III	IV	II A IV
Comunitaria	62	198	52	13	7	270	73.3	19.3	4.8	2.6	26.7
Telesecundaria	314	888	352	72	32	1344	66.1	26.2	5.4	2.4	33.9

ALUMNOS EVALUADOS EVALUACIÓN PLANEA DIAGNÓSTICA 2015 (4° grado)

SEDE DE OPERACIÓN	ALUMNOS INSCRITOS AL 30/09/2015	ALUMNOS EVALUADOS (PLANEA DIAGNÓSTICA)	ALUMNOS EVALUADOS VIGENTES AL 30 /09/2015	ALUMNOS INSCRITOS AL 30/09/2015 QUE NO FUERON EVALUADOS	% DE ALUMNOS INSCRITOS AL 30/09/2015 QUE FUERON EVALUADOS
MATEHUALA	52	47	47	5	90.4
VENADO	90	88	88	2	97.8
SALINAS	53	52	52	1	98.1
SAN LUIS POTOSI	60	49	49	11	81.7
GUADALCAZAR	75	68	68	7	90.7
SANTA MARIA DEL RIO	71	64	58	13	81.7
RIO VERDE	97	94	94	3	96.9
CARDENAS	101	94	94	7	93.1
CIUDAD VALLES	88	86	86	2	97.7
TAMUIN	20	20	20	0	100.0
AXTLA DE TERRAZAS	93	85	84	9	90.3
TAMAZUNCHALE	120	118	118	2	98.3
TOTAL	920	865	858	62	93.3

PORCENTAJE DE ACIERTO POR UNIDAD DE ANÁLISIS PLANEA DIAGNÓSTICA 2015 4° GRADO, ALUMNOS ATENDIDOS POR LA DELEGACIÓN CONAFE EN SLP





II. Inicio de la implementación en la entidad

El estado de San Luis Potosí inició junto con las Delegaciones de Chiapas, Chihuahua, Guerrero, Puebla y Veracruz la implementación del modelo ABCD en el ciclo escolar 2015 – 2016.

La primera actividad que le correspondió realizar a la Delegación fue la de seleccionar a siete personas que asistirían a la primera reunión de formación sobre el modelo ABCD que se llevó a cabo en Oaxtepec, Morelos, en el mes de septiembre de 2015. Las personas seleccionadas fueron dos Coordinadores Académicos, una Asistente Educativa de Secom y cuatro personas de Educación Inicial.

En el ciclo escolar 2015 – 2016 se atendieron en la Delegación un total de 1,658 servicios de educación básica, de los cuales 862 correspondieron al programa de preescolar, 652 al programa de primaria comunitaria y 144 al programa de secundaria comunitaria. Los 1,658 servicios se encontraban instalados en 1,117 localidades. Como podemos ver existe una diferencia de 541 localidades en relación al número de servicios, cantidad que corresponde al número de servicios que coinciden en una misma localidad (32.6 % del total de los servicios.

La coincidencia de servicios era y sigue siendo muy diversa, por ejemplo en el ciclo escolar 2015 – 2016 de los 862 servicios de preescolar que se atendieron, 140 se atendieron bajo la modalidad de aula compartida, por lo que en esas 140 localidades si bien se encontraban asignadas dos claves de centro de trabajo, solo contaban con un Líder para la Educación Comunitaria asignado, excepto en 13 de ellas que además de contar con un servicio de aula compartida, también contaban con un servicio de secundaria comunitaria. Adicionalmente 48 servicios de preescolar coincidían con un servicio de secundaria comunitaria.

En el caso de primaria, además de las 140 localidades que se atendían en la modalidad de aula compartida, en 232 existía coincidencia con un servicio de preescolar y en 37 existía coincidencia tanto con preescolar como con secundaria, lo que representa que el 62.7 % de las localidades de primaria existía coincidencia con un servicio de preescolar y adicionalmente en 27 existía coincidencia con un servicio de secundaria comunitaria.

Mientras que en secundaria como ya se mencionó de los 144 servicios atendidos, 13 coincidían con un servicio de aula compartida; 48 con un servicio de preescolar; 37 con un servicio de preescolar y de primaria; y 27 con un servicio de primaria, lo que deja solamente a 19 servicios de secundaria sin coincidencia con otro servicio (13.2%).

En el caso de Educación Inicial en el ciclo escolar 2015 – 2016 se atendían 1,303 servicios, de los cuales 883 promotoras son financiadas por el Conafe y 420 financiadas por la Secretaría de Educación de Gobierno del Estado, las cuales son apoyadas y supervisadas por 130 supervisores de módulo (99 financiados por Conafe y 31 por el Estado) y 38 coordinadores de zona (31 financiados por Conafe y 7 por el Estado).

En cuanto a la coincidencia de servicios entre el programa de Educación Inicial y los Servicios de Educación Comunitaria, la mayor coincidencia se presenta con los servicios de preescolar existiendo una coincidencia de servicios en el ciclo escolar 2015 – 2016 en poco más del 20% de los servicios de Educación Inicial con servicios de preescolar comunitario (275).

Se hace alusión a la coincidencia de servicios porque uno de los propósitos que se buscaban con la implementación del modelo ABCD era la de integrar los diferentes servicios educativos ubicados en una misma localidad en una sola comunidad de aprendizaje.
Durante el ciclo escolar 2015 – 2016 la implementación del modelo ABCD se centró principalmente en que las figuras educativas que integran la cadena operativa principalmente de educación básica pudieran vivir la experiencia de recibir y dar tutoría a fin de entender los principios básicos del modelo, así como su papel a desarrollar en el modelo. Para llevar a cabo este proceso se empezó por ir ampliando poco a poco la cantidad de tutores, partiendo de las siete personas que asistieron a la primera reunión sobre el modelo.

La primera reunión que se realizó en el estado se llevó a cabo del 9 al 13 de noviembre de 2015 y a la misma se convocó a 35 personas, considerando que de acuerdo a las recomendaciones del modelo ABCD lo ideal es que cada tutor le de tutoría a un máximo de 5 personas, de las 35 personas convocadas, 24 eran de educación básica y 11 de educación inicial, en el caso de las personas de educación básica, si bien el Estado se encuentra dividido en 12 Sedes de Operación, las Sedes de Ciudad Valles y Tamuín se ubican en la misma oficina regional y son atendidas por un solo Coordinador Académico, por consiguiente se convocó a dos personas de cada Sede de Operación excepto de la Sede de Tamuín que además es la que menos servicios

atiende y en el caso de las Sedes de Rioverde y Cárdenas que en ese momento no contaban con un Coordinador Académico se convocaron tres personas de cada una de dichas Sedes.

El principal propósito que se pretendía alcanzar con la primera convocatoria en el caso de educación básica era que los Coordinadores Académicos y uno o dos Asistentes Educativos de cada Sede de Operación tuvieran la experiencia de recibir y dar tutoría a fin de que pudieran entender la metodología del ABCD además de iniciar la apropiación de los primeros temas que pudieran ir conformando el catálogo de cada Sede.

Una vez que cada Sede de Operación tenía ya de dos a tres Tutores y de cuatro a seis temas en su catálogo, el siguiente paso fue trabajar al interior de cada Sede de Operación con el resto de las figuras de apoyo (Asistentes Educativos y Capacitadores Tutores). Estas acciones de formación del resto de las figuras de apoyo se realizó antes de que se llevara a cabo la formación intermedia que se lleva a cabo con los Líderes Educativos en el mes de diciembre previo a las vacaciones de fin de año.

La intención de que los Coordinadores Académicos y las figuras de apoyo de cada Sede de Operación hubieran vivenciado ya la metodología del ABCD antes de la formación intermedia era el poder contemplar dentro de la agenda de trabajo con los Líderes Educativos un espacio para que los Líderes tuvieran un primer acercamiento con el modelo. A partir de ese primer momento de acercamiento cada Sede de Operación continuó generando espacios de formación con los líderes para que pudieran llevar a cabo el estudio con otros temas y además vivieran también la experiencia de ellos también dar tutoría. De la misma manera se sugirió que en el caso donde existía coincidencia de servicios los Líderes educativos pudieran ir conformando una comunidad de aprendizaje entre ellos.

En cuanto al trabajo con los alumnos se siguió trabajando con la propuesta de Dialogar y Descubrir ya que los temas que conformaban el catálogo disponible en la Delegación era solamente el que se había recibido en la primera reunión sobre el modelo y no había una propuesta concreta para trabajar dichos temas con los alumnos, sin embargo se sugirió a los Asistentes Educativos y Capacitadores Tutores y a los Líderes Educativos que estaban interesados en participar como Asistentes Educativos o Capacitadores Tutores para el siguiente ciclo escolar (2016 – 2017) se dieran la oportunidad de incorporar la tutoría de los temas que ya hubiesen estudiado con algunos de sus alumnos y a su vez que esos alumnos pudieran replicarlo con sus compañeros, con el propósito de que al momento de que tuvieran que trabajar sobre la metodología del modelo en la Formación Inicial Intensiva con los Aspirantes a Lideres Educativos para el ciclo escolar 2016 – 2017, pudieran compartir con ellos las experiencias observadas durante las actividades desarrolladas con sus alumnos.

En cuanto a los padres de familia solamente en los casos en los que las figuras de apoyo o los líderes educativos trabajaron con sus alumnos, se hicieron también algunas actividades de acercamiento con los padres de familia principalmente en las demostraciones públicas.

Como puede observarse el principal objetivo durante el ciclo escolar 2015 – 2016 fue el de que las figuras educativas conocieran el modelo de cara a su implementación en el ciclo escolar 2016 – 2017. En cuanto al programa de Educación Inicial si bien después de la formación estatal los supervisores de módulo y coordinadores de zona se incorporaron también a la formación de las figuras de apoyo, casi no hubo mayores avances que eso ya que la demanda constante de dichas figuras y su objeción para trabajarlo con las promotoras era que los temas del catálogo no estaban relacionados con su las actividades específicas de su programa.

III. Formación en el ABCD

Formación Inicial Intensiva 2016 – 2017

Aunque a la Delegación Conafe en San Luis Potosí le correspondió iniciar con el piloteo del modelo ABCD en el ciclo escolar 2015 - 2016, como ya se describió anteriormente, el piloteo se llevó a cabo una vez que en dicho ciclo escolar ya había concluido la formación inicial intensiva, la cual todavía se había desarrollado bajo el modelo "Dialogar y Descubrir", por lo que el piloteo se llevó a cabo durante la formación permanente, y particularmente con los Líderes Educativos a partir de la formación intermedia, centrándose sobre todo en que los líderes conocieran el modelo a través del catálogo de temas que se había manejado desde la reunión inicial sobre el modelo, ya que las Unidades de Aprendizaje Autónomo se darían a conocer hasta la Reunión Nacional de Equipos Técnicos que se realizó en Hermosillo, Sonora casi para finalizar el ciclo escolar 2015 – 2016.

Por consiguiente fue hasta la Formación Inicial Intensiva del ciclo escolar 2016 – 2017 que se inició de manera formal con la implementación del modelo ya con las Unidades de Aprendizaje Autónomo vigentes hasta el presente ciclo escolar 2017 – 2018.

Si bien durante el piloteo se había iniciado la conformación de Redes de Aprendizaje y el dominio de un catálogo con las figuras educativas que se incorporarían como Asistentes Educativos y Capacitadores Tutores para el ciclo escolar 2016 – 2017 y con los Líderes Educativos que realizarían un segundo o tercer ciclo escolar de servicio social durante el mismo periodo, el hecho de haber trabajado con el catálogo de temas individuales y no con las Unidades de Aprendizaje Autónomo, al arranque de la Formación Inicial Intensiva del ciclo escolar 2016 – 2017 fue necesario volver a conformar las redes de aprendizaje y el dominio del catálogo ahora conformado por las Unidades de Aprendizaje Autónomo.

Cabe aclarar que dada la característica de la Formación de las figuras educativas del Conafe, que se lleva a cabo bajo un modelo de formación en cascada, la Formación Inicial Intensiva no inicia el día que arranca la Formación Inicial dirigida a los Aspirantes a Líderes Educativos Comunitarios y Líderes Educativos que realizarán un segundo año de servicio, sino que prácticamente la Formación Inicial Intensiva se inicia con la formación que reciben los integrantes del Equipo Técnico Estatal que asisten a la Reunión Nacional de Equipos Técnicos, y la Formación Inicial Intensiva del ciclo escolar 2016 - 2017 no sólo no fue la excepción sino que en el caso de la implementación del modelo ABCD resultaría fundamental, ya que fue en dicha reunión donde el personal que asistió recibió tutoría sobre las Unidades de Aprendizaje Autónomo consideradas como prioritarias y cuyo estudio por parte de los Aspirantes a Líderes Educativos y Lideres Educativos de Segundo año se establecía como la principal actividad a realizar durante la Formación Inicial Intensiva del ciclo escolar 2016 – 2017.

Por lo tanto, antes de llevar a cabo la Formación Inicial de los Aspirantes a Líderes Educativos Comunitarios y Líderes Educativos que realizarían un segundo o tercer ciclo escolar de servicio social en el ciclo escolar 2016 – 2017; era necesario que después de la formación recibida en la Reunión Nacional de Equipos Técnicos, había que realizar una serie de eventos de formación previos, dirigidos a: Personal del Equipo Técnico Estatal que no asistió a la Reunión Nacional, aspirantes a Asistentes Educativos y Asistentes Educativos que continuarían en servicio en 2016 – 2017 y Aspirantes a Capacitador Tutor y Capacitadores Tutores que continuarían en servicio en 2016 – 2017.

Para llevar a cabo las actividades de formación previas a la Formación Inicial Intensiva, uno de los aspectos claves para realizarlos fue el hecho de haber contado con un recurso adicional para la implementación del modelo ABCD, ya que ello permitió organizar una Reunión Estatal, a la que fueron convocados todos los integrantes del Equipo Técnico Estatal (Jefe de Programas y Coordinadores Académicos de todas las Sedes de Operación), así como a una parte de los Aspirantes a Asistentes Educativos o Asistentes Educativos que continuarían en servicio para 2016 – 2017, al igual que algunos Aspirantes a Capacitador Tutor y otras figuras como los Asesores para el Desarrollo Comunitario.

En dicha reunión estatal, el personal que asistió a la Reunión Nacional de Equipos Técnicos se encargó de dar tutoría sobre las UAA prioritarias al resto de las figuras de las distintas Sedes de Operación, a fin de que cada Sede de Operación pudiera tener un primer "grupo semilla" que tuviera la experiencia de haber recibido tutoría sobre las Unidades de Aprendizaje Autónomo que se revisarían en la Formación Inicial Intensiva con los Líderes Educativos.

A partir de ese primer grupo semilla cada Sede de Operación organizó la formación del resto de las figuras educativas que integrarían su equipo técnico durante el ciclo escolar 2016 – 2017, centrándola de la misma manera en dar y recibir tutoría sobre las Unidades de Aprendizaje Autónomo señaladas como prioritarias.

Es importante señalar que de acuerdo a los indicadores de la Dirección de Planeación del Conafe, un Capacitador Tutor debe de atender en promedio a 10 Líderes Educativos, mientras que el modelo ABCD señala como uno de sus principios pedagógicos que el máximo de personas a las que un Tutor puede asesorar de manera simultánea son cinco. A ello se suma que a fin de poder captar la cantidad de Líderes Educativos que se requieren de acuerdo a las metas de ésta Delegación, cada Sede de Operación tiene que abrir varias subsedes de formación a fin de facilitar la incorporación de Aspirantes a Líderes del medio rural o de municipios donde no se tienen oficinas regionales.

Esos dos aspectos complicaban la implementación del modelo ABCD durante la Formación Inicial Intensiva, por lo que se recurrió a una estrategia denominada "Equipo ampliado", la cual consistió en invitar a algunos Líderes Educativos interesados en realizar un segundo o tercer año de servicio social durante el ciclo escolar 2016 – 2017, a que se incorporaran a la formación de los Asistentes Educativos y Capacitadores Tutores que se llevó a cabo después de la Reunión Estatal, para que pudieran recibir y dar tutoría sobre las Unidades de Aprendizaje Autónomo y durante la Formación Inicial Intensiva pudieran desempeñarse como Tutores por lo menos entre la primera y segunda semana a fin de poder respetar el criterio de no más de cinco asesorados por tutor y poder cubrir todas las sedes de formación. Y ya una vez que los Aspirantes hubieran recibido tutoría sobre una o dos Unidades de Aprendizaje Autónomo prioritarias iniciar con la conformación de la red pidiendo a los aspirantes que dieran tutoría a otros compañeros sobre las Unidades ya estudiadas.

Uno de los aspectos que no quedaron muy claros fue que en la presentación del modelo se señalaba que uno de los propósitos del modelo ABCD era integrar en una misma aula a los alumnos y Líderes educativos de los diferentes programas educativos que se atiendan en una misma localidad y que por consiguiente en la Formación Inicial Intensiva no era necesario que los grupos de Aspirantes a Líderes Educativos se integraran por programa, sin embargo, lo que no quedó claro es sobre que Unidades de Aprendizaje Autónomo deberían de recibir tutoría, cuando no eran las mismas unidades prioritarias para preescolar, para primaria y para secundaria y en el caso de primaria no eran las mismas unidades prioritarias para los alumnos de nivel básico y para los de nivel intermedio.

En razón a lo anterior en la Delegación San Luis Potosí si se estableció una diferencia durante la Formación Inicial Intensiva integrando en una red de aprendizaje a los Aspirantes a Líderes Educativos y Líderes de segundo o tercer año de servicio que participarían en los programas de preescolar o de primaria y en otra red a los Asistentes Educativos y Aspirantes a Líderes Educativos o Líderes Educativos de segundo o tercer año de servicio que participarían en el programa de Secundaria, ya que en el caso de éstos últimos su proceso de promoción, selección y apoyos económicos son diferentes, y al momento de iniciar la formación ya saben en qué programa van a participar, además de que las unidades prioritarias son totalmente diferentes.

Con los Aspirantes a Líderes Educativos y Líderes de segundo o tercer año de servicio que participarían en los programas de preescolar o de primaria como ya se dijo se integró una sola red de aprendizaje, dividida en uno o varios grupos dependiendo de la cantidad de Aspirantes a Líderes y Líderes de segundo año que existieran en cada sede de formación.

Considerando que la agenda de trabajo para la Formación Inicial Intensiva contemplaba que los Aspirantes a Líderes y Líderes de segundo o tercer año de servicio realizaran el estudio de cuatro Unidades de Aprendizaje Autónomo, una de cada campo formativo, a fin de que las unidades estudiadas les permitieran tener un catálogo básico para el trabajo del primer bimestre, para poder trabajar de manera integral con los Aspirantes a Líder y Líderes de segundo o tercer año que participarían en los programas de preescolar comunitario y de primaria comunitaria, se revisaron cuáles eran las Unidades prioritarias que se señalaban como prioritarias para el nivel básico y cuáles para el nivel intermedio y se determinó dejar las mismas unidades para español y matemáticas para ambos niveles y solo en el caso de comprensión del medio natural y social se estudiaron diferentes unidades para cada nivel.

No obstante desde el inicio de la Formación Inicial Intensiva es necesario determinar el programa específico en el que van a participar tanto los Aspirantes como los Líderes de segundo año ya que es necesaria su incorporación al siinafe para poder otorgar los apoyos económicos a las figuras en los tiempos establecidos.

A partir de la organización antes descrita fue como se llevó a cabo la agenda de trabajo de la Formación Inicial Intensiva que se sugirió en la reunión Nacional de Equipos Técnicos, respetando los tiempos asignados a cada una de las líneas de formación, salvo que en el caso de la Delegación en lugar de trabajar solo cinco semanas se trabajaron seis, se recorrió una hora más la hora de salida lo que permitió incluir dentro de la agenda un espacio para trabajar con los líderes educativos algunas particularidades sobre el programa específico en el que cada uno de ellos estaba asignado, antes de irse a la práctica de campo, a fin de que pudieran realizar las adecuaciones necesarias al momento de dar tutoría a los alumnos de acuerdo a sus características, nivel de desarrollo y objetivos de aprendizaje.

Formación Permanente 2016 - 2017

En la Delegación Conafe en San Luis Potosí se considera que los primeros días y meses de estancia de los Líderes educativos en comunidad son cruciales para su permanencia y para su buen desempeño docente, por consiguiente el acompañamiento y la asesoría que se les pueda brindar en ese periodo son fundamentales. Por tal motivo las tres primeras semanas de trabajo del ciclo escolar 2016 – 2017 (22 de agosto al 8 de septiembre), se estableció como el periodo de tiempo para llevar a cabo la instalación de los servicios, para organizar el aula, para conocer a los alumnos y para llevar a cabo mediante el desarrollo de algunas actividades de trabajo y la aplicación de algunos instrumentos, la evaluación diagnóstica, es importante mencionar que durante esos primeros días de estancia en comunidad los Asistentes educativos y Capacitadores Tutores acompañan la instalación o realizan visitas principalmente con los Líderes Educativos que van a realizar un primer ciclo escolar de servicio social, poniendo especial atención a los que hayan mostrado mayores dificultades durante la Formación Inicial o los que ingresaron a la formación de manera extemporánea.

Dado que el apoyo económico para los Líderes Educativos del mes de agosto se divide en dos partes, una primera parte que corresponde al segundo mes de formación y una segunda parte que corresponde al apoyo por los primeros días de trabajo en comunidad durante el mes de agosto, la segunda parte se le entregó a los Líderes el día 9 de septiembre y de paso se aprovechó para revisar con los Líderes Educativos las posibles dificultades que se hubiesen presentado durante la instalación del servicio y sobre todo revisar los resultados del diagnóstico inicial, a fin de que los líderes pudieran considerar dichos resultados para plantear las actividades a desarrollar con sus alumnos.

Después de esas primeras tres semanas y al regreso de la reunión extraordinaria, los Líderes iniciaron ofertando a sus alumnos el estudio de las Unidades de Aprendizaje de Comprensión del mundo natural y social (la sugerencia fue que la mitad del grupo estudiara una Unidad de comprensión del medio natural y la otra mitad la unidad de comprensión del mundo social) y durante el tiempo destinado a las actividades de refuerzo estuvieron trabajando actividades para apoyar los aprendizajes de lenguaje y comunicación y pensamiento matemático. En esa primera reunión extraordinaria también se le pidió a los Líderes Educativos que durante las dos semanas que transcurrirían entre la reunión extraordinaria y la primera Reunión de Tutoría iniciaran con el autoestudio de una de las Unidades de Aprendizaje de comprensión del medio natural o social que tendrían que ofertar a sus alumnos durante el mes de noviembre.

En el mismo mes de septiembre se llevó a cabo la primer Reunión de Tutoría, donde uno de los temas prioritarios fue revisar con los Líderes cual había sido su experiencia al momento de ofertar y dar tutoría sobre las primeras unidades de trabajo autónomo, en esa primera reunión se estableció el plan de trabajo a seguir durante el mes de octubre, el ofertar las unidades pendientes tanto de comprensión del medio natural o social y si en ello los alumnos más avanzados iniciarían dando tutoría a sus compañeros (ya que ese era el propósito de que la mitad del grupo estudiara una Unidad de comprensión del mundo natural y la otra mitad una Unidad de comprensión del mundo social). Así como la forma en la que iniciarían con la oferta y tutoría de las Unidades de lenguaje y comunicación y pensamiento matemático.

En esa primera Reunión de Tutoría también se llevó a cabo la validación del autoestudio de la Unidad de Aprendizaje Autónomo de comprensión del medio natural o social que se había asignado en la reunión extraordinaria a los Líderes Educativos, la validación se realizó a través de la integración de equipos de Líderes que hubieran estudiado la misma Unidad y realizando al interior del equipo la demostración pública de lo estudiado así como la exposición de las dudas y dificultades que hubiesen enfrentado.

Al igual que con los alumnos, los Capacitadores habían encargado a la mitad del grupo el autoestudio de una Unidad de comprensión del medio natural y a la otra mitad el autoestudio de una Unidad de comprensión del medio social, para que además de llevar a cabo la validación de la unidad estudiada, en un segundo momento los Líderes que habían autoestudiado una Unidad de comprensión del medio natural iniciaran con

la tutoría de esa Unidad con sus compañeros que habían autoestudiado una Unidad de comprensión del medio social y viceversa, aunque esa tutoría solo contemplaría el inicio de la Unidad ya que el compromiso de los Líderes sería llevarse ahora como tarea el autoestudio de dicha Unidad.

En la Reunión de Tutoría del mes de octubre, además de llevar a cabo la evaluación, se realizó también la validación del autoestudio de la Unidad de Aprendizaje que se habían llevado de tarea. Con esto se garantizó que al término de la Reunión de Tutoría del mes de noviembre, los Líderes pudieran haber estudiado ya, aunque fuese de manera autónoma, las dos unidades de Comprensión del medio natural y comprensión del medio social que tendrían que ofertar a sus alumnos durante el mes de noviembre.

Igualmente en la Reunión de tutoría del mes de octubre se encargó de tarea a los Líderes Educativos el autoestudio de una Unidad de aprendizaje del eje de lenguaje y comunicación o de pensamiento matemático que tendrían que ver con sus alumnos en el mes de diciembre. Esta es la dinámica que se continuó trabajando a lo largo de todo el ciclo escolar, para poder garantizar que los Líderes Educativos hubiesen estudiado de manera previa las Unidades de Aprendizaje Autónomo que tendrían que ofertar a sus alumnos.

Como puede deducirse de acuerdo a ésta dinámica, la mayor parte del estudio de las Unidades de Aprendizaje por parte de los Líderes Educativos se tuvo que realizar mediante el autoestudio, centrando el trabajo de las Reuniones de Tutoría en la validación de lo estudiado, a través de las demostraciones públicas, y la presentación de los productos. En consecuencia la conformación de las comunidades de aprendizaje en cada Sede de Operación se integró entre los Líderes Educativos de cada programa debido principalmente a que cada programa tenía que ver determinadas unidades de acuerdo a los criterios de prioridad. Sin embargo al interior de cada programa las comunidades de aprendizaje no necesariamente se integraron por las rutas de asesoría que tiene cada Capacitador, sino que en la mayoría de las Sedes se integraron comunidades más amplias.

En lo que respecta a la integración de comunidades de aprendizaje en las comunidades donde existe la coincidencia de servicios educativos tampoco fue muy factible debido a la misma situación de que los líderes tenían que centrarse en las Unidades de Aprendizaje Autónomo señaladas como prioritarias, además de que la carga de trabajo de los Líderes Educativos ya es bastante amplia como para que tuvieran un genuino interés por recibir tutoría de parte del Líder Educativo de otro programa, sobre una Unidad de aprendizaje que no va a ofertar a sus alumnos en el corto plazo.

Formación Inicial Intensiva y permanente 2017 – 2018

La formación inicial intensiva para el ciclo escolar 2017 – 2018 contó con la ventaja de que todas las figuras educativas habían recibido tutoría y habían tutorado las Unidades de Aprendizaje Autónomas prioritarias, lo cual facilitó el desarrollo de los eventos previos al arranque de la Formación Inicial Intensiva de los Aspirantes a Líderes Educativos y Líderes comunitarios de segundo o tercer año de servicio, como fue el caso de la formación de Asistentes Educativos y Capacitadores Tutores.

En lo que respecta a la Formación Inicial Intensiva de los Aspirantes a Líderes Educativos y Líderes comunitarios de segundo o tercer año de servicio se retomó la estrategia del “Equipo Ampliado”, a fin de tener la suficiente cantidad de figuras educativas que pudieran desempeñarse como tutores de los Aspirantes a Líderes Educativos, con la ventaja de que prácticamente todos los Líderes de segundo o tercer año de servicio que se incorporaron a la formación pudieron desempeñar esa función a excepción de los que se integraron de manera extemporánea y que no tuvieron la oportunidad de estudiar las Unidades propuestas para la Formación Inicial. De igual manera se retomó la organización bajo la cual se realizó la Formación Inicial Intensiva en el ciclo escolar 2016 – 2017.

De la misma manera la organización de la Formación Permanente que se ha venido implementando en el presente ciclo escolar 2017 – 2018, retomó la experiencia del ciclo escolar 2016 – 2017, en cuanto a la realización de Reuniones de Tutoría mensuales y el ir dejando de tarea el autoestudio de la Unidades de Aprendizaje Autónomo que los Líderes Educativos ofertarán de manera posterior a sus alumnos.

IV. Aspectos importantes de la implementación del modelo a destacar

En el pasado ciclo escolar y el presente lo más importante que se pudiera destacar de la instauración del modelo es la propia implementación, considerando que no es sencillo cambiar un modelo educativo en un periodo de tiempo relativamente corto, considerando sobre todo la cantidad de servicios y figuras educativas que se atienden en ésta Delegación y al mismo tiempo que se hace cuidar que el fin último de la tarea educativa que se realiza día a día en las aulas comunitarias, que es el aprendizaje de los alumnos verdaderamente se vea impactado de manera positiva.

Uno de los aspectos a destacar sería la aceptación del modelo que se ha podido observar en la mayoría de las figuras educativas, empezando por las figuras educativas de apoyo y supervisión (Asistentes Educativos y Capacitadores Tutores) que son las figuras que tienen más tiempo de participar en el Conafe, al igual que algunos Líderes Educativos solidarios.

Aunque como es natural no dejan de hacer algunas observaciones, sobre todo en el caso de las figuras educativas de preescolar a las que les parece que el estudio que tienen que realizar de manera personal sobre las Unidades de Aprendizaje Autónomo, no tienen mucho que ver con la forma en la que dichas figuras tienen que ofertar y tutorar esas Unidades con sus alumnos.

Esta misma aceptación se ha podido observar en general en las aulas de clase donde en términos generales los alumnos se han mostrado dispuestos al estudio de las Unidades, aunque faltaría hacer un sondeo más exacto sobre todo en el presente ciclo escolar para poder identificar el nivel de interés que puedan tener los alumnos que han tenido que repetir el estudio de algunas de las Unidades que ya habían estudiado el ciclo escolar pasado.

En cuanto a las problemáticas podríamos destacar entre las más importantes la organización grupal en el caso de las comunidades que tienen muchos alumnos, sobre todo cuando en el grupo la mayor parte de alumnos corresponden al nivel básico y las posibilidades de que algunos alumnos le den tutoría a sus compañeros es más limitada, en relación a éste aspecto no es posible implementar una alternativa única, por lo que sobre todo recae en el apoyo que se le pueda proporcionar a los líderes “in situ” a través de las visitas a comunidad para ayudarles a encontrar alternativas que les faciliten la tutoría con sus alumnos.

Otro problema que vale la pena mencionar es indudablemente el tema de las adecuaciones que los líderes educativos tienen que realizar para ofertar y dar tutoría a los alumnos sobre todo del nivel básico y en ocasiones del nivel intermedio ya que a dichos alumnos no es posible pedirles que resuelvan los desafíos tal como están planteados en las Unidades de Aprendizaje Autónomo.

En este sentido si bien puede haber Líderes Educativos con mucha creatividad e iniciativa como para poder realizar adecuaciones a los desafíos, consideramos que no es el caso de la mayoría, además de que la mayor parte del tiempo de las Reuniones de Tutoría se destina a la validación de las Unidades estudiadas por cuenta propia y a resolver todas las dudas que pudieran tener los Líderes después del dicho estudio, como para poder abrir en ese momento un espacio para que de manera colegiada los Líderes pudieran proponer adecuaciones y de esa manera apoyar a los Líderes con menor creatividad o iniciativa.

Para resolver la problemática de las adecuaciones lo que se ha implementado en la Delegación San Luis Potosí es asignar a los Coordinadores Académicos y Asistentes Educativos de las diferentes Sedes de Operación las Unidades de Aprendizaje Autónomo tanto del nivel básico como del nivel intermedio, para que sean ellos los que puedan proponer las adecuaciones que se puedan realizar a los desafíos de acuerdo a los alumnos, ya que en el caso del nivel básico se realizan unas adecuaciones para los alumnos de preescolar y otras para los alumnos que se ubican en primero y segundo de primaria. Y en el caso del nivel intermedio se proponen unas adecuaciones para los alumnos de tercero y cuarto y otras para los alumnos de quinto y sexto.

Dichas adecuaciones se realizan de manera previa a las reuniones de Tutoría y ya en Reunión de Tutoría, después de que se ha realizado la validación de las unidades se les dan a conocer las adecuaciones a los Líderes de cada programa como alternativas que pueden aplicar adicionalmente a las ideas que ellos pudieran tener. Para evitar en la medida los costos de reproducción de las adecuaciones en la mayor parte de los casos se recurre compartir dichos materiales con los Líderes Educativos a través de los teléfonos inteligentes y solo a los Líderes que no tengan o no lo puedan usar en comunidad se les entregan impresas.

V. Áreas de oportunidad

Como un modelo educativo que apenas se encuentra en su segundo ciclo escolar de implementación indudablemente que tiene muchas áreas de oportunidad, más que en relación la implementación a nivel estatal en la propia propuesta del modelo a fin de que se pueda convertir realmente en una alternativa educativa que contribuya a mejorar la calidad educativa de la educación que imparte el Conafe.

Para identificar dichas áreas de oportunidad es conveniente a la Presentación sobre el modelo que se presentó en la Reunión Nacional que se llevó a cabo en Oaxtepec en diciembre del 2015, con el fin de evaluar los resultados del piloteo y dar a conocer el modelo al resto de las Delegaciones.

En la parte final de los desafíos que enfrentaba el Conafe se señalaban los siguientes:

Los materiales educativos referidos no sustituyen la falta de competencias de las figuras educativas para la práctica docente, ni las favorecen.

En el caso de Educación Básica Comunitaria, el modelo curricular está desactualizado con respecto a los enfoques recientes (atención a la diversidad, priorización del desarrollo de habilidades para el aprendizaje autónomo, entre otros).

El esfuerzo de calidad se ha centrado en la implementación de manuales y guías para el LEC (enseñanza) y no para el alumno (aprendizaje), lo que genera prácticas homogéneas que desatienden las necesidades particulares de estos últimos.

En relación al primer aspecto habría que revisar si los materiales que hasta el momento se han hecho llegar a los Líderes Educativos son suficientes para fortalecer o favorecer sus competencias docentes.

En cuanto al segundo desafío habría que ver si el planteamiento de unidades prioritarias y optativas es acorde con la actual propuesta de reforma educativa, si los trayectos de aprendizaje responden a los aprendizajes clave, así como el posible impacto que pudiera tener el hecho de que los alumnos tengan que ver las mismas Unidades de Aprendizaje por más de dos ciclos escolares.

Y sobre el último desafío en relación a que los materiales que se entregaban en el anterior modelo solo consistían en manuales y guías dirigidas a los Líderes, lo que generaba prácticas homogéneas que desatendían las necesidades particulares de los alumnos y que tanto esto mismo sucediendo cuando se entrega un solo material desde el nivel de preescolar hasta secundaria dirigido en su totalidad a los Líderes Educativos y no a los alumnos y como está repercutiendo esa parte en el aprendizaje.

Otra de las áreas de oportunidad es la evaluación que se ha propuesto para el modelo ABCD, ya que dicha propuesta se centra solo en el proceso de estudio de las Unidades de Aprendizaje Autónomo y aunque en el kardex de los alumnos si se registra el avance logrado en el trayecto de aprendizaje, dicho avance no se toma en cuenta para la asignación de la calificación, lo que hace que las calificaciones resulten bastante subjetivas, además, la forma en la que se registra en el Sucecom tampoco permite que se pueda tener una idea del avance en los aprendizajes de los alumnos.

También en relación a la evaluación, otra área de oportunidad esta en los aspectos que se evalúan, ya que no queda claro la forma en la que se favorecen las rúbricas de campo formativo a través del estudio de las Unidades de Aprendizaje y el resultado de su evaluación tampoco impacta en las calificaciones ni permite hacer un diagnóstico del avance en los aprendizajes de los alumnos, por lo que sólo se realiza porque está indicado que se debe de hacer.

Y un último aspecto también relacionado con la evaluación es lo relacionado a la evaluación de los aspectos que tienen que ver con la lectoescritura, ya que por un lado se evalúa el campo formativo de lenguaje y comunicación, por otro lado las rúbricas de competencias y además el kardex solicita el registro en el avance de las competencias lectoras y a pesar de ello no se puede obtener un perfil real del avance en relación a la lectura y la escritura que presentan los alumnos que se atienden.

VI. Mejores prácticas

Si partimos de que el proceso de dar tutoría dentro del modelo ABCD debe de cumplir con una serie de principios, solo puede existir una práctica sobre el mismo. En todo caso lo que se ha llevado a cabo en diversos momentos son estrategias o acciones que permitan que la implementación del modelo ya sea con las figuras educativas o con los alumnos se pueda llevar a cabo de la manera más adecuada a dichos principios.

Ya que muchas de las "prácticas" adicionales que se han llevado a cabo en las delegaciones han sido algunas medidas remediales como al inicio del ciclo escolar 2016 – 2017 que no se contaba con las Unidades de Aprendizaje Autónomo impresas durante la Formación Inicial Intensiva o el inicio del ciclo escolar.

O las acciones adicionales de Formación sobre aspectos específicos de los programas que la propuesta de Formación Inicial no contempla.

O la elaboración de adecuaciones para los niveles básico e intermedio.

La inclusión dentro de las adecuaciones, de actividades específicas donde los alumnos recurran a los libros de texto o materiales específicos como los materiales de nueva generación en preescolar.

Las recomendaciones o sugerencias que se proporcionan a los líderes para reforzar el aprendizaje de la lectoescritura y las matemáticas en el espacio de actividades de refuerzo.

Dentro de dichas adecuaciones entrarían también las estrategias que se implementaron para tener el suficiente número de Tutores al arranque de la Formación Inicial Intensiva llamada "Equipo ampliado".

Las adecuaciones realizadas a algunos formatos para la facilitación de la evaluación tanto de los Líderes como de los alumnos.

La organización para el autoestudio y la validación de las Unidades de Aprendizaje por parte de los Líderes durante la formación permanente.

Las recomendaciones que los Asistentes Educativos o capacitadores Tutores proporcionan a los Líderes cuando tienen grupos numerosos.

Las estrategias que cada Sede de Operación pone en práctica para la captación y formación de las figuras extemporáneas tratando de afectar el menor tiempo posible la atención de los servicios educativos.

La aplicación de evaluaciones externas o internas como evaluaciones diagnósticas, la olimpiada del conocimiento, sisat o la propia prueba planea para identificar los avances en los aprendizajes de los alumnos.

Las diversas acciones para involucrar a los padres de familia en las actividades escolares y en concreto con el modelo ABCD.

Sin embargo la mayor parte de dichas acciones si bien han sido exitosas en la Entidad, no se refieren exactamente al proceso de dar y recibir tutoría.

VII. Reflexiones finales

Como se comentó en el espacio de áreas de oportunidad, la implementación y sobre todo la consolidación de la implementación de un modelo educativo es un proceso que se lleva varios ciclos escolares, por lo que en este momento sería difícil establecer conclusiones.

Aunque tampoco se puede negar que en el ciclo escolar y medio que lleva el modelo desarrollándose en las aulas se han podido observar ejemplos realmente sobresalientes de la forma en la que muchos de los alumnos asumen el compromiso de resolver los desafíos y llegar a su demostración pública con mucho entusiasmo por compartir lo aprendido.

De igual manera sobran los ejemplos de alumnos que sin importar su edad o grado escolar se interesan en dar tutoría a sus compañeros y en ayudarlos a aprender. De muchos padres de familia que les parece que sus hijos están aprendiendo con mucho gusto e interés.

Sin embargo, de cara a la implementación para los próximos ciclos escolares consideramos que una de las debilidades del modelo es la evaluación de impacto o resultados que se pueda realizar al propio modelo, ya que se carece de referentes que permitan medir en que aspectos el modelo ha sido realmente exitoso en función de mejorar la práctica docente de los Líderes Educativos y sobre todo el aprendizaje de los alumnos.

Por lo tanto una de las acciones que se tendrían que realizar es precisamente la elaboración de esos indicadores de evaluación, partiendo de los objetivos específicos que el modelo ABCD pretende mejorar en relación con anteriores modelos de llevar a la práctica la educación comunitaria.

Así como rescatar información más precisa sobre lo que pasa en las aulas de clase en aspectos como la forma en la que los Líderes Educativos se organizan para dar tutoría a grupos numerosos, el impacto de la tutoría entre pares, las estrategias que ponen en práctica los Líderes Educativos, para asegurarse que la tutoría entre pares garantice el aprendizaje de los alumnos, si los materiales que se han entregado son de interés y utilidad para los alumnos, etc.

E incluso la exploración de una implementación más flexible, como el ejemplo que se presentaba en relación a las escuelas chilenas donde solo una parte del currículo se desarrolla bajo el modelo de tutoría, pensando siempre en facilitar la intervención docente de las figuras y en garantizar los aprendizajes de los alumnos.

De igual manera se tienen que revisar aspectos como la carencia de una propuesta específica para la enseñanza de la lectoescritura y las repercusiones en el aprendizaje de los alumnos.

Como se ha podido observar a lo largo de la historia de la educación, no existe un modelo único e infalible para facilitar el aprendizaje, lo que hay son una serie de principios que pueden favorecerlo de acuerdo a las circunstancias en las que se desarrolla el hecho educativo, por consiguiente todo modelo será siempre perfectible y tendrá áreas de oportunidad.

VIII. Registro Gráfico

Tutoría entre pares Nivel Intermedio.
Nogalitos de la Cruz, Armadillo de los Infante,
San Luis Potosí. Octubre 2017.

Tutoría entre padres.
Sector Carrillo, Mexquitic de Carmona,
San Luis Potosí. Mayo 217.

Demostración Pública Nivel Básico.
El Carrizal, Mexquitic de Carmona,
San Luis Potosí. Octubre 2016.

Elaboración de productos para la Demostración
Pública. Sector Carrillo, Mexquitic de Carmona,
San Luis Potosí. Noviembre 2017

Demostración Pública Nivel Intermedio.
San Elías, Armadillo de los Infante,
San Luis Potosí. Octubre 2017.

Autoestudio de Unidades de Aprendizaje Autónomo.
Sede 05 Guadalcázar, San Luis Potosí. Agosto 2017.