

**Consultoría Individual de Apoyo para el Diseño de la
Estrategia Integral para Identificar el Cumplimiento de
los Objetivos de la Cartilla Social**

ENTREGABLES 1,2,3,4,5 y 7

Dr. Enrique Seira Bejarano

ANTECEDENTES

Introducción

En el 2016 y el 2017 la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) envió entre 7 y 10 millones de Cartillas Sociales (CS) a beneficiarios de programas Federales y Estatales. Esta acción ha sido controversial. Sus críticos argumentan que tiene fines electorales y/o busca influir en la medición de pobreza. Los críticos aplauden la construcción y cruce de padrones que posibilita un ejercicio similar, pero son escépticos de que la CS tenga beneficios informativos, de rendición de cuentas, o de empoderamiento, mismos que pueden no solo hacer sentir a las personas más seguras con la continuidad de sus programas, sino que pueden llegar a verse reflejados en elecciones y acciones positivas para los beneficiarios. ¿Tiene la Cartilla Social beneficios en términos de información, rendición de cuentas y empoderamiento? ¿Cambia la forma en que se reporta el ingreso?

La naturaleza de estas preguntas no es teórica, sino empírica. El propósito de esta consultoría es proponer una estrategia de medición que permita de forma contundente establecer cuáles efectos tiene la Cartilla Social considerando al menos las siguientes variables de recepción, comprensión de contenidos, uso y asimilación de la información sobre los programas y derechos sociales en los hogares de los beneficiarios. En este ejercicio se parte de los objetivos que la misma SEDESOL ha delineado y conjetura que podrían existir¹, y primero propone preguntas en encuestas e información administrativa para medirlos, y en un segundo paso discute y propone una metodología estadística y muestral para medirlos.

La Cartilla Social

La cartilla social es un mecanismo para proporcionar información a los beneficiarios de programas sociales y políticas del gobierno. La CS da información acerca del estatus del beneficiario de los programas sociales en los padrones de los diferentes programas y apoyos, en particular selecciona los 3 más relevantes que recibe y le informa del monto que recibe y con qué periodicidad. Adicionalmente, informa sobre la existencia de **otros** programas sociales para los que podría ser elegible. Esta información adicional es importante para poder hacer un argumento más fuerte sobre empoderamiento del ciudadano ya que la información va más allá de un recordatorio sobre lo que ya tiene sino sobre otras oportunidades de participar en otros programas sociales.

¹ Según el documento “Cartilla Social Documento Conceptual julio de 2017”, la Cartilla Social “promueve el empoderamiento y participación de los ciudadanos para exigir el cumplimiento de sus derechos sociales a través de mayor transparencia y acceso a la información pública, rendición de cuentas y el establecimiento de un diálogo más cercano entre el gobierno y los hogares que enfrentan una situación de pobreza o de vulnerabilidad.” Entendiendo entonces, que mayor transparencia, mayor acceso a la información, redición de cuentas y diálogo son objetivos de esta, en particular para aquellos en situación de vulnerabilidad. Mayor participación ciudadana es también explícitamente mencionada como objetivo.

La CS consta de un anverso y un reverso que contiene la siguiente información:

- Datos del o la titular beneficiaria(o) y el número de los integrantes del hogar por rango de edad.
- Descripción concisa y con gráficos relacionados a los programas sociales que ofrece la SEDESOL.
- Apoyos recurrentes y no recurrentes de programas federales y estatales.
- Mensajes relacionados con otros derechos sociales a los que el Beneficiario tendría derecho.
- Talones desprendibles con el código de respuesta sobre la entrega de la CS.

La siguiente figura muestra el anverso de una cartilla

Figura 1a: Anverso Cartilla Social 2017

Programa de Estancias Infantiles 1 a 4 años y para niños discapacitados de 3 a 6 años. Alimentos. Preescolar.

Programa Seguro de Vida para Jefas de Familia SEGURO DE VIDA. Mensual en caso de fallecimiento de la jefa de familia.

Programa Empleo Temporal APOYO ECONÓMICO en TRABAJOS TEMPORALES para BENEFICIO de la COMUNIDAD.

Programa 3x1 para Migrantes APOYO ECONÓMICO para migrantes y sus comunidades de origen.

Programa de Abasto Social de Leche, Liconsa 4 lts. A LA SEMANA. PRODUCTOS de CALIDAD y PRECIOS BAJOS.

Programa de Abasto Rural, Diconsa 23 productos de la CANASTA BÁSICA con CALIDAD. Precios desde 15% MÁS BAJOS que en tiendas.

Programa de Comedores Comunitarios DESAYUNO y COMIDA al día.

PROSPERA Programa de Inclusión Social APOYO GRATUITO. Alimentación. Educación. Salud. Vinculación.

Programa Pensión para Adultos Mayores 65 años v+. Beneficio Económico.

Si tu APOYO o tu información personal no coincide con lo que se refleja en esta CARTILLA SOCIAL por favor MARCA a ATENCIÓN CIUDADANA SEDESOL: 01 800 007 3705

GOBIERNO DE LA REPÚBLICA
Cartilla Social
Apoyos para tu hogar

DORA MARÍA JIMÉNEZ LUNA
HEREDERA DE NACAZARI 1804 SN DOMICILIO CONOCIDO
COLONIA GREMIAL AGUASCALIENTES
C.P. 20010
AGUASCALIENTES, AGUASCALIENTES
ID SEDESOL: 9459000
FOLIO SEDESOL: 401507202175801

México GOBIERNO DE LA REPÚBLICA
SEDESOL SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL

Código de respuesta
01 Entregada
02 No Entregada

Marcas con una "X" el código de respuesta
Causales de NO entrega
04 No se envió
05 Domicilio no coincide con el registrado
06 No se encuentra el beneficiario
07 Problemas de calidad de la información
08 No coincide con los datos para la entrega del documento

FOLIO Programa
01 03050001204402
FOLIO SEDESOL
401507202175801
FOLIO formato
0117930202000853

Establecimiento: 01
Municipio: 01
Municipio: 001
Procedencia: 0001
Localidad: 01179301030010051
Distribución:
ACSB: 038A

Existen dos tipos de CS, aquellas que en su reverso incluye los programas recurrentes y no recurrentes otorgados por Gobiernos Estatales, y aquellas que no incluyen esta información. Nótese que en la parte izquierda se muestra un conjunto de programas que existen y que no necesariamente recibe este hogar, así como un número de teléfono para mayor información.

Figura 1b: Reverso Cartilla Social 2017 Con información de programas Estatales

MÉXICO
GOBIERNO DE LA REPÚBLICA



SEDESOL
SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL

CARTILLA SOCIAL: APOYOS PARA TU HOGAR

Estimada/o: **IRENE**

El Gobierno del Presidente de la República te saludó y pone en tus manos tu **Cartilla Social**. Con ella podrás conocer los programas a los que estás afiliada/o, los beneficios que recibes y tus derechos sociales.

El Gobierno de la República te apoya con:

Programa	Tipo de apoyo	Periodicidad	Cantidad	Monto
Inclusión Social PROSPERA	Monetario	Bimestral		\$950
Leche Liconsa	Especie	Mensual		
Adultos Mayores	Monetario	Bimestral		\$1,160

ADEMÁS

- A través del Programa de Empleo Temporal, en beneficio de tu patrimonio por la disminución temporal del ingreso y por tu participación en un proyecto de beneficio comunitario, recibiste: \$1,440

También recibes apoyos del Gobierno de AGUASCALIENTES:

Programa	Tipo de apoyo	Periodicidad	Monto
Atención al Adulto Mayor	Especie	Mixto	\$290

PROSPERA Con Corresponsabilidad. Monto bimestral promedio de los apoyos entregados al hogar en el periodo de mayo-junio a septiembre-octubre de 2016. Los apoyos varían en función del cumplimiento de las corresponsabilidades a los servicios de salud y educación, en su caso, del número de niños de 9 años o menores. Los 16 litros se refieren a la cantidad máxima de leche que el beneficiario puede recibir en un mes, de acuerdo con las reglas de Operación del Programa de Inclusión Social de Leche a cargo de Liconsa. Por ello, los litros que realmente recibas durante el mes pueden ser diferentes, tomando en cuenta el número de beneficiarios en el hogar y la disponibilidad en dinero.

Apoyo monetario entregado a las personas adultas mayores de tu hogar durante el periodo noviembre-diciembre 2016.

Monto correspondiente a los apoyos en especie y servicios recibidos por adultos mayores en el periodo enero-febrero 2017 por concepto de atención, egresos, cantidad caliente y cursos de capacitación conforme a la región de operación 2016.

Este programa es público, libre y universal para todos. Queda prohibido el uso para fines distintos al desarrollo social.

¿Tienes hijos o hijas adolescentes? **HABLAR CON ELLOS** es la mejor forma de **PREVENIR UN EMBARAZO**.
Entra a www.comolehago.org PARA INFORMARTE o LLAMA a **PLANIFICATEL 01-800-624-64-64**.

DERECHO A LA SALUD
En este hogar hay un integrante afiliado a: **Seguro Popular**
Mantener los datos vigentes de tu familia en tu póliza les da el derecho a la **ATENCIÓN MÉDICA. ¡AFÍLIADOS!**


NÚMERO DE INTEGRANTES DE TU HOGAR

Los integrantes de tu hogar son: Niños (0 a 11 años) 0 Jóvenes (12 a 29 años) 0
Adultos (30 a 64 años) 1 Adultos mayores (65 y más años) 2

Lo bueno cuenta y cuenta mucho

Figura 1c: Reverso Cartilla Social 2017 sin información de programas Estatales

MÉXICO
GOBIERNO DE LA REPÚBLICA



SEDESOL
SECRETARÍA DE
DESARROLLO SOCIAL

CARTILLA SOCIAL: APOYOS PARA TU HOGAR

Estimada/o: **MONICA YAHAIRA**


El Gobierno del Presidente de la República te saludó y pone en tus manos tu **Cartilla Social**. Con ella podrás conocer los programas a los que estás afiliada/o, los beneficios que recibes y tus derechos sociales.

El Gobierno de la República te apoya con:

Programa	Tipo de apoyo	Periodicidad	Cantidad	Monto
Inclusión Social PROSPERA	Monetario	Bimestral		\$1,533
Leche Liconsa	Especie	Mensual		

ADEMÁS

- A través del Programa de Empleo Temporal, en beneficio de tu patrimonio por la disminución temporal del ingreso y por tu participación en un proyecto de beneficio comunitario, recibiste: \$1,440

 Elige alimentos **NUTRITIVOS** y realiza **AL MENOS 30 minutos al día de ACTIVIDAD FÍSICA**, esto te AYUDARÁ a mantenerte **SALUDABLE**.
Consulta opciones **SALUDABLES, ECONÓMICAS y FÁCILES** de preparar en casa.
<http://nutricionmovimiento.org.mx/videos/>

PROSPERA Con Corresponsabilidad. Monto bimestral promedio de los apoyos entregados al hogar en el periodo de mayo-junio a septiembre-octubre de 2016. Los apoyos varían en función del cumplimiento de las corresponsabilidades a los servicios de salud y educación, en su caso, del número de niños de 9 años o menores. Los 16 litros se refieren a la cantidad máxima de leche que el beneficiario puede recibir en un mes, de acuerdo con las reglas de Operación del Programa de Inclusión Social de Leche a cargo de Liconsa. Por ello, los litros que realmente recibas durante el mes pueden ser diferentes, tomando en cuenta el número de beneficiarios en el hogar y la disponibilidad en dinero.

*Ahorrar en tu AFORE es muy fácil y sin costo, solo necesitas tu CURP para solicitar depósitos voluntarios desde 10 pesos en instituciones de AFORE: Aforecom, Citibanamex, Citibanamex, Citibanamex, Citibanamex y Fincas del Ahorro o también puedes depositar tu ahorro a través del portal www.afore.com. Para mayor información de los AFORE consulta la página de la COSAIF www.gob.mx/COSAIF.


Las prestaciones incluyen a las que accede el afiliado al IMSS con atención médica para el afiliado y sus familiares, incapacidad con goce de sueldo en caso de enfermedad, accidente o maternidad, guarderías y escuelas de día, seguro de vida, pensión en caso de invalidez, pensión para sus familiares en caso de fallecimiento del afiliado. También tiene derecho a crédito de vivienda de vivienda. El derecho a estas prestaciones está en función del tipo de régimen de aportación.

El monto mensual promedio correspondiente a la disponibilidad en periodo de pensión no incluye prestaciones por el hogar, sino el promedio mensual correspondiente 2016, por concepto de su participación en una obra del IMSS.


Este programa es público, libre y universal para todos. Queda prohibido el uso para fines distintos al desarrollo social.

¿Sabes en qué **AFORE** estás? **llama a SARTEL 01 55 13 28 5000** y **AVERIGUALO** Si trabajas por tu cuenta **PUEDES** tener una **AFORE** y empezar a **AHORRAR PARA EL FUTURO** que deseas. ¹


DERECHO A LA SALUD y SEGURIDAD SOCIAL
En este hogar hay integrantes afiliados a: **IMSS***
Y cuentan con:



ATENCIÓN MÉDICA



INCAPACIDAD POR EMBARAZO O ACCIDENTE



PENSIÓN O AHORRO PARA EL RETIRO (SAR O AFORE)*

* Solo si estás afiliado por tu familia.

NÚMERO DE INTEGRANTES DE TU HOGAR

Los integrantes de tu hogar son: Niños (0 a 11 años) 3 Jóvenes (12 a 29 años) 1
Adultos (30 a 64 años) 2 Adultos mayores (65 y más años) 0

Lo bueno cuenta y cuenta mucho

Fuente: SEDESOL, cartilla 2017

Operación²

La forma en cómo se realizó, hizo llegar, y dio seguimiento a la Cartilla se resume en la Figura 2.

Figura 2: Secuencia Operativa



² Esta sección se basa en una nota conceptual proporcionada por SEDESOL.

La etapa de planeación considera, desde el diseño la Cartilla Social, hasta el diseño de los mecanismos y las estrategias para su entrega, qué información contendrá, consolidando información de programas federales y estatales. A la fecha se contaba con información para los siguientes estados: Aguascalientes, Chiapas, Jalisco, Estado de México, Nayarit, Oaxaca, y Tamaulipas.

La entrega se realizó por personal de los diferentes programas sociales, entre los que se encuentran PROSPERA Programa de Inclusión Social (PROSPERA), Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V. (PASL), Programa Comedores Comunitarios (CC), Programa de Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras (PEI) y Programa Pensión para Adultos Mayores (PPAM). Contra la entrega de las cartillas, se obtiene un talón desprendible que permite recabar información sobre quién recibe el documento, así como las razones por las que no se pudo entregar.

Se estableció un *Call Center* para atender dudas, aclaraciones y quejas. En este proceso interviene la Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional de la SEDESOL mediante la Dirección General de Análisis y Prospectiva (DGAP) como responsable del análisis de la información obtenida a partir de las llamadas, así como la Dirección General de Tecnologías de la Información y Comunicaciones (DGTIC) de la Secretaría, como enlace con el proveedor asignado para brindar el servicio. En esta etapa se reciben llamadas por parte de los beneficiarios que cuentan con su Cartilla Social con alguna duda o aclaración sobre la información registrada en ésta. Todas las llamadas generan un folio de seguimiento con la información necesaria para determinar no sólo el tipo de atención requerida (duda, aclaración, queja o reconocimiento), sino la posible área encargada de darle seguimiento. La DGAP recopila y procesa las llamadas recibidas, y las clasifica para determinar quién es el encargado de atenderlas. De manera quincenal, elabora un reporte de las llamadas y el tipo de aclaraciones y envía los folios de seguimiento correspondientes a las áreas encargadas de atenderlas.

En las últimas 3 etapas se da seguimiento a las quejas y aclaraciones confirmándose con los distintos padrones, en su caso se hacen los cambios necesarios, y se produce un reporte periódico de cambios.

ENTREGABLE 1: TEORIA DE CAMBIO

ELEMENTOS DE ANÁLISIS

De acuerdo a la documentación de la SEDESOL: “*la Cartilla Social promueve el **empoderamiento y participación de los ciudadanos** para exigir el cumplimiento de sus derechos sociales a través de mayor **transparencia y acceso a la información pública, rendición de cuentas** y el establecimiento de un diálogo más cercano entre el gobierno y los hogares que enfrentan una situación de pobreza o de vulnerabilidad*”.

De acuerdo a este mismo documento interno: “*en la Cartilla Social se informa a los hogares beneficiarios de programas sociales sobre los apoyos monetarios o en especie que reciben, se ofrece información relacionada al **ejercicio de sus derechos sociales** y, de darse casos en los que el hogar no está recibiendo los apoyos que se describen, los ciudadanos cuentan con canales de comunicación con la autoridad para **expresar sus comentarios, recomendaciones y aclaraciones***”. En particular la SEDESOL hace énfasis en los siguientes 4 aspectos, y los define así:

*“**Empoderamiento ciudadano:** Se refiere al proceso través del cual los ciudadanos y la sociedad obtienen mayor información³ y capacidad de intervención en las políticas públicas que inciden o pueden incidir en su bienestar. El empoderamiento ciudadano persigue la inclusión de aquellos sectores de la población menos favorecidos, es decir, la construcción de una sociedad más democrática, equitativa y justa, en la que todos los ciudadanos ejerzan plenamente sus derechos sociales y humanos, para lo que es fundamental el acceso a la información, la rendición de cuentas y la participación ciudadana”.*

*“**Transparencia y acceso a la información pública:** se refiere al derecho de los ciudadanos para acceder a la información pública. El acceso a la información constituye una herramienta esencial para hacer realidad el principio de transparencia en la gestión pública y mejorar la calidad de la democracia. La Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública define a la información de interés público como aquella que resulta relevante o beneficiosa para la sociedad y no simplemente de interés individual, cuya divulgación resulta útil para que el público comprenda las actividades que llevan a cabo las autoridades...”.*

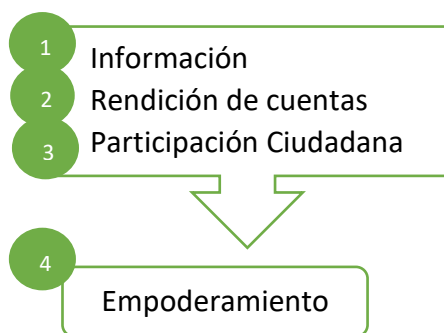
*“**Rendición de cuentas:** Se refiere al requerimiento a una organización, ya sea pública o privada, para explicar a los ciudadanos sus acciones y aceptar consecuentemente la responsabilidad de las mismas. La rendición de cuentas favorece una mayor responsabilidad entre todas las partes, mediante la mejora de los mecanismos de consulta y diálogo para reforzar la legitimidad de las políticas públicas. Sus principales instrumentos son la provisión de información sobre las políticas y las acciones de las diferentes instituciones y organizaciones, así como la creación y el estímulo de oportunidades para la consulta y la participación activa de los ciudadanos en la formación y la elaboración de las políticas públicas.”*

³ El énfasis subrayado es mío y son conceptos clave que guían la construcción del cuestionario.

“Participación ciudadana: Se refiere a la respuesta individual, de los ciudadanos o colectiva, de la sociedad a una convocatoria realizada por parte de las autoridades en aquellos espacios institucionales que éstas designan o crean⁴”.

En particular SEDESOL concibe al empoderamiento como alimentado por acceso a la información y rendición de cuentas y la participación ciudadana. En particular, el proceso de empoderamiento, de acuerdo con el documento conceptual requiere del acceso a la información, la participación ciudadana y la rendición de cuentas. Sin embargo también se pueden concebir relaciones de retroalimentación entre estas variables.

Figura 3: Los cuatro conceptos básicos



Estos cuatro elementos forman la estructura conceptual de medición, y el cuestionario buscará aproximaciones a estos conceptos. Como los conceptos aceptan varias definiciones, habrá más de un indicador para cada uno de ellos.

SEDESOL concibe este empoderamiento como capaz de incidir en *“la construcción de una sociedad más democrática, equitativa y justa”*. En esta concepción –plasmada en la Figura 4-- el acceso a la información puede fomentar la participación de como ciudadano, y permitirles a éstos monitorear las acciones públicas, el diálogo y la rendición de cuentas, y que esto mismo redunde en mejoras de las políticas públicas. Por lo tanto, debemos medir esta incidencia en la participación ciudadana. SEDESOL concibe estas relaciones dentro de un marco de gobernanza, cito de su documento conceptual: “En años recientes, la literatura especializada en desarrollo social y políticas para la superación de la pobreza han hecho énfasis en la necesidad de que la política social migre del enfoque asistencialista hacia esquemas que promuevan la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos y en el proceso de toma de decisiones. Este cambio de paradigma descansa en la noción de gobernanza y requiere del empoderamiento de los ciudadanos.”

⁴ Esta definición es demasiado general para el propósito de la evaluación, y como se verá posteriormente propongo medir participación cívica y prosocial por un lado, y por otro la comunicación con los funcionarios y operativos de los programas.

Figura 4: Retroalimentación en el diseño e implementación de las políticas públicas como parte de un proceso de gobernanza



Fuente: documentos de SEDESOL

¿Qué tipo de posibilidades de monitoreo y rendición de cuentas ofrece la Cartilla Social?

La cartilla social ofrece tres tipos de información:

1. *Información sobre los programas que ya reciben.* En este caso la CS podría servir para constatar que algún miembro del hogar no está recibiendo uno de los programas que deberían estar recibiendo, ya sea por un error administrativo, porque hay fugas y alguien más se está quedando con ese apoyo, porque se deposita en una cuenta cuyo beneficiario no sabía, o porque el beneficiario mismo no lo había comunicado a los demás miembros del hogar, entre otros.
2. *Información sobre algunos programas que existen y no tienen:* En este caso la CS podría generar demanda por estos programas y acceso para beneficiarios elegibles que no sabían que existían.
3. *Leyendas informativas:* entre estas se encuentran leyendas de sobre cómo cuidar la alimentación, información sobre Afores, Seguridad Social, etc. Esta información podría generar mayor uso del IMSS o concientizar sobre la necesidad/utilidad de tener Afore.

Con base en esta información, ¿qué puede entenderse por empoderamiento y rendición de cuentas que genera?

Rendición de cuentas: Mientras que la cartilla sí ofrece **información** y esta puede ayudar al beneficiario a tomar decisiones y a sentir un mayor control de su situación (**empoderamiento**), considero que la parte de **rendición de cuentas** es débil, en el sentido de que no se reportan resultados de gobierno, sino solo el otorgamiento de insumos. Típicamente pensamos en la rendición de cuentas como una explicación de que se hizo con un encargo, un presupuesto, o una responsabilidad. Se puede decir que la cartilla rinde cuentas solamente en el sentido de explicarle al beneficiario que una parte del presupuesto de SEDESOL se recibe en su hogar.⁵ Pero finalmente en qué medida sienten los ciudadanos que les rinden cuentas es una pregunta empírica y un juicio final tiene que esperar el resultado de una evaluación de impacto rigurosa.

Empoderamiento: Por empoderamiento SEDESOL entiende un *“proceso a través del cual los ciudadanos y la sociedad obtienen mayor información y capacidad de intervención en las políticas públicas que inciden o pueden incidir en su bienestar.”* Con el fin de distinguir entre la causa y el efecto, en este documento el empoderamiento se entenderá como un resultado y no como un proceso, en el que el ciudadano (a) siente subjetivamente y (b) efectivamente tiene los insumos y la capacidad para incidir en lo que le sucede. En el caso de la CS, la información consiste en aquella que le permite constatar los programas que recibe, cuánto dinero recibe de ellos, y aquellos programas sociales y a los que podría potencialmente acceder. La parte de medición tiene que tomar en cuenta ambos rubros, uno subjetivo del sentimiento de empoderamiento, y otro objetivo de si tiene el conocimiento y lo usa.

Participación: por participación se entenderá en este documento y en la parte de medición dos cosas. Por un lado, la interacción y retroalimentación con los funcionarios y operadores del programa. Y por otro lado más amplio la participación en su entorno social y ciudadano. Propondré medir ambos.

Información, Rendición de Cuentas, Empoderamiento y Participación

Sobre el canal información → Rendición de Cuentas → Participación → Empoderamiento se ha escrito una literatura teórica no menor. El concepto de empoderamiento tuvo un auge en la literatura sobre desarrollo económico en los años noventa. Sin embargo, la literatura económica empírica tiene resultados mixtos acerca de si involucrar más a la comunidad en las decisiones o de si dar más información mejora el bienestar de las personas. Por ejemplo, por un lado se ha encontrado que proporcionar información sobre la calidad de las escuelas efectivamente cambia las decisiones de los padres, y mejora la operación de las escuelas⁶, pero fuera del contexto escolar ha sido más elusivo mostrar que dar herramientas de

⁵ Una intervención más fuerte de rendición de cuentas podría ser por ejemplo diseminar los resultados de la Auditoría Superior de la Federación sobre el uso de recursos presupuestales, o contrastar logros contra promesas de campaña, o citar evidencia rigurosa de que los programas sociales están cumpliendo sus objetivos, por ejemplo evaluaciones sociales que muestran que hay menos pobreza, o menor desnutrición por causa los programas.

⁶ Ver por ejemplo “Report Cards: The Impact of Providing School and Child Test-Scores on Educational Markets,” de Andrabi, Tahir, Jishnu Das and Asim Ijaz Khwaj (2017); o “Information, School Choice, and Academic Achievement: Evidence from two Experiments” de Hastings y Weinstein (2009). Peter Bergman, en su estudio “Parent-Child

monitoreo a la comunidad⁷ mejora el desempeño de construcción de infraestructura por ejemplo. La conjetura en la literatura es que si la información es sobre un bien privado puede ser efectiva, pero es que cuando se trata de involucrar a la comunidad para monitorear un bien público (como la construcción de infraestructura) puede ser menos efectivo ya que hay problemas de “free-riding”.

Conceptos y posibles canales de influencia

Propongo subdividir los cuatro conceptos básicos en unidades más desagregadas que acepten mediciones en un cuestionario. En particular creo que se pueden medir aproximaciones a los siguientes conceptos:

- Posesión de la información (calidad de la intervención)
- Rendición de cuentas (calidad de la intervención)
- Empoderamiento (Resultado próximo, principalmente subjetivo)
- Uso e inscripción a programas
- Contacto y dialogo entre beneficiarios y operadores de los programas (Acciones concretas)
- Monitoreo de las acciones en el ámbito de los programas sociales (Acciones concretas)
- Participación ciudadana (Resultados distantes)
- Reducción del estrés⁸, cambios en como reporta sus ingresos (Resultados colaterales)

Information Frictions and Human Capital Investment: Evidence from a Field Experiment Investment”, muestra que proporcionar información a los padres sobre el desempeño de sus hijos aumenta el esfuerzo y mejora resultados.

⁷ Por ejemplo, en “Monitoring Corruption: Evidence from a Field Experiment in Indonesia”, Olken (2007) no encuentra efectos de subsidiar el monitoreo de la comunidad en la calidad de la construcción de calles.

⁸ Usando medidas que la literatura ha usado para medir estrés en cuestionarios cortos.

ENTREGABLE 2

**CONFORMACIÓN DE LOS GRUPOS DE
COMPARACIÓN ESTADÍSTICAMENTE
VÁLIDOS ENTRE AQUELLOS HOGARES QUE
RECIBIERON LA CARTILLA SOCIAL Y
AQUELLOS QUE NO LA RECIBIERON**

Distintos modos de generar grupos de control

1. El problema de atribución de causalidad

El objetivo que se busca con la evaluación es medir los efectos que tiene la Cartilla social en los indicadores descritos anteriormente. Es decir, la metodología tiene que permitir atribuir causalidad a la CS, encontrando relaciones de CAUSA-EFECTO. Establecer cuál es el efecto causal del Proyecto no es trivial, aun cuando ya se identificaron: (a) cuál es el “tratamiento” exactamente—en este caso la CS, (b) cuáles son las variables que van a medir el resultado, i.e. los indicadores. Esto se debe al llamado “problema de selección”: las personas o lugares que reciben la CS pueden ser diferentes a las personas que no la reciben, y no podemos atribuir diferencias en su comportamiento (e.g. ir inscribirse en un programa, hacer una consulta a Prospera, ir al Seguro Popular, votar, etc.) necesariamente al haber recibido la CS. Por ejemplo, puede ser más probable que reciban la CS si viven en localidades accesibles y cerca de los medios de transporte, si el programa tiene sus direcciones correctas, etc.

Las siguientes condiciones típicamente se asocian a lo que entendemos por causalidad:

- 1) A sucede antes que B.
- 2) Si los niveles de A varían, tiene que haber consecuentemente variaciones en los niveles de B.
- 3) No hay otra explicación posible para el efecto B, que no sea la presunta causa A.

La primera condición normalmente no es suficiente porque hay otras cosas que cambian en el tiempo que pueden influir en el resultado, además del programa. La tercera condición es la más fuerte y es la que usamos nosotros.

Las evaluaciones típicas comparan el comportamiento o estado del beneficiario antes *versus* después de implementar el programa. Pero si hay cambios en el tiempo por cuestiones ajenas al programa es incorrecto atribuirlos al programa. Lo correcto es comparar qué pasó con el programa contra **lo que hubiera pasado** sin el programa. El gran problema es que no observamos lo que “hubiera pasado” sin la Cartilla Social (i.e. el contrafactual).

Evaluación típica: ¿cómo han cambiado las vidas de los beneficiarios después del comienzo del programa?



Evaluación con grupo de control: ¿cómo han cambiado las vidas de los beneficiarios por causa del programa?

Lo que se necesita entonces es observar beneficiarios sin la CS que “repliquen” fidedignamente qué hubiera pasado con los beneficiarios que sí recibieron CS, si no la hubieran recibido. Estos beneficiarios que “imitan” el contrafactual se llaman “grupo de control”.

Para ser un grupo de control adecuado los beneficiarios del grupo de control tienen que ser idénticos a aquellos con el programa. Si son idénticos en todo excepto porque a los de “tratamiento” (i.e. a los que se les dio CS) se les entregó la Cartilla y los de control no, y si encontramos una diferencia en resultados, entonces esta diferencia tiene que deberse a el programa, porque en todo lo demás son idénticos.

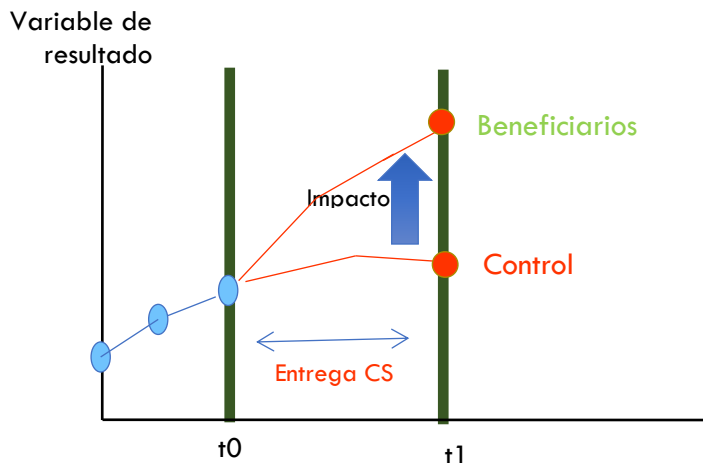
A continuación describimos dos tipos de metodologías para generar grupos de control válidos. La primera consiste en hacer experimentos controlados, planeados prospectivamente y diseñados por aleatorización, mientras que la segunda consiste en tratar de rescatar retrospectivamente un grupo de control tratando de encontrar personas similares a las que recibieron la CS.

A. Metodología de experimentos controlados

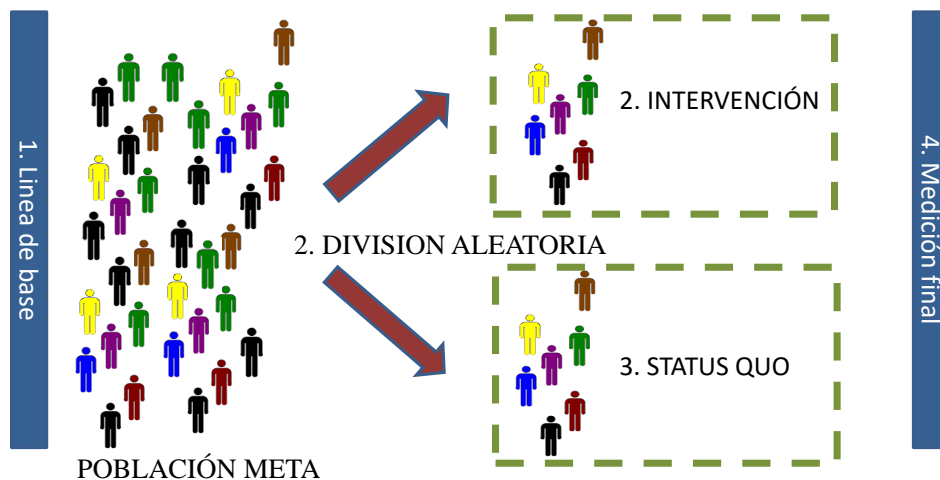
La única metodología que asegura que el grupo de tratamiento y el grupo de control son estadísticamente idénticos tanto en variables observables (e.g. número de alumnos) como de no observables o difíciles de observar (e.g. motivación de los profesores) es el uso de un mecanismo aleatorio para asignar beneficiarios al grupo de tratamiento o grupo de control.



Esta metodología se conoce como de experimentos controlados (“*Randomized Control Trials*”) y es la metodología con mayor prestigio en evaluación de impacto y en las ciencias físicas y médicas.



La metodología entonces consiste en definir una población de beneficiarios de interés, aleatorizarlos a grupo de control y de tratamiento, y tener mediciones de las variables de resultados (y otros controles) antes y después de la entrega para ambos grupos.⁹



B. Metodologías Alternativas: No experimentales

A veces es imposible hacer un experimento controlado y se usan metodologías alternativas. Estas metodologías tratan de imitar lo que hace un experimento: encontrar un grupo de control que sea idéntico al de tratamiento. La debilidad que enfrentan es que ninguna de ellas asegura que sean idénticos en variables no-observables, y al no ser idénticos en TODAS las variables ya no es posible asegurar que las diferencias en resultados se deban a la CS en vez de a alguna de esas variables no observadas. Esta es una gran debilidad y en la medida de lo posible deben hacerse experimentos controlados para estar seguros de estimar un efecto causal.

Si no fuera posible hacer un experimento, las alternativas metodológicas principales son las siguientes:

1. **Regresión con una batería rica de regresores.** La esperanza aquí es que los regresores puedan medir todas las diferencias que importan para determinar la variable de resultado. Por ejemplo, edad, ingreso, propensión a votar y a inscribirse en programas sociales, y variables que determinen acceso a la información y actitudes hacia el gobierno. El reto aquí como puede observarse es que es casi imposible medir todo lo que puede influir en los resultados de interés.

⁹ Usualmente en economía se hace una medición basal, antes de entregar la CS en nuestro caso. Esto permite ajustar el cuestionario, afinar los cálculos de poder y tamaños de muestra, y poder calcular interacciones del tratamiento con variables pre-determinadas. La línea de base no es estrictamente necesaria para hacer una evaluación, pero tiene las ventajas mencionadas y es recomendable hacerla.

2. **Matching:** en este caso se selecciona un grupo que haya recibido la Cartilla para el que se quiera medir el efecto y se “buscan” beneficiarios lo más parecidos posibles dentro de los beneficiarios que no recibieron la cartilla. “Más parecido” se “operacionaliza” por medio de reducir la distancia (euclidiana por ejemplo) entre el vector de variables de la persona de tratamiento y su “clon” de control. Esto tiene la ventaja de asegurar que se están usando personas parecidas y no gastar muestra en personas diferentes. Pero tiene la misma desventaja que la regresión porque solo puedes definir “parecido” con base en variables observables.
3. **Variables instrumentales:** esta metodología depende de que exista una variable que haga que a algunos beneficiarios les haya llegado la cartilla, pero que no esté relacionado con sus resultados potenciales (e.g. con su propensión a inscribirse en programas sociales, estar enterados, votar, etc.). Un ejemplo es que los días de lluvia no se pudo repartir cartilla y por tanto algunas personas que les tocaba cartilla ese día no la recibieron. En este caso la variable instrumental es si llovió el día que les tocaba repartirla¹⁰. Otro ejemplo es que el repartidor de las cartillas se determinó por lotería (o por algún otro método) y hay algunos repartidores más efectivos que otros. Así que algunos beneficiarios no recibieron CS porque les tocó un repartidor menos efectivo. En este caso la variable instrumental es qué repartidor te tocó. Como puede apreciarse no es fácil encontrar variables instrumentales.

Como puede apreciarse estas metodologías tienen varios problemas. Además, dado que las diferencias no están controladas entre tratamiento y control –lo que dará una mayor varianza en los resultados–, se requieren tamaños de muestra mayores (i.e. un mayor número de encuestas) para poder tener la misma precisión que en un experimento. **Mi sugerencia es que dada la naturaleza controversial de este tema se use la metodología experimental**, sería la única contundente y aseguraría que el presupuesto gastado en la evaluación tenga un resultado concluyente.

Si no hubiera opción de usar el método experimental, para esta evaluación dado que en las discusiones con SEDESOL no ha surgido una variable instrumental obvia derivada de la operación de la entrega, propongo que usemos el método de matching, y que al mismo tiempo tengamos un conjunto rico de regresores que permitan controlar por diferencias. Como chequeo de validez se harían pruebas placebo que usarían variables pre-determinadas (i.e. no afectadas por el tratamiento, y que no se usen para el matching) como variables de resultado, en la medida en que se encuentren diferencias en estas variables se concluiría que no son adecuadas. Por ejemplo, usar edad, sexo, localidad, pobreza y pobreza extrema, grado de estudios, si sabe leer o escribir como variables de matching. Y probar con variables placebo si existen diferencias.

A continuación se describe un ejercicio para evaluar si los hogares que recibieron la CS son comparables a las que no la recibieron. Para elaborar este ejercicio uso la base de datos que Sedesol me proporcionó

¹⁰ Para que esto funcione tiene que ser que no regresan a las que les tocaba ese día. Si simplemente lo posponen no va a ser un buen instrumento.

que contiene la unión de aquellos que participan en algún programa social y que se uso precisamente para la elaboración y envío de la cartilla social.

2. Análisis de la base de datos y opinión sobre el rigor de usar una metodología no experimental.

La base de datos proporcionada por Sedesol cuenta con un cerca de 11.5 millones de beneficiarios, y 77 variables.

La principal dificultad de utilizar esta base de datos fue que una parte de los valores son valores vacíos. Por ejemplo aun cuando nos enfocamos en beneficiarios de Prospera y condicionamos a que la variable de Estado sea N-vacía, aun así tenemos vacío el campo de AGEB para 94% de los beneficiarios. Esto de entrada genera que no se pueda hacer un matching donde las personas del grupo de control estén en la misma AGEB. Para dar otros ejemplos menos graves: la variable de si tiene celular esta vacía en 28% de los casos, sabe leer y escribir en 11% de los casos, etc. La siguiente tabla muestra las variables y el porcentaje de valores vacíos que existen en la base. La primera columna es el nombre de la variable, la segunda es el tipo de variable, la tercera corresponde al sistema informático de donde procede, la cuarta es el porcentaje de valores vacíos sin condicionar, y la última columna es el porcentaje de vacíos condicionando a que sean beneficiarios de Prospera.

Tabla 1: Variables y valores vacíos de la base de datos recibida

CAMPO	DESCRIPCIÓN	Para Prospera y variable de Estado no vacía	CAMPO	DESCRIPCIÓN	Para Prospera y variable de Estado no vacía
ID_SEDESOL_16	ID de Cartilla Social para el 2016	0%	CS_ENTREGADA_16	Indicador de Cartilla Entregada para el 2016	5%
ID_SEDESOL_17	ID de Cartilla Social para el 2017	15%	CS_ENTREGADA_17	Indicador de Cartilla Entregada para el 2017	20%
ID_UNICO	Identificador Único del Beneficiario DGGPB	0%	CVE_ENT_ACUEDO_16	Clave de Entidad de Residencia del Beneficiario para el 2016	0%
IN_SIFODE	Indicador de Presencia	0%	CVE_ENT_ACUEDO_17	Clave de Entidad de Residencia del Beneficiario para el 2017	15%
S_CVE_ENTIDAD_FEDERATIVA	Clave de entidad	0%	CVE_ENT_PAGO_ACUEDO_16	Clave de Entidad de Pago al Beneficiario para el 2016	0%
S_NOM_ENTIDAD_FEDERATIVA	Entidad federativa	0%	CVE_ENT_PAGO_ACUEDO_17	Clave de Entidad de Pago al Beneficiario para el 2017	15%
S_CVE_MUNICIPIO	Clave de municipio	0%	CVE_MUN_ACUEDO_16	Clave de Municipio del Beneficiario para el 2016	0%
S_NOM_MUNICIPIO	Municipio o delegación	0%	CVE_MUN_ACUEDO_17	Clave de Municipio del Beneficiario para el 2017	15%
S_CVE_LOCALIDAD	Clave de localidad	0%	PROGRAMA_DIST_16	Programa Distribuidor para el 2016	0%
S_NOM_LOCALIDAD	Localidad	0%	PROGRAMA_DIST_17	Programa Distribuidor para el 2017	15%
NOM_MOTIVO_NO_ENTREGA_16	Descripción del Motivo de No Entrega para el 2016	97%	EDAD_ACTUAL	Edad actual calculada a 2017	0%
NOM_MOTIVO_NO_ENTREGA_17	Descripción del Motivo de No Entrega para el 2017	97%	POBREZAP	Personas en pobreza	0%
S_TIPOLOC	Tipo de localidad CENFEMUL	0%	POB_EXTREMP	Personas en pobreza extrema	0%
S_CVE_AGEB	Clave AGEB	94%	VUUL_CARENP	Personas vulnerables por carencias	0%
S_C_TIPO_ASENTAMIENTO	Tipo asentamiento humano	0%	VUUL_INGRESOP	Personas vulnerables por ingresos	0%
NB_NOTA_PROG_NR_1_16	Descripción de la Nota correspondiente al Programa No Recurrente para el 2016	22%	NVP_NVP	Personas no pobres y no vulnerables	0%
NB_NOTA_PROG_NR_1_17	Descripción de la Nota correspondiente al Programa No Recurrente para el 2017	93%	CARENCIADAP	Personas con al menos una carencia	0%
NB_PROG_EDO1_16	Nombre del primer programa estatal para el 2016	86%	CARENCIAS3P	Personas con al menos tres carencias	0%
NB_PROG_EDO1_17	Nombre del primer programa estatal para el 2017	88%	IC_REZEDU_1	Indicador de Carencia por Rezago Educativo	0%
NB_PROG_EDO2_16	Nombre del segundo programa estatal para el 2016	98%	JUBILADO_IC	Cuenta con jubilación o pensión como prestación laboral	0%
NB_PROG_EDO2_17	Nombre del segundo programa estatal para el 2017	100%	IC_ASALUD	Indicador de Carencia de Acceso a Servicios de Salud	0%
NB_PROG_EDO3_16	Nombre del tercer programa estatal para el 2016	100%	SEG_POP_1	Personas afiliadas al Seguro Popular	3%
NB_PROG_EDO3_17	Nombre del tercer programa estatal para el 2017	100%	IMSS_1	Personas afiliadas al IMSS	14%
NB_PROG_R1_16	Descripción del Primer Programa Recurrente para el 2016	0%	ISSSTE_1	Personas afiliadas al ISSSTE	15%
NB_PROG_R1_17	Descripción del Primer Programa Recurrente para el 2017	15%	IC_SS	Indicador de Carencia de Acceso a Seguridad Social	0%
NB_PROG_R2_16	Descripción del Segundo Programa Recurrente para el 2016	82%	IC_CV	Indicador de Carencia de Calidad y Espacios de la Vivienda	0%
NB_PROG_R2_17	Descripción del Segundo Programa Recurrente para el 2017	81%	IC_SBV	Indicador de Carencia de Servicios Básicos en la Vivienda	0%
NB_PROG_R3_16	Descripción del Tercer Programa Recurrente para el 2016	99%	IC_ALI	Indicador de Carencia de Acceso a la Alimentación	0%
NB_PROG_R3_17	Descripción del Tercer Programa Recurrente para el 2017	98%	POB_LBM	Personas con ingreso estimado inferior a la LBM	0%
C_CD_SEXO	Sexo del Beneficiario	0%	POB_LB	Personas con ingreso estimado inferior a la LB	0%
CD_PROG_DIST_16	Clave de Programa Distribuidor para el 2016	0%	HABL LENGUA_IND	Habla alguna lengua indígena	22%
CD_PROG_DIST_17	Clave de Programa Distribuidor para el 2017	15%	HABL_ESP	Habla español	91%
CS_EMITIDA_16	Indicador de Cartilla Emitida para el 2016	0%	LEER_ESCR	Sabe leer ó escribir	10%
CS_EMITIDA_17	Indicador de Cartilla Emitida para el 2017	15%	C_CON_TRA	Condición laboral	29%
			C_CD_EDO_CIVIL	Estado civil	32%
			CON_REMESA	El hogar recibe dinero proveniente de otros países	15%
			TS_COMPU	Indicadora de tenencia de computadora	15%
			TS_INTERNET	Indicadora de tenencia de internet	55%
			TS_CELULAR	Indicadora de tenencia de celular	28%
			C_SIT_VIV	Situación de la vivienda	0%
			PROP_TIERRA1	Las tierras pertenecen a algún integrante del hogar (propias)	0%

Esto ya de entrada genera que sea difícil evaluar la calidad del match ya que de entrada nos limita a observaciones que tengan valores no vacíos, y estos nos son un subconjunto aleatorio del padrón de

beneficiarios. Así que atenernos a la metodología de matching de entrada perderíamos la representatividad.

Ahora, usando la base de datos como fue recibida hacemos pruebas de balance para evaluar si los que recibieron la cartilla son comparables en variables observables. Nótese que aun si fueran estadísticamente indistinguibles en observables, las metodologías no experimentales no garantizan que sean comparables en variables no observables aun en muestras grandes, mientras que la metodología de experimentos controlados sí lo asegura.

La Tabla 2 hace pruebas de igualdad en medias para algunos Estados seleccionados de algunas de las variables de la base de datos. En este caso se trabaja con una muestra aleatoria simple para poder hacer análisis estadístico manteniendo las propiedades de la población. Se reportan regresiones bivariadas donde la variable dependiente es haber recibido la Cartilla Social en el 2016, y las variables explicativas van cambiando en las diferentes columnas. Por ejemplo, tener rezago educativo (columna 5) está asociado con una disminución de 1.4 puntos porcentuales en la probabilidad de haber recibido la cartilla. El resultado principal es que para todas las variables de la tabla se rechaza estadísticamente y a un nivel de confianza mayor a 99% que las personas que recibieron cartilla son iguales a las que no la recibieron. Los resultados son similares para el año 2017 y para otras variables.

Tabla 2: Diferencias para personas que recibieron la cartilla social de las que no la recibieron 2016

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Recibió CS 2016	Recibió CS 2016	Recibió CS 2016	Recibió CS 2016	Recibió CS 2016	Recibió CS 2016
Edad	-0.000160*** (0.0000146)					
Mujer		0.00425*** (0.000581)				
Dummy Pobreza			0.00790*** (0.000786)			
Dummy Pobreza Extrema				-0.00303*** (0.000645)		
Dummy Rezago Educativo					-0.0148*** (0.000675)	
Dummy Sabe leer y escribir						-0.0362*** (0.00160)
Constant	0.941*** (0.000650)	0.932*** (0.000456)	0.928*** (0.000713)	0.935*** (0.000330)	0.938*** (0.000310)	0.972*** (0.00167)
Observations	811133	811133	811133	811133	811133	811133
P-val no effect	0	0	0	0	0	0

La Tabla 3 llega a una conclusión análoga.

Tabla 3: Diferencias para personas que recibieron la cartilla social de las que no la recibieron 2017

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	Recibió CS 2017	Recibió CS 2017	Recibió CS 2017	Recibió CS 2017	Recibió CS 2017	Recibió CS 2017
Edad	-0.000139*** (0.0000168)					
Mujer		0.00546*** (0.000664)				
Dummy Pobreza			0.00823*** (0.000905)			
Dummy Pobreza Extrema				-0.00169* (0.000735)		
Dummy Rezago Educativo					-0.0159*** (0.000767)	
Dummy Sabe leer y escribir						-0.0384*** (0.00180)
Constant	0.922*** (0.000745)	0.913*** (0.000521)	0.909*** (0.000822)	0.917*** (0.000380)	0.920*** (0.000356)	0.956*** (0.00188)
Observations	781626	781626	781626	781626	781626	781626
P-val no effect	0	0	0	0	0	0

En resumen, se encontraron dos hallazgos que me generan serias dudas de usar una metodología experimental:

1. Hay una alta proporción de valores vacíos en las variables de match y control, lo cual tiene dos repercusiones. La primera es que para hacer la muestra por pares (“matched sample”) perderíamos representatividad puesto que tendría que ser un subconjunto de los beneficiarios que no tengan variables vacías. La segunda implicación es que me genera dudas acerca de la calidad de los datos para hacer el match.
2. Encontramos diferencias estadísticamente significativas para ambos años en las personas que recibieron y no recibieron las cartilla en las variables observables. Lo razonable es esperar diferencias también en variables que no observamos como participación, empoderamiento, conocimiento, etc, lo cual invalidaría metodologías no experimentales, como matching por ejemplo.

Con base en estos resultados mi propuesta es hacer una evaluación prospectiva experimental.

Elementos de una evaluación experimental prospectiva

Las evaluaciones experimentales –cuando son bien implementadas-- son las más robustas en cuanto a la atribución de causalidad, y por lo tanto las más usadas en la academia. Compárese por ejemplo los estudios que se han hecho en las mejores revistas internacionales de Oportunidades Rural, que fue aleatorizado, y Oportunidades urbano, que no lo fue. A pesar de que la “evaluación” de Oportunidades urbano costo decenas de millones de pesos, no se pudo llegar a concluir si fue efectivo o no, aunque se trató de usar una técnica de matching. Esto es algo que podría suceder también en este caso.

Otra ventaja de una evaluación experimental prospectiva es que se puede comparar la efectividad de diferentes tipos y diseños de Cartillas sociales.

En caso de decidir hacer una evaluación experimental, algunos elementos que debería contener son los siguientes.

- Cobertura nacional, o al menos de varios Estados en la zonas Norte, Centro y Sur.
- Probar diferentes tipos de Cartillas, es decir: tener varios grupos de tratamiento. Esto incluye a mi juicio tratar con cartillas más ambiciosas, con un componente más fuerte de rendición de cuentas. Se podría proponer 5 formatos, en donde de forma aleatoria se asigne a los beneficiarios a los siguientes 6 grupos que además del contenido de la cartilla tendrían por ejemplo uno de los siguientes elementos extra:
 1. Inclusión de una leyenda explícita que informe que este programa que tienen no se los pueden quitar los presidentes municipales ni el gobernador,
 2. El ranking de las escuelas de su área según la Enlace-Planea,
 3. información de la Auditoría Superior de la Federación, etcétera,
 4. Ayuda para hacer una petición a Infomex, para que aprendan como se hace,
 5. Saldo en la cuenta de Afore.
 6. Un grupo de control sin cartilla
- Cruzarse con datos administrativos de resultados: como inscripción a programas.

Según los cálculos presentados en el Cuarto Entregable, cada grupo de tratamiento debería tener al menos 15,000 hogares, por lo que el ejercicio anterior a, ser 5 grupos de tratamiento y uno de control, sería de 75,000 cartillas y 90,000 encuestas.

Para facilitar las encuestas, proponemos que estas se coordinen como parte del programa Prospera y se implemente por su personal, ya que contratar a una empresa para hacer este levantamiento costaría decenas de millones de pesos.

ENTREGABLE 3

VARIABLES E INDICADORES

CUANTITATIVOS QUE DEN CUENTA DE LA

ASOCIACIÓN ENTRE LA ENTREGA DE LA

CARTILLA SOCIAL Y LOS OBJETIVOS PARA

LOS QUE FUE CREADA

A continuación, se mencionan los indicadores principales que se usarán para medir estos conceptos. Esta lista no es exhaustiva, pues esto equivaldría a replicar el cuestionario, mismo que se adjunta en formato Excel.

POSESION DE INFORMACIÓN

El primer tipo de indicadores en la cadena causal se refiere a recepción de información, e incidencia en el conocimiento. Se medirá lo siguiente:

- Si recuerda haber recibido la Cartilla Social en 2016 y 2017. Variables dicotómicas.
- Si la cartilla aportó conocimiento, visto desde dos perspectivas:
 - Precisión en el conocimiento:
 - Saben o no saben cuáles programas reciben (comparando contra la realidad en la base de datos). Variable dicotómica.
 - Número de programas que efectivamente reciben, pero que desconocen. Variable que toma valores enteros.
 - El valor absoluto de la diferencia del monto total recibido por todos los programas y el monto que ellos reportan.
 - Si saben a cuál número hablar en caso de que tengan dudas sobre los programas sociales.
 - Conocimiento nuevo:
 - “La cartilla tenía información que usted no sabía sobre los programas que en teoría debería estar recibiendo?” Variable dicotómica

TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS:

Esta sección tiene un alto componente subjetivo –lo cual no es malo puesto que es muy importante la percepción sobre la transparencia de la información. Los indicadores se construyen a partir de las siguientes preguntas:

- “Que tan de acuerdo está usted con la siguiente afirmación: "el gobierno es transparente y me rinde cuentas”, se usará una escala de Likert de 5 puntos por nivel de acuerdo. Este indicador toma valores del 1 al 5.
- “¿Cuánta confianza tiene en la información que llega a ofrecer el gobierno en temas de Programas Sociales? Igual, con escala Likert de 5 puntos.
- “Me siento informado sobre cuales programas sociales recibo y cómo funcionan”. Escala Likert de 5 puntos.
- “En los últimos 2 años, ¿cree que ha mejorado la atención y servicio que reciben de los programas sociales?”. Variable dicotómica.
- “¿Siente que tiene la información suficiente sobre a cuáles programas puede solicitar acceso?” Variable dicotómica.

- “Si necesitara información para resolver una duda, reportar un problema, o realizar una queja sobre algún programa social, ¿sabría dónde hacerla?” Variable dicotómica.
- “Del 0 al 10, donde cero es nada de información y 10 es información perfecta, ¿cuánto acceso a la información sobre la toma de decisiones del gobierno cree usted tener?” Variable que toma valores del 0 al 10.

EMPODERAMIENTO

Los indicadores de empoderamiento tendrán una combinación de variables subjetivas y variables objetivas. Se basarán en las siguientes preguntas:

- “Si necesitara información para resolver una duda, reportar un problema, o realizar una queja sobre algún programa social, ¿sabría dónde hacerla? Variable dicotómica.
- Además de estas variables, se utilizará un subconjunto de preguntas de la escala clásica de “Locus of Control”. Para una mayor descripción de esta escala ver por ejemplo la siguiente liga: <http://www.psych.uncc.edu/pagoolka/LocusofControl-intro.html>. Estas variables se tomarán independientemente una de otra como variables dicotómicas.
- “Me siento inseguro(a) de si en el futuro voy a seguir recibiendo los programas sociales que tengo hoy”. Escala Likert de 5 puntos.

Generación de demanda:

- “En su opinión, ¿quién tiene derecho a conocer la información que genera el gobierno?” Variable dicotómica.
- “¿Le gustaría que le enseñemos cómo hacer peticiones de información al gobierno por internet?”¹¹ Variable dicotómica.

USO E INSCRIPCIÓN A PROGRAMAS

- “En los últimos dos años, ¿usted o algún miembro de su hogar ha usado alguno de los siguientes servicios...?”
- “¿Usted o algún miembro del hogar ha buscado inscribirse a algún programa social en los últimos 2 años?” Variable dicotómica.
- “¿Se inscribió?” Variable dicotómica.

CONTACTO Y DIALOGO ENTRE BENEFICIARIOS Y OPERADORES

- ¿En los últimos dos años, ha platicado con los facilitadores o personal de los programas en persona o por teléfono? Variable dicotómica.

¹¹ Nótese que los indicadores están yendo más allá de las acciones ejecutadas, sino también si se crea demanda por transparencia y rendición de cuentas. Esta pregunta se haría de parte del encuestador no del gobierno.

MONITOREO DE ACCIONES DE PROGRAMAS SOCIALES

- “¿En los últimos dos años, ha platicado con los facilitadores o personal de los programas en persona o por teléfono para dar su opinión o hacerles propuestas de mejora?”. Variable dicotómica.
- ¿En los últimos dos años, usted o algún miembro del hogar, ha hablado a alguna línea telefónica del gobierno para hacer una sugerencia o poner una queja? Variable dicotómica.

PARCIPACIÓN CIUDADADNA

El empoderamiento podría llevar a una mayor participación ciudadana, y comportamiento prosocial. Para medir esto se hace uso de una batería de preguntas sobre participación ciudadana en un domino amplio, que van desde donar sangre, discutir de temas políticos, a votar, entre otras.

- “¿En qué elecciones federales has votado? (MARCA TODAS LAS QUE APLIQUEN)” Variables dicotómicas.
- De las siguientes acciones, ¿cuáles has realizado en este año o en el año pasado?...Donado sangre; Participado en una protesta; Hablado de política en Facebook, Twitter, u otra red social; Pagado impuestos; Firmado una petición al gobierno; Donado dinero a la Cruz Roja; Ayudado económicamente a un familiar o amigo; Participado en comité vecinal; Participado como voluntario en alguna actividad a beneficio de la comunidad; Hablado de política en persona con amigos; Votado por algún partido político”

EFFECTOS COLATERALES

El tener mayor información sobre sus ingresos y medios para resolver dudas puede redundar en beneficios como menor estrés. En este sentido se incluye una batería de preguntas que se usa para medir estrés.

- Medido por un conjunto de indicadores descritos en el cuestionario, derivado de la pregunta: “En las últimas 2 semanas, ¿qué tan seguido has tenido molestias de los siguientes problemas...?”

Otro efecto colateral podría ser que los individuos cambian su forma de reportar su ingreso, lo cual algunos críticos han especulado que podría repercutir en las medidas de pobreza. Esta es una hipótesis que podemos probar, y para esto sugiero incluir la parte de la Encuesta de Ingreso y Gasto de los Hogares que corresponde a ingresos relacionados con transferencias.

- Aquí se incluyó el Módulo completo de la ENGIH para medir transferencias.
- “Cuando te entregaron esta cartilla, ¿te dijeron que la utilizaras para responder encuestas cuando el INEGI te pregunte cuánto ganas?” Variable dicotómica.

Finalmente puede haber un efecto derivado del empoderamiento, en donde se siente seguro que no le van a quitar sus programas sociales, lo que a su vez puede causar que ya no le pidan cosas a cambio.

- “¿En los últimos 10 años han pedido que vote por algún partido a cambio de seguir recibiendo un programa social?”

- “Tengo que votar por el partido político que gobierna el Estado a cambio de que me sigan dando los programas sociales”

Nota: el cuestionario no sigue el mismo orden que estos puntos porque algunas preguntas sensibles se hacen al final, y porque no queremos revelar de que trata el cuestionario para no sesgar respuestas, así que algunas secciones combinan preguntas. El cuestionario tiene algunas variables adicionales que se usarán para comparabilidad de grupos y como alternativas a los indicadores principales.

Los indicadores mencionados en la sección respectiva, junto con la metodología experimental nos permitirán evaluar lo siguiente:

- **Empoderamiento:** aproximado de qué tan tomado en cuenta se siente el ciudadano por el gobierno, qué tan vulnerable se siente ante actos de autoridad, si se concibe como en control de su vida. En este rubro no solo se le pregunta sobre impresiones subjetivas, sino también sobre acciones concretas como manifestarle a los funcionarios y operativos opiniones o quejas, así como haber buscado inscribirse a algún programa social.

Hipótesis: la CS genera mayor empoderamiento y mayor uso de los canales de comunicación con los programas sociales.

- Se compararán las respuestas promedio de los indicadores definidos arriba entre el grupo T vs C.
- Se compararán las llamadas registradas en el Call Center entre el grupo T vs C (información administrativa)
- Se compararán el uso e inscripciones a programas sociales y servicios (información administrativa)

- **Conocimiento de los programas que recibe y el contenido de la Cartilla Social:** aproximado de si sabe cuáles programas están recibiendo en su hogar y si es financiado por el gobierno federal o estatal. También se pregunta sobre el monto total recibido, y sobre a cuál teléfono hablar en caso de duda. El objetivo es comparar este conocimiento con la realidad que nosotros sabemos en cuanto al monto y tipo de programas que reciben.

Hipótesis: la CS genera mayor conocimiento acerca de los programas que recibe del gobierno y de la forma de contactarlos.

- Se compararán las respuestas promedio de los indicadores definidos arriba entre el grupo T vs C.

- **Transparencia y Rendición de Cuentas:** se les preguntará directamente si les parece que el gobierno les rinde cuentas, los toma en consideración al hacer políticas públicas, y en general si sienten que hace un buen papel. Se harán preguntas también sobre la educación sobre exigencia

con el objetivo de mostrar que el ejercicio de la CS genera el beneficio adicional de crear una cultura de la información, que los ciudadanos son más prestos a demandar y buscar información en general. Se comparará la confianza que tienen los ciudadanos en los distintos tipos de información pudiendo así comparar entre información sobre programas sociales vs otros tipos.

Hipótesis: *la CS genera mayor percepción de rendición de cuentas, desempeño, y demanda por información en otros ámbitos.*

- Se compararán las respuestas promedio de los indicadores definidos arriba entre el grupo T vs C.
 - También se puede comparar confianza entre distintos tipos de información.
- **Participación ciudadana:** una de las manifestaciones del empoderamiento es la participación ciudadana. Por lo tanto, les preguntará en que asociaciones participan, si donan sangre, votan, etc.

Hipótesis: *la CS genera mayor participación ciudadana.*

- Se compararán las respuestas promedio de los indicadores definidos arriba entre el grupo T vs C.
- **Información General:** esta parte tiene información demográfica, y de ingresos. Nos permitirá ver si recuerdan haber recibido la CS. También si la CS reduce su nivel de estrés, si cambia su forma en que reportan su ingreso, y si recuerdan algunas de las frases en la CS, así como tener variables para pruebas placebo.

Hipótesis: *la CS genera menor estrés, mayor top of mind de las frases, y ver si cambia la forma en que reportan su ingreso.*

- Se compararán las respuestas promedio de los indicadores definidos arriba entre el grupo T vs C.

Definición de Hogar: Es importante en el cuestionario definir al hogar como se definió para la elaboración y el envío de la Cartilla Social, y que el respondiente sea la persona a la que se dirigió la casilla. De preferencia que el encuestador tenga prellenado en el cuestionario el nombre y la dirección.

ENTREGABLE 4

**DISEÑO MUESTRAL PARA HACER EL
SEGUIMIENTO A LOS HOGARES QUE
RECIBIERON LA CARTILLA SOCIAL Y LOS
QUE NO LA RECIBIERON**

Tamaños de Muestra

La metodología utilizada para determinar el tamaño de la muestra está basada en cálculos de poder estadístico. El poder estadístico se define como la probabilidad de encontrar un resultado cuando este resultado sí existe de verdad. Es decir, si la muestra es chica va a ser poco probable concluir que la CS funcionó aunque sí haya funcionado. Por esto la importancia de tener muestras suficientemente grandes.¹²

Una muestra demasiado pequeña no permite detectar un efecto causal, incluso si dicho efecto existe en la población. Técnicamente, el tamaño de la muestra “N” se determina por la respuesta a la siguiente pregunta: ¿A cuántos ciudadanos (N) tenemos que medir si queremos detectar un efecto de tamaño “MDE” en la variable de resultado “Y”, con probabilidad de al menos 80%, y al mismo tiempo tener una confianza estadística del 95%?

Para hacer este cálculo se requieren los siguientes insumos

- *La varianza de la variable de resultado σ^2* , es decir nuestros indicadores. Por ejemplo: si votó, si se inscribió en algún programa en los últimos 2 años, si se siente informado, etc. Como puede apreciarse esta es información que no tenemos. La mejor práctica aquí sería hacer un piloto de 100 encuestas con estos indicadores para tener una estimación de esta varianza.
- El mínimo efecto que queremos poder detectar (MDE).

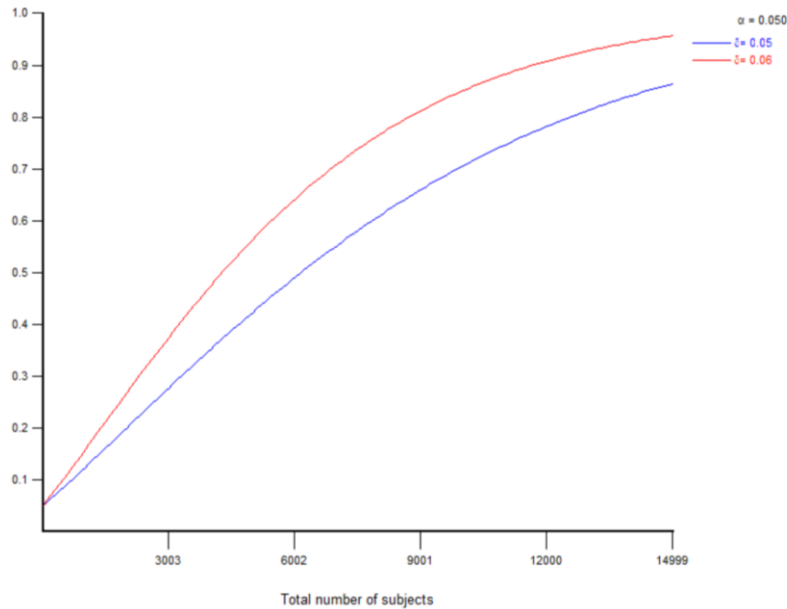
La siguiente fórmula relaciona estos parámetros con la proporción que pertenece al grupo de control “P”, y los puntos de corte de la distribución “t” basados en el poder y la confianza deseados.

$$MDE = (t_{(1-\kappa)} + t_{\alpha}) * \sqrt{\frac{1}{P(1-P)}} \sqrt{\frac{\sigma^2}{N}}$$

Como no conocemos estos parámetros¹³, en este momento propongo pensar en el tamaño de muestra en función del efecto que podemos tener en los indicadores en términos de desviaciones estándar. Un efecto en mi experiencia razonable que esperar por este tipo de intervención sería 0.05 desviaciones estándar. La siguiente figura muestra que para detectar un efecto de 0.05 desviaciones estándar necesitamos cerca de 15,000 observaciones por grupo. Si consideramos una tasa de respuesta del 85% esto significa que necesitaríamos visitar cerca de **18,000 encuestas por grupo**.

¹² Nota, el poder estadístico es un concepto diferente que la confianza. La confianza es lo contrario que el error tipo 1, y el poder es lo contrario que el error tipo 2. El error tipo 1 es la probabilidad de concluir que sí hay efecto cuando NO lo hay.

¹³ **Lo ideal sería hacer un piloto de 100 encuestas que permitieran precisar estos cálculos y al mismo tiempo probar y en su caso ajustar el cuestionario antes de salir a campo por toda la muestra.**



El diseño final de la muestra depende de cual metodología se elija usar.

- Si se elige una **metodología experimental** esto nos permite garantizar representatividad nacional puesto que los grupos de control y tratamiento podrían hacerse en cada Estado.
- Si se elige una **metodología no-experimental**, tenemos que ver en qué lugares es más factible formar grupos de control adecuados, y esto nos determinaría donde hacemos la muestra. Es decir, no nos garantiza representatividad nacional. Para tener más matches, mi recomendación es que la metodología experimental tenga un tamaño de muestra 50% mayor, es decir de **22,500 por grupo**.

Para llevar a cabo la selección de la muestra se tomaron en cuenta los siguientes criterios:

- Representatividad nacional
- Concentrada en el programa Prospera (esta es una sugerencia para facilitar el levantamiento de encuestas, si las hiciera Prospera mismo, por ejemplo).
- Con 18,000 observaciones por grupo para tener un poder estadístico de 80% y confianza del 95% en la estimación de los efectos de 0.05 desviaciones estándar.¹⁴
- Que exista información de contacto completa (es importante que aunque ustedes no me den esta información, que puedan verificar si la dirección existe y es completa, si tiene localización GPS, y si tiene teléfono con los dígitos que deben ser).

¹⁴ Es imposible saber el efecto que la cartilla social tiene (precisamente es lo que la evaluación busca contestar), y un efecto de 0.05 desviaciones estándar es razonable.

Junto con este documento se adjunta un archivo formato .txt separado por el carácter "|". La primera columna es el identificador del hogar, la segunda indica a que grupo pertenece, la tercera y cuarta indican el estado y el municipio.

La muestra se obtuvo de la siguiente forma y bajo los siguientes pasos:

1. Se partió de la base de 11.5 millones de beneficiarios
2. Se seleccionaron 6 Estados, para ahorrar costos de encuestas: Estado de México, Querétaro, Puebla, Morelos, Chihuahua, Yucatán¹⁵
3. Nos concentramos exclusivamente en beneficiarios Prospera, puesto que proponemos que sea Prospera los que hagan las encuestas.
4. Después dentro de cada estado se eligen aleatoriamente 5 municipios, con probabilidad proporcional al número de beneficiarios Prospera.
5. Dentro de cada uno de los 30 municipios, se elige una muestra aleatoria, hasta tener un total de 90 mil beneficiarios Prospera. Esto deja en promedio 3 mil beneficiarios por municipio.
6. A partir de esto, se crea una variable que se llama "estrato", resultado del cruce de municipio X sabe leer y escribir X pobreza X tiene Celular X arriba de 50 años de edad. Es decir, dentro de cada municipio quedarían 16 estratos. Este método se conoce en inglés como "Blocking" y aumenta el poder de las comparaciones.
7. Finalmente, dentro de cada estrato (que q su vea están dentro de cada municipio) se aleatorizaría en los distintos tratamientos y grupos de control, 6 en el caso de que se atienda la propuesta de este documento.

La muestra resultante en formato .dta de Stata y el programa de Stata que obtiene la muestra se adjunta como parte de los entregables.

¹⁵ Esta selección de Estados es arbitraria. La muestra se concentra en el centro del país, pero se incluyen Chihuahua por ser del norte y Yucatán por ser del sur.

Tiempos para la implementación de una evaluación prospectiva

A continuación proporcionamos una guía de las etapas y actividades que debería tener la evaluación experimental de la cartilla social.

1. Piloto del cuestionario a 100 beneficiarios aleatorios de los Estados seleccionados. Este ejercicio tiene varios objetivos que consideramos cruciales
 - a. Probar que el cuestionario funciona y las preguntas se entienden
 - b. Probar que las direcciones de la base de datos son validas y que tenemos una tasa de respuesta superior al 90%.
 - c. Re-hacer los cálculos de poder usando las respuestas mismas al cuestionario. Esto permitiría conocer con mayor certidumbre la varianza de las variables de resultado en la población de interés.
2. Una de las grandes ventajas de la evaluación prospectiva es que se pueden hacer pruebas de cual tipo de cartilla funciona mejor. Esta es una gran oportunidad para pilotear cartillas más ambiciosas en donde se proporcionen más elementos de rendición de cuentas y transparencia.
3. Mejoras al cuestionario basadas en el resultado del punto 1 anterior.
4. Entrega de cartillas. Creemos que esto debe ser un ejercicio de máximo 3 meses. Se debe tener especial cuidado en obedecer a la asignación aleatoria. Es decir, las cartillas tienen que ir preimpresas con el nombre respectivo y deben corresponder a uno de los 5 tipos que se establezcan.
5. Proponemos que unos meses después de entregada la cartilla, podrían ser 3 meses después (aunque de preferencia yo daría mas tiempo, digamos de 8 a 12 meses) se haga la encuesta de resultados. Nótese que para ahorrar en costos el siguiente cronograma no considera una encuesta basal que se haga antes de la entrega de la cartilla. Si se tuvieran los fondos necesarios es mejor hacer una encuesta basal.
6. Elaboración de análisis estadístico y reporte de resultados.

Tabla 3: Cronograma de la evaluación

		Meses										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Encuestar como piloto a 100 beneficiarios para probar cuestionario, calidad de la información de direcciones, y afinar calculos de tamaño de muestra											
2	Planear el contenido de las cartillas en caso de que la evaluación sea prospectiva y se desee probar cual es mejor											
3	Mejorar del cuestionario y ajuste de tamaño de muestra con base a desviación estandar del cuestionario piloto											
4	Entrega de cartillas (en caso de evaluacion prospectiva)											
5	Encuesta de resultados (en caso de evaluación retrospectiva se quitaria la etapa 4 y se recorrería la 5 a la izquierda)											
6	Análisis de datos y reporte de resultados											

Mayor detalle de la evaluación prospectiva

A) Algunos factores críticos

En toda evaluación de impacto hay factores críticos en el sentido de que la evaluación completa perdería validez si estos se violan. A continuación enumero algunos de ellos:

1. **Complimiento con el tratamiento.** El paso 7 de la página 33 de este documento establece lo siguiente: “dentro de cada estrato ... se aleatorizaría en los distintos tratamientos y grupos de control, 6 en el caso de que se atienda la propuesta de este documento”. Esto significa que se la muestra se asignara de forma aleatoria a los diferentes formatos de carta a probar, y a un grupo de control. Estos existirán dentro de cada estrato. En particular: en los municipios seleccionados habrá beneficiarios con cartas de distintos formatos y algunos sin formato. A cada familia beneficiaria debe entregársele el formato que le se asignado por sorteo en la aleatorización, y esto no debe confundirse. De igual forma, el grupo de control no debe tener dicho formato.

Si esto no sucediera así entonces no puede atribuirse causalidad a la cartilla social y sería imposible concluir si tuvo o no efecto.

2. **Tasa de entrega.** Se requieren tasas de entrega altas, lo mas cercanas al 100%, pero de 90% son aun tolerables. Esto es importante porque la unidad de análisis no son los hogares que recibieron la carta, sino los hogares que salieron sorteados en la aleatorización. Esto es así porque los hogares encontrados o no encontrados son típicamente diferentes, y por ende no comparables. El estimador que proponemos es conocido en inglés como “Intent to Treat”.
3. **Tasa de respuesta de la encuesta.** Es importante lograr tasas de respuesta altas (mayores al 90%) y balanceadas entre tratamiento y control. Es típico en las evaluaciones que el grupo de control tenga menos voluntad para contestar encuestas. Esto debe combatirse. El ideal es no solo tener tasas de respuestas altas sino similares entre tratamiento y control.
4. **Entrenamiento de los encuestadores.** La encuestadora seleccionada debe tener buena reputación y proponer al menos dos pilotos del cuestionario antes de salir a campo. Antes de salir al campo todos los encuestadores deben haber implementado 5 cuestionarios en población distinta a la de la muestra del experimento prospectivo.
5. **Pruebas de balance.** Después de haber hecho la aleatorización que se describe en el do-file de Stata debe comprobarse que efectivamente se logró tener el balance estadístico esperado. Una forma de verificar esto es estimar el siguiente tipo de regresiones:

$$y_i = \alpha + \sum_{k=1}^6 \beta_k T_{ik} + S_i + \epsilon_i$$

Donde y_i es una variable predeterminada (edad, genero, nivel educativo, numero de programas sociales que recibe, nivel de marginación del municipio en donde habita, si tiene carro, etc) que se obtendrá de las bases de datos de Sedesol. T_{ik} es una variable que indica si esa familia beneficiaria recibió el formato tipo "k". S_i es un conjunto de variables dummies (una para cada estrato, omitiendo una de ellas) que indica el estrato en el que cayó la familia "i".

Una vez estimada la ecuación tiene que probarse por medio de una prueba F que los betas no son estadísticamente distintos de cero. Si lo fueran entonces existe un desbalance y la aleatorización debe correrse de nuevo.

- 6. Selección de una encuestadora de calidad.** Es importante seleccionar una encuestadora de alta calidad. En el pasado he trabajado con el INSP y con Data OPM y han sido muy buenos. También SIMO tiene buena reputación.

b) Recapitulando los pasos.

Los pasos para la implementación son los siguientes.

- 1) Contratación del evaluador y de la empresa encuestadora. Esto puede hacerse con dos procesos por separado.
- 2) Revisión del cuestionario por parte del evaluador y la encuestadora.
- 3) Piloteo del cuestionario en al menos 100 cuestionarios y en base a esto realizar los ajustes necesarios al cuestionario
- 4) Refinación de tamaños de muestra basados en resultados del cuestionario
- 5) Selección de los Estados diversos pero en los que haya las condiciones para hacer la evaluación.
- 6) Por medio de un software como Stata o R hacer la aleatorización por estratos como se plantea en este documento. Mantener el programa y no perderlo para poder explicar como se hizo.
- 7) Confirmar el balance de la muestra como se planteó en el inciso "5. Pruebas de Balance". En caso de que no haya balance, volver a hacer la aleatorización.
- 8) Entrenar a los encuestadores a profundidad.
- 9) Realizar las encuestas (usando el mismo cuestionario para grupo de tratamiento y grupo de control)
- 10) Que el evaluador reporte los resultados estimando efectos causales usando los indicadores que se proponen en este documento como variables dependientes.

ENTREGABLE 5

MINUTA DE ACUERDOS

El día 13 de diciembre se llevó a cabo una reunión en la que Sedesol hizo estos comentarios principales¹⁶.

1. Se debe tener cuidado en como se define el hogar en el diseño del cuestionario.

El consultor estuvo de acuerdo y planteo dos alternativas. La preferible es que la definición de hogar a que hace referencia el cuestionario coincida con la definición se uso Sedesol en la conformación de la Cartilla Social, y que el cuestionario venga pre-llenado con esta información, de nombre del beneficiario principal (al que se dirigió la cartilla), nombres de las personas que la cartilla consideró miembros de la familia-hogar, y dirección. Esto reduce confusiones al momento de la aplicación del cuestionario. La segunda alternativa es definir hogares como lo hace la Encuesta Ingreso Gasto de los Hogares, i.e. personas que comparten el gasto en alimentos, pero esta segunda alternativa es inferior ya que hace que el monto que reciben en programas sociales “el hogar” no necesariamente coincida con el monto que se puso en la Cartilla.

Sedesol acordó ver de qué forma se puede implementar la opción primera con el área de Padrones.

2. Mencionar que la concepción de empoderamiento se enmarca dentro del concepto de gobernabilidad, y que Sedesol concibe el empoderamiento como resultado de la Información, Rendición de cuentas y Participación ciudadana.

Este comentario se atiende ya en el documento final.

3. Clarificar como se seleccionan los grupos de control

Este comentario se atiende ya en el documento final.

4. Usar la versión de la ENIGH 2016 en vez de anteriores en el cuestionario

Este comentario se atiende ya en el documento final.

5. Enviar la sección que es análoga a la ENIGH al principio en vez del al final del cuestionario.

La idea aquí era que no se contamine la parte de la ENIGH por las preguntas que vienen antes. Lo volvi a pensar y creo que la desventaja de subir lo de la ENIGH es que no se contagie las otras preguntas al preguntarles primero lo de la ENIGH. Como lo otro es más importante, deje lo de la ENIGH como estaba, hasta casi el final.

¹⁶ Y otros menores que se encuentran documentados con control de cambios en correos electrónicos.

6. Aclarar los beneficios de hacer un piloto del cuestionario

Este comentario se atiende ya en el documento final.

7. Que el cuestionario se conteste sin la Cartilla en la mano, y que al final el encuestador le pida ver la cartilla

De acuerdo.

8. Entregar el cuestionario en Word en vez de Excel

De acuerdo.

ENTREGABLE 7

**CUESTIONARIOS QUE SERÁN UTILIZADOS
PARA LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN
PARA EL CÁLCULO DE LOS INDICADORES**

El cuestionario se entrega en Excel para facilitar su manipulación. El cuestionario tiene las siguientes características:

- Cuenta con cerca de 50 preguntas
- Más del 90% de las preguntas son de opción múltiple
- Se puso en un formato en el que se puede rellenar bolitas. Esto se puede afinar con una empresa especializada para que sea posible leer con lector óptico si consideran que ahorra dinero y tiempo en la codificación.
- El orden del cuestionario no obedece al orden en la teoría de cambio, y algunas preguntas que están colocadas en unas secciones podrían ser más consistentes bajo el título de otras secciones. El diseño del cuestionario obedece a una lógica de no sesgar las respuestas, por ejemplo no preguntarles qué opina del gobierno después de decirles que el gobierno quiere ayudarlo. Queremos evitar que el que responde pueda inferir lo que queremos escuchar simplemente por la secuencia de las preguntas.
- Las preguntas de ingreso y otras sensibles se ponen al final.
- Una fracción importante de preguntas se obtienen de encuestas probadas: ENIGH, ENAID, ENCUP, INE. Esto además de ser aprovechar los pilotos de las otras encuestas, permite comparabilidad.
- Algunas preguntas son preguntas “placebo”, por ejemplo las de personalidad, y se hacen para mostrar que no hay “efecto” donde no debería de haber. Es una forma de verificar la validez de la metodología.
- Es importante capturar información que permita ligarla con la base de padrón. Idealmente la caratula debería estar prellenada para reducir errores.
- El respondiente ideal debe ser aquel a quien estaba dirigida la cartilla anterior.
- El cuestionario tiene subrayadas en amarillo las preguntas de las que salen los indicadores mencionados en el Entregable 3, pero el cuestionario contiene posibilidad de hacer otros indicadores con otras preguntas.