



Instituto Mexicano de la Juventud

**Seguimiento Físico y Operativo a algunas categorías de los programas
“Generación y Articulación de políticas integrales de juventud”
y “Subsidios a Programas para jóvenes”,
a cargo del IMJUVE en el 2015**

-INFORME FINAL-



Diciembre 2015

Contenido

| | |
|--|-----|
| Presentación..... | 2 |
| I. Categorías y variables a evaluar..... | 4 |
| II. Metodología | 5 |
| 1. Diseño muestral | 5 |
| 2. Prueba Piloto..... | 17 |
| 3. Instrumento de recolección..... | 18 |
| 4. Codificación y captura..... | 18 |
| 5. Procesamiento de datos | 18 |
| III. Análisis de los resultados | 20 |
| A. Programa E016: Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud..... | 20 |
| A.1. Indicadores de satisfacción según la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)..... | 21 |
| A.2. Datos sociodemográficos de los beneficiarios | 30 |
| A.3. Percepción de la calidad de las categorías seleccionadas del Programa E016 | 41 |
| A.4. Satisfacción de los beneficiarios de las categorías seleccionadas del Programa E016 | 50 |
| A.5. Áreas de oportunidad y sugerencias | 60 |
| A.6. Percepción del IMJUVE | 67 |
| B. Programa U008: Subsidios a Programas para Jóvenes..... | 72 |
| B.1. Perfil de las instancias ejecutoras | 73 |
| B.2. Percepción de la calidad de las categorías seleccionadas del Programa U008..... | 76 |
| B.3. Satisfacción de los beneficiarios de las categorías seleccionadas del Programa U008..... | 84 |
| B.4. Áreas de oportunidad y sugerencias | 95 |
| B.5. Percepción del IMJUVE..... | 99 |
| IV. Conclusiones..... | 102 |
| V. Recomendaciones..... | 107 |
| VI. Bibliografía..... | 109 |

Presentación

En el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) de la SEDESOL, que tiene como propósito “monitorear, evaluar y dar seguimiento a las políticas públicas y programas presupuestarios con el objeto de mejorar los resultados de los mismos”¹ y en cumplimiento a la normatividad establecida al respecto en la “Definición de elementos mínimos para una metodología de Seguimiento Físico y Operativo de los Programas Sociales operados por los órganos Desconcentrados y entidades del sector Coordinado por la Secretaría de Desarrollo Social”; el Instituto Mexicano de la Juventud contrató a la Universidad Autónoma de Coahuila para llevar a cabo el seguimiento físico y operativo de 7 categorías del programa **E016: Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud**, así como de 3 categorías del programa **U008: Subsidios a programas para jóvenes**.

En ese sentido se realizaron entrevistas semi-estructuradas a profundidad a los funcionarios del IMJUVE responsables de operar las diferentes categorías; y posteriormente se realizó la aplicación de cuestionarios diferenciados a sus beneficiarios en función de la categoría a evaluar.

El propósito central de la aplicación de los cuestionarios a las y los jóvenes beneficiarios de las 7 categorías del programa **E016: Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud**, así como a los responsables de operar o implementar las 3 categorías en las instancias ejecutoras de del programa **U008: Subsidios a programas para jóvenes** (institutos estatales o municipales de la juventud, o bien universidades públicas) fue realizar el seguimiento físico y operativo de las categorías seleccionadas. En todos los casos se valoró la **calidad** de los apoyos otorgados y **satisfacción** de los beneficiarios; y sólo en 4 categorías se analizó además la **existencia** y **entrega** de los apoyos: *Concurso Juvenil de Debate político* del programa E016: *Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud*; y por parte del programa U008: *Subsidios a programas para jóvenes, Emprendedores Juveniles, Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven, y Joven-es Servicio*.

De igual manera, el propósito de aplicar los cuestionarios fue:

- obtener información sobre los indicadores establecidos en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) a nivel de propósito;
- verificar el otorgamiento de los apoyos;
- valorar los mecanismos para la operación y seguimiento de las categorías seleccionadas; y

¹ SEDESOL, “Definición de elementos mínimos para una metodología de Seguimiento Físico y Operativo de los Programas Sociales operados por los órganos Desconcentrados y entidades del sector Coordinado por la Secretaría de Desarrollo Social”, 2015. Disponible en:
http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/EvaluacionProgramasSociales/SFO_2015/Anexo_elementos_minimos.pdf

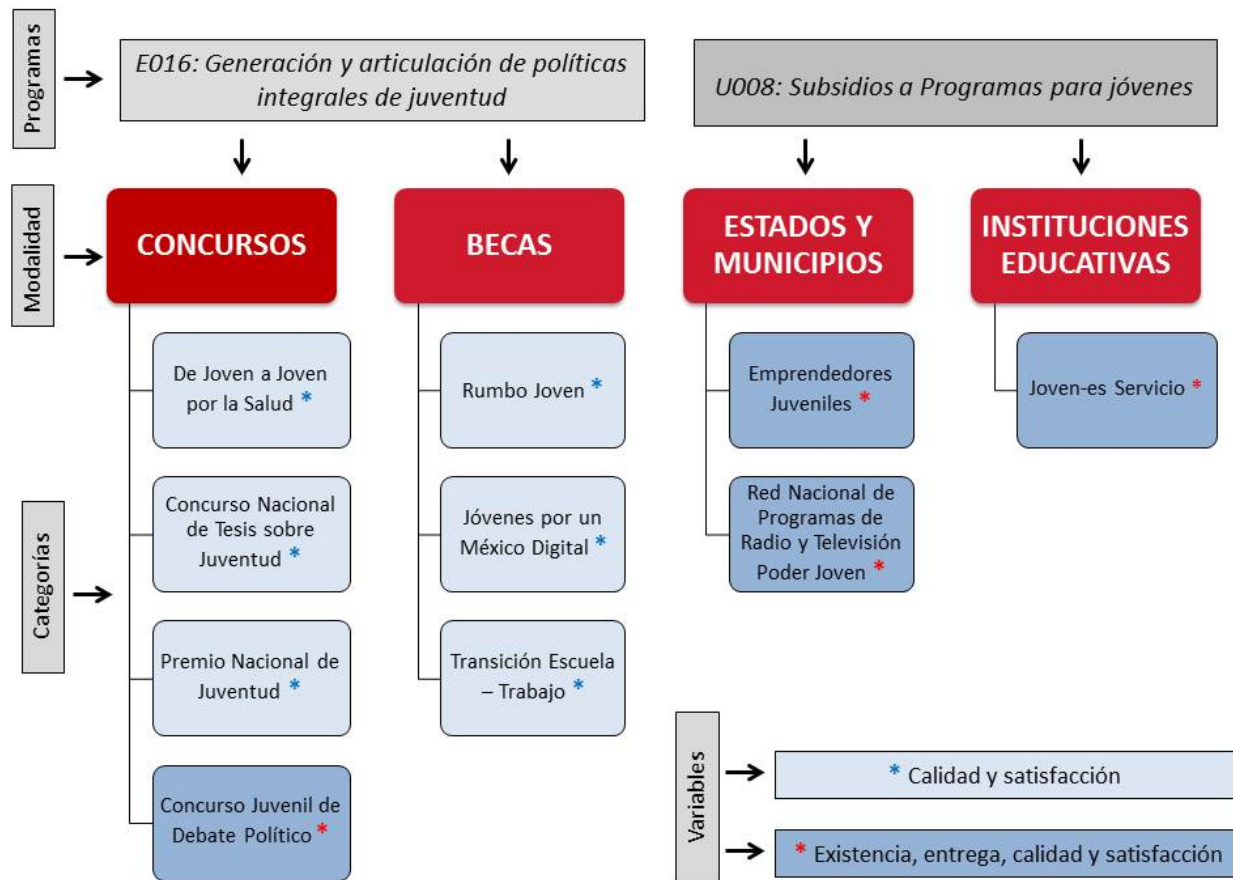
- conocer el porcentaje de beneficiarios que están satisfechos derivado de los apoyos recibidos por parte del IMJUVE.

En el presente documento se muestran los principales resultados obtenidos de las encuestas realizadas entre noviembre y diciembre del 2015.

En el primer capítulo se exponen cuáles son las categorías seleccionadas para el estudio y las variables a analizar de cada una; en el segundo se describe la metodología empleada para el levantamiento en campo, procesamiento y análisis de la información. En el tercer capítulo se presentan el análisis de los resultados de la encuesta y consta de varias secciones: en principio se abordan los resultados del programa **E016: Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud** y posteriormente los del Programa **U008: Subsidios a programas para jóvenes**. En ambos casos se presentan primero los indicadores de satisfacción según la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) para los dos programas, después aquellas variables que es posible integrar de las 7 y 3 categorías analizadas respectivamente para cada programa y, finalmente, los resultados específicos de cada una de éstas.

I. Categorías y variables a evaluar

En el siguiente esquema se presentan las categorías a evaluar (y a qué modalidad pertenecen) de los programas presupuestarios **E016: Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud** y **U008: Subsidios a programas para jóvenes**, a cargo del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE); así como las variables que se analizarán de cada uno de éstas.



II. Metodología

1. Diseño muestral

El universo de estudio para este estudio consideró las siguientes categorías de los programas presupuestarios **E016**: *Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud* y **U008**: *Subsidios a programas para jóvenes*, a cargo del Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE):

| Programa | Categoría | Clave ² | Beneficiarios | |
|---|--|--------------------|---------------|------------------------------------|
| E016: <i>Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud</i> | <i>De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura</i> | JJS | 24 | Jóvenes |
| | <i>Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud</i> | TJ | 9 | Jóvenes |
| | <i>Premio Nacional de la Juventud</i> | PNJ | 17 | Jóvenes |
| | <i>Concurso de Debate Político</i> | DP | 12 | Jóvenes |
| | <i>Rumbo Joven</i> | RJ | 169 | Jóvenes |
| | <i>Jóvenes por un México Digital</i> | JMD | 93 | Jóvenes |
| | <i>Transición Escuela-Trabajo</i> | TET | 150 | Jóvenes |
| U008: <i>Subsidios a programas para jóvenes</i> | <i>Emprendedores Juveniles</i> | EJ | 31 | Instancias estatales y municipales |
| | <i>Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven</i> | RTPJ | 27 | |
| | <i>Joven-es Servicio</i> | JS | 26 | Universidades públicas |

Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por las diversas direcciones del IMJUVE

Tomando en consideración el número de beneficiarios de estas categorías, que en su mayoría no rebasaba los 35 beneficiarios y sólo en tres de ellas tienen más de 100, se consideró adecuado realizar el censo de cada una de las poblaciones objetivo, lo cual garantiza el 100% de confiabilidad en cuanto a los resultados obtenidos.

Por otra parte, la logística de operación para obtener la información, en el caso de las categorías *De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura*, *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud* y *Concurso de Debate Político*, al tener en un mismo lugar a los ganadores de los concursos, se recabó la información *in situ* en un momento posterior a la entrega de los reconocimientos.

Para el caso de las categorías *Jóvenes por un México Digital*; *Transición Escuela-Trabajo*; *Emprendedores Juveniles*; *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven*, así como *Joven-es Servicio*, con el propósito de registrar una elevada tasa de respuesta, el método de recopilación de datos fue mediante la aplicación directa de los instrumentos de captación en los centros de trabajo y planteles educativos de los beneficiarios según sea el caso.

² A lo largo de este documento se utilizarán estas claves para hacer referencia a los resultados de acuerdo a cada categoría evaluada.

Para optimizar los recursos y centrar particularmente la evaluación, en razón del costo y ante la dispersión geográfica de los beneficiarios de las categorías *Premio Nacional de la Juventud* y *Rumbo Joven*, la información se obtuvo mediante una encuesta telefónica, y para garantizar su realización se audiograbaron el 100% de las entrevistas realizadas bajo esta modalidad. Es preciso señalar que en el caso de las encuestas telefónicas se solicitó en primer lugar la autorización de los beneficiarios para participar en el estudio y responder el cuestionario.

A continuación se presenta de cada una de las 10 categorías seleccionadas: su objetivo para contextualizar el tipo de apoyo, el perfil de los beneficiarios que fueron encuestados así como el marco muestral.

1) De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura

Objetivo: Promover la reflexión entre las y los jóvenes acerca de distintas temáticas sociales, mediante expresiones artísticas como el fotocartel y el video, que incidan en el desarrollo de sus comunidades por medio de la inclusión de la perspectiva de juventud, género y derechos humanos, y que por su contenido respondan a las inquietudes y necesidades de la juventud del país.³

Beneficiarios: Mujeres y hombres jóvenes mexicanos de entre 12 y 29 años de edad, con creaciones artísticas, de autoría propia, basadas en los ejes temáticos: Prevención del embarazo no planificado en la adolescencia, Prevención de la violencia de género, Prevención de accidentes automovilísticos provocados por el consumo nocivo del alcohol.⁴

- **Expresiones:**
 - Fotocartel
 - Video
- **Categorías:**
 - Categoría A: Jóvenes de 12 a 15 años cumplidos
 - Categoría B: Jóvenes de 16 a 19 años cumplidos
 - Categoría C: Jóvenes de 20 a 24 años cumplidos
 - Categoría D: Jóvenes de 25 a 29 años cumplidos

En cada categoría, se reconocen a los tres primeros lugares.

Población de estudio: Jóvenes de entre 12 y 29 años de edad, ganadores del concurso: *De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura 2015*, en cualquiera de sus expresiones y categorías.

Marco muestral: Directorio de los 24 participantes ganadores del concurso, donde se incluyen los datos de ubicación y contacto.

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral se decidió realizar un censo a la población objeto de estudio; es decir, se encuestó de manera personal a cada uno de los beneficiarios, lo cual garantiza una confiabilidad del 100% en los resultados. En este caso se planteó realizar las encuestas, preferentemente, cara a cara.

En el **Anexo 1** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

³ Convocatoria De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura, Disponible en: http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/Convocatoria_De_Joven_a_Joven_2015.pdf

⁴ Ídem.

2) Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud

Objetivo: Generar y fomentar la investigación que amplíe el conocimiento sobre las temáticas y realidades de la juventud en México considerando sus diversos entornos sociales.⁵

Beneficiarios: Las y los egresados, estudiantes, investigadores e investigadoras, nacionales o extranjeros, de nivel licenciatura, maestría y doctorado, cuyos temas de investigación, en formato de tesis o tesina tengan como objeto de estudio a las y los jóvenes de México.⁶

Categorías:

- **Doctorado**
- **Maestría**
- **Licenciatura**

En cada categoría, se reconocen a los tres primeros lugares.

Población de estudio: Las y los ganadores del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud 2015*, en cualquiera de sus categorías.

Marco muestral: Listado de los 9 participantes ganadores del concurso: 6 del Distrito Federal, 1 del estado de Chiapas, 1 de Ciudad Juárez y 1 del estado de Oaxaca.

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral se decidió realizar un censo a la población objeto de estudio; en ese sentido, se encuestó de manera personal (cara a cara) a cada uno de los beneficiarios. Esto se realizó posterior a la ceremonia de premiación y entrega de reconocimientos en la Ciudad de México, con lo cual se garantiza una confiabilidad del 100% en los resultados.

En el **Anexo 2** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

⁵ *Políticas de Operación, Programa E016: Generación y Articulación de Políticas Públicas integrales de Juventud 2015*, p. 5. Disponible en: <http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/P.O. E016 -2015-.pdf>

⁶ *Ídem.*

3) Premio Nacional de la Juventud

Es el máximo reconocimiento público que otorga el Estado a jóvenes mexicanos por una trayectoria de: esfuerzo, superación, creatividad, productividad, iniciativa, así como por determinados actos u obras valiosas o relevantes realizados en beneficio de la humanidad, del país o de cualquier persona.⁷

Beneficiarios: Jóvenes mexicanos por nacimiento o por naturalización, individualmente o en grupo, con residencia en la República Mexicana o en el extranjero.⁸

Distinciones:

- I. Logro académico
- II. Expresiones artísticas y artes populares
- III. Compromiso social
- IV. Fortalecimiento a la cultura indígena
- V. Protección al ambiente
- VI. Ingenio emprendedor
- VII. Derechos humanos
- VIII. Discapacidad e integración
- IX. Aportación a la cultura política y a la democracia
- X. Ciencia y tecnología

Categorías

- A. De 12 a 17 años de edad
- B. De 18 a 29 años de edad

Población de estudio: Jóvenes de entre 12 y 29 años de edad, ganadores del *Premio Nacional de la Juventud 2015*, en cualquiera de sus distinciones y categorías.

Marco muestral: Directorio de los 17 ganadores del *Premio Nacional de la Juventud 2015*, el cual contiene los datos de contacto.

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral se decidió realizar un censo a la población objeto de estudio; por lo cual se buscó encuestar vía telefónica a todos los beneficiarios. De esta manera se garantiza una confiabilidad del 100% en los resultados.

En el **Anexo 3** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

⁷ “Premio Nacional de Juventud: ¿Qué es?” Disponible en: http://www.imjuventud.gob.mx/pagina.php?pag_id=153

⁸ Ídem.

4) Concurso de Debate Político

Objetivo: Fomentar espacios propositivos de participación, convivencia y consulta, a fin de propiciar escenarios democráticos más incluyentes y benéficos para el desarrollo de las y los jóvenes.⁹

Beneficiarios: Jóvenes mexicanos, de 12 a 29 años de edad, que hayan ganado el primer lugar de la etapa local de este concurso en alguna de las categorías y que residan en alguna de las 32 entidades federativas de la República Mexicana.¹⁰

Categorías:

- A. de 12 a 15 años.
- B. de 16 a 18 años.
- C. de 19 a 24 años.
- D. de 25 a 29 años.

En cada categoría, se reconocen a los tres primeros lugares.

Población de estudio: Jóvenes de entre 12 y 29 años de edad, ganadores del *Concurso de Debate Político 2015*, en su etapa nacional, de todas las categorías.

Marco muestral: Listado de los 12 ganadores del Concurso de Debate Político, los cuales se definieron el 12 de noviembre del 2015 en Ixtapan de la sal, Estado de México.

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral se decidió realizar un censo a la población objeto de estudio; en ese sentido, se encuestó de manera personal (cara a cara) a cada uno de los beneficiarios, una vez que se dio a conocer a los ganadores de la etapa nacional en la sede destinada para tal efecto. De esta manera se garantiza una confiabilidad del 100% en los resultados.

En el **Anexo 4** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

⁹ *Políticas de Operación, Programa E016: Generación y Articulación de Políticas Públicas integrales de Juventud 2015*, p. 11. Disponible en: <http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/P.O. E016 -2015-.pdf>

¹⁰ *Ídem.*

5) Rumbo Joven

Objetivo: Contribuir a la formación y el desarrollo integral de las y los jóvenes a través de estrategias y acciones que apoyen la movilidad juvenil para la consecución de sus objetivos personales en tres ámbitos: educativo-profesional, participativo y recreativo-turístico.¹¹

Beneficiarios: Jóvenes mexicanos, de 12 a 29 años de edad.¹²

Población de estudio: Las y los jóvenes beneficiarios de la categoría *Rumbo Joven*, durante el ejercicio fiscal 2015 con recursos directos del IMJUVE.

Marco muestral: Padrón de los 169 beneficiarios de la categoría, donde se incluyen los datos de contacto.

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral se decidió realizar un censo a la población objeto de estudio; por lo tanto se procuró encuestar vía telefónica al 100% de los beneficiarios, para así garantizar una confiabilidad del 100% en los resultados.

En el **Anexo 5** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

¹¹ *Políticas de Operación, Programa E016: Generación y Articulación de Políticas Públicas integrales de Juventud 2015*, p. 16. Disponible en: <http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/P.O. E016 -2015-.pdf>

¹² *Ídem.*

6) Jóvenes por un México Digital

Objetivo: Impulsar a las y los jóvenes como motor de cambio para lograr un México Digital en el que la adopción, uso y aprovechamiento de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), maximicen su impacto económico y social en beneficio de la calidad de vida de todas y todos los mexicanos.¹³

Beneficiarios: Las y los jóvenes que brindan asesoría a distintos grupos de población en el uso y manejo de herramientas de las TIC que coadyuvan a la inserción del país en la Sociedad de la Información y del conocimiento.¹⁴

Población de estudio: Las y los jóvenes beneficiarios de la categoría *Jóvenes por un México Digital* en el 2015.

Marco muestral: Listado de los 93 jóvenes beneficiarias/os por la categoría *Jóvenes por un México Digital*, donde se incluye entre otros datos: entidad educativa a la que pertenecen, nombre completo del beneficiario e institución donde presta su servicio social. A continuación se presentan el número de beneficiarios por institución:

| Institución | Beneficiarios (as) |
|---|--------------------|
| CONALEP Lerma (Puebla): | 4 |
| CONALEP Tehuacán (Puebla): | 12 |
| Universidad Tecnológica de Izúcar de Matamoros (Puebla) | 8 |
| Instituto Tecnológico Superior Teziutlán (Puebla) | 6 |
| Instituto Tecnológico Superior Zacapoaxtla (Puebla) | 11 |
| Instituto Tecnológico de Toluca (Estado de México) | 52 |

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral y estar concentrado en sólo 6 planteles educativos, distribuidos en Puebla (5) y el Estado de México (1), se decidió realizar un censo a la población objeto de estudio; es decir, se encuestó de manera personal (cara a cara) a cada uno de los beneficiarios directamente en sus instituciones académicas, lo cual garantiza una confiabilidad del 100% en los resultados.

En el **Anexo 6** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

¹³ *Políticas de Operación, Programa E016: Generación y Articulación de Políticas Públicas integrales de Juventud 2015*, p. 21. Disponible en: <http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/P.O. E016 -2015-.pdf>

¹⁴ *Ídem.*

7) Transición Escuela-Trabajo

Objetivos: Apoyar a las y los jóvenes mexicanos de 18 y hasta 29 años de edad cumplidos, en su formación y desarrollo profesional, mediante experiencias profesionales y laborales. Contribuir a la transición escuela-trabajo a través del desempeño de actividades formales en cada una de las áreas administrativas y de servicios de IMJUVE, desarrollando habilidades, competencias y capital humano en las y los jóvenes. Además de poner en práctica y fortalecer sus conocimientos y aptitudes.¹⁵

Beneficiarios: Jóvenes de 18 a 29 años de edad cumplidos al momento de postular y durante el tiempo previsto de incorporación, que cursan o hayan cursado sus estudios de nivel medio o superior; que presenten su solicitud, cubran el perfil requerido por las áreas administrativas y de servicios del Instituto Mexicano de la Juventud; que sean seleccionados por el “Comité de la Categoría *Transición Escuela-Trabajo*”.¹⁶

Población de estudio: Jóvenes de entre 18 y 29 años de edad, que actualmente son beneficiarios de la categoría *Transición Escuela-Trabajo*.

Marco muestral: Padrón de beneficiarios de la categoría, la cual incluye 150 becarios con sus datos de identificación y dirección.

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral se decidió realizar un censo a la población objeto de estudio. Por ello se resolvió entrevistar de manera personal (cara a cara) a cada uno de los beneficiarios, en las instalaciones del Instituto Mexicano de la Juventud en la Ciudad de México, lo que garantiza una confiabilidad del 100% en los resultados.

En el **Anexo 7** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

¹⁵ *Políticas de Operación, Programa E016: Generación y Articulación de Políticas Públicas integrales de Juventud 2015*, p. 23. Disponible en: <http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/P.O. E016 -2015-.pdf>

¹⁶ *Ídem.*

8) Emprendedores Juveniles

Objetivo: Fortalecer los programas estatales y municipales de fomento al autoempleo y emprendimiento entre las y los jóvenes mexicanos.¹⁷

Beneficiarios: Instancias estatales y municipales de juventud seleccionadas por el comité dictaminador del IMJUVE.¹⁸

Población de estudio: Instancias estatales y municipales de juventud, que fueron beneficiadas por la categoría *Emprendedores Juveniles* durante el ejercicio fiscal 2015.

Marco muestral: Directorio de las 31 Instancias estatales y municipales apoyadas por el programa *Emprendedores Juveniles* durante el 2015, donde se incluyen los datos de ubicación y contacto de los coordinadores.

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral se decidió realizar un censo a la población objeto de estudio. Por ello se resolvió entrevistar a cada uno de los actores sociales de manera personal (cara a cara) en las instalaciones de la instancia estatal o municipal, con lo que se garantiza una confiabilidad del 100% en los resultados.

En el **Anexo 8** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

¹⁷ *Políticas de Operación, Programa U008: Subsidio a Programas para Jóvenes 2015*; p. 18. Disponible en: http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/ProgramaU008_2015.pdf

¹⁸ *Ídem.*

9) Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven

Objetivo: Fortalecer los espacios de comunicación con los que cuentan las instancias estatales y municipales de juventud para la producción y transmisión por parte de los jóvenes de programas de radiofónicos y audiovisuales con la finalidad de impulsar su participación social.¹⁹

Beneficiarios: Instancias estatales y municipales de juventud que resulten seleccionadas.²⁰

Población de estudio: Instancias estatales y municipales de juventud, beneficiadas por la categoría *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven*, durante el ejercicio fiscal 2015.

Marco muestral: Base de datos que contiene la información de contacto de los 27 coordinadores de la categoría *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven*, que recibieron el apoyo del IMJUVE en el 2015.

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral, se optó realizar un censo a la población objeto de estudio; es decir, se encuestó de manera personal (cara a cara) a cada uno de los actores sociales responsables de la operación del programa, directamente en las instalaciones de la instancia estatal o municipal beneficiada. De esta manera se garantiza una confiabilidad del 100% en los resultados.

En el **Anexo 9** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

¹⁹ *Políticas de Operación, Programa U008: Subsidio a Programas para Jóvenes 2015*; p. 34. Disponible en: http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/ProgramaU008_2015.pdf

²⁰ *Ídem.*

10) Joven-es Servicio

Objetivo: Impulsar la realización de proyectos que promuevan y fomenten la participación social de las y los jóvenes, a través de acciones de servicio social comunitario.²¹

Beneficiarios: Instituciones Públicas de Educación Superior y de nivel Técnico Medio Superior.²²

Población de estudio: Instituciones Públicas de Educación Superior y de nivel Técnico Medio Superior que hayan postulado un proyecto de servicio social comunitario y que resultaron beneficiadas por la categoría.

Marco muestral: Listado de las 26 universidades beneficiadas por el programa durante el 2015, el listado incluye: nombre de la institución educativa, nombre del proyecto, entidad federativa y municipio.

Método de recolección de información: Al ser tan reducido el marco muestral, se decidió realizar un censo a la población objeto de estudio, lo que implicó entrevistar de manera personal (cara a cara) a todos los coordinadores del proyecto, directamente en los planteles educativos beneficiados. De esta manera se garantiza una confiabilidad del 100% en los resultados.

En el **Anexo 10** se presenta el instrumento de recolección para esta categoría.

²¹ *Políticas de Operación, Programa U008: Subsidio a Programas para Jóvenes 2015*; p. 49. Disponible en: http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/ProgramaU008_2015.pdf

²² *Ídem.*

2. Prueba Piloto

En el proceso de diagnóstico, el levantamiento de datos en campo es la fase de mayor importancia para el buen desarrollo del estudio, debido a que las subsecuentes etapas están cimentadas en ella. Ante esta premisa y con el objetivo de probar a pequeña escala la metodología, procedimientos, instrumentos de recolección de datos; así como la organización y protocolo referente al trabajo de campo, para así identificar fortalezas y debilidades para su implementación.

Como objetivos específicos se establecieron los siguientes, encaminados básicamente a probar el funcionamiento de los instrumentos de recolección de datos así como el protocolo de campo de su aplicación:

- Observar en campo, el funcionamiento y comportamiento de los instrumentos de captación, así como la coherencia interna de los mismos en los siguientes aspectos: su estructura, orden, temas, comprensión de preguntas, redacción, fluidez, y congruencia entre preguntas.
- Medir el tiempo de aplicación de las entrevista, con la finalidad de establecer el tiempo definitivo de la entrevista. Lo anterior con la finalidad de determinar la productividad diaria por entrevistador en la encuesta basal, así como evaluar la complejidad temática de los instrumentos de captación.
- Probar en campo la metodología operativa en cuanto a la concentración de los jóvenes en los lugares sugeridos.

Considerado esto se realizó una prueba piloto a una muestra pequeña de beneficiarios de dos categorías:

| Programa | Categoría | SEDE | Muestra | Fecha |
|----------|--------------------------------------|---|---------|-----------------|
| E016 | <i>Jóvenes por un México Digital</i> | Tecnológico Nacional de México (Superior de Teziutlán – Puebla) | 6 | 18 de noviembre |
| E016 | <i>Transición Escuela-Trabajo</i> | Instituto Mexicano de la Juventud en la Ciudad de México | 10 | 18 de noviembre |

3. Instrumento de recolección

El cuestionario que sirvió de sustento para la encuesta se diseñó en función de la lógica de operación y características de cada una de las categorías, así como del perfil de las personas a encuestar. Considerando esto los cuestionarios se estructuraron de la siguiente manera:

| Secciones | | Cuestionarios de las categorías correspondientes al Programa: | |
|--|---|---|---|
| | | E016: <i>Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud</i> | U008: <i>Subsidios a programas para jóvenes</i> |
| Datos sociodemográficos del beneficiario | Datos de ubicación | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | Características del beneficiario y su familia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | Información de la vivienda | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | Educación | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | Ingresos familiares | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | Acceso a servicios de salud | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Valoración de la categoría y el IMJUVE | Difusión y participación | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | Calidad | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | Satisfacción | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | Áreas de oportunidad | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | Percepción del IMJUVE | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Véase los anexos 1 al 10 los instrumentos de recolección de cada categoría.

4. Codificación y captura

Una vez que se llevó a cabo el levantamiento de los cuestionarios a los beneficiarios de las 10 categorías seleccionadas, con el fin de evitar la dispersión de las respuestas a las preguntas abiertas, se procedió a codificarlas. Para ello, primero se listaron, después se analizaron, agruparon y se les asignó un número identificador. Posteriormente se codificaron y capturaron cada una de las contestaciones de los cuestionarios.

5. Procesamiento de datos

Al concluir la captura de todos los cuestionarios se realizó una corrida de validación para verificar que los datos se registraron correctamente. El procesamiento estadístico se efectuó utilizando el programa SPSS, que permite procesar y analizar información cuantitativa en procedimientos de estadística descriptiva e inferencial.

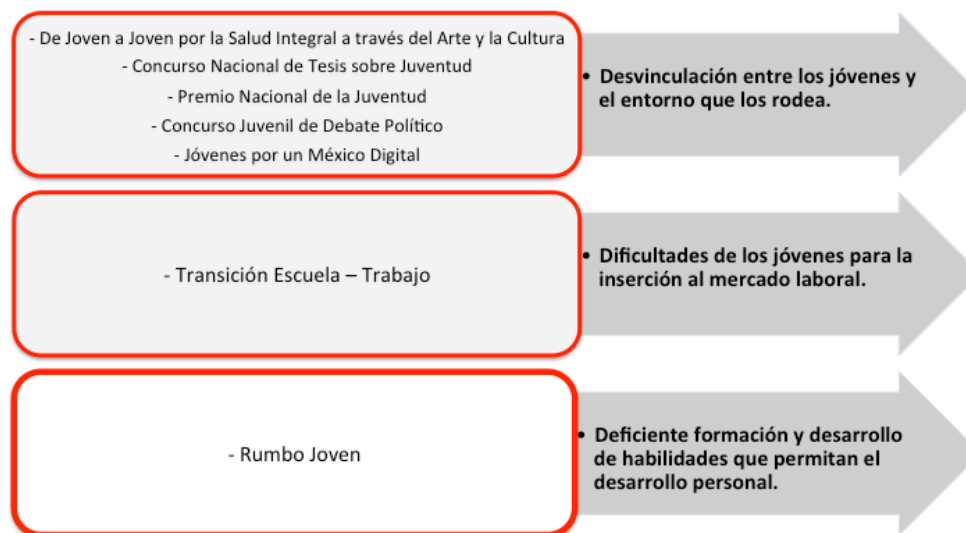
Se procesaron tablas con resultados tabulares, conteniendo datos numéricos, absolutos y relativos para la muestra total y para cada uno de las categorías seleccionadas para el estudio. Con base en ello se elaboró el presente informe analítico que incluye gráficas y cuadros que sistematizan las respuestas más importantes, así como los hallazgos de mayor relevancia.

III. Análisis de los resultados

A continuación se muestran los resultados obtenidos en las encuestas realizadas a los beneficiarios de cada una de las categorías seleccionadas. Se presentarán agrupados por programa, haciendo énfasis en aquellos datos que resulten significativos desde el punto de vista del seguimiento físico y operativo de cada una de las categorías. Como ya se mencionó, para cada programa se expondrán los indicadores de satisfacción según la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), las variables que es posible integrar y los resultados específicos de cada una de éstas.

A. Programa E016: Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud

A través de los tipos de apoyo y modalidades del *Programa E016: Generación y Articulación de políticas públicas integrales de juventud*, el IMJUVE brinda diversos servicios de atención relacionados con el desarrollo social, cultural y humano de las personas jóvenes. En la siguiente imagen se muestra qué buscan atender las categorías seleccionadas para evaluar de este programa²³:



Este Programa se ejecuta a través de 3 mecánicas operativas o modalidades: *i)* Concursos; *ii)* Becas y *iii)* Apoyo a proyectos sociales colectivos y grupos juveniles. En este caso, las categorías que se valoraron corresponden a las dos primeras. A continuación se muestran las categorías que corresponden a cada modalidad:

²³ Véase Políticas de Operación, Programa E016: Generación y Articulación de Políticas Públicas integrales de Juventud 2015. Disponible en: http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/P.O._E016_-2015-.pdf

| Modalidad | Categorías |
|-----------|--|
| Concursos | <i>De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura</i> |
| | <i>Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud</i> |
| | <i>Premio Nacional de la Juventud</i> |
| | <i>Concurso Juvenil de Debate Político</i> |
| Becas | <i>Rumbo Joven</i> |
| | <i>Jóvenes por un México Digital</i> |
| | <i>Transición Escuela-Trabajo</i> |

A.1. Indicadores de satisfacción según la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)

La Matriz de Indicadores de Resultados del programa E016: *Generación y Articulación de políticas públicas integrales de juventud*, establece 4 indicadores cuya fuente de información o medio de verificación es la Encuesta de Satisfacción del IMJUVE 2015. Éstos son, los porcentajes de jóvenes que están satisfechos con su a) participación social; b) su situación laboral; c) su formación educativa; y, d) su acceso a la educación preventiva en salud recibida por el IMJUVE.

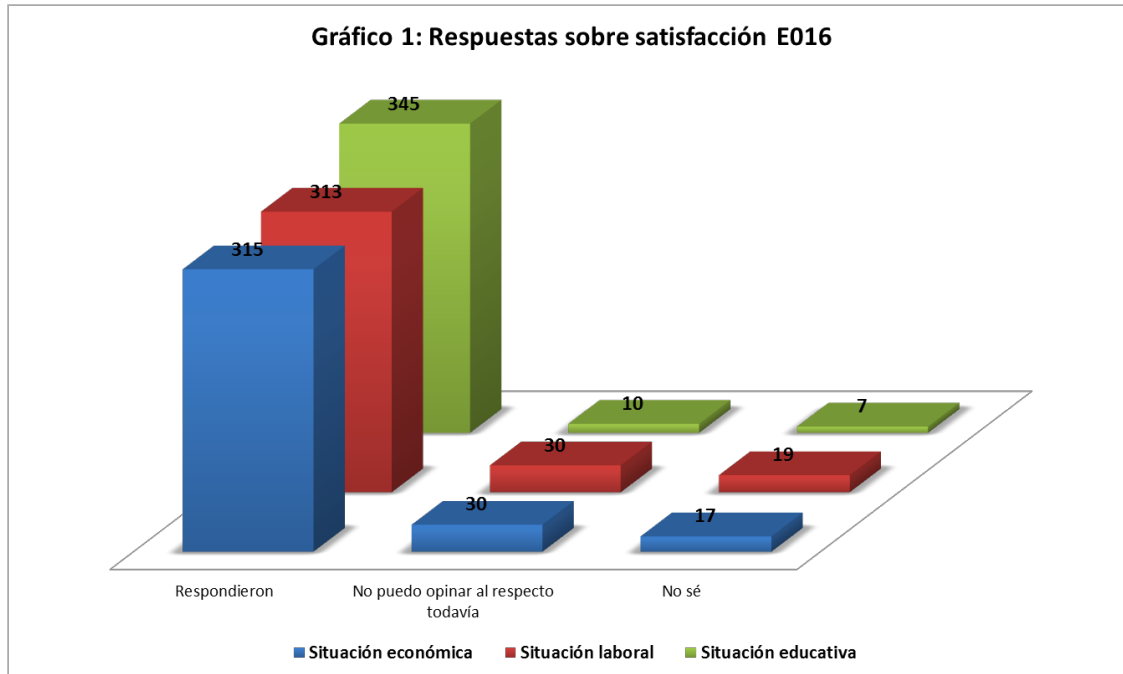
Antes de abordar los resultados de la encuesta al respecto, se muestra el panorama sobre el grado de satisfacción de los jóvenes derivado de su participación en el concurso y el hecho de haber ganado (para el caso de los beneficiarios de alguna de las categorías de modalidad concurso); o bien, derivado de su participación como becario (para el caso de los beneficiarios de una categoría de modalidad beca), con respecto a su situación económica, trabajo y estudios. Para ello, se les solicitó a los encuestados que calificaran entre 1 y 10, donde 1 significa “completamente insatisfecho” y 10 significa “completamente satisfecho”, respondiendo a las preguntas:

- ¿qué tan satisfecho te sientes respecto a tu situación económica?
- ¿qué tan satisfecho te sientes respecto a tu situación laboral?
- ¿qué tan satisfecho te sientes respecto a tu formación educativa?

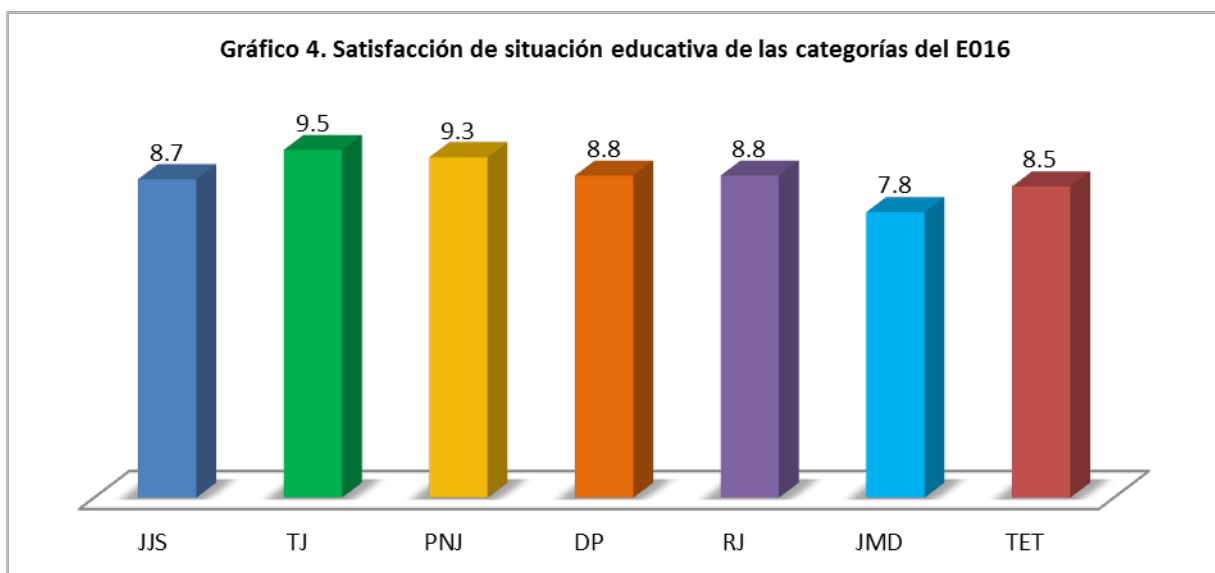
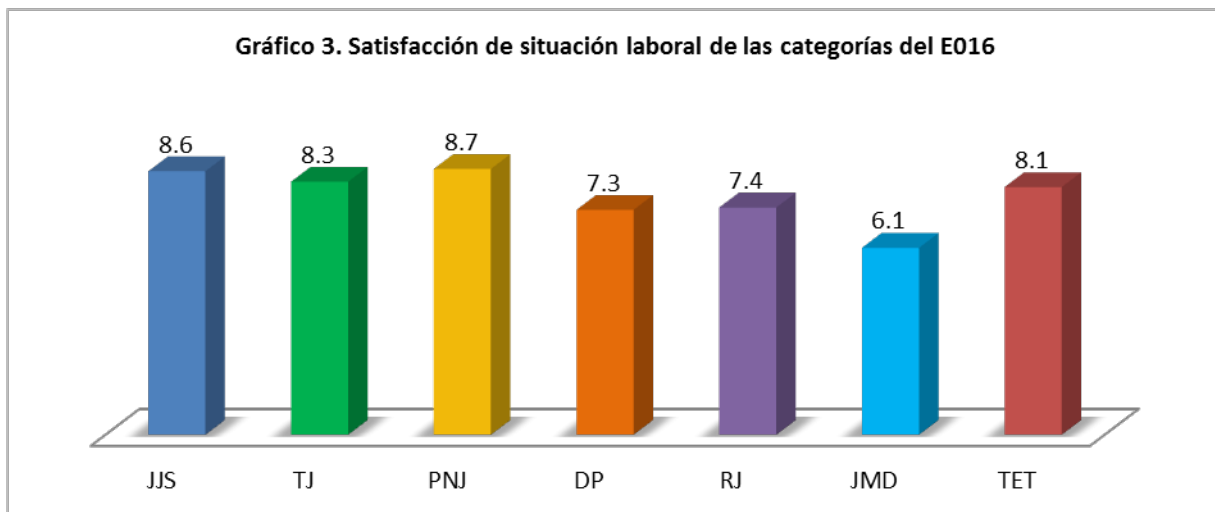
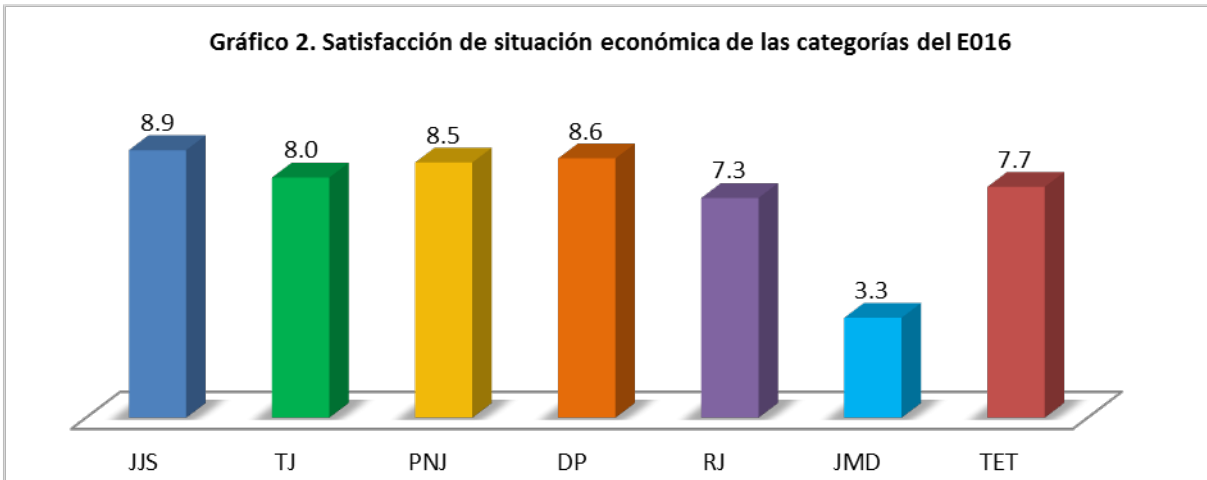
De esta manera se buscaba, por un lado, contextualizar los encuestados para que respondieran dichas preguntas considerando su rol de beneficiarios de alguna de las categorías del programa E016; y por el otro, distinguir entre su nivel de satisfacción económica, laboral y educativa.

Al respecto es preciso señalar que, de los 362 jóvenes que fueron encuestados por ser beneficiarios de las 7 categorías seleccionadas de este programa, no todos otorgaron una calificación sobre su nivel de satisfacción en los tres ámbitos. Como se muestra en el Gráfico 1, los beneficiarios tienen mayor certeza para valorar su situación

educativa. En cambio, al tratarse de su situación laboral y económica, es mayor la proporción de los que declararon que “no pueden opinar al respecto todavía” o “no sé”.

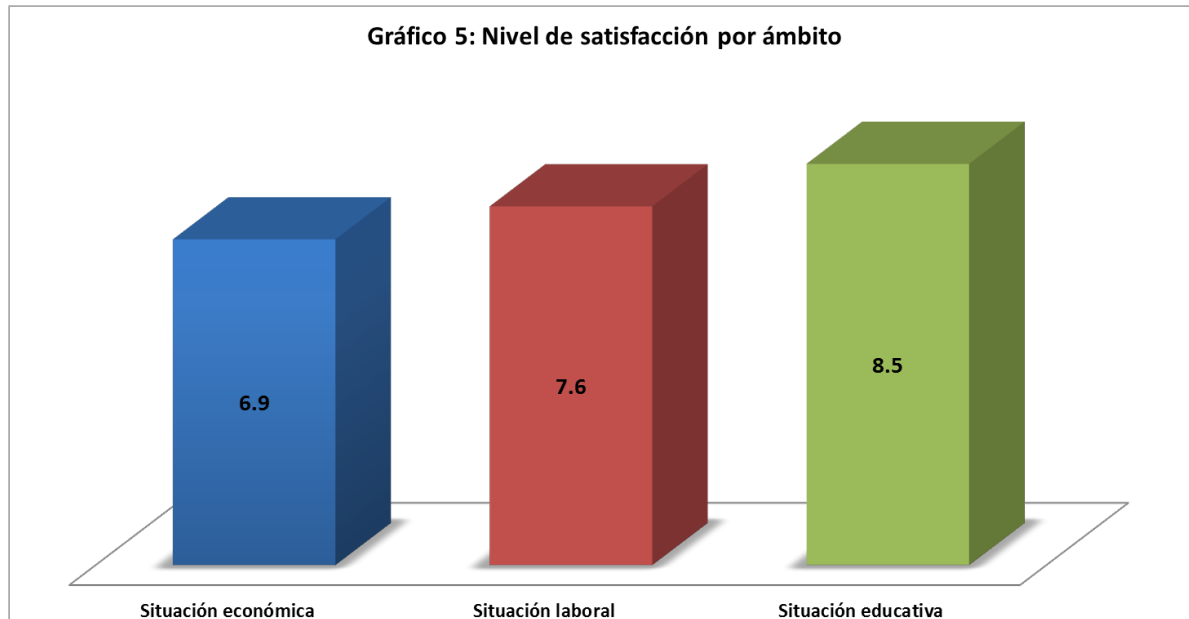


En los siguientes 3 gráficos se muestra el promedio de la calificación que otorgaron los encuestados de cada una de las 7 categorías valoradas del programa E016 sobre su situación económica, laboral y educativa.



De acuerdo a los Gráficos 2, 3 y 4, los becarios de la categoría *Jóvenes por un México digital* son los más insatisfechos respecto de su situación económica, laboral y educativa. Mientras que los beneficiarios de las categorías de modalidad de concurso (JJS, TJ, PNJ y DP) son los que afirman estar más satisfechos al respecto.

En el Gráfico 5 se muestra el promedio de calificación que obtuvo cada una de las situaciones por las que se les preguntó a los beneficiarios.



Como puede observarse, el ámbito económico es en el que más insatisfechos están los beneficiarios que fueron encuestados, mientras que la situación educativa es la mejor calificada. El promedio de las calificaciones sobre la satisfacción que otorgan los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios es de 7.6.

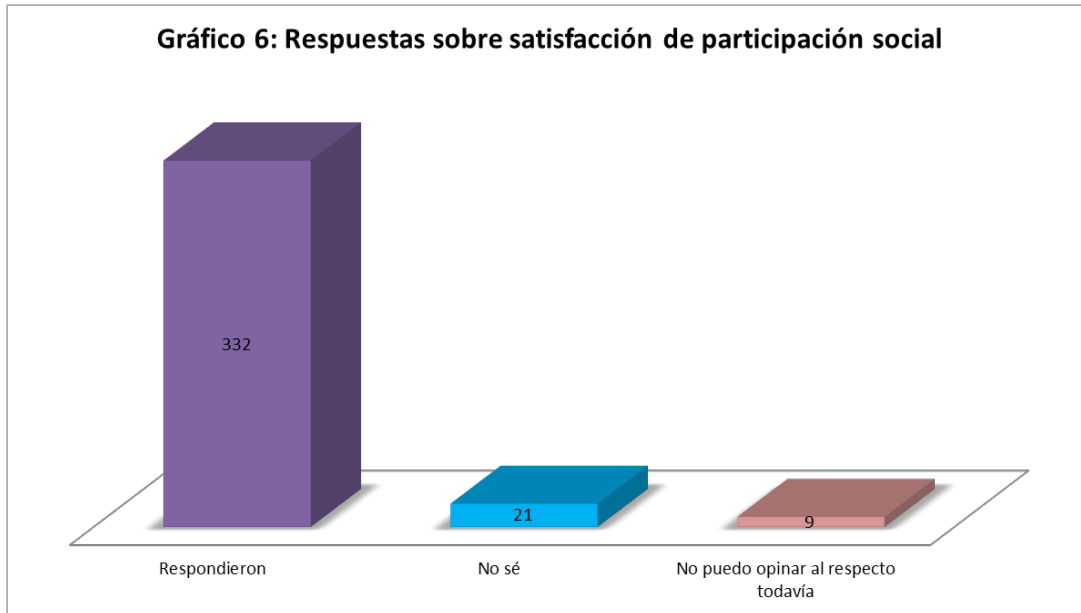
A continuación se presentan los resultados los 4 indicadores a nivel de propósito de la MIR.

a) Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su participación social

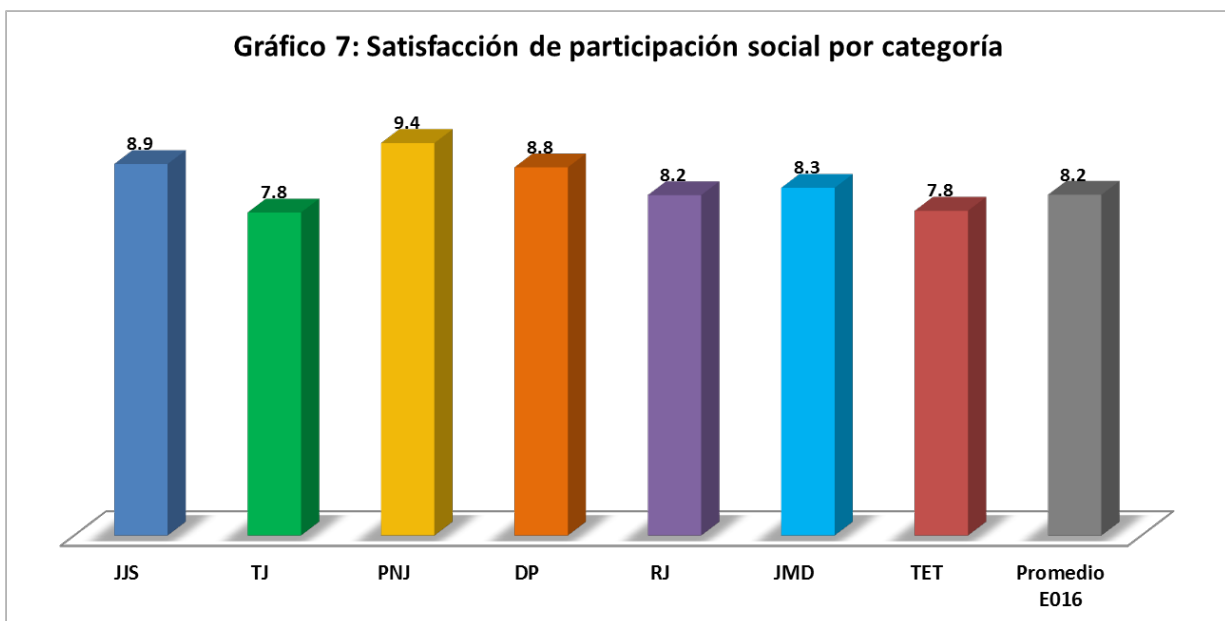
El primer indicador de la MIR referente al propósito 1.1 “mide la satisfacción de los jóvenes que recibieron algún servicio del IMJUVE relacionado con el fomento a su participación social y que mencionaron estar satisfechos.”²⁴ En este y los siguientes tres indicadores, para obtener el porcentaje de los jóvenes satisfechos, se consideraron a las y los beneficiarios que calificaron con más de 7 a la pregunta expresa de “qué tan satisfecho te sientes respecto a tu participación social (actividades con la comunidad)”.

²⁴ IMJUVE, “Matriz de indicadores para resultados del programa E016 para el 2015”. Disponible en: <http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/E016-2015.pdf>.

En este caso, de los 362 encuestados, sólo 332 otorgaron una calificación al respecto; los demás afirmaron que no saben o que no pueden opinar todavía sobre ello. (Gráfico 6)



Aquellos que respondieron otorgaron las siguientes calificaciones sobre su satisfacción respecto a la participación social por categoría (Gráfico 7), siendo 8.2 el promedio del programa E016.



Con base en las calificaciones otorgadas, el porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su participación social es del 86% (Gráfico 8).



b) Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su situación laboral

Este indicador “mide la satisfacción de los jóvenes que recibieron algún servicio del IMJUVE relacionado con su situación laboral y mencionaron estar satisfechos.”²⁵

En este caso solo el 87 % otorgó una calificación, mientras que el 8 % respondió que no era posible opinar al respecto y el 5% que no sabía (Gráfico 1).

En el Gráfico 3 ya se mostraron las calificaciones que otorgaron los beneficiarios sobre su situación laboral. Con base en ellas, y considerando como satisfechos a aquellos que dieron una calificación de 7 en adelante, el porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su situación laboral es del 76% (Gráfico 9).

²⁵ *Ídem.*



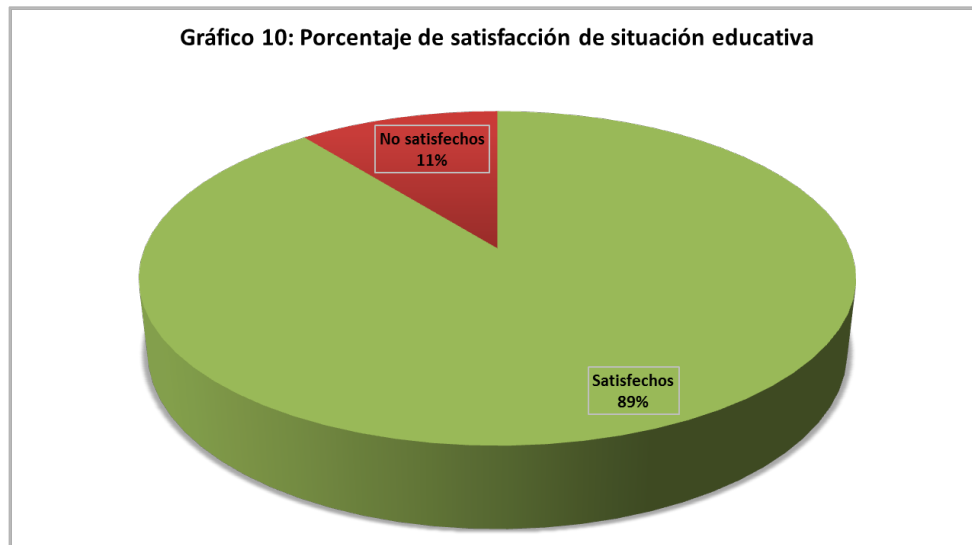
c) Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su formación educativa

Por su parte, el tercer indicador de la MIR a nivel de propósito, “mide la satisfacción de los jóvenes que recibieron algún servicio del IMJUVE relacionado con su formación educativa.”²⁶

En este caso el 95 % otorgó una calificación, mientras que el 3 % respondió que no era posible opinar al respecto y el 2% que no sabía (Gráfico 1).

En el Gráfico 3 ya se mostraron las calificaciones que otorgaron los beneficiarios sobre su situación educativa. Con base en ellas, y considerando como satisfechos a aquellos que dieron una calificación de 7 en adelante, el porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su situación educativa es del 89% (Gráfico 10).

²⁶ *Ídem.*



d) Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su acceso a la educación preventiva en salud recibida por el IMJUVE

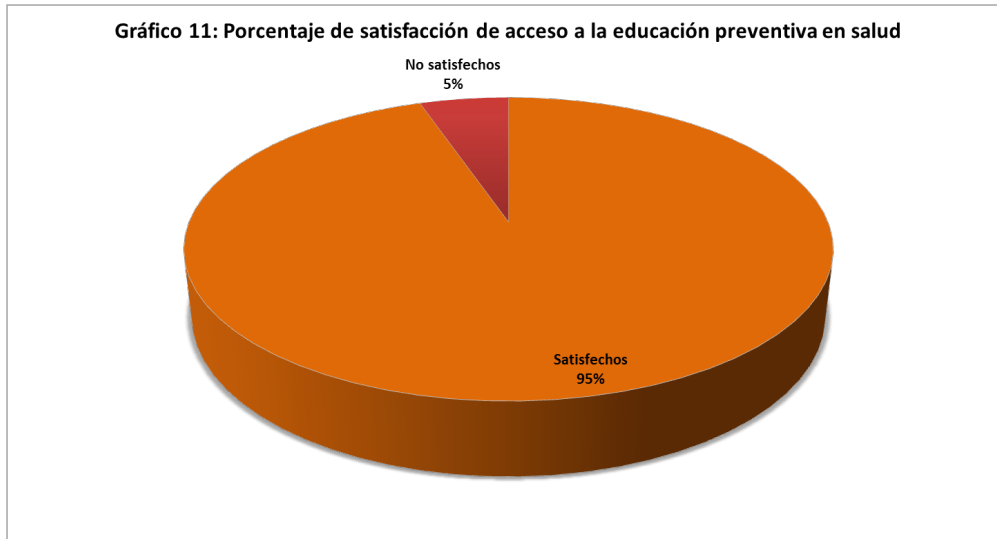
Este indicador “mide la satisfacción de los jóvenes que recibieron algún servicio del IMJUVE relacionado con educación preventiva en salud y mencionaron estar satisfechos.”²⁷ En este caso únicamente se aplicó la pregunta a los beneficiarios de la categoría “*De Joven a Joven por la salud*”, ya que está enfocado en “promover la reflexión entre las y los jóvenes acerca de distintas temáticas sociales [como el consumo del alcohol, embarazos no deseados y la violencia de género], mediante expresiones artísticas como el fotocartel y el video”²⁸

En este caso el 83 % otorgó una calificación, mientras que el 13 % respondió que no era posible opinar al respecto y el 4% que no sabía.

La calificación promedio fue de 8.4. Considerando las calificaciones que otorgaron, el porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su acceso a la educación preventiva en salud recibida por el IMJUVE es de 95% (Gráfico 11).

²⁷ *Ídem.*

²⁸ *Convocatoria De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura*, Disponible en: http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/Convocatoria_De_Joven_a_Joven_2015.pdf



**

A continuación se presenta un resumen de los indicadores de satisfacción según la MIR del Programa E016.

| Resumen de indicadores a nivel de propósito según la Matriz de Indicadores de Resultados del Programa E016 | | |
|--|---|-----------|
| Nombre del indicador | | Resultado |
| Propósito 1.1 | Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su participación social | 86 % |
| Propósito 1.2 | Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su situación laboral | 76 % |
| Propósito 1.3 | Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su formación educativa | 89% |
| Propósito 1.4 | Porcentaje de jóvenes que están satisfechos con su acceso a la educación preventiva en salud recibida por el IMJUVE | 95% |

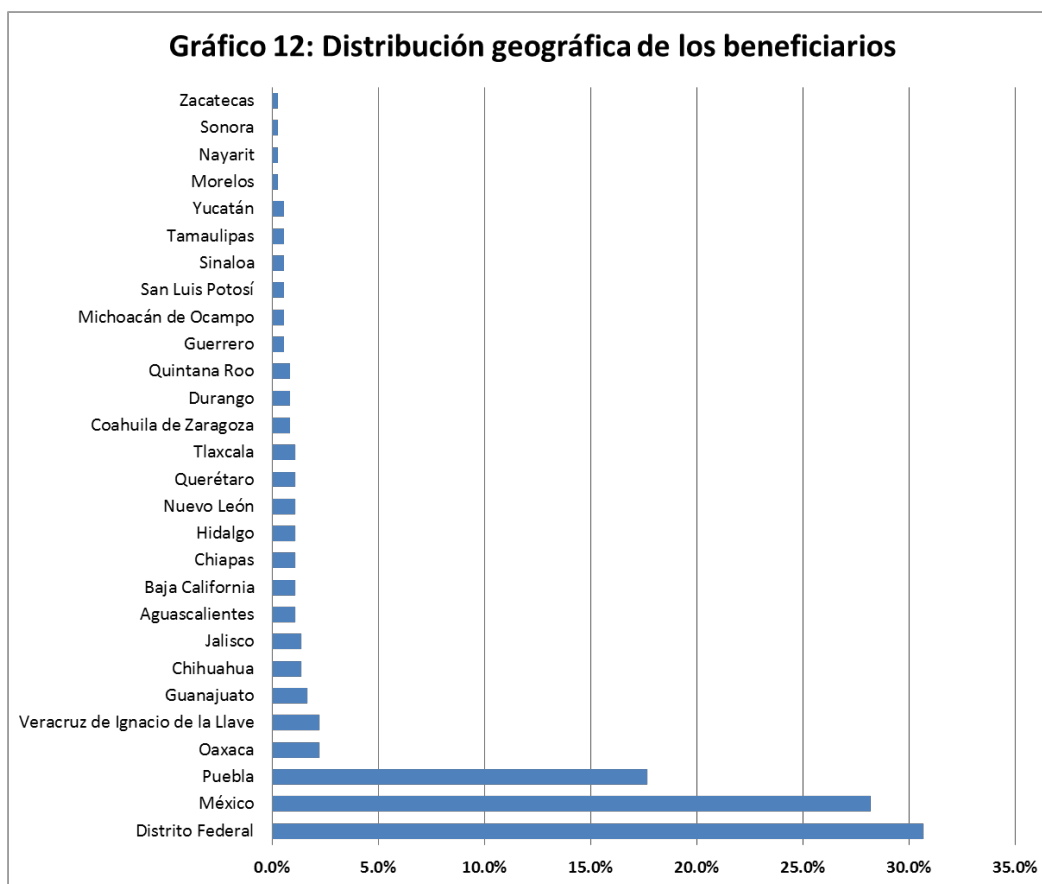
A.2. Datos sociodemográficos de los beneficiarios

En este apartado se presentan los datos más sobresalientes desde el punto de vista sociodemográfico de los beneficiarios del programa E016: *Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud*. Es necesario advertir que hay datos recabados en la encuesta que no se presentan debido a que no resultan estadísticamente significativos, o bien porque no reflejan diferencias entre las diferentes categorías de este programa.

Entre las características que vale la pena destacar se encuentran las siguientes:

a) Distribución geográfica de los beneficiarios

Si bien las becas y los concursos que opera este programa se ejecutan contra demanda; resalta que el 76.5% de los beneficiarios de este Programa se concentran en el Distrito Federal (30.7%), el Estado de México (28.2%) y Puebla (17.7%). El 23.5 % restante se distribuye de manera bastante reducida en otros 25 estados; e incluso hay cuatro estados (Baja California Sur, Campeche, Colima y Tabasco) en lo que no se cuenta con ningún beneficiario. El Gráfico 12 muestra dicha distribución.

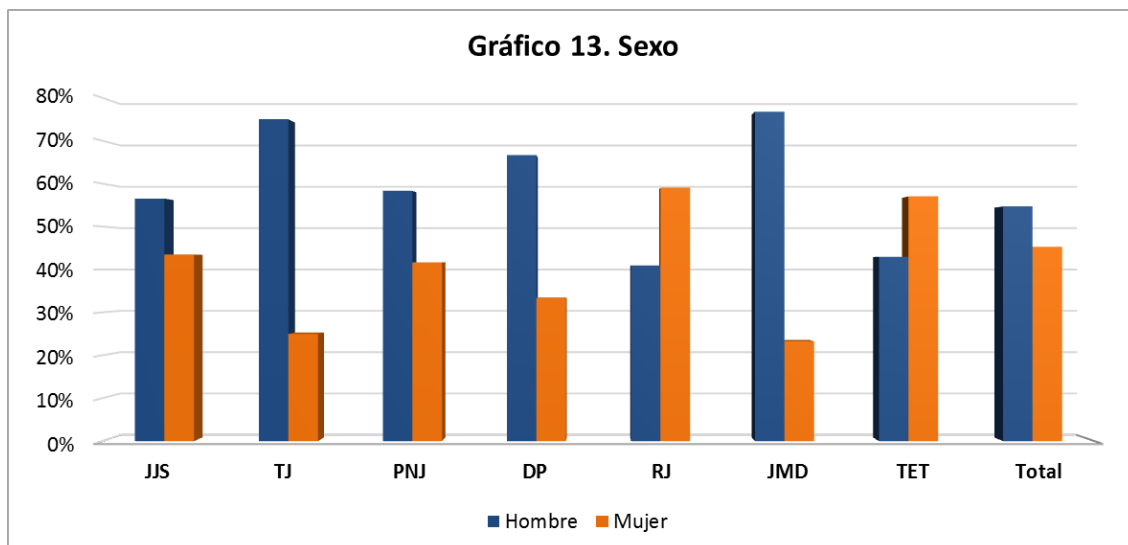


Más allá del centralismo que tradicionalmente ha repercutido en una falta de igualdad de oportunidades para la población del interior de la República Mexicana; este fenómeno se explica también, porque la categoría de *Jóvenes por un México Digital*, –que es la que tiene el mayor número de beneficiarios– en 2015 sólo operó en el Estado de México y Puebla.

b) Sexo

En la mayoría de las categorías analizadas de este programa, con excepción de *Rumbo Joven* y *Transición Escuela-Trabajo*, los beneficiarios son varones. En ese sentido destacan los beneficiarios del *Concurso Nacional de Tesis de Juventud* y de la beca *Jóvenes por un México Digital*; en la que los hombres duplican el número de mujeres.

Al hacer un análisis global del Programa E016, se observa que cumple con el enfoque de equidad, pues 54.7% son hombres y 45.3% son mujeres. (Gráfico 13)



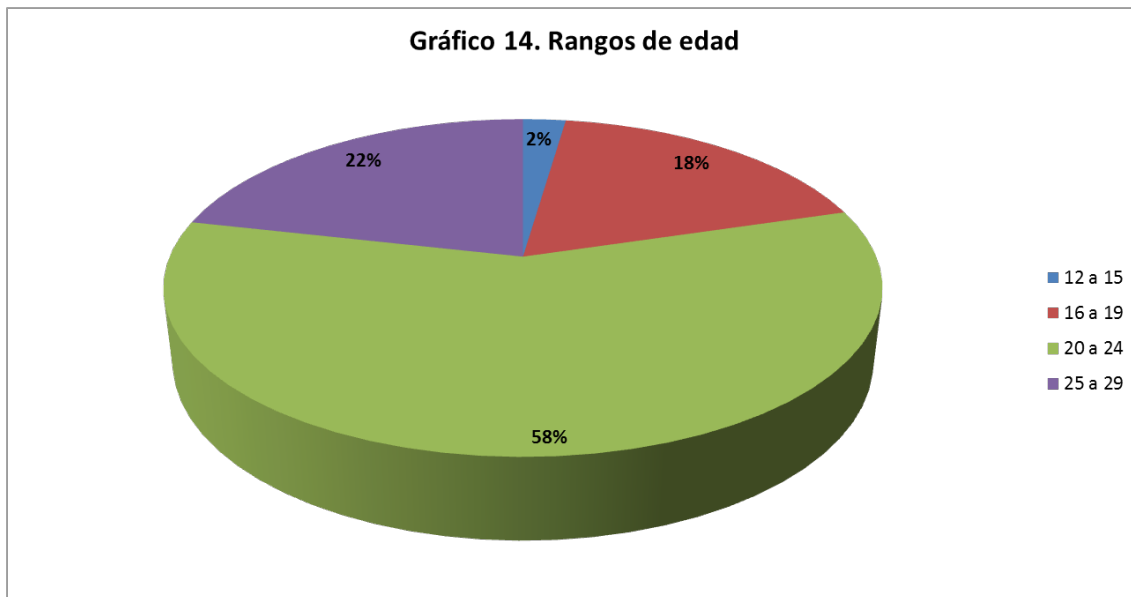
c) Edad

Al analizar la edad de los beneficiarios de este programa no se consideran a los ganadores del *Concurso Nacional de Tesis de Juventud*; ya que por la naturaleza de esta categoría, en la que pueden participar egresados de licenciatura, maestría y doctorado, no necesariamente son jóvenes. Por otro lado, es preciso considerar que no todas las categorías consideran la posibilidad de tener como beneficiarios a jóvenes de los mismos rangos de edad. En el siguiente cuadro se muestra cuáles son los que están considerados por cada una de acuerdo a sus convocatorias.

| Rangos de edad por categoría | | | | | |
|------------------------------|---------|---------|---------|---|---------|
| JJS | PNJ | CJDP | RJ | JMD | TET |
| 12 a 15 | 12 a 17 | 12 a 15 | 12 a 29 | No se especifica, pero son estudiantes de nivel medio superior y superior | 18 a 29 |
| 16 a 19 | | 16 a 18 | | | |
| 20 a 24 | 18 a 29 | 19 a 24 | | | |
| 25 a 29 | 25 a 29 | | | | |

Como puede observarse, en el caso de las becas *Jóvenes por un México Digital* y *Transición Escuela-Trabajo* los rangos de edad son superiores a los de las otras 4 categorías; razón por la cual las y los jóvenes entre los rangos de 12 a 15 y de 16 a 19 resultan los menos beneficiados.

En el Gráfico 14 se muestra la distribución porcentual por edad, considerando los rangos del concurso *Joven a Joven por la Salud*, en donde destaca que 6 de cada 10 beneficiarios de las categorías del Programa E016 (exceptuando TJ) tienen entre 20 y 24 años.

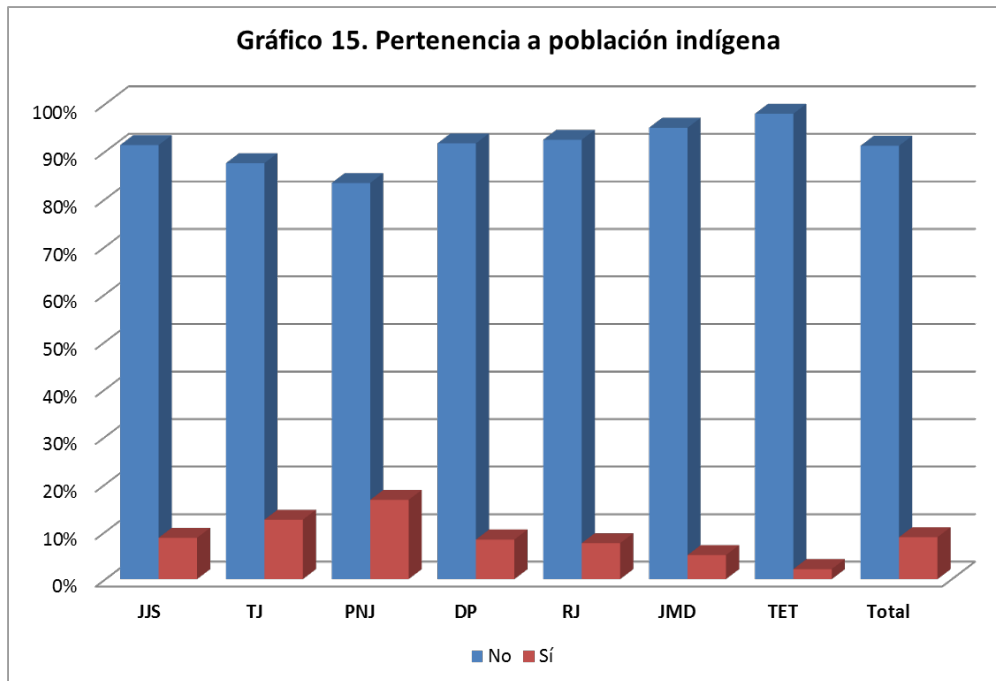


d) Pertenencia a pueblo indígena

Ante la pregunta que se le hizo a las y los encuestados respecto a si se consideraban que pertenecen a un pueblo indígena, únicamente el 9% respondió que sí. Ello está en consonancia con el porcentaje de población hablante de una lengua indígena, que de acuerdo al *Censo de Población y Vivienda 2010* es del 6.6%.²⁹

En el Gráfico 15 se evidencia cómo en todas las categorías la situación es similar, siendo el *Concurso Nacional de Tesis de Juventud* y el *Premio Nacional de Juventud*, las únicas en que sobrepasa el 10%.

²⁹ Información disponible en <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/lindigena.aspx?tema=P>



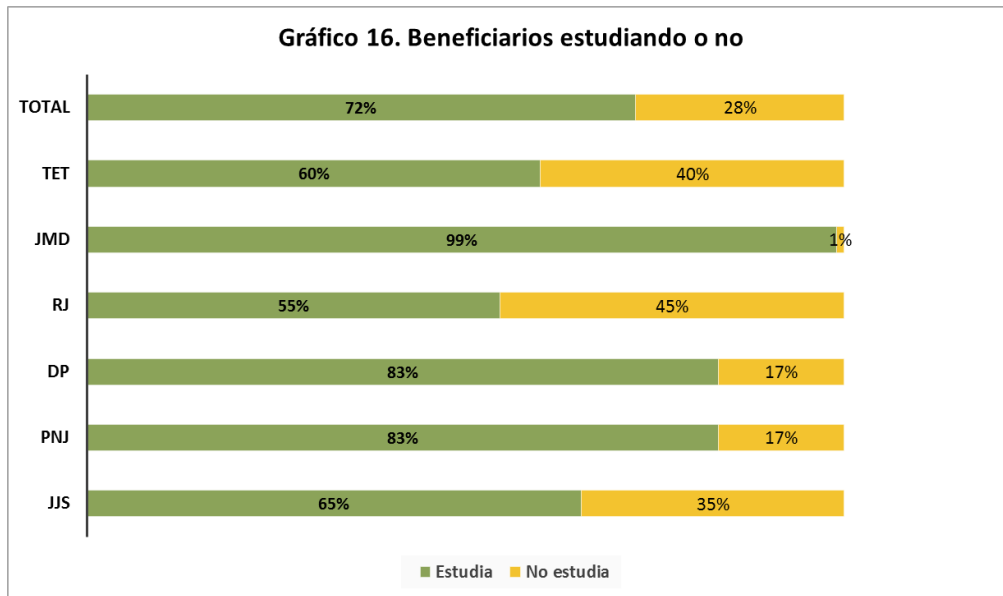
A continuación se enlistan los pueblos indígenas a los que señalaron pertenecer las y los encuestados que se asumen como parte de uno de ellos.

- Apatavyan
- Cultura Maya
- Hidalgo
- Hñahño
- Huasteca
- Huichol
- Mixteco
- Náhuatl
- Nazáhuatl
- Otomí
- Purépecha
- Tenocotzala
- Totonaca
- Villa polesio
- Zorogotla

e) Educación

En este caso se excluyen del análisis a los beneficiarios del *Concurso Nacional de Tesis de Juventud*. Ello debido a que al ser egresados de nivel licenciatura, maestría o doctorado, se asume que su nivel máximo de estudios es de universidad completa o más.

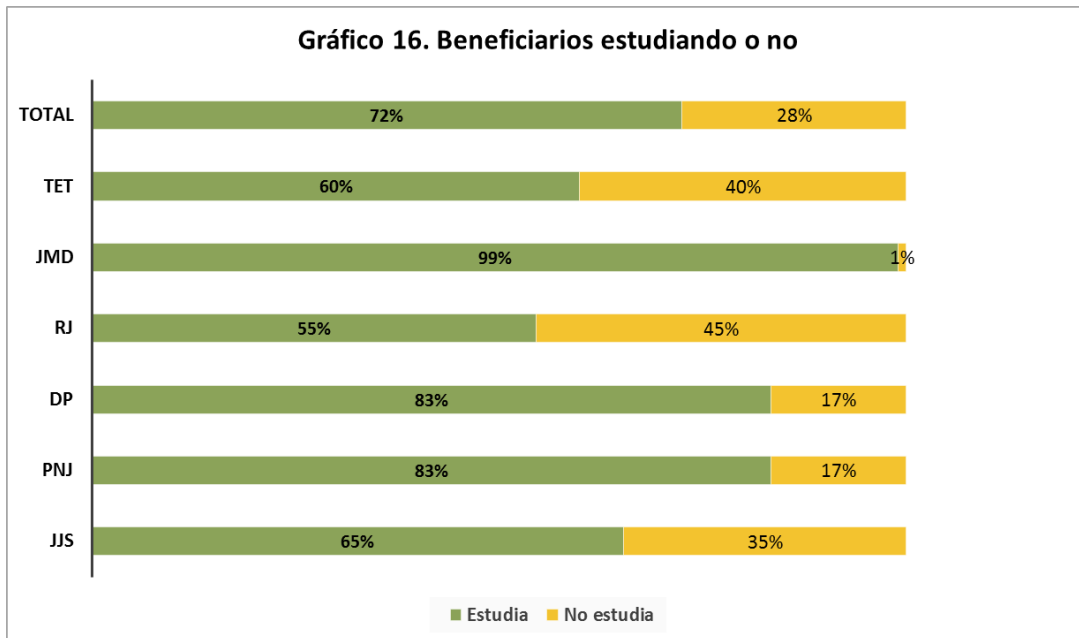
De los beneficiarios de las otras 6 categorías del Programa E016 seleccionadas para este estudio, el 72% reportó estar estudiando al momento de ser encuestados, mientras que el otro 28% dijo no estudiar en ese momento. En el Gráfico 16 se muestra cómo es dicha situación para cada una de las categorías.



El hecho de que los beneficiarios de la categoría *Jóvenes por un México Digital* realizaron en el 2015 las actividades definidas por esta beca para validar su práctica social o servicio profesional de alguna institución educativa, hace que sean ellos los que mayor porcentaje tengan de beneficiarios que declaran estar estudiando al momento de ser encuestados.

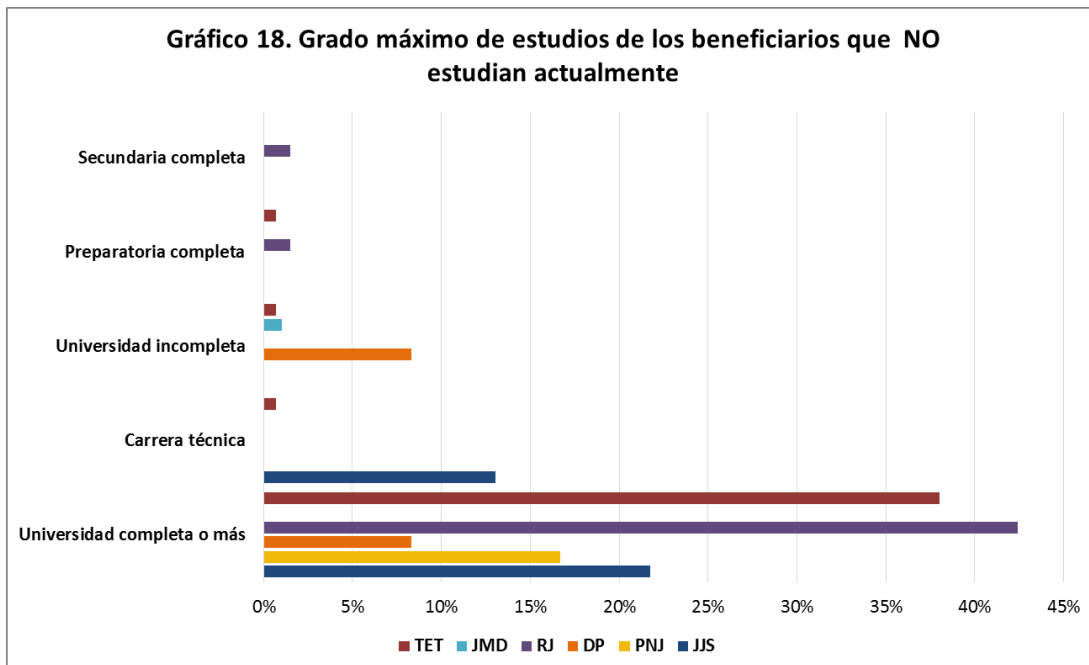
Enseguida, el mayor porcentaje de beneficiarios estudiando en la actualidad, lo obtienen las y los jóvenes de los concursos *Debate Político* y *Premio Nacional de la Juventud*, con el 83% en ambos casos. Y de estas 6 categorías, las dos que tienen menor porcentaje de beneficiarios estudiando al momento de ser encuestados son *Rumbo Joven* y *Transición Escuela-Trabajo*, con 54 % y 60% respectivamente.

Ahora bien, el grado máximo de la mayoría de los beneficiarios encuestados que declaran estar estudiando es de universidad incompleta, con el 35%; mientras que los que tienen secundaria o primaria son menos del 3%. (Gráfico 17)



En cambio, en el caso de los beneficiarios que afirmaron que no están estudiando en la actualidad, el mayor porcentaje se concentra en universidad completa o más. Razón por la cual es que probablemente ya no estudian.

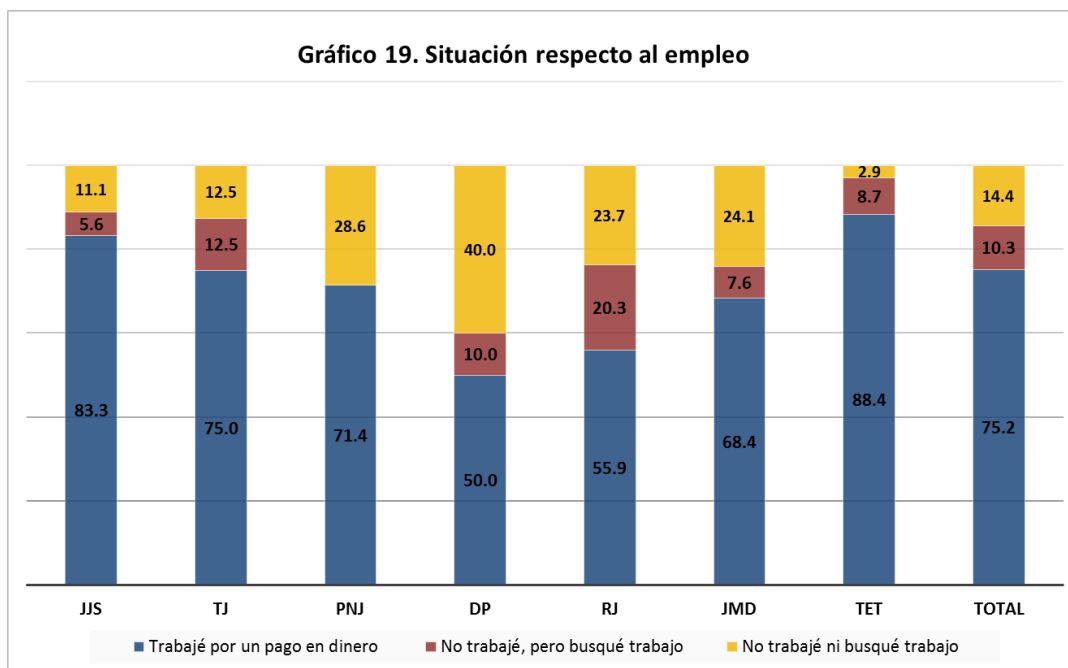
(Gráfico 18)



f) Empleo

Tres cuartas partes de los encuestados respondieron que la última semana trabajaron a cambio de un ingreso monetario. Esto se acentúa (nueve de cada 10) en los beneficiarios de la categoría *Transición Escuela-Trabajo*, ya que las y los jóvenes perciben su colaboración en el IMJUVE y la beca que reciben como una especie de empleo.

En el caso de los beneficiarios de *Rumbo Joven*, destaca que el 20% estuvo en busca de trabajo. Asimismo, sobresale que las y los jóvenes encuestados de la categoría *Concurso de Debate Político* son los que menos trabajaron ni buscaron trabajo; lo cual posiblemente se debe a que el rango de edad de este grupo inicia desde los 12 años. (Gráfico 19)



En el caso de los encuestados que afirmaron trabajar la semana anterior al levantamiento, consideran que entre las principales razones de haber trabajado son “obtener dinero para sus gastos personales” (33%) y “obtener experiencia laboral (29 %); un porcentaje menor considera que trabajó para pagar sus estudios, o bien, porque ya terminó sus estudios. (Gráfico 20)



Por su parte, 8 de cada 10 de los beneficiarios que no trabajaron, pero tampoco buscaron empleo, afirmaron que eso se debió principalmente a que están estudiando. (Gráfico 21)

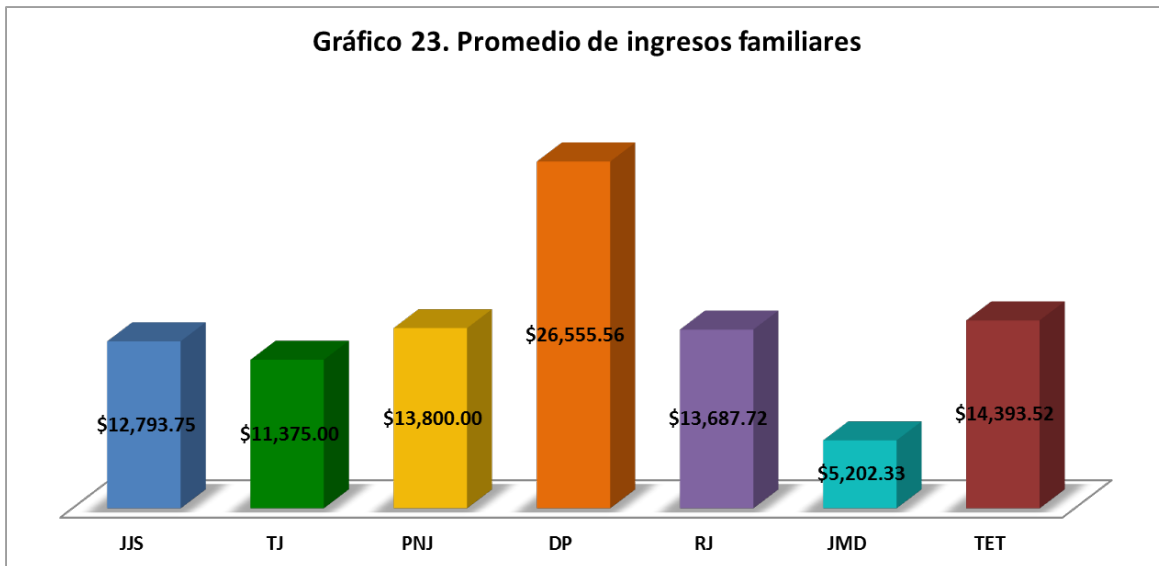


Y aquellos encuestados que respondieron que no trabajaron, pero sí buscaron trabajo, consideran que las razones principales de no haberlo encontrado son la inexperiencia, la falta de empleo, falta de tiempo debido a los estudios e insuficiente preparación. (Gráfico 22)



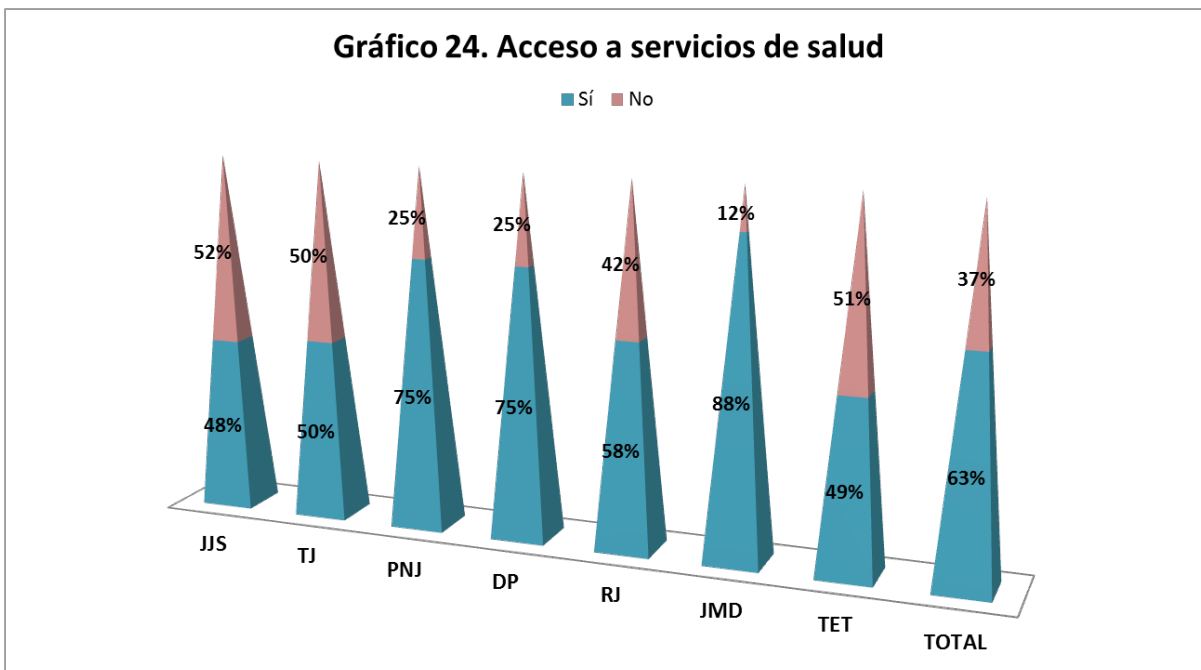
g) Ingresos familiares

Es significativo que el ingreso familiar promedio al mes que reportan los encuestados (aunque el 18% de ellos prefirió no contestar esta pregunta) difiere dependiendo de la categoría de la cual son beneficiarios. Por ejemplo, mientras que las y los jóvenes ganadores del *Concurso Nacional de Debate Político* tienen en promedio un ingreso familiar superior a los veinte mil pesos, los becarios de *Jóvenes por un México Digital* es de alrededor de cinco mil. (Gráfico 23)

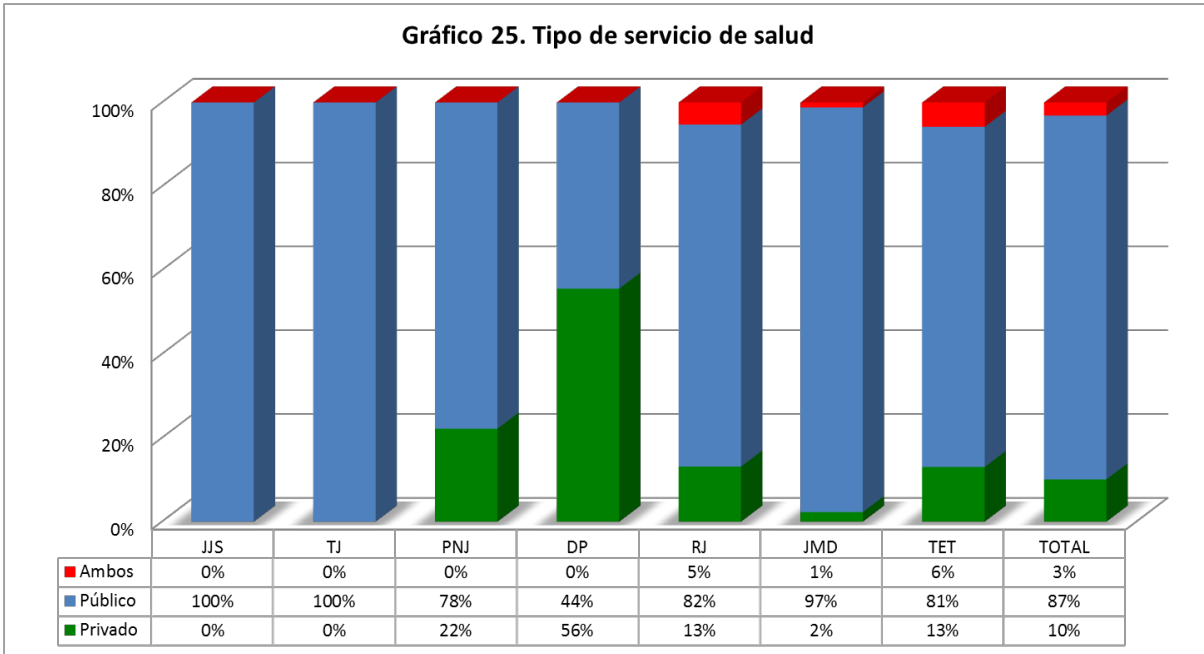


h) Acceso a servicios de salud

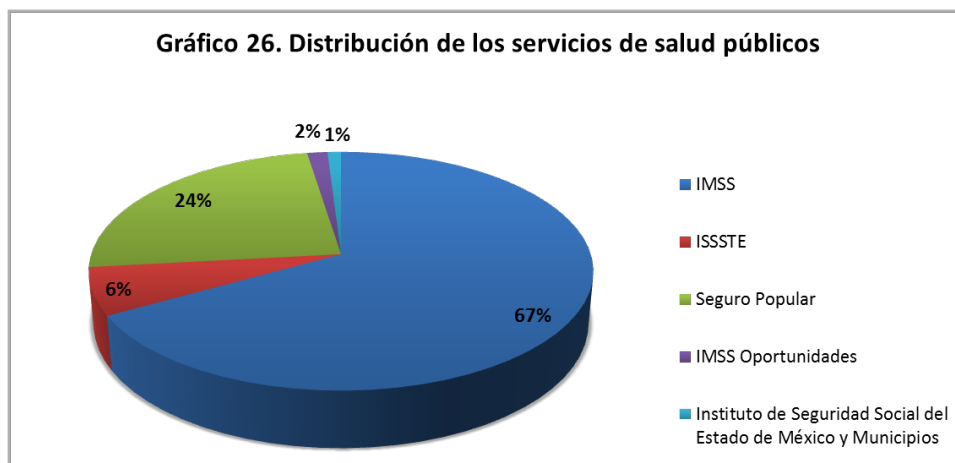
Finalmente, otro de los temas que se indagó sobre el perfil sociodemográfico de los encuestados fue su acceso a servicios de salud. Considerando todos los beneficiarios del programa E016, 6 de cada 10 encuestados tiene acceso a algún tipo de servicio de salud. Sin embargo, al hacer un análisis por categoría se ven diferencias marcadas: el 90% de los becarios de *Jóvenes por un México Digital* posee servicio de salud, mientras que sólo la mitad de los beneficiarios de *Joven a Joven por la Salud, Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud y Transición Escuela-Trabajo* lo tienen. (Gráfico 24)



De aquellos beneficiarios que sí tienen acceso a servicios de salud, nueve de diez tiene acceso a un servicio de carácter público. Destaca que en los beneficiarios del *Concurso Nacional de Debate Político*, poco más de la mitad tiene un servicio privado de salud. En contraste, los encuestados de *Joven a Joven por la Salud* y del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud*, sólo tienen acceso a servicios públicos. (Gráfico 25)



En el caso de las y los jóvenes que tienen acceso a un servicio de salud público acuden a diferentes dependencias, y se distribuyen de la siguiente manera. (Gráfico 26)

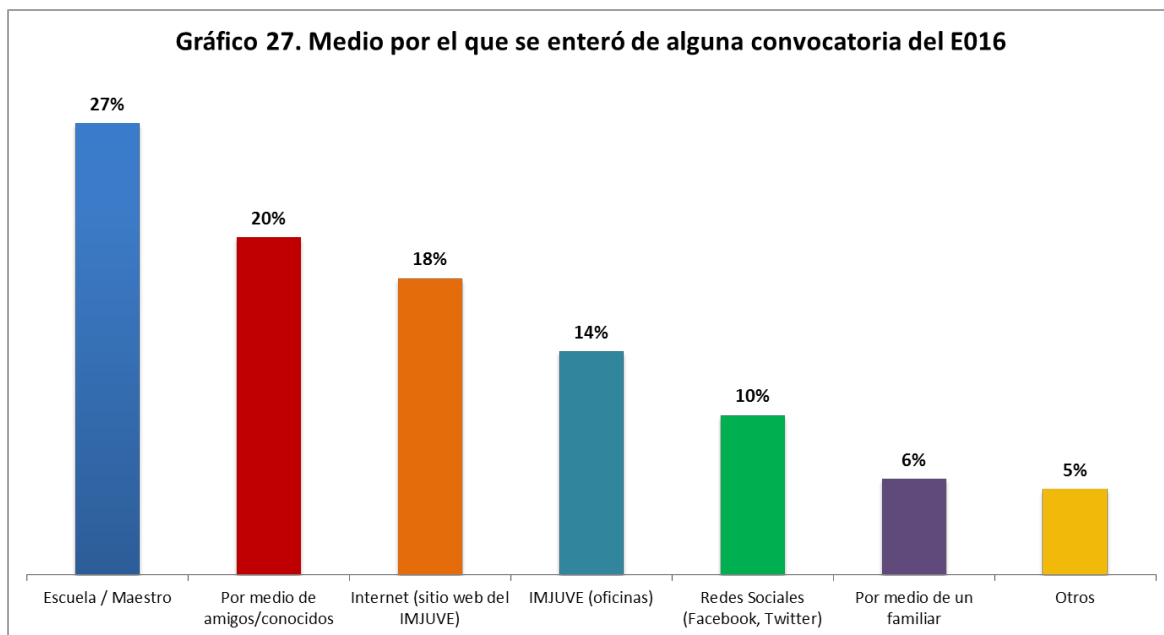


A.3. Percepción de la calidad de las categorías seleccionadas del Programa E016

A continuación se presentan los diferentes aspectos que fueron considerados para valorar la calidad de las categorías elegidas para realizar el presente estudio del Programa E016: *Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud*. En la mayoría de los casos se presentan las respuestas haciendo un comparativo entre las 7 categorías; y en otros casos aislados se abordarán aspectos específicos a cierta(s) categoría(s) que, por la naturaleza del concurso o la beca, no se les preguntaron a todos los beneficiarios.

a) Difusión

Sin duda, uno de los aspectos más importantes para valorar las políticas públicas es el conocimiento que tenga la población objetivo al respecto. Por lo tanto, conocer los medios a través de los cuales dicha población se enteró de la convocatoria de algún programa de apoyo, ya que de esa manera se podrá evaluar cuáles han sido los medios más exitosos para continuar empleándolos; o bien, determinar cuáles son los que se deben reforzar. En el Gráfico 27 se muestran cuáles fueron los medios a partir de los cuales las y los beneficiarios tuvieron conocimiento de la categoría (ya sea concurso o beca) del IMJUVE; donde sobresale la escuela o el maestro (27%), los amigos o conocidos (20%), y el sitio web del Instituto. (Gráfico 27)



Al hacer un análisis por categoría se evidencia cómo cada una tiene una lógica para su difusión diferente. Por ejemplo, el sitio de internet del IMJUVE resulta el más eficaz para el caso de los cuatro concursos (JJS, TJ, PNJ y DP), así como de la beca *Rumbo Joven*. Pero para el caso de las becas *Jóvenes por un México Digital* y *Transición Escuela-Trabajo*, son la escuela/maestro, y los amigos/conocidos, respectivamente.

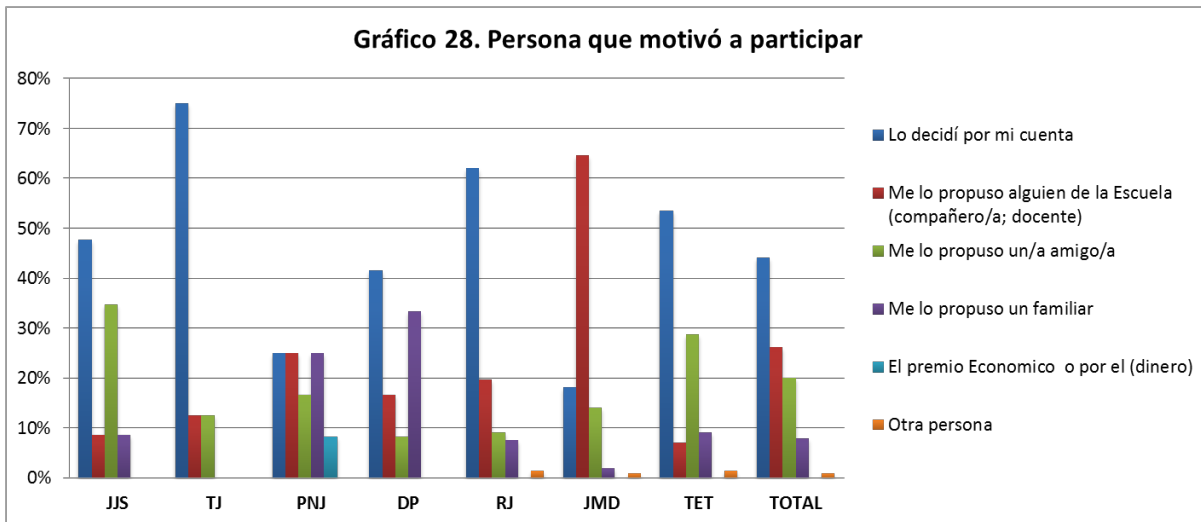
| Medio por el que se enteró de la existencia de la convocatoria | | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | JJS | TJ | PNJ | DP | RJ | JMD | TET |
| Escuela / Maestro | 4% | | 17% | 8% | | 85% | 8% |
| Por medio de amigos/conocidos | 26% | | 25% | 17% | 2% | 11% | 36% |
| Internet (sitio web del IMJUVE) | 35% | 63% | 25% | 42% | 42% | 2% | 10% |
| IMJUVE (oficinas) | | | 8% | 8% | 21% | | 23% |
| Redes Sociales (Facebook, Twitter) | 26% | 25% | 8% | 8% | 29% | 1% | 4% |
| Por medio de un familiar | 9% | | | | 5% | | 11% |
| Instancia Estatal y/o Municipal | | | 8% | 8% | | 1% | 1% |
| Anuncios en la vía pública | | 13% | | | | | 1% |
| Organización en la que participas | | | | 8% | | | 1% |
| Porque yo había ganado el estatal | | | 8% | | | | |
| Otros | | | | | 2% | | 6% |

Vale la pena señalar que en la categoría de “otros”, en la que la categoría *Transición Escuela-Trabajo* alcanza un 6% se alude por ejemplo a curso de verano, bolsa de trabajo, una empresa, Presidencia de la República, y feria de servicio social.

b) Motivación a participar

Al indagar sobre quién fue la persona que motivó a las y los encuestados a participar en la convocatoria de los concursos o las becas que forman parte del Programa E016 analizados en el presente estudio, destaca que la mayoría de los beneficiarios (44%) lo decidió por sí mismo. Así sucede en todas las categorías, con excepción del *Premio Nacional de la Juventud*, categoría en la que la decisión propia, la motivación de alguien de la escuela y de algún familiar tienen el mismo porcentaje (25%), y de la beca *Jóvenes por un México Digital*, en la que predomina la motivación de alguien de la escuela.

Cabe señalar además que sólo en el caso del *Premio Nacional de la Juventud* el factor económico resulta ser la motivación para participar del 8% de sus beneficiarios. (Gráfico 28)



Además de indagar quién motivó a los beneficiarios a participar en la convocatoria, también se les preguntó por lo que más les atrajo para hacerlo. En términos globales, la principal razón (45%) es el desarrollo personal o curricular, seguido del fortalecimiento de capacidades (26%) y ayudar a otros (13%). (Gráfico 29)



Sin embargo, como es de suponerse, dependiendo de la categoría son diferentes las motivaciones que tuvieron los beneficiarios para participar. Enseguida se muestran cuáles fueron las que aludieron en cada categoría, resaltando la principal.

| Razones que atrajeron para participar en el concurso | | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | JJS | TJ | PNJ | DP | RJ | JMD | TET |
| El desarrollo personal /curricular | 22% | 50% | 8% | 92% | 15% | 39% | 64% |
| Fortalecimiento de capacidades | 65% | | 50% | | 29% | 24% | 22% |
| Ayudar a otros | | | | | 35% | 22% | 2% |
| El reconocimiento institucional | 9% | 38% | 33% | | 18% | 7% | 6% |
| Servicio Social | | | | | | 5% | |
| Necesidad | | | | | | | 2% |
| El premio | | 13% | | 8% | | | |
| Por lo económico | | | | | | 1% | 1% |
| Que es sólo tiempo horario | | | | | | | 1% |
| Dar a conocer mi trabajo | | | 8% | | | | |
| Que pude dar mi opinión | | | | | | | 1% |
| Relaciones públicas | | | | | | | 1% |
| Experiencia laboral | | | | | | 1% | |
| Me entusiasmó | 4% | | | | | | |
| Todo | | | | | 2% | | |
| No contestó | | | | | 2% | | |

c) Equidad

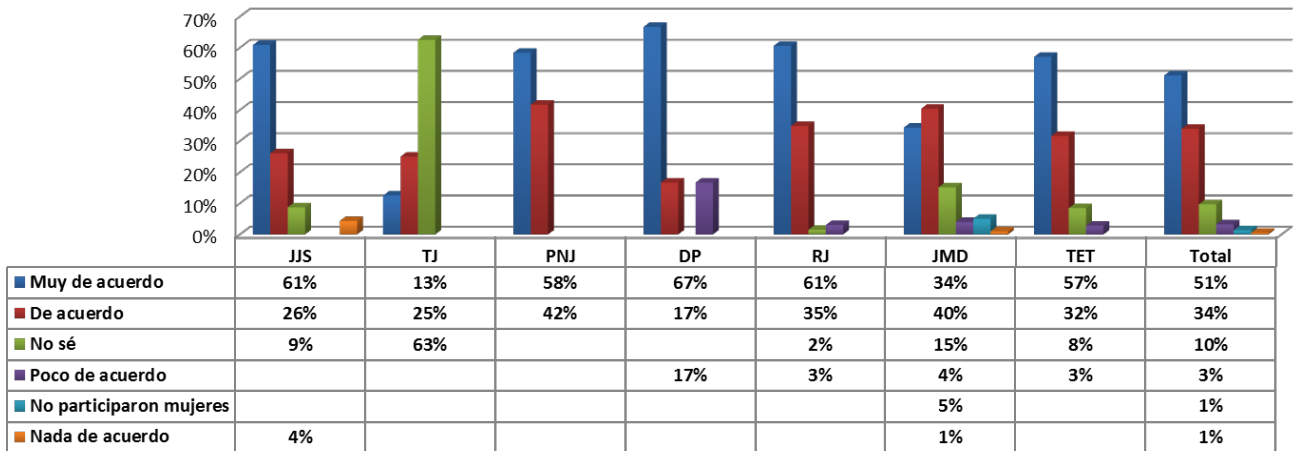
La percepción de los encuestados sobre la igualdad de condiciones en la que participaron hombres y mujeres en la convocatoria (ya sea de alguno de los concursos, o bien de las becas) es positiva. Al respecto, el 51% considera estar “muy de acuerdo” en que la participación de hombres y mujeres fue equitativa, y el 34% declara estar “de acuerdo” simplemente.

En los siguientes concursos dicha percepción difiere en algún sentido:

- *De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura*, pues el 4% no está “nada de acuerdo” con que la participación haya sido equitativa.
- *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud*, en donde el 63% no tiene una opinión clara sobre ello, declarando que “no saben”.
- *Concurso de Debate Político*, ya que el 17% “poco de acuerdo” sobre la afirmación de igualdad de condiciones entre hombres y mujeres.

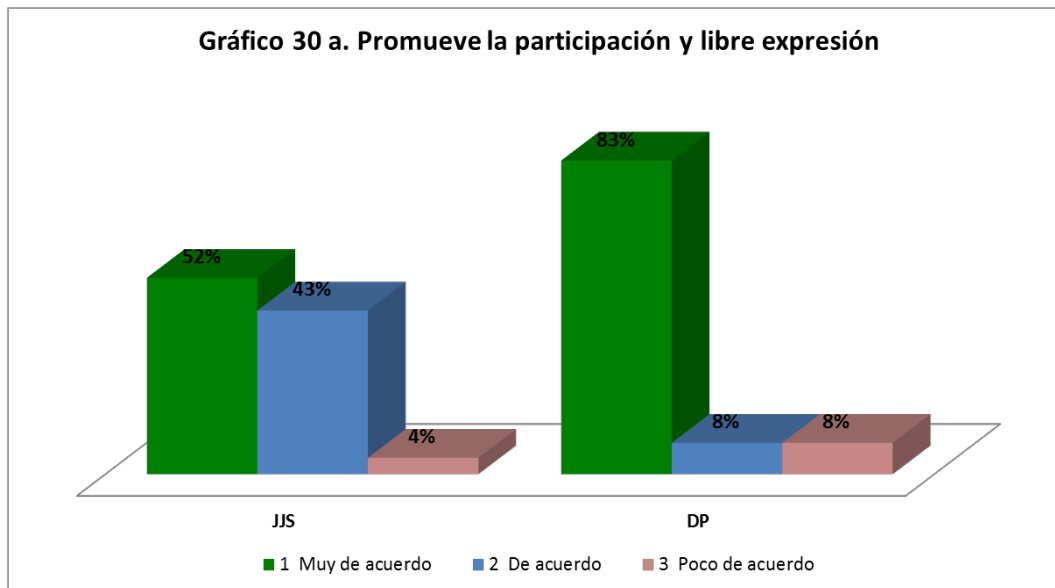
En el Gráfico 30 se muestra lo anterior.

Gráfico 30. Igualdad de condiciones en la participación de mujeres y hombres



Relacionado con el tema de la participación, también se les preguntó a los ganadores de la categoría *De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura*, y del *Concurso de Debate Político*, si dichos concursos promueven que los y las jóvenes participen y se expresen libremente. Al respecto destaca que son particularmente los beneficiarios del concurso de debate quienes más concuerdan con esta afirmación, siendo el 83% que afirma estar “muy de acuerdo” con ella. (Gráfico 30 a)

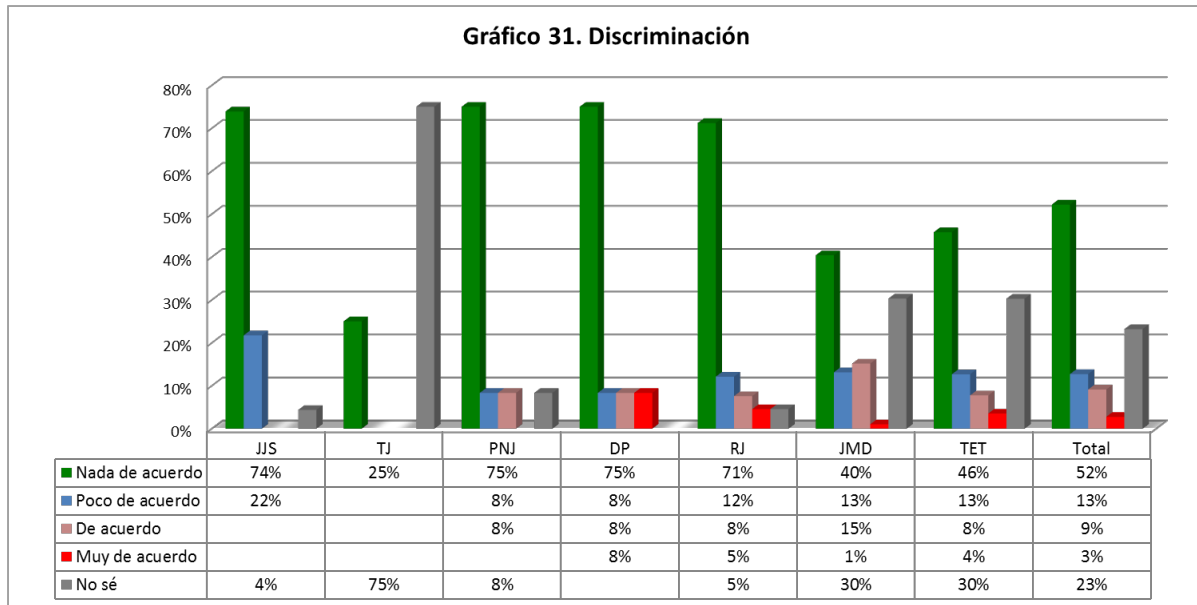
Gráfico 30 a. Promueve la participación y libre expresión



d) Discriminación

Cinco de cada diez beneficiarios encuestados considera que no hubo acciones de discriminación por razones políticas, religiosas, de clase, de género u otras durante el desarrollo del concurso o la beca en la que participaron.

Sin embargo, una cuarta parte declara que sí hubo hechos discriminatorios al afirmar que están “poco de acuerdo”, “de acuerdo” y “muy de acuerdo”; y otra cuarta parte no sabe si existieron o no. (Gráfico 31)



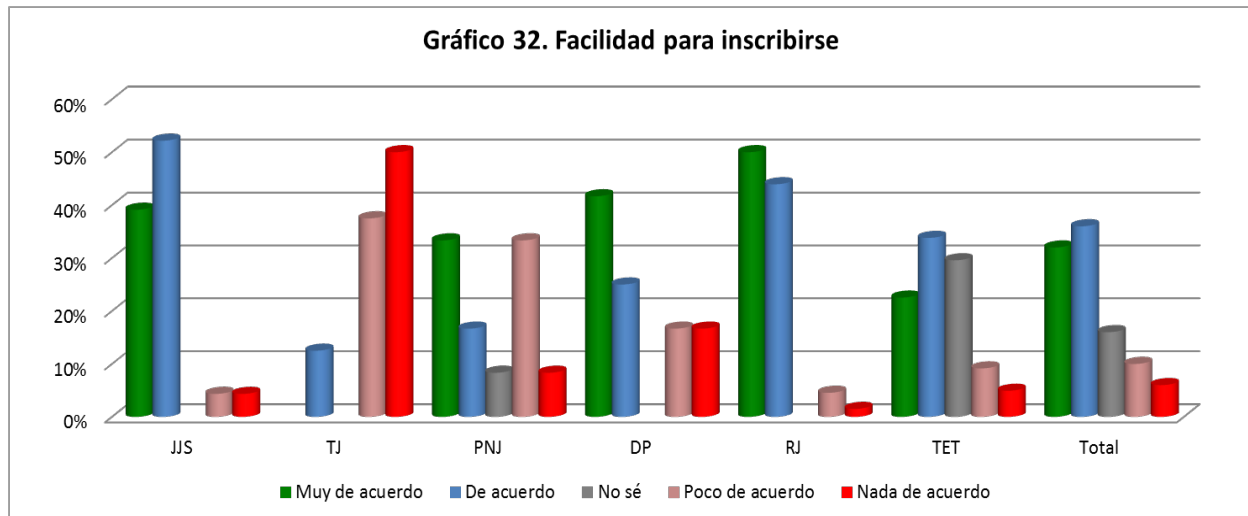
e) Facilidad para inscribirse

Otro de los aspectos que se tomó en cuenta para valorar la calidad de las categorías seleccionadas del Programa E016 fue la facilidad de los beneficiarios para inscribirse o participar en la convocatoria. En este caso no se tomó en cuenta a las y los jóvenes becarios de *Jóvenes por un México Digital*, ya que para dicha categoría no había una plataforma para inscribirse en línea como en el caso de las otras 6.

En términos globales, los beneficiarios consideran que fue fácil inscribirse, pues alrededor de una tercera parte afirmó que estaba “muy de acuerdo” y otra tercera parte “de acuerdo.”

No obstante, la mitad de los beneficiarios del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud* señalaron estar “nada de acuerdo” y 4 de cada 10 “poco de acuerdo”.

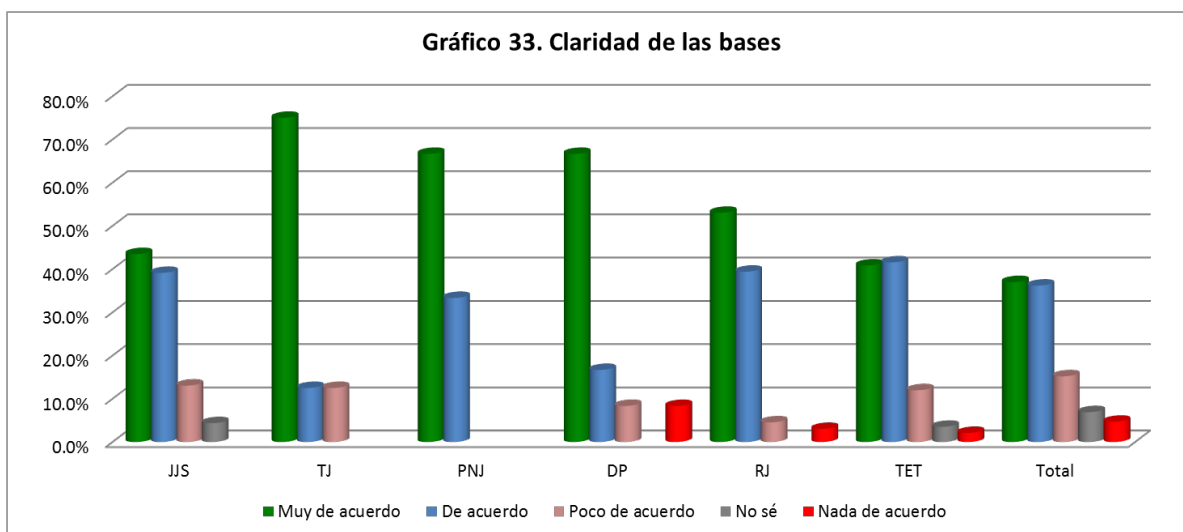
Destaca también, por un lado, que la tercera parte de los encuestados de la categoría *Premio Nacional de la Juventud* declaran estar “poco de acuerdo”; y por el otro, que uno de cada tres beneficiarios de la beca *Transición Escuela-Trabajo* no tienen certeza al respecto, pues afirman que “no saben”. (Gráfico 32)



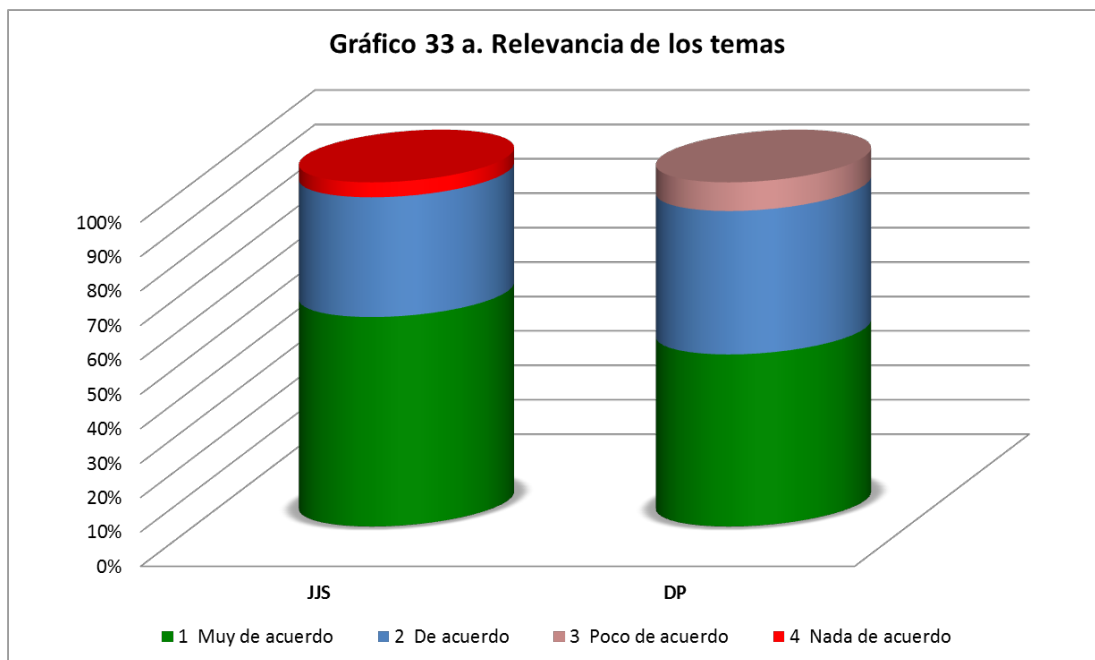
f) Claridad de las bases

Sobre la claridad de las bases para participar en el concurso o ser becario de alguna de las categorías en cuestión, la mayor parte de los encuestados considera que fueron claras; ya que alrededor del 70% señala estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo” al respecto.

En ese sentido sobresale la percepción de los beneficiarios del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud*, el *Premio Nacional de la Juventud* y el *Concurso de Debate Político*; pues entre el 65 y el 70% de las y los consultados de estas categorías considera estar “muy de acuerdo”. A pesar de ello, alrededor del 16% de los ganadores del *Concurso de Debate Político* señalaron estar “poco de acuerdo” o “nada de acuerdo” con la afirmación de que las bases para participar fueron claras. (Gráfico 33)



Relacionado con las bases, también se indagó con los beneficiarios de las categorías *De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura*, así como del *Concurso de Debate Político*, los cuales establecen en sus convocatorias las temáticas que se deberán abordar tanto para los fotocarteles y videos, como para los debates, si éstas se consideran relevantes. En ese sentido, la gran mayoría se mostró positiva, pues señalaron estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo”. Sólo el 4% de los ganadores del concurso de JJS y el 8% de los del concurso de DP dijeron estar “nada de acuerdo” y “poco de acuerdo” respectivamente. (Gráfico 33)

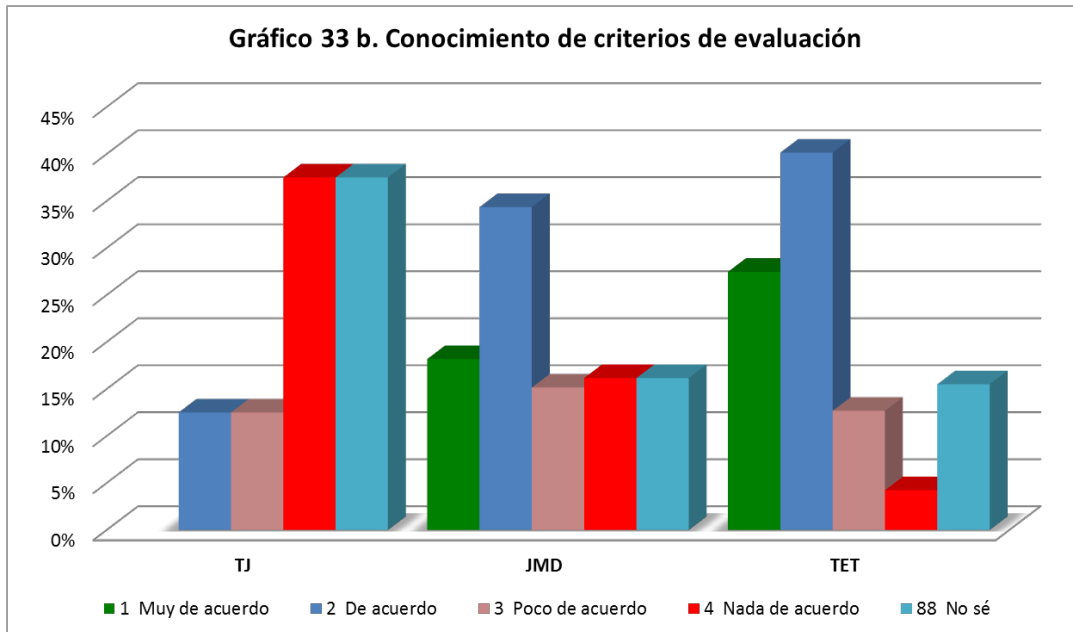


De igual manera, otro de los aspectos relativos a la convocatoria y el proceso que se desencadena al participar en alguna de los concursos o becas del Programa E016, fue qué tan familiarizados estaban con los criterios y procesos de evaluación. Al respecto se les preguntó a los beneficiarios de 3 de las categorías de este Programa lo siguiente:

- **TJ:** Conozco los criterios de evaluación de las tesis que participaron en el Concurso.
- **JMD:** La designación de becarios se llevó a cabo derivado de una convocatoria abierta y un proceso transparente
- **TET:** La designación de becarios se lleva a cabo a través de criterios y procesos definidos

En el Gráfico 33 b, se reflejan las respuestas al respecto; en donde sobresale que los ganadores del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud* son los que están más inconformes, ya que alrededor del 40% declara estar “nada de acuerdo” y un porcentaje similar menciona “no saber”. En cambio los becarios de *Transición Escuela-Trabajo*

están bastante complacidos con el conocimiento que tienen sobre el proceso; pues el 27% está “muy de acuerdo” y el 40% “de acuerdo”.



A.4. Satisfacción de los beneficiarios de las categorías seleccionadas del Programa E016

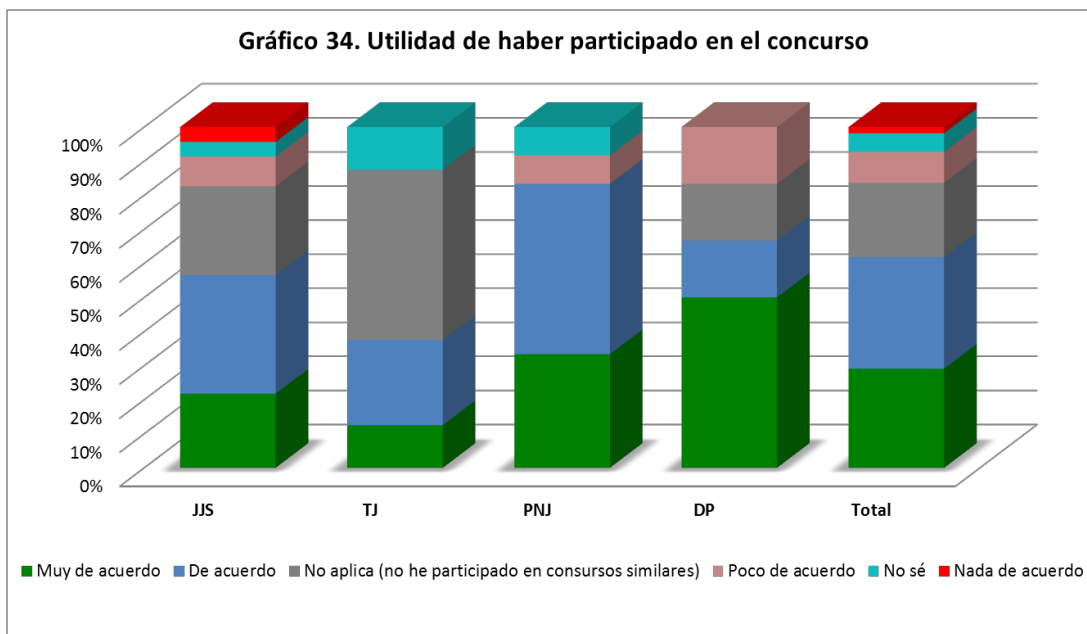
Además de indagar sobre el grado de satisfacción de los encuestados en cuanto a su situación económica y laboral, su formación educativa, participación social; así como sobre el acceso a la educación preventiva en salud recibida por el IMJUVE derivado del hecho de ser beneficiarios de las becas y concursos del Programa *E016 Generación y Articulación de políticas públicas integrales de juventud* –aspectos que corresponden a la Matriz de Indicadores de Resultados a nivel de propósito de dicho programa–; se les preguntó sobre algunos otros temas para conocer su satisfacción.

A continuación se presentan los principales beneficios que tuvieron como resultado de haber participado en el concurso o la beca, para valorar indirectamente también su grado de satisfacción.

a) Utilidad de la participación en el concurso

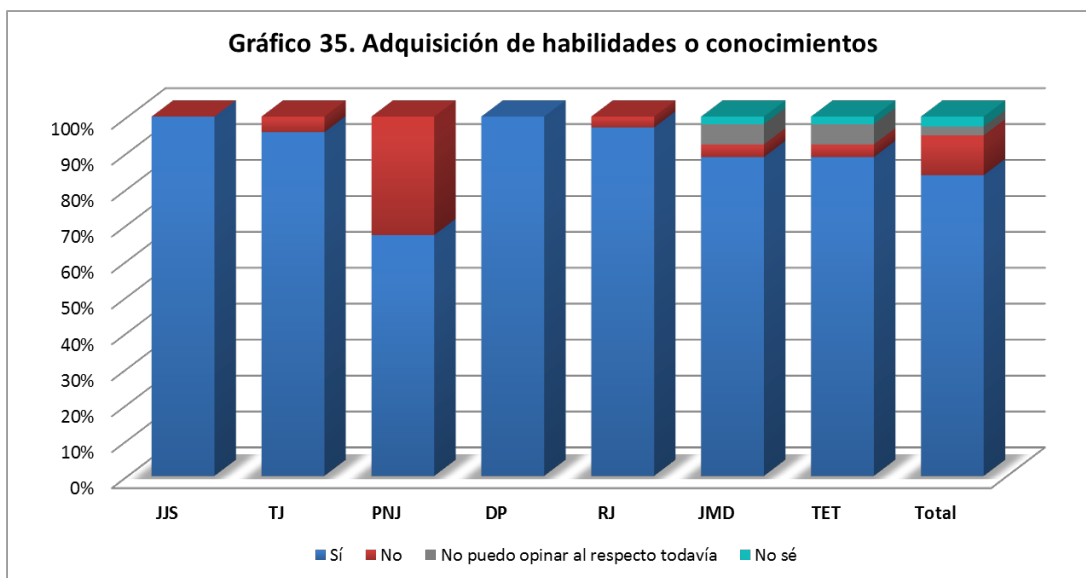
A los ganadores de los cuatro concursos evaluados se les preguntó si su participación en este concurso ha sido más útil que su intervención en otros similares. En términos globales el 60% estuvo “muy de acuerdo” o “de acuerdo” con esta afirmación”.

En el caso de los ganadores del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud* destaca que el 50% no tiene una opinión al respecto, ya que no han participado en concursos similares anteriormente, y por lo tanto no tienen punto de comparación. Por su parte, el 16% de los beneficiarios del *Concurso de Debate Político* señala estar “poco de acuerdo”. (Gráfico 34)



b) Adquisición de habilidades o conocimientos

Saber qué beneficio tuvieron los beneficiarios de algún programa o política pública constituye uno de los elementos esenciales para valorar su nivel de satisfacción. En ese sentido se le preguntó a los encuestados si consideraban que habían adquirido habilidades o conocimientos por el hecho de haber participado de alguno de los concursos o becas valorados en este estudio. Para el 84% de los beneficiarios sí obtuvieron un beneficio de esta naturaleza. Sin embargo, como se puede ver en el Gráfico 35, el 30% de los participantes del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud* no fue así. Ello puede deberse a que su participación en el concurso consistió en el envío de su tesis de grado básicamente.



Asimismo, se indagó con los beneficiarios cuáles eran las habilidades o conocimientos que consideraban haber adquirido. En este caso podían mencionar hasta tres; razón por la cual las menciones sobrepasan el número de entrevistados. En el siguiente cuadro se muestran cuáles fueron las que tuvieron mayor número de frecuencias entre los encuestados de las 7 categorías evaluadas. Es preciso señalar que sobre todo son habilidades, más que conocimientos específicos las que se mencionan con mayor frecuencia.

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios del Programa E016 | Frecuencia |
|--|------------|
| Facilidad de palabra/trato | 66 |
| Sistemas/uso de tecnología | 51 |
| Trabajo en equipo | 48 |
| Relacionarme | 41 |
| Manejo de paquetería (office, internet, etc.) | 39 |
| Análisis | 25 |

| | |
|-------------------------------|----|
| Disciplina/orden/organización | 25 |
| Desarrollo de habilidades | 23 |
| Redacción | 21 |
| Conocimientos teóricos | 20 |
| Proceso administrativo | 20 |

Enseguida se presentan cuáles fueron las habilidades y/o conocimientos con más de una mención por parte de los ganadores de los 4 concursos evaluados. En el caso de los ganadores del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud*, solo una persona de 8 respondió la pregunta; razón por la cual aparecen únicamente tres menciones.

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la categoría JJS | Frecuencia |
|--|------------|
| Conocimientos teóricos /general sin especificar | 8 |
| Desarrollo de habilidades | 3 |
| Trabajo en equipo | 3 |
| Edición | 2 |
| Relacionarme / Relaciones públicas | 2 |
| Investigación | 2 |
| Área de diseño | 2 |
| Iniciativa | 2 |

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la categoría PNJ | Frecuencia |
|--|------------|
| Conocimientos teóricos /general sin especificar | 5 |
| Trabajo en equipo | 4 |
| Relacionarme / Relaciones públicas | 3 |
| Facilidad de palabra/trato | 2 |
| Manejo de personal | 2 |

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la categoría TJ | Frecuencia |
|---|------------|
| Análisis | 1 |
| Investigación | 1 |
| Redacción | 1 |

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la categoría DP | Frecuencia |
|---|------------|
| Facilidad de palabra/trato | 9 |
| Debatir/Réplica | 6 |
| Análisis | 3 |
| Uso de falacias | 2 |
| Perspectivas y conocimiento de otros estados y su situación | 2 |

Y finalmente se presentan las habilidades/conocimientos con más de una mención por los becarios de *Rumbo Joven*, *Jóvenes por un México Digital* y *Transición Escuela-Trabajo*. En este caso resalta la variedad de aspectos que señalan los becarios de TET.

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la categoría RJ | Frecuencia |
|---|------------|
| Relacionarme / Relaciones públicas | 20 |
| Conocimientos teóricos | 14 |
| Sistemas | 11 |
| Desarrollo de habilidades | 10 |
| Emprendedor / proactivo | 7 |
| Cultura | 7 |
| Puntualidad/ responsable | 6 |
| Proceso administrativo | 5 |

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la categoría TET | Frecuencia |
|--|------------|
| Disciplina / orden / organización | 25 |
| Manejo de paquetería (office, internet, etc.) | 18 |
| Facilidad de palabra/trato | 17 |
| Trabajo en equipo | 17 |
| Compromiso / confianza | 16 |
| Análisis | 15 |
| Redacción | 14 |
| Informes / oficios | 13 |

| | |
|---------------------------------|---|
| Toma de decisiones | 5 |
| Trabajo en equipo | 5 |
| Creación de proyectos | 5 |
| Administración | 5 |
| En materia laboral | 4 |
| Experiencia Internacional | 4 |
| Análisis | 3 |
| Cobertura de eventos | 3 |
| Habilidad de Lenguaje (Idiomas) | 3 |
| Ambiente laboral | 2 |
| Liderazgo | 2 |
| Trabajar bajo presión | 2 |
| Costos / Economía | 2 |
| Criminología | 2 |

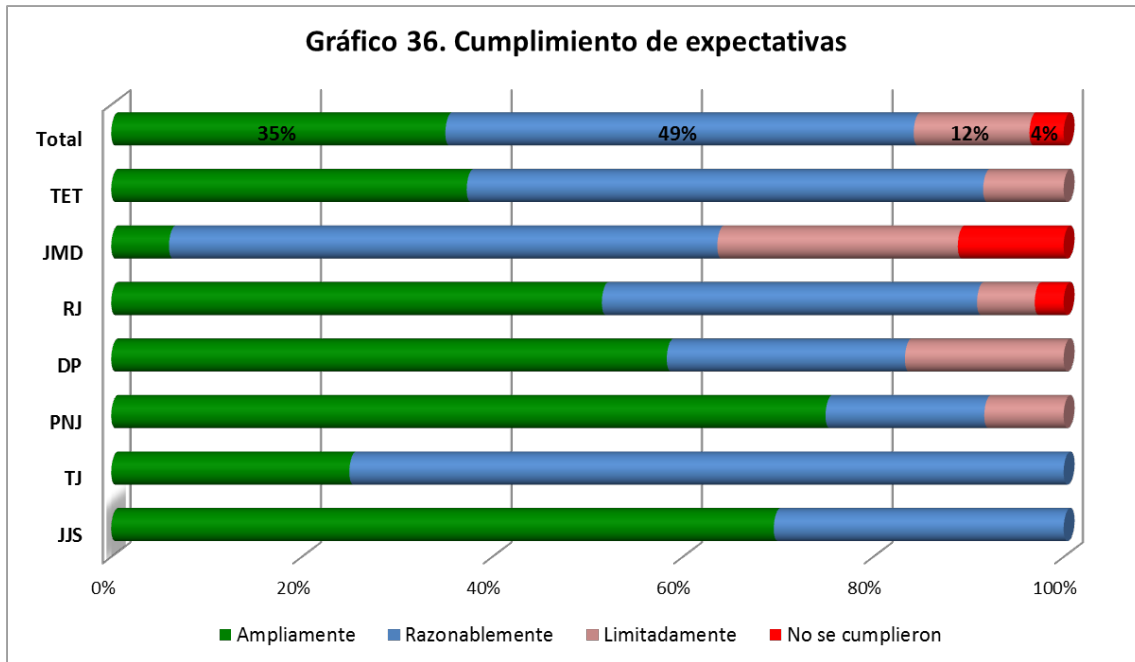
| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la categoría JMD | Frecuencia |
|--|------------|
| Facilidad de palabra/trato | 33 |
| Sistemas | 28 |
| Manejo de paquetería (office, internet, etc.) | 20 |
| Trabajo con niños | 16 |
| Conocimiento de las Aplicaciones | 13 |
| Relacionarme | 6 |
| Trabajo en equipo | 6 |
| Desarrollo de habilidades | 5 |
| Capacitar | 5 |
| Ambiente laboral | 2 |
| Compromiso / confianza | 2 |
| Liderazgo | 2 |
| Manejo de personal | 2 |
| Puntualidad/ responsable | 2 |
| Experiencia | 2 |

| | |
|---------------------------------|----|
| Proceso administrativo | 12 |
| Sistemas | 11 |
| Manejo de personal | 10 |
| Logística | 9 |
| Conocimiento políticas públicas | 9 |
| Relacionarme | 9 |
| Puntualidad/ responsable | 9 |
| Desarrollo de habilidades | 7 |
| Cheques / pagos | 6 |
| Conocimiento del IMJUVE | 6 |
| Investigación | 6 |
| Trabajar bajo presión | 6 |
| Bases de datos | 5 |
| Toma de decisiones | 5 |
| Especializado en discriminación | 4 |
| Liderazgo | 4 |
| Relaciones públicas | 4 |
| Inventarios | 4 |
| Administración | 4 |
| Emprendedor / proactivo | 4 |
| Ambiente laboral | 3 |
| Conocimiento de instituciones | 3 |
| Gestión | 3 |
| Convenios | 3 |
| Experiencia | 3 |
| Practica en RP | 3 |
| Actitud de control | 2 |
| Atención a usuarios | 2 |
| Reglas de operación | 2 |
| Producción en video | 2 |
| Procesos presupuestales | 2 |
| Campaña de gobierno | 2 |
| Sociólogo | 2 |
| Adquisiciones | 2 |
| Conocimientos judiciales | 3 |
| Capacitar | 2 |
| Ortografía | 2 |
| Emprendedor | 2 |

c) Cumplimiento de expectativas

Al preguntar a los beneficiarios si sus expectativas se habían cumplido al participar (y ganar) en alguno de los concursos; o bien, por el hecho de ser becarios de alguna de las tres becas valoradas; el 35% de los encuestados señaló que se cumplieron “ampliamente”, mientras que el 49% considera que “razonablemente”. Y sólo un 4% declaró que “no se cumplieron”: Dicho porcentaje está conformado particularmente por los beneficiarios de las

becas Jóvenes por un México Digital y Rumbo Joven, con el 11% y 3% respectivamente de esos subgrupos de encuestados.



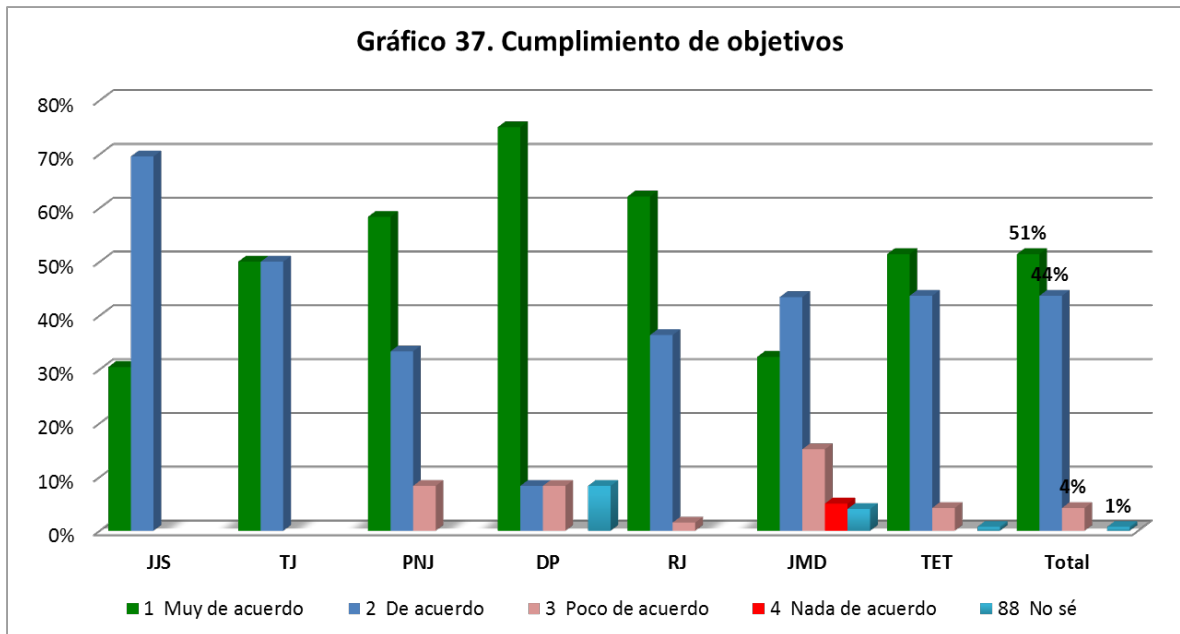
d) Cumplimiento de objetivos

Para indagar si se cumplieron o no los objetivos de las diferentes categorías, se hicieron preguntas específicas para cada una en función de lo establecido en las bases o convocatorias. En ese sentido se realizaron las siguientes preguntas:

| Categoría | Pregunta sobre cumplimiento de objetivos |
|-----------|---|
| JJS | 62. En este concurso se logró incluir la perspectiva de género en los fotocarteles o videos ganadores. |
| TJ | 55. El concurso promueve la investigación que amplíe el conocimiento sobre la temática y la realidad de la juventud en México. |
| PNJ | 59. El Premio Nacional de la Juventud estimula a los y las jóvenes para realizar acciones y conductas de superación personal y que promueven el progreso de la comunidad. |
| DB | 62. Durante el desarrollo del concurso se logró un intercambio de opiniones y análisis sobre política entre los participantes |
| RJ | 63. La beca permite mejorar las condiciones recreativas, educativas, culturales y turísticas de la juventud mexicana. |
| JMD | 63. Mi labor como becario ha permitido la adopción, uso y aprovechamiento de las tecnologías de la información de los maestros. |
| TET | 63. Mi labor como becario me ha permitido adquirir experiencia y fortalecer conocimientos, aptitudes y habilidades para mi integración a un empleo formal en el futuro. |

Con base en dichas preguntas, 5 de cada 10 dijo estar “muy de acuerdo”; el 44% “de acuerdo”; y solo el 4% señaló estar “poco de acuerdo” y el 1% declaró “no saber”.

Como se muestra en el Gráfico 37, las y los beneficiarios del *Concurso de Debate Político* son que consideran que se lograron en mayor medida los objetivos de la categoría; mientras que los becarios de *Jóvenes por un México Digital* son los más críticos al respecto, siendo los únicos que mencionaron “nada de acuerdo”.

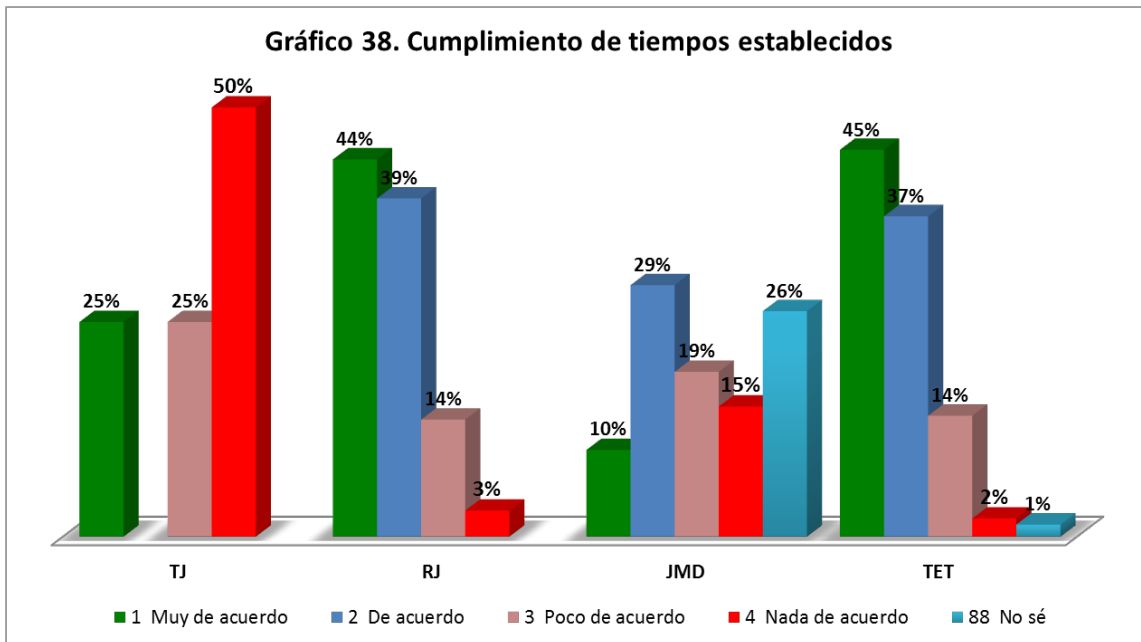


e) Cumplimiento de tiempos establecidos

Derivado de la información obtenida en las entrevistas semi estructuradas a profundidad a los responsables de operar en el IMJUVE las 7 categorías evaluadas del Programa E016, se definió incluir en el cuestionario para 4 de ellas una sobre el cumplimiento de los tiempo establecidos.

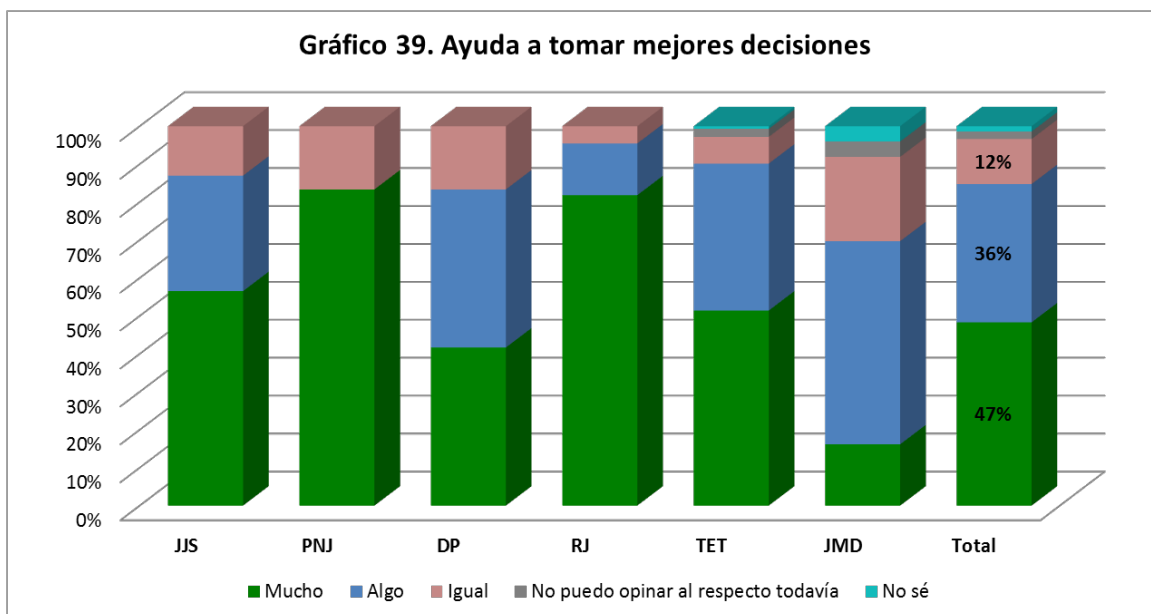
En específico, para el caso del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud* y de la beca de *Rumbo Joven*, se preguntó sobre si se dieron a conocer en los resultados en la fecha establecida en la convocatoria. Y en el caso de las becas de *Jóvenes por un México Digital* y *Transición Escuela-Trabajo*, se formuló una pregunta enfocada a saber si los becarios recibieron a tiempo el monto establecido.

En el Gráfico 38 se evidencia que este es uno de los temas que resulta más críticos para los beneficiarios del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud*; ya que el 50% señala que está “nada de acuerdo” y el 25% “poco de acuerdo”. En contraste, los encuestados de *Rumbo Joven* y de *Transición Escuela-Trabajo* se pronuncian a favor de ello; declarando en su mayoría (alrededor del 80%) estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo”.



f) Ayuda a tomar mejores decisiones

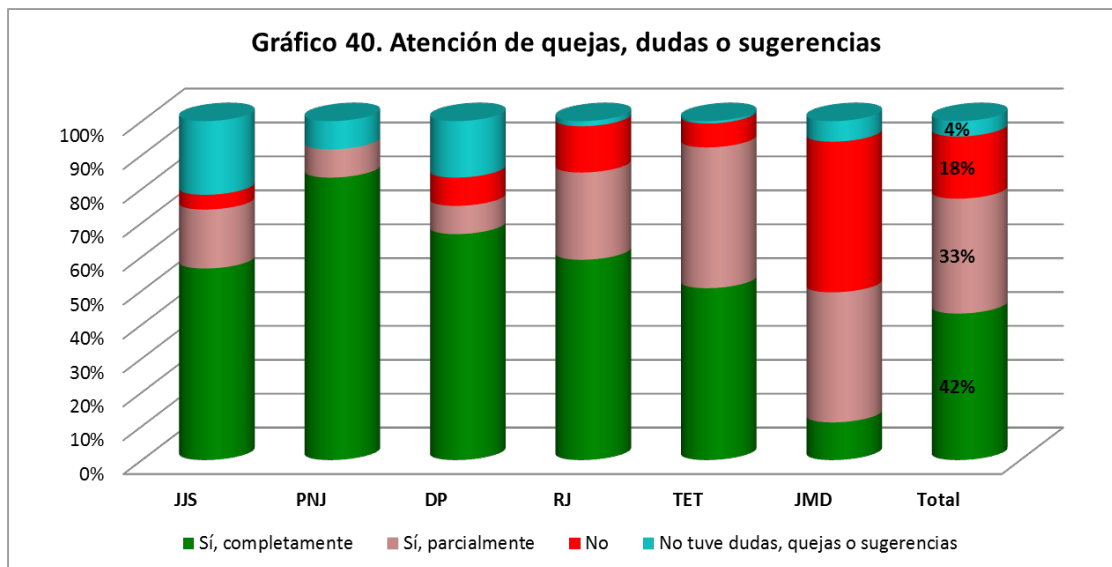
Asimismo, para valorar las ventajas de ser beneficiario de alguna de las categorías, y así inferir nivel su nivel de satisfacción, se les preguntó si a partir de su participación en el concurso/beca, pueden tomar mejores decisiones que antes. Ante ello la respuesta general fu favorable: el 47% considera que “mucho”, y el 36% que “algo”. Son los becarios de *Jóvenes por un México Digital* quienes más incrédulos están al respecto. (Gráfico 39)



g) Atención a quejas, dudas o sugerencias

La pronta respuesta a las quejas, dudas y sugerencia constituye otro de los elementos esenciales para valorar la satisfacción de un programa público. Es por ello que se les preguntó a los beneficiarios (con excepción de los ganadores del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud*), si “Durante cualquier etapa del concurso les resolvieron dudas o atendieron sus quejas o sugerencias”.

En términos globales, las respuestas obtenidas fueron favorables: el 42% considera que “sí completamente”, y el 33% que “sí, parcialmente”. No obstante, un 18% declara que “no” le resolvieron sus dudas y quejas. Esta percepción se concentra en los becarios de *Jóvenes por un México Digital* (44%) y en menor proporción en los de *Rumbo Joven* (14%), *Concurso de Debate Político* (8%) y *Joven a Joven por la Salud* (4%). (Gráfico 40)



h) Seguimiento a beneficiarios

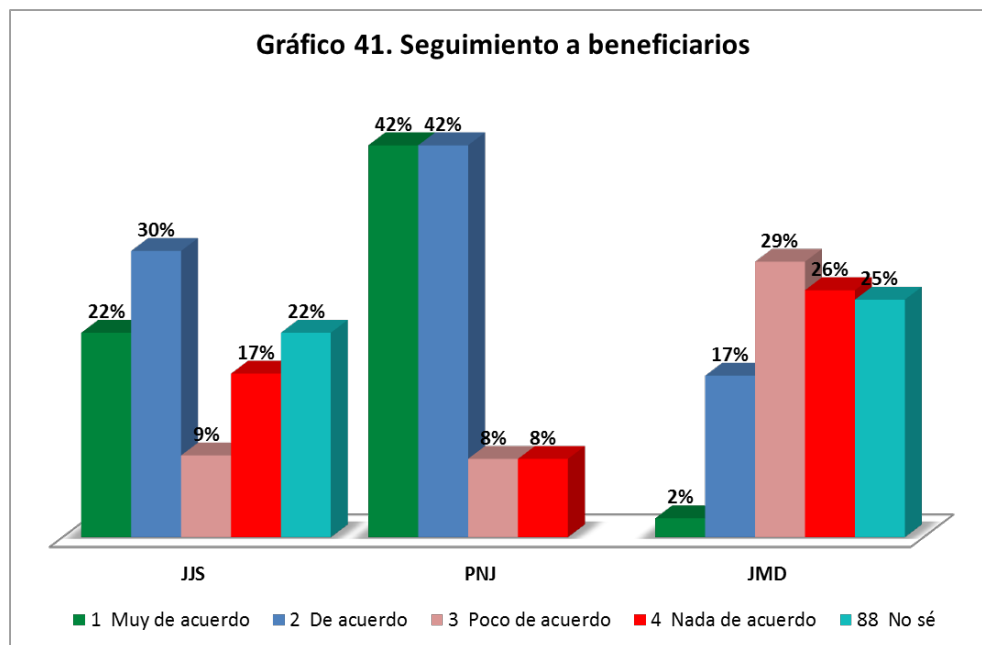
Otro de los elementos que se detectó problemático a través de las entrevistas semi estructuradas y que se decidió incorporar en la encuesta para tres de las categorías, fue el seguimiento que se realiza al trabajo o trayectoria de los beneficiarios al concluir el concurso o la beca.

En ese sentido se incluyeron las siguientes preguntas:

| Categoría | Pregunta sobre seguimiento a beneficiarios |
|-----------|--|
| JJS | 65. Los responsables del IMJUVE han dado seguimiento para la divulgación de mi fotocartel o video. |
| PNJ | 77. ¿Los responsables del IMJUVE han dado seguimiento sobre tus logros y resultados de haber sido ganador del Premio Nacional de la Juventud? |
| JMD | 70. Los responsables del IMJUVE han dado seguimiento sobre mis logros y resultados de participación como becario de <i>Jóvenes por un México Digital</i> |

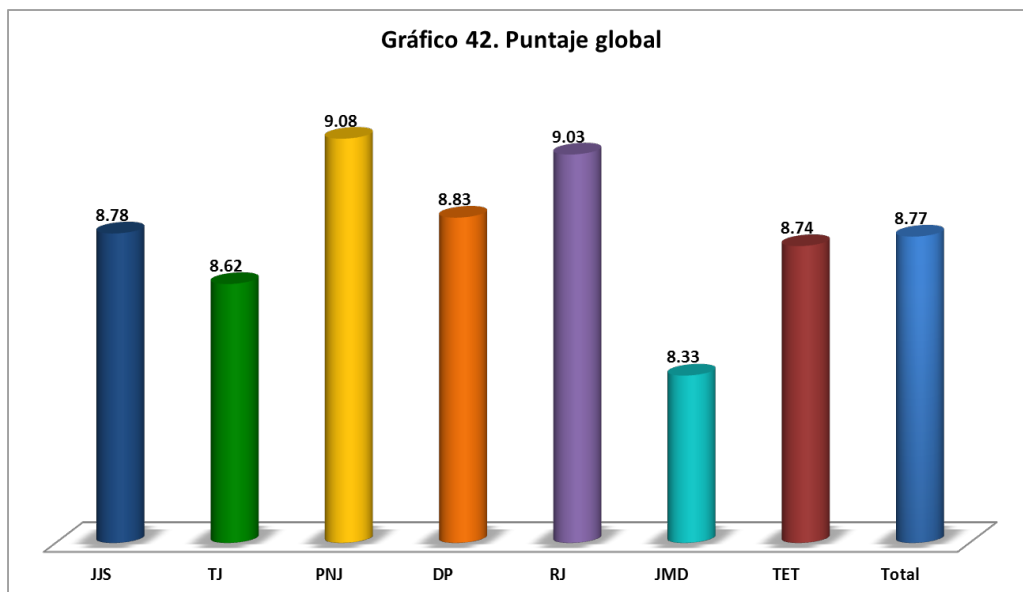
En torno a éstas, los ganadores del *Premio Nacional de la Juventud* fueron los más optimistas; ya que 8 de cada 10 consideró estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo”. En contraste, poco más de la mitad de los encuestados de la beca *Jóvenes por un México Digital* declaran estar “poco de acuerdo” (29%) o “nada de acuerdo” (26%); y otra cuarta parte afirma “no saber”.

De igual manera, 17% de los ganadores del concurso no consideran que haya habido seguimiento para la divulgación de su fotocartel o video, y 2 de cada diez no tienen idea al respecto. (Gráfico 41)



i) **Apreciación global**

Finalmente, además de preguntar por el grado de satisfacción en términos específicos sobre la situación económica, laboral, educativa y de participación social; para conocer su satisfacción respecto a la categoría, se le pidió a los encuestados que otorgaran un puntaje (o calificación) en términos generales a su participación y logro en el concurso o la beca; donde 1 significa “completamente insatisfecho” y 10 significa “completamente satisfecho. Como puede observarse en el Gráfico 42, las calificaciones promedio de todas las categorías fluctúan entre 8.33 y 9.03; siendo 8.77 el promedio global.



A.5. Áreas de oportunidad y sugerencias

A continuación se presentan los problemas principales detectados; así como las sugerencias realizadas para cada una de las categorías evaluadas del Programa E016: *Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud*.

a) Problemas detectados

Como se muestra en el Gráfico 43, en términos globales, son tres los aspectos que concentran la mitad de los problemas reportados como principales por los encuestados del Programa E016:

- Falta de seguimiento y retroalimentación de los becarios (21%)
- Medios de difusión de la convocatoria (20%)
- Solución de dudas / quejas por parte de los responsables (11%)



Como es de suponerse, dependiendo de la categoría de la que han sido beneficiarios, los encuestados perciben problemáticas diferentes. Por ello, enseguida (del Gráfico 43 a, al Gráfico 43 g) se presentan los problemas detectados como principales por categoría.

Gráfico 43 a. Principales problemas detectados - JJS

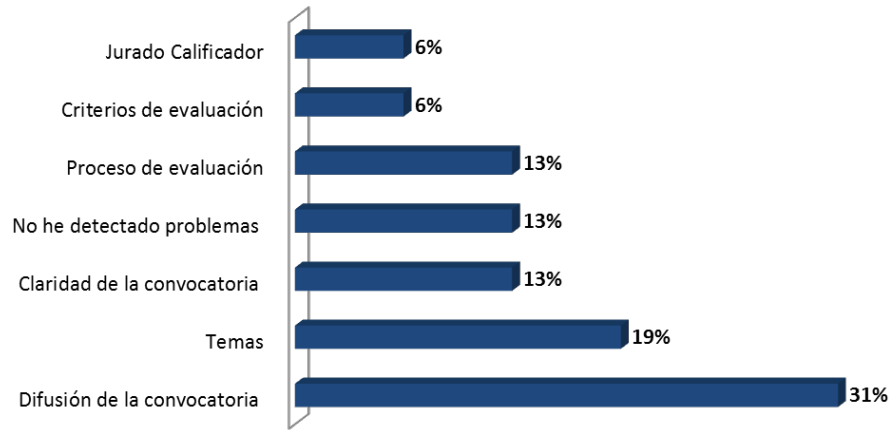


Gráfico 43 b. Principales problemas detectados - TJ



Gráfico 43 c. Principales problemas detectados - PNJ



Gráfico 43 d. Principales problemas detectados - DP

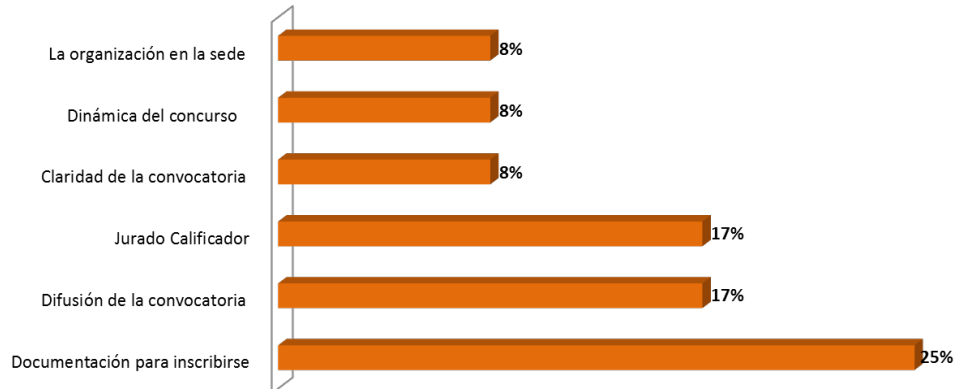


Gráfico 43 e. Principales problemas detectados - RJ



Gráfico 43 f. Principales problemas detectados - JMD

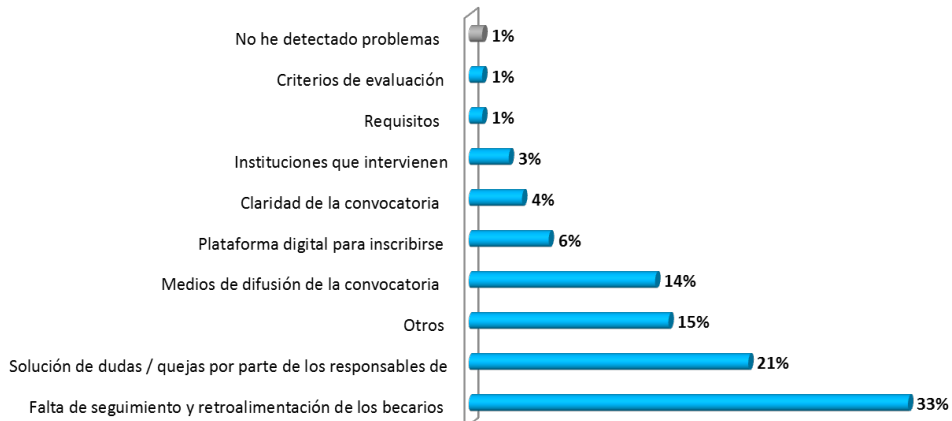
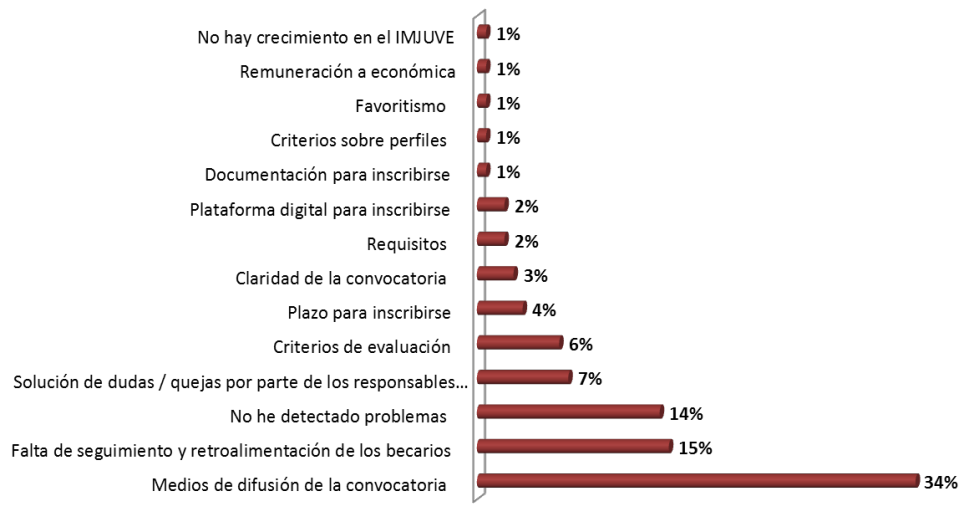


Gráfico 43 g. Principales problemas detectados - TET

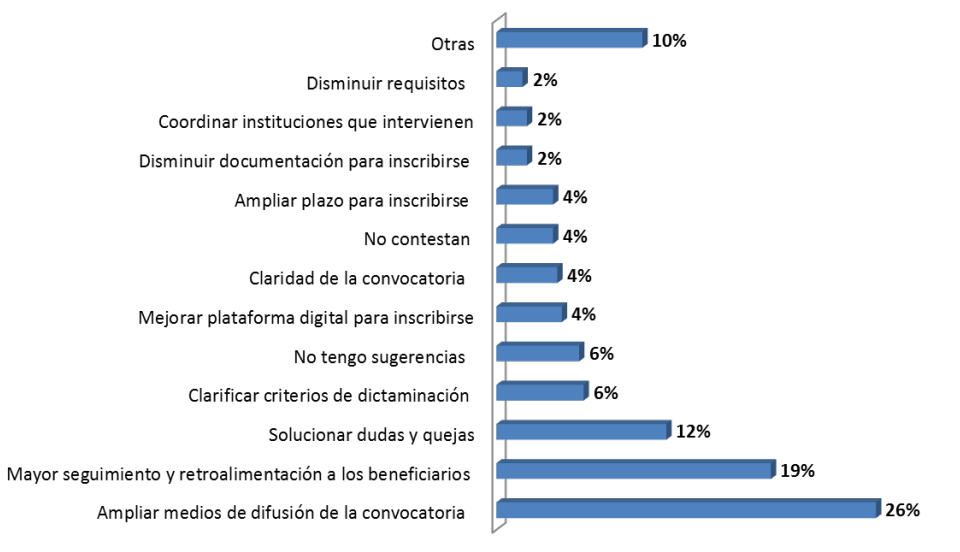


b) Sugerencias

No es de extrañarse que las sugerencias que realizan los encuestados estén en correspondencia con los principales problemas denunciados; de ahí que las tres principales propuestas de mejora sean:

- Ampliar medios de difusión de la convocatoria (26%)
- Mayor seguimiento y retroalimentación de los beneficiarios (21%)
- Solución de dudas / quejas por parte de los responsables (11%)

Gráfico 44. Principales sugerencias al E016



De igual manera que se hizo con los problemas detectados, a continuación se presentan las principales sugerencias hechas por categoría.

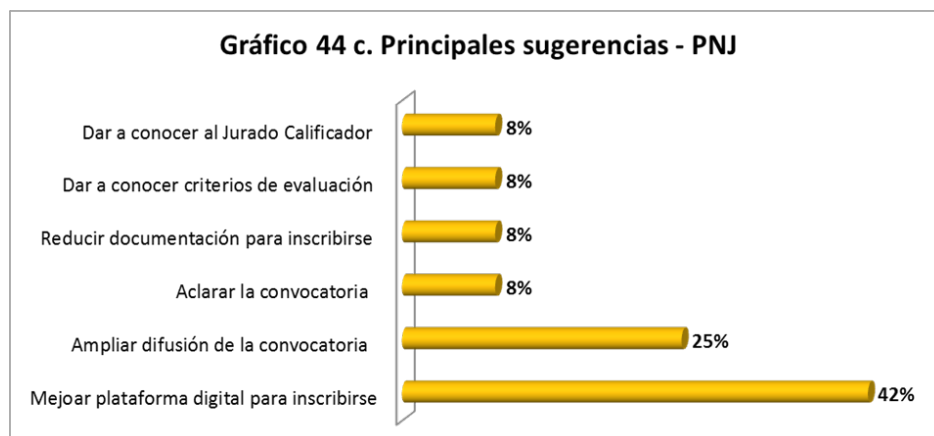
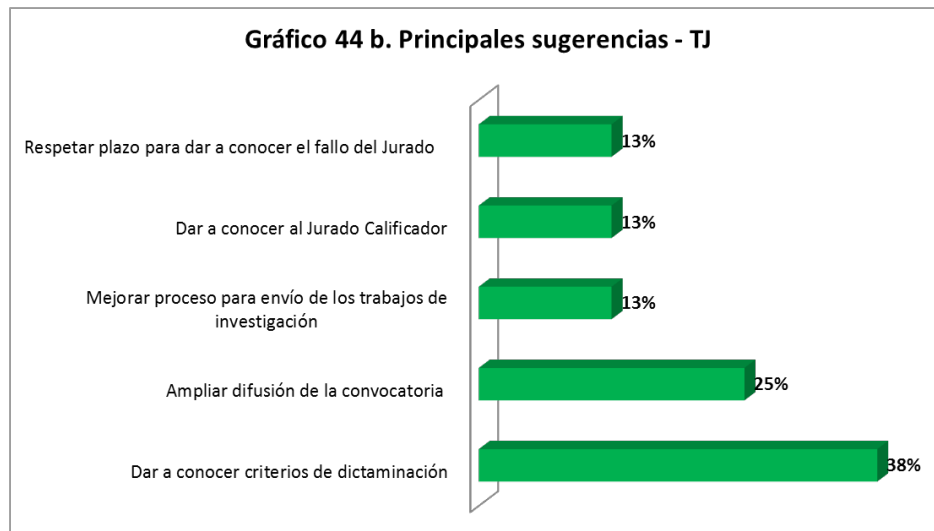


Gráfico 44 d. Principales sugerencias - DP

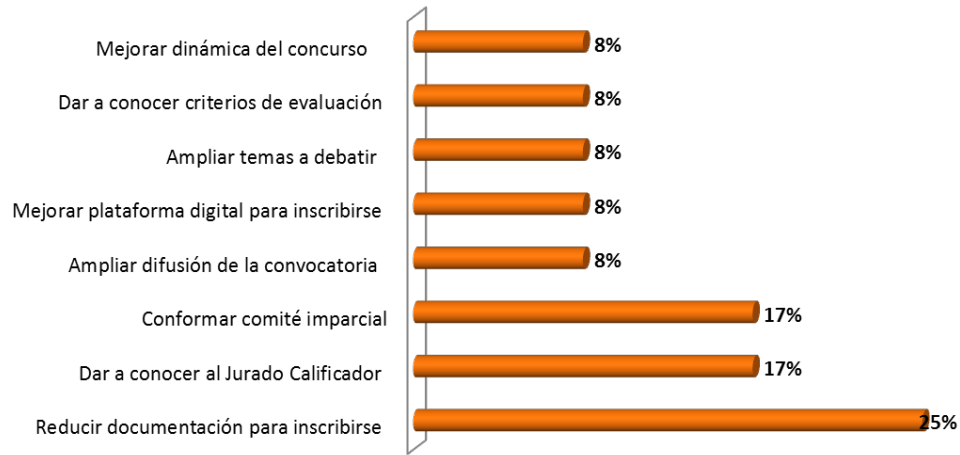


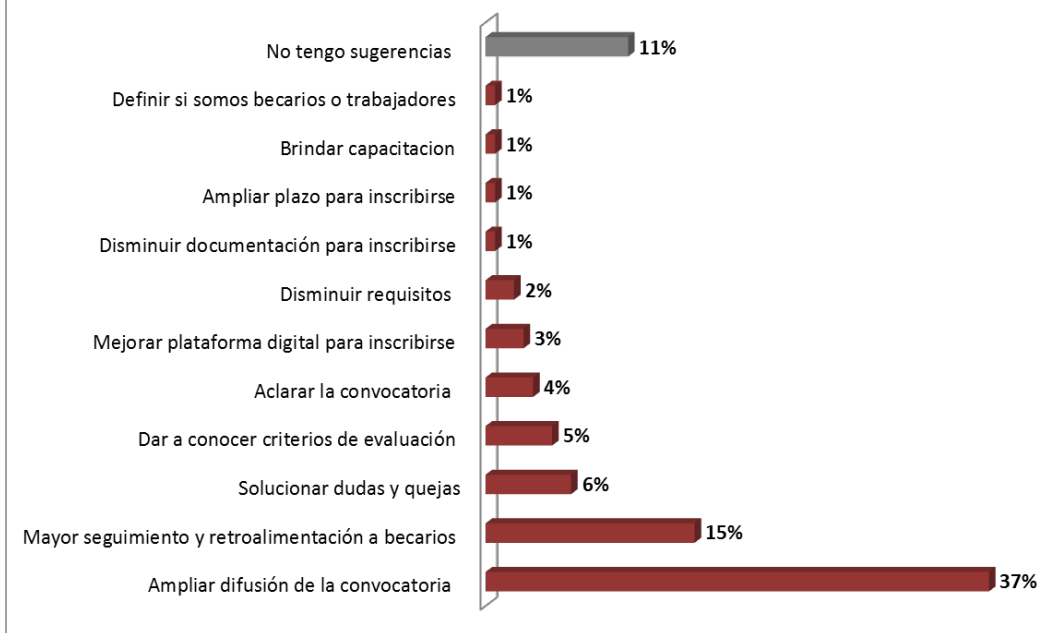
Gráfico 44 e. Principales sugerencias - RJ



Gráfico 44 f. Principales sugerencias - JMD



Gráfico 44 g. Principales sugerencias - TET



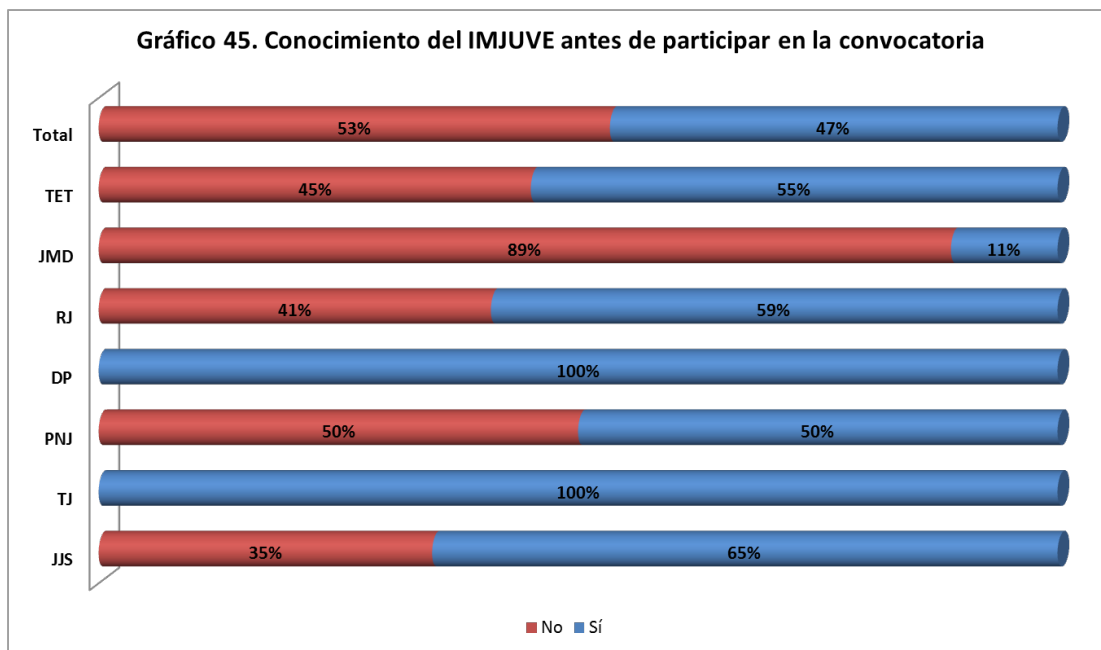
A.6. Percepción del IMJUVE

El último tema abordado de la encuesta que se les aplicó a los beneficiarios de las becas y los concursos del Programa E016, fue la percepción que se tiene sobre el IMJUVE.

a) Conocimiento del IMJUVE

Al preguntar si los beneficiarios conocían al IMJUVE antes de participar en la convocatoria, alrededor de la mitad sí tenía conocimiento sobre el Instituto y la otra mitad no.

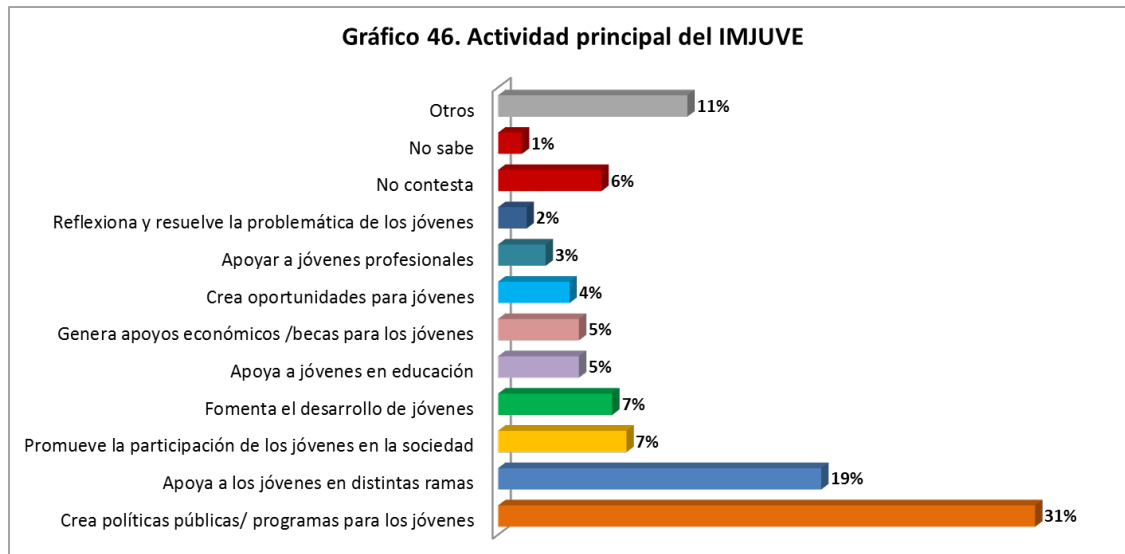
Sobresale que en el caso de los ganadores del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud* todos lo conocían. Y en contrasentido, 9 de 10 beneficiarios de la beca *Jóvenes por un México Digital* no lo conocen. En el Gráfico 45 se muestra cuál es la proporción en cada una de las categorías al respecto.



b) Actividad principal del IMJUVE

Posiblemente derivado de esta heterogeneidad sobre el conocimiento del IMJUVE, también hay una variedad de ideas sobre cuál es su actividad principal. Si bien todos los encuestados señalan una actividad relacionada con los jóvenes; éstas van desde aspectos muy generales (“apoya a jóvenes en distintas ramas”) a cuestiones mucho más específicas (“apoya a jóvenes en educación”).

En términos globales, una tercera parte de los beneficiarios del Programa E016 considera que se dedica a “crear políticas públicas o programas para jóvenes”; pero el resto alude diferentes actividades; e incluso un 6% no respondió a la pregunta. (Gráfico 46)



Ahora bien, del mismo modo que sucedió con los problemas detectados y las sugerencias; las actividades que atribuyen los encuestados al IMJUVE difieren de acuerdo a la categoría de la cual han sido beneficiados. En los siguientes Gráficas (46 a – 46 g) se presentan las respuestas que dieron.

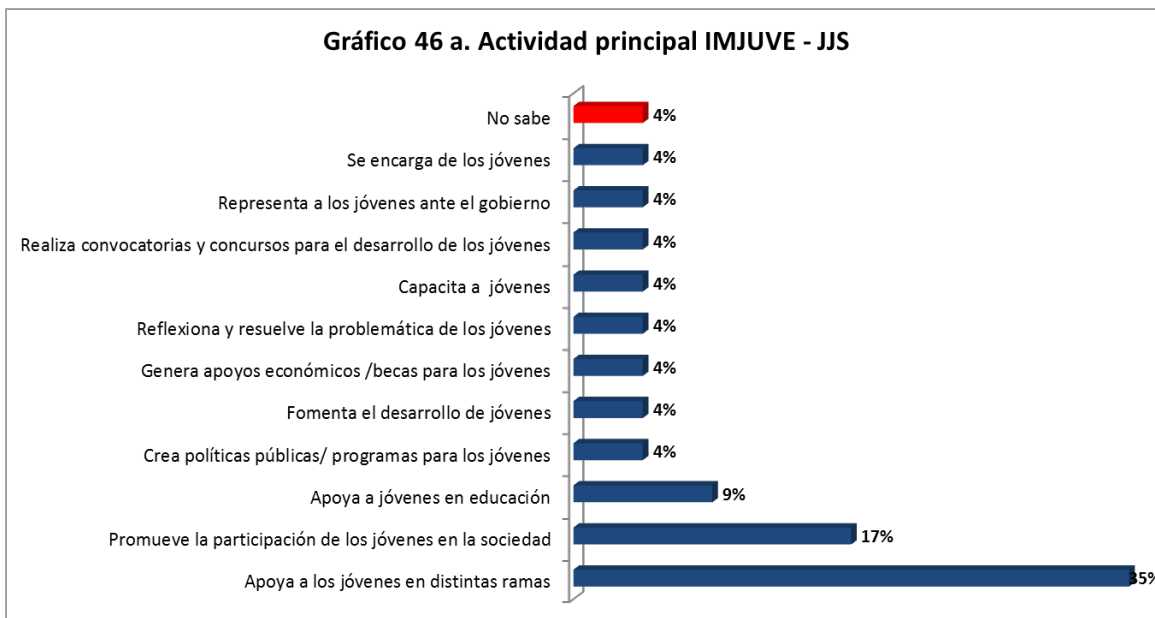


Gráfico 46 b. Actividad principal IMJUVE - TJ

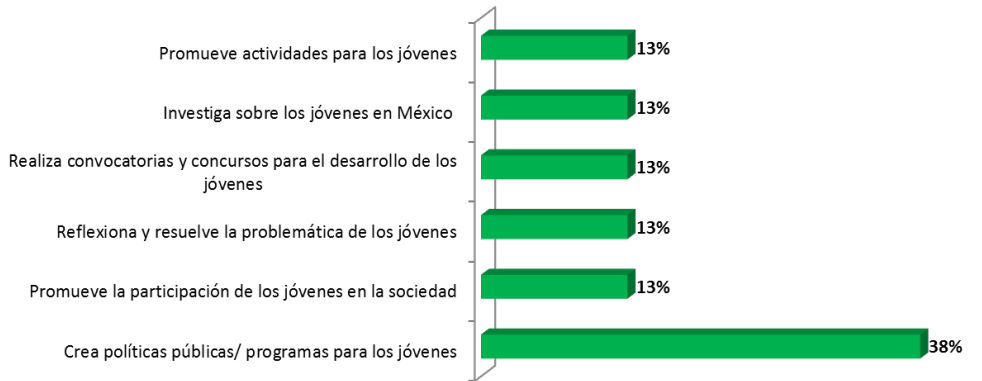


Gráfico 46 c. Actividad principal IMJUVE - PNJ

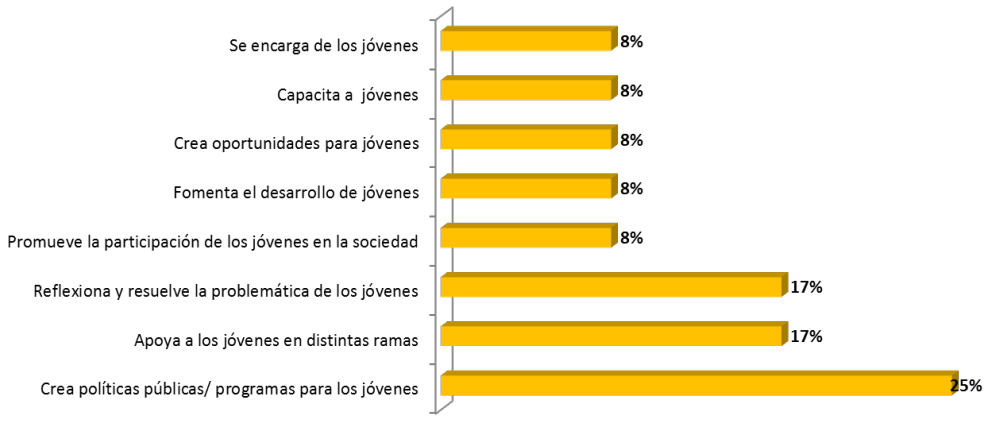


Gráfico 46 d. Actividad principal IMJUVE - DP

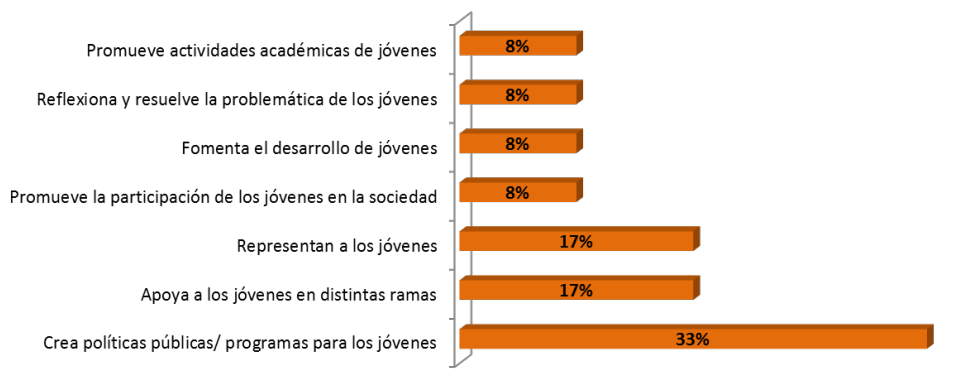


Gráfico 46 e. Actividad principal IMJUVE - RJ

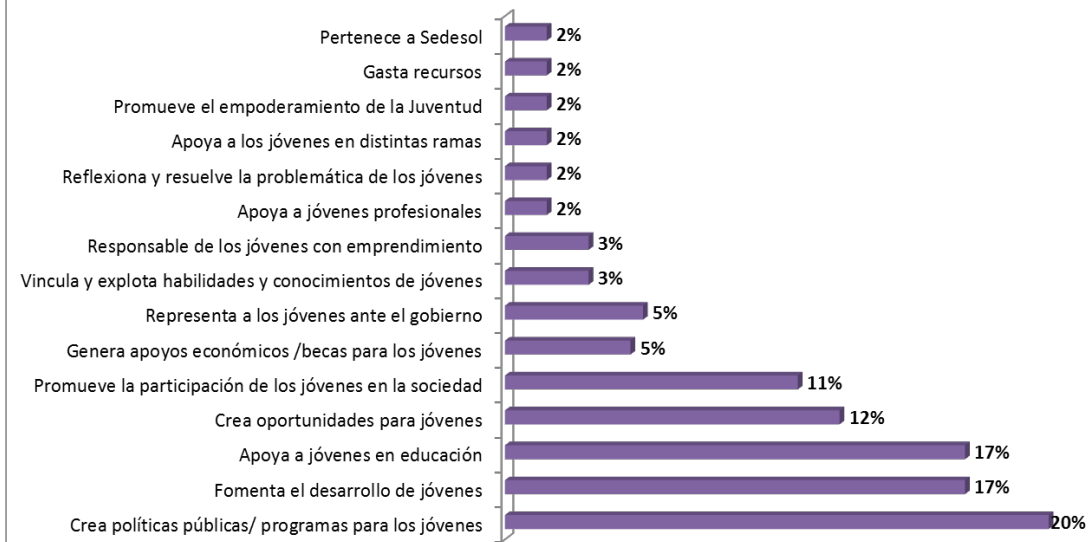
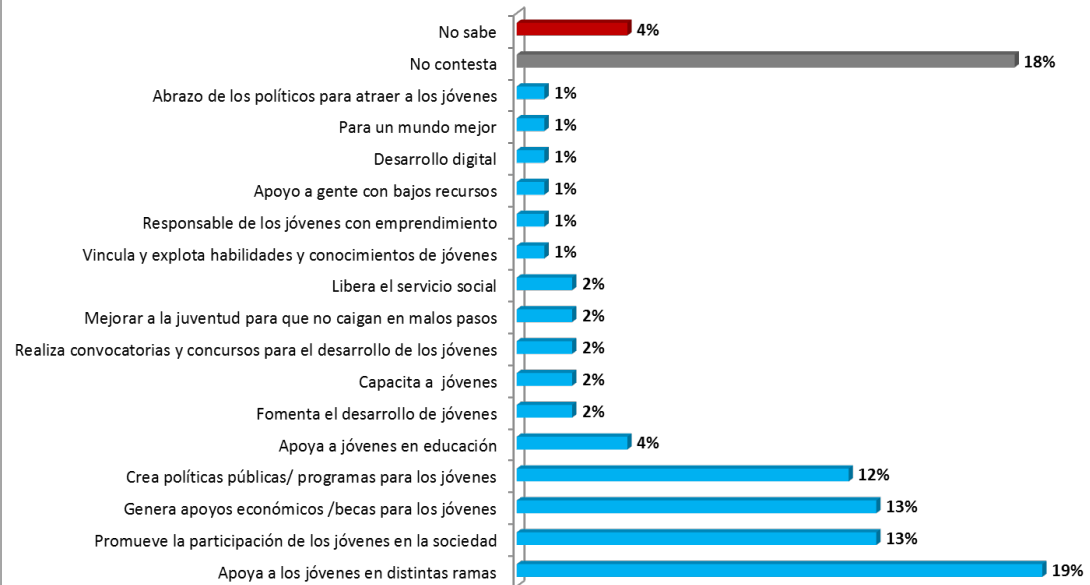
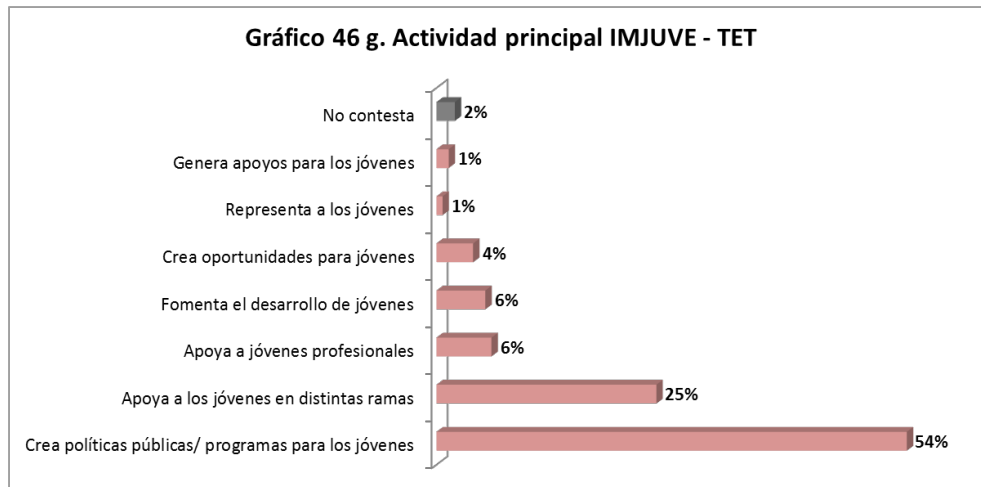


Gráfico 46 f. Actividad principal IMJUVE - JMD

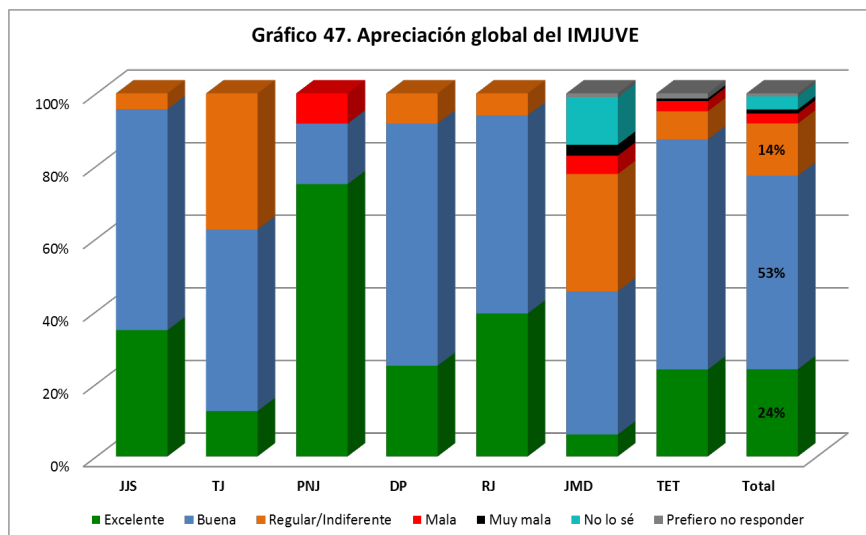




c) Apreciación global del IMJUVE

Finalmente, para conocer cuál es la percepción de los beneficiarios sobre el Instituto a partir de su experiencia como beneficiario de alguna de las categorías del Programa E016 que opera, se le pidió a los encuestados que dijeran su opinión.

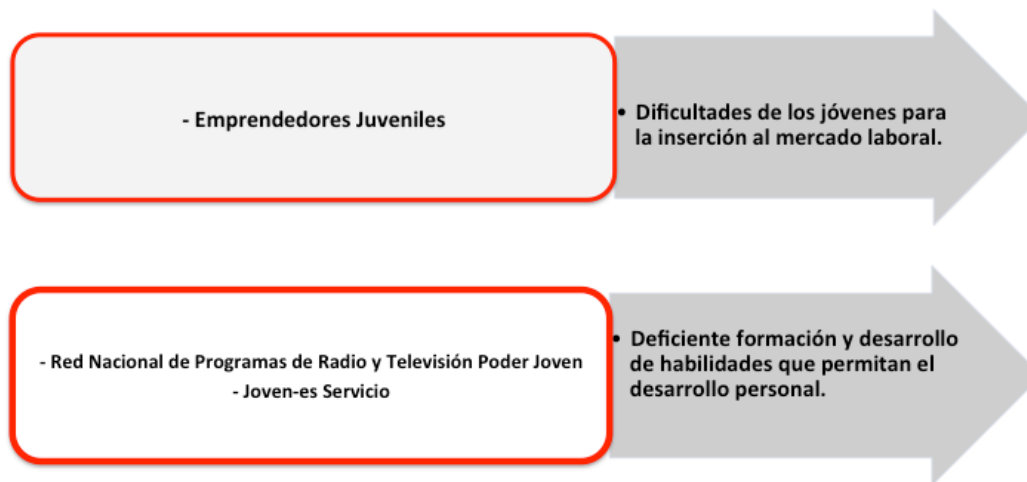
Al respecto destaca que para una cuarta parte es “Excelente”, para la mitad es “Buena” y para el 14% es “Regular. Los encuestados que tiene una imagen más negativa del Instituto son los beneficiarios del *Concurso Nacional de Tesis sobre Juventud* y de la beca *Jóvenes por un México Digital*, quienes tienen una opinión “Regular” del IMJUVE, con el 38 y 32% respectivamente. En el caso de los beneficiarios del *Premio Nacional de la Juventud*, resulta bastante ambivalente; ya que si bien, por un lado es la categoría donde mayor proporción (75%) tiene una imagen “excelente”, para el 8% es “mala”. (Gráfico 47)



B. Programa U008: Subsidios a Programas para Jóvenes

A través del *Programa U008: Subsidios a Programas para Jóvenes*, el IMJUVE busca “fortalecer y articular la política pública en favor de las personas jóvenes, a través de acciones de coinversión con los órdenes de gobierno Estatal y Municipal, mediante sus instancias estatales y municipales de juventud, así como apoyar a las instituciones educativas públicas de nivel superior y técnico medio superior”.³⁰

En este caso, a través de los apoyos y modalidades de este programa se buscan atender las causas de las siguientes problemáticas:



La implementación de este Programa se lleva a cabo mediante 4 mecánicas operativas o modalidades: *i)* Administración Pública Federal; *ii)* Estados y Municipios; *iii)* Instituciones Educativa; y, *iv)* Capacitación y Formación. Las categorías seleccionadas para valorarse en este estudio corresponden a las modalidades *ii* y *iii*. Éstas son:

| Modalidad | Categorías |
|--------------------------|--|
| Estados y municipios | <i>Emprendedores Juveniles</i> |
| | <i>Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven</i> |
| Instituciones educativas | <i>Joven-es Servicio</i> |

³⁰ Políticas de Operación, Programa U008: Subsidio a Programas para Jóvenes 2015; p. 3. Disponible en: http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/ProgramaU008_2015.pdf

B.1. Perfil de las instancias ejecutoras

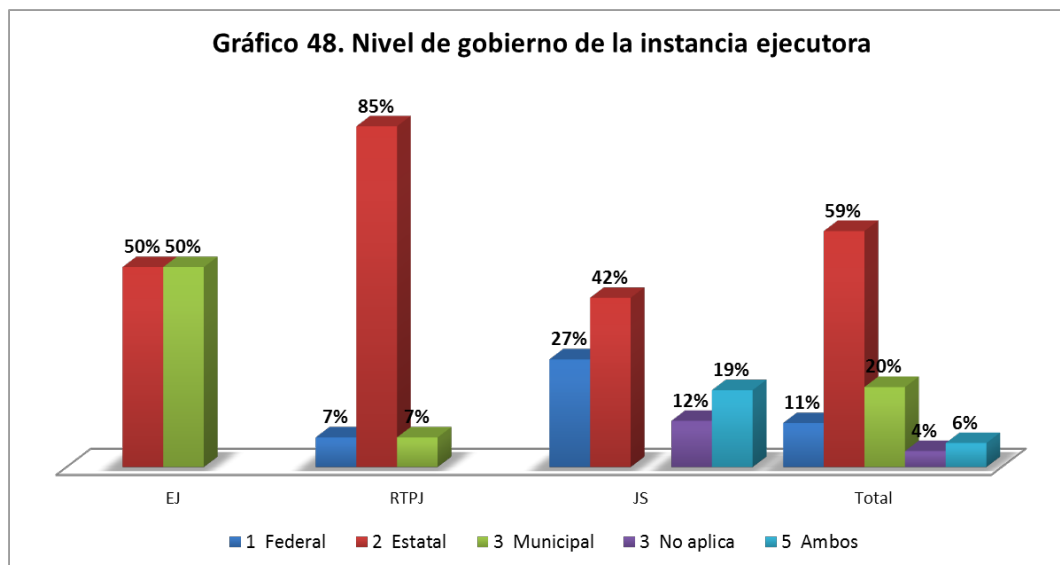
En este apartado se hará un breve esbozo sobre el perfil de las instancias ejecutoras a cargo de implementar las tres categorías del Programa U008 seleccionadas para este estudio; ya sean institutos estatales o municipales de la juventud, o bien universidades públicas.

a) Nivel de gobierno de la instancia ejecutora

Como se puede observar en el Gráfico 48, la mayor parte (59%) de las instancias que ejecutaron alguna de las tres categorías seleccionadas del Programa U008 son dependientes del Gobierno Estatal; dos de cada diez son del municipal, y solo un 11% del gobierno federal.

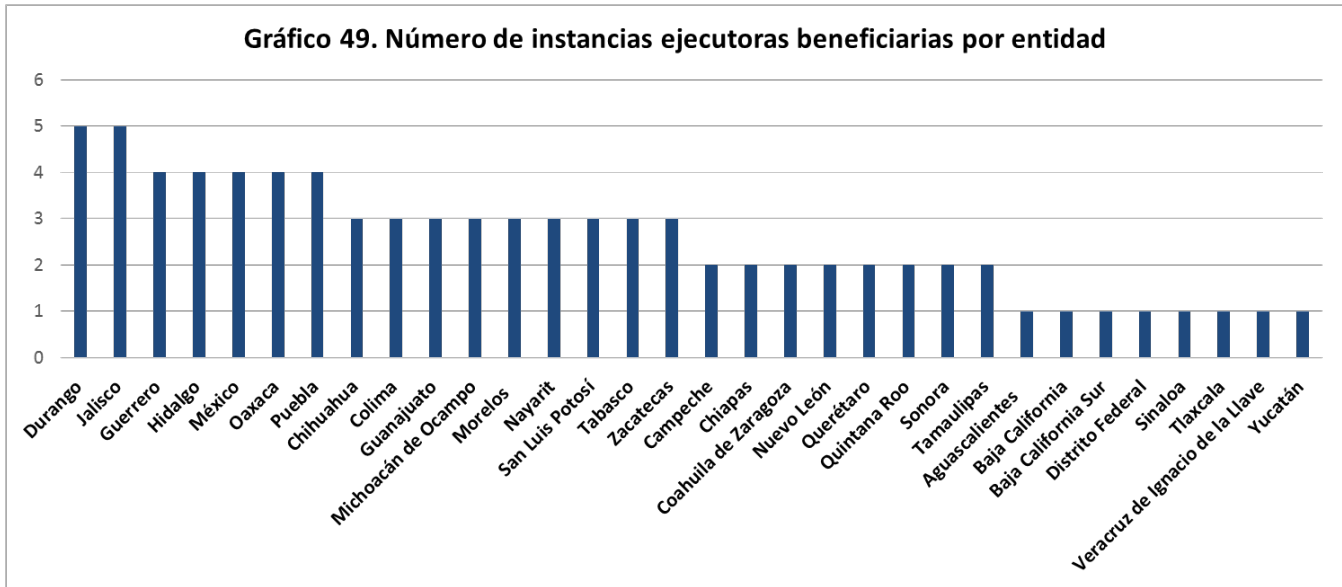
En el caso de la categoría de *Emprendedores Juveniles* es el mismo porcentaje de instituciones estatales y municipales las que lo que ejecutaron.

Y destaca que la gran mayoría (85%) de los institutos de la juventud responsables de operar la categoría *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven* son estatales.



b) Distribución geográfica de la instancia ejecutora

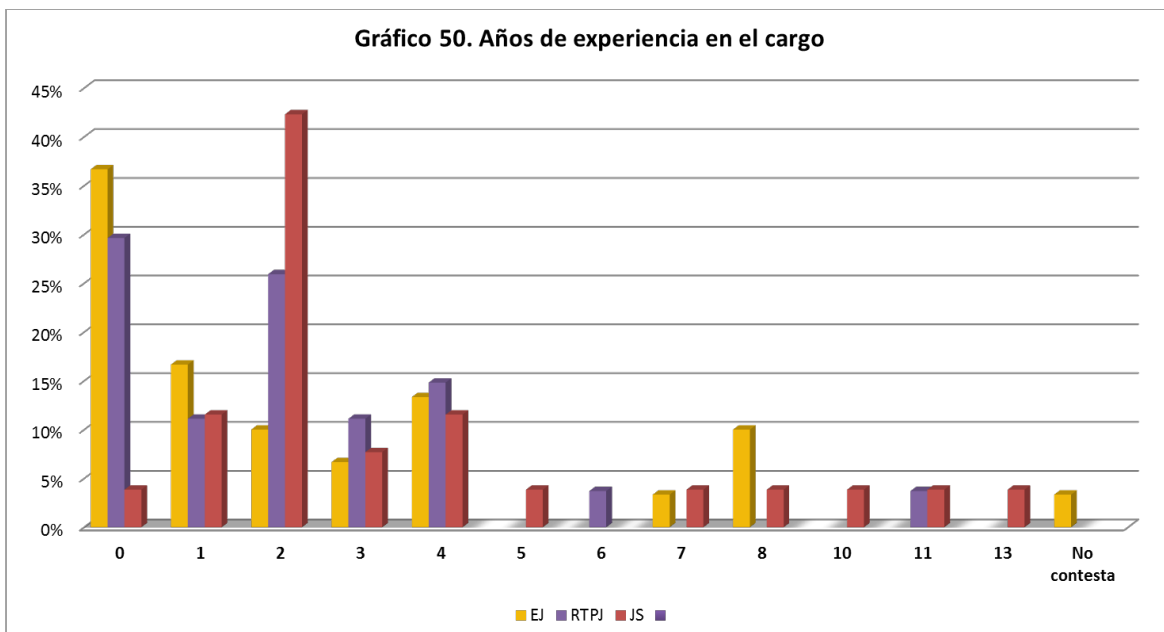
En el Gráfico 49 se muestra que la cobertura geográfica de las instituciones a cargo de las categorías EJ, RTPJ y JS no es equilibrada; ya que hay entidades con 5 instituciones apoyadas (como sucede en Durango y Jalisco), mientras que hay otras con solo una institución beneficiada.



c) Años de experiencia en el cargo del responsable de operar la categoría

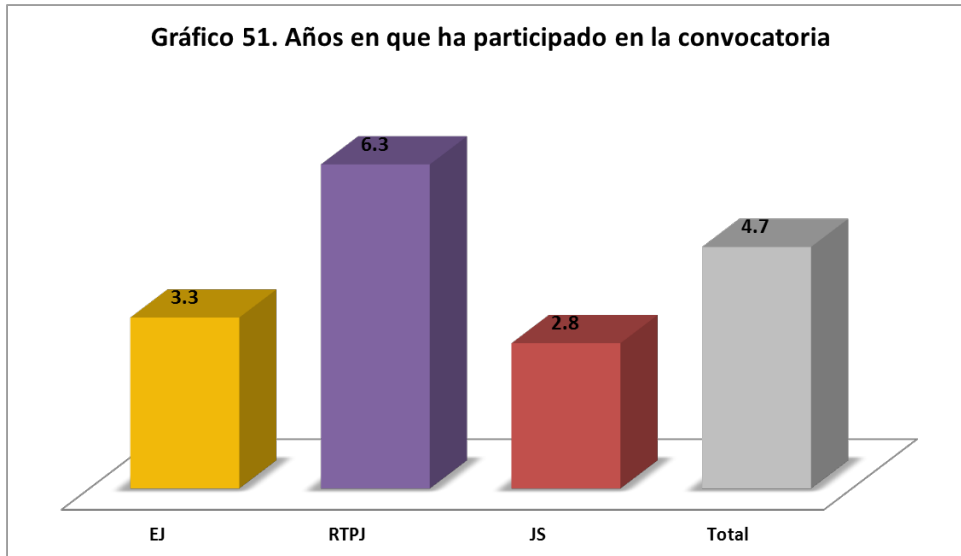
Uno de los elementos que se consideró para analizar la madurez organizativa de las instituciones que operaron en 2015 alguna de las tres categorías en cuestión, fue el tiempo del responsable en el cargo. Al respecto destaca que la mayoría no tiene ni un año en el cargo, o bien entre 1 y 3 años de experiencia.

Alrededor de una tercera parte de los responsables de operar las categorías de *Emprendedores Juveniles* y *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven* no tienen ni un año de experiencia; y en el caso de los que ejecutan *Joven-es Servicio*, 4 de cada 10 tienen dos años en el puesto. (Gráfico 50)



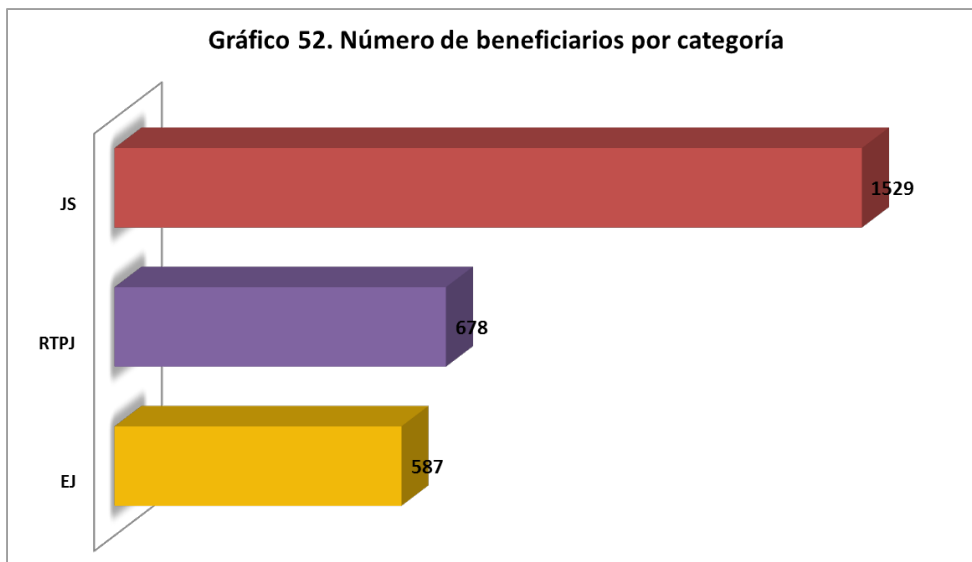
d) Años en que ha participado en la convocatoria

Las instituciones que operan las tres categorías evaluadas tienen, en promedio, 4.7 años participando en la convocatoria del IMJUVE. En el caso de las que ejecutan la categoría *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven* son los que más experiencia tienen, mientras que las universidades a cargo de *Joven-es Servicio* las que menos. (Gráfico 51)



e) Número de beneficiarios por categoría

El Gráfico 52 muestra el total de beneficiarios que reportaron los encuestados; siendo los de *Joven-es Servicio* quienes más reportan, debido, posiblemente, a que están considerando a los beneficiarios directos e indirectos.



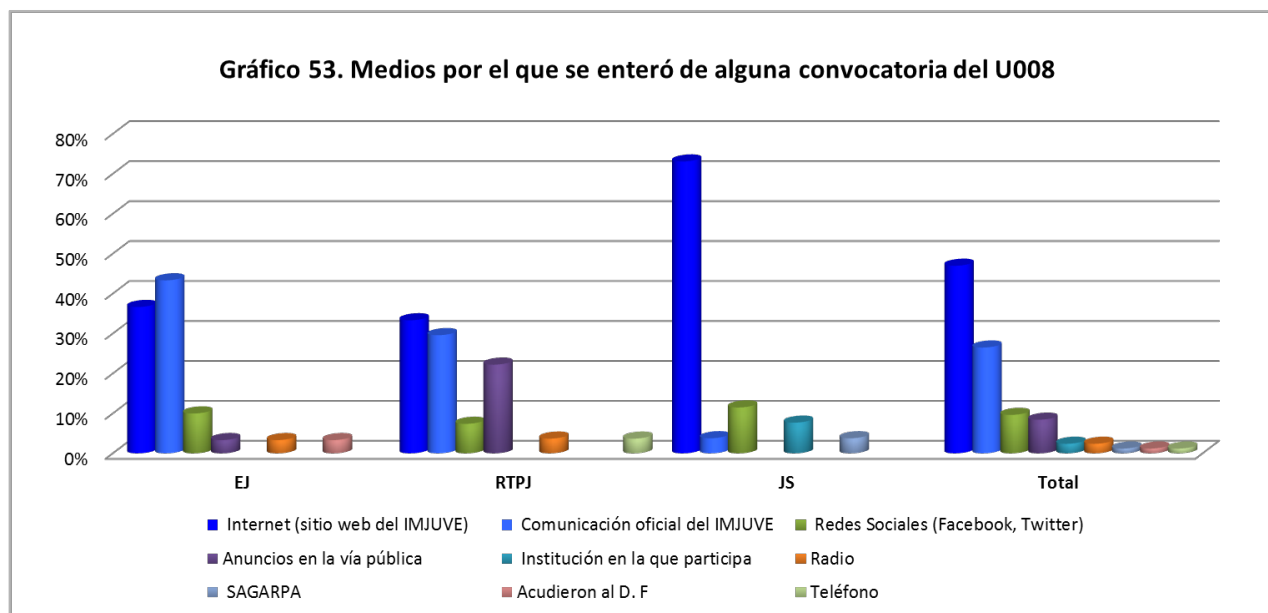
B.2. Percepción de la calidad de las categorías seleccionadas del Programa U008

A continuación se presentan diversos aspectos que se consideraron importantes para valorar la calidad de las tres categorías evaluadas del Programa U008: *Subsidios a programas para jóvenes*. En la mayoría de ellos se muestra el comparativo entre las tres categorías, aunque en otros no, debido a la naturaleza del diseño e implementación de cada categoría.

a) Difusión

Al indagar cuáles fueron los medios a través de que se enteraron de alguna convocatoria del U008, se evidenció que, en términos globales, el sitio web del IMJUVE es el medio más eficiente para difundir las convocatorias; pues alrededor de la mitad se enteró por ahí. Esto sucede particularmente con *Joven-es Servicio*, donde 7 de 10 responsables de operar la categoría declararon que fue así.

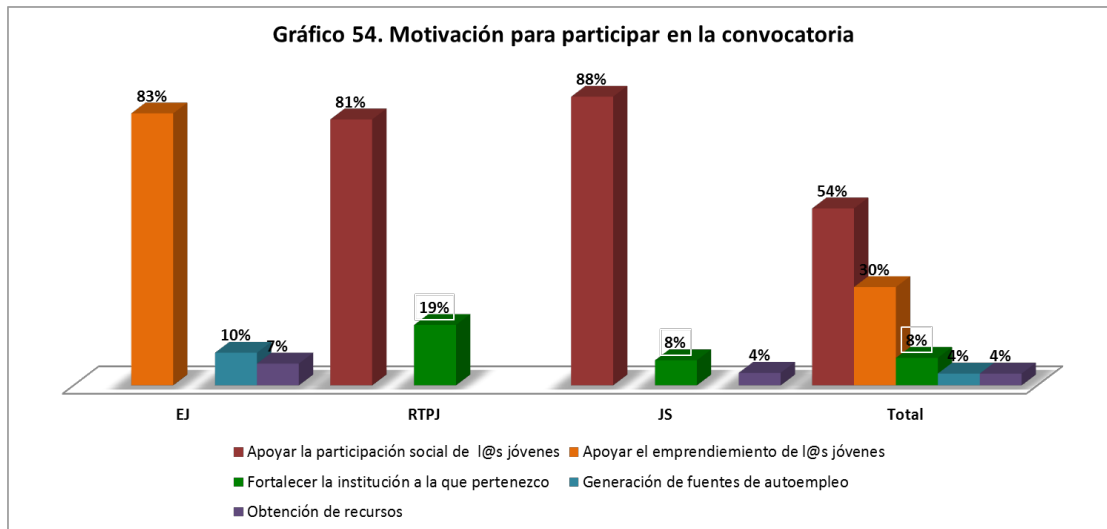
En cambio, para los responsables de *Emprendedores Juveniles* y de *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven* hay una proporción equilibrada entre el sitio web y la comunicación oficial (correos electrónicos u oficios) del IMJUVE. También destaca que el 20% de los encuestados de RTPJ señalan los anuncios en la vía pública como otro de los medios para conocer la convocatoria. (Gráfico 53)



b) Motivación para participar en la convocatoria

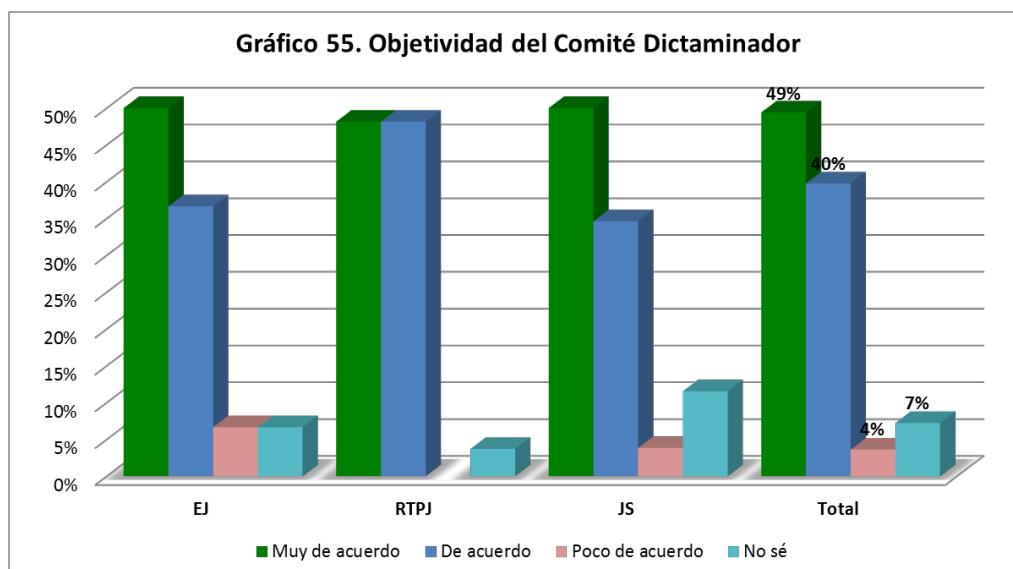
La motivación que se tiene para participar en la convocatoria difiere en función de los propósitos de cada categoría. Por ejemplo, para 8 de cada 10 de los encuestados responsables de operar *Emprendedores Juveniles* el principal

motivo es apoyar el emprendimiento de las y los jóvenes; y para los de la *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven* (81%) y *Joven-es Servicio* (88%), lo que más les motivó fue apoyar la participación social de las y los jóvenes. En estas dos categoría se señala, en menor proporción, el fortalecimiento de la institución a la que pertenecen como otra de las motivaciones. (Gráfico 54)



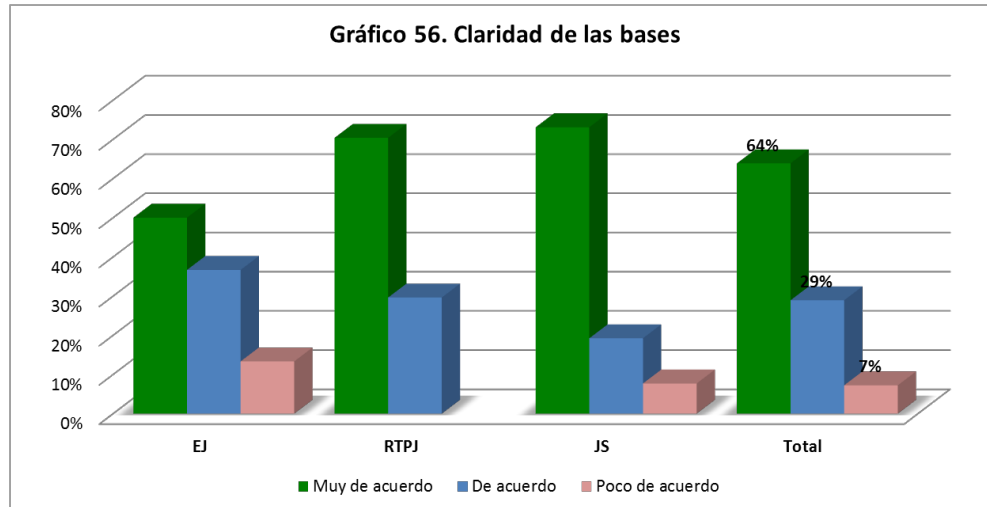
c) Objetividad del Comité Dictaminador

Otro de los aspectos que se tomaron en cuenta para valorar la calidad de las categorías del programa U008, fue la percepción de los encuestados, según su experiencia, sobre el hecho de que el Comité Dictaminador considere de manera objetiva los criterios de elegibilidad establecidos en la convocatoria. En general este aspecto estuvo muy bien valorado, ya que 5 de cada 10 señala estar “muy de acuerdo” y el 40% “de acuerdo”. Destaca que el 10 % de los encuestados de *Joven-es Servicio* declaran que “no saben”. (Gráfico 55)



d) Claridad de las bases

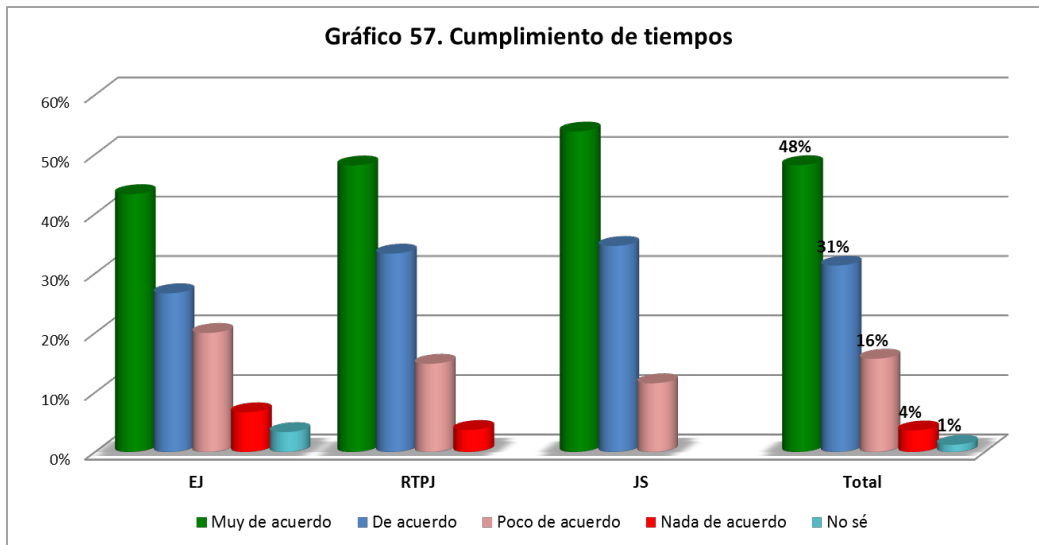
En el Gráfico 56 se muestra que la mayoría de los encuestados consideran que las bases de las tres categorías evaluadas fueron claras: el 64% está “muy de acuerdo” y el 29% “de acuerdo”. Sólo un 7% es “poco de acuerdo” al respecto. Sobresale que los responsables de operar la categoría de *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven* son los únicos que no tienen ninguna mención de estar “poco de acuerdo”.



e) Cumplimiento de tiempos establecidos

Sobre el cumplimiento de los tiempos establecidos, en particular se preguntó si se dieron a conocer los resultados en un tiempo razonable. La mayoría de los responsables de operar las categorías EJ, RTPJ y JS en sus estados o municipio se mostraron positivos en torno al tema, pues 48% dijo estar “muy de acuerdo” y 31% “de acuerdo”.

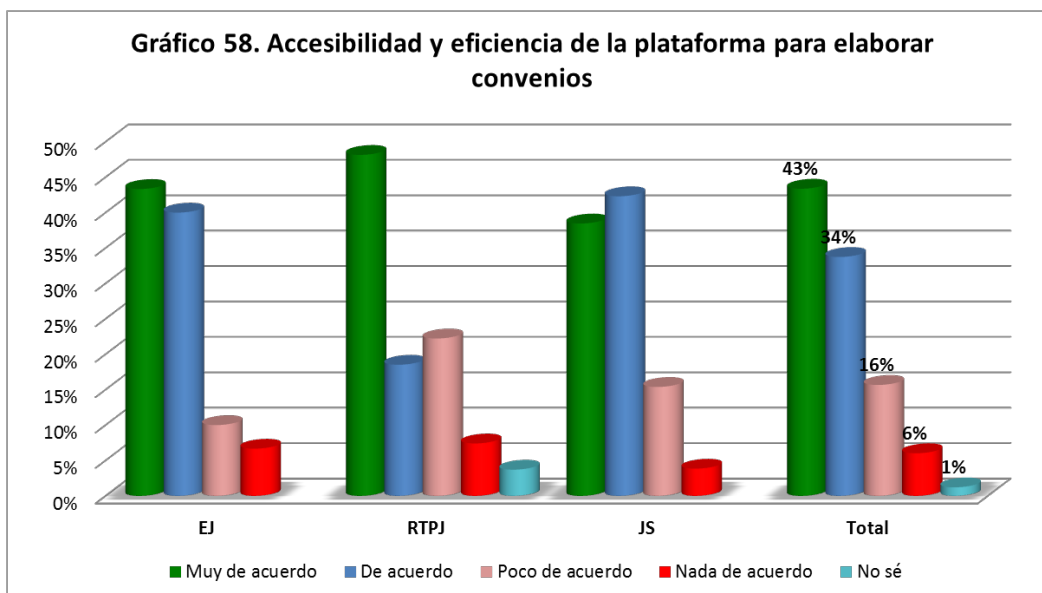
No obstante, en el caso de los encuestados de *Emprendedores Juveniles* y *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven* declaran estar “poco de acuerdo” (20 y 15% respectivamente); e incluso “nada de acuerdo (7 y 4% respectivamente). (Gráfico 57)



f) Accesibilidad y eficiencia de plataforma para elaborar convenios

Respecto a la afirmación de “la plataforma para elaborar el convenio que se suscribe entre su institución y el IMJUVE es accesible, fácil de usar y eficiente”; el 43% estuvo “muy de acuerdo” y el 34% “de acuerdo”. Sin embargo, un 16% declaró estar “poco de acuerdo” y un 6% “nada de acuerdo”.

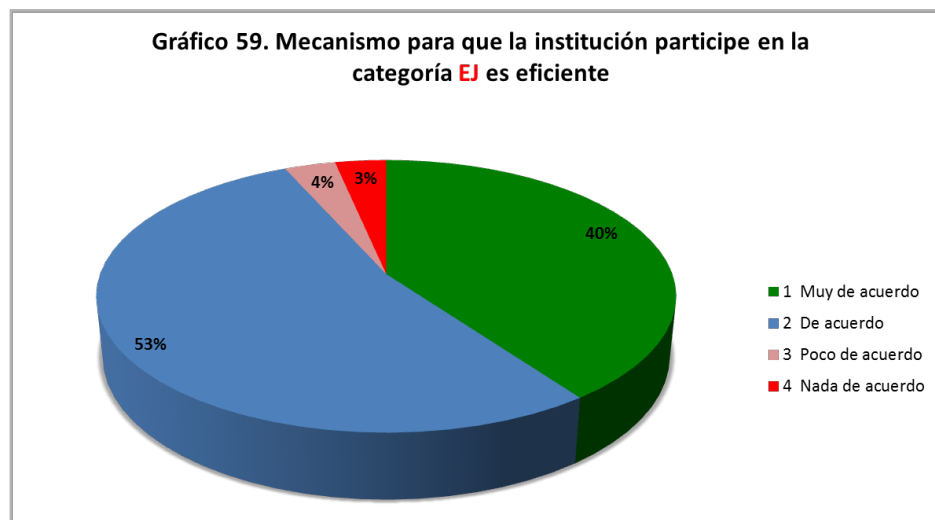
Destaca que los responsables de operar la categoría de *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven* son los más inconformes al respecto; ya que el 22% dijo estar “poco de acuerdo” y el 7% “nada de acuerdo”. (Gráfica 58)



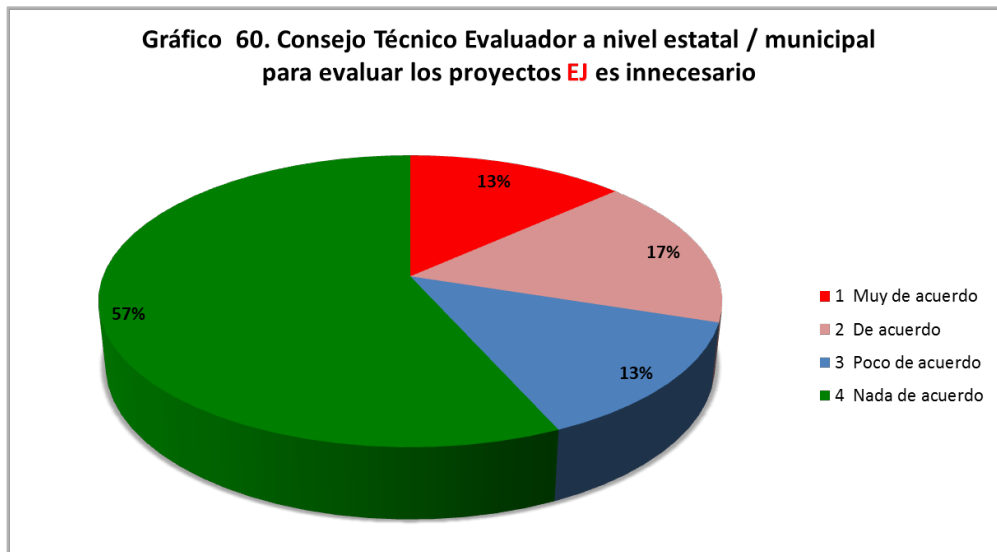
g) Operación de la categoría *Emprendedores Juveniles*

A partir de aquí se hace alusión algunos aspectos considerados para valorar la calidad de las categorías seleccionadas del Programa U008, pero de manera independiente; es decir, sin hacer un análisis comparativo entre categorías.

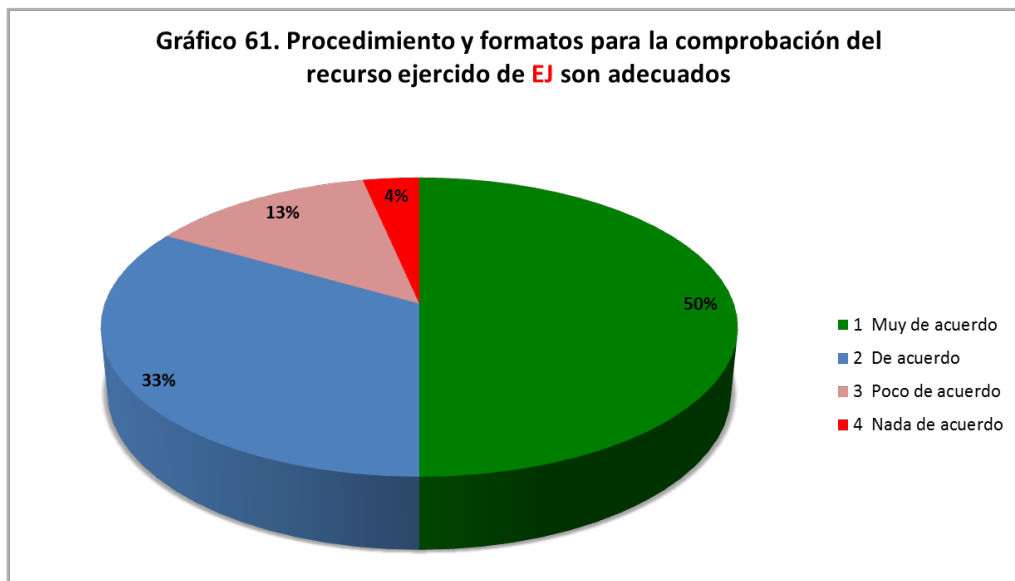
En este caso se alude a la eficiencia del mecanismo que existe para que los institutos estatales o municipales puedan participar en la categoría de *Emprendedores Juveniles*. Las dependencias interesadas deben de enviar un oficio al IMJUVE sobre su interés en participar y compromiso de contrapartida. Al respecto, los encuestados tuvieron una opinión bastante favorable, ya que el 40% estuvo “muy de acuerdo” y el 53% “de acuerdo”. Sólo una proporción mínima se mostró en “poco de acuerdo” (4%) o “nada de acuerdo”. (Gráfico 59)



De igual manera se preguntó si consideran que es innecesario la creación del Consejo Técnico evaluador a nivel estatal o municipal para evaluar los proyectos presentados por los jóvenes emprendedores. En ese sentido, 3 de cada 10 de los consultados se mostraron inconformes, pues señalaron estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo”. El otro 70% se muestra a favor de este requisito del IMJUVE. (Gráfico 60)



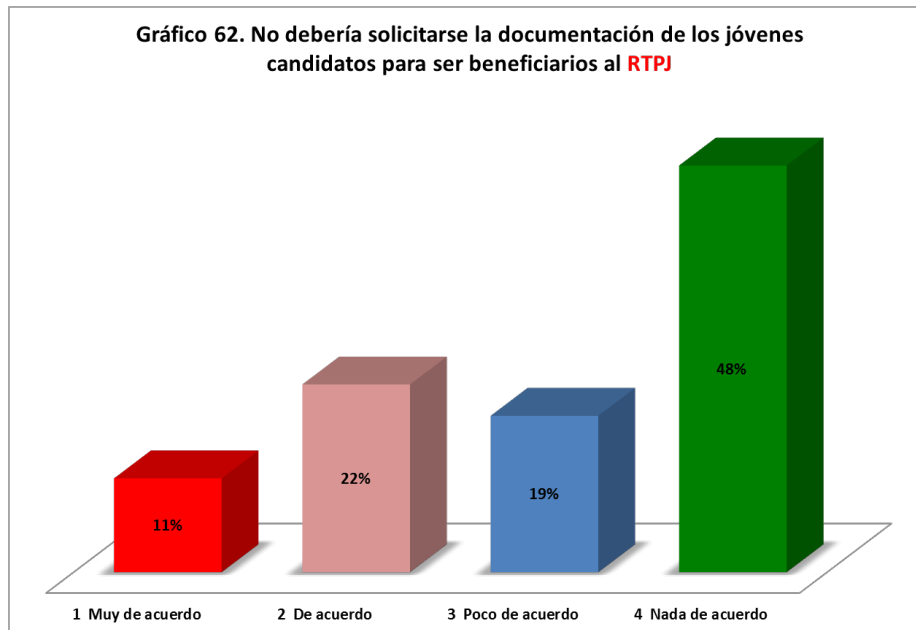
Asimismo, se les consultó si consideran que el procedimiento y formatos para la comprobación del recurso ejercido son adecuados, y 5 de cada diez estuvo “muy de acuerdo” y una tercera parte “de acuerdo”. Sólo el 17% se mostró inconforme: 13% dijo estar “poco de acuerdo” y 4% “nada de acuerdo”. (Gráfico 61)



h) Operación de la categoría Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven

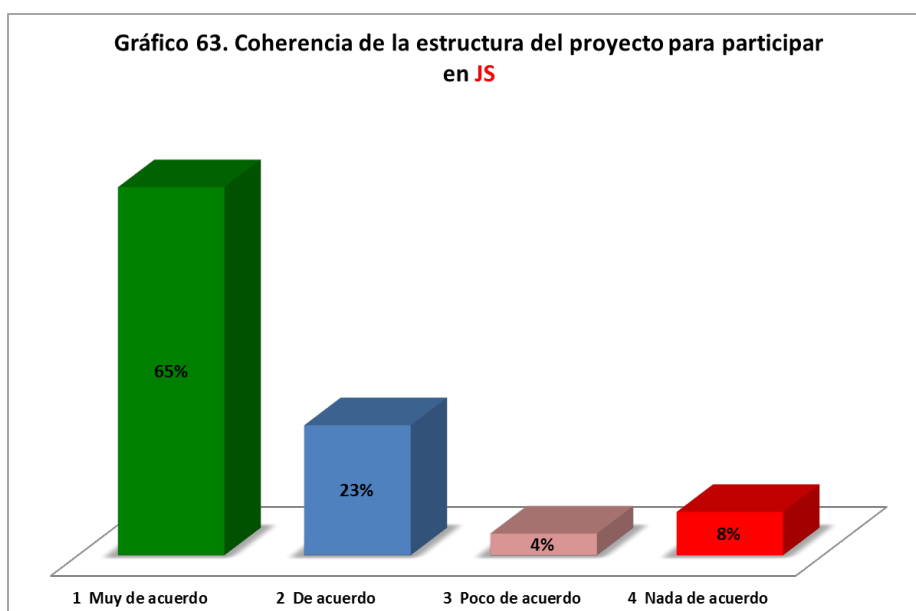
En torno a la Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven se preguntó a los responsables de los institutos estatales y municipales de operar esta categoría, si consideran que el IMJUVE no debería solicitar la documentación de cada uno de las y los jóvenes candidatos para ser beneficiarios. En ese sentido una tercera parte estuvo de acuerdo: 11% señaló estar “muy de acuerdo” y 22% “de acuerdo”. En cambio, 7 de cada 10 considera que es

adecuado, porque ante esta afirmación declararon estar “poco de acuerdo” (19%) y “nada de acuerdo” (48%). (Gráfico 62)

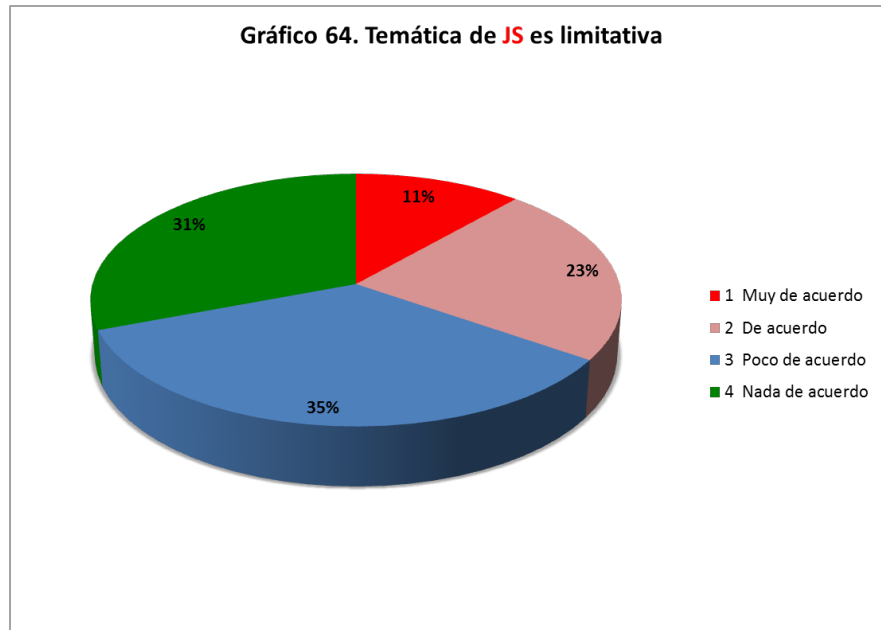


i) Operación de la categoría *Joven-es Servicio*

También sobre la categoría de *Joven-es Servicio* se realizaron preguntas específicas. Una de ellas fue si los responsables de operarlo en la universidades públicas consideraban coherente la estructura del formato para solicitar la aprobación de un proyecto. 9 de cada 10 lo consideró adecuado: 65% estuvo “muy de acuerdo” y el 23% “de acuerdo”. (Gráfico 63)



Finalmente, sobre la calidad de la categoría *Joven-es Servicio*, y debido a que las bases establecen una serie de temas para poder participar, se les preguntó a los responsables de operar la categoría si consideraban que éstos eran limitativos. Al respecto una tercera parte lo consideró así: 11% estuvo “muy de acuerdo” y 23% “de acuerdo”; pero el 65% opinó que no eran limitativos. (Gráfico 64)



B.3. Satisfacción de los beneficiarios de las categorías seleccionadas del Programa U008

Para este Programa se indagó la opinión de los responsables de operar a nivel estatal y municipal las categorías sobre diversos aspectos, de tal forma que se pueda valorar la satisfacción tanto de ellos como beneficiarios directos, así como inferir la satisfacción de las y os jóvenes como beneficiarios indirectos.

A continuación se presentan, en primer lugar, la opinión de los encuestados sobre el posible impacto de estas categorías en los jóvenes. Posteriormente se presentan otros elementos asociados con su propia percepción como beneficiarios.

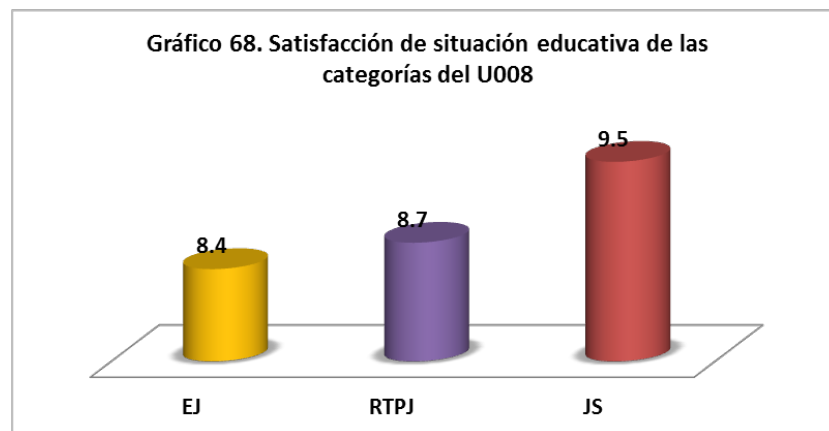
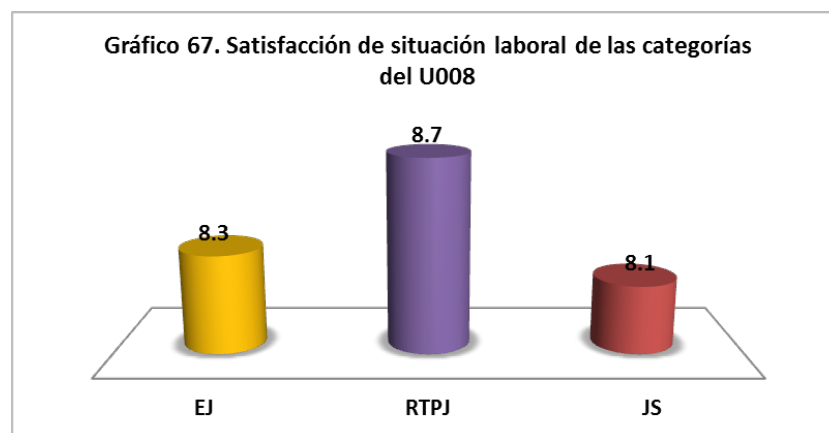
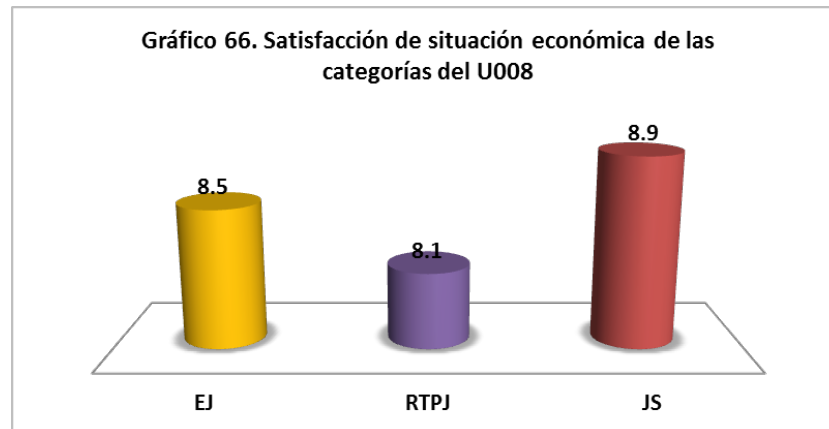
a) Satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios

En ese caso, a los responsables de operar o implementar las 3 categorías a nivel estatal o municipal, ya sea en las instituciones para jóvenes (EJ y RTPJ), o bien en la universidades (JS), que fueron encuestados se les preguntó, desde su perspectiva, qué tan satisfechos consideran que están los jóvenes beneficiarios de las diferentes categorías respecto a su situación económica, laboral y educativa.

En el Gráfico 65, se muestra que los encuestados tienen mayor claridad sobre ello, pues son pocos los que afirmaron no saber o no poder opinar todavía.



Enseguida se presenta el promedio de las calificaciones que otorgaron los encuestados respecto a la satisfacción económica, laboral y educativa de las y los jóvenes beneficiarios de las 3 categorías seleccionadas del Programa U008. (Gráficos 66, 67 y 68)

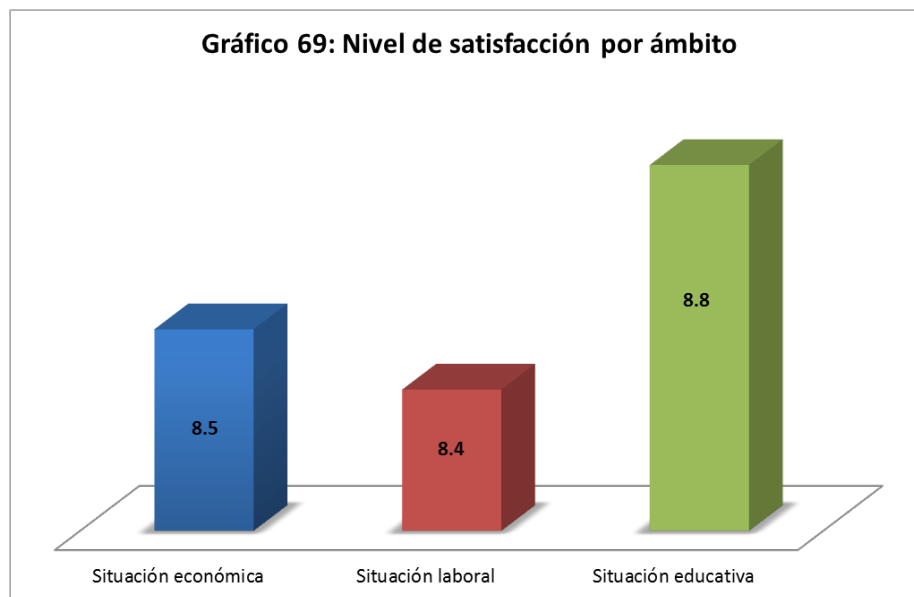


De acuerdo al Gráfico 66 la percepción sobre los becarios de la categoría *Joven-es servicio* es que son los más satisfechos respecto de su situación económica. En contraste, los encuestados consideran que los beneficiarios de la categoría *Red Nacional de Programas de Radio y Televisión Poder Joven* son los menos satisfechos económicamente. Esto resulta significativo, pues mientras los beneficiarios de JS reciben \$4,800 (\$800 por 6 meses), los de RTPJ reciben hasta \$12,000 (\$1000 por 12 meses).

En el caso de la situación laboral, los encuestados consideran que los beneficiarios de la categoría RTPJ son los más satisfechos; lo cual posiblemente se debe a que su inclusión a dicha categoría representa una ventana de oportunidad para ingresar al mundo laboral. (Gráfico 68)

Finalmente, no es de extrañarse que sean los beneficiarios de la categoría *Joven-es Servicio* quienes son percibidos como los más satisfechos desde el punto de vista educativo, ya que ellos son de nivel universitario.

En el Gráfico 69 se muestra el promedio de calificación que obtuvieron las situaciones económica, laboral y educativa de las y los jóvenes beneficiarios, desde la perspectiva de los encuestados.

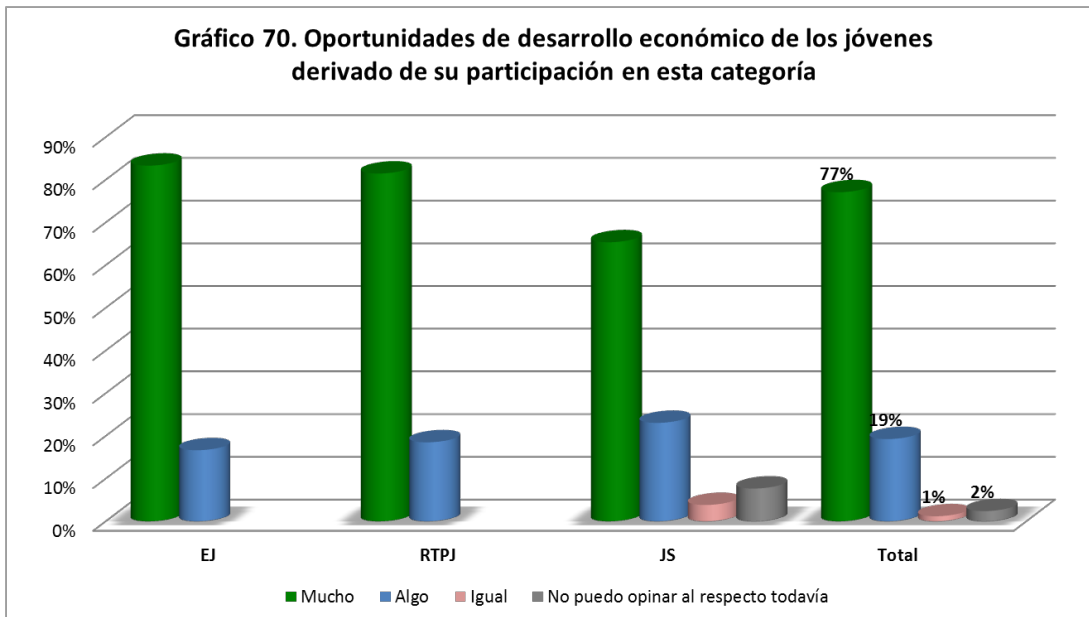


Como puede observarse, el ámbito educativo es el mejor calificado, seguido del económico y en último lugar el laboral. Considerando el promedio de estas calificaciones, la satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios para el Programa *U008 Subsidios a programas para jóvenes* es de 8.6.

b) Oportunidades de desarrollo económico

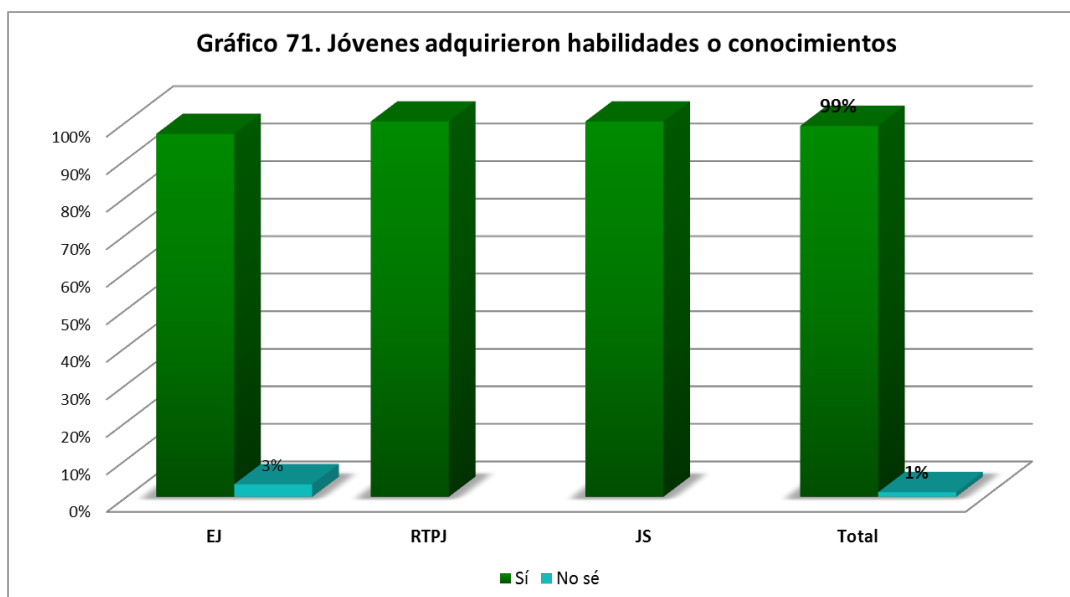
Asimismo, se les preguntó a los funcionarios públicos, tanto de los institutos estatales y municipales de la juventud, como de las universidades públicas, qué tanto consideraban que la participación de las y los jóvenes en alguna de las tres categorías a su cargo les permitía tener mejores oportunidades de desarrollo económico. Desde la perspectiva del 77% esto es así, ya que opinan que “mucho”; en cambio para el 19% solo es “algo”.

Cabe señalar que para 8% de los encuestados de *Joven-es Servicio* no hay certeza sobre ello, pues declaran que “no pueden opinar al respecto todavía”. (Gráfico 70)



c) Adquisición de habilidades o conocimientos

El segundo aspecto que se indagó con los encuestados para inferir la satisfacción de los beneficiarios indirectos (los jóvenes), fue si a partir de su participación en alguna de las tres categorías consideraban que adquirieron habilidades o conocimientos. En este caso la gran mayoría consideró que sí, y solo el 3% de los responsables de operar *Emprendedores Juveniles* opinó que “no sabe”. (Gráfico 71)



A continuación se presentan cuáles son las habilidades o conocimientos que los consultados infieren adquirieron las y los jóvenes que participaron en las tres categorías seleccionadas del Programa U008. Únicamente se muestran las que tuvieron más de 4 menciones.

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios del Programa U008 | Frecuencia |
|--|------------|
| Facilidad de palabra/trato | 28 |
| Desarrollo de habilidades | 19 |
| Trabajo en equipo | 19 |
| Plan de negocios | 14 |
| Disciplina / orden / organización | 13 |
| Compromiso / confianza | 11 |
| Relaciones públicas | 10 |
| Ambiente laboral | 6 |
| Emprendedor / proactivo | 6 |
| Actitud Solidaria / Participación Social | 5 |
| Liderazgo | 5 |
| Producción en video | 5 |
| Administración | 4 |
| Conocimientos teóricos | 4 |
| Experiencia | 4 |
| Generación de empleos | 4 |
| Plan financiero | 4 |
| Proyección de ventas | 4 |

Dependiendo de la categoría, las personas que participaron en el estudio refirieron distintas habilidades y conocimientos. Enseguida se presentan aquellas que tuvieron más de una mención por cada categoría.

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la Categoría EJ | Frecuencia |
|---|------------|
| Trabajo en equipo | 14 |
| Actitud Solidaria / Participación Social | 5 |
| Disciplina / orden / organización | 5 |
| Emprendedor / proactivo | 5 |
| Facilidad de palabra/trato | 5 |
| Compromiso / confianza | 4 |
| Desarrollo de habilidades | 4 |
| Liderazgo | 4 |
| No Contesto | 4 |
| Conocimientos teóricos | 3 |
| Cuidar y Conservar el Medio Ambiente | 3 |
| Análisis | 2 |
| Auto Estudio / Auto Conocimiento | 2 |
| Experiencia | 2 |
| Valores ciudadanos / de servicio | 2 |
| Vocación de Servicio | 2 |

| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la Categoría RTPJ | Frecuencia |
|---|------------|
| Facilidad de palabra/trato | 23 |
| Desarrollo de habilidades | 12 |
| Relaciones públicas | 8 |
| Compromiso/confianza | 7 |
| Ambiente laboral | 5 |
| Producción en video | 5 |
| Disciplina/orden/organización | 3 |
| Trabajo en equipo | 3 |
| Edición | 2 |
| En materia laboral | 2 |
| Sistemas/uso de tecnología | 2 |

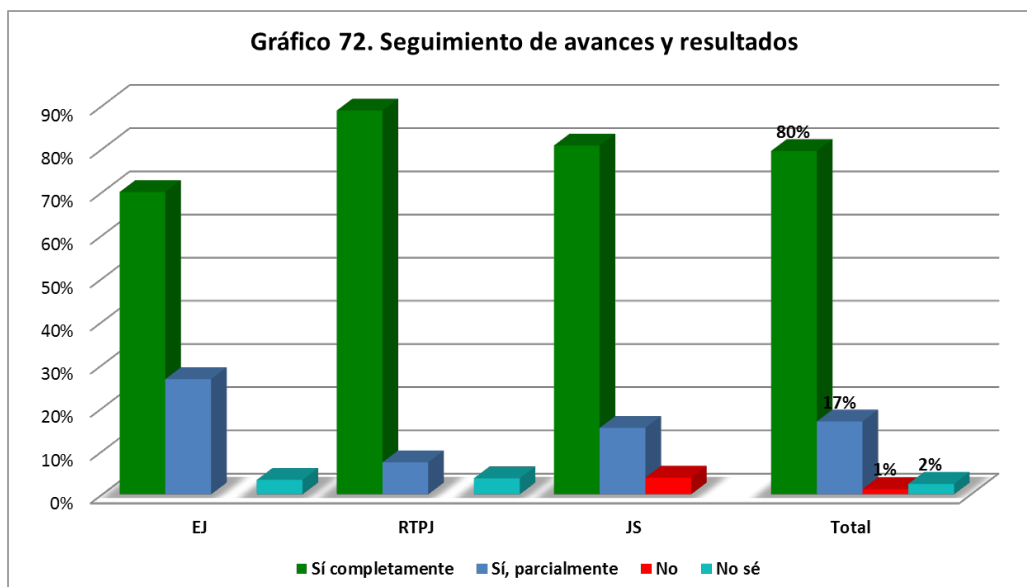
| Habilidades adquiridas por los beneficiarios de la Categoría JS | Frecuencia |
|---|------------|
| Trabajo en equipo | 14 |
| Actitud Solidaria / Participación Social | 5 |

| | |
|--------------------------------------|---|
| Disciplina / orden / organización | 5 |
| Emprendedor / proactivo | 5 |
| Facilidad de palabra/trato | 5 |
| Compromiso / confianza | 4 |
| Desarrollo de habilidades | 4 |
| Liderazgo | 4 |
| Conocimientos teóricos | 3 |
| Cuidar y Conservar el Medio Ambiente | 3 |
| Análisis | 2 |
| Auto Estudio / Auto Conocimiento | 2 |
| Experiencia | 2 |
| Valores ciudadanos / de servicio | 2 |
| Vocación de Servicio | 2 |

d) Seguimiento de avances y resultados

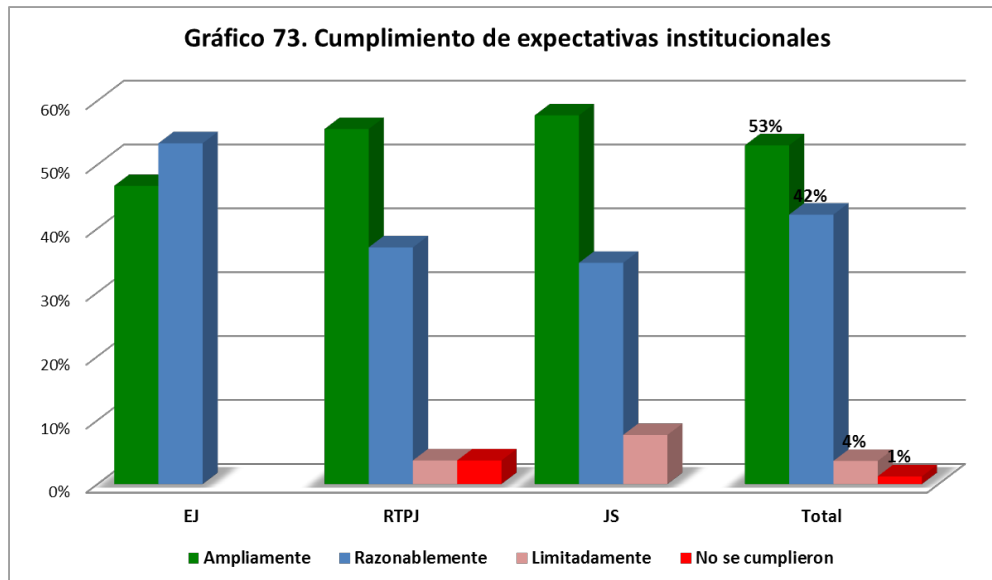
A partir de este inciso, los aspectos valorados tienen que ver con la percepción de los responsables de operar las tres categorías en cuestión, pero como beneficiarios directos. En este caso, se inquirió si los funcionarios públicos del IMJUVE han dado seguimiento a los avances y resultados de la categoría. El 80% considera que “sí, completamente”, mientras que el 17% opina que “sí, parcialmente”. Esta última apreciación se incrementa para los operadores de *Emprendedores Juveniles*; quienes consideran que el seguimiento se ha llevado a cabo, pero de manera parcial.

Y únicamente los responsables de *Joven-es Servicio* consideran que el IMJUVE no ha realizado seguimiento de los avances y resultados. Así lo considera el 4%. (Gráfico 72)



e) Cumplimiento de expectativas institucionales

El Gráfico 73 refleja que el cumplimiento de las expectativas institucionales es bastante bien percibido, puesto que para el 53% de los consultados se cumplieron “ampliamente” y para el 42% “razonablemente”. Solo el 4% de los operadores de la categoría *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven*, y el 8% de los de *Joven-es Servicio* afirman que sus expectativas se cumplieron de manera limitada.



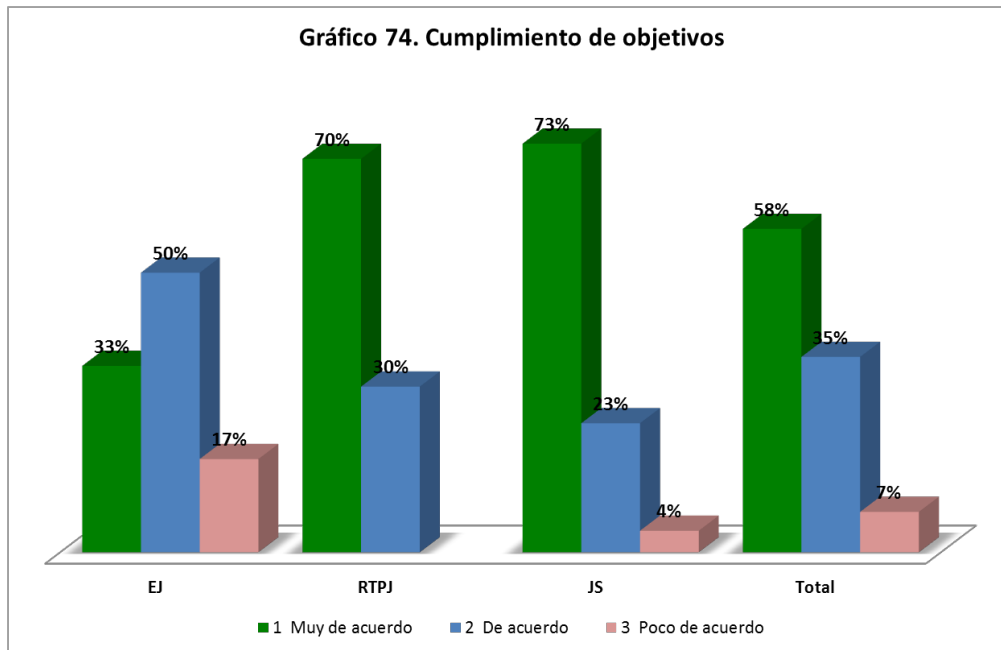
f) Cumplimiento de objetivos

De igual manera que sucedió con el Programa E016, para valorar el cumplimiento de objetivos de las tres categorías del Programa U008 se realizaron preguntas específicas asociadas con el propósito de cada una. A continuación se presentan cuáles fueron las preguntas realizadas.

| Categoría | Pregunta sobre cumplimiento de objetivos |
|-----------|--|
| EJ | 23. La categoría de apoyo “ <i>Emprendedores Juveniles</i> ” del IMJUVE incentiva la generación de cooperativas de jóvenes y/o empresas sociales para proyectos de desarrollo comunitario. |
| RPTJ | 20. La categoría de apoyo “ <i>Programas de Radio y Televisión Poder Joven</i> ” del IMJUVE fortalece los espacios de comunicación con los que cuentan las instancias estatales y municipales de juventud. |
| JS | 21. La categoría de apoyo “ <i>Joven-es Servicio</i> ” del IMJUVE fomenta el compromiso y el espíritu de servicio de las y los jóvenes. |

Como se evidencia en el Gráfico 74, 9 de cada diez personas consultadas consideran que los objetivos se cumplieron: el 58% señala estar “muy de acuerdo” y el 35% “de acuerdo”.

Destaca que los operadores de *Emprendedores Juveniles*, son los menos optimistas al respecto ya que, a diferencia de las otras categorías es menor proporción la que está “muy de acuerdo” que “de acuerdo”. Asimismo, son ellos quienes en un 17% “están poco de acuerdo”.



g) Formato y periodicidad de informes y reportes

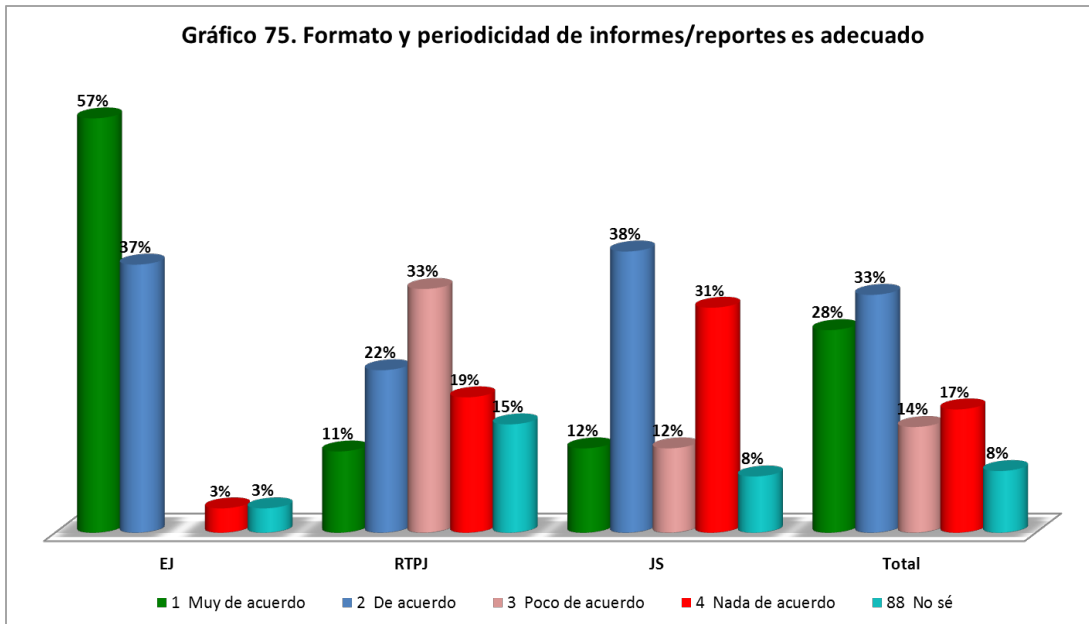
En este caso, para saber la opinión sobre los informes y reportes que deben entregar al IMJUVE, también se aplicaron preguntas específicas de acuerdo a la categoría:

| Categoría | Pregunta sobre formato y periodicidad de informes y reportes |
|-----------|--|
| EJ | 32. La presentación de informes trimestrales y de avances de casos de éxito es conveniente para la operación del programa. |
| RPTJ | 28. Es fácil y práctico enviar mensualmente los audios, videos y fotografías de las producciones a través del intranet del IMJUVE. |
| JS | 30. La presentación de un reporte trimestral de gastos y actividades es conveniente para la operación del programa. |

En términos globales el 60% está conforme al respecto, ya que el 28% señaló estar “muy de acuerdo” y el 33% “de acuerdo”. No obstante, como puede observarse en el Gráfico 75, respuestas fueron muy heterogéneas por categoría.

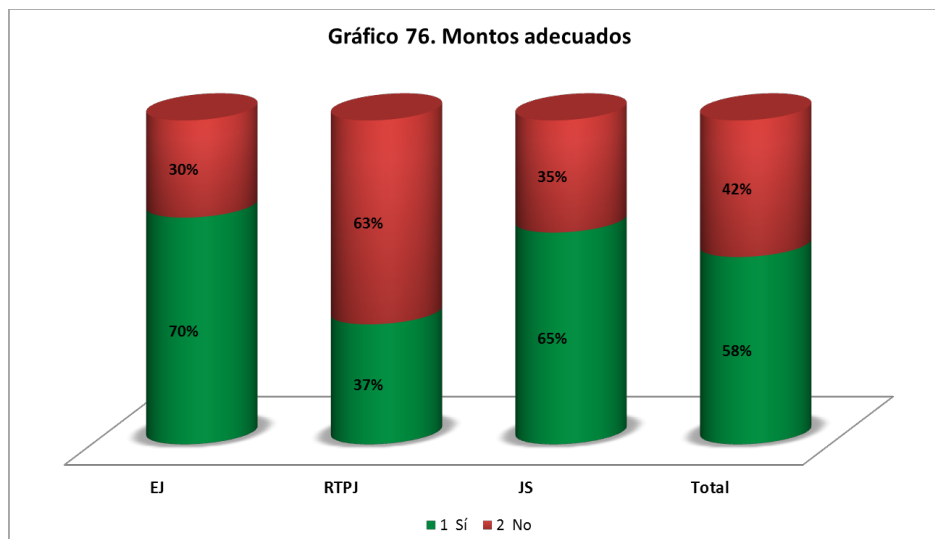
Los responsables de operar *Emprendedores Juveniles* son los que se muestran más conformes al respecto (con el 93%). Por su parte los que implementan las categorías de *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven y Joven-es Servicio* resultan los más a disgusto al respecto; ya que el 33 y 12% respectivamente están “poco de

acuerdo”, y el 19 y el 31% respectivamente “nada de acuerdo”. Incluso también en ambas categorías se presentaron casos en donde no tienen certeza al respecto, respondiendo “no sé”. (Gráfico 75)



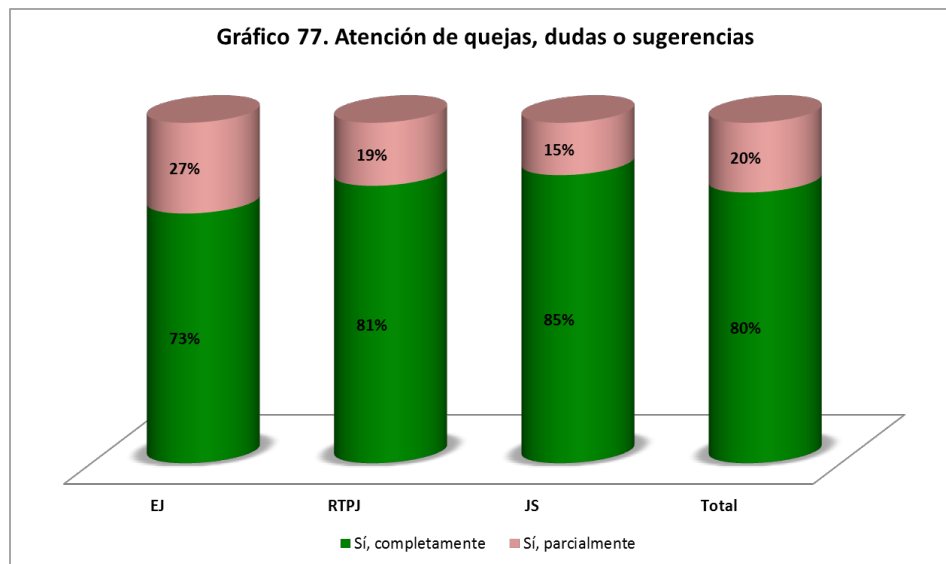
h) Montos adecuados

Al indagar si consideran que los montos de apoyo establecidos por cada categoría son adecuados para cumplir con los propósitos del programa; los más inconformes fueron los responsables de operar *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven*; ya que el 63% considera que el monto no es adecuado. En el caso de *Emprendedores Juveniles* y *Joven-es Servicio*, solo el 30 y 35% respectivamente considera lo mismo. (Gráfico 76)



i) Atención de quejas, dudas o sugerencias

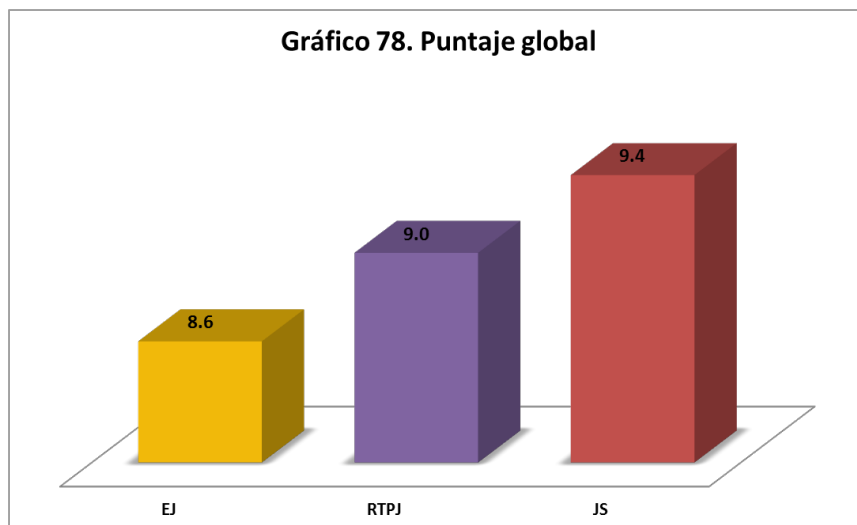
Asimismo, para conocer la satisfacción de los operadores de las categorías, se les preguntó si durante cualquier etapa de la participación de su institución en esta convocatoria, el personal del IMJUVE resolvió sus dudas y atendieron quejas o sugerencias. Las respuestas fueron bastante homogéneas, pues las respuestas afirmativas fluctúan entre el 73 (*Emprendedores Juveniles*) y el 85 (*Joven-es Servicio*). (Gráfico 77)



j) Apreciación global

Finalmente, además de conocer el grado de satisfacción que atribuyen los responsables de operar las diferentes categorías seleccionadas del Programa U008, respecto de la situación económica, laboral y educativa de beneficiarios indirectos; se les pidió que “Si tuviera que otorgar un puntaje en términos generales al grado de satisfacción de las y los jóvenes desde que son beneficiarios de la categoría..., ¿qué calificación les daría?”, considerando que 1 significa “completamente insatisfecho” y 10 significa “completamente satisfecho”.

En el Gráfico 78 se muestra el promedio de la calificación sobre este puntaje global de cada categoría, que en los tres casos es bastante favorable. El promedio de las tres categorías es de 9.



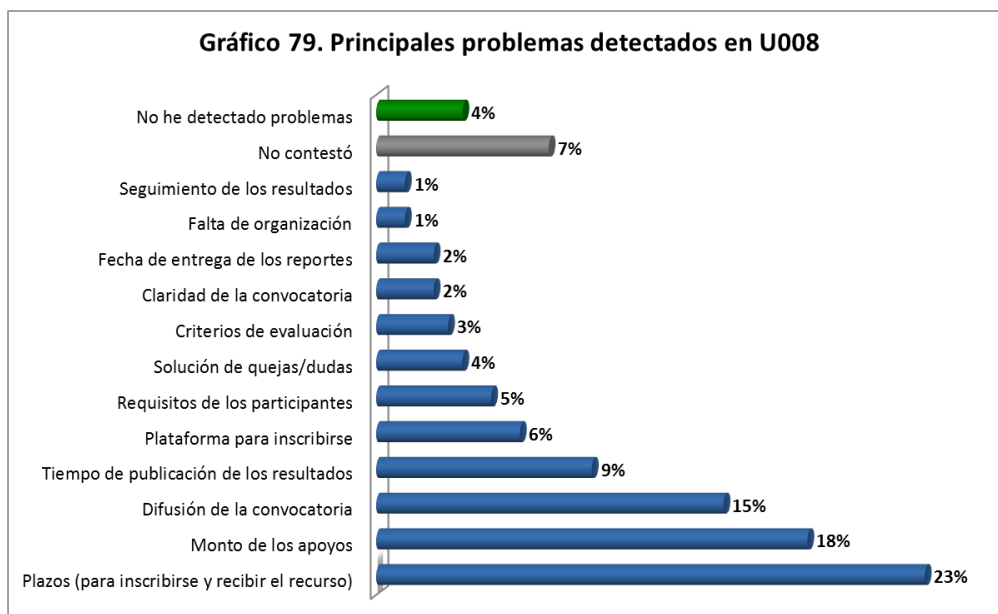
B.4. Áreas de oportunidad y sugerencias

Enseguida se presentan los problemas principales detectados; así como las sugerencias realizadas para cada una de las categorías evaluadas del Programa U008: *Subsidios a Programas para Jóvenes*.

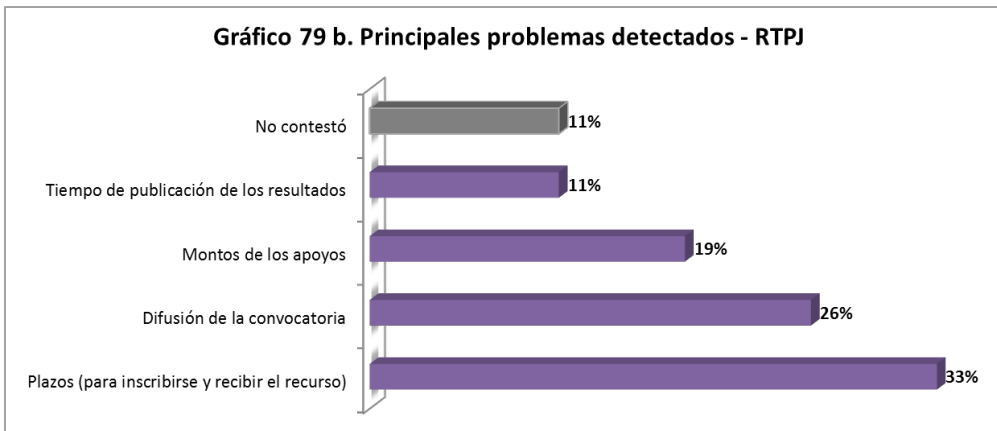
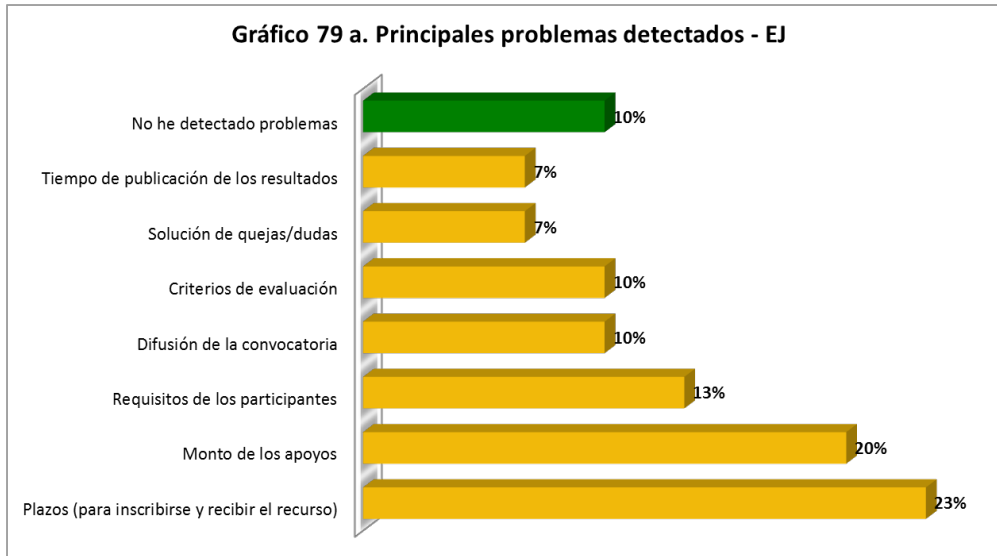
a) Problemas detectados

En el Gráfico 79 se presentan los principales problemas que refieren los encuestados de las 3 categorías analizadas. Es preciso señalar que el 64% se concentra en 4 aspectos de la operación:

- Plazos (para inscribirse y recibir el recurso) 23%
- Monto de los apoyos 18%
- Difusión de la convocatoria 15%
- Tiempo de publicación de los resultados 9%



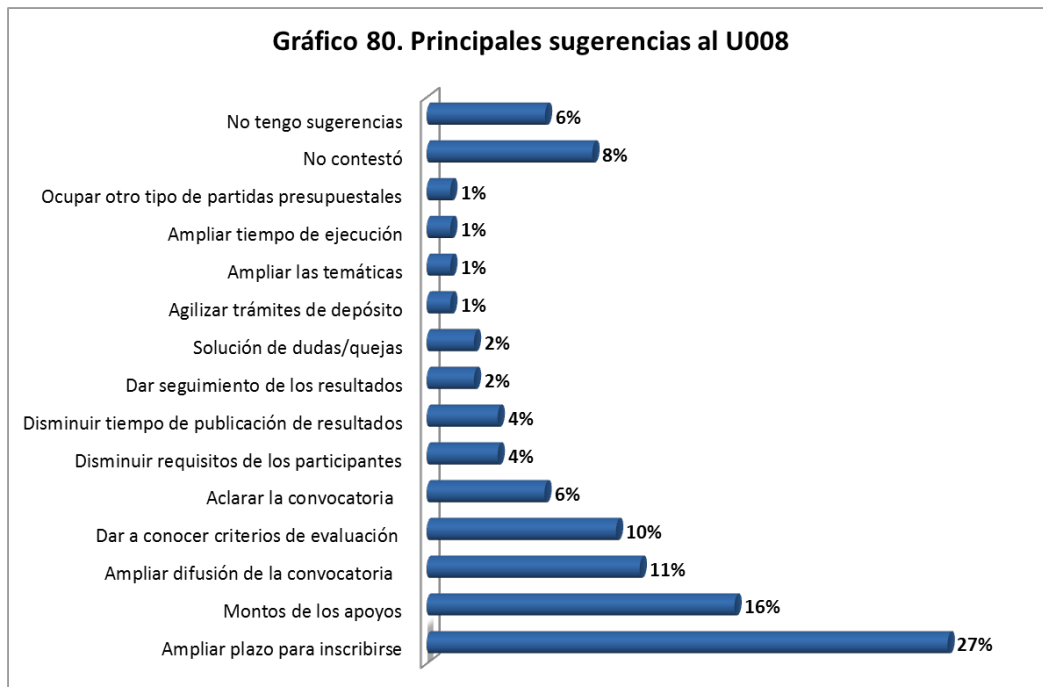
En función de la categoría, los problemas que refieren los encuestados, y el peso que le atribuyen a cada uno difiere. Por ello a continuación se presentan (Gráficos 79 a – 79 c) las problemáticas detectadas por los ejecutores de *Emprendedores Juveniles*; *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven*; y *Joven-es Servicio*.



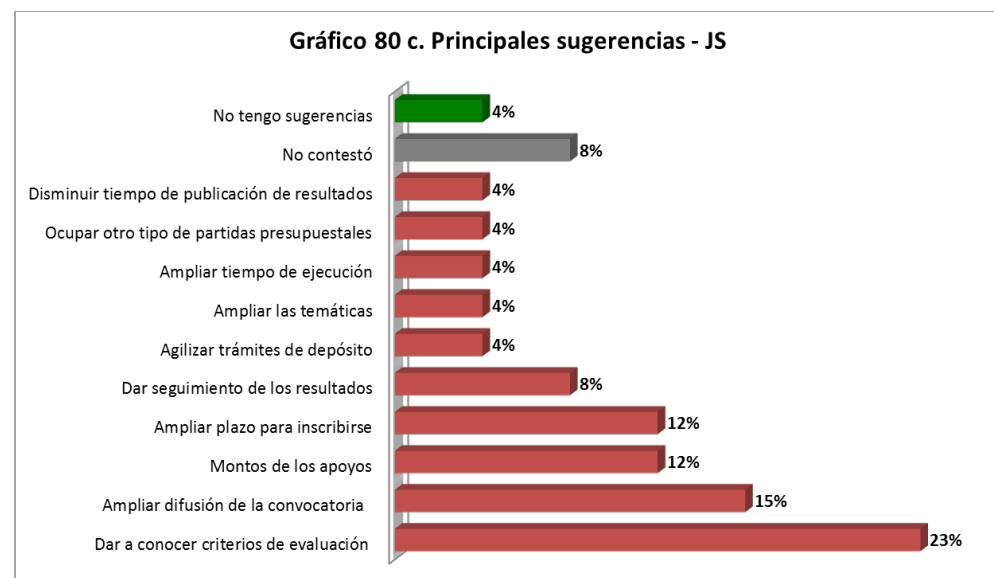
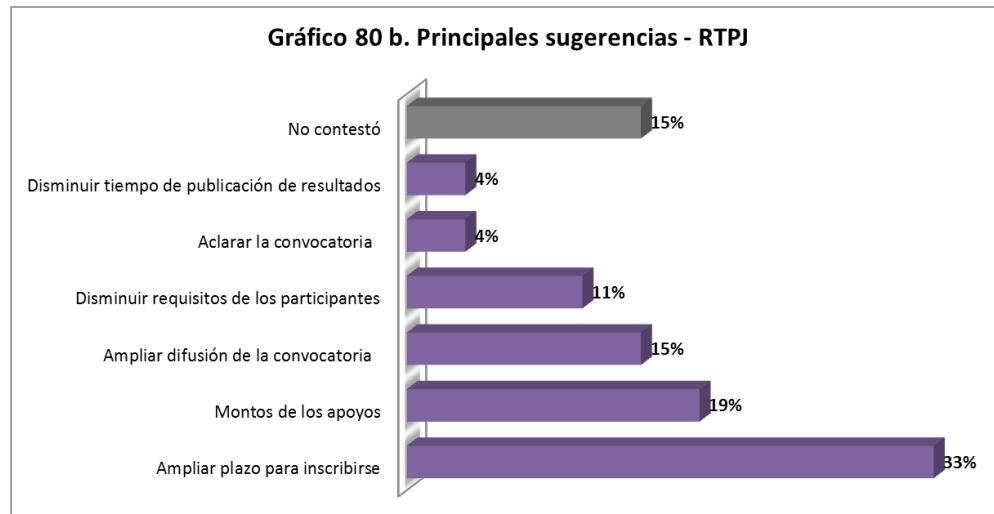
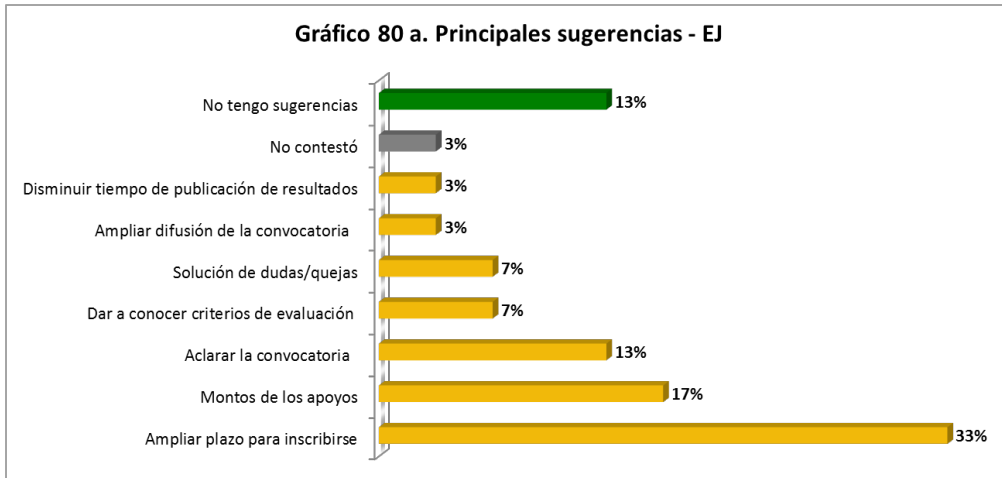
b) Sugerencias

A los encuestados también se les pidió que hicieran sugerencias para mejorar el diseño e implementación de las 3 categorías analizadas. En ocasiones están en función de los principales problemas detectados, pero no necesariamente. El 63% de las sugerencias también queda agrupado en 4:

- Ampliar plazo para inscribirse 27%
- Montos de los apoyos 16%
- Ampliar difusión de la convocatoria 11%
- Dar a conocer criterios de evaluación 10%



Al igual que sucede con la detección de las problemáticas, las sugerencias que hacen los encuestados difieren de acuerdo a la categoría que operan. En los Gráficos 80 a, 80 b y 80 c se muestran cuáles hicieron.

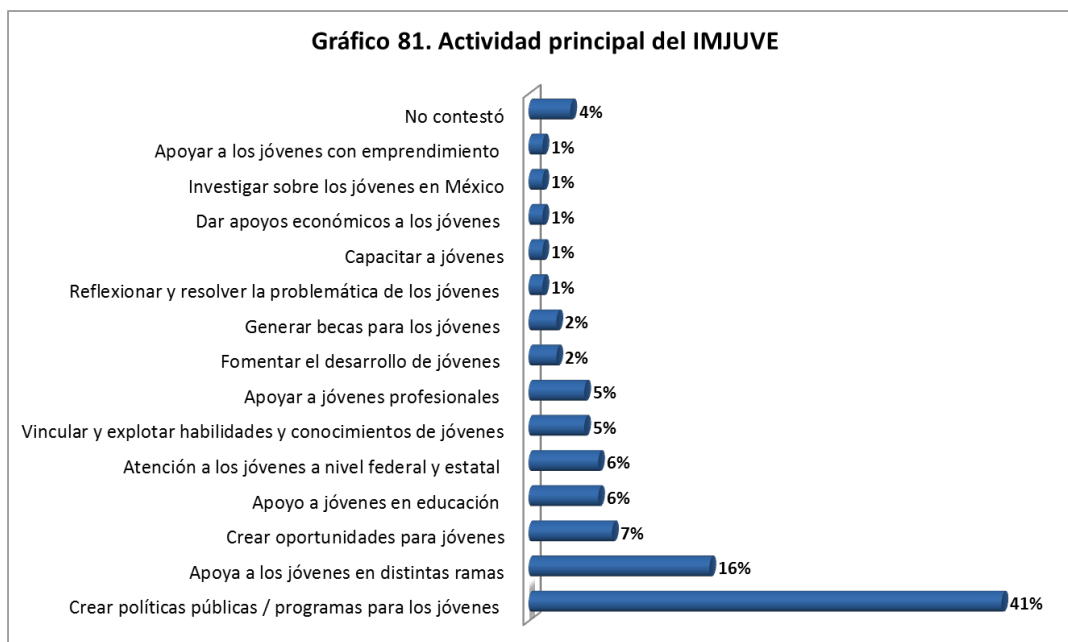


B.5. Percepción del IMJUVE

Como se asume que los responsables de operar alguna de las categorías seleccionadas para evaluar la calidad y satisfacción del Programa U008, conocen al IMJUVE no se les preguntó al respecto. Únicamente se indagó cuál consideran que la actividad principal del Instituto, y su apreciación global.

a) Actividad principal del IMJUVE

Para 4 de cada 10 de los encuestados la principal actividad del IMJUVE es crear políticas públicas o programas enfocados a los jóvenes. El resto refiere actividades asociadas con ello, pero lo verbalizan diferente (apoyar a jóvenes, crea oportunidades); aunque también hay otras más específicas y centradas en ámbitos precisos: educación, becas, capacitación, entre otros. En el Gráfico 81 se presentan cuáles fueron las actividades que mencionaron.



A continuación se presentan (Gráficos 81 a – 81 c) cuáles es la actividades que perciben como principal del IMJUVE los encuestados de las distintas categorías.

Gráfico 81 a. Actividad principal del IMJUVE - EJ

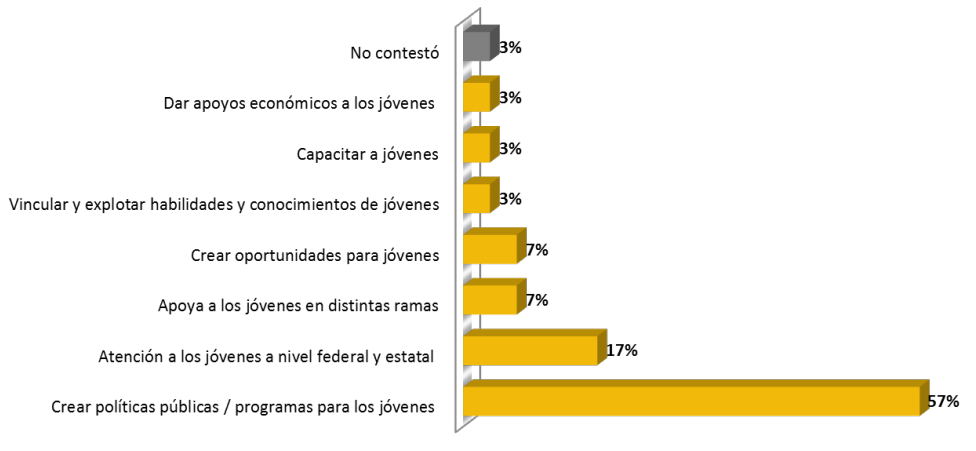


Gráfico 81 b. Actividad principal del IMJUVE - RTPJ

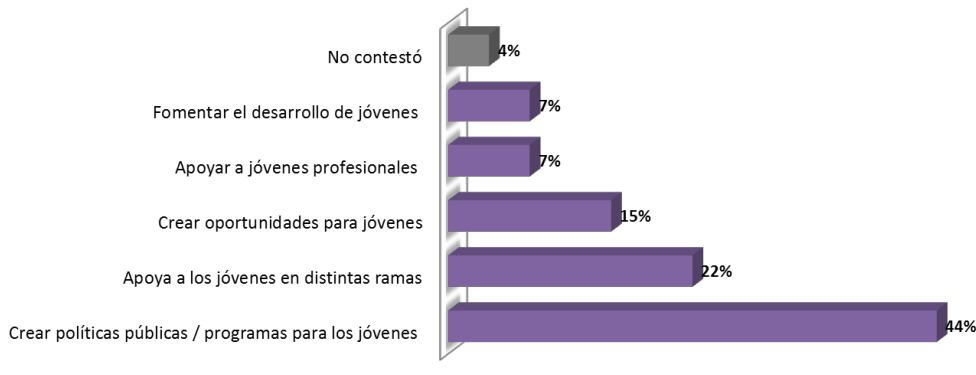
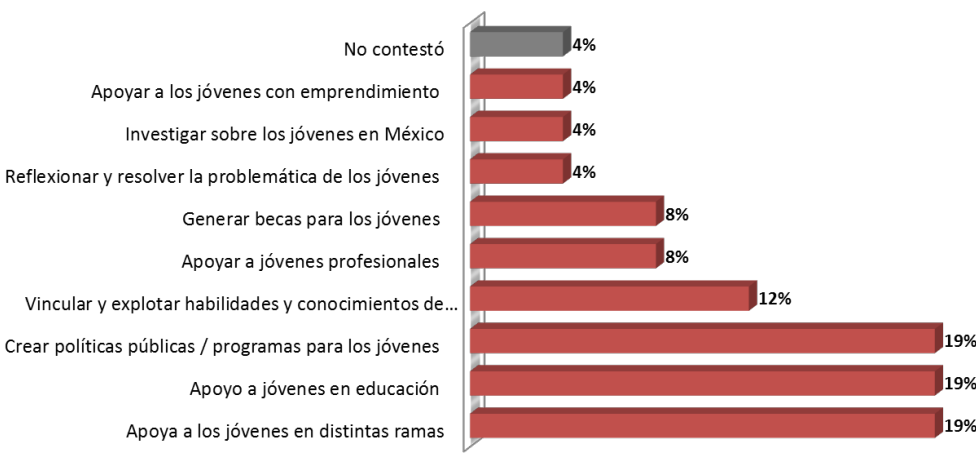


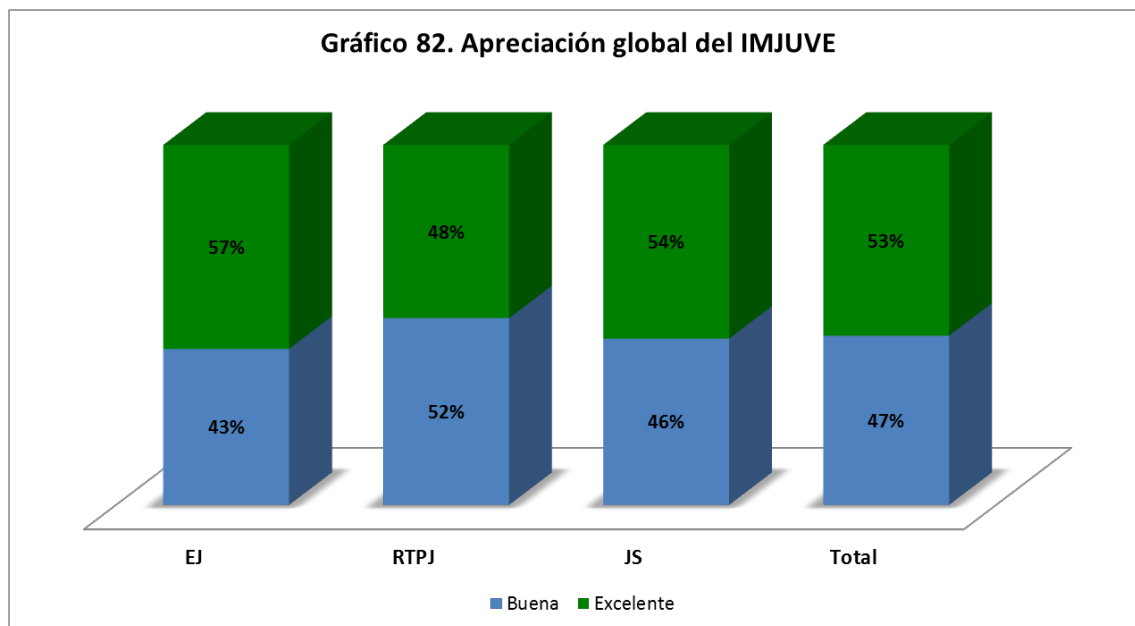
Gráfico 81 c. Actividad principal del IMJUVE - JS



b) Apreciación global del IMJUVE

En términos globales la percepción de los responsables de operar las categorías EJ, RTPJ y JS es bastante positiva. Alrededor de la mitad tiene una imagen “excelente” del Instituto, y la otra mitad “buena”. Sobresale que son los ejecutores de *Emprendedores Juveniles* quienes mejor perciben al IMJUVE (57% excelente), mientras que los de *Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven* los que no tienen una percepción tan positiva, con nueve puntos porcentuales menos.

Resalta además que ninguno de los encuestados (a diferencia de lo que sucedió con el Programa E016) tuvo una percepción “regular/indiferente”, “mala” o “muy mala” del IMJUVE. (Gráfico 82)



IV. Conclusiones

- La aplicación de los cuestionarios a las y los beneficiarios de las 7 categorías del programa **E016: Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud**, así como a los responsables de operar o implementar las 3 categorías en las instancias ejecutoras de del programa **U008: Subsidios a programas para jóvenes** tuvo como propósito obtener información sobre los indicadores establecidos en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) a nivel de propósito; verificar el otorgamiento de los apoyos; valorar los mecanismos para la operación y seguimiento de las categorías seleccionadas; y conocer el porcentaje de beneficiarios que están satisfechos derivado de los apoyos recibidos por parte del IMJUVE.
- En las categorías *Concurso Juvenil de Debate político, Emprendedores Juveniles, Red Nacional de Programas de Radio y TV Poder Joven, y Joven-es Servicio* se analizó la **existencia y entrega** de los apoyos; lo cual quedó evidenciado por una parte, a través de las entrevistas realizadas a los funcionarios del IMJUVE y a los documentos que proporcionaron de cada categoría; y por el otro, a partir de las encuestas realizadas a los beneficiarios.
- En todas las categorías seleccionadas se valoró la **calidad** de los apoyos otorgados y la **satisfacción** de los beneficiarios.
- Los datos a destacar del **perfil sociodemográfico de los beneficiarios del programa E016: Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud** son los siguientes:
 - Tres cuartas partes están concentrados en sólo tres entidades de la República Mexicana (Distrito Federal, Estado de México y Puebla) y en cuatro estados no se cuenta con ningún beneficiario (Baja California Sur, Campeche, Colima y Tabasco).
 - Cumple parcialmente con el enfoque de equidad, pues 55% son hombres y 45% son mujeres.
 - El 60% tienen entre 20 y 24 años (sin considerar a los ganadores de TJ).
 - El 9% pertenecen a un pueblo indígena.
 - Al momento del levantamiento el 72% está estudiando y el otro 28% no (sin considerar a los ganadores de TJ). Y de los beneficiarios que declaran estudiar, el 35% están cursando la universidad; mientras que la mayoría de los que no están estudiando cuentan con la universidad completa.
 - Tres cuartas partes trabajaron a cambio de un ingreso monetario la última semana anterior al levantamiento; sobre todo para “obtener dinero para sus gastos personales” y “experiencia laboral”.
 - El 14% no trabajó ni buscó empleo, principalmente porque están estudiando.
 - Los que sí buscaron trabajo (10%), atribuyen no haberlo encontrado a la inexperiencia, la falta de empleo, falta de tiempo debido a los estudios e insuficiente preparación.

- El ingreso familiar promedio es muy heterogéneo: mientras que los beneficiarios de DP es superior a los veinte mil pesos, para los de JMD es de cinco mil.
- El 60% tiene acceso a algún tipo de servicio de salud, particularmente de carácter público.
- El **perfil de las instancias ejecutoras** a cargo de operar las 3 categorías seleccionadas del Programa U008 posee los siguientes rasgos:
 - 6 de cada 10 instancias son dependientes del Gobierno Estatal; 2 de cada 10 del municipal, y 1 de cada 10 del gobierno federal.
 - La cobertura geográfica no es equilibrada; pues hay entidades con 5 instituciones apoyadas (Durango y Jalisco), y otras con solo una institución beneficiada.
 - Uno de los elementos que se consideró para analizar la madurez organizativa de las instituciones que operaron en 2015 alguna de las tres categorías en cuestión, fue el tiempo del responsable en el cargo. Al respecto destaca que la mayoría de los responsables de ejecutar la categoría en su estado o municipio, no tiene ni 1 año en el cargo. El 40% de los que ejecutan JS tienen dos años en el puesto.
 - Las instituciones tienen, en promedio, 4.7 años participando en la convocatoria del IMJUVE.
- Se consideraron diferentes aspectos para valorar la **calidad** de las 7 categorías seleccionadas del Programa E016 y las 3 del Programa U008. En la mayoría de los casos se indagó la opinión de los beneficiarios sobre todos los aspectos, y en otros casos aislados se abordarán aspectos específicos a ciertas categorías, por su propia naturaleza. Sobresalen los siguientes:
 - Sobre la **difusión** de las convocatorias destaca que la mayoría de los beneficiarios ha conocido a través del sitio web del IMJUVE, por lo que se considera el medio más eficiente. Para el caso de los becarios de JMD fue por medio de la escuela o los maestros; los de TET los amigos o conocidos; y para los responsables de EJ y de RTPJ hay una proporción equilibrada entre el sitio web y la comunicación oficial del IMJUVE.
 - La principal **motivación** para participar difiere según la categoría: la mayoría de los beneficiarios del Programa E016 lo decidieron por sí mismos; para los encuestados de EJ el principal motivo es apoyar el emprendimiento de las y los jóvenes; y para los de RTPJ y JS, apoyar la participación social de las y los jóvenes.
 - La percepción sobre la **equidad** y la **discriminación** del programa E016 resulta ambigua; por un lado, un alto porcentaje opina que se opera en condiciones de equidad entre hombres y mujeres y también que no hay hechos de discriminación; pero por otro, también hay una percepción confusa al respecto, particularmente entre los beneficiarios de TJ quienes afirman que no saben; o bien con los ganadores de DP, en donde el 17% está poco de acuerdo en que hombres y mujeres hayan participado en igualdad de condiciones.

- La mayoría de los encuestados de los Programas E016 y U008 está de acuerdo en torno a la **claridad de las bases**.
- Un alto porcentaje de los beneficiarios de JJS y DP conciben adecuados los **temas** que se establecen en las convocatorias.
- Sobre el conocimiento que se tiene de los **criterios y procesos de evaluación**, así como el apego por parte del Comité dictaminador al respecto existe desacuerdo: el 67% de los beneficiarios de TET considera que se selecciona a los becarios con procesos definidos; en contraste, alrededor del 40% de los encuestados de TJ señala que no conoce los criterios. En el caso de los beneficiarios del programa U008, la gran mayoría opina que el Comité Dictaminador consideró de manera objetiva los criterios de elegibilidad establecidos en la convocatoria.
- Tres cuartas partes de los beneficiarios del Programa U008, consideran que la **plataforma para elaborar el convenio** que se suscribe entre su institución y el IMJUVE es accesible, fácil de usar y eficiente. Sin embargo, el 30% los encuestados de RTPJ no está de acuerdo al respecto.
- En torno a la **satisfacción** de los beneficiarios también se consideraron varios aspectos:
 - Se indagó el **grado de satisfacción respecto a la situación educativa, económica y laboral** de las y los jóvenes a partir de su participación en alguna de las categorías seleccionadas.

En el caso del Programa E016: 86% de los beneficiarios están satisfechos con su participación social; 76% con su situación laboral; 89% su formación educativa y el 95% con su acceso a la educación preventiva en salud recibida por el IMJUVE. Estos datos corresponden a los indicadores a nivel de propósito de la MIR.

Y en el caso del Programa U008, los responsables de operar las categorías seleccionadas consideran que los becarios de JS son los más satisfechos respecto de su situación económica y educativa; mientras que los de RTPJ los más satisfechos de su situación laboral.
 - Una gran mayoría de los encuestados, considera que los jóvenes que participaron en alguna de las categorías adquirieron **habilidades o conocimientos**. No obstante, para el 30% de los participantes del TJ no fue así. Las 5 habilidades más mencionadas por los encuestados del Programa E016 son: facilidad de palabra/trato, sistemas/uso de tecnología, trabajo en equipo, relaciones públicas y manejo de paquetería. Y para los encuestados del Programa U008 son: facilidad de palabra/trato, desarrollo de habilidades (en general), trabajo en equipo, plan de negocios; así como disciplina / orden / organización.
 - El **cumplimiento de las expectativas** es valorado positivamente. En el caso del Programa E016, el 35% de los beneficiarios considera que se cumplieron “ampliamente”, y el 49% “razonablemente”. El Programa U008 fue mejor valorado aún; ya que el 53% opina que se cumplieron “ampliamente” y el 42% “razonablemente”. En

contraste, destaca que el 11% de los consultados de JMD declaró que “no se cumplieron”; y el 8% de los encuestados de JS opina que sus expectativas se cumplieron de manera limitada.

- Respecto al **cumplimiento de los tiempos**, en particular si se dieron a conocer los resultados en un tiempo razonable o las becas en el tiempo establecido, el 80% de los encuestados de RJ y de TET declararon estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo”; por su parte, la mayoría de los responsables de operar las categorías del Programa U008 opinaron también favorablemente. Sin embargo, el 50% de los beneficiarios de la categoría TJ señala que está “nada de acuerdo” y el 25% “poco de acuerdo”.
- La percepción de los consultados sobre la **respuesta a dudas, quejas o sugerencias** por parte de los funcionarios del IMJUVE es ambivalente. Por ejemplo, de los encuestados del Programa E016, el 42% considera que “sí completamente”, el 33% que “sí, parcialmente”; pero, el 18% declara que “no” le resolvieron sus dudas y quejas (principalmente los encuestados de JMD). En cambio, la mayor parte de los responsables de ejecutar las categorías del Programa U008 considera que sí les resolvieron las dudas y quejas.
- Ambos Programas fueron bien evaluados en cuanto al **cumplimiento de objetivos**. El 50% de los beneficiarios del E016 señaló estar “muy de acuerdo”; el 44% “de acuerdo”; y en el caso de los encuestados del Programa U008 el 58% está “muy de acuerdo” y el 35% “de acuerdo”. Los becarios de JMD son los únicos que mencionaron estar “nada de acuerdo”.
- Los encuestados de JMD son muy críticos sobre el **seguimiento a los beneficiarios** una vez que concluye la beca, el concurso o el apoyo; ya que el 29% declaran estar “poco de acuerdo”, el 26% “nada de acuerdo”, y una cuarta parte afirma “no saber”. En contraste, el 80% de los encuestados del Programa U008 considera que los funcionarios públicos del IMJUVE sí han dado seguimiento por completo a los avances y resultados de la categoría, mientras que el 17% opina que “sí, pero parcialmente.” Cabe señalar que el 4% de los encuestados de JS consideran que el IMJUVE no ha realizado seguimiento de los avances y resultados.
- Sobre el **formato y periodicidad de los reportes**, el 60% de los consultados del Programa U008 está conforme al respecto. No obstante, una tercera parte de los ejecutores de RTPJ están “poco de acuerdo”, y otra tercera parte de JS “nada de acuerdo”.
- El 63% de los responsables de operar RTPJ considera que el **monto** que reciben las y los jóvenes no es adecuado. El 35% de los ejecutores de JS y el 30% de los de EJ tampoco lo perciben adecuado.
- El promedio de las calificaciones sobre la **apreciación global** de los beneficiarios del Programa E016 es de 8.77; y del Programa U008 es de 9.

- Los **principales problemas detectados** por los encuestados del Programa E016 son: falta de seguimiento y retroalimentación de los becarios (21%), medios de difusión de la convocatoria (20%) y solución de dudas / quejas por parte de los responsables (11%). Y los ejecutores del Programa U008 refieren los plazos para inscribirse y recibir el recurso (23%), el monto de los apoyos (18%), la difusión de la convocatoria (15%) y el tiempo de publicación de los resultados (9%).
- Las **principales propuestas de mejora** que hacen los encuestados del E016 son: ampliar medios de difusión de la convocatoria (26%), dar mayor seguimiento y retroalimentación de los beneficiarios (21%) y resolver dudas y quejas por parte de los responsables (11%). Por su parte, los responsables de operar en sus estados y municipios el Programa U008 proponen: ampliar plazo para inscribirse (27%), montos de los apoyos (16%), ampliar difusión de la convocatoria (11%) y dar a conocer criterios de evaluación (10%).
- Finalmente respecto a la **percepción sobre el IMJUVE** de los beneficiarios, destaca lo siguiente:
 - Alrededor de la mitad los beneficiarios del Programa E016 sí tenía **conocimiento sobre el Instituto** antes de participar en la convocatoria y la otra mitad no.
 - Hay una heterogeneidad sobre las ideas de cuál es la **actividad principal del Instituto**. Para una tercera parte de los encuestados del Programa E016 y para el 40% de los del U008 la actividad central del IMJUVE es “crear políticas públicas o programas enfocados a los jóvenes”. Sin embargo, el resto hace referencia a otras actividades mucho más ambiguas (apoyara a los jóvenes), pero también muy específicas (becas, capacitación).
 - En términos globales la **imagen** de los encuestados sobre el IMJUVE es positiva: para una cuarta parte de los beneficiarios del Programa E016 es “Excelente” y para la mitad es “Buena”. Y para los responsables de operar las categorías del Programa U008 es aún más positiva: alrededor de la mitad lo percibe “excelente” y la otra mitad como institución “buena”. Sobresale que el 38% de los beneficiarios de TJ y el 32% de JMD tienen una opinión “regular” del IMJUVE.

V. Recomendaciones

Derivado de los hallazgos del presente estudio, con el fin de mejorar la eficiencia en la operación, el impacto de los resultados obtenidos, la percepción sobre la calidad, y el grado de satisfacción de los beneficiarios directos e indirectos de las categorías, se propone lo siguiente:

- Tomar en cuenta la cobertura geográfica para la entrega de los apoyos, tanto para las y los jóvenes en el caso del Programa E016, como para las instancias ejecutoras en el caso del Programa U008. En ese sentido, valdría la pena considerar las condiciones sociodemográficas de los jóvenes por estado para planificar la asignación de recursos, destinando la mayor parte en donde haya los niveles de pobreza sean más agudos.
- Considerando que el principal medio por el que se conocen las convocatorias es el sitio Web del IMJUVE, es preciso ampliar los medios de difusión, procurando que las y los jóvenes del ámbito rural, indígenas y sin acceso a internet puedan conocerlas y participar.
- Asegurar que la selección de los beneficiarios se lleve a cabo cumpliendo criterios de equidad y no discriminación. Para ello se requiere contar claramente con perspectiva de género, brindando iguales oportunidades y posibilidades a varones y mujeres jóvenes. Es preciso además comunicar a los beneficiarios y a la sociedad en su conjunto las medidas tomadas a respecto, así como los resultados obtenidos.
- Incluir, aclarar o destacar en todas las convocatorias los criterios y procesos de selección, así como los mecanismos para integrar a los Comités evaluadores. Asimismo, con el fin de darle mayor transparencia y disminuir los niveles de inconformidad, habría que informar a los seleccionados/ganadores, y a los no seleccionados/ganadores sobre las razones del fallo.
- Mejorar/precisar los lineamientos, requisitos y procesos de las diferentes convocatorias y homologar los elementos que abordan; procurando de esta manera mayor claridad y, por ende, comprensión de la población objetivo.
- Los procesos que se realizan en línea son, por lo general, bien valorados; razón por la cual habría que reforzar su uso y asegurarse de la accesibilidad y facilidad de uso de las plataformas para la inscripción, elaboración de convenios, dictaminación, seguimiento, etc. No obstante, habría que dar opciones para quienes no tienen acceso a internet.
- Establecer acciones de apoyo que respondan adecuadamente a la heterogeneidad de grupos juveniles existentes, focalizando acciones diferenciadas y específicas que respondan a sus particularidades.
- Definir acciones que tengan un auténtico vínculo entre éstas y la satisfacción laboral, económica, educativa y de participación social que se pretende alcanzar en los beneficiarios.

- Detectar las habilidades y conocimientos que adquieren los beneficiarios por el hecho de serlo, y sistematizar esta información para generar conciencia entre ellos al respecto; así como, para utilizarla como motivadores para promover la participación en cualquiera de las categorías.
- Diseñar y aplicar instrumentos de diagnóstico a los beneficiarios que posibiliten tener claridad sobre sus expectativas; de tal suerte que al finalizar el apoyo que brinda el IMJUVE se pueda valorar su cumplimiento.
- Establecer canales y mecanismos bien definidos para resolver dudas, y atender quejas o sugerencias. Podría ser a través de una sola línea telefónica y/o correo electrónico a través del cual se reciban todas las quejas y sugerencias, y que después los responsables de este servicio las distribuyan a los responsables y que le den seguimiento al tiempo y contenidos de respuesta. Esto también podría quedar incluido en un sistema de atención de quejas y sugerencias.
- Definir indicadores medibles y verificables que permitan garantizar el cumplimiento de los objetivos propuestos por cada categoría.
- Instaurar mecanismos para darle mayor seguimiento y retroalimentación, tanto a las y los jóvenes beneficiarios como a las instancias ejecutoras durante la implementación de los proyectos (de ser el caso), y también una vez concluido el apoyo.
- Revisar los montos otorgados por categoría para garantizar que ese recurso tenga un impacto en la situación económica de los beneficiarios, o que esté acorde con las actividades que realizan.
- Generar estrategias de comunicación social que visibilicen la existencia y labor del IMJUVE, dando a conocer los objetivos, funciones principales y logros relevantes. Aprovechar este esfuerzo para sensibilizar a distintos actores sociales y tomadores de decisión sobre la importancia y la urgencia de incorporar la perspectiva de juventud en todas las acciones del desarrollo.
- En virtud de que la disponibilidad y la consolidación de los padrones de beneficiarios es heterogénea de acuerdo a las distintas categorías, se requieren fortalecer los procesos e instrumentos para tener padrones actualizados al momento que se requieran y con información homologada, garantizando la confiabilidad de los datos.
- En el caso de las categoría que posee un número reducido de beneficiarios, se propone emplear metodología cualitativas para evaluar la percepción de los beneficiarios. De lo contrario, son estadísticamente poco significativos los resultados obtenidos a través de metodologías cuantitativas como una encuesta.
- Fortalecer las redes institucionales del IMJUVE, no solo con los institutos estatales y municipales para la juventud, y las Universidades Públicas y Privadas; sino también con el sector privado y social.
- Incorporar a los jóvenes en el diseño, ejecución y evaluación efectiva de las políticas públicas a cargo del IMJUVE.

VI. Bibliografía

- DOF, “Ley de Premios, Estímulos y Recompensas Civiles”, la cual regula el Premio Nacional de la Juventud, (02-04-2015).
- IMJUVE, *Convocatoria De Joven a Joven por la Salud Integral a través del Arte y la Cultura*, Disponible en: http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/Convocatoria_De_Joven_a_Joven_2015.pdf
- IMJUVE, *Políticas de Operación, Programa E016: Generación y Articulación de Políticas Públicas integrales de Juventud 2015*, Disponible en: [http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/P.O. E016_-2015-.pdf](http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/P.O._E016_-2015-.pdf)
- IMJUVE, “Premio Nacional de Juventud: ¿Qué es?” Disponible en: http://www.imjuventud.gob.mx/pagina.php?pag_id=153
- IMJUVE, *Políticas de Operación, Programa U008: Subsidio a Programas para Jóvenes 2015*; p. 18. Disponible en: http://imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/ProgramaU008_2015.pdf
- IMJUVE, “Matriz de indicadores para resultados del programa E016 para el 2015”. Disponible en: <http://www.imjuventud.gob.mx/imgs/uploads/E016-2015.pdf>
- INEGI, *Censo de Población y Vivienda 2010*. Disponible en: <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/lindigena.aspx?tema=P>
- Organización Iberoamericana de Juventud: *Agenda de Desarrollo e Inversión Social en Juventud: Una Estrategia Post 2015*, agosto de 2013.
- Rodríguez, Ernesto: “Juventud y desarrollo en América Latina: desafíos y prioridades en el comienzo de un nuevo siglo” en *Los Jóvenes y el trabajo: la educación frente a la exclusión social*, Enrique Pieck (coord.), UIA/IML/UNICEF7Cinterfor-OIT, RET y CONALEP, México, 2001.
- Rodríguez, Ernesto, “Juventud y Políticas Publicas en América Latina: Experiencias y Desafíos desde la Gestión Institucional” en *Ultima Década No13*, CIDPA, Viña del Mar, Septiembre 2000, PP. 25-58.
- SEDESOL, “Definición de elementos mínimos para una metodología de Seguimiento Físico y Operativo de los Programas Sociales operados por los órganos Desconcentrados y entidades del sector Coordinado por la Secretaría de Desarrollo Social”, 2015. Disponible en: http://www.sedesol.gob.mx/work/models/SEDESOL/EvaluacionProgramasSociales/SFO_2015/Anexo_elementos_minimos.pdf