
Informe de Resultados

Visitas de Seguimiento Físico y Operativo

Programa de Coinversión Social 2016



María Angélica Luna y Parra y Trejo Lerdo
Titular del Instituto Nacional de Desarrollo Social

María Amada Schmal y Peña
Directora General Adjunta de Promoción,
Vinculación y Coinversión Social

Carla Alicia Arrieta Rojas
Directora de Evaluación y Seguimiento

Bárbara Minerva Cadenas Gordillo
Subdirectora de Coordinación y Concertación de Evaluación en Campo

Rufino Vargas Gómez
Jefe de departamento

Eliseo Alva Pacheco
Jefe de departamento

Fotos de portada de izquierda a derecha: CEIDIL Centro de Estudios Interdisciplinarios y Desarrollo Integral de la Laguna, Coahuila, Agencia para el Desarrollo de Baja California, Esperanza del Cañón de Jimulco, Durango, Fundación Humanidad, Tierra y Cultura, CDMX. Comunidad Líder de Aprendizaje para la sociedad Civil del Sur, Chiapas, Clínica de la vista, Club de Leones, Sonora,

Contenido

| | |
|--|----|
| Introducción..... | 4 |
| 1.-Antecedentes..... | 7 |
| 2.-Marco Legal..... | 9 |
| 3.-Objetivos del Seguimiento Físico y Operativo (SFyO)..... | 10 |
| 4.-Diseño Metodológico de la Muestra Aleatoria..... | 11 |
| 4.1-VARIABLES DE ESTUDIO..... | 12 |
| 4.2.- Cálculo de la muestra..... | 12 |
| 4.3.- Recopilación de información..... | 14 |
| 5.- Contextualización del proceso de visitas..... | 15 |
| 5.1 Figura Jurídica..... | 16 |
| 5.2 Años de Constitución..... | 17 |
| 5.3 Lugares en donde se realizaron las visitas..... | 17 |
| 5.4 Convocatorias..... | 20 |
| 5.5 Continuidad..... | 20 |
| 6.-Modelo de Interacción..... | 22 |
| 6.1.- El actor social y su relación con la población beneficiaria..... | 23 |
| 6.1.1 Persona coordinadora..... | 24 |
| 6.1.2 Comunicación..... | 26 |
| 6.2.- Vinculación del actor social..... | 26 |
| 7.- Cumplimiento de compromisos..... | 31 |
| 8. Características de las personas beneficiarias entrevistadas..... | 34 |
| 8.1 Características generales..... | 34 |
| 8.2 Carencias Sociales..... | 36 |
| 9.- Impacto Humano y Social del proyecto..... | 43 |
| 9.1 Cambios Sociales..... | 48 |
| 10.- Aprendizajes del Actor Social..... | 50 |
| 11.- Fortalezas y Áreas de Oportunidad del Actor Social..... | 52 |
| 11.1 Asesoría y Acompañamiento brindado al Actor Social..... | 53 |
| 12.- Sugerencias sobre los procesos del PCS..... | 54 |
| Conclusiones..... | 57 |

Introducción.

El Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol), órgano desconcentrado de la Secretaría de Desarrollo Social, tiene a su cargo el Programa de Coinversión Social (PCS) el cual tiene como objetivo específico: *Fortalecer y vincular a los Actores Sociales para que a través del fomento y apoyo a sus actividades promuevan la cohesión y el capital social de grupos, comunidades o regiones que viven en situación de vulnerabilidad o exclusión*¹.

Para tal fin el programa otorga recursos públicos concursables a 3 tipos de Actores Sociales: Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), Instituciones de Educación Superior (IES) y Centros de Investigación (CI) a fin de implementar proyectos de desarrollo social que coadyuven al desarrollo de grupos, comunidades o regiones que viven en situación de vulnerabilidad o exclusión.

Para que el proyecto de un Actor Social, resulte apoyado debe cumplir con los criterios y requisitos de participación que se establecen tanto en las Reglas de Operación como en las convocatorias que emite el Indesol, así como pasar cada uno de los procesos operativos del PCS desde la recepción, dictaminación, ajuste y la suscripción del instrumento jurídico. Por ejemplo, en el 2016 se recibieron un total de 3,703 proyectos a través de 29 convocatorias publicadas, resultando apoyados 1,307 proyectos de 1,202 Actores Sociales.

Los Actores Sociales apoyados también conocidos como AREP² (Agentes Responsables de la Ejecución de los proyectos) a partir de la firma de convenio de concertación, dan inicio al desarrollo de las actividades comprometidas para alcanzar las metas y objetivos propuestos.

En particular este informe presenta los resultados de las visitas de campo que se llevaron a cabo, a 255 proyectos apoyados y ejecutados por 255 Actores Sociales, en el ejercicio fiscal 2016. Estas visitas, de acuerdo con el documento metodológico

¹ Reglas de Operación del Programa de Coinversión Social, ROP-PCS-2016

² Anexo 1. Glosario de términos. ROP-PCS-2016

de SFyO tuvieron por objetivo: Conocer los resultados alcanzados por los actores sociales apoyados al momento de la visita respecto de su fortalecimiento, así como del impacto social de los proyectos, es decir, los efectos que éstos están generando en el desarrollo del grupo o región en situación de vulnerabilidad o exclusión que haya comprometido atender.

El informe está compuesto por doce apartados los cuales se relacionan con cada uno de los objetivos específicos del Seguimiento Físico y Operativo. En los apartados se describen los antecedentes de las visitas de campo, en donde se rescatan algunos resultados generales de los últimos tres años 2014-2016, en los que se han puesto en práctica la selección de proyectos a partir de la generación de una muestra aleatoria,

De igual forma, se describen los beneficios del modelo de interacción de los Actores Sociales, su relación con la población beneficiaria, el papel de la persona coordinadora como un elemento más, para generar arraigo en la comunidad, la comunicación que se da entre las organizaciones y la población beneficiaria, asimismo, también como parte del modelo de interacción los vínculos que tienen los AREP con otros Actores Sociales y los beneficios de esa vinculación.

Se describe también, por criterios y aspectos de evaluación, el avance de los proyectos con relación a los compromisos adquiridos por los AREP. Se abordan las características generales de la población beneficiaria directa, las carencias con las que viven.

Se plasman los cambios sociales que éste ha generado en la vida de las personas beneficiarias, en su entorno inmediato, y en su localidad o región, observados durante la visita lo que contribuirá a identificar el impacto humano y social logrado con la implementación del proyecto.

Se describen los aprendizajes del Actor Social y las fortalezas y áreas de oportunidad, lo anterior como resultado de la experiencia de llevar a cabo el proyecto.

Finalmente, se rescatan las sugerencias realizadas por los Actores Sociales sobre el Programa de Coinversión Social.

1.-Antecedentes.

Desde los inicios del PCS se han realizado visitas de campo a los proyectos apoyados, sin embargo, a partir de 2005 los registros se realizaron a través del Sistema Informático del Indesol, lo cual facilitó el resguardo de la información, así como el acceso a la misma. Los resultados de las visitas se sistematizaban solamente como insumo interno, fue hasta 2010 que se elaboró un informe de resultados y hasta 2012 se hizo público en el portal del Indesol.

En ejercicio fiscal 2013, el mecanismo de selección de los proyectos para realizar el seguimiento en el programa de coinversión social estaba definido por la Dirección de Evaluación y Seguimiento. Durante el mismo se buscó mejorar el proceso de las visitas de campo para obtener información cualitativa³; como parte de las estrategias implementadas, se realizaron modificaciones en los instrumentos de campo⁴, adicionalmente, se establecieron criterios específicos para el Programa y se priorizó la capacitación a las personas visitadoras con técnicas como la observación participante⁵, la cual fortaleció a las personas visitadoras en identificación de situaciones específicas tales como el impacto social, la retroalimentación y el acompañamiento a los Actores Sociales en la ejecución de su proyecto.

En el año 2014, la Dirección de Evaluación y Seguimiento (DEyS) del Indesol, atendiendo a los lineamientos emitidos por la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales (DGEMPS) de la Secretaría de Desarrollo Social, consolidó una metodología con validez estadística que cumple con los lineamientos de aleatoriedad y representatividad de los proyectos apoyados por el programa, obteniendo como resultado el "Documento Metodológico de Seguimiento Físico y Operativo del PCS"

³ Término que se emplea para representar cualidades de un hecho, suceso, objeto o individuo.

⁴ Ejemplo: Cuestionarios, formularios, encuestas, etc.

⁵ La observación participante es el proceso que faculta a los investigadores a aprender acerca de las actividades de las personas en los escenarios cotidianos a través de la observación y participando en sus actividades; provee el contexto para desarrollar directrices de muestreo y guías de entrevistas. (DeWALT & DeWALT 2002, p.vii en KAWULICH. Bárbara B).

A continuación, se muestran algunos datos como resultado de utilizar el muestreo aleatorio durante los últimos tres años (2014 a 2016):

- Se han visitado un total 744 proyectos, lo cual equivale al 95% de los 783 que han conformado la muestra aleatoria durante los últimos tres años. Es importante señalar que la tasa de no respuesta (proyectos no visitados) ha ido disminuyendo año con año, en 2014 la tasa de no respuesta fue del 10%, en 2015 fue del 6% y en 2016 fue del 1.8%.
- De los 744 proyecto visitados, 712 proyectos obtuvieron una valoración de suficiente en la visita de campo y 32 proyectos obtuvieron una calificación de insuficiente.
- Las 5 Entidades Federativas con más proyectos visitados durante estos años son: CDMX, Chiapas, Guerrero, Oaxaca y Puebla, en estas demarcaciones se han visitado un total de 254 proyectos lo que representa el 34% de los 744 proyectos visitados.
- En estos tres años, por medio de las visitas de campo, se han entrevistado a un total de 2,392 personas, beneficiarias de los proyectos, esto le ha permitido al programa observar los cambios sociales que se están generado.

Es importante mencionar, que el muestreo aleatorio se basa a partir del número de proyectos apoyados por el programa, es importante recordar que un

2.-Marco Legal.

El marco normativo para las acciones de Seguimiento Físico se establece en las Reglas de Operación (ROP) del PCS 2016; en específico en los siguientes numerales:

Numeral 4.2.11 Visitas de Campo, señala que: la Instancia Ejecutora realizará visitas de campo en los lugares donde se estén ejecutando actividades de los proyectos. Estas visitas corresponderán como mínimo al 25% de los proyectos apoyados con subsidios, siempre y cuando haya disponibilidad presupuestal.

Numeral 7.1 Seguimiento, señala que: El Indesol realizará acciones de seguimiento físico y operativo de sus apoyos, acciones o servicios entregados, cuya metodología deberá ser elaborada con base en los elementos técnicos mínimos que defina la DGEMPS.

3.-Objetivos del Seguimiento Físico y Operativo (SFyO).

Para el ejercicio fiscal 2016, el objetivo general del Seguimiento Físico y Operativo consistió en conocer los resultados alcanzados por los actores sociales apoyados al momento de la visita respecto de su fortalecimiento, así como del impacto social de los proyectos⁶, es decir, los efectos que éstos están generando en el desarrollo del grupo o región en situación de vulnerabilidad o exclusión que haya comprometido atender.

Los objetivos específicos fueron los siguientes:

- Identificar los aprendizajes y los efectos del proyecto en el actor social a observar.
- Valorar el avance del cumplimiento de los compromisos adquiridos en el instrumento jurídico.
- Observar las características del modelo de interacción e identificar las áreas de oportunidad y fortalezas del actor social.
- Conocer las características de la población beneficiaria, su percepción respecto a las actividades del proyecto en las que participa, así como de los cambios que el mismo ha generado en ella, en su entorno inmediato, en su localidad o región.
- Tomar nota de las observaciones, comentarios y sugerencias que el actor social realice sobre los procesos operativos del programa.
- Brindar asesoría y acompañamiento al actor social en la ejecución de los proyectos apoyados.

⁶ Impacto Social del proyecto: Son los resultados alcanzados en el corto plazo que tiene un proyecto apoyado por el Programa de Coinversión Social en los beneficiarios directos o indirectos, para el logro de sus objetivos planteados. ROP PCS 2016,

4.-Diseño Metodológico de la Muestra Aleatoria.

El método probabilístico utilizado para definir la Muestra Aleatoria de los proyectos visitados por el programa es conocido como Muestreo Aleatorio Simple, el cual se define como el “tipo de muestreo que se da cuando cualquier subconjunto posible de “n” unidades en la población, tiene la misma probabilidad de ser seleccionada para componer la muestra⁷”

Para el caso del PCS este tipo de muestreo permite conocer el comportamiento de los proyectos apoyados por el programa a partir de una muestra aleatoria y representativa.

El marco muestral se conformó por 867 de los 901 proyectos apoyados al 27 de julio del 2016, cabe aclarar que se excluyeron de la muestra 34 proyectos por los siguientes motivos:

- a) 16 proyectos de la vertiente de investigación, ya que por la misma naturaleza de la temática este proyecto no tiene beneficiarios y cuentan con un seguimiento específico por otras áreas del Indesol.

- b) 18 proyectos con incidencia en Municipios y Entidades Federativas con altos índices de violencia social⁸ como: Coyuca de Benítez, Pungarabato, Arcelia, General Heliodoro Castillo y Chilapa de Álvarez, del Estado de Guerrero; Sahuayo, Tanhuato y Yurécuaro, del Estado de Michoacán y Córdoba y Poza Rica de Hidalgo, del Estado de Veracruz. Finalmente, no se contemplaron proyectos que incidieran en alguno de los municipios del Estado de Tamaulipas

Tomando en cuenta lo anterior, el marco muestral quedó conformado por un total de 867 proyectos susceptible de ser visitados

⁷ (Lohr, 2005, p. 24).

⁸ Datos con base en Lineamientos del Programa Nacional de Prevención del Delito y con información proporcionada por los coordinadores del PCS en las Delegaciones.

4.1-VARIABLES DE ESTUDIO.

Las variables de estudio son *elementos, dimensiones y/o aspectos de una población de interés que desea conocerse y medirse, a partir de un ejercicio de investigación*⁹. A continuación, se describen las variables que se utilizaron asociadas a los objetivos que se pretenden alcanzar y a los instrumentos utilizados para la recolección de información.

| Tabla 1. Objetivos específicos y Variables de estudio. | | | |
|--|--|---|--|
| Tipo de seguimiento | Objetivo específico | Variable(s) de estudio | Instrumento |
| SFyO | Identificar los aprendizajes y los efectos del proyecto en el actor social a observar. | - Efectos y/o incidencia social | -Formato para la persona visitadora. |
| SFyO | Valorar el avance del cumplimiento de los compromisos adquiridos en el instrumento jurídico. | - Cumplimiento de los compromisos jurídicos | -Formato para la persona visitadora PCS |
| SFyO | Observar las características del modelo de interacción e identificar las áreas de oportunidad y fortalezas del actor social. | - Modelo de interacción - Vinculación - Participación social - Áreas de oportunidad y fortalezas | -Formato para la persona visitadora. |
| SFyO | Conocer las características de la población beneficiaria y su percepción respecto a las actividades del proyecto en las que participa. | - Satisfacción de la población beneficiaria. - Carencias sociales | -Cuestionario para personas beneficiarias directas de los proyectos. |
| SFyO | Tomar nota de las observaciones, comentarios y sugerencias que el actor social realice sobre los procesos operativos del programa. | -Percepción de los actores sociales sobre el PCS | -Formato para la persona visitadora. |
| SFyO | Brindar asesoría y acompañamiento al actor social en la ejecución de los proyectos apoyados | -Acompañamiento | -Formato para la persona visitadora. |

Fuente: Indesol, Metodología de Seguimiento Físico y Operativo PCS 2016

4.2.- Cálculo de la muestra

Para garantizar la validez estadística de los resultados, la metodología atiende la estructura que la DGEMPS establece en el documento Mecanismos para la Definición de la Metodología de Seguimiento Físico y Operativo de los Programas

⁹ Anexo Definición de elementos Mínimos para una Metodología de Seguimiento Físico y Operativo de los Programas Sociales Operados por los órganos desconcentrados y Entidades del Sector coordinador por la Secretaría de Desarrollo Social.

Sociales Operados por los Órganos Desconcentrados y Entidades del Sector Coordinado por la SEDESOL-2016.

El tamaño de la muestra resultó en 258 proyectos¹⁰ a visitar, esto representó el 29.76% respecto del marco muestral y el 28.63% del universo de apoyados al corte del 27 de julio del 2016. De los 258 proyectos se lograron visitar 255¹¹, por lo que se reajustó el factor de expansión inicial de 3.36 a 3.40 de acuerdo a los criterios señalados en la tabla 2.

| Tabla 2. Valores para determinar el tamaño de la muestra. | |
|---|--|
| Elemento | Valores |
| Población o universo de estudio (N) | 901 proyectos. |
| Marco muestral | 867 proyectos En Ministraciones por el PCS con corte al 27 de julio del 2016 |
| Unidades de muestreo | Proyectos En Ministraciones por el PCS al 27 de julio del 2016, a excepción de aquéllos de la vertiente de Investigación y de los que inciden en entidad y municipios con violencia social. |
| Tipo de muestreo | Aleatorio simple. |
| Selección de las unidades de muestreo | <ul style="list-style-type: none"> • Determinación del marco muestral • Cálculo del tamaño de muestra • Selección de las unidades de muestreo en el Sistema Informático del Indesol • En caso de sustitución por no respuesta se utiliza el muestreo aleatorio simple para reemplazar la unidad de muestreo. |
| Tamaño de la muestra (n): | <p>El cálculo se realizó con la fórmula para el cálculo de muestras en poblaciones finitas tomó en cuenta los siguientes valores:</p> $n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q} \cdot \frac{1}{(1 - TNR)} * (ED)$ <p>(N) Total de la población 867 del marco muestral, (Z_α) Seguridad o valor de la curva normal para un nivel de significancia del 95%, 1.96, (P) Proporción esperada o probabilidad de éxito, 0.5, (q) Proporción no esperada, 0.5, (d) Precisión o error esperado, 0.055, (n) Tamaño de muestra esperada, 233, (TNR) Tasa de no respuesta, 10%, (nf) Tamaño de muestra final, 258 proyectos, (ED) Efecto de Diseño, 1</p> |
| Representatividad | La muestra definida es representativa para cada uno de los proyectos apoyados y que conforman el marco muestral. |
| Factor de expansión | Se calculó en 3.36 y se ajustó a 3.40 |

Fuente: Indesol, Metodología de Seguimiento Físico y Operativo PCS 2016

¹⁰ Este cálculo se realizó con un nivel de confianza del 95%, precisión de 0.055, tasa de no respuesta del 10% y un factor de expansión de 3.40

¹¹ Se aclara que, si se pudieron visitar los 258 proyectos, pero por causas externas al programa no se pudo contar con la información recolectada por la persona visitadora.

4.3.- Recopilación de información

El proceso para la recolección de información durante la visita consiste en tres etapas:

- Entrevista al personal del Actor Social.
- Presenciar actividades y/o realizar recorridos para observar avances.
- Interacción y entrevista con las personas beneficiarias.

La información de las visitas de campo se obtuvo a través de la observación, las entrevistas y la aplicación de cuestionarios (tabla 1). Los informantes clave que proporcionaron opiniones y valoraciones fueron: representantes legales, coordinadora/es del proyecto y personas beneficiarias.

| Instrumento | Objetivo del instrumento | Informante clave | VARIABLES DE ESTUDIO. |
|---|--|---|--|
| Formato para la persona visitadora PCS 2016 | Obtener información sobre los cambios que están generando en las personas, familias, población y/o comunidad a través del desarrollo del proyecto; así como, conocer el grado de cumplimiento de los compromisos e identificar la vinculación y modelos de interacción social a fin de fortalecer al actor social. | -Representante Legal -Coordinador/a -Facilitadores/as | -Cumplimiento de los compromisos jurídicos -Modelo de interacción -Vinculación -Participación social -Áreas de oportunidad y fortalezas |
| Cuestionario para personas beneficiarias directas de los proyectos PCS 2016 | Obtener información del perfil, cambios y satisfacción de las personas beneficiarias directas del proyecto que desarrolla el actor social. | -Personas Beneficiarias Directas -Personas Beneficiarias Indirectas. | -Efectos y/o incidencia social -Satisfacción de la población beneficiaria. - Identificar a la población que carece de las condiciones necesarias para satisfacer sus necesidades |

Fuente: Indesol, Metodología de Seguimiento Físico y Operativo PCS 2016

Cabe señalar que el objetivo de realizar las entrevistas a las personas beneficiarias fue generar un acercamiento, los resultados solo describen a las personas entrevistadas y no tienen representatividad respecto al total de la población atendida.

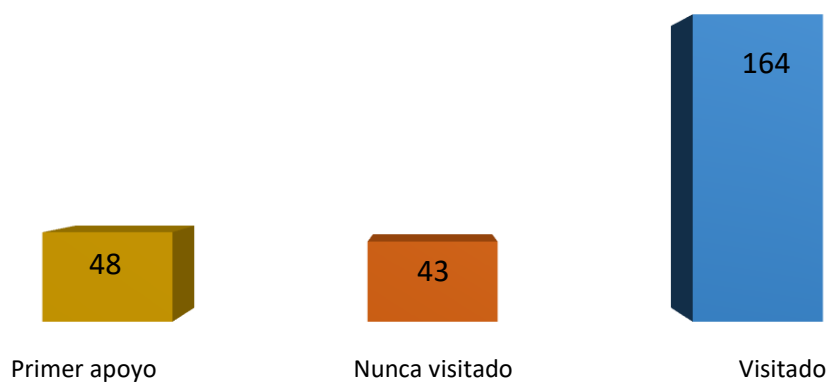
5.- Contextualización del proceso de visitas

En 2016, el programa emitió 29 convocatorias¹² logrando apoyar 1,307 proyectos que desarrollaron 1,202 Actores Sociales en las 32 entidades federativas de México, sin embargo, este estudio abarca información sobre 255 proyectos ejecutados por el mismo número de Actores Sociales (253 Organizaciones de la Sociedad Civil y 2 Instituciones de Educación Superior)

Es importante mencionar que el PCS es un programa que está sujeto a la demanda e interés que los propios Actores Sociales tengan por participar en las diversas convocatorias, estos Actores Sociales pueden ser de reciente creación o Actores Sociales con años de experiencia participando en el PCS, es por ello que se realizó la siguiente clasificación con base a su participación: a) Actores Sociales, que en 2016 recibieron su primer apoyo (primer proyecto apoyado), b) Actores Sociales que ya habían recibido apoyo en años anteriores, pero su proyecto no había sido seleccionado para recibir visita de campo, y c) Actores Sociales ya visitados en años anteriores. Ver grafica 1

Cabe resaltar que dicha clasificación le ha permitido al PCS establecer criterios que a su vez han enriquecido los informes de resultados presentados en años anteriores

Actores Sociales visitados, características de su participación en el PCS



Grafica 1. Actores Sociales Visitados, característica de su participación. Fuente Sistema Integral del Indesol

¹² De las 29 convocatorias 20 fueron en coinversión con Gobiernos Municipales y Estatales, Organizaciones y Fundaciones.

En relación a la gráfica anterior se describe lo siguiente:

- 48 Actores Sociales, recibieron su primer apoyo en el 2016. Esto fue equivalente al 19% con respecto al total de Actores Sociales visitados.
- 43 Actores Sociales, de los 255 ya habían recibido apoyo en años anteriores pero su proyecto no había salido seleccionado en la muestra aleatoria para recibir visita de campo. Esto representó el 17% de los Actores Sociales que recibieron en 2016 su primera visita.
- 164 Actores Sociales, ya habían recibido visita ya que en años anteriores su proyecto fue seleccionado en la muestra aleatoria. Lo anterior representó el 64% del total de los Actores Sociales visitados.

5.1 Figura Jurídica.

Otra forma de clasificar a los Actores Sociales visitados es por su figura jurídica, la cual les permite tener personalidad y representatividad legal para gestionar diversos apoyos institucionales, contratar con créditos, efectuar compras y ventas de acuerdo a los requerimientos fiscales, proteger sus recursos y patrimonio y ampliar sus alianzas con otros Actores Sociales, Dependencias e Instituciones. A continuación, se muestra una tabla en donde se clasifican a las 253 organizaciones visitadas de acuerdo a su figura jurídica, los dos Actores Sociales visitados faltantes son Instituciones de Educación Superior (Universidades).

| Figura jurídica | Actores sociales visitados |
|---|----------------------------|
| Asociación Civil (A.C.) | 229 |
| Institución de Asistencia Privada (I.A.P.) | 19 |
| Sociedad Civil (S.C.) | 2 |
| Asociación de Beneficiencia Privada (A.B.P) | 1 |
| Total | 253 |

Fuente: Indesol, Registro Federal de OSC.

5.2 Años de Constitución

Entre las organizaciones visitadas podemos encontrar aquellas que tienen más de 50 años de haberse constituido como, por ejemplo: Club de Leones de Saltillo, Escuela Técnica Industrial de Torreón, Institución Providencial de México y Centro Regiomontano de Educación Especial. Y aquellas con menos de tres años de haberse conformado legalmente como, por ejemplo: Juventud por Oaxaca, Fortaleciendo un Futuro Mejor, Fundación Algis, Unidos Planificamos El Agro, Asociación de Gestión Social y Medio Ambiente, TBC Todos Unidos y Equipo Desarrollo y Trabajo. En promedio estas 253 organizaciones tienen 12 años de haberse constituido legalmente.

5.3 Lugares en donde se realizaron las visitas.

a) Municipios visitados.

Las visitas de campo se realizaron en 160 municipios de 31 entidades federativas del país. Los 5 municipios con más proyectos visitados fueron:

| Municipio | Número de proyectos visitados |
|----------------------------------|-------------------------------|
| Torreón, Coahuila | 6 |
| Durango, Durango | 5 |
| Mérida, Yucatán | 5 |
| San Luis Potosí, San Luis Potosí | 5 |
| Tijuana, Baja California | 5 |

Fuente: datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

b) Entidades Federativas visitadas.

Las visitas de campo se desarrollaron a lo largo y ancho del territorio nacional, visitando proyectos en 31 de las 32 Entidades Federativas con excepción de Tamaulipas (Ver página 11). A continuación, se muestra una tabla por número de proyectos visitados por Entidad Federativa.

| Tabla 6. Visitas por Entidad Federativa | | | | |
|---|---------------------|---|---------------------|----------------------|
| No. | Entidad Federativa | Proyectos apoyados de acuerdo al lugar de incidencia del proyecto ¹³ | Proyectos Visitados | Porcentaje visitados |
| 1 | Oaxaca | 99 | 29 | 11.4 |
| 3 | CDMX | 123 | 18 | 7.1 |
| 2 | Veracruz | 67 | 18 | 7.1 |
| 4 | Puebla | 60 | 14 | 5.5 |
| 5 | Guerrero | 50 | 13 | 5.1 |
| 6 | Estado de México | 57 | 12 | 4.7 |
| 8 | Chiapas | 38 | 11 | 4.3 |
| 7 | Coahuila | 31 | 11 | 4.3 |
| 9 | Durango | 28 | 9 | 3.5 |
| 10 | Michoacán | 89 | 8 | 3.1 |
| 11 | Yucatán | 96 | 8 | 3.1 |
| 16 | Baja California | 40 | 7 | 2.7 |
| 15 | Chihuahua | 26 | 7 | 2.7 |
| 17 | Hidalgo | 42 | 7 | 2.7 |
| 18 | Jalisco | 45 | 7 | 2.7 |
| 12 | San Luis Potosí | 12 | 7 | 2.7 |
| 14 | Sinaloa | 25 | 7 | 2.7 |
| 13 | Tlaxcala | 16 | 7 | 2.7 |
| 21 | Morelos | 41 | 6 | 2.4 |
| 20 | Sonora | 28 | 6 | 2.4 |
| 19 | Zacatecas | 12 | 6 | 2.4 |
| 22 | Campeche | 14 | 5 | 2.0 |
| 24 | Guanajuato | 59 | 5 | 2.0 |
| 23 | Tabasco | 31 | 5 | 2.0 |
| 27 | Aguascalientes | 16 | 4 | 1.6 |
| 26 | Colima | 15 | 4 | 1.6 |
| 25 | Nayarit | 13 | 4 | 1.6 |
| 28 | Baja California Sur | 13 | 3 | 1.2 |
| 29 | Nuevo León | 29 | 3 | 1.2 |
| 31 | Querétaro | 65 | 2 | 0.8 |
| 30 | Quintana Roo | 12 | 2 | 0.8 |
| 32 | Tamaulipas | 15 | 0 | 0.0 |
| | Total | 1307 | 255 | 100.0 |

Fuente: datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

¹³ Para aquellos proyectos que incidieron en más de una entidad Federativa, se tomó como lugar de incidencia, el lugar donde se realizó la visita, para aquellos proyectos que no fueron visitados se tomó como lugar de incidencia el Domicilio Fiscal.

Como se puede observar, el 50% de las visitas se concentró en los estados de **Oaxaca, CDMX, Veracruz, Puebla, Guerrero, Estado de México, Chiapas y Coahuila.**



Mapa 1. Incidencia de las visitas 2016.

5.4 Convocatorias

Es importante aclarar que el marco muestral¹⁴ estuvo conformado por 867 proyectos de siete de las veintinueve convocatorias emitidas por el programa en el 2016. Lo que a continuación se muestra *tabla7* es el número de proyectos visitados con respecto a los proyectos apoyados por Convocatoria.

| Tabla 7. Convocatorias con proyecto visitado | | |
|--|--------------------------|---------------------|
| Convocatorias | Proyectos Marco Muestral | Proyectos visitados |
| Desarrollo Integral Sustentable con Participación Comunitaria (DI) | 76 | 19 |
| Mejora Alimentaria, Nutrición y Salud (AL) | 114 | 34 |
| Inclusión social (IS) | 137 | 36 |
| Fortalecimiento de la Igualdad y Equidad de Género (IG) | 73 | 24 |
| Capacitación para el Fortalecimiento Institucional de OSC y otros Actores de la Sociedad (PF) | 16 | 1 |
| Desarrollo Integral, Alimentación, Inclusión Social e Igualdad de Género en los Estados (PD)* | 428 | 130 |
| PRO-JUVENTUDES: Proyectos y Acciones en Pro del Desarrollo Juvenil (PJ)** | 23 | 11 |
| Proyectos totales | 867 | 255 |
| *Convocatoria en la cual se realizó coinversión en los Estado de Coahuila con el DIF- Estatal de Coahuila y en Querétaro con el Gobierno del Estado. | | |
| **Convocatoria de coinversión con el Instituto Mexicano de la Juventud | | |

Fuente: datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

En particular la Convocatoria Desarrollo Integral, Alimentación, Inclusión Social e Igualdad de Género en los Estados (PD), la cual tiene cobertura en las 31 Entidades Federativas y es operada en las Delegaciones de la SEDESOL, las cinco Entidades más visitadas fueron: Guerrero, Coahuila, Durango, Michoacán y Veracruz, que en conjunto representaron el 30% de las 130 visitas realizadas en esta convocatoria.

5.5 Continuidad

Los proyectos que apoya el PCS, pueden ser de continuidad este tipo de proyectos supone la consecución de varias fases en las que se desarrollan acciones diversas, dirigidas a la realización de un proyecto integral, debido a que se estima que, si un proyecto continúa su labor por etapas, es porque se ha detectado y valorado la

¹⁴ Los 867 proyectos seleccionados al momento del diseño del marco muestral, correspondían de 7 convocatorias con proyectos apoyados al 27 de julio.

necesidad de seguir realizando acciones en beneficio de un grupo de personas en particular. No se considera proyecto de continuidad, la ejecución del mismo proyecto en lugares, tiempos y con beneficiarios/as diferentes.¹⁵

Por otro lado, la continuidad en los proyectos que apoya el programa, le permiten al Actor Social fortalecer su modelo de interacción.

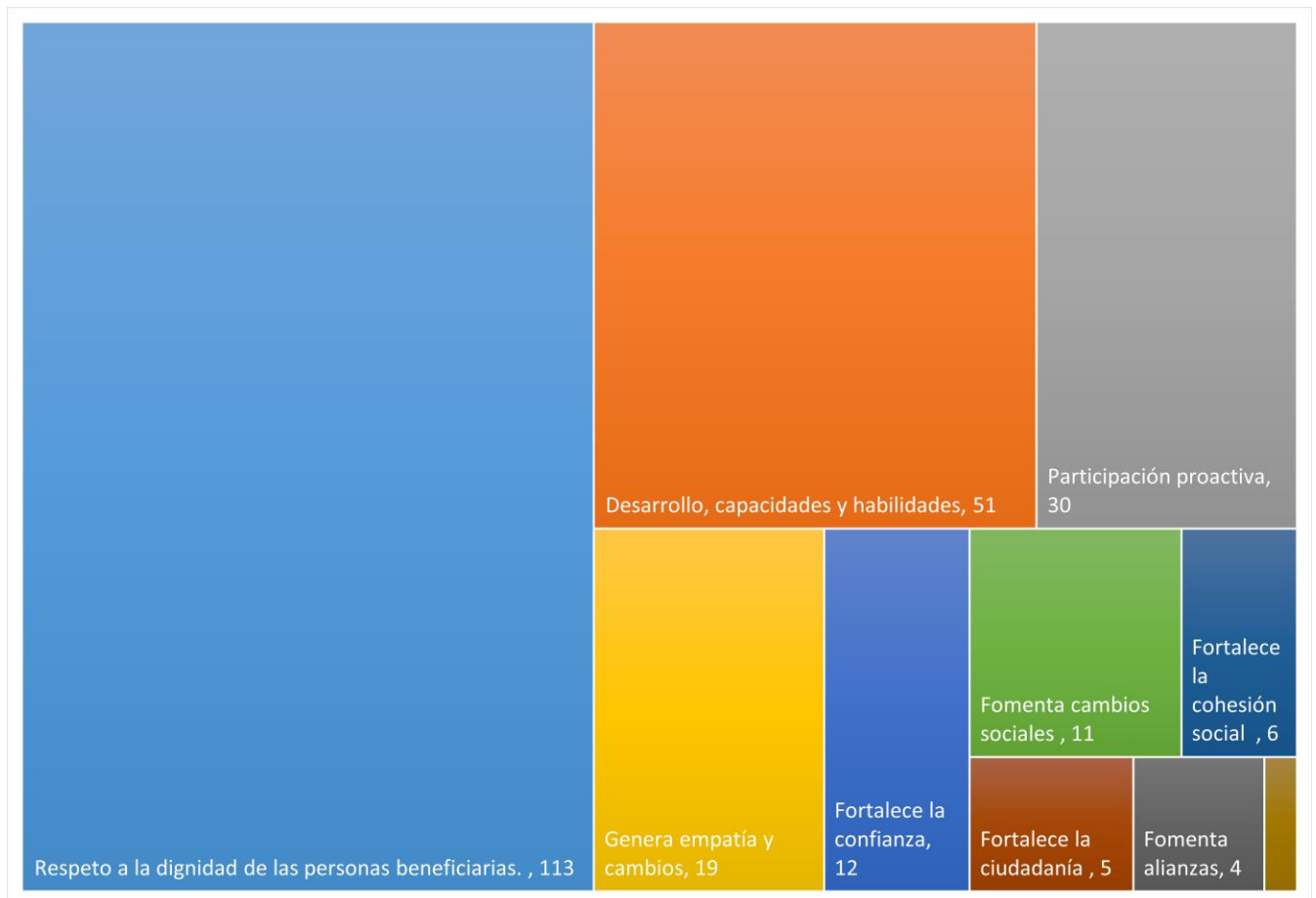
En este contexto resulta interesante que la mitad de los proyectos visitados son de continuidad.

¹⁵ Anexo 1. Glosario de términos ROP-PCS-2016

6.-Modelo de Interacción

El modelo de interacción, es la forma de trabajo y operación que el Actor Social desarrolla para ejecutar los proyectos en beneficio de la población más vulnerable. Como resultado de la información generada a partir de las visitas de campo se pudieron observar y clasificar los 5 beneficios más representativos del modelo de interacción. Se aclara que sólo en tres proyectos no se detectaron beneficios. (Ver gráfica 2)

- Respeto a la dignidad de las personas beneficiarias
- Desarrollo, capacidades y habilidades
- Participación proactiva
- Genera empatía y cambios
- Fortalece la confianza



Gráfica 2. Beneficios del modelo de Interacción.
Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

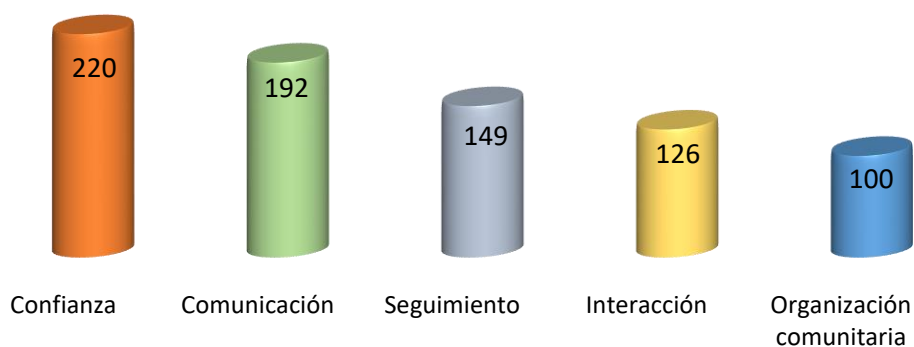
6.1.- El actor social y su relación con la población beneficiaria

Uno de los elementos que se derivan del método de trabajo o modelo de interacción, es el arraigo o relación que los Actores Sociales tienen con las personas beneficiarias. En términos muy generales el arraigo *suele ser usado cuando se quiere dar cuenta de una fuerte y duradera conexión que una persona mantiene con respecto de alguna cuestión. Por ejemplo, cuando un individuo presenta firme y recurrente tendencia a practicar algunas costumbres, ritos, que son consideradas como propias de la cultura de la cual proviene, se dirá entonces, que esa persona tiene un fuerte arraigo a sus costumbres.*¹⁶

Es importante mencionar que se parte del hecho de que todos los Actores Sociales que apoya el programa generan algún tipo de relación con las personas que benefician, las propias actividades que se desarrollan a través de los proyectos, permiten a los Actores Sociales, ir construyendo arraigo con la población y más, si consideramos que, la mitad de los proyectos visitados son de continuidad.

Lo que en seguida se describe (Gráfica3) son los mecanismos o formas que más utilizan los Actores Sociales para genera arraigo con *la población beneficiaria*. Se aclara que, un Actor Social puede tener más de una forma de generar arraigo¹⁷.

Forma por la cual los Actores Sociales generan arraigo con la población beneficiaria



Gráfica 3. Forma en que los Actores Sociales generan arraigo con población beneficiaria. Las cifras corresponden al número de menciones (formas) detectadas por la persona visitadora, en 246 visitas, se aclara, que no forman parte de esta gráfica los 9 visitas en donde no se detectó alguna forma de arraigo. Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

¹⁶ <http://www.definicionabc.com/general/arraigo.php>

¹⁷ De los 255 proyectos visitados en 9 la persona visitadora no detectó alguna forma de generar arraigo.

Como se puede observar en la gráfica³, la confianza, es la manera que, más utilizan los Actores Sociales para generar arraigo con la población beneficiaria, seguida de la comunicación y del seguimiento que estos brindan durante el desarrollo del proyecto. Si analizamos las 5 formas por las cuales las organizaciones están generando arraigo, podemos mencionar que las primeras tres: Confianza, Comunicación y Seguimiento, son totalmente atribuibles al Actor Social, es decir, se genera a partir de las acciones que las organizaciones emprenden para construir o fortalecer la relación con las personas beneficiarias. Mientras tanto, la Interacción y la organización comunitaria, contempla ya un involucramiento de las personas con las actividades que desarrolla el Actor Social.

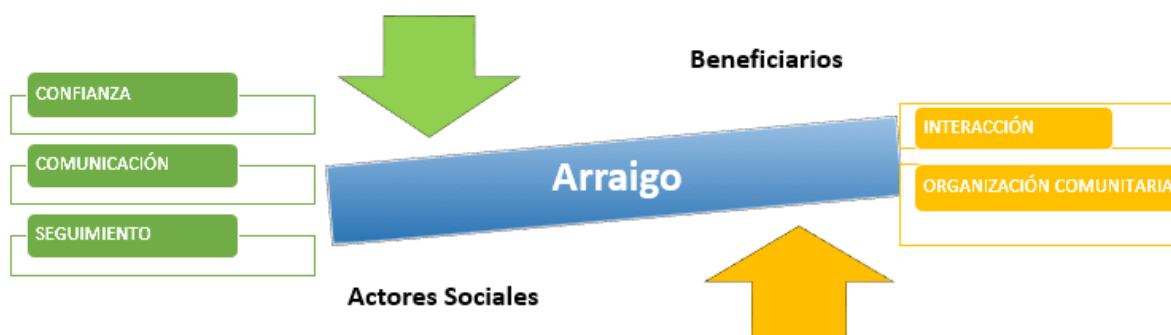


Figura 1. Formas en que el Actor Social genera arraigo con la población beneficiaria

6.1.1 Persona coordinadora

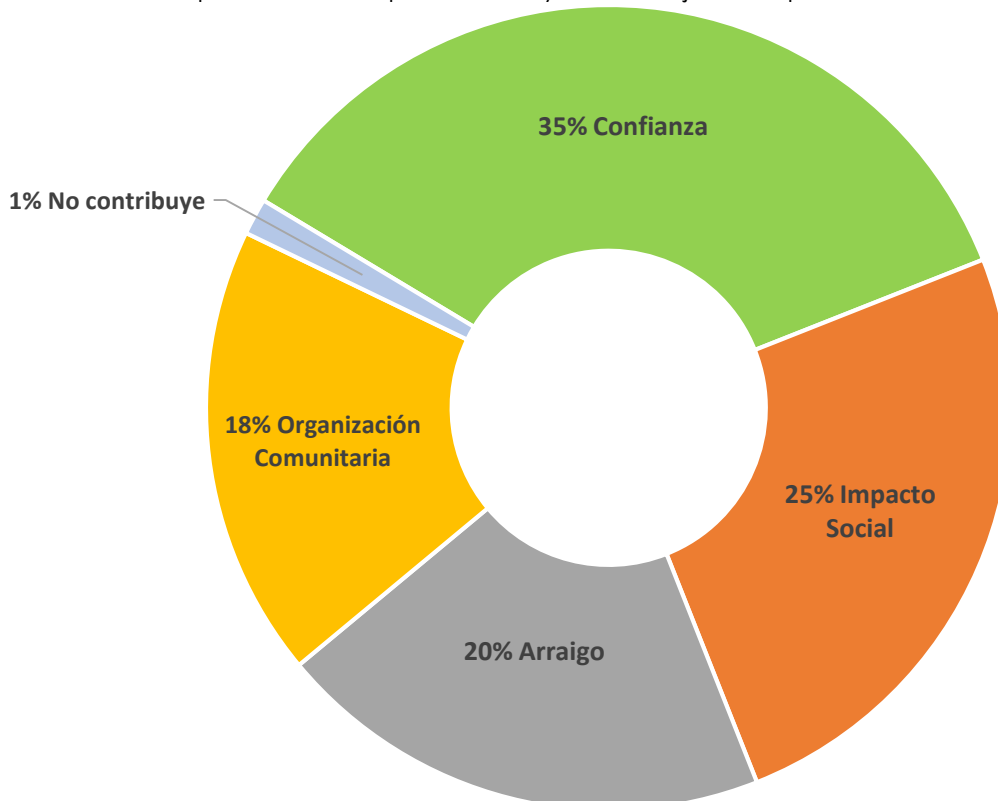
Uno de los elementos claves con los que cuentan los Actores Sociales, para el desarrollo de los proyectos, son las personas que fungen como coordinadoras, entre sus múltiples funciones está la de llevar a cabo logística, administración e implementación de las actividades en los lugares y con las personas que se comprometieron a atender en el proyecto.

Como resultado de las visitas de campo se pudo observar que, el desempeño de las personas coordinadoras está contribuyendo en cuatro grandes aspectos que forman parte del éxito de los proyectos: 1) la confianza, que se da entre las personas beneficiarias y el Actor Social, 2) el impacto social, como resultado de las actividades del proyecto, 3) el arraigo, que se va generando entre los beneficiarios y las organizaciones y 4) la organización comunitaria, la cual se ve fortalecida por

medio de la colaboración que se da entre las personas que viven en las comunidades.

En la siguiente gráfica⁴, se puede visualizar en que aspectos contribuye más el trabajo de la persona coordinadora, se aclara que, en 9 de los 255 proyecto visitados, no se pudo detectar la forma en que contribuye la persona que coordina el proyecto.

Gráfica 4. Aspectos en los que contribuye el trabajo de la persona coordinadora



Gráfica 4. Aspectos en los que contribuye el trabajo de la persona coordinadora. Las cifras corresponden al total de menciones (618) detectadas, ya que la persona coordinadora puede estar contribuyendo en uno o varios aspectos. Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

Lo anteriormente expuesto, también nos indica que la existencia de una persona coordinadora del proyecto es de suma importancia para los Actores Sociales, ya que por medio de esta figura se fortalece la relación entre las organizaciones y las personas beneficiarias. En otras palabras, la elección de la persona coordinadora, cobra mayor importancia para los Actores Sociales, ya que, con su trabajo, las organizaciones tienen un elemento más a su favor para generar confianza y arraigo con la población beneficiaria.

6.1.2 Comunicación.

Las visitas de campo también nos brindan información en torno a la comunicación, (segundo elemento más utilizado por los Actores Sociales para generar arraigo) que se da entre las organizaciones y la población beneficiaria, la cual está contribuyendo en la confianza que las personas tiene con las organizaciones, en el aprendizaje que las personas adquieren con las actividades, en la colaboración y participación que se genera a raíz del desarrollo del proyecto y en la transparencia y rendición de cuentas que el Actor Social brinda a las personas atendidas.

Por otro lado, en las visitas se pudo observar que los promotores comunitarios, se han convertido en un elemento más por el cual el Actor Social establece comunicación con la población beneficiada,

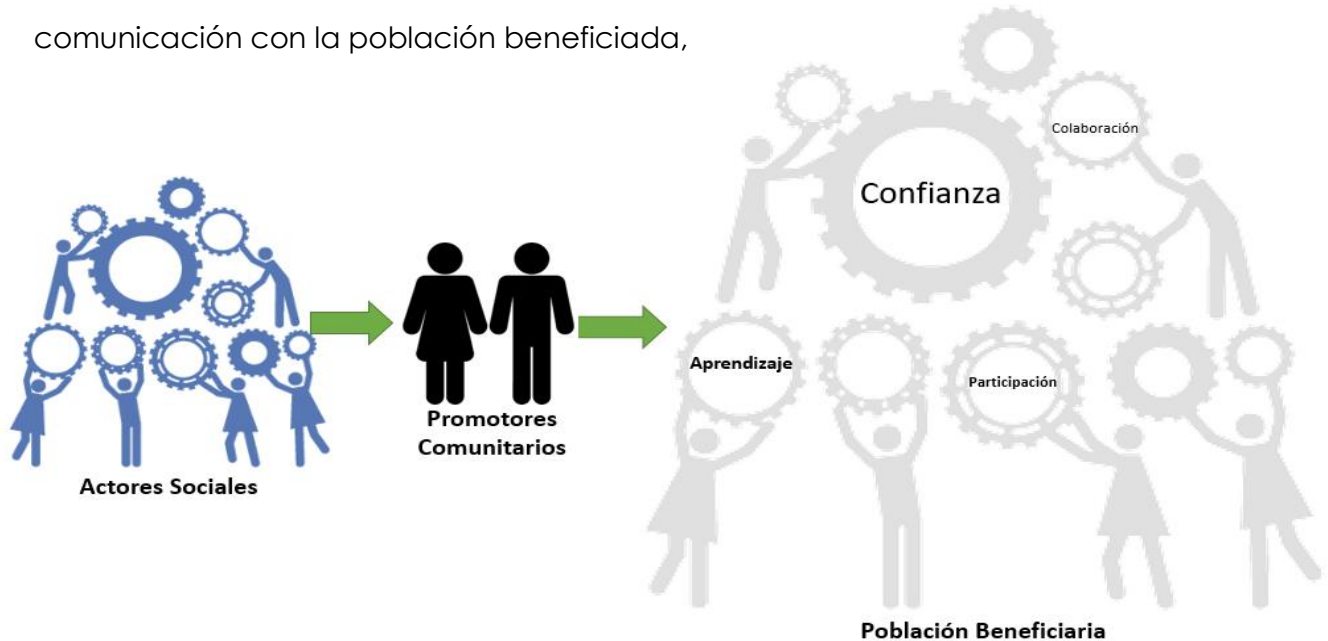


Figura 2. Comunicación entre el Actor Social y la Población Beneficiaria.
Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

6.2.- Vinculación del actor social

El Programa de Coinversión Social, define la vinculación como una *Estrategia enfocada a promover las relaciones, el conocimiento mutuo y la cooperación entre diversos actores sociales y el Gobierno Federal, con el fin de avanzar en la*

consecución de objetivos comunes, mediante la asociación de intereses y saberes que multipliquen el impacto social de las acciones que se emprendan.¹⁸

El Indesol y el PCS, como resultado de la experiencia con los Actores Sociales desarrollaron un esquema denominado “Mapa de Vinculación” el cual permite a los Actores Sociales identificar de manera sencilla, los vínculos que están generando por medio de los apoyos que reciben y los vínculos que generan como resultado de su modelo de interacción.

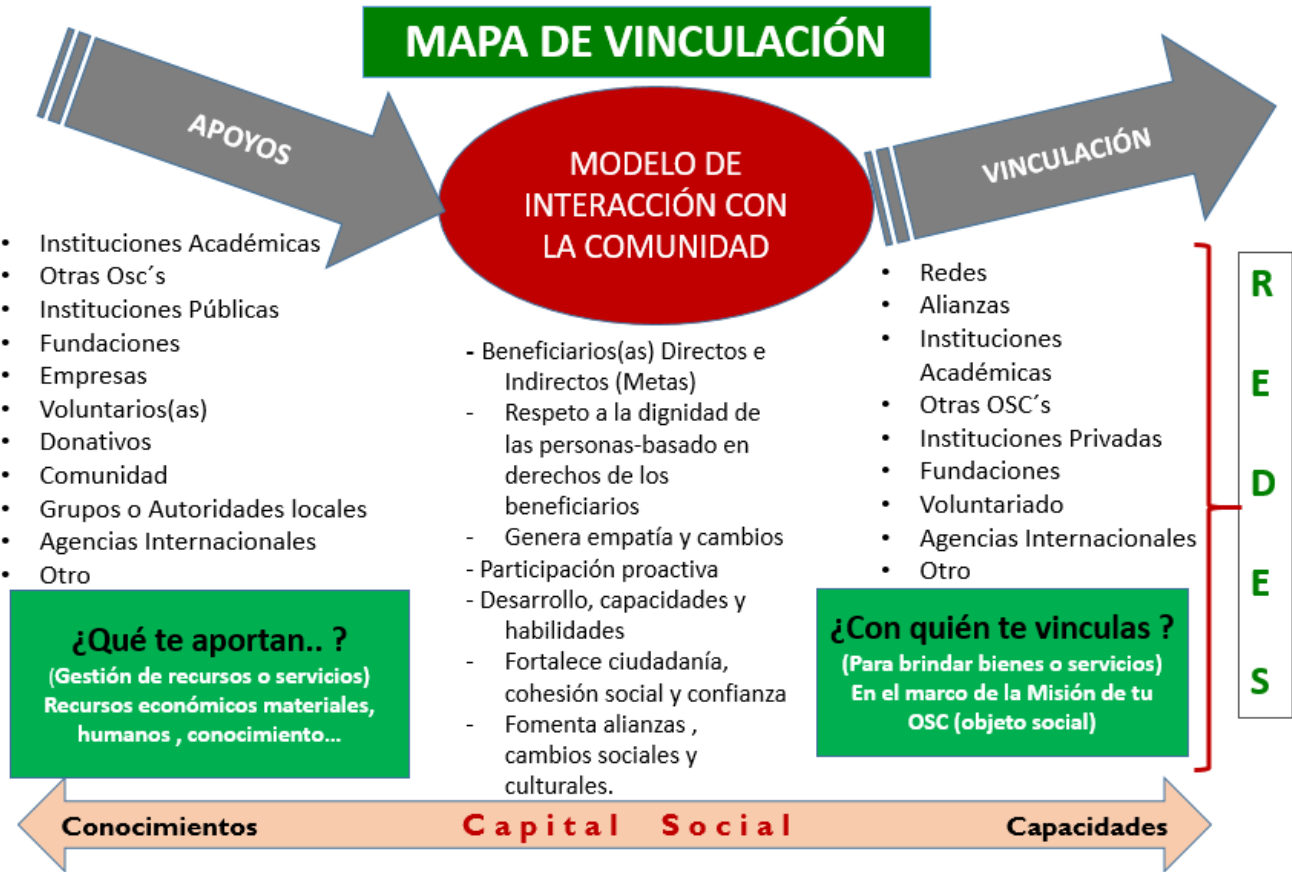


Figura 3. Mapa de Vinculación.
Fuente: Mapa de Vinculación del Indesol

Las visitas de campo permitieron identificar si los AREP tienen algún tipo de vinculación y, en su caso, sí los actores con los que se vincula aportan al actor social algún bien o servicio o bien sí forma parte de redes que fortalezcan su actuar.

¹⁸ Reglas de Operación del PCS-ejercicio fiscal 2016.

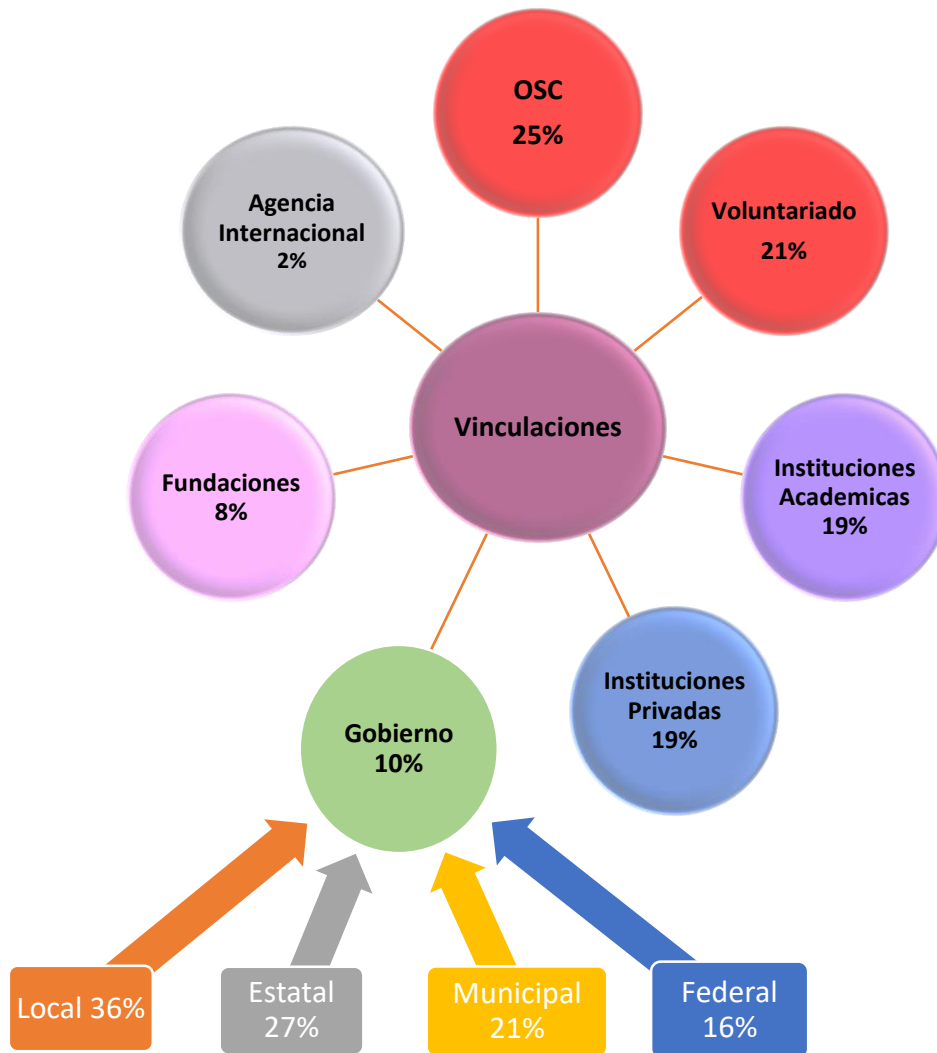


Figura 4. Vinculación que tienen los AREP con otros Actores Sociales. Las cifras corresponden al total de menciones (577) detectadas, ya que un AREP puede tener vinculación con más de una Actor Social. Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

Como se puede observar en la figura anterior, el 46% de la vinculación que realizan los AREP son con Organizaciones de la Sociedad Civil y con el Voluntariado (grupos de personas que no necesariamente están legalmente constituidas). En específico la vinculación que se realiza con el sector público se da principalmente con los gobiernos locales, ya que muchas veces esta relación es necesaria para implementar los proyectos en determinadas localidades, la mayoría de las veces de difícil acceso. Asimismo, sus representantes fungen como enlaces para convocar y reunir a las personas, para que puedan participar en las diversas actividades.

Por otro lado, es importante no dejar de mencionar que, 25 AREP de los 255 visitados no tienen vínculos.

De la vinculación que se genera entre los diversos Actores Sociales se derivan una serie de beneficios, como resultado de los procesos de gestión, de la similitud entre su actuar o como consecuencia de involucrarse en las actividades del proyecto. A continuación, se muestra un esquema ejemplificando los beneficios que se observaron en los 230 AREP en los que se detectó algún tipo de vínculo con otro Actor Social.

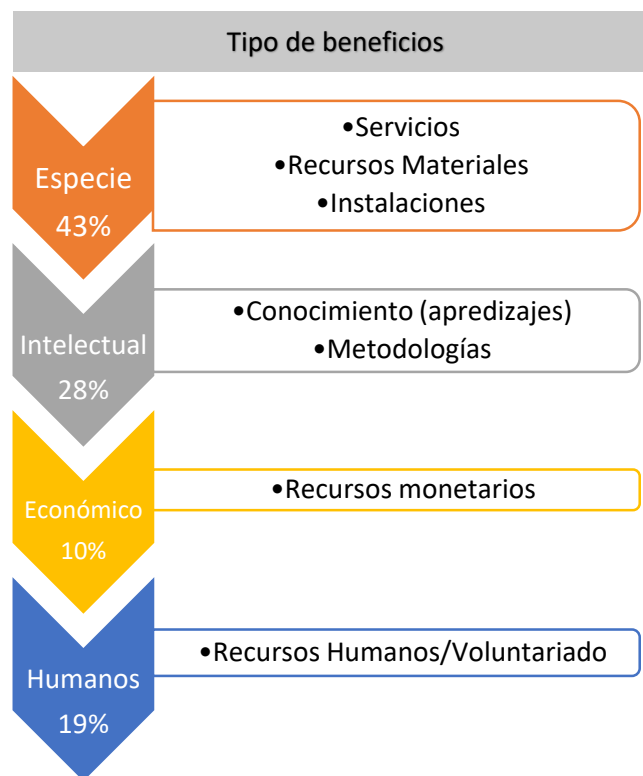


Figura 5. Beneficios de la vinculación que tienen los AREP con otros Actores Sociales. Las cifras corresponden al total de menciones (598) detectadas, ya que una vinculación se puede desprender más de un beneficio de una Actor Social. Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

Como se puede observar en el esquema anterior, más del 40% de los beneficios son en especie, estos a su vez se pueden clasificar en:

- *Servicios*, que ya forman parte de la razón de ser de los Actores Sociales, por ejemplo: consultas médicas, asesorías legales y psicológicas

- *Recursos materiales*, como puede ser la donación de despensas, medicamentos, herramientas, mobiliario, examen y análisis médicos, aparatos auditivos y para la vista.
- *Instalaciones*, espacios, aulas, auditorios, patios, en donde los AREP puedan desarrollar sus actividades.

También, es importante rescatar que el segundo beneficio que se da a raíz de la vinculación, son los beneficios de tipo intelectual, lo cual nos indica que los AREP están compartiendo y divulgando sus modelos de interacción.

7.- Cumplimiento de compromisos.

Uno de los objetivos específicos de las visitas de campo es *Valorar el avance en cumplimiento de los compromisos adquiridos en el instrumento jurídico*¹⁹, para tal fin, en la visita de campo se observan y se valoran los avances en el desarrollo de los proyectos, mediante a los siguientes criterios: 1) Transparencia y redición de cuentas, 2) Cumplimiento y 3) Impacto social, cada uno de los criterios se compone por diferentes aspectos, a continuación se describen los 5 aspectos valorados durante la visita de campo.

- Líneas de acción: metas establecidas a alcanzar, por ejemplo: *Establecer 15 huertos de traspatio con su instalación de sistema de riego por goteo para el cultivo de hortalizas.*
- Material probatorio: evidencias que respaldan el cumplimiento de las líneas de acción, por ejemplo: *listas de asistencia, minutas, presentaciones, manuales, etc.*
- Ejercicio de los recursos: uso de los recursos otorgados conforme a los conceptos autorizados en el proyecto, por ejemplo: *adquisición de equipo de cómputo, herramientas de trabajo, insumos para alimentos, etc.*
- Cobertura geográfica: lugar o lugares en donde se desarrollan las actividades del proyecto.
- Personas beneficiarias: perfil y número de las personas a atender.

Los avances observados se valoraron de la siguiente manera:

- Excelente: proyectos en los que se observaron avances adicionales, en relación a los compromisos adquiridos y al cronograma de trabajo del Actor Social
- Suficiente: proyectos en los que se identificaron avances consistentes en relación a los compromisos adquiridos.

¹⁹ Instrumento jurídico: Convenios o contratos de concertación o convenios de coordinación que se celebren con los distintos AREP.

- Susceptible de mejora: proyectos en los que se identificaron avances mínimos y que presentan retrasos en relación a los compromisos adquiridos.
- No aceptable: proyectos en los que se observó un nulo avance y presentan inconsistencias e irregularidades, en relación a los compromisos adquiridos.

En la siguiente tablas se muestran, los avances observados durante las visitas de campo por aspecto valorado en cada criterio.

| Tabla 8. Avances en el desarrollo de los proyectos visitados. | | | | | |
|---|---------------------------|-------------|--------------|-------------------------|----------------|
| Criterio | Aspecto | Excelente % | Suficiente % | Susceptible de mejora % | No aceptable % |
| Cumplimiento | Líneas de acción | 53 | 42 | 4 | 1 |
| | Material probatorio | 45 | 51 | 3 | 2 |
| Transparencia y rendición de cuentas | Ejercicio de los recursos | 51 | 45 | 3 | 1 |
| Impacto social | Cobertura Geográfica | 58 | 39 | 1 | 1 |
| | Personas beneficiarias | 55 | 41 | 2 | 2 |

Fuente: Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

De la información vertida en la tabla Avances en el desarrollo de los proyectos visitados, se describe lo siguiente:

- En promedio el 96% de los 255 proyectos visitados, tuvieron una valoración de suficiente y excelente, en cada uno de los aspectos que conforman los criterios de evaluación. Lo anterior, nos indica que los AREP están teniendo un comportamiento positivo y congruente en el desarrollo de sus actividades, en los lugares de incidencia, en la atención a la población beneficiaria, en la comprobación de la ejecución de los recursos y líneas de acción e incluso para el caso de los proyectos valorados como excelentes, las acciones implementadas sobrepasan la planeación contemplada por los AREP.
- En promedio, el 3% del total de proyectos visitados, son susceptibles de mejora, en el caso de estos proyectos el aspecto en el que se registró un mínimo avance fue en las líneas de acción, seguido de material probatorio y ejercicio de los recursos.

- Finalmente, los proyectos que tuvieron una valoración de no aceptable representan en promedio el 1% de los 255 proyectos visitados, lo anterior se debe a que los aspectos observados durante la visita no tuvieron congruencia con los compromisos adquiridos.

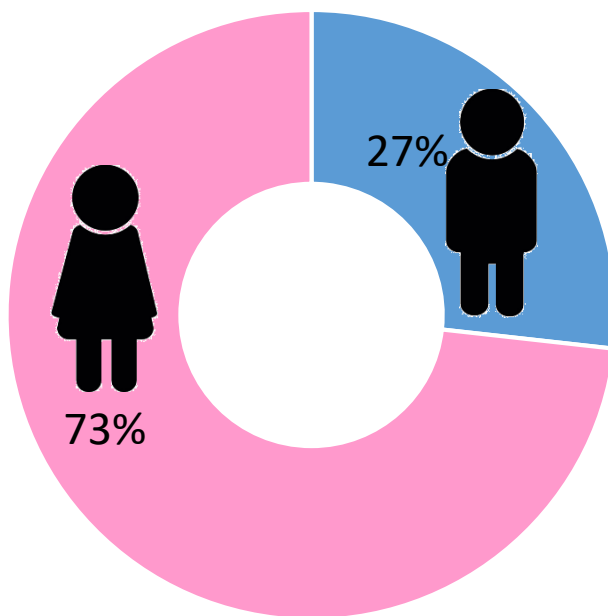
8. Características de las personas beneficiarias entrevistadas.

Las visitas de campo, le han permitido al programa conocer y acercarse a los beneficiarios finales que son, todas aquellas personas que se favorecen de manera directa o indirecta de las actividades del proyecto que ejecutan los Actores Sociales. También, le ha permitido detectar los cambios sociales generados en las personas, como resultado de participar en las acciones del proyecto apoyado por el programa.

8.1 Características generales.

A) Sexo edad y ciclo de vida.

Por medio de las 255 visitas realizadas se pudieron conocer a 919 personas beneficiarias (673 mujeres y 246 hombres)



Gráfica 5. Sexo de las personas beneficiarias
 Datos recabados a partir del Cuestionario para personas beneficiarias directas de los proyectos apoyados.

El promedio de edad de las 919 personas beneficiarias es de 43 años, teniendo beneficiarios con edades de los 2 años hasta los 89 años de edad. A continuación, se presenta una tabla por sexo, grupos de edad quinquenal y ciclo de vida de las personas beneficiarias.

Tabla 9. Población visitada por sexo, grupos de edad quinquenal y ciclos de vida²⁰

| Grupos de edad | Mujer | Hombre | Total | Ciclo de vida |
|----------------|------------|------------|------------|---------------------|
| 0 a 4 | 4 | 0 | 4 | Neonatos e infantes |
| 5 a 9 | 11 | 6 | 17 | Niñas y niños |
| 10 a 14 | 30 | 21 | 51 | |
| 15 a 19 | 60 | 45 | 105 | Adolescentes |
| 20 a 24 | 51 | 27 | 78 | Jóvenes |
| 25 a 29 | 74 | 27 | 101 | |
| 30 a 34 | 86 | 11 | 97 | |
| 35 a 39 | 89 | 11 | 100 | Adultos |
| 40 a 44 | 80 | 17 | 97 | |
| 45 a 49 | 55 | 16 | 71 | |
| 50 a 54 | 42 | 17 | 59 | |
| 55 a 59 | 36 | 15 | 51 | |
| 60 a 64 | 31 | 6 | 37 | |
| 65 a 69 | 10 | 11 | 21 | Adultos mayores |
| 70 a 74 | 7 | 5 | 12 | |
| 75 a 79 | 3 | 4 | 7 | |
| 80 a 84 | 1 | 4 | 5 | |
| 85 y más | 3 | 3 | 6 | |
| Total | 673 | 246 | 919 | |

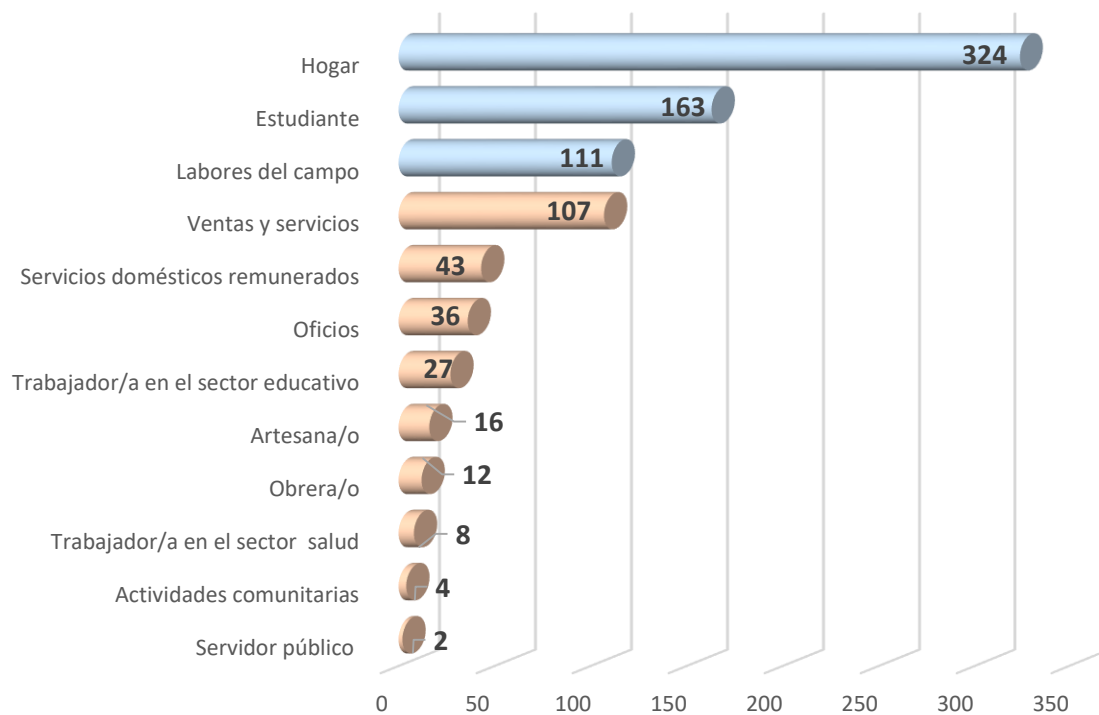
Uno de los datos que nos arroja la tabla anterior, es que más del 50% de los beneficiarios de los proyectos visitados, son adolescentes, jóvenes y adultos, es decir, que la población que prioritariamente está siendo beneficiada tiene entre 15 a 44 años de edad.

B) Ocupación

De las 919 de personas beneficiarias, el 97% manifestó tener una ocupación y sólo el 7% no especificó información al respecto. En la siguiente gráfica se muestra cual es la ocupación de 853 personas beneficiarias.

²⁰ http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/Proyecciones/Cuadernos/15_Cuadernillo_Mexico.pdf
http://www.cinu.mx/minisitio/UNjuventud/preguntas_frecuentes/

Principal ocupación de las personas beneficiarias



Gráfica 6. Principal ocupación de las personas beneficiarias
 Datos recabados a partir del Cuestionario para personas beneficiarias directas de los proyectos apoyados.

En total se clasificaron once diferentes tipos de ocupación, resultando que el 70% de las personas beneficiarias se dedican principalmente al hogar (38%), a estudiar (19%) y a las labores del campo (13%)

8.2 Carencias Sociales

Para medir la pobreza multidimensional en México, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), definió 6 carencias:

- 1) Rezago Educativo,
- 2) Acceso a los Servicios de la Salud,
- 3) Acceso a la Seguridad Social,
- 4) Acceso a la Alimentación.
- 5) Calidad y Espacios de Vivienda,
- 6) Acceso a los Servicios Básicos en la Vivienda,

Estas carencias son el vínculo directo que permite identificar los elementos mínimos o esenciales del derecho, sin los cuales se pueda asegurar que una persona no ejerce o no ha podido ejercer algunos de sus derechos sociales.

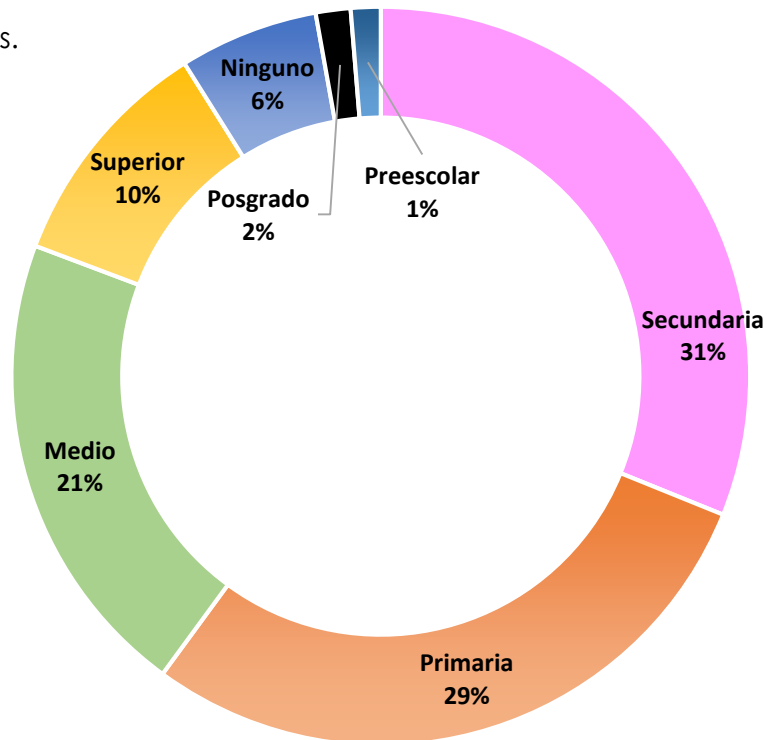
Las entrevistas que se realizaron a las personas beneficiarias de los proyectos visitados, le permitieron al programa conocer y brindar una perspectiva de las carencias que tiene la población beneficiaria de los proyectos que apoya.

1) Rezago educativo.

- El 12% del total de las 919 personas beneficiarias entrevistadas, indicaron que no saben leer y escribir.

Con respecto al nivel de escolaridad se menciona que el:

- El 94% del total de las 919 personas beneficiarias entrevistadas, cuentan con educación básica, media y superior, a continuación, se muestra una gráfica del nivel de escolaridad. Sólo el 6%, es decir 56 personas mencionaron no contar con estudios.



Gráfica 7. Nivel de educación escolar de las personas beneficiarias
Datos recabados a partir del Cuestionario para personas beneficiarias directas de los proyectos apoyados.

2) Acceso a los Servicios de Salud.

- 783 de las 919 personas beneficiarias entrevistadas, indicaron tener acceso a los servicios de salud por medio de:
 - Seguro popular, (72%)
 - Seguridad social: IMSS, ISSSTE, PEMEX, SEDENA y SEMAR²¹, (24%)
 - Servicios de salud privados, (2%)
 - Otros servicios de salud. (2%)
- Sólo el 15% es decir 136 personas indicaron no tener acceso a los servicios de salud.

3) Acceso a la Seguridad Social.

En este apartado se les preguntó a las personas beneficiarias ¿si contaban con jubilación o pensión? Y sólo el 4% del total de las 919 personas beneficiarias entrevistadas, indicaron contar con jubilación o pensión, es decir, que solamente 35 beneficiarios tienen los medios para garantizar su subsistencia ante eventualidades, como accidentes o enfermedades, o ante circunstancias socialmente reconocidas, como la vejez y el embarazo.

4) Acceso a la alimentación

Por la falta de recursos y dinero en promedio el 26% del total de las 919 personas beneficiarias entrevistadas, alguna vez no ha podido realizar sus tres comidas, en específico:

- El 30% del total de los 919 beneficiarios entrevistados, alguna vez dejó de desayunar, o dejó de comer o dejó de cenar, es decir, 272 personas indicaron que por lo menos una vez, no han podido realizar alguna de las tres comidas.
- 201 de las 919 personas beneficiarias entrevistadas indicaron que por lo menos alguna vez ha dejado de comer, es decir, el 22% del total de las personas entrevistadas dejó de comer todo un día.

²¹ IMMS: Instituto Mexicano de Seguro Social, ISSSTE: Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, PEMEX: Petróleos Mexicanos, SEDENA: Secretaría de la Defensa Nacional y SEMAR: Secretaría de Marina.

5) Calidad y Espacios de Vivienda.

Para conocer los detalles y características de las viviendas en que habitan las personas beneficiarias entrevistadas, sólo se tomaron en cuenta los datos de 862 personas que indicaron habitar una vivienda propia, prestada y rentada, no se incluyen a las personas que señalaron vivir en un refugio, albergue, asilo, orfanato o convento, ni a las personas que indicaron, no contar con una vivienda ni a las personas que no brindaron información al respecto. (Ver tabla 10)

| Tabla 10. Tipos de vivienda de las personas entrevistadas | | |
|---|------------|----------------|
| Tipo de vivienda | Personas | Porcentaje |
| Propia | 630 | 68.55% |
| Prestada (uso del bien de forma gratuita) | 127 | 13.82% |
| Rentada | 105 | 11.43% |
| Refugio o Albergue (temporal) | 31 | 3.37% |
| Asilo, orfanato, convento | 17 | 1.85% |
| No cuenta con vivienda (situación de calle, migración) | 5 | 0.54% |
| Sin información | 4 | 0.44% |
| Total | 919 | 100.00% |

Datos recabados a partir del cuestionario de personas beneficiarias directas de los proyectos apoyados

A) Personas que habitan la vivienda.

En este apartado se les pregunto a las personas beneficiarias, ¿con cuantas personas vive en el lugar que habita? Al respecto se muestra un cuadro con la distribución del número de personas con que el beneficiario indicó vivir. Se aclara que 4 de las 862 personas entrevistadas no brindaron información.

| Tabla 11. Cantidad de personas que habitan la vivienda. | | |
|---|------------------------|------------|
| Cantidad de personas que habitan en la vivienda | Personas entrevistadas | Porcentaje |
| Vive sola(o) | 16 | 2 |
| De 1 a 2 personas | 100 | 12 |
| De 3 a 4 personas | 429 | 50 |
| De 5 a 6 personas | 236 | 27 |
| De 7 a 10 personas | 64 | 7 |
| Más de 10 personas | 13 | 2 |
| Sin información | 4 | 0 |
| Total, general | 862 | 100 |

Datos recabados a partir del cuestionario de personas beneficiarias directas de los proyectos apoyados

Como se puede observar en el cuadro anterior, más del 70% de las personas entrevistadas que mencionaron vivir en una vivienda propia, rentada o prestada, indicaron habitar la vivienda con 3 hasta 6 personas.

B) Número de cuartos que hay en la vivienda y cuartos que se utilizan para dormir

En este apartado se les pregunto a las personas beneficiarias ¿Cuántos cuartos hay en su vivienda? y ¿Cuántos cuartos usan para dormir? Los datos que se muestran en la siguiente tabla sólo contemplan a las 862 personas que indicaron habitar en una vivienda, propia, rentada o prestada.

| Tabla 12. Número de cuartos de la vivienda y número de cuartos que se utilizan para dormir. | | | |
|--|------------------------|-------------------------------|------------------------|
| Número de cuartos en la vivienda | Personas entrevistadas | Número de cuartos para dormir | Personas entrevistadas |
| 1 | 56 | 1 | 254 |
| 2 | 215 | 2 | 404 |
| 3 | 260 | 3 | 146 |
| 4 | 171 | 4 | 43 |
| 5 | 79 | 5 | 8 |
| 6 | 43 | 6 | 4 |
| 7 | 15 | 7 | 2 |
| 8 | 12 | 8 | 1 |
| 9 | 6 | | |
| 10 | 2 | | |
| 12 | 3 | | |
| Total | 862 | Total | 862 |

Datos recabados a partir del cuestionario de personas beneficiarias directas de los proyectos apoyados

De la tabla anterior se destacan los siguientes datos:

- El 6% del total de las personas beneficiarias entrevistadas, indicaron que su vivienda se compone de un sólo cuarto.
- 254 del total de 862 personas entrevistadas, indicaron que solamente ocupan un cuarto para dormir, cuando la vivienda en que habitan se componen de 1 hasta 6 cuartos. En específico el 46% de estas 254 personas, su vivienda se

compone de dos cuartos, es decir, que casi la mitad de este grupo viven en una casa de dos cuartos y uno es utilizado para dormir.

C) Tipo de materiales del piso, techo y paredes de la vivienda.

En la siguiente tabla, se observa la distribución del tipo de material de los pisos, techos y paredes de las viviendas de las 862 personas que viven en lugares propios, rentados o prestados.

| Tabla 13. Materiales del piso, techo y paredes de las viviendas | | | |
|--|-------------------------------|--------------|----------------|
| Tipo de material | Personas entrevistadas | | |
| | Piso | Techo | Paredes |
| Cemento | 641 | 523 | 660 |
| Lámina de: cartón, asbesto o metálica | 0 | 273 | 51 |
| Loseta, madera | 107 | 0 | 0 |
| Tierra | 79 | 0 | 0 |
| Teja, palma, paja, madera | 0 | 54 | 73 |
| Otro: Adobe, azulejo y mosaico | 24 | 0 | 0 |
| Otro: Lona, casetón y petatillo | 0 | 8 | 0 |
| Otro: ladrillo, adobe, piedra y tabla roca | 0 | 0 | 72 |
| Sin información | 11 | 4 | 6 |
| Total | 862 | 862 | 862 |

Datos recabados a partir del cuestionario de personas beneficiarias directas de los proyectos apoyados

En promedio el 29% de las personas beneficiarias entrevistadas, indicaron que el lugar que habitan no cuentan con piso, techo o paredes de cemento. En específico el 9% de las personas beneficiarias indicó que su piso es de tierra, el 38% señaló que su techo es de lámina, palma, paja o madera y el 23% de las personas señaló que sus paredes son de piedra, adobe, lamina o madera.

6) Calidad y Espacios de Vivienda.

En cuanto a los servicios con los que se cuenta en la vivienda, se destacan los siguientes datos:

- El 60% de las 862 personas beneficiarias entrevistadas que habitan en un lugar propio, rentado o prestado, manifestaron contar con los tres servicios básicos de vivienda: agua, energía eléctrica y drenaje.

- El 26% de los 862 beneficiarios entrevistados, sólo indicaron contar con dos servicios básicos de vivienda ya sea que cuentan con agua y energía eléctrica o con energía eléctrica y drenaje.
- El 13% de las 862 personas beneficiarias entrevistadas, mencionó sólo contar con un servicio básico de vivienda: energía eléctrica o agua.
- En cuanto al combustible más utilizado para cocinar, la mitad del total de las personas entrevistadas indicaron que utilizan el gas de cilindro o tanque, el 27% indicó que utiliza leña o el carbón y el 4% el gas natural.

9.- Impacto Humano y Social del proyecto

El Indesol, define en las reglas de operación del PCS-2016, el Impacto Social del proyecto, como: los resultados alcanzados en el corto plazo que tiene un proyecto apoyado por el Programa de Coinversión Social en los beneficiarios directos o indirectos, para el logro de sus objetivos planteados.

Para valorar lo anterior y dimensionar el impacto que tienen los proyectos desarrollados por los Actores Sociales, el Indesol junto con el Programa de Coinversión Social implementaron desde el 2013, un esquema con *niveles de impacto social* que puede alcanzar un proyecto. (Figura 6)

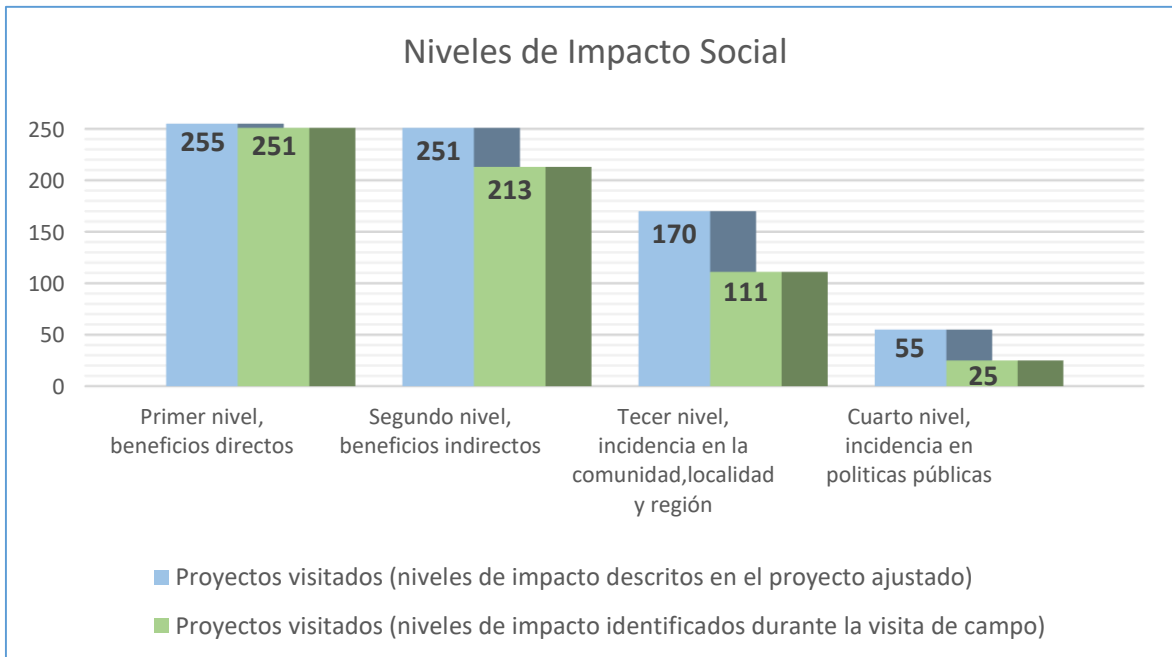
| Objetivo del Proyecto en el marco de la Misión de la Osc | | 4 NIVELES DE IMPACTO SOCIAL |
|---|--|--|
| POBLACIÓN | GRUPO O ÁREA DE INFLUENCIA: | PARA QUÉ (Logros) |
| 1 BENEFICIARIOS(AS) Directos Impacto Directo | Población específica (Cuantificable): Participantes, Personas, Grupos, <i>Osc's</i> | ✓ Para alcanzar <u>metas</u> derivadas de un <u>objetivo</u> ✓ Logro Inmediato para el Proyecto Anual (Ejemplo: Incrementar el rendimiento académico, entre otros) |
| 2 BENEFICIARIOS(AS) Indirectos Impacto Indirecto | Entorno Social Inmediato Personas allegadas Grupos allegados (Ejemplo: Incidencia en familiares, escuela y otros). | ✓ Cambios que se pueden lograr: *Cambios de conducta en personas, *Diminución de violencia o discriminación *Mejora en la comunicación familiar o comunitaria mejora en redes familiares *Modificación en hábitos *Generación de capacidades de personas o grupos *Mejorar la convivencia social y la inclusión *Empoderar a personas o grupos |
| 3 SOCIEDAD Incidencia | Comunidad, Localidad Región, Grupo Social | ✓ Generar cambios en el entorno (Ejemplo: Saneamiento de agua, reforestación, mayor aceptación de personas). ✓ Desarrollo microregional (Ejemplo: Cadenas productivas, cadenas de valor social). ✓ Promover la creatividad, productividad y la participación ✓ Cambios culturales (Ejemplo: Recuperar tradiciones) ✓ Generar cambio en medio ambiente ✓ Libre acceso |
| 4 SOCIEDAD Nacional Incidencia | Redes Nacionales Redes Internacionales Legisladores Organismos internacionales Grupos estratégicos de áreas de influencia (Grupos empresariales, productores, academia.) Medios de comunicación, Opinión Pública | ✓ Conciencia sobre nuevos retos o problemas (crisis ambiental, autosuficiencia alimentaria) ✓ Contemplar en la agenda temas o problemas de cambio ✓ Propuesta de Reformas Legales ✓ Incidir en Políticas Públicas ✓ Exigir el cumplimiento a Leyes: Transparencia y Rendición de Cuentas (Ejemplo: Observatorios) ✓ Lograr cambios en diversos grupos empresariales y/o academia. |

Figura 6. Niveles de Impacto Social

Como se aprecia en la figura 6, se desarrollaron 4 niveles de impacto los cuales se describen a continuación:

- Primer nivel: son los beneficios directos que recibirá la población en específico (dato cuantificable) que se atenderá, es decir son los logros inmediatos del proyecto.
- Segundo nivel: son aquellos beneficios que impactan en el entorno inmediato de las personas (beneficiarios indirectos) como son familias, vecinos, grupos allegados de la comunidad y localidad. Los logros alcanzados pueden derivar en cambios de conducta en las personas, disminución de violencia o discriminación, modificar hábitos, mejorar la convivencia social y promover la inclusión de los diferentes grupos sociales por medio del empoderamiento a personas.
- Tercer nivel: en este nivel, los resultados impactan en la comunidad, localidad, región o grupo social en específico, estos proyectos generan cambios en el medio ambiente, por medio del uso responsable de los recursos naturales, cambios culturales, por medio del rescate de tradiciones, cambios sociales, por medio del ejercicio de los derechos humanos y disminución de brechas de desigualdad, e impulsó a la productividad de la región.
- Cuarto nivel: son aquellos proyectos cuyos resultados pueden generar alternativas y propuestas que lleguen a impulsar reformas legales, cambios en las políticas públicas y establecer agendas de gobierno.

En la siguiente gráfica 5, se comparan los niveles de impacto que describieron los 255 AREP visitados, en el proyecto ajustado (antes de la ejecución de las actividades del proyecto) con respecto a los niveles de impacto identificados en las visitas de campo. Se aclara, que para cada nivel de impacto el universo es diferente, es decir, en el tercer nivel de impacto el 100% son los 170 proyectos ajustados en los que se manifestó tener ese nivel de impacto.



Gráfica 8. Niveles de Impacto observados durante la visita de campo. Las cifras corresponden al total de menciones detectadas tanto en el proyecto ajustado, como en la visita de campo. Un proyecto puede tener un impacto en diferentes niveles. Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

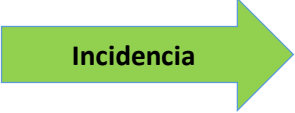
La gráfica nos indica lo siguiente:

- Se puede observar que en 251 de los 255 proyectos ajustados y visitados se está generando impacto en el primer nivel, es decir en el 98% de los proyectos se generan beneficios directos.
- En el segundo nivel, se pudo verificar que en 85% de los proyectos se están generando beneficios indirectos en las familias y grupos allegados de las personas que se atienden, con respecto a los 251 proyectos ajustados en los que se describió tener impacto en dicho nivel.
- En relación al tercer nivel, el 65% de los 170 proyectos ajustados que manifestaron incidir en este nivel, se encuentran generando cambios sociales, culturales y ecológicos en favor de las comunidades en donde se desarrollan los proyectos.
- Se destaca que los visitadores identificaron que en 25 de los 55 proyectos en los que se manifestó incidir en el cuarto nivel, se están logrando incidir en políticas públicas ya sea a nivel Estatal o Nacional.

A continuación, se presenta un ejemplo de los niveles de impacto detectados durante las visitas de campo, el ejercicio está conformado por 37 proyectos desarrollados por 37 AREP, que trabajan el tema de IGUALDAD Y EQUIDAD DE GÉNERO. Los grupos de influencia y los logros se desprenden de las observaciones realizadas por las personas visitadoras

| Niveles de Impacto | Grupos o áreas de influencia | Para qué (logros) |
|---|--|---|
| <p>1</p> <p>BENEFICIARIOS (AS) DIRECTOS</p> <p>Impacto Directo</p> | <p>En este nivel se encuentran los 37 AREP, que por medio del desarrollo del proyecto están generando beneficios directos en: 2,148 personas observadas en las visitas de campo de las cuales 1320 son mujeres y 828 son hombres los rangos de edad entre los que oscilaban eran entre 13 y 19 años y de 30 a 65 años.</p> | <p>Los beneficios directos que se están proporcionando a las personas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asesorías legales • Terapias psicológicas a personas víctimas de violencia • Consultas medicas • Pláticas sobre abuso sexual infantil • Talleres sobre: derechos humanos, derechos de las personas cuidadoras, de autoestima, de prevención de la violencia, de buen trato, de resolución de conflictos y de disminución de factores de riesgo. • Actividades recreativas y educativas |
| <p>2</p> <p>BENEFICIARIAS (OS) INDIRECTOS</p> <p>Impacto Indirecto</p> | <p>En este nivel se encuentran incidiendo 22 AREP, los cuales están generando beneficios indirectos en grupos específicos de población como:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Familias en situación de vulnerabilidad. • Personas víctimas de violencia social y familiar • Personas cuidadoras²² • Población indígena • Población Migrante • Jefas de familia • Comunidad escolar • Personas LGBTI | <p>Los logros que se están consiguiendo son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Espacios públicos y escolares libres de violencia. • Comunidad escolar capacitada en factores de riesgo que ayuden a detectar y disminuir el consumo de sustancias tóxicas y que ayuden a detectar de manera oportuna de abuso sexual infantil • Disminución de violencia doméstica. • Mejora en la comunicación familiar. • Capacidad de negociación en el ámbito familiar. • Mayor conocimiento en procesos legales, con perspectiva de género e intercultural. • Acceso a servicios de salud de calidad. • Aumenta la difusión de una cultura de respeto e inclusión hacia las poblaciones LGBTI. • Resignificación de proyectos de vida. |
| <p>3</p> <p>SOCIEDAD</p> <p>Incidencia</p> | <p>En este nivel se encuentran incidiendo 7 AREP que su trabajo está impactando en localidades como:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aguayo Xoxocotlán perteneciente al Municipio de Santa Cruz Xoxocotlán del Estado de Oaxaca • Sanctorum del municipio de Cuautlancingo del Estado de Puebla | <p>Los logros que se están consiguiendo son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establecimiento del Centro de Atención Integral a mujeres, jóvenes, niñas y niños que viven violencia de género. • Adaptar y mejorar consultorio de Casa de Migrante • Profesionales certificados en la prevención y detección oportuna de la violencia sexual infantil |

²² Son los y las cuidadoras que con su labor permiten que las personas que son dependientes por diferentes motivos, puedan desenvolverse y tener una mejor calidad de vida. <http://www.zaintzea.org/guia/Perfil%20de%20la%20persona%20cuidadora%20-%20GUAIA%20PARA%20PERSONAS%20CUIDADORAS%20-%20Zaintzea.pdf>

| | | |
|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Los Reyes Acaquilpan Centro, del municipio de la Paz, del Estado de México <p>A su vez el trabajo de estas 7 AREP ha influido en la conformación de REDES TEMATICAS como:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Red personas cuidadoras primarias. • Redes de instituciones escolares. | <ul style="list-style-type: none"> • Personas cuidadoras profesionalizadas • Promotores ciudadanos LGBTI capacitados para la conformación del observatorio • Mayor participación de la población en alternativas comunitarias para prevenir la violencia. • Recupera el tejido social de la localidad. |
| <p>4 SOCIEDAD NACIONAL</p>  | <p>En este nivel encontramos a 4 AREP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Colectivo para la Equidad y la Defensa de los Derechos de las Mujeres Techiyaliztli. • No Dejarse es Incluirse • Servicios del Pueblo Mixe • Adivac, Asociación para el Desarrollo Integral de Personas Violadas <p>Su trabajo está contribuyendo a generar cambios en las políticas públicas.</p> | <p>Los logros que se están consiguiendo son:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Creación de Programa Intersecretarial, que permite reconocer el trabajo de las personas cuidadoras primarias como una actividad Laboral en el Estado de Zacatecas. • Elaboración de Guía adaptada de Protocolo de Actuación para quienes imparten justicia en casos que involucren la orientación sexual y la identidad de género de la SCJN. • Participación de organizaciones en Grupo Estatal para la Prevención del Embarazo Adolescente (GEPEA)- Oaxaca • Contribución en la Estrategia Nacional para la Prevención del Embarazo en Adolescentes (ENAPEA). • Instituciones de Gobierno estatal de Guanajuato participan en la aplicación de Modelo de prevención de violencia sexual infantil. |

9.1 Cambios Sociales

Los proyectos que desarrollan los Actores Sociales y que apoya el programa tienen un impacto en los diferentes ámbitos y contextos de las personas beneficiarias directas e indirectas, las entrevistas a las personas beneficiarias durante la visita de campo permitieron identificar los cambios sociales más significativos tanto a nivel personal, como con las personas que las rodean (familias) y en los ámbitos local regional y en lo público.

En el siguiente cuadro se enlistan por ámbito los principales cambios sociales más significativos que al momento de la visita manifestaron tener las personas.

| Tabla 14. Cambios Sociales de las personas beneficiarias | |
|--|---|
| Ámbitos | Cambios Sociales |
| Personal | <ol style="list-style-type: none"> 1. Salud (30%) 2. Hábitos alimenticios y nutrición (17%) 3. En su situación laboral (15%) |
| En la familia, grupo y/o escuela | <ol style="list-style-type: none"> 1. Convivencia familiar (49%) 2. Relaciones sociales (16%) 3. En los hábitos alimenticios y nutrición (13%) 4. Generación de recursos (9%) |
| En la comunidad, localidad o región | <ol style="list-style-type: none"> 1. Cohesión Social (56%) 2. Generación de conciencia social (33%) |
| En lo público | <ol style="list-style-type: none"> 1. Vinculación (25%) 2. Participación de la comunidad (11%) |

Datos recabados a partir del cuestionario de personas beneficiarias directas de los proyectos apoyados

Resulta interesante mencionar que uno de los cambios sociales más significativos en el ámbito personal y a nivel familiar tienen que ver con la nutrición y los hábitos alimenticios, esto nos indica que en los proyectos que desarrollan los Actores Sociales, se están priorizado actividades relacionadas al cuidado alimenticio de las personas.

El otro cambio social más significativo que mencionaron tener las personas beneficiarias a nivel personal y familiar está relacionado con su situación laboral y

la generación de recursos, lo cual nos indica que los proyectos que apoya el programa, se están convirtiendo en una alternativa de fomento laboral y apoyo económico.

10.- Aprendizajes del Actor Social

“Toda la ejecución del proyecto es aprendizaje”

En las visitas de campo se tuvo la oportunidad de preguntarle a las coordinadoras y coordinadores, representantes legales y personal de las organizaciones que atendieron la visita de campo, qué aprendizajes han adquirido con el desarrollo del proyecto.

La mayoría de los comentarios que los Actores Sociales realizaron en relación a los aprendizajes adquiridos se hicieron en referencia a:

- La metodología y la forma de trabajar del Actor Social.
- La especialización y experiencia del equipo de trabajo de las organizaciones.
- La comunicación interna y externa que debe manejar el Actor Social.
- Las estrategias de vinculación que el Actor Social debe construir y fortalecer.

Los Actores Sociales que basan sus aprendizajes en la relación con la población, confirman que es básico contar un diagnóstico de la comunidad, en donde las personas participen en su elaboración, esto ayuda a las organizaciones a identificar liderazgos en la comunidad, a personas que se comprometerán en participar en las actividades del proyecto.

“Los conocimientos que se han adquirido durante el desarrollo del proyecto van enfocados principalmente a tomar en cuenta las necesidades de los beneficiarios y sus tiempos, toda vez que a partir de esta información se pueden tomar acuerdos para la realización de las actividades, además de que toman en consideración sus usos y costumbres.”

Actor Social: Servicio de Desarrollo y Paz Huasteca Potosina

“El poder generar confianza con nuestras beneficiarias es vital, buscar opciones para la atención de los casos y estar en constante actualización es algo por el que trabajamos todos los días y aprendemos con cada caso”.

Actor Social: Casa Amiga, Centro de Crisis

Los Actores Sociales que basan sus aprendizajes en relación a su experiencia con las temáticas específicas tienen que tomar en cuenta los valores, costumbres y formas de hacer las cosas de las comunidades esto les ha permitido realizar un seguimiento puntual y brindar las asesorías atendiendo las particularidades que se viven en cada región.

“El aprendizaje que se ha tenido, tiene que ver con la forma en la que las personas campesinas permiten la adopción de técnicas de cultivo diferentes a las que acostumbran, se debe generar empatía y confianza para que los beneficiarios lleven a cabo los procesos de forma organizada y de cooperación con sus compañeros, difícilmente dejan a las mujeres participar en este tipo de proyectos, por ello tuvimos que trabajar muchas veces los fines de semana para que las pudieran acompañar, se tuvo que trabajar en la generación de confianza para que el proyecto marchara.”

Actor Social: Confederación de Organizaciones Comprometidas con el Desarrollo de Tlaxcala.

Los AREP que basan sus aprendizajes en relación a sus estrategias de vinculación, mencionan que contar con una visión a largo plazo, tener arraigo con la comunidad y contar con un modelo de interacción, les ha permitido identificar con que Actores Sociales vincularse para que sus actividades tengan un mayor impacto.

“Las comunidades escolares son una fuente importante de cohesión y generación de cambios a gran escala para las comunidades y en ellas la mujer juega un papel primordial”.

Actor Social: Pro-Educa Sinaloa

“Trabajar en redes ayuda a mejorar procesos de participación, liderazgos e impactos sociales.”

Actor Social: Melel Xojobal

“Fortalecer sus conocimientos y capacidad operativa, con base en los vínculos con otras organizaciones, instituciones académicas y la obtención de recursos internacionales.”

Actor Social: Ecoalternativas para el Desarrollo Rural Sustentable

“[...] Ha resultado un enorme aprendizaje convivir con los representantes de las organizaciones, así como aprender a vincularse con organismos gubernamentales”.

Actor Social: Fundación Vive Mejor

Los Actores Sociales que basan sus aprendizajes en relación a la metodología se están percatando que la ejecución del proyecto es una ventana de oportunidad de enriquecer su operatividad y su forma de trabajar.

“Documentar su experiencia, así como la necesidad de evaluar los procesos y el impacto de las acciones de su proyecto”.

Actor Social: Asociación Mexicana de Ayuda a Niños con Cáncer del Estado de México, AMANC.

11.- Fortalezas y Áreas de Oportunidad del Actor Social.

Para el Programa de Coinversión Social el Fortalecimiento, *son las capacidades humana, física y financiera, así como de generación de sinergias o vínculos de una organización o institución para el desarrollo y cumplimiento de sus objetivos*²³.

En el siguiente esquema se señalan por el tipo de capacidad, las fortalezas y áreas de oportunidad detectadas en los Actores Sociales, en el momento de la visita de campo.



Figura 7. Fortalezas y áreas de oportunidad del Actor Social
Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

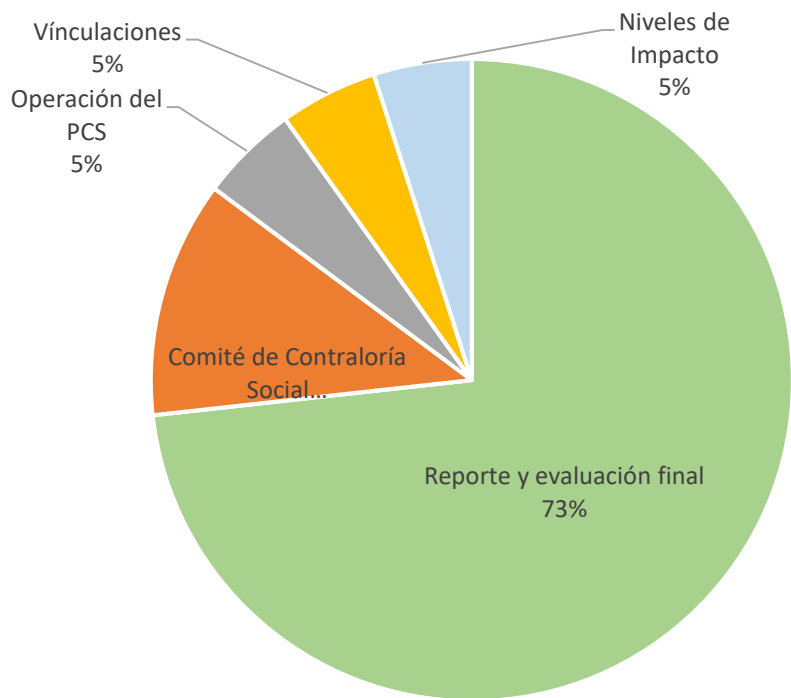
La figura 7, nos señala las dos grandes fortalezas que tienen los Actores Sociales: a) el reconocimiento al trabajo de los AREP por parte de la población beneficiaria y b) el arraigo que tiene con la comunidad, estas fortalezas se generan de la capacidad humana, física y financiera que las organizaciones tengan.

²³ Anexo1. ROP 2016, Anexo 1. Glosario.

Asimismo, la presencia de sinergias y vínculos, permite a los Actores Sociales potencializar sus capacidades y tener un mayor fortalecimiento y viceversa, la falta de sinergias y vínculos, se convierten en elementos que pueden llegar a obstaculizar el desarrollo y cumplimiento de sus objetivos.

11.1 Asesoría y Acompañamiento brindado al Actor Social

Las visitas de campo, además de que le permiten al programa conocer los avances en el cumplimiento de los objetivos de los proyectos que ejecutan los Actores Sociales se han convertido en el espacio idóneo para brindar asesoría y acompañamiento puntual a los AREP. En la siguiente gráfica se muestran los 5 aspectos en los que se brindó asesoría. Se aclara que 12 de los 255 AREP visitados no requirieron de asesoría específica ya sea en relación a la operación del programa o en la ejecución del proyecto.



Gráfica 9. Aspectos en los que se brindó asesoría a los Actores Sociales visitados. Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

Como se puede observar en la gráfica, al 90% de los Actores Sociales visitados se le brindó asesoría relacionada con la operación del programa en particular en la

entrega del reporte final de actividades, los aspectos que se consideran en la evaluación final y sobre la conformación del comité de contraloría social.

El otro 10% recibió asería sobre aspectos relacionado con las formas de poder generar más vínculos y como incidir en los diferentes niveles de impacto.

12.- Sugerencias sobre los procesos del PCS.

En este apartado se rescatan las principales observaciones, comentarios y sugerencias, que los AREP realizaron al Programa de Coinversión Social, los cuales se centraron en cinco momentos del proceso de operación del programa:

- **Ajuste de proyectos:** el Actor Social realice las modificaciones al proyecto, atendiendo las observaciones formuladas por la Comisión Dictaminadora²⁴ y las recomendaciones e indicaciones de la Instancia Ejecutora, enfocadas a que el proyecto mantenga congruencia y consistencia.
- **Ejercicio de los recursos:** el programa entrega los recursos en dos ministraciones, para ello el AREP deberá haber cumplido los requisitos que indique la Instancia Ejecutora para la transferencia de recursos. La primera ministración se depositará posteriormente a la firma del Instrumento Jurídico. La segunda ministración estará condicionada a que el AREP entregue el Reporte Parcial de Actividades.
- **Llenado de Reportes de Actividades:** los AREP deberán llenar en línea los formatos del trámite "Reportes Parcial y Final de Actividades," por cada proyecto apoyado,
- **Visitas de campo:** visitas de campo que realiza la instancia ejecutora en los lugares donde se están ejecutando los proyectos apoyados.
- **Evaluación de los proyectos apoyados:** La Instancia Ejecutora evaluará los Reportes de Actividades de los proyectos apoyados con base en los criterios e indicadores de Evaluación.

²⁴ La dictaminación consiste en evaluar los proyectos completos y validados de manera colegiada, a través de la Comisión Dictaminadora, la cual se conforma por un servidor o servidora pública federal o estatal; una persona integrante de las organizaciones de la sociedad civil y otra especialista en la materia o del ámbito académico. La Instancia Ejecutora designará a un/a servidor/a público/a que fungirá como secretario/a técnico/a. ROP-PCS-2016

En el siguiente esquema, se describen algunos de los comentarios realizados por los Actores Sociales.



Figura 8. Observaciones, comentarios y sugerencias del Actor Social
Datos recabados a partir del Formato para la persona visitadora.

En promedio 153 de los 255 AREP visitados, realizaron observaciones y/o sugerencias acerca de la forma en que opera el Programa de Coinversión Social, las cuales se distribuyeron de la siguiente manera:

- El 23%, de los comentarios se destinaron al llenado de los reportes de actividades tanto parcial y final. En general la mayoría de las observaciones hacen referencia a la "nueva plataforma"²⁵ que tienen los Actores Sociales para realizar sus reportes, en particular los comentarios se dirigen a los inconvenientes que a veces se tienen al relacionar los comprobantes de gasto y en la firma del reporte, ya que se tienen que tener habilidades diferentes plataformas para poder cumplir con los requisitos en tiempo y forma.
- El 22% de las observaciones se dirigieron a las visitas de campo. En general los comentarios hacen énfasis, a la importancia que, le dan los Actores Sociales por recibir una visita por parte del Indesol, ya que esta se convierte en la oportunidad que tienen las autoridades de visualizar el trabajo realizado.
- El 40% de los comentarios se dirigieron tanto al proceso de ajuste del proyecto y evaluación del reporte de actividades, a cada etapa se les destino el 20% de las observaciones y o sugerencias. En general los comentarios que se emitieron al proceso de ajuste de proyecto, resaltan la importancia de esta etapa, para afinar detalles del proyecto que se reflejarán en su ejecución, por otro lado, en las observaciones sobre la evaluación de los reportes, destaca la entrevista que se le realiza al AREP, ya que le permite aclarar, explicar y resolver dudas que el área de Evaluación y Seguimiento tenga al respecto de la ejecución y resultados del proyecto.
- Por último, el 16% de las observaciones se realizaron a la entrega del recurso por parte del programa, la mayoría de los Actores Sociales comentan en ocasiones es un poco tardado la transferencia de recursos, pero a su vez entienden que existen factores externos que contribuyen a que esto suceda.

²⁵ El Sistema de Información del Indesol (SII) empezó operaciones en el año 2015. Sistema que se caracteriza por tener tramites en línea.

Conclusiones

Si bien las visitas de seguimiento físico y operativo, le han permitido al Programa de Coinversión Social, conocer de primera mano, los avances en la ejecución de los proyectos que apoya, también, se ha convertido en el espacio idóneo, para conocer características de los Actores Sociales, que pueden estar influyendo directamente en el desarrollo de los proyectos, como lo es:

- A) Contar con un modelo de interacción, por ejemplo, las visitas de campo permitieron identificar los cinco beneficios más representativos que estos tienen con la población beneficiaria: 1) el respeto a la dignidad de las personas beneficiarias, 2) el desarrollo, capacidades y habilidades, 3) la participación proactiva 4) la generación de empatía y 5) el fortalecimiento a su confianza.
- B) Generar vínculos con los diferentes Actores Sociales, por ejemplo, las visitas de campo permitieron identificar los principales beneficios que se generan a partir de los vínculos que tienen los AREP, resultando que los beneficios en especie (servicios, recursos materiales e instalaciones) son el mayor beneficio que se obtiene.
- C) La generación de arraigo entre los Actores Sociales y la población beneficiaria, en este aspecto resulta interesante rescatar que esta relación, se da a raíz de la confianza, la comunicación y el seguimiento que los AREP brindan durante el desarrollo del proyecto, un aspecto importante de mencionar como resultado de las visitas de campo, es el rescatar el papel que tiene la persona que funge como coordinadora del proyecto, ya que este se convierte en un elemento más que tienen los Actores Sociales para generar arraigo con la comunidad y dar cumplimiento a los compromisos adquiridos.

En relación al cumplimiento de los compromisos adquiridos en promedio el 96% de los AREP su proyecto tuvo una valoración de suficiente y excelente, en cada uno de los aspectos que conforman los criterios de evaluación (líneas de acción, material probatorio, ejercicio de los recursos, cobertura geográfica y personas beneficiarias)

Sobre los niveles de impacto se confirma que los resultados de los proyectos que ejecutan los Actores Sociales generan beneficios directos en poblaciones específicas y que el 9% de los proyectos visitados están generando un impacto en el cuarto nivel, es decir, están propiciando cambios en las políticas públicas ya sea a nivel Estatal o Nacional.

Respecto a las fortalezas y áreas de oportunidad que tienen los Actores Sociales, las visitas de campo permitieron identificar las dos grandes fortalezas que tiene las organizaciones 1) el reconocimiento del Actor Social por parte de la población beneficiaria y 2) el arraigo con la comunidad. Este tipo de fortalezas se genera como consecuencia de que la capacidad humana, física y financiera que tiene las organizaciones, en particular sobre la capacidad financiera es importante mencionar que el apoyo que las organizaciones reciben por parte del PCS contribuye en su fortalecimiento.

Por otro lado, los aspectos que son un área de oportunidad se encuentran en la capacitación y certificación especializada del personal del Actor Social, en replicar el modelo de interacción y en dar continuidad y seguimiento a los proyectos, en la gestión de recursos y en la diversificación de las fuentes de financiamiento.

Por último, es importante no dejar de mencionar que la mitad de los proyectos visitados son de continuidad, lo que quiere decir, que los proyectos que apoya el PCS, forman parte de un gran esquema de trabajo, desarrollado por los Actores Sociales, lo cual permite ofrecer apoyo integral contemplando varias áreas de acción, a favor de un grupo de personas en particular que viven en zonas específicas del país.