

Seguimiento Físico y Operativo al Programa de Coinversión Social



Informe de resultados 2015

María Angélica Luna y Parra y Trejo Lerdo
Titular del Instituto Nacional de Desarrollo Social

María Amada Schmal y Peña
Directora General Adjunta de Promoción,
Vinculación y Coinversión Social

Carla Alicia Arrieta Rojas
Directora de Evaluación y Seguimiento

Bárbara Minerva Cadenas Gordillo
Subdirectora de Coordinación y Concertación de Evaluación en Campo

Narda Soule Fuentes Valdez
Jefa de departamento

Rufino Vargas Gómez
Jefe de departamento

Rocio Chavira Pineda
Enlace

Foto de portada.
Actor Social: Ita Ama Flor del Corazón *“Adolescentes aprendiendo técnicas de bioconstrucción”*, Oaxaca 2015

VISITAS DE CAMPO PCS 2015



Contenido

1. Introducción	7
2. Antecedentes.....	8
3. Diseño muestral.....	8
4. Resultados de las visitas a la muestra aleatoria.....	11
4.1. Cálculo del tamaño de muestra	12
4.2. Contextualización del proceso de visitas.....	13
4.3. Cumplimiento de compromisos.....	16
4.3.1. Impacto social.....	17
4.3.2. Personas beneficiarias entrevistadas.....	18
4.3.3. Efectos del modelo de interacción social	27
4.3.4. Buenas prácticas	27
4.3.5. Vinculaciones.....	28
4.3.6. Fortalezas y áreas de oportunidad del Actor Social	29
5. Resultados de las visitas realizadas por selección estratégica	31
5.1. Selección de los proyectos a visitar	32
5.2. Contextualización del proceso de las visitas de campo.....	32
5.3. Cumplimiento de compromisos.....	36
5.3.1. Impacto social.....	36
5.3.2. Personas beneficiarias entrevistadas.....	39
5.3.3. Efectos del modelo de interacción social	47
5.3.4. Buenas prácticas	48
5.3.5. Vinculaciones.....	48
5.4. Actores Sociales que no habían recibido visita de campo.....	49
5.5. Actores Sociales con proyectos que presentaron inconsistencias	51
5.6. Proyectos que incidieron en una zona geográfica en la que se visitarían otros proyectos	52
Conclusiones	56
Glosario.....	58

1. Introducción

El Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol), es una institución que busca proporcionar un espacio de interacción e intercambio de experiencias y fomento de la corresponsabilidad social entre las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) en México mediante el Programa de Apoyo a las Instancias de las Mujeres en las Entidades Federativas para Implementar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres (PAIMEF) y el Programa de Coinversión Social (PCS).

El PCS tiene por objetivo contribuir a fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario mediante el fortalecimiento a los Actores Sociales, para que a través de sus actividades se promueva la cohesión y el capital social de grupos, comunidades o regiones que viven en situación de vulnerabilidad o exclusión¹.

El PCS otorga recursos públicos concursables a los Actores Sociales (OSC y centros de investigación) a fin de implementar proyectos que contribuyan al desarrollo social.

Con la finalidad de conocer el desarrollo de estos proyectos, se lleva a cabo el proceso de Seguimiento Físico y Operativo (SFyO) que consiste en visitar a los Actores Sociales en los lugares donde estén desarrollando actividades.

Para el PCS, este acercamiento es una oportunidad con la cual se conocen las cualidades de las acciones sociales que difícilmente podrían apreciarse en el proyecto impreso o en los materiales probatorios, por ejemplo, se puede observar la forma en que las personas revaloran sus capacidades y habilidades, la manera en la que generan identidad a través de la interacción con un grupo o comunidad, y las reacciones que tienen al participar en procesos que buscan subsanar necesidades, problemáticas y el acceso a los derechos sociales.

El objetivo de este documento es describir el comportamiento, prácticas y acciones de los Actores Sociales en el marco del PCS, y presentar un acercamiento al perfil de las personas beneficiarias para conocer su percepción sobre su participación en las actividades del proyecto.

Se realizaron dos estudios; el primero, sobre las visitas realizadas por muestreo aleatorio con las que se busca brindar representatividad respecto al desarrollo general de los proyectos y el segundo sobre las visitas estratégicas las cuales atienden a las necesidades de seguimiento del PCS.

¹ Objetivos general y específico del PCS 2015, DOF 31122015

2. Antecedentes

Desde los inicios del PCS se han realizado visitas de campo a los proyectos apoyados, sin embargo, a partir de 2005 los registros se realizaron a través del sistema informático del Indesol y se facilitó el resguardo de la información, así como el acceso a la misma.²

Los resultados de las visitas se sistematizaban para insumo interno, fue hasta 2010 que se elaboró el primer informe de resultados y en 2012 el informe fue publicado.

A partir del año 2013 se ha buscado mejorar los mecanismos de las visitas de campo para obtener información cualitativa³; se realizaron modificaciones en los instrumentos⁴, se establecieron criterios estratégicos para el Programa y en este sentido, se orientó la capacitación a las personas visitadoras.

En el año 2014, el Seguimiento Físico y Operativo (SFyO) presentó cambios sustanciales en cuanto a la consolidación de una metodología con validez estadística que cumple con los lineamientos mínimos que establece la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales (DGEMPS) de la Secretaría de Desarrollo Social.

La Dirección de Evaluación y Seguimiento (DEyS), con base en los resultados y experiencias de años anteriores, orientó las visitas para que éstas complementaran el proceso técnico de observación-valoración-recomendación, incluyendo la técnica de observación participante,⁵ lo cual favoreció la retroalimentación para contribuir a mejorar el impacto social del proyecto.

Otro de los logros alcanzados entre 2014 y 2015 fue ampliar el seguimiento y acompañamiento, a través de visitas estratégicas a los proyectos que no formaron parte de la muestra aleatoria. Estas visitas comenzaron como una propuesta bajo dos criterios: visitar a los Actores Sociales que participaban por primera vez y a los que nunca habían recibido visita en participaciones anteriores. En la actualidad son los criterios rectores para la selección de las visitas y se han complementado al incluir en el seguimiento a los proyectos que presentan inconsistencias o que requieren acompañamiento.

3. Diseño muestral

El objetivo general del Seguimiento Físico consistió en verificar cómo se estaban ejecutando los proyectos a efecto de identificar áreas de oportunidad del Actor Social para brindar acompañamiento; las prácticas y modelos de interacción; los cambios y/o efectos generados con la implementación del proyecto y el cumplimiento de los compromisos adquiridos.

² Para términos de presente documento se considera la información a partir de 2005.

³ Término que se emplea para representar cualidades de un hecho, suceso, objeto o individuo.

⁴ (Ejemplo: Cuestionarios, formularios, encuestas, etc.).

⁵ La observación participante es el proceso que faculta a los investigadores a aprender acerca de las actividades de las personas en los escenarios cotidianos a través de la observación y participando en sus actividades; provee el contexto para desarrollar directrices de muestreo y guías de entrevistas. (DeWALT & DeWALT 2002, p.vii en KAWULICH. Bárbara B).

Los objetivos específicos fueron los siguientes:

1. Verificar que las actividades, población beneficiaria y los recursos financieros y humanos correspondan con los compromisos adquiridos con la Instancia Ejecutora.
2. Identificar áreas de oportunidad del Actor Social para fortalecerlo.
3. Conocer la vinculación del Actor Social a nivel local, regional y nacional.
4. Identificar aspectos de buenas prácticas y fortalezas institucionales que los Actores Sociales implementan.
5. Identificar en campo los niveles de impacto descritos por el Actor Social en el proyecto ajustado (cambios en la vida de las y los beneficiarias/os indirectos, grupo social o comunidad).

El marco normativo para las acciones de Seguimiento Físico se establece en las Reglas de Operación (ROP) del PCS 2015; en el numeral 4.2.11 indica que se visitará como mínimo al 25% de los proyectos apoyados en los lugares donde se desarrollen las actividades de los mismos y en el numeral 7.1 señala que el Indesol llevará a cabo acciones de Seguimiento Físico y Operativo y que la metodología será acordada con la DGEMPS la cual establece los lineamientos metodológicos en el documento *Definición de elementos mínimos para una metodología de seguimiento físico y operativo de los programas sociales operados por los órganos desconcentrados y entidades del sector coordinado por la Secretaría de Desarrollo Social*.

Por otro lado, en el Convenio de Concertación⁶ se establece en el numeral 3.6.2 inciso 8 que es obligación de los Actores Sociales atender las visitas de campo.

a) Muestra aleatoria

Estas visitas tienen la finalidad de representar el comportamiento de los proyectos a partir de una muestra.

El tamaño de la muestra se determinó bajo el muestreo probabilístico y aleatorio simple. Se incluyeron en el marco muestral aquellos proyectos apoyados hasta el 31 de agosto, y se excluyeron del mismo a los proyectos de la vertiente de investigación por la naturaleza propia de la convocatoria y por el seguimiento específico que tienen estos proyectos a través de la Dirección de Investigación y Profesionalización y la Dirección de Equidad de Género y Desarrollo en la Política Social, el cual consiste en reuniones para presentación de avances, acompañamiento en contenidos y entrega de productos al PCS (libro y dvd).

b) Visitas por selección estratégica

⁶ En la cláusula Quinta determina que se evaluarán los avances de acuerdo a las ROP; la cláusula Novena señala que la asociación facilitará las actividades de seguimiento; la cláusula Décima indica que la asociación se compromete para atender las visitas que realice la instancia ejecutora.

Con el fin de cumplir con el porcentaje mínimo del 25% que establecen las Reglas de Operación vigentes, se realizará una selección estratégica de proyectos mínima del 5%, con criterios prioritarios para el PCS.

c) Recopilación de información

La información se obtuvo a través de la observación, las entrevistas y la aplicación de cuestionarios (tabla 1). Los informantes clave que proporcionaron opiniones y valoraciones fueron: representantes legales, coordinadora/es del proyecto y personas beneficiarias.

Tabla 1. Instrumentos de campo

Instrumento	Objetivo del instrumento	Variables de estudio
Formato para la persona visitadora	Obtener información sobre los cambios que está generando el Actor Social en las personas, familias, población y/o comunidad a través del desarrollo del proyecto.	<ul style="list-style-type: none"> • Líneas de acción • Ejercicio de recursos • Evidencias del proyecto • Cobertura geográfica • Personas beneficiarias
Cuestionario para personas Beneficiarias	Conocer el perfil de la persona beneficiaria del proyecto que desarrolla el Actor Social, su percepción y nivel de satisfacción respecto a las actividades en las que participa.	<ul style="list-style-type: none"> • Percepción y nivel de satisfacción
Cuestionario de aplicación en albergues, centros de día, asilos	Conocer las condiciones en las que se encuentran las personas beneficiarias de los proyectos que se ejecutan en albergues, centros de día, asilos; así como su acceso al ejercicio de los derechos humanos.	<ul style="list-style-type: none"> • Percepción y nivel de satisfacción • Acceso y garantía de los derechos humanos

Fuente: Indesol, metodología de seguimiento físico y Operativo PCS 2015 y resultados en el SII.

Sobre las personas beneficiarias entrevistadas se aclara que el objetivo de realizar las entrevistas fue para generar un acercamiento. Los resultados solo describen a las personas entrevistadas y no tienen representatividad respecto al total de la población atendida.

El proceso para la recolección de información durante la visita consiste en tres etapas:

1. Entrevista al personal del Actor Social.
2. Presenciar actividades y/o realizar recorridos para observar avances.
3. Interacción y entrevista con las personas beneficiarias.



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Ciudad Juárez, Chihuahua. Actor Social: Centro de Investigaciones y Desarrollo de Proyectos Sociales, Educativos y de Salud.

4. Resultados de las visitas a la muestra aleatoria

4.1. Cálculo del tamaño de muestra

Para garantizar la validez estadística de los resultados, la metodología atiende la estructura que la DGEMPS establece en el documento que define los elementos mínimos (tabla 2).⁷

Inicialmente el tamaño de la muestra se calculó en 300 visitas⁸, sin embargo, se realizaron 287 y en este sentido, para mantener la representatividad del marco muestral se reajustó el factor de expansión el cual dio como resultado 4.44⁹ de acuerdo a los criterios señalados en la tabla 2.

Tabla 2. Valores para determinar el tamaño de la muestra

Elemento	Valores
Población o universo de estudio (N)	1298 proyectos.
Marco muestral	1277 proyectos ministrados por el PCS hasta el 31 de agosto del 2015.
Unidades de muestreo	Proyectos ministrados hasta el 31 de agosto del 2015, a excepción de aquéllos de la vertiente de Investigación.
Tipo de muestreo	Aleatorio simple.
Selección de las unidades de muestreo	<ul style="list-style-type: none"> • Determinación del marco muestral • Cálculo del tamaño de muestra • Selección de las unidades de muestreo en el Sistema Informático del Indesol • En caso de sustitución por no respuesta se utiliza el muestreo aleatorio simple para reemplazar la unidad de muestreo.
Tamaño de la muestra (n):	<p>El cálculo se realizó con la fórmula para el cálculo de muestras en poblaciones finitas tomándose en cuenta los siguientes valores:</p> $n = \frac{N \cdot Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N-1) + Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot q} \cdot \frac{1}{(1-TNR)} \cdot (ED)$ <p>(N) Total de la población 1277, (Zα) Seguridad o valor de la curva normal para un nivel de significancia del 95%, 1.96, (P) Proporción esperada o probabilidad de éxito, 0.5, (q) Proporción no esperada, 0.5, (d) Precisión o error esperado, 0.053, (n) Tamaño de muestra esperada, 271, (TNR) Tasa de no respuesta, 10%, (nf) Tamaño de muestra final, 300 proyectos, (ED) Efecto de Diseño, 1</p>

⁷ Definición de elementos mínimos para una metodología de seguimiento físico y operativo de los programas sociales operados por los órganos descentralizados y entidades del sector coordinado por la Secretaría de Desarrollo Social. Sedesol, 2015.

⁸ Este cálculo se realizó con un nivel de confianza del 95%, precisión de 0.053, tasa de no respuesta del 10% y un factor de expansión de 4.327.

⁹ Se aclara que, bajo los supuestos señalados en el diseño muestral se presentó un error en el cálculo del tamaño de la muestra; se corrige el tamaño del marco muestral 1298 a 1277 proyectos. La diferencia de 21 proyectos se debe a los proyectos la vertiente de investigación que se excluyeron del muestreo.

Representatividad	La muestra definida es representativa para cada uno de los proyectos apoyados y que conforman el marco muestral.
Factor de expansión	Se calculó en 4.327 y se ajustó a 4.44.

Fuente: Documento metodológico de seguimiento físico y operativo del programa de coinversión social 2015

4.2. Contextualización del proceso de visitas

En 2015 el PCS apoyó 1522 proyectos a nivel nacional, sin embargo, este estudio abarca la descripción de los 1277 que conformaron el marco muestral.

Los proyectos que participaron en el PCS a través de las temáticas de las diversas convocatorias que el Indesol emite (tabla 3) y aquellas de coinversión que involucraron la participación de gobiernos estatales y municipales, instituciones de la Administración Pública Federal y fundaciones empresariales que contribuyeron a promover las actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) en temas especializados o de prioridad de atención.

Tabla 3. Proyectos apoyados y visitados por convocatoria

Convocatorias	Proyectos apoyados por convocatoria	Proyectos visitados por muestreo aleatorio	Porcentaje de proyectos visitados
Desarrollo Integral Sustentable con Participación Comunitaria (DI)	185	46	25
Mejora Alimentaria, Nutrición y Salud (AL)	193	40	21
Inclusión social (IS)	147	35	24
Fortalecimiento de la Igualdad y Equidad de Género, primera parte (IG)	133	25	19
Capacitación para el Fortalecimiento Institucional de las OSC y Otros Actores (PF)	16	5	31
Desarrollo Integral, Alimentación, Cohesión e Inclusión Social e Igualdad de Género en los Estados (PD)	621	132	21
Promoción de los Derechos Humanos en el Distrito Federal (DH)*	6	1	17
PRO-JUVENTUDES: Proyectos y Acciones en Pro del Desarrollo Juvenil (PJ)*	25	3	12

*Convocatoria de coinversión con instituciones públicas, **Convocatorias de coinversión con gobiernos estatales y municipales.
Fuente: elaboración propia con información del SII

El proceso de Seguimiento Físico y Operativo lo coordinó la Dirección de Evaluación y Seguimiento y las visitas fueron realizadas por el personal del Indesol de las distintas áreas (imagen 1), así como el personal que coordina el PCS en las Delegaciones de la Sedesol.

Imagen 1. Persona visitadora con las personas beneficiarias



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, San Antonio Sinicahua, Oaxaca. Visita realizada al Actor Social "Jóvenes Transformadores, Oaxaca, Grande" cuyo proyecto trató sobre la producción de hortalizas en módulos en macrotuneles para autoconsumo.

La programación de las visitas tomó en consideración dos aspectos; el primero el cronograma de actividades del proyecto con el que se valoró el avance del desarrollo del mismo y el segundo elemento fue la ubicación geográfica de los lugares en donde las actividades se desarrollaron, lo anterior con la finalidad de planear rutas estratégicas que permitieran visitar más de un Actor Social, y aprovechar de manera eficiente los recursos humanos y económicos.

Las actividades se llevaron a cabo en instituciones, casas de las personas beneficiarias o espacios públicos; en localidades urbanas, rurales (imagen 2), así como en diversos ambientes como lo fueron los bosques, la sierra, la selva, en ciudades o poblados de difícil acceso.

Imagen 2. Contexto del lugar de incidencia del Actor Social Proayuda



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Tetela de Ocampo, Puebla. Proyecto para implementar estrategias en materia de protección civil, por medio de equipamiento y capacitación, que les permita a los pobladores de las comunidades de Tetela de Ocampo y Cuautempan, Sierra Norte del Estado de Puebla, actuar en casos de emergencias ante la presencia de fenómenos destructivos.

Las visitas de campo se desarrollaron a lo largo y ancho del territorio nacional (mapa 1) con mayor concentración en las regiones centro y sur-este del país, particularmente el 45% de ellas se concentró en seis entidades federativas: Oaxaca, Ciudad de México, Chiapas, Guerrero, Puebla y Veracruz (tabla 4).

Mapa 2. Incidencia de visitas de campo, 2015



Fuente: elaboración propia con información del SII

Tabla 4. Proyectos apoyados y visitados por Entidad Federativa, 2015

Entidad federativa	Apoyados PCS	Visitas realizadas	Porcentaje de proyectos visitados
Aguascalientes	16	5	31
Baja California	30	4	13
Baja California Sur	17	3	18
Campeche	21	0	0
Chiapas	66	22	33
Chihuahua	56	8	14
Coahuila	50	12	24
Colima	22	2	9
Distrito Federal	248	30	12
Durango	52	7	13
Estado de México	65	9	14
Guanajuato	35	4	11
Guerrero	44	17	39
Hidalgo	31	5	16
Jalisco	58	3	5
Michoacán	43	8	19
Morelos	33	9	27
Nayarit	15	6	40
Nuevo León	28	7	25
Oaxaca	113	31	27
Puebla	84	17	20
Querétaro	46	9	20
Quintana Roo	21	7	33
San Luis Potosí	18	5	28
Sinaloa	42	9	21
Sonora	31	7	23
Tabasco	29	8	28

Tamaulipas	22	3	14
Tlaxcala	27	7	26
Veracruz	64	13	20
Yucatán	77	8	10
Zacatecas	18	2	11

Fuente: elaboración propia con información del SII

4.3. Cumplimiento de compromisos

La sistematización del cuestionario de la persona visitadora, dio como resultado lo siguiente (tabla 5): en promedio el 58% de los Actores Sociales mostraron avances excelentes en los seis criterios que componen el indicador de cumplimiento y el 38% se valoró como suficiente al desarrollar sus actividades conforme a lo establecido en el proyecto ajustado, esto se traduce en congruencia entre la planeación y la ejecución.

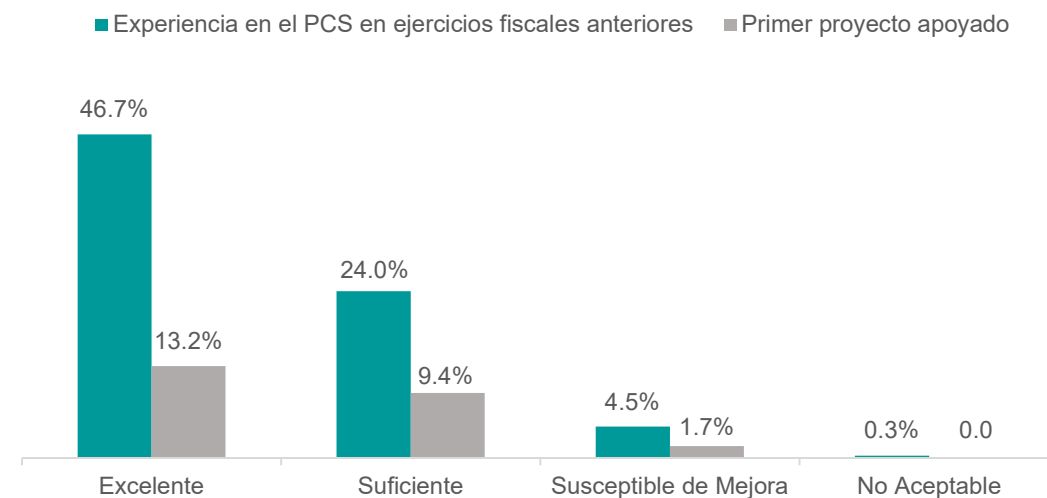
Tabla 5. Avances en el desarrollo de los proyectos en 2015

Criterio	Excelente %	Suficiente %	Susceptible de mejora %	No aceptable %
Líneas de acción	57	40	3	0
Ejercicio de los recursos	52	43	4	1
Material probatorio	47	48	5	0
Cobertura Geográfica	68	30	1	0
Personas beneficiarias	68	28	3	1
Logro de objetivos	56	40	4	0

Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

En la valoración general de la visita de campo se tomó en consideración el desempeño de la coordinación, impacto social del proyecto, satisfacción de las personas beneficiarias y compromisos de cumplimiento. Entre los resultados de esta valoración encontramos que más del 50% fue excelente y suficiente el 33.4% (gráfica 1). Cabe señalar que de los 20 proyectos valorados como susceptibles de mejora, el 2% participó por primera vez y los aspectos a mejorar son: materiales probatorios, atención al perfil de personas beneficiarias y logro de objetivos.

Gráfica 1. Valoración de la visita de campo



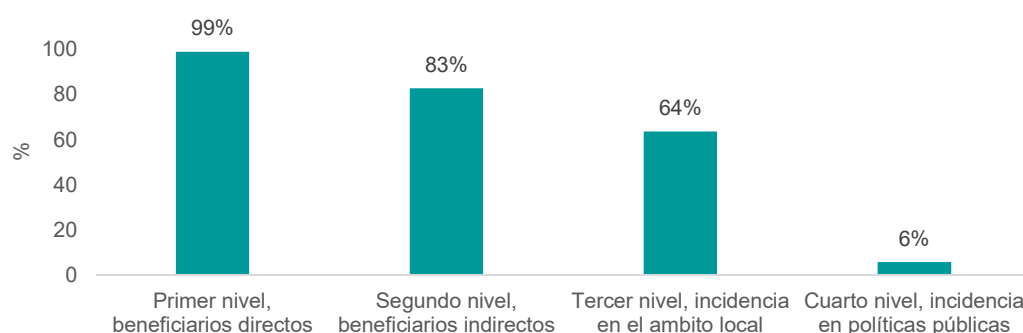
Fuente: elaboración propia con información del SII

El logro obtenido en los proyectos valorados como excelentes y suficientes, se debe en gran medida a los modelos de interacción que los actores generan. Éstos pueden ser estructurados a manera de metodologías institucionales o como parte de la forma en la que habitualmente implementan los proyectos.

4.3.1. Impacto social

Se valoró que más del 80% de los Actores Sociales incidieron simultáneamente en el primero y segundo nivel de impacto¹⁰ (gráfica 2), lo cual implica que generaron cambios en la vida de sus beneficiarios directos, pero también en la de sus familias, grupo social o entorno inmediato.

Gráfica 2. Niveles de impacto alcanzados



Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

En el 79% de los proyectos se generaron otros efectos positivos, además de los impactos planeados, entre los que destacan: el ahorro familiar, la generación de oportunidades de superación personal, la mejora del ánimo y la autoestima.

Por último, se identificó que los Actores Sociales generaron efectos no previstos en el proyecto ajustado (tabla 6); en la población beneficiaria, la comunidad o localidad, e inclusive para la misma organización.

Tabla 6. Efectos no esperados de los proyectos

En el Actor Social	En la población beneficiaria directa e indirecta	En la comunidad o localidad
<ul style="list-style-type: none"> Aprovecha las capacidades de las personas beneficiarias y los productos del proyecto para mejorar la atención hacia las personas beneficiarias. Descubre nuevas áreas de atención y/o especialización. Fortalece las capacidades de las personas voluntarias. Fortalece su modelo de interacción. Genera interés en la población por los servicios que ofrece. 	<ul style="list-style-type: none"> Ahorro en la economía familiar o personal. Beneficiarias/os indirectas/os se involucran en la planeación y desarrollo del proyecto. Entusiasmo por tener la oportunidad para aprender cosas nuevas. Disminución de esfuerzo y tiempo para realizar acciones cotidianas. Nuevas amistades se generaron entre las personas beneficiarias. Madres de personas con discapacidad tienen opciones y 	<ul style="list-style-type: none"> Superan los conflictos locales para lograr objetivos comunes Se protege la integridad y seguridad de niñas y niños. Refuerza los lazos de compañerismo. Los resultados del proyecto estimulan a la población no beneficiaria a realizar cambios de su situación o condición. Generación de espacios de interacción.

¹⁰ Son los resultados alcanzados en el corto plazo que tiene un proyecto apoyado por el Programa de Coinversión Social en los beneficiarios directos o indirectos, para el logro de sus objetivos planteados.

<ul style="list-style-type: none"> • Identifica programas complementarios para sus actividades. • Replica actividades para la población no beneficiaria. • Valora las ventajas de trabajar en red. 	oportunidades para su desarrollo personal.	
---	--	--

Fuente: elaboración propia con datos del formato de visita de campo PCS 2015.

4.3.2. Personas beneficiarias entrevistadas

La mayoría de las entrevistas se realizaron a personas adultas o jóvenes que se encontraban en condición de poder responder, por esta razón se observará poca información sobre niñas, niños y adolescentes u otras personas con alguna limitante para atender la entrevista.

a) Perfil de las personas entrevistadas

Se entrevistaron a 716 personas que participaron en los proyectos que desarrollaron los Actores Sociales; 540 mujeres y 176 hombres, la mayoría en edades entre 30 y 65 años. Como en otros años, la participación de las mujeres continuó prevaleciendo.

De acuerdo con el grupo de población, se identificó que las personas indígenas y jornaleras y/o campesinas (tabla 7) tuvieron mayor presencia durante las actividades visitadas.

Tabla 7. Personas beneficiarias entrevistadas por grupo de población y sexo

Grupos de población	Rangos de edad								Total
	0 a 1	2 a 6	7 a 12	13 a 17	18 a 24	25 a 29	30 a 65	Más de 65	
Personas indígenas	0	2	3	3	13	26	84	8	139
Jornaleras y/o campesinas	0	0	0	3	10	22	73	7	115
Niñas, niños y adolescentes	0	2	16	36	8	1	2	0	65
Jóvenes	0	0	1	18	27	11	6	0	63
Personas adultas mayores	0	0	0	1		0	28	31	60
Personas con discapacidad	3	2	7	4	8	6	29	1	60
Trabajadoras domesticas	0	0	0	1	4	8	31	1	45
Personas con enfermedades crónicas y/o degenerativas	0	1	1	0	1	1	8	3	15
Grupos urbanos	0	0	0	0	1	0	10	0	11
Personas con adicciones	0	0	0	1	1	2	5	0	9
Personas con VIH	0	0	0	0	1	0	4	0	5
Migrantes	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Otro	0	0	0	0	13	20	92	3	128

Total	3	7	28	67	87	98	372	54	716
-------	---	---	----	----	----	----	-----	----	-----

Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

Personal docente (imagen 3) fue un grupo de población que tuvo una participación importante.

Imagen 3. Docentes participantes en actividades de los proyectos



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Ciudad de México. Actor Social Fortaleza, Centro de Atención Integral a la Mujer durante el Taller para fomentar en las/os docentes el uso de estrategias que promuevan el respeto y solidaridad entre los sexos para prevenir la violencia.

El perfil del grupo de población indígenas, manifestaron que una de cada cuatro personas entrevistadas (esquema 1) se asume como parte de la población indígena.

Esquema 1. Personas beneficiarias que se consideran o son parte de población indígena



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

Se reconocen en un grupo o comunidad indígena (esquema 2) principalmente porque hablan o comprenden alguna lengua y por las prácticas comunitarias. Otros rasgos por los cuales se autoadscriben son los antecedentes familiares y comunales.

Esquema 2. Características de la población que se considera indígena



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

La lengua que hablan con mayor frecuencia las personas beneficiarias son el náhuatl, el mixteco y el zapoteco. Las vestimentas por las cuales se identifican son los trajes tradicionales de la localidad como la ropa de manta, faldas, rebosos y blusas bordadas (imagen 4), como por ejemplo los huipiles de Oaxaca, el Quexquémitl de San Luis Potosí y las naguas de lana de borrego y blusa satinada decorada en Chiapas. Sobre la música se mencionó que suelen escuchar huapangos, sones mixtecos, el Mayapax y música de viento.

Imagen 4. Educando para la Vida y la Acción Social



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Ciudad de México. Taller para fomentar en las/os docentes el uso de estrategias que promuevan el respeto y solidaridad entre los sexos para prevenir la violencia

Las personas beneficiarias durante las entrevistas, señalaron que en sus comunidades prevalecen las prácticas agrícolas, las danzas o los festejos tradicionales como la fiesta del tambor en Nayarit. Otras características por las cuales se identifican como población indígena es por la herencia familiar y el lugar en el que nacieron o se criaron.

b) Participación en las actividades del proyecto

Las personas visitadoras interactuaron con las personas beneficiarias en los espacios donde se desarrollaron las actividades de los proyectos, observando en el grupo una buena comunicación, participación activa y convivencia. Con mayor frecuencia se tuvo la oportunidad de conocer su participación en talleres (imagen 5), capacitaciones de formación de habilidades y pláticas informativas sobre diversos temas.

Imagen 5. Aliados Indígenas



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Ciudad de México. Beneficiarias aprendiendo a elaborar ceviche de soya.

También se realizaron visitas en los huertos de traspatio (imagen 6) y granjas en los cuales compartieron sus aprendizajes y los logros obtenidos hasta ese momento. En cuanto a las acciones de atención a la salud se presenció la entrega de alimentos, la atención médica, dental, nutricional y psicológica a través de consultas y terapias.

Imagen 6. Agencia de Desarrollo Local la Chinantla



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, San Lucas Ojitlán, Oaxaca. Proyecto sobre producción de hortalizas en los traspatios de 16 cocinas comunitarias.

Proyectos visitados con el componente cultural en donde niñas, niños y adolescentes (imagen 7) mostraron su entusiasmo y gusto por las actividades artísticas.

Imagen 7. Centro de Investigaciones y Desarrollo de Proyectos Sociales, Educativos y de Salud

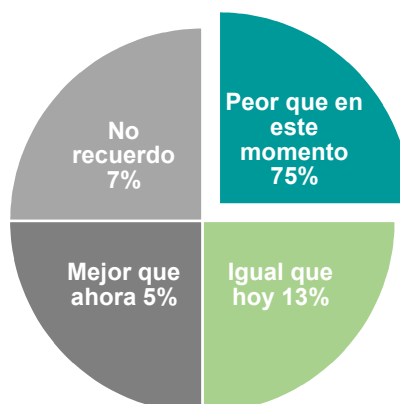


Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Ciudad Juárez, Chihuahua. Proyecto para fortalecer la cohesión comunitaria y la participación de niños, niñas, adolescentes y jóvenes generando espacios de convivencia y promoción a través de la formación y la articulación de acciones educativas, culturales y deportivas para prevenir la violencia y el delito.

Las personas beneficiarias, mediante las entrevistas, manifestaron en su mayoría que se enteraron de las actividades del proyecto a través de otra persona, un familiar o vecino/a o tuvieron una invitación directa por parte de las personas de la organización. El 88% de las personas participantes indicó que el Actor Social les informó sobre el origen de los recursos, los objetivos y resultados.

El 75% de las personas beneficiarias indicó que su situación mejoró a partir de su participación en el proyecto (gráfica 3). Lo anterior se debe en gran medida a los servicios que recibieron, la adquisición y reforzamiento de nuevos conocimientos, así como el desarrollo de habilidades, generando efectos positivos en las personas beneficiarias y sus familias principalmente de la salud, bienestar emocional y económico.

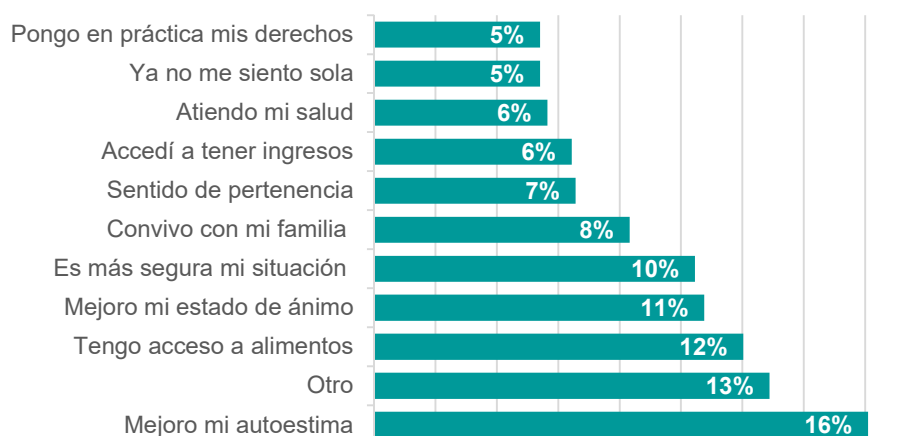
Gráfica 3. Situación de las personas beneficiarias antes del proyecto



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

Cada persona beneficiaria valoró los aportes y beneficios que el proyecto le ha proporcionado (gráfica 4). Los cinco principales beneficios se percibieron en la mejora de la autoestima, el acceso a los alimentos, mejor estado de ánimo, mayor seguridad y la convivencia familiar.

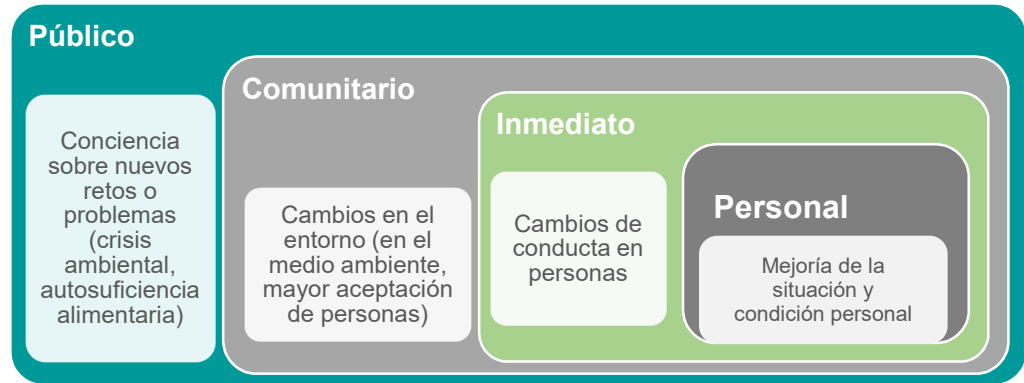
Gráfica 4. Aspectos que mejoraron en la vida de las personas beneficiarias



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

Las personas beneficiarias entrevistadas señalaron que con las actividades del proyecto obtuvieron aprendizajes que les ayuda en su vida diaria (esquema 3).

Esquema 3. Principales aprendizajes

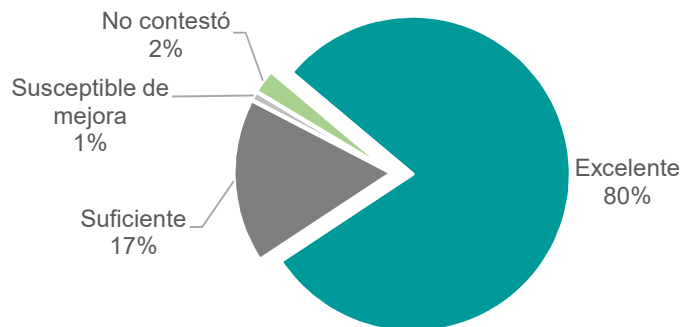


Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

Por último, las personas entrevistadas manifestaron su satisfacción respecto a la atención, servicios y beneficios que recibieron con el proyecto (gráfica 5). El 79% valoraron “excelente” porque obtuvieron beneficios mayores a los esperados.

La valoración suficiente correspondió a que el proyecto estaba cumpliendo lo comprometido y en el caso de las valoraciones susceptibles de mejora, éstas se deben a que durante su participación en las actividades no se cumplieron sus expectativas.

Gráfica 5. Valoración de la satisfacción de persona beneficiaria sobre el proyecto



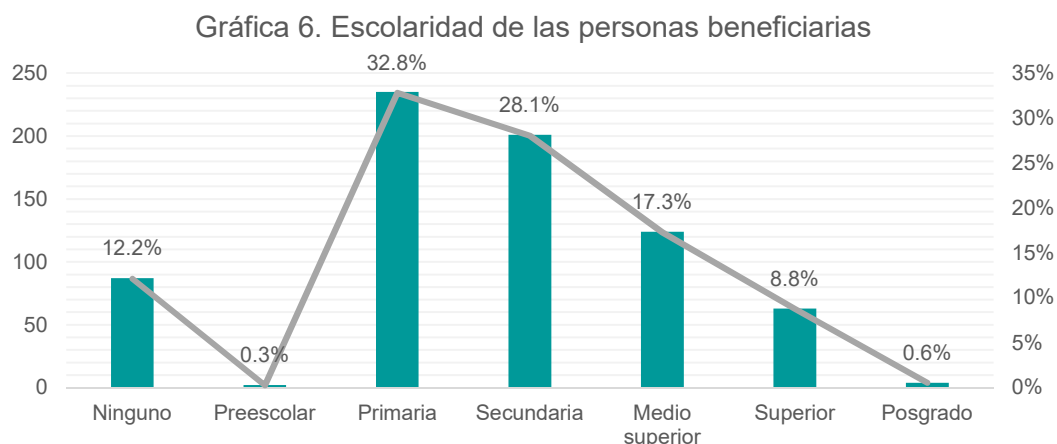
Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

c) Derechos sociales

En los temas de educación, acceso a la salud, vivienda e ingresos, se obtuvo información que contribuyó a conocer las condiciones de vida de las personas beneficiarias.

Educación

En el tema de educación el 88% de las personas entrevistadas indicó tener formación escolar (gráfica 6), en su mayoría poseían primaria o secundaria como máximo nivel de estudios. El 12.2% no cuenta con formación escolar, y el 8% no sabe leer ni escribir.

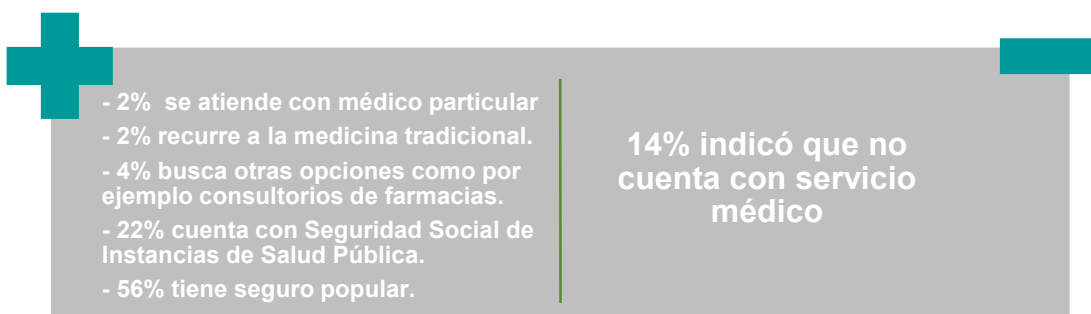


Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

Servicios de salud

Respecto al acceso a servicios de salud el 86% cuenta con servicio médico de carácter público o privado (esquema 4), la mayoría se atiende al Seguro Popular. El 14% que manifestó no contar con servicio médico.

Esquema 4. Servicio médico al que acuden las personas beneficiarias



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

Vivienda

El 96% cuenta con vivienda propia, rentada o prestada (esquema 5) mientras que el resto no cuenta con vivienda o reside en un albergue o refugio.

Esquema 5. Tipo de vivienda



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

Actores Sociales como Ita Ama Flor del Corazón (imagen 8), realizaron actividades capacitación sobre bioconstrucción de viviendas.

Imagen 8. Ita ama flor del corazón, A.C.



Fuente: Ita Ama Flor del Corazón, Oaxaca, 2015. Adolescentes aprendiendo las técnicas de bioconstrucción e implementando el trabajo en equipo.

Ingresos

En cuanto a la economía familiar, la principal fuente de ingresos es un empleo, la segunda aportación de gobierno y la tercera otros ingresos. En la mayoría de los hogares de las personas beneficiarias la madre y el padre aportan ingresos (esquema 6) y en uno de cada cuatro hogares es únicamente el padre el soporte económico.

Esquema 6. Persona y/o personas que participan en el ingreso familiar

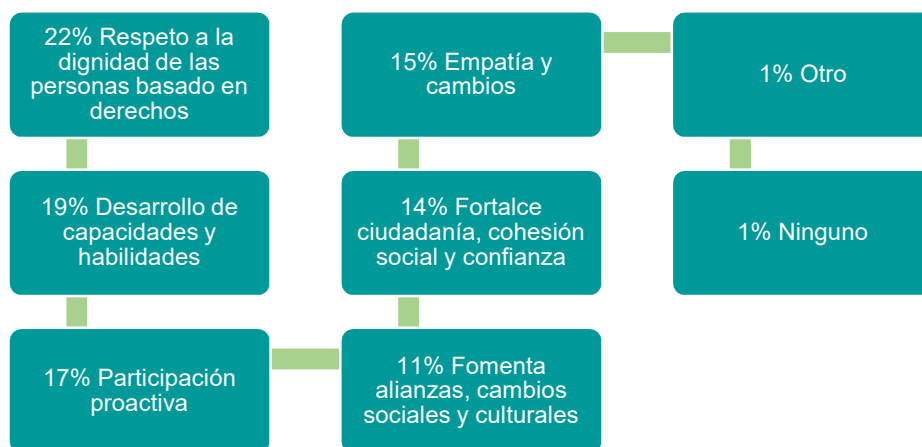


Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

4.3.3. Efectos del modelo de interacción social

En las personas beneficiarias se generaron cambios (esquema 7) que mejoraron la convivencia y la comunicación entre las familias y grupos de la localidad o comunidad.

Esquema 7. Beneficios que genera el modelo de interacción (menciones)



Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

El desarrollo de modelos de interacción favorables para el beneficio de la población, se debe en parte a que el 86% de los Actores Sociales tiene arraigo en la comunidad lo cual se traduce en confianza, acercamiento y presencia en la localidad o comunidad. Además, en más del 90% de los proyectos el desempeño de las personas coordinadoras contribuyó en el logro de resultados positivos.

4.3.4. Buenas prácticas

El 68% de los proyectos se identificaron como buenas prácticas, es decir, que su impacto social, objetivos y avances de resultados fueron útiles para la sociedad y viables para ser un modelo a seguir para otros Actores Sociales.

Los elementos para valorar una buena práctica se basaron en los criterios (gráfica 7) que el PCS considera son los atributos ideales del modelo de interacción en el marco del Programa, de los cuales se observaron con mayor frecuencia el impacto social, el respeto a la dignidad de las personas y el fomento de la cohesión social.

Gráfica 7. Elementos de buenas prácticas (menciones)



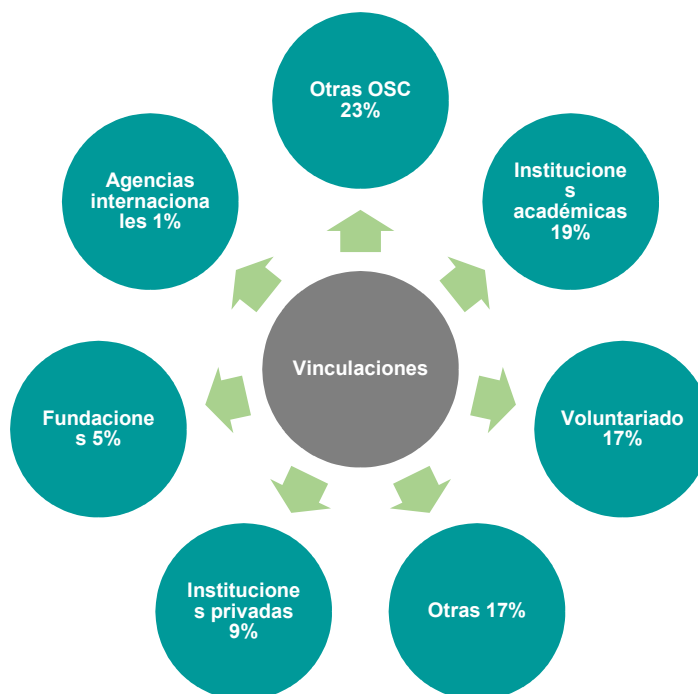
Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

Los elementos para valorar una buena práctica se basaron en los criterios (gráfica 7) que el PCS considera son los atributos ideales del modelo de interacción en el marco del Programa, de los cuales se observaron con mayor frecuencia el impacto social, el respeto a la dignidad de las personas y el fomento de la cohesión social.

4.3.5. Vinculaciones

Los Actores Sociales generaron vínculos con otras instituciones públicas o privadas (esquema 8) con las cuales realizaron actividades conjuntas o recibieron otros apoyos como donaciones, préstamo de instalaciones, asesoría entre otros.

Esquema 8. Vinculaciones (menciones)



Fuente: elaboración propia con datos del formato para persona visitadora, 2015

El 15% que representa otras vinculaciones (esquema 9) corresponde a las que se generaron con instituciones públicas, grupos y personas de la localidad.

Esquema 9. Otras vinculaciones (menciones)



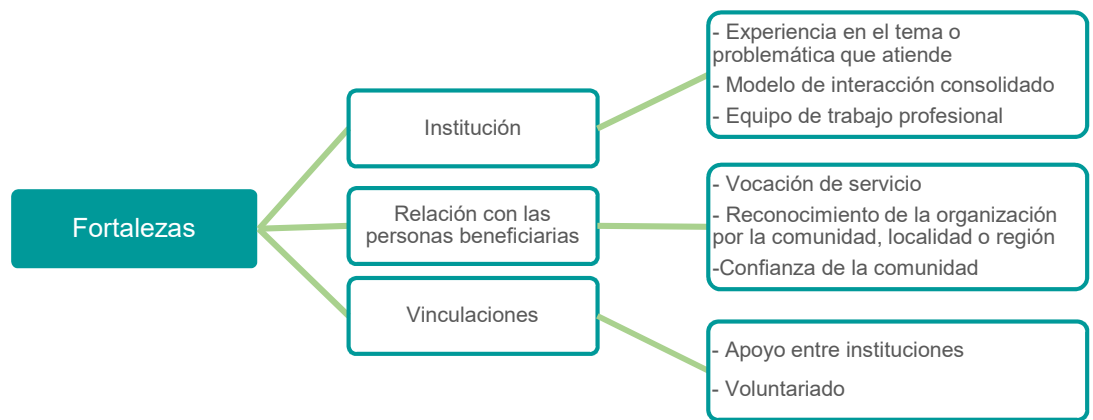
Fuente: elaboración propia con datos del formato para persona visitadora, 2015

4.3.6. Fortalezas y áreas de oportunidad del Actor Social

Para el PCS, el fortalecimiento se refiere a la capacidad humana, física y financiera, así como de generación de sinergias o vínculos de una organización o institución para el desarrollo y cumplimiento de sus objetivos.¹¹

Las principales fortalezas se agruparon de acuerdo a tres dimensiones (esquema 10) la primera refiere a la institución y su experiencia, la segunda toma en cuenta la interacción con las personas beneficiarias y la tercera considera la relación con otras instituciones de las cuales se reciben diversos apoyos e inclusive voluntariado.

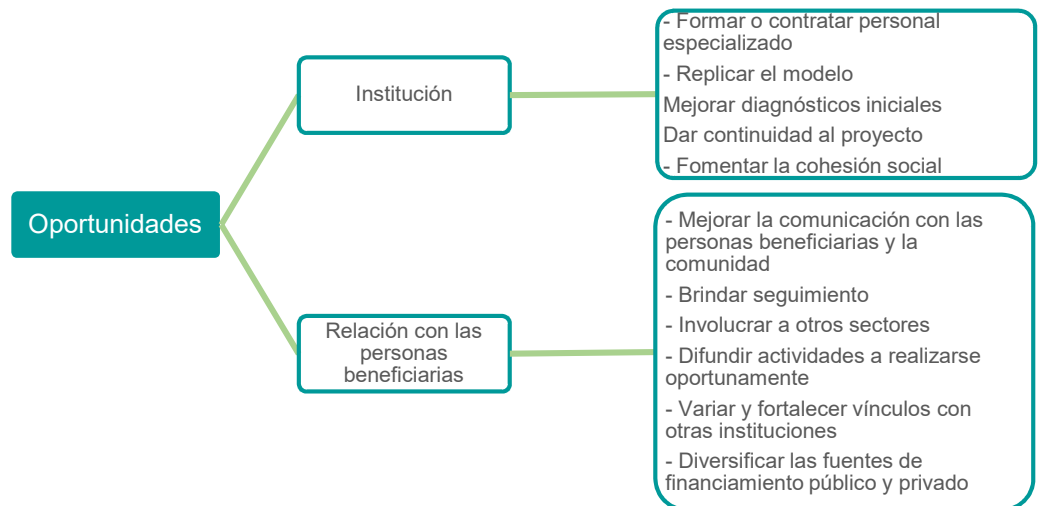
Esquema 10. Fortalezas de los Actores Sociales



Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

Esos atributos pueden ser aprovechados para atender las áreas de oportunidad detectado.

Esquema 11. Áreas de oportunidades de los Actores Sociales



¹¹ ROP 2015, Anexo 1, glosario.

Fuente: Formato para persona visitadora, 2015



Fuente: Indesol, visitas de campo 2015, Torreón Coahuila. Actor Social: Grupo Encendamos una luz

5. Resultados de las visitas realizadas por selección estratégica

5.1. Selección de los proyectos a visitar

En 2015, las visitas estratégicas tuvieron por objetivo fortalecer a los Actores Sociales, a través del conocimiento de sus formas de trabajo, debilidades, interacciones, vinculaciones, fortalezas; brindar asesoría cuando se presenten inconsistencias en su ejecución; promover la vinculación entre Actores Sociales visitando en determinada área geográfica los próximos entre sí y atender situaciones sociales emergentes.

Estas visitas se rigen bajo el objetivo general y los específicos, establecidos en la Metodología de Seguimiento Físico y Operativo.

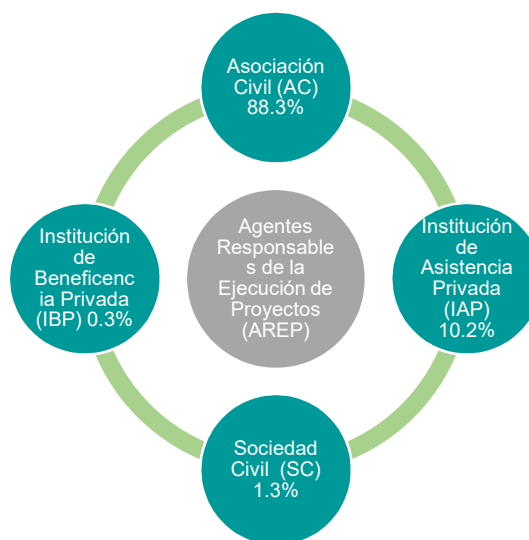
La selección de los proyectos a visitar se basó en cinco criterios:

1. Actores Sociales que no han sido visitados en ejercicios fiscales anteriores.
2. Proyectos que presenten inconsistencias en su ejecución o se presuma posible malversación de fondos.
3. Actores Sociales que requieran mayor acompañamiento o coordinación con Instituciones Normativas como el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) y la Secretaría de Salud, entre otros.
4. Proyectos que se encuentren en una zona geográfica en la que se visitarán otros proyectos.
5. Proyectos que se desarrollen en lugares donde se presenten situaciones de emergencia como desastre natural o fenómenos sociales que requieren atención urgente.

5.2. Contextualización del proceso de las visitas de campo

Se realizaron 384 visitas a diversos Actores Sociales y que representaron el 25% de los 1522 apoyados en 2015. Los proyectos fueron desarrollados en su mayoría por Asociaciones Civiles (esquema 12) e Instituciones de Asistencia Privada.

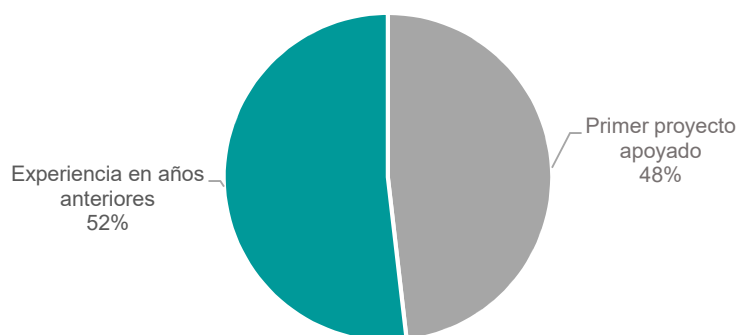
Esquema 12. Figura jurídica de los Actores Sociales



Fuente: elaboración propia con información del SII

Con datos del sistema informático y con base en la experiencia de participación de los actores sociales en el Programa de Coinversión Social (gráfica 8), el 48% de los visitados obtuvo su primer apoyo en 2015, mientras que el 52% ya había recibido un apoyo en años anteriores.

Gráfica 8. Experiencia de los Actores Sociales en el PCS



Fuente: elaboración propia con información del SII

Algunos de los Actores Sociales con experiencia en el PCS no habían recibido visita de campo, por lo tanto, el criterio de selección para aquellos no visitados contribuyó a que el 72% recibieran por primera vez una visita.

Las visitas con criterios estratégicos se incorporaron en las rutas para visitar proyectos de la muestra aleatoria (imagen 9). Se visitó un mayor número de Actores Sociales al aprovecharse las ventajas de la cercanía geográfica. Sólo el 3% de las visitas estratégicas se encontraban fuera de estas rutas.

Imagen 9. Camino al Crecimiento Xico II



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Tijuana, Baja California. En la imagen se observa a la persona visitadora y a beneficiario extranjero que acude al comedor comunitario para personas migrantes instalado en la frontera Baja California con Estados Unidos. Al fondo se puede apreciar el muro fronterizo.

En el mapa 3 se puede observar que, por cada proyecto de la muestra aleatoria se encuentra cerca uno visitado por selección estratégica. En la tabla 8 se presenta la relación de proyectos apoyados y visitados por entidad federativa.

Mapa 3. Incidencia de visitas de campo aleatorias y estratégicas, 2015



Fuente: elaboración propia con información del SII

Tabla 8. Proyectos apoyados y visitados por Entidad Federativa, 2015

Entidad federativa	Apoyados PCS	Visitas realizadas	Porcentaje de proyectos visitados
Aguascalientes	16	6	38
Baja California	30	12	40
Baja California Sur	17	5	29
Campeche	21	3	14
Chiapas	66	20	30
Chihuahua	56	6	11
Coahuila	50	9	18
Colima	22	16	73
Distrito Federal	248	18	7
Durango	52	2	4
Estado de México	65	12	18

Guanajuato	35	7	20
Guerrero	44	18	41
Hidalgo	31	6	19
Jalisco	58	22	38
Michoacán	43	15	35
Morelos	33	9	27
Nayarit	15	4	27
Nuevo León	28	5	18
Oaxaca	113	11	10
Puebla	84	17	20
Querétaro	46	9	20
Quintana Roo	21	14	67
San Luis Potosí	18	10	56
Sinaloa	42	11	26
Sonora	31	8	26
Tabasco	29	11	38
Tamaulipas	22	14	64
Tlaxcala	27	15	56
Veracruz	64	20	31
Yucatán	77	38	49
Zacatecas	18	11	61

Fuente: elaboración propia con información del SII

A diferencia de la muestra aleatoria, se realizaron más visitas en las convocatorias IG, PD y las de coinversión con (tabla 9), en particular la de Bienestar Social en el Estado de Yucatán (BS) que fue visitada en un 58%.

Tabla 9. Proyectos apoyados y visitados por convocatoria

Convocatorias	Proyectos apoyados por convocatoria	Visitas estratégicas	Porcentaje total de proyectos visitados por convocatoria%
Desarrollo Integral Sustentable con Participación Comunitaria (DI)	185	30	16
Mejora Alimentaria, Nutrición y Salud (AL)	193	22	11
Inclusión social (IS)	147	14	10
Fortalecimiento de la Igualdad y Equidad de Género, primera parte (IG)	133	43	32
Capacitación para el Fortalecimiento Institucional de las OSC y Otros Actores (PF)	16	4	25
Desarrollo Integral, Alimentación, Cohesión e Inclusión Social e Igualdad de Género en los Estados (PD)	621	244	39
Coinversión Social para el Bienestar Social en el Estado de Yucatán (BS)**	36	21	58
PRO-JUVENTUDES: Proyectos y Acciones en Pro del Desarrollo Juvenil (PJ)*	25	6	24

*Convocatoria de coinversión con instituciones públicas, **Convocatorias de coinversión con gobiernos estatales y municipales
Fuente: elaboración propia con información del SII

5.3. Cumplimiento de compromisos

Se observó que más del 50% de los proyectos presentaron avances valorados excelentes mientras que las valoraciones suficientes oscilaron entre el 34% y 43% (tabla 10). Lo anterior se traduce en que la mayoría de los proyectos visitados se encontraban realizando actividades congruentes y generando impactos sociales.

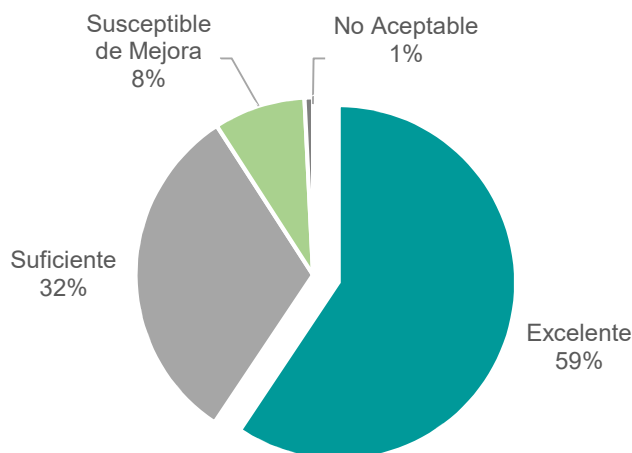
Tabla 10. Avances en el desarrollo de los proyectos en 2015

Criterio	Excelente %	Suficiente %	Susceptible de mejora %	No aceptable %
Líneas de acción	61	34	5	0
Ejercicio de los recursos	54	40	5	1
Material probatorio	51	43	5	1
Cobertura Geográfica	63	35	2	0
Personas beneficiarias	63	34	2	0
Logro de objetivos	53	43	4	0

Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

El desempeño general del proyecto se valoró de acuerdo a los avances, la calidad de las acciones observadas y la satisfacción de las personas beneficiarias. En este sentido, se observaron avances excelentes en el 52% de los proyectos (gráfica 8), mientras que los no aceptables representaron el 1%.

Gráfica 8. Desempeño general de los proyectos

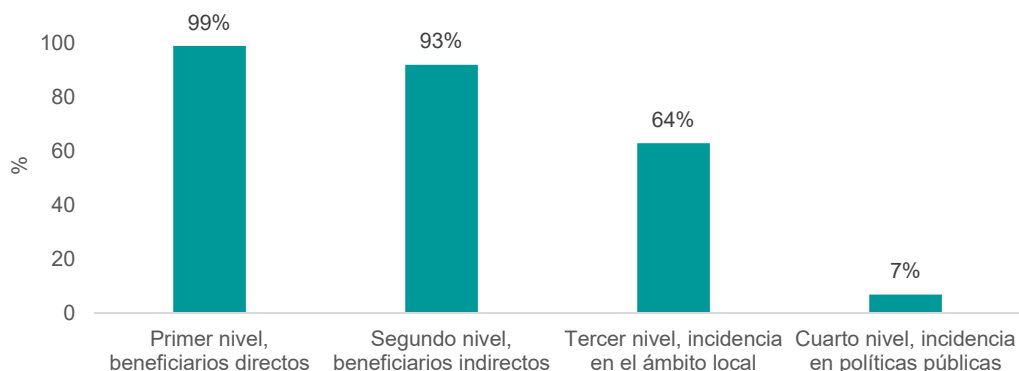


Fuente: elaboración propia con información del SII

5.3.1. Impacto social

Se registró que un 99% de los proyectos alcanzaron el primer nivel de impacto (gráfica 9), un dato relevante es que el 7% desarrolló actividades relacionadas con formación de redes e incidencia en políticas públicas, es decir alcanzaron el cuarto nivel de impacto.

Gráfica 9. Impactos sociales



Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

Es importante destacar que para llegar a esta conclusión la persona visitadora interactuó con las personas beneficiarias durante las actividades, además los testimonios brindaron información sensible sobre su participación en el proyecto. Por último, se identificó que los Actores Sociales estaban generando efectos no previstos en el proyecto ajustado (tabla 11); en la población beneficiaria, la comunidad o localidad, e inclusive para la misma organización.

Tabla 11. Efectos no esperados de los proyectos

En el Actor Social	En la población beneficiaria directa e indirecta	En la comunidad o localidad
<ul style="list-style-type: none"> • Confianza y aceptación de la población o localidad. • Acercamiento de la población hacia el Actor Social para solicitar apoyos. • Corresponsabilidad social entre Actores Sociales para atender problemas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo a su salud emocional. • Las personas se percibieron más seguras, tranquilas o motivadas. • Las personas se sintieron atendidas y escuchadas. • Interés por la autogestión para mejorar su vida. • Aumentaron su conocimiento sobre sus derechos sociales. • Integración de los familiares en las actividades del proyecto. • Integración y convivencia intergeneracional entre la familia, la comunidad y la localidad. • Mejora de la economía familiar o personal mediante ahorros o ingresos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Formación de líderes comunitarios. • Personas de la comunidad se interesaron en integrarse a las actividades del proyecto. • Organización comunitaria y apropiación del proyecto. • Se sentaron las bases para realizar otras iniciativas a partir del proyecto. • Innovación en las prácticas comunitarias. • Visibilización de otros problemas del entorno. • Disminución de la rivalidad entre los miembros de la comunidad o localidad.

Fuente: elaboración propia con datos del formato de visita de campo PCS 2015.

En el esquema 5 se presenta el ejemplo de un proyecto visitado en el cual se identificaron los dos primeros niveles de impacto, además se exponen los comentarios de la persona visitadora en los cuales se reflejan otros efectos del

proyecto. Éstos efectos son impactos positivos tanto para las personas beneficiarias como para los Actores Sociales porque generan aprendizajes recíprocos que contribuyen a mejorar la calidad de vida.

Esquema 5. Niveles de impacto identificados durante la visita de campo

Tetoka Voluntades que Trascienden

Nombre del proyecto: Herramientas para jefas de familia sobre equidad de género y talleres de auto empleo en Durango

Objetivo general del proyecto: Desarrollar en 50 madres solteras y jefas de familia sus capacidades de resiliencia, desarrollo social e incorporación a la sociedad productiva a través de capacitaciones sobre equidad de género, talleres prácticos que generen el autoempleo en el municipio de Durango.

Niveles de impacto identificados por la persona visitadora (comentarios)

Primer nivel (Personas beneficiarias directas)



La población beneficiaria se encuentra motivada para poner en práctica los conocimientos adquiridos a través de montar una empresa. También se observó que reconocen el valor de su trabajo, de las manualidades que realizan, ya que en la entrevista una de ellas expresó que después de los talleres se siente segura de poner precio a lo que hace, ya que antes le daba mucha pena. Otra beneficiaria refirió que ellas mismas quieren comenzar a generar sus propios recursos, lo cual muestra que sí se detonó un proceso de autogestión y empoderamiento de las beneficiarias.

Segundo nivel (Entorno inmediato)



Se observó que todas quieren realizar un trabajo para hacerse de recursos económicos, lo cual les llenaba de mucha satisfacción ya que indicaban que eso ayudaría a estar mejor con sus hijos e hijas, además manifestaban el interés en que participaran en los talleres sus familiares.

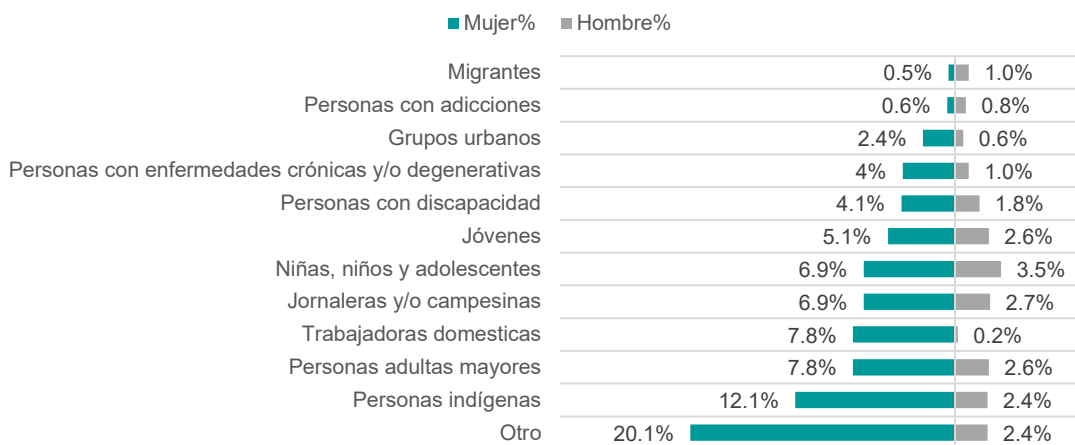
Fuente: elaboración propia con información del proyecto ajustado y el formato para persona visitadora PCS 2015

5.3.2. Personas beneficiarias entrevistadas

a) Perfil

Se entrevistaron a 980 personas beneficiarias; 768 mujeres y 212 hombres, la mayoría en edades entre 30 y 65 años. De acuerdo con el grupo de población, se identificó que las personas indígenas y adultas mayores (gráfica 10) participaron con mayor frecuencia durante las actividades visitadas.

Gráfica 10. Personas beneficiarias entrevistadas por grupo de población y sexo



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

Otros grupos de población fueron jefas de familia (imagen 10), pacientes con cáncer, personas discapacitadas, cuidadoras, integrantes de OSC, familiares de personas que padecen alguna enfermedad, ex trabajadoras sexuales, padres de familia, entre otros.

Imagen 10. Acahto Comunidades



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Cazones de Herrera, Veracruz. Generación de ingresos económicos para jefas de familia mediante granjas integrales de criadero y engorda de aves de patio.

Sobre sus rasgos culturales (esquema 13), una de cada cinco personas se asume como parte de la población indígena.

Esquema 13. Personas beneficiarias que se consideran o son parte de población indígena



Fuente: elaboración propia con datos del cuestionario para persona beneficiaria, 2015

De las personas que se reconocen como indígenas la mayoría habla lengua (esquema 14), principalmente náhuatl, maya o amuzga.

Gráfica 14. Características de la población que se considera indígena



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

Otros rasgos por los cuales se identifican son las prácticas comunitarias, entre las que se mencionaron la participación en fiestas y celebraciones locales, además, del uso de vestimenta típica (imagen 11) y la música tradicional de la región.

Imagen 11. Calixaxan, A.C.



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Coyutla, Espinal y Coahuiltán, Veracruz. Grupo de mujeres que contribuyeron a promover e impulsar el establecimiento de una Casa de la Mujer Indígena(CAMI) en su región.

b) Participación en las actividades del proyecto

La mayoría de las personas beneficiarias se enteró de las actividades del proyecto a través de otra persona, un familiar o vecino/a o tuvieron una invitación directa por parte de las personas de la organización.

Las visitas se realizaron en los espacios donde se desarrollaron las actividades de los proyectos; en los talleres (imagen 12), pláticas informativas sobre diversos temas o capacitaciones.

Imagen 12. Centro de estudios Interdisciplinarios y Desarrollo Integral de la Laguna



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Torreón Coahuila. En la imagen se observa a jóvenes participando en el taller de rap y hip-hop que se llevaron a cabo en espacios públicos. Se destaca que con el proyecto se logró grabar un disco con las canciones que los jóvenes escribieron.

Para el 80% de las personas beneficiarias (gráfica 12) el proyecto brindó oportunidades para cambiar su situación de vida.

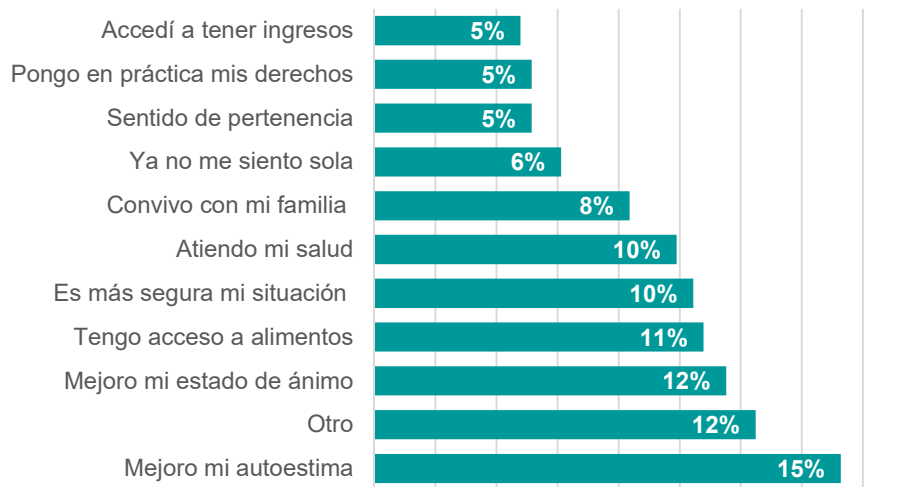
Gráfica 12. Situación de las personas beneficiarias antes del proyecto



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

De acuerdo a las valoraciones de las personas beneficiarias, en diez aspectos (gráfica 11) se estaban generando impactos positivos.

Tabla 11. Aspectos que mejoraron en la vida de las personas beneficiarias



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

Con mayor frecuencia comentaron que mejoró su autoestima y estado de ánimo, así como el acceso a alimentos (imagen 13), principalmente.

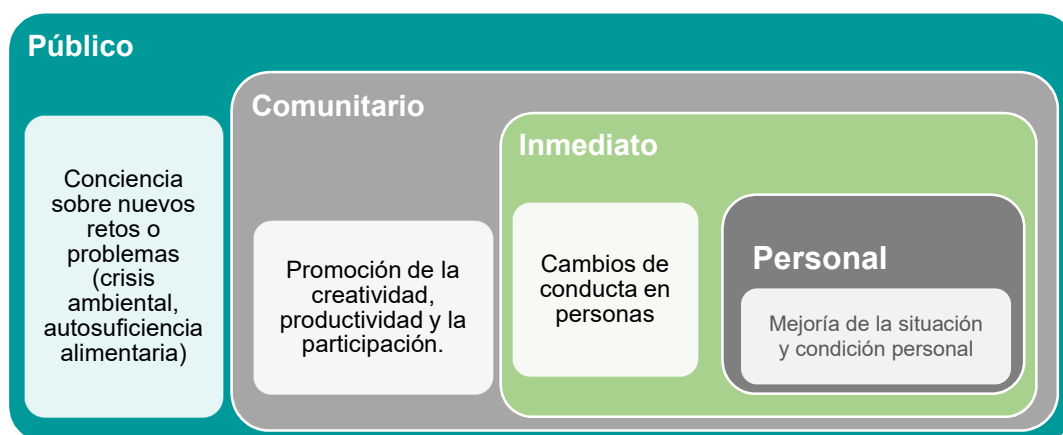
Imagen 13. Comunidad Educativa BEREA



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Jiutepec, Morelos. Con el proyecto se mejoró la infraestructura de los cinco comedores comunitarios de la organización con la finalidad de garantizar el acceso a los alimentos y la nutrición a niñas y niños.

La experiencia y la interacción en las actividades del proyecto les proporcionaron aprendizajes, los cuales les ayudaron a mejorar y realizar cambios en cuatro ámbitos que se muestran en el esquema 15.

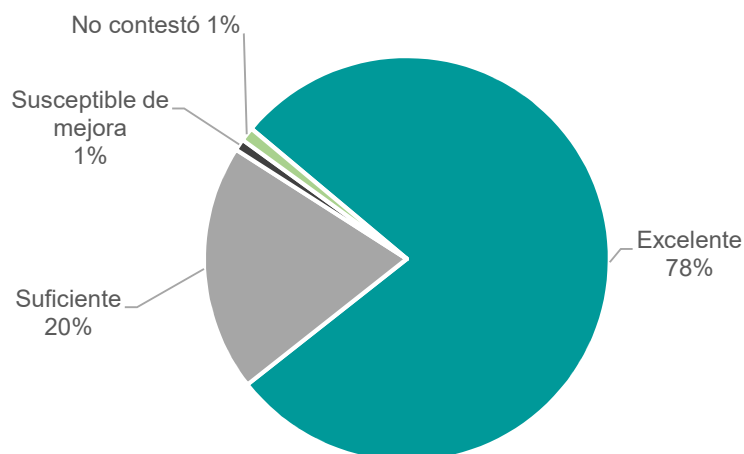
Esquema 15. Principales aprendizajes



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

Las personas beneficiarias valoraron el trabajo del Actor Social de acuerdo a la calidad de la atención, los servicios y beneficios que obtuvieron. En la gráfica 13 se observa que el 78% valoraron excelente porque sus expectativas se estaban cumpliendo. Por lo anterior, se puede inferir que en la mayoría de los proyectos se estaban generando efectos positivos.

Gráfica 13. Valoración de la satisfacción de persona beneficiaria sobre el proyecto



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

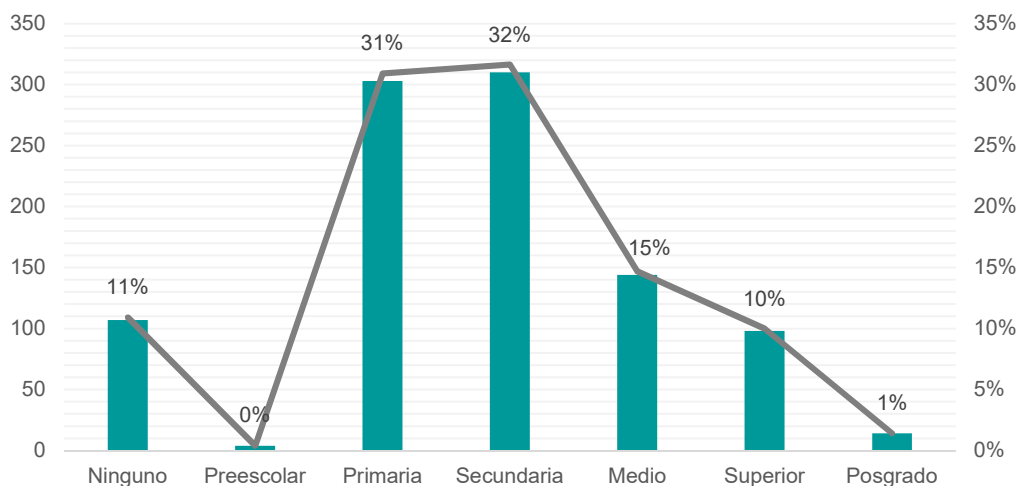
c) Derechos sociales

En los temas de educación, acceso a la salud, vivienda e ingresos, se obtuvo información que contribuyó a conocer las condiciones de vida de las personas beneficiarias.

Educación

Sobre el perfil de escolaridad, el 89% cuenta con formación escolar, principalmente de primaria y secundaria (gráfica 14). Del 11% que indicó no contar con estudios el 9% no sabe leer ni escribir y se caracterizan por ser en su mayoría mujeres.

Gráfica 14. Escolaridad de las personas beneficiarias



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015.

Servicios de salud

En cuanto al acceso a servicios de salud, la mayoría de las personas el 87% cuenta con servicio médico (gráfica 16). Por otro lado, el 13% que manifestó no contar con servicio médico acude a alternativas como los consultorios de las farmacias o la medicina tradicional.

Esquema 16. Servicio médico al que acuden las personas beneficiarias



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

Vivienda

El 95% contaba con una vivienda propia, rentada o prestada (esquema 17). En el caso de las personas con viviendas propias, una de cada cuatro se encontraba en el medio rural.

Esquema 17. Tipo de vivienda



Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

Actores Sociales como Construyendo un México Firme y el Centro de Estudios de Promoción Social Cáritas, realizaron actividades donde las personas beneficiarias aprendieron sobre autoconstrucción, además, implementaron prototipos de vivienda para personas con discapacidad.

Ingresos

En cuanto a la economía familiar, la principal fuente de ingresos es un empleo, la segunda aportación de gobierno y la tercera los ingresos propios. En uno de cada cuatro hogares son la madre y el padre (gráfica 18) los que aportan ingresos.

Esquema 18. Persona y/o personas participan en el ingreso familiar

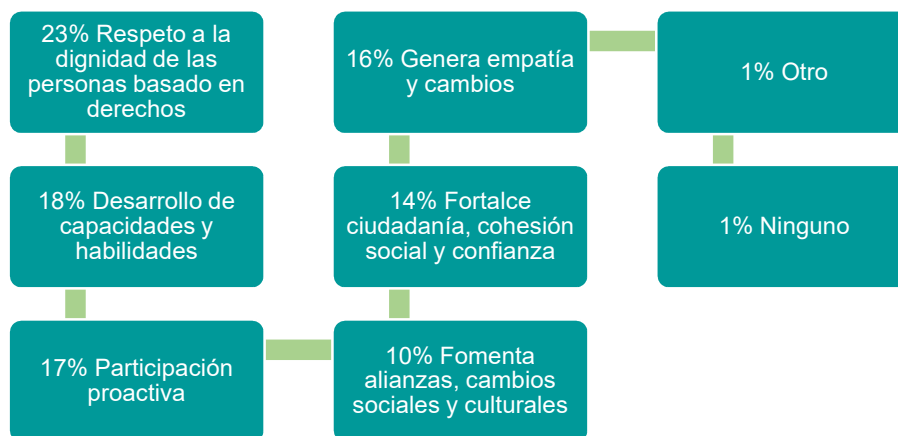


Fuente: cuestionario para persona beneficiaria, 2015

5.3.3. Efectos del modelo de interacción social

Derivado de la observación en campo de las actividades y la interacción con las personas beneficiarias fue posible identificar los efectos que el modelo de interacción estaba generando (esquema 19) entre los que destacaron por observarse con mayor frecuencia el respeto a la dignidad de las personas, el desarrollo de habilidades y la participación proactiva.

Esquema 19. Efectos que genera el modelo de interacción (menciones)



Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

5.3.4. Buenas prácticas

De los 384 proyectos visitados, 308 fueron valorados como buena práctica (gráfica 15). Los criterios que se identificaron con mayor frecuencia fueron el impacto social, la dignidad de las personas y la cohesión social.

Gráfica 15. Criterios de buenas prácticas identificados (menciones)

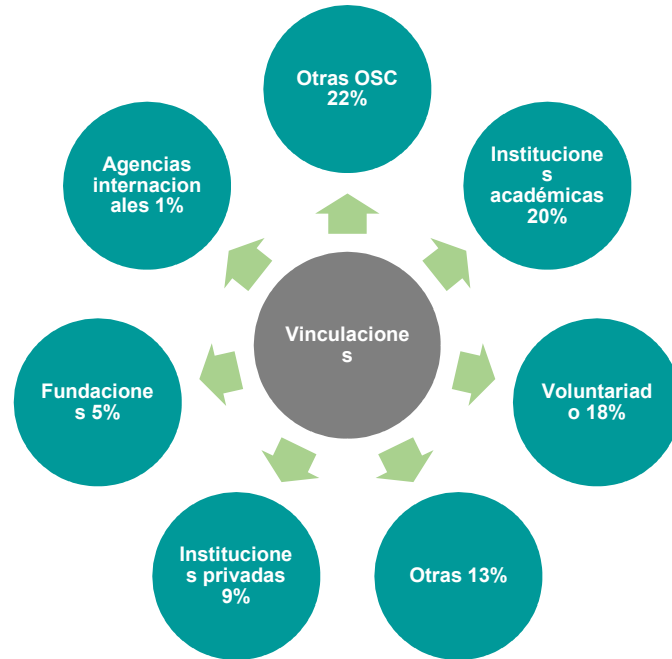


Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

5.3.5. Vinculaciones

Los Actores Sociales recurren a diversas vinculaciones con la finalidad de mejorar el impacto de sus acciones. Con mayor frecuencia recurrieron a Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones Académicas y al Voluntariado (esquema 20), participantes que se destacan por sus acciones de carácter social.

Esquema 20. Vinculaciones (menciones)



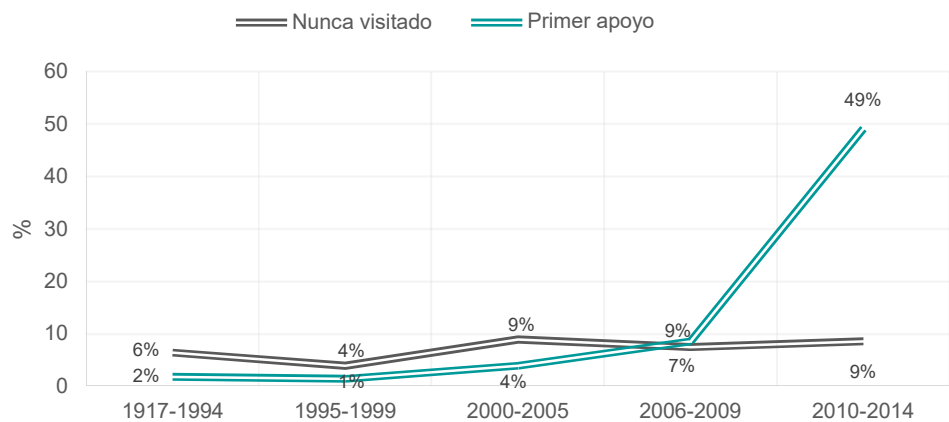
Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

5.4. Actores Sociales que no habían recibido visita de campo

Se realizaron 281 visitas bajo este criterio, de los cuales 182 Actores Sociales recibieron su primer apoyo, y 99 habían recibido apoyo en años anteriores, pero nunca habían recibido visita de campo.

Se identificó que de los que recibieron su primer apoyo en 2015, la mayoría se constituyó entre 2006 y 2009 (gráfica 16). Además, el 63% obtuvo su Clave Única Inscripción (Cluni) durante el primer año de haberse constituido.

Gráfica 34. Año de constitución de los Actores Sociales que no habían recibido visita, 2015



Fuente: Elaboración propia con información del SII

Para los Actores Sociales con primer apoyo (imagen 14) la visita constituyó un punto de encuentro con el PCS.

Imagen 14. Instituto Lagunero de la Audición y el Lenguaje



Fuente: Indesol, visitas de campo 2015, Torreón, Coahuila. Atención educativa a través del modelo Montessori, el cual se apega a las habilidades y aprendizajes de niñas y niños con discapacidad auditiva.

En cuanto a los Actores Sociales que contaban con apoyo en el PCS en años anteriores pero que nunca habían recibido una visita (imagen 15), la visita contribuyó para conocer sus experiencias y en algunos casos se aprovechó la ocasión para promover las vinculaciones con organizaciones de la misma localidad o comunidad.

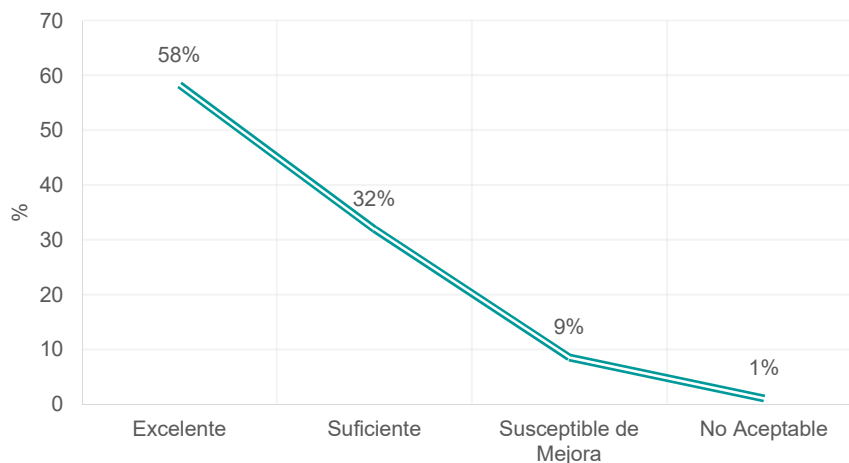
Imagen 15. Colectivo Ollin, Alternativas para la comunicación, la sexualidad y el desarrollo comunitario



Fuente: Indesol, visitas de campo 2015, Guadalajara Jalisco. El Actor Social ha participado en el PCS desde 2008 y en 2015 recibió la primera visita de campo durante las campañas de educación sexual con jóvenes en instituciones educativas. En la imagen se observan acciones de promoción de la salud sexual y reproductiva.

Respecto a la valoración general de la visita (gráfica 16), el 53% fueron excelentes y el 32% suficientes.

Gráfica 35. Valoraciones de las visitas de campo a proyectos



Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

El 9% de los proyectos valorados como susceptibles de mejora tuvieron observaciones por el desfase de las actividades, errores en la planeación, falta de transparencia y la falta de conocimientos sobre la perspectiva de género.

El 1% se valoró no aceptable dado que sus actividades se observaron inconsistentes respecto al proyecto ajustado. Durante las visitas en las cuales se detectaron inconsistencias, las personas visitadoras procuraron brindar la asesoría correspondiente para corregir los problemas del desarrollo del proyecto.

Al final del ejercicio fiscal, los proyectos No aceptables mantuvieron la misma valoración y de los proyectos susceptibles de mejora, el 3% alcanzó una valoración suficiente.

5.5. Actores Sociales con proyectos que presentaron inconsistencias

Derivado de las evidencias observadas durante la evaluación del reporte parcial se identificaron 11 proyectos (tabla 12) que presentaron inconsistencias o debilidades en su ejecución y fueron sugeridos para que se les realizara visita de campo.

De los proyectos visitados 6 se valoraron suficientes y 2 excelente lo cual implica que las actividades se estaban realizando, sin embargo, sus materiales probatorios no brindaban evidencia suficiente sobre sus avances.

Tres de los proyectos fueron valorados como susceptibles de mejora debido a que presentaron inconsistencias observadas durante la visita. Las debilidades se identificaron en retrasos de las actividades y del ejercicio del recurso que afectaban el logro de los objetivos.

Tabla 12. Proyectos visitados por inconsistencias

Valoraciones	AL	DI	PD	PF	PJ	Total general
Excelente	0	0	1	0	1	2
Suficiente	2	4	0	0	0	6
Susceptible de Mejora	1	1	0	1	0	3
Total	3	5	1	1	1	11

Fuente: Formato para persona visitadora, 2015

En comparación con la valoración de la evaluación final solamente dos proyectos resultaron susceptibles de mejora mientras que ocho suficientes y uno excelente.

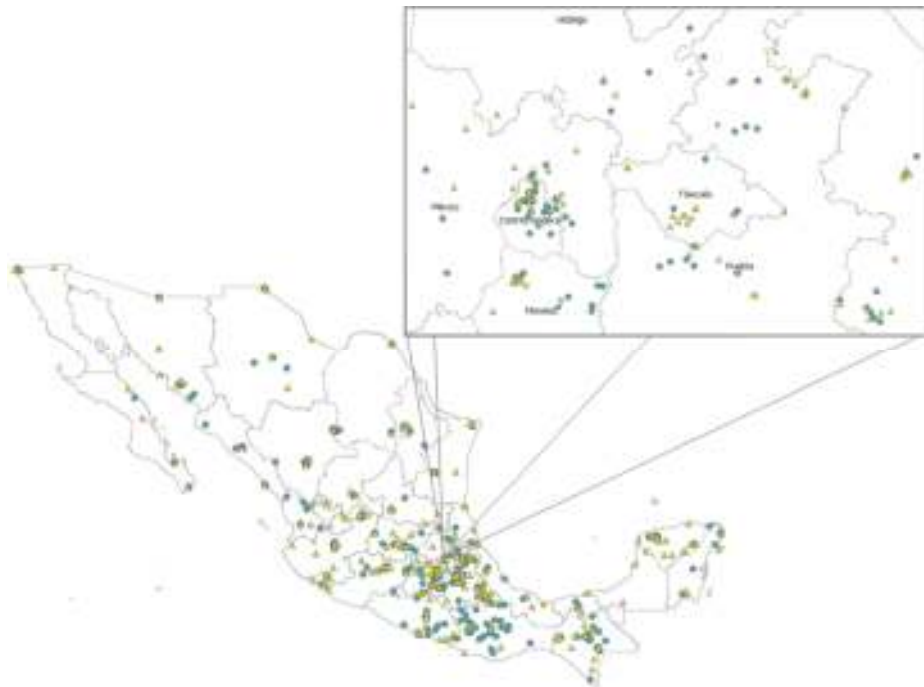
5.6. Proyectos que incidieron en una zona geográfica en la que se visitarían otros proyectos

Se amplió la cantidad de visitas al aprovecharse la cercanía geográfica entre los proyectos a visitar:

- Cercanía geográfica entre los lugares de incidencia de los proyectos.
- Proyectos que inciden en las fronteras de entidades federativas colindantes.

En el mapa 3 se aprecia la incidencia de las visitas de campo las cuales tuvieron una mayor concentración en el centro del país. Las visitas estratégicas se realizaron cerca o en el lugar donde se llevaron a cabo las visitas de la muestra aleatoria.

Mapa 3. Visitas realizadas por cercanía geográfica



Fuente: elaboración propia con datos del SII

d) Personas beneficiarias en alojamientos colectivos

El PCS brindó seguimiento puntual a los proyectos que se desarrollaron en los alojamientos colectivos y centros de día (imagen 16), precisando su atención en el conocimiento de las condiciones en las que se encontraban las personas beneficiarias, así como del acceso a sus derechos sociales y humanos.

Imagen 16. Estancia Alzheimer Dorita de Ojeda



Fuente: Indesol, visita de campo 2015, Cd. Obregón, Sonora. Personas beneficiarias recibiendo atención.

Se visitaron 35 albergues y centros de día a nivel nacional, mayoritariamente los que se encuentran en las entidades de Coahuila, Baja California y Colima con un 16%, 13% y 11% respectivamente.

En cuanto a la visibilidad de la ubicación, el 82% contaba con un letrero visible para el público general. En el caso de los refugios para mujeres y sus hijos que sufren violencia no es apropiado proporcionar su ubicación por cuestiones de seguridad para las personas usuarias.¹²

La Ley de Asistencia Social establece que una de las obligaciones para las instituciones de asistencia social (imagen 17) es el colaborar con las tareas de supervisión que realice el DIF.¹³ En este sentido, el 82% de los lugares visitados reciben monitoreo externo primordialmente por instituciones públicas municipales, estatales y federales.

Imagen 17. Grupo Encendamos una Luz



Fuente: Indesol, visitas de campo 2015, Torreón Coahuila. Albergue para personas enfermas de cáncer y sus familiares. En la imagen se observa a niñas y niños compartiendo sus y experiencias

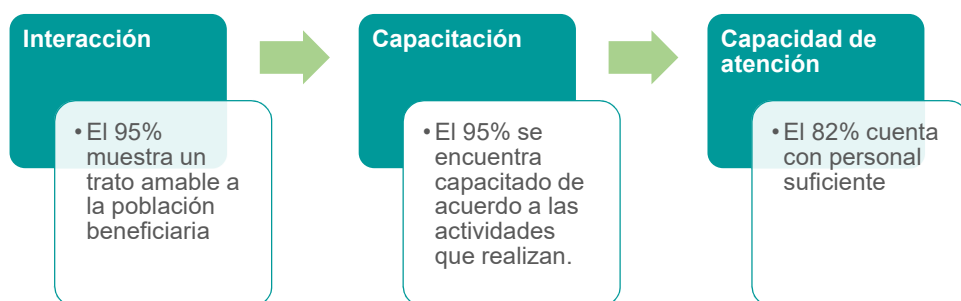
¹² Ley General de acceso de las mujeres a una vida libre de violencia, artículo 55

¹³ La Ley de Asistencia Social, artículo 52, inciso C

Características del personal de alojamientos colectivos o centro de día

Los aspectos que se contemplaron sobre el personal que labora en las Instituciones de asistencia social (esquema 21) son: la interacción y comunicación que tienen con las personas usuarias, la capacitación del personal conforme a las actividades que realiza y a la capacidad para dar atención a la población usuaria en relación al número y características de las personas.

Esquema 21. Características del personal que labora en la institución de asistencia social



Fuente: Cuestionario de aplicación en albergues, centros de día, asilos

El 66% de las personas beneficiarias manifestaron que acuden con el personal del Actor Social o con los directivos cuando hay alguna situación que les cause incomodidad, malestar físico o enojo.

Servicios

Dentro de los principales servicios que proporcionan estas instituciones, se encuentra la alimentación en un 92%, seguido de la atención emocional en un 89% además el 63% ofrece talleres orientados al conocimiento sobre derechos humanos.

El 55% proporciona servicios educativos y el 39% contribuye al desarrollo de capacidades y habilidades para el ámbito laboral, mediante talleres y actividades en grupo.

Para el caso de los alojamientos colectivos, las habitaciones se encontraban separadas por sexo. Las personas usuarias manifestaron que contaban con un espacio adecuado y cómodo para dormir, con la temperatura y ventilación adecuada (84%).

Seguridad y protección civil

En el tema de protección civil, se contemplaron todas aquellas acciones que se realiza para prevenir o actuar ante un peligro o riesgo específico, que se lleve a cabo dentro de las instalaciones del alojamiento o centro de día.

Se detectó que el 95% tiene iluminación en los pasillos, el 84% cuenta con un extintor visible y una salida de emergencia. Otra medida de seguridad que considera el 92% de los alojamientos y centros de día es el alejar las sustancias químicas, detergentes, sustancias tóxicas y/o inflamables de los niños y niñas.

Características de la población usuaria

Los grupos de población entrevistados¹⁴ correspondieron a niños, niñas y adolescentes, adultos mayores, personas en rehabilitación, mujeres en situación de violencia, personas con discapacidad, personas con enfermedades crónicas y/o degenerativas (esquema 22). El 67% de la población usuaria son mujeres y del total de las personas entrevistadas el 91% sabe leer, sin embargo, sólo el 37% tiene primaria terminada.

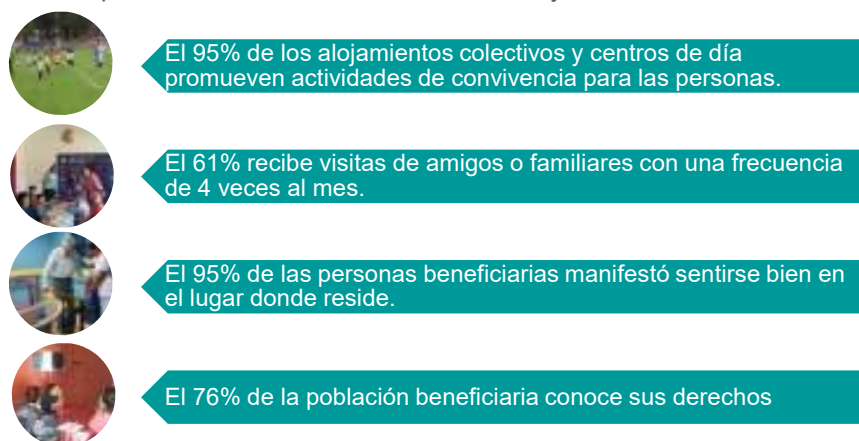
Esquema 22. Personas usuarias de albergues entrevistadas



Fuente: Cuestionario de aplicación en albergues, centros de día, asilos

La mayoría de las instituciones de asistencia social, desarrollan actividades que fortalecen la interacción entre las personas beneficiarias (esquema 7) y con su grupo inmediato, los cuales se refieren a amigos, familiares y la comunidad.

Esquema 23. Interacción social en los alojamientos colectivos



Fuente: Cuestionario de aplicación en albergues, centros de día, asilo

¹⁴ Se entrevistó a las personas usuarias que se encontraban en el momento de la visita en los alojamientos o centros de día, para el caso de las personas menores de 6 años, o que estuvieran en alguna condición que no les permitiera dar respuesta a la entrevista, respondió un familiar, tutor o responsable.

Conclusiones

El SFyO del PCS en 2015 concluyó con 671 visitas de campo, de las cuales el 42% se realizó por muestreo aleatorio y el 58% por selección estratégica. Ese año el PCS apoyó 1522 proyectos, por lo tanto, se logró visitar el 44%, casi la mitad del total de apoyados. Las ROP 2015 señalan que se visitaría como mínimo el 25%, esta meta se superó con un 19%.

Es importante destacar que durante este proceso se le brindó mayor atención los Actores Sociales que participaron por primera vez, con la intención de conocer su trabajo, el impacto generado con el mismo, además para brindarles seguimiento y asesoría en los aspectos y temas solicitados.

En general los Actores Sociales presentaron avances excelentes y suficientes, lo cual indica que las actividades, al momento de la visita, se desarrollaban conforme a sus cronogramas y generaron efectos positivos en la población.

Visitas a proyectos de la muestra aleatoria

Con el muestreo aleatorio se buscó que los proyectos de la muestra fueran representativos para cada uno de los proyectos apoyados que conformaban el marco muestral, por lo tanto, los resultados describen el comportamiento general de los proyectos.

Derivado del modelo de interacción, se identificaron proyectos valorados como buenas prácticas, ya que sus acciones generan impactos en la población, estas se realizan con un trato digno a las personas, y fomentan la cohesión y la inclusión social.

Los impactos o efectos de los proyectos se enfocaron principalmente a cambios en las personas beneficiarias directas de los proyectos (primer nivel de impacto) y en las personas de su entorno directo como lo son los familiares (segundo nivel de impacto).

En cuanto a los avances en la ejecución de proyectos, más del 90% se encontraba cumpliendo los compromisos convenidos; las líneas de acción se estaban realizando conforme al cronograma y se estaban generando materiales probatorios adecuados para brindar evidencia de las actividades, además los recursos se ejercían con transparencia y apego al anexo técnico. Se verificó que las actividades se estaban desarrollando en los municipios convenidos y que la población cumplía con el perfil, la mayoría mujeres en edad adulta.

Durante el desarrollo de las actividades se identificó que las principales fortalezas de los Actores Sociales son la experiencia en el tema que trabajan, la relación con las personas beneficiarias, es decir el trato y la confianza, y las vinculaciones que tienen actualmente con otras instituciones.

Las tres principales áreas de oportunidad que se observaron en los proyectos fueron; 1.-En la planeación de los proyectos: fortalecer la elaboración de diagnósticos iniciales. 2.-En la ejecución del proyecto: mejorar la difusión de

actividades hacia la población beneficiaria, siendo esta más oportuna y 3.- Al final de las actividades: valorar la continuidad o la réplica del modelo en otras comunidades o localidades.

Las vinculaciones con las que cuentan son en su mayoría locales y municipales, principalmente con otros Actores Sociales e instituciones académicas, seguido por instituciones públicas, gobiernos locales y con las personas de la localidad, o comunidad.

Visitas a proyectos seleccionados bajo criterios estratégicos

Se realizaron 384 visitas a diversos Actores Sociales que no formaron parte de la muestra aleatoria. La importancia de estas visitas no consiste únicamente en supervisar el uso de los recursos y el cumplimiento de las actividades, si no en apoyar el esfuerzo que realizan los Actores Sociales a través de sus proyectos

En este sentido, ha resultado de gran relevancia lograr un acercamiento a los Actores Sociales que no habían recibido visita de campo en años anteriores. El criterio de cercanía geográfica contribuyó a que se lograra un mayor número de visitas y se ampliaran las acciones de seguimiento.

Con estas se logró acercamiento a los Actores Sociales que fueron apoyados primera vez, grupo al que se le realizaron mayores observaciones en la ejecución de su proyecto, sin embargo, al final del ejercicio fiscal fue posible que proyectos valorados como susceptibles de mejora en la visita de campo obtuvieran valoraciones suficientes en el reporte final.

Por otro lado, diez de los once proyectos visitados por inconsistencias derivadas de la evaluación del reporte parcial obtuvieron una calificación de suficiente en la evaluación, sólo uno no presentó el reporte final, lo cual significa que la información que se brinda durante la visita de campo es útil y oportuna para que los Actores Sociales puedan atender y corregir las inconsistencias señaladas y cumplir con los compromisos adquiridos. Por otra parte, este tipo de visitas le permite a la instancia ejecutora, seguir fortaleciendo el trabajo que realizan las organizaciones a favor de los grupos que viven en situación de vulnerabilidad o exclusión.

Población beneficiaria

Durante las visitas de campo, las personas visitadoras lograron realizar 1731 entrevistas. Esta interacción fue de gran relevancia porque brindó la oportunidad para conocer los efectos de los proyectos a través de quienes participaron en las actividades.

La mayoría de las personas entrevistadas fueron mujeres quienes se observaron con mayor frecuencia durante actividades de formación como talleres, capacitaciones para el desarrollo de capacidades y habilidades, además en pláticas informativas.

Antes de participar en las actividades de los proyectos las principales dificultades que enfrentaban en su vida personal fueron la falta de conocimientos o información, y la falta de recursos y oportunidades. Al respecto, manifestaron que, se percibieron con mayores conocimientos, que mejoró su alimentación y salud, además que había mejorado su actitud.

La mayoría manifestó que se percibió satisfecha/o con haber participado en el proyecto ya que este le proporcionaba algún beneficio a su vida personal, a su familia, o su comunidad. Se destaca en este sentido que las personas expresaron que el proyecto contribuía a mejorar su ánimo y autoestima, a tener acceso a los alimentos o que se sentían más seguras/os, por mencionar los principales beneficios.

De las entrevistas en alojamientos colectivos, se observó que las personas beneficiarias se encontraban en instituciones que les brindaban condiciones adecuadas para el ejercicio de sus derechos básicos.

Áreas de oportunidad para el PCS

Las áreas de oportunidad para el Programa se identificaron con base en los resultados de la aplicación de los cuestionarios, y las observaciones realizadas por las personas visitadoras:

- Establecer estrategias y mecanismos de seguimiento a los proyectos de continuidad con la finalidad de consolidar el impacto social en la población o localidad. Se identificó que el 22% de los proyectos visitados fueron de continuidad de las cuales se puede inferir que han logrado estrategias a corto y mediano plazo.
- Fortalecer la participación de las instituciones académicas en el desarrollo social. Su participación a través de proyectos sociales representó en 2015 menos del 1% en el PCS, sin embargo, los Actores Sociales indicaron que una de las principales vinculaciones son estas instituciones. La oportunidad que se tiene con este sector es la promoción del voluntariado, y a través de este la sensibilización e involucramiento en temas sociales.
- Difusión de experiencias sociales. De las visitas realizadas, algunas se logran documentar, por lo tanto, rescatar y difundir las prácticas sociales contribuye a visibilizar el arduo trabajo que realizan los Actores Sociales.
- Fomentar la vinculación con otras instituciones para atender necesidades detectadas en la población beneficiaria y no cubiertas por los proyectos. Se cuenta con la posibilidad de tener un acercamiento a la población y conocer sus necesidades, y en este sentido, acercar a esta la información, así como la vinculación que le permitan ejercer sus derechos sociales.
- Diseñar capacitaciones enfocadas en atender los aspectos susceptibles de mejora para el desarrollo de los proyectos. En el muestreo aleatorio se identificaron como áreas de oportunidad los diagnósticos iniciales, la difusión de actividades y las acciones de seguimiento.

Finalmente puede concluirse que para el PCS las visitas de campo son esenciales ya que permiten; valorar el contexto en que se realizan los proyectos, visualizar y conocer de primera mano los avances en las actividades planteadas, estar

presentes en los lugares donde se desarrollan los proyectos y poder atender problemas en su ejecución, conocer y difundir las experiencias sociales. Así mismo, permite conocer la percepción de las personas participantes sobre las actividades del proyecto y el desempeño del Actor Social, además de brindar información valiosa para el programa que le permita mejorar su implementación.

Glosario

Desarrollo integral comunitario: Propiciar el desarrollo integral, el aprovechamiento de los recursos naturales, la protección del ambiente, la flora y la fauna, la preservación y restauración del equilibrio ecológico, así como la promoción del desarrollo sustentable a nivel regional y comunitario, de las zonas urbanas y rurales del territorio

Desarrollo Social: Proceso de cambio planificado y diseñado para promover el bienestar de la población con su conjunto.

Metodología: Disciplina o rama de la ciencia que se ocupa del estudio de los métodos y de sus interrelaciones para el estudio científico de la realidad. Expresa el proceso de reflexión y acción al reunir, en el mismo movimiento, el significado, la finalidad, los valores, los objetivos, los principios, los métodos, los enfoques y las técnicas. Desde la perspectiva profesional es la manera como se elabora o desarrolla un proceso de interacción.

Muestreo: Técnica que por medio de la selección de un conjunto de personas o cosas que se consideran representativos del grupo al que pertenecen, tiene como finalidad estudiar o determinar las características de dicho grupo.

Proyecto: Conjunto de objetivos y acciones concretas, interrelacionadas y coordinadas entre sí, que se realizan con el fin de resolver un problema en particular y/o producir determinados bienes y servicios capaces de satisfacer necesidades, para lograr cambios en la calidad de vida de la población en situación de pobreza, exclusión, marginación, discapacidad, desigualdad por género o vulnerabilidad (población beneficiaria).

Visita de campo: Ésta es entendida como una técnica que acerca al investigador con la realidad de una persona. Haciendo uso de procesos de observación, recolección de información e interpretación, permiten al investigador reconstruir el entorno social estudiado de manera objetiva.