

# **Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)**

Noviembre de 2017

# Las evaluaciones al FAIS

**Evaluación  
estratégica** del  
Ramo 33

Desarrollo de TDR  
para los Fondos  
del Ramo General  
33

**Evaluación  
piloto** 2013-  
2014 del  
FAIS en **cinco**  
entidades

**Análisis del Uso** de los  
**recursos** del FAIS

**Evaluación piloto**  
2014-2015 del FAIS  
en **una entidad**  
analizando **seis**  
**municipios**

**Ficha de desempeño**  
FISE y FISM

El Ramo 33 en el desarrollo social  
en México: evaluación de ocho  
fondos de política pública



Cambio en la  
fórmula de  
distribución  
del FAIS

Informe de Resultados 2013-2014

Evaluación Piloto del Modelo  
de Términos de Referencia  
para la Evaluación de los  
Fondos del Ramo General 33



2010

2013

2014

2015

2016 -  
2017

# Conclusiones del FAIS en la evaluación Estratégica del Ramo 33 (2010)

- ❑ La fórmula de distribución del FAIS puede aumentar su carácter redistributivo **considerando la dispersión poblacional y tomando en cuenta no sólo la Masa Carencial Estatal sino variables adicionales que reflejen las condiciones socioeconómicas de la población** (por ejemplo, la variable de carencia en los servicios básicos en la vivienda de la Medición Multidimensional de la Pobreza).
- ❑ Se recomienda hacer más eficientes los procesos para reportar información sobre el ejercicio de los recursos de manera que sea viable una evaluación de los resultados y desempeño del FAIS.

# **Análisis de los cambios en la distribución del FAIS**

## **Objetivo general del estudio**

Analizar el Fondo de Aportaciones a la Infraestructura Social (FAIS) con relación a los cambios en la legislación ocurridos en 2013 sobre la distribución y uso de los recursos del Fondo.

## **Objetivos específicos del estudio**

1. Analizar los cambios en la distribución de los recursos entre los estados y municipios con relación a la progresividad de la misma.
2. Identificar posibles efectos de las nuevas reglas en el uso de los recursos sobre el tipo de proyectos que se realizan.

## Análisis de los cambios en la distribución del FAIS

- Para 2014 se crearon reglas para el uso de los recursos del FAIS
- **Regla más relevante:** la mayor parte de los recursos deben utilizarse en acciones para disminuir las carencias sociales que se definen en la medición de la pobreza:
  - Proyectos de agua potable
  - Proyectos de drenaje
  - Proyectos de urbanización
  - Proyectos de electrificación rural
  - Proyectos de infraestructura básica del sector salud
  - Proyectos de infraestructura básica del sector educativo
  - Proyectos de mejoramiento de vivienda
- Pocos recursos para financiar caminos rurales y proyectos similares (máximo 15%).

¿Cómo modifica la introducción de estas reglas el uso que los municipios del país le dan a los recursos del FAIS?

# Cambios en los Lineamientos Generales para la operación del FAIS

Valores medios del porcentaje de los presupuestos municipales del FISMDF destinado a cada rubro de gasto

| Rubro de gasto      | Promedio en 2013     | Diferencia en 2014 respecto a 2013 | Observaciones | R <sup>2</sup> |
|---------------------|----------------------|------------------------------------|---------------|----------------|
| Agua y Saneamiento  | 26.604***<br>(1.927) | 9.498***<br>(1.614)                | 2,474         | 0.020          |
| Urbanización        | 63.436***<br>(2.386) | -28.197***<br>(2.956)              | 2,786         | 0.181          |
| Vivienda            | 25.684***<br>(2.772) | 7.720***<br>(2.803)                | 1,823         | 0.011          |
| Comedores y huertas | 42.713***<br>(2.454) | -7.526**<br>(2.780)                | 2,750         | 0.011          |
| Educación           | 25.184***<br>(1.995) | -5.105***<br>(1.660)               | 1,820         | 0.008          |
| Salud               | 15.992***<br>(4.424) | -6.327*<br>(3.381)                 | 596           | 0.020          |

Fuente: Elaboración del CONEVAL con datos de los Informes Trimestrales Sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública de la SHCP 2013 y 2014.

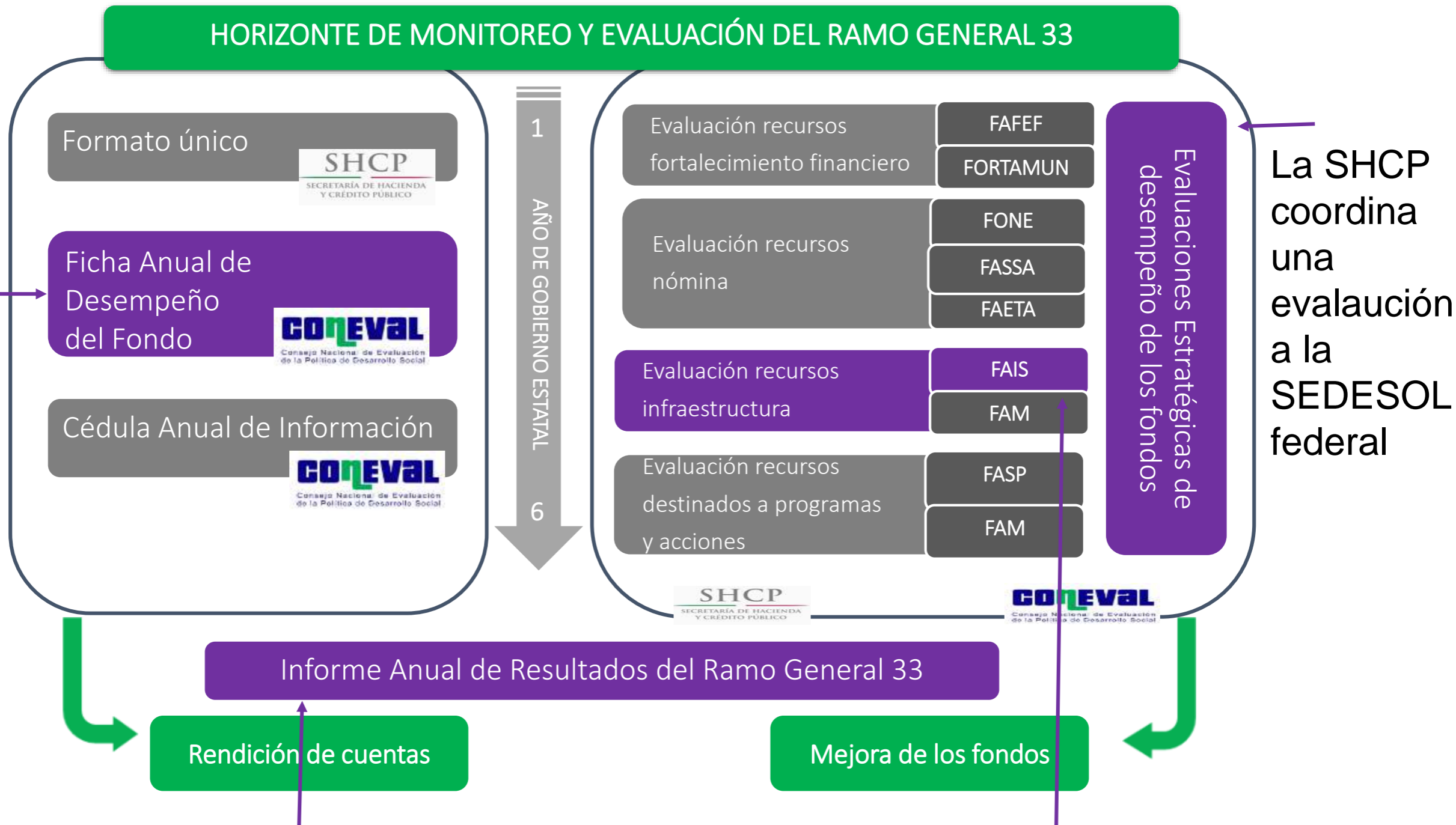
Nota: Errores estándar robustos, agrupados a nivel estado, se muestran entre paréntesis. Cada coeficiente es estadísticamente significativo al \*10%, \*\*5%, ó \*\*\*1%.

# Conclusiones del análisis

- I. En relación con el análisis de la **nueva fórmula de distribución** del FAIS:
  - En general, los estados y municipios con mayor rezago reciben mayores recursos. La progresividad de la fórmula actual podría ser menor a la de la anterior dada la inclusión del componente que premia la eficacia en la disminución de la pobreza.
  - Este componente, sin embargo, puede generar los **incentivos** adecuados para que las entidades y municipios den un **mejor uso** a los recursos.
- II. En relación con el análisis de los **cambios en el destino de los recursos** del FAIS como consecuencia de los nuevos criterios para la operación del Fondo:
  - Sí se encontró un cambio en el destino de los recursos en 2014 en relación a 2013.
  - En particular, hubo mayor asignación de recursos a los rubros de **Agua y Saneamiento y Vivienda**.
  - En los rubros de **Salud, Educación y Urbanización**, la evidencia sugiere una disminución en 2014, particularmente y en mayor medida en Urbanización, el cual incluye caminos rurales, carreteras y tipos de proyectos similares.

# Estrategia de Evaluación para el FAIS

Por primera vez para el ejercicio fiscal 2016 y 2017, ejercicio anual



Informe anual sobre los resultados de evaluación al Ramo General 33

Dirigido a las entidades federativas y a municipios (TDR en proceso de construcción)



# Ficha de Desempeño anual para FISE y FISM

1. Descripción del fondo
2. Contexto
3. Presupuesto y cobertura
4. Análisis de indicadores estratégicos y de gestión
5. Análisis FODA
6. Seguimiento a recomendaciones
7. Recomendaciones
8. Calidad y suficiencia de la información
9. Datos de contacto

De acuerdo con la LCF (fracción V art. 49) y LFPRH (fracción I y II artículo 85).

De acuerdo con la NORMA<sup>1</sup> (numeral 15 y 17).

**1 Descripción del fondo**

**2 Contexto**

| Categorías sociales               | Municipios dentro de los rangos de % de población |
|-----------------------------------|---|
|                                   | [0-20] [20-50] [50-70] [70-100]                   |
| Pobres extrema                    | 137 228 200 5                                     |
| Acceso a la alimentación          | 1 35 120 7  |
| Acceso a los servicios de salud   | 78 8 70 10  |
| Calidad y espacios de la vivienda | 1 1 6 1   |
| Servicios básicos de la vivienda  | 120 15 48 152                                     |

**3 Presupuesto y Cobertura**

| Presupuesto (MDP) | Presupuesto aprobado | Presupuesto ejecutado |
|-------------------|----------------------|-----------------------|
| 4,392             | 2,251                | 2,251                 |

**4 Análisis de indicadores estratégicos y de gestión**

**5 Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas**

**6 Seguimiento a recomendaciones**

**8 Calidad y suficiencia de la información**

| Elemento     | Valoración | Observaciones  |
|--------------|------------|--|
| Indicadores  | ●          | En esta sección se debe incluir las observaciones sobre la calidad y suficiencia de la información sobre los indicadores de la IM-Federa de fondos.          |
| Presupuesto  | ●          | Se debe incluir las observaciones sobre la calidad y suficiencia de la información sobre el destino y ejecución del presupuesto de fondos en los municipios. |
| Evaluaciones | ●          | Se debe incluir el análisis de las evaluaciones de fondos.   |

**7 Seguimiento a recomendaciones**

**9 Datos de contacto**

<sup>1</sup> NORMA para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas