

---

---

## VII. POLÍTICA SOCIAL, SEGURIDAD SOCIAL Y TEMAS DE POBLACIÓN

---

---

### **Desigualdad, el hueso duro de roer de América Latina (FLACSO)**

El miércoles 19 de septiembre de 2018, la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede México (FLACSO) publicó detalles de la presentación del libro “Desigualdad, el hueso duro de roer de América Latina”. Los detalles de la información se presentan a continuación.

La Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede México presentó el pasado lunes el libro “América Latina en la larga historia de la desigualdad<sup>1</sup>”, coordinado por los economistas Alicia Puyana y Martín Puchet. Este volumen es el resultado de varios años de investigación y aborda temas cruciales: ¿por qué razón es tan prevalente la desigualdad en la región a lo largo de los años?

Esta pregunta es abordada<sup>2</sup> por Alicia Puyana, investigadora de la Flacso México, cuando resalta que la llegada de los españoles introdujo la desigualdad de un “capitalismo incipiente” con base en la concentración de la propiedad de la tierra. “Esta desigualdad tiene efectos en la estructura de la producción y en el tipo de inserción a la economía internacional. Dado que la economía de América Latina se asienta principalmente en la explotación de recursos naturales, un crecimiento con base en esa propiedad concentrada es un mecanismo de reproducción continuado de la desigualdad en el ingreso y en la propiedad”, afirmó.

---

<sup>1</sup> <http://www.flacso.edu.mx/publicaciones/novedades/America-Latina-en-la-larga-historia-de-la-desigualdad>

<sup>2</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=zVOWOyvP0oI&feature=youtu.be>

Además de los editores, la presentación estuvo a cargo del profesor de la Universidad de la República en Uruguay, Luis Bértola; del profesor emérito de la Flacso México, Fernando Cortés<sup>3</sup>; y de los investigadores de la Universidad Iberoamericana, Miguel Reyes Hernández y Enrique Cárdenas Sánchez quienes, además de abordar las temáticas del libro, analizaron y debatieron acerca de las características, orígenes y métricas de la desigualdad en América Latina.

A lo largo de siete capítulos, se presentan en el libro visiones generales sobre la perspectiva desigual de la región, lo que “deja claro que la desigualdad es un hueso duro de roer”, sentenció Enrique Cárdenas, investigador del campus Puebla de la UIA. Explicó que se trata de un problema estructural difícil de combatir pues no se pueden unificar criterios para eliminar los mecanismos que la perpetúan.

Luis Bértola presentó algunos resultados sobre la incidencia en los niveles de desigualdad, de la heterogeneidad étnica de las poblaciones. El análisis parte de la premisa según la cual “no pudimos acompañar la historia mundial de reducción de la desigualdad en el siglo XX debido a la desigualdad de origen colonial que no podemos negar. Hay que preguntarnos ¿somos atrasados porque somos desiguales o somos desiguales porque somos atrasados?”

El origen étnico de las poblaciones sí incide en los niveles de desigualdad, afirmó Bértola, entendiendo la etnia como portadora de las relaciones sociales y laborales. “Aquellos países que forman parte del origen indoamericano y afroamericano tienen niveles de desigualdad bastante mayores frente a los de origen euroamericano”. Esto se debe a la discriminación a la que fueron sometidos los pueblos originarios y las comunidades afrodescendientes a raíz de la conquista, durante la colonia y que aún perdura, como se desprende del capítulo elaborado por Alicia Puyana.

---

<sup>3</sup> [http://www.flacso.edu.mx/investigacion/planta\\_academica/Cortes-Caceres-Fernando](http://www.flacso.edu.mx/investigacion/planta_academica/Cortes-Caceres-Fernando)

## ¿Desigualdad insostenible?

“El libro América Latina en la larga historia de la desigualdad<sup>4</sup> recupera con rigor y exigencia por qué razones la desigualdad de los países latinoamericanos y de otras regiones debe considerarse no como una situación temporal ni coyuntural, sino permanente”, opinó Miguel Reyes. Mencionó, que este libro pone en la agenda temas sobre la desigualdad que no se estaban contemplando dentro del debate académico o económico y que tienen que ver con el ingreso factorial, la alta concentración del ingreso nacional y la estructura productiva.

Desde su reflexión, la clave en el fallido combate a la desigualdad ha estado en la mala o nula conexión de las políticas que buscan combatirla con otros problemas transversales. Por ejemplo, México ha apostado por una política de inclusión educativa muy amplia, pero no se ha preocupado por reducir la discriminación laboral y por fortalecer las instituciones y los mecanismos de negociación que conforman el mercado laboral.

A la ampliación de la educación y el crecimiento de la oferta laboral calificada no ha correspondido un crecimiento proporcional de la demanda laboral, razón por la cual se han reducido los salarios relativos de la población con mayores grados de educación y precarizado los ingresos laborales.

“En América Latina tenemos unos **niveles de desigualdad** que son los más altos del mundo. Los africanos son más pobres, pero no más desiguales, además tenemos una desigualdad persistente”, refirió Fernando Cortés, experto en medición de la pobreza. El profesor emérito de la Flacso se refirió a las dificultades para construir bases de datos para medir la desigualdad y permitir comparabilidad en la región con muestras heterogéneas en las políticas sociales o económicas.

---

<sup>4</sup> <http://www.flacso.edu.mx/publicaciones/novedades/America-Latina-en-la-larga-historia-de-la-desigualdad>

“La desigualdad surge en la matriz socio-productiva”, afirmó Cortés. Aunque ha habido períodos en los que ha decrecido, estos logros no son sostenidos. “Cada vez que hay crisis en México, la desigualdad cae. Cayó en 1996, en 2002 y en 2010, la razón que lo explica es que para encarar esas crisis cambian los mecanismos fiscales, el gobierno reduce el salario de funcionarios y al disminuir los salarios de los funcionarios, que son quienes están en los deciles más altos, caen todos, empobrecemos todos por igual y entonces baja la desigualdad”.

### **Un análisis realista y sensato**

“La misión del libro es ser realista y sensato en el análisis, pero también llamar la atención sobre las condiciones de reproducción de la desigualdad, para así enfrentar los retos estructurales y transversales que se deben superar si las intenciones de reducirla son reales”, destacó Alicia Puyana, coordinadora de la publicación.

Los presentadores coincidieron en la complejidad que lleva implícito el combate a la desigualdad. Mencionaron como ejemplo que a partir de las mediciones y el entendimiento multidimensional de la pobreza surgieron medidas “de orden global, como las propuestas por el Banco Mundial, que buscan erradicar la pobreza, pero no la desigualdad, hecho que demanda tasas insostenibles de crecimiento”.

En una entrevista previa<sup>5</sup>, Martín Puchet, investigador de la Flacso y de la Facultad de Economía de la UNAM, afirmó: “Sales, haces políticas sociales, haces políticas redistributivas pero no resolviste el problema de dónde vienen los recursos para solucionar ese problema. Y vuelve otra vez el ciclo de la desigualdad, como una condición perenne, que no logra terminarse nunca. ¿Qué va a pasar si no hacemos un cambio más allá de la redistribución del ingreso y nos colocamos como temas

---

<sup>5</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=zVOWOyvP0oI&feature=youtu.be>

centrales los de la modificación de esa heterogeneidad estructural relativa a la producción, competitividad, innovación?”

**Fuente de información:**

<http://www.flacso.edu.mx/noticias/Desigualdad-el-hueso-duro-de-roer-de-America-Latina>

Para tener acceso a información relacionada visite:

<https://www.youtube.com/watch?v=zVOWOyvP0oI&feature=youtu.be>

<http://www.flacso.edu.mx/publicaciones/novedades/America-Latina-en-la-larga-historia-de-la-desigualdad>

**Ascender en la escala de ingresos lleva generaciones. ¿Cuánto depende del lugar donde vive? (WEF)**

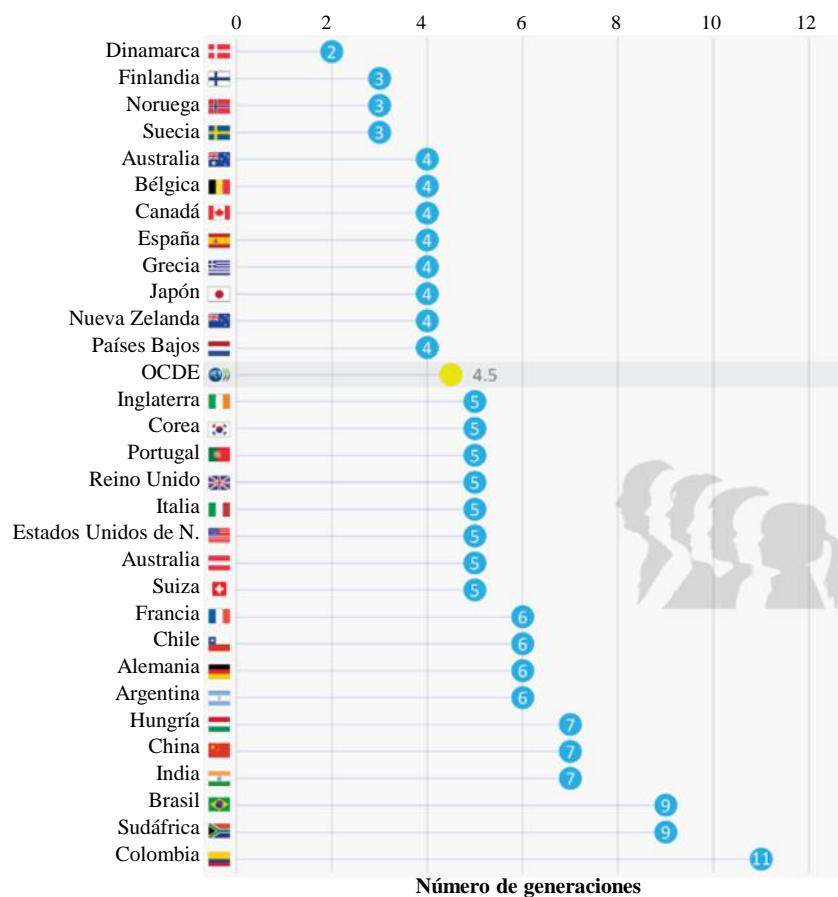
El 17 de septiembre de 2018, el Foro Económico Mundial por sus siglas en inglés (WEF) publicó la nota “Ascender en la escala de ingresos lleva generaciones. ¿Cuánto depende del lugar donde vive?”. La información se presenta a continuación.

La mayoría de nosotros, especialmente en las naciones desarrolladas, esperamos crecer y ganar más que nuestros padres. Pero como un nuevo informe detallado de la OCDE muestra, esto es cada vez menos probable. De hecho, las cosas han tenido esta tendencia durante décadas.

Como consecuencia, la movilidad social entre naciones y generaciones se ha estancado.

### MOVILIDAD DE LOS INGRESOS A TRAVÉS DE LAS GENERACIONES

El número de generaciones que tomarían los nacidos en familias de bajos ingresos para acercarse a los ingresos promedio en su sociedad.



Nota: Las familias de bajos ingresos se refieren al 10% de la distribución del ingreso, el promedio OCDE basado en 24 países miembros.

FUENTE: OCDE, *A broken social elevator? How to promote social mobility*, figure 1.5.URL; <http://www.oecd.org/social/broken-elevator-how-to-promote-social-mobility-9789264301085-en.htm>.

### La trampa de los bajos ingresos

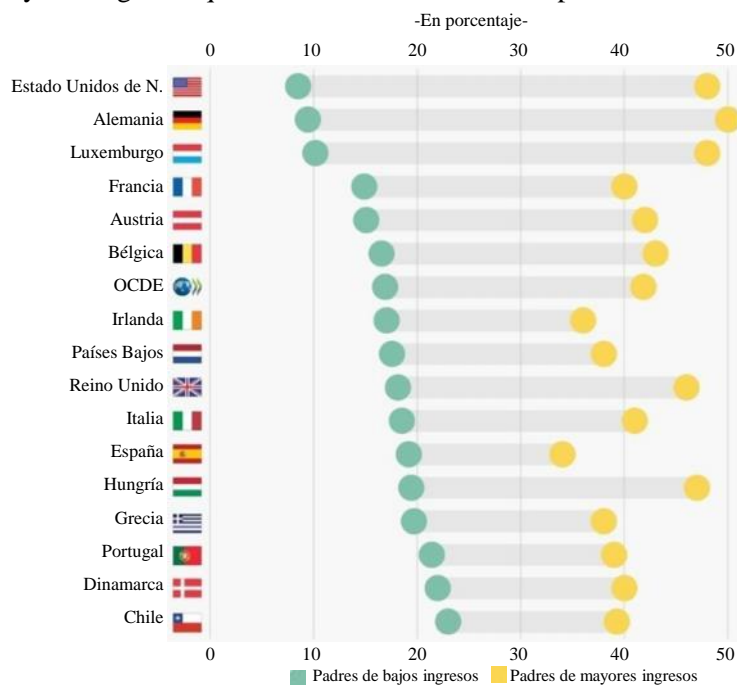
Las familias y comunidades en muchos países están cada vez más atrapadas en los peldaños inferiores de la escala social, sostiene el informe.

Los niños nacidos en familias de bajos ingresos tienen cada vez menos posibilidades de ascender en el mundo y mejorar su condición laboral.

Mientras tanto, los que se encuentran en la parte superior de la escala de ingresos se aferran a su riqueza.

### ¿CUÁLES SON LAS POSIBILIDADES DE LLEGAR A LA CIMA?

Porcentaje de hijos con padres de bajos ingresos y con padres de mayores ingresos que son el 25% más rico de la población.



Nota: Los padres con altos ingresos y bajos ingresos se definen aquí como los que se encuentran en el cuartil superior e inferior de la distribución del ingreso. Promedio de la OCDE basado en 16 países miembros.

FUENTE: OCDE, *A broken social elevator? How to promote social mobility*, figure 1.7. URL: <http://www.oecd.org/social/broken-elevator-how-to-promote-social-mobility-9789264301085-en.htm>.

Una forma de intentar comprender esta falta de movilidad es observar cuánto tiempo le tomaría a alguien de una familia pobre ganar el ingreso promedio en su país de origen.



La respuesta varía radicalmente dependiendo de dónde viva esa persona.

Con la tasa actual de movilidad económica de Colombia, por ejemplo, tomaría 11 generaciones para que una persona nacida en una familia de bajos ingresos llegara a ganar un salario promedio.

Pero en Dinamarca solo tomaría dos generaciones, mientras que el promedio en los países de la OCDE es de 4.5 generaciones.

Cuando la OCDE analizó los patrones de ingresos de padres e hijos, descubrió que aquellos nacidos de padres de bajos ingresos probablemente seguirán siendo pobres, y aquellos nacidos de padres de altos ingresos probablemente conservarán su riqueza.

La brecha fue más pronunciada en los Estados Unidos de Norteamérica: menos del 10% de los hijos de padres con bajos ingresos se convirtió en el 25% más rico de la población, mientras que casi el 50% de los que tenían padres con mayores ingresos crecieron y triunfaron en su vida laboral.

La brecha fue más estrecha en España, donde poco menos del 20% de los hijos de padres con bajos ingresos pasó a formar parte del 25% más rico, y menos del 35% de los nacidos de padres con mayores ingresos se mantuvo en ese grupo.

En general, uno de cada tres niños con padres de bajos ingresos permanecerá atrapado en la misma condición, mientras que la mayoría de los dos tercios restantes solo subirá un escalón en la escala de ingresos durante su vida.

Los ricos también se están haciendo más ricos.

El ingreso disponible promedio del 10% más rico de la población ahora es de alrededor de nueve veces y medio más que el del 10% más pobre en la OCDE, siete veces más que hace 25 años.

### **¿Por qué es importante la movilidad social?**

Todos quieren una oportunidad para triunfar en su vida. La falta de movilidad social puede poner a prueba la capacidad de recuperación de una sociedad: las personas pueden sentirse atrapadas en su bajo nivel de ingresos y preocuparse por la falta de oportunidades de progreso de sus hijos. Esto tiene un impacto en la cohesión social, así como en la economía y la política.

Por ejemplo, el sentimiento nacionalista está en aumento en muchos países a medida que las personas se sienten cada vez más excluidas de las riquezas que crean las economías capitalistas.

Pero eso no es todo. Si las personas no pueden progresar o mejorar su estilo de vida, muchos talentos potenciales se pierden o permanecen subdesarrollados. Además, solo saber que se tiene la oportunidad de mejorar la suerte de su familia en comparación con las generaciones anteriores, tiene una influencia positiva en la satisfacción y el bienestar de las personas.

## Crecimiento inclusivo

### ECONOMÍAS AVANZADAS MÁS INCLUSIVAS

País	Rango
Noruega	1
Islandia	2
Luxemburgo	3
Suiza	4
Dinamarca	5
Suecia	6
Países Bajos	7
Irlanda	8
Australia	9
Austria	10

FUENTE: *Inclusive Development Index 2018*,  
*World Economic Forum*.

El hecho de que algunos países (las naciones nórdicas, por ejemplo) rinden mucho mejor que otros en materia de desarrollo inclusivo sugieren que hay mucho que se puede hacer para mejorar la movilidad económica.

El informe de la OCDE recomienda medidas que incluyan políticas laborales favorables para la familia, sistemas de impuestos y beneficios que reduzcan la desigualdad, y políticas que protejan a las personas de las conmociones de la vida como el divorcio, el desempleo o el nacimiento de un hijo.

“Lo que importa no son solo los recursos públicos dedicados a la educación y la salud, sino también su calidad, uso eficaz y orientación hacia los grupos desfavorecidos. Por lo tanto, la respuesta de la política no debería limitarse a gastar más en general, sino más bien a destinar el gasto a programas eficaces y garantizar su calidad e igualdad de acceso”, explica el informe.

El crecimiento inclusivo se está convirtiendo en una medida importante del éxito económico de un país. En la Reunión Anual 2018 en Davos, el Foro Económico Mundial dio a conocer el Índice de Desarrollo Inclusivo (IDI).

El IDI tiene en cuenta los niveles de vida en lugar de observar el desempeño de los países desde un punto de vista puramente económico. Esto incluye medir los ingresos, la oportunidad de empleo, la seguridad económica y la calidad de vida.

Los países del norte de Europa están en la cima del índice, con Noruega, Islandia, Luxemburgo, Suiza y Dinamarca ocupando los primeros cinco lugares.

**Fuente de información:**

<https://es.weforum.org/agenda/2018/09/ascender-en-la-escala-de-ingresos-lleva-generaciones-cuanto-depende-del-lugar-donde-vive>

### **Nacer pobre, vivir pobre (El Financiero)**

El 5 de septiembre de 2018, en la sección de Economía del periódico El Financiero en versión en Línea e Impresa se publicó una nota titulada “En México, quien nace pobre tiene una alta probabilidad de quedar pobre toda su vida, a causa de la baja movilidad social.

Así lo señala el estudio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) ¿Un ascensor social roto? Cómo promover la movilidad social, que retoma datos de un diagnóstico realizado previamente por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias en el documento El México del 2018.

El caso es que, en México, uno de cada dos niños que nacen en la pobreza, permanece pobre durante toda su vida, según la OCDE.

Por su parte, los hogares de ingresos medios tienen un “sustancial riesgo” de caer en la pobreza.

Si la movilidad social es baja en los sectores de menores ingresos, “es aún más baja en la cima debido al acaparamiento de oportunidades”.

Esa es la razón por la que “los hogares de ingresos medios sufren un riesgo sustancial de caer en la pobreza y percibir bajos ingresos a lo largo de su vida”, según el estudio, presentado recientemente.

“La movilidad social (en México) está estancada”, declaró a este reportero Gabriela Ramos, directora de la OCDE.

“La OCDE ha estado documentando el incremento de la desigualdad de los ingresos en los países miembros... y México es uno de los países más desiguales”, dijo.

Los países con mayor desigualdad tienen menor movilidad social y menor crecimiento económico.

Tanto los más pobres como los más ricos son más propensos a permanecer de esa manera toda su vida.

De acuerdo con Ramos, “en el estudio decimos que hay muy poca movilidad de los chicos que están en el ingreso alto, (que) es muy difícil que vayan a cambiar su movilidad; o de las personas que se encuentran en el estrato bajo”.

La directora de la OCDE y también sherpa ante el G20 lo describe así: “quien nace pobre, se queda pobre; y quien nace rico, se queda rico”. Además, ofrece datos sobre lo que a un mexicano nacido en una familia pobre le llevaría salir de la pobreza:

“En promedio, en los países de la OCDE le tomaría cinco generaciones a un chico que está en un nivel de ingresos bajo para llegar a la media de ingresos... ni siquiera a la (parte) alta, cinco generaciones”, dice.

“De México no tenemos los datos precisos, pero estaría más o menos como Brasil o Colombia, que les tomaría 10 generaciones”, enfatiza Ramos.

En su momento, el documento del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), publicado en mayo pasado, concluyó que los estudios sobre la movilidad social intergeneracional revelan que siete de cada 10 mexicanos que nacen pobres, se quedan pobres toda su vida.

“Lo anterior quiere decir que la posición social se transmite de padres a hijos con una frecuencia importante entre quienes se encuentran tanto en la base como en la parte más alta de la pirámide socioeconómica”.

En efecto, el estudio de la OCDE demuestra que casi la mitad de los hijos de gerentes o de quienes ocupan puestos de decisión en las empresas, van a alcanzar ese mismo nivel.

Por el contrario, los hijos de obreros también van a ser obreros.

“Yo creo que esa fatalidad hay que romperla, es realmente inaceptable”, sostiene Ramos.

El reto es para el presidente electo, Andrés Manuel López Obrador, en cuyo gobierno la reducción de las desigualdades tiene que ser una prioridad.

**Fuente de información:**

<http://www.elfinanciero.com.mx/opinion/victor-piz/nacer-pobre-vivir-pobre>

## **Análisis Mensual de las Líneas de Bienestar (CONEVAL)**

El 11 de septiembre de 2018, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) presentó los valores de las líneas de bienestar correspondientes a agosto de 2018.

La medición de pobreza utiliza [dos líneas de ingreso](#): la línea de bienestar mínimo, que equivale al valor de la canasta alimentaria por persona al mes; y la línea de bienestar, que equivale al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no alimentaria por persona al mes. En esta sección se muestra la evolución mensual, a partir de agosto de 2006, del [valor de la canasta alimentaria](#) (línea de bienestar mínimo) y de la línea de bienestar que emplea el CONEVAL para la medición de la pobreza. También se muestra el contenido de los bienes y servicios que conforman la canasta alimentaria y no alimentaria, así como el valor de cada uno de los productos de la canasta elaborada por el CONEVAL. Para actualizar el valor de las líneas de bienestar y de bienestar mínimo, el CONEVAL utiliza el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC)<sup>6</sup> publicado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

---

<sup>6</sup> Ver CONEVAL Nota Técnica denominada “Cambio de base del Índice Nacional de Precios al Consumidor y sus efectos en la medición de la pobreza”.

<http://internet.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza%202010/Lineas%20de%20bienestar%20y%20canasta%20basica/Nota%20tecnica%20-%20Cambio%20de%20base%20INPC.pdf>



## Evolución de la Línea de Bienestar Mínimo<sup>7</sup>

El CONEVAL dio a conocer, a través del valor de la Línea de Bienestar Mínimo, la cantidad monetaria mensual que necesita una persona para adquirir la Canasta Básica Alimentaria, en este sentido, en agosto de 2018, fue de un mil 73.69 pesos, en las zonas rurales, y un mil 516.62 pesos, en las ciudades.

### EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE BIENESTAR MÍNIMO EN MÉXICO\* Canasta Básica Alimentaria

Agosto	Rural		Urbano		INPC <sup>1/</sup>
	Pesos	Variación interanual %	Pesos	Variación interanual %	Por ciento
2006	525.95	1.89	757.08	2.36	3.47
2007	563.92	7.22	807.18	6.62	4.03
2008	613.90	8.86	874.72	8.37	5.57
2009	682.82	11.23	964.68	10.29	5.08
2010	683.71	0.13	978.30	1.41	3.68
2011	715.07	4.59	1 021.22	4.39	3.42
2012	800.21	11.91	1 125.39	10.20	4.57
2013	834.51	4.29	1 179.22	4.78	3.46
2014	868.17	4.03	1 242.57	5.37	4.15
2015	910.41	4.87	1 281.34	3.12	2.59
2016	933.23	2.51	1 310.99	2.31	2.73
2017	1 060.18	13.60	1 477.29	12.69	6.66
2018	1 073.69	1.27	1 516.62	2.66	4.90

<sup>1/</sup> Con base en información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

\* Valores mensuales per cápita a precios corrientes.

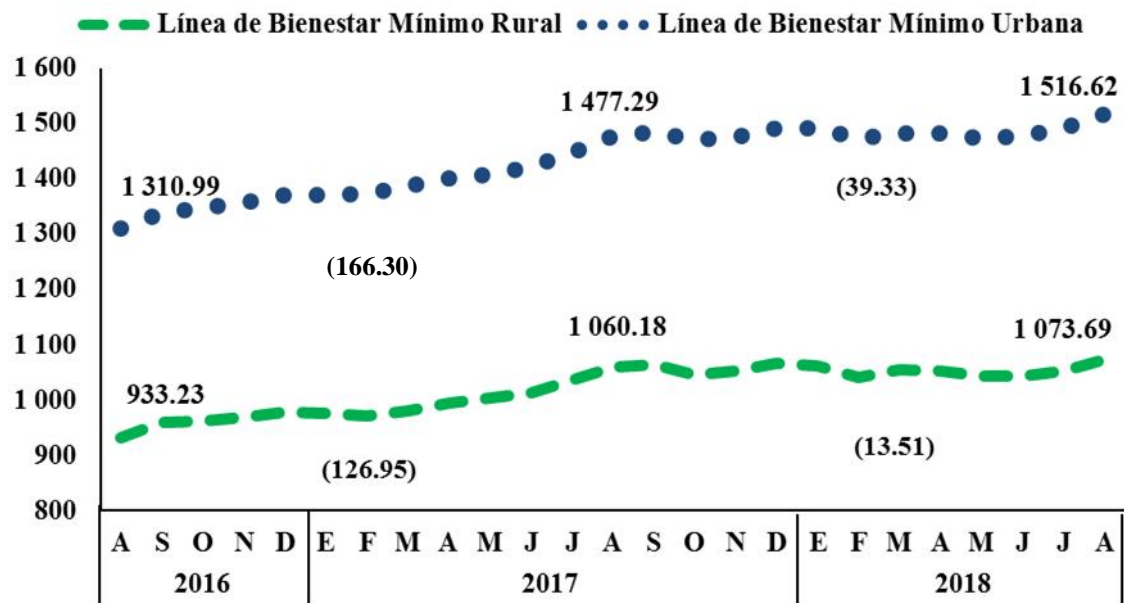
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por el CONEVAL e INEGI.

<sup>7</sup> El CONEVAL define a la línea de bienestar mínimo, como el valor de la canasta alimentaria por persona al mes. Valores que ayudan a medir el nivel de pobreza. Para actualizar el valor de las líneas de bienestar y de bienestar mínimo, el CONEVAL utiliza el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) publicado por el INEGI. Ver nota técnica:

<http://internet.coneval.gob.mx/Informes/Pobreza%202010/Lineas%20de%20bienestar%20y%20canasta%20basica/Nota%20tecnica%20-%20Cambio%20de%20base%20INPC.pdf>

La Línea de Bienestar Mínimo Rural, tras presentar una tendencia a la alza en los últimos dos años, durante el octavo mes de 2018 se ubicó 13.51 pesos por arriba de la del mismo mes del año anterior, mientras que el incremento de 2016 a 2017 en el mismo período fue de 126.95 pesos. Por su parte, la diferencia entre los valores de la Línea de Bienestar Mínimo Urbana registrada en agosto de 2017 y agosto de 2018 se ubicó en 39.33 pesos, menor en 126.97 pesos, que la observada en el mismo período un año antes (166.30 pesos).

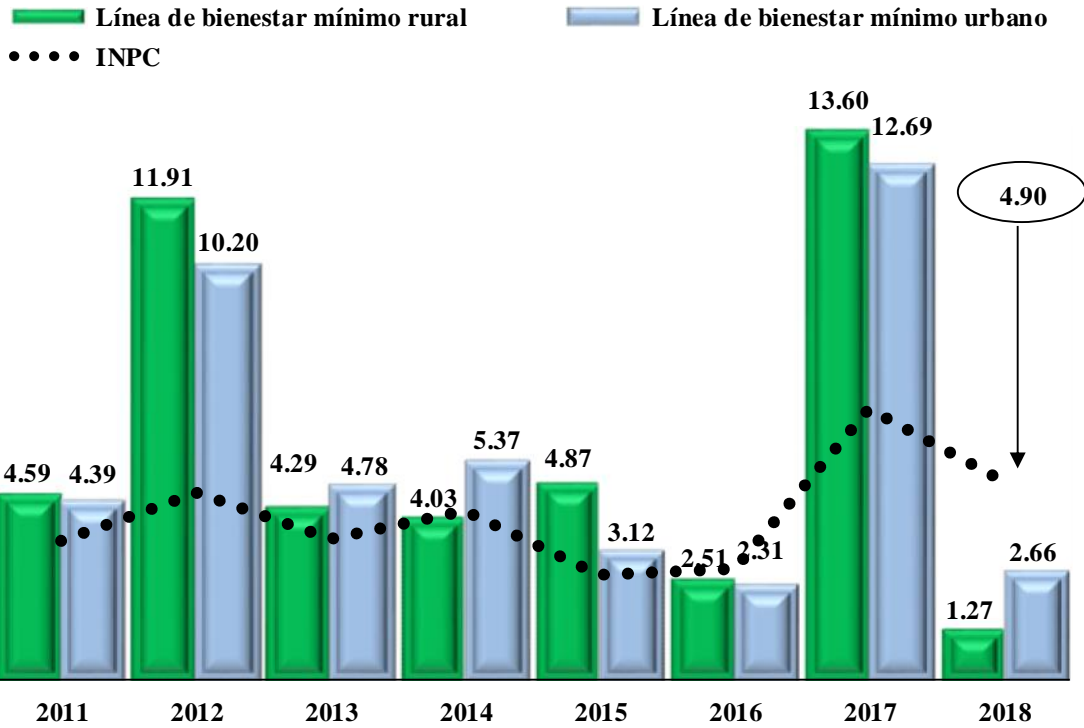
**EVOLUCIÓN DE LA LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO**  
- Pesos -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios, con base en información proporcionada por el CONEVAL e INEGI.

A diferencia de agosto de 2017, el valor del INPC general (4.90%) se ubicó por arriba de la variación de la Canasta Básica Alimentaria en el ámbito urbano (1.27%) y también en el ámbito rural (2.66%) registradas en agosto de 2018.

**EVOLUCIÓN DE LA LÍNEA DE BIENESTAR MÍNIMO Y EL INPC NACIONAL <sup>1/</sup>**  
**- Variación interanual, por ciento -**  
**- Agosto -**



<sup>1/</sup> Con información del INPC, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por el CONEVAL e INEGI.

## Evolución de la Línea de Bienestar

En agosto de 2018, la Canasta Básica Alimentaria y No Alimentaria (Línea de Bienestar) ubicó su valor monetario en un mil 941.01 pesos en el ámbito rural, con una variación interanual de 3.03%; en tanto que, para el área urbana fue de 3 mil 1.17 pesos, equivalente a 3.80 por ciento.

### EVOLUCIÓN DE LAS LÍNEAS DE BIENESTAR EN MÉXICO\* Canasta Básica Alimentaria más No Alimentaria

Agosto	Rural		Urbano		INPC <sup>1/</sup>
	Pesos	Variación interanual %	Pesos	Variación interanual %	Por ciento
2006	1 070.57	2.72	1 732.59	2.94	3.47
2007	1 124.76	5.06	1 810.13	4.48	4.03
2008	1 203.51	7.00	1 923.97	6.29	5.57
2009	1 298.47	7.89	2 051.00	6.60	5.08
2010	1 330.47	2.46	2 120.62	3.39	3.68
2011	1 378.14	3.58	2 184.74	3.02	3.42
2012	1 488.52	8.01	2 324.71	6.41	4.57
2013	1 544.14	3.74	2 410.47	3.69	3.46
2014	1 613.00	4.46	2 537.05	5.25	4.15
2015	1 673.27	3.74	2 601.24	2.53	2.59
2016	1 713.59	2.41	2 654.43	2.04	2.73
2017	1 883.94	9.94	2 891.20	8.92	6.66
2018	1 941.01	3.03	3 001.17	3.80	4.90

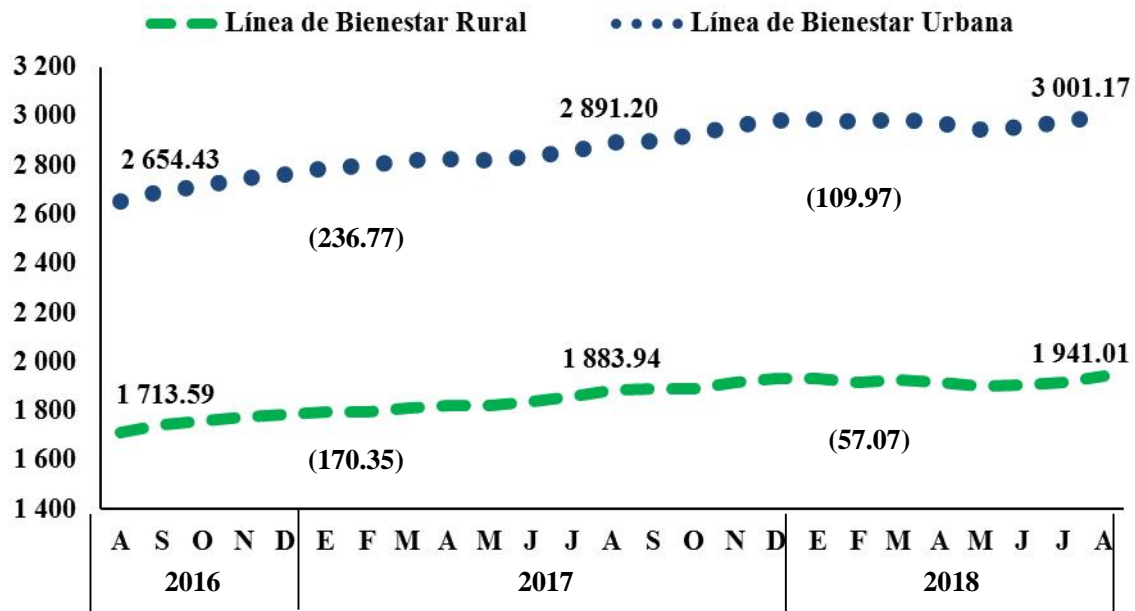
<sup>1/</sup> Con base en información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

\* Valores mensuales per cápita a precios corrientes.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por el CONEVAL e INEGI.

La Línea de Bienestar Urbana registrada de agosto de 2017 al mismo mes de 2018 presentó una diferencia de 109.97 pesos, inferior en 126.80 pesos, en comparación con la observada entre agosto de 2016 y agosto de 2017, la cual fue de 236.77 pesos. Por su parte, la Línea de Bienestar Rural para el período agosto de 2017 a agosto de 2018 se ubicó 113.28 pesos por debajo, al pasar de 170.35 a 57.07 pesos, en el mismo lapso de comparación de un año antes.

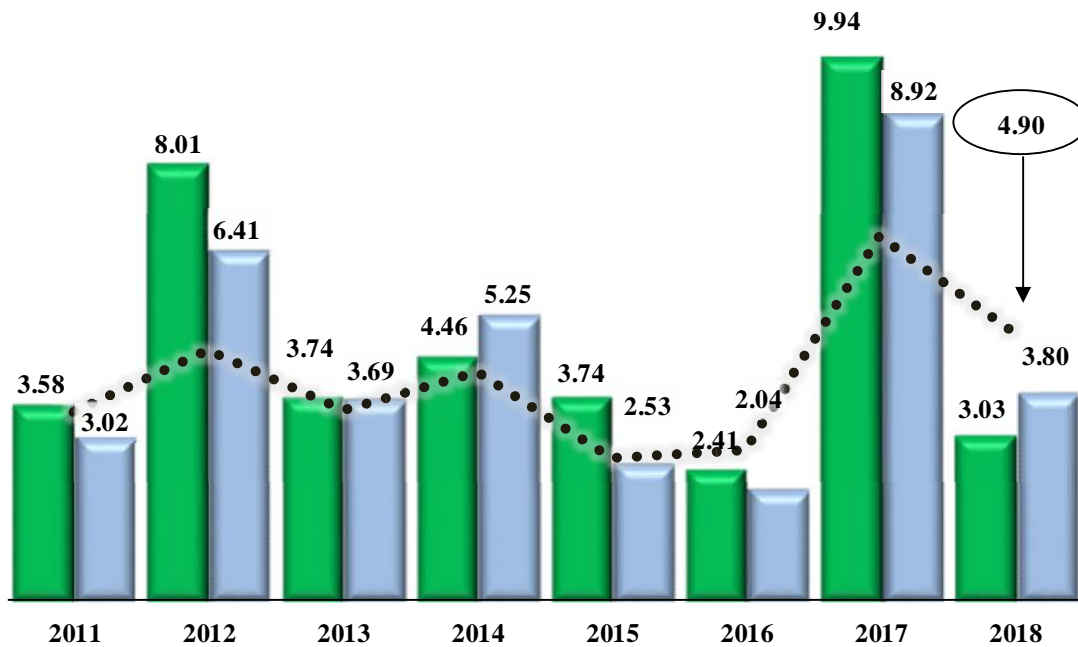
**EVOLUCIÓN DE LA LÍNEA DE BIENESTAR**  
- Pesos -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por el CONEVAL e INEGI.

De agosto de 2017 a agosto de 2018, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) registró una variación de 4.90%, cifra que se encuentra por encima de la variación anual de la Línea de Bienestar Rural (3.03%) y de la variación anual de la Línea de Bienestar Urbana (3.80%).

**EVOLUCIÓN DE LA LÍNEA DE BIENESTAR \* Y EL INPC NACIONAL <sup>1/</sup>**  
**Canasta Básica Alimentaria más No Alimentaria**  
**- Variación respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -**  
**- Agosto -**



\* Valores mensuales per cápita a precios corrientes.

<sup>1/</sup> Con base en información del Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por el CONEVAL e INEGI.

## Canasta Básica Alimentaria Rural

De agosto de 2017 a agosto de 2018, la inflación anual de la Canasta Básica Alimentaria Rural<sup>8</sup> presentó una variación de 1.27%, lo cual es resultado principalmente del incremento de precios en los productos como: naranja (71.31%), papa (42.46%), y limón (17.34%).

### CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA RURAL

Grupo	Nombre	Consumo (gr/ml x día) Constante	Precio x kg/L	Costo por persona		Variación interanual % 2017 – 2018
			Agosto			
			2018	2017	2018	
<b>Canasta Básica Alimentaria Rural</b>		<b>1 354.30</b>		<b>1 060.18</b>	<b>1 073.69</b>	<b>1.27</b>
Frutas frescas	Naranja	24.80	16.70	7.25	12.42	71.31
Tubérculos crudos o frescos	Papa	32.70	24.60	16.91	24.09	42.46
Frutas frescas	Limón	22.40	23.70	13.61	15.97	17.34
Frutas frescas	Manzana y perón	25.80	27.70	18.48	21.46	16.13
Trigo	Pan de dulce	18.00	49.10	24.54	26.55	8.19
Bebidas no alcohólicas	Refrescos de cola y de sabores	106.20	14.50	43.21	46.31	7.17
Arroz	Arroz en grano	14.00	18.40	7.21	7.71	6.93
Pescados frescos	Pescado entero	6.30	54.50	9.73	10.28	5.65
Trigo	Pasta para sopa	7.80	32.10	7.15	7.53	5.31
Alimentos preparados para consumir en casa	Pollo rostizado	3.50	78.50	7.79	8.16	4.75
Aceites	Aceite vegetal	17.60	26.80	13.52	14.13	4.51
Quesos	Fresco	5.00	78.90	11.28	11.78	4.43
Trigo	Galletas dulces	3.10	58.10	5.17	5.39	4.26
Otros	Otros alimentos preparados	N.D.	1.80	33.99	35.32	3.91
Otros	Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar	N.D.	1.80	171.21	177.90	3.91
Bebidas no alcohólicas	Agua embotellada	241.80	1.30	8.93	9.27	3.81
Leche	Leche bronca	37.00	9.00	9.65	10.01	3.73
Maíz	Tortilla de maíz	217.90	15.60	98.54	102.19	3.70
Leche	De vaca, pasteurizada, entera, light	119.00	16.80	57.70	59.82	3.67
Maíz	Maíz en grano	70.20	6.10	12.30	12.74	3.58
Verduras y legumbres frescas	Cebolla	39.40	26.90	30.95	31.83	2.84
Carne de res y ternera	Cocido o retazo con hueso	14.80	92.00	40.01	40.89	2.20
Carne de res y ternera	Molida	13.60	108.40	43.32	44.27	2.19
Huevos	De gallina	29.60	29.80	26.04	26.42	1.46
Trigo	Pan blanco	11.20	29.30	9.71	9.85	1.44
Carne de res y ternera	Bistec: aguayón, cuete, paloma, pierna	18.50	128.50	70.69	71.39	0.99
Carne de pollo	Pollo entero o en piezas	32.50	55.40	53.56	53.95	0.73
Carne de pollo	Pierna, muslo y pechuga con hueso	27.90	55.90	46.56	46.80	0.52
Frutas frescas	Plátano tabasco	32.50	13.30	13.10	12.94	-1.22
Azúcar y mieles	Azúcar	20.00	23.60	14.86	14.14	-4.85
Leguminosas	Frijol	63.70	22.90	49.49	43.82	-11.46
Verduras y legumbres frescas	Chile*	10.50	37.10	13.37	11.68	-12.64
Verduras y legumbres frescas	Jitomate	67.10	23.20	70.34	46.69	-33.62

\* Precio promedio de chiles jalapeño, poblano, serrano y otros chiles.

N.D.: No disponible. L: litros, kg: kilogramos, gr: gramos, ml: mililitro.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

<sup>8</sup> El CONEVAL clasifica los alimentos en 46 rubros y obtiene el porcentaje de la frecuencia de consumo por rubros y el gasto en alimentos. Con base en lo anterior, selecciona aquellos productos que cumplen los siguientes criterios: que el porcentaje de la frecuencia de consumo de alimentos con respecto a su rubro sea mayor de 10% y que el porcentaje de gasto de cada alimento con respecto al total sea mayor de 0.5 por ciento.

## Canasta Básica Alimentaria Urbana

En agosto de 2018, la Canasta Básica Alimentaria Urbana registró una inflación anual de 2.66%. La cual se explicó, principalmente, por la evolución de precios observada en los productos como: naranja (71.19%), papa (42.53%), y limón (17.39%).

### CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA URBANA

Grupo	Nombre	Consumo (gr/ml x día) Constante	Precio x kg/L	Costo por persona		Variación interanual % 2017 – 2018
			Agosto			
			2018	2017	2018	
<b>Canasta alimentaria</b>		<b>1 592.50</b>		<b>1 477.29</b>	<b>1 516.62</b>	<b>2.66</b>
Frutas frescas	Naranja	28.60	16.50	8.26	14.14	71.19
Tubérculos crudos o frescos	Papa	44.60	24.00	22.57	32.17	42.53
Frutas frescas	Limón	26.00	21.70	14.38	16.88	17.39
Frutas frescas	Manzana y perón	29.90	31.80	24.54	28.50	16.14
Trigo	Pan de dulce	34.10	62.00	58.66	63.47	8.20
Trigo	Pan para sándwich, hamburguesas	5.60	54.90	8.49	9.18	8.13
Bebidas no alcohólicas	Refrescos de cola y de sabores	169.00	13.50	64.06	68.65	7.17
Arroz	Arroz en grano	9.20	20.60	5.35	5.72	6.92
Carnes procesadas	Jamón	4.10	96.00	11.13	11.82	6.20
Pescados frescos	Pescado entero	3.40	70.80	6.86	7.25	5.69
Trigo	Pasta para sopa	5.60	32.10	5.18	5.45	5.21
Otros derivados de la leche	Yogur	6.70	36.80	7.01	7.36	4.99
Alimentos preparados para consumir en casa	Pollo rostizado	8.70	88.90	22.05	23.08	4.67
Aceites	Aceite vegetal	10.90	27.00	8.43	8.80	4.39
Quesos	Fresco	4.80	78.90	10.98	11.46	4.37
Carnes procesadas	Chorizo y longaniza	3.10	94.30	8.51	8.85	4.00
Alimentos preparados para consumir en casa	Otros alimentos preparados	N.D.	1.80	78.68	81.76	3.91
Otros	Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar	N.D.	1.80	411.93	428.03	3.91
Bebidas no alcohólicas	Agua embotellada	411.50	1.50	17.91	18.58	3.74
Maíz	Tortilla de maíz	155.40	15.90	71.35	74.00	3.71
Leche	De vaca, pasteurizada, entera, light	203.80	16.40	96.54	100.08	3.67
Bebidas no alcohólicas	Jugos y néctares envasados	56.10	18.50	30.13	31.10	3.22
Otros cereales	Cereal de maíz, de trigo, de arroz, de avena	3.60	66.60	7.03	7.24	2.99
Carne de cerdo	Costilla y chuleta	20.30	80.90	47.83	49.21	2.89
Verduras y legumbres frescas	Cebolla	42.30	26.10	32.18	33.10	2.86
Carne de res y ternera	Molida	13.90	114.40	46.67	47.69	2.19
Huevos	De gallina	33.40	27.60	27.20	27.60	1.47
Trigo	Pan blanco	26.00	31.20	23.97	24.32	1.46
Carne de res y ternera	Bistec: aguayón, cuete, paloma, pierna	21.10	135.80	85.04	85.88	0.99
Carne de pollo	Pollo entero o en piezas	17.10	54.20	27.58	27.78	0.73
Carne de pollo	Pierna, muslo y pechuga con hueso	15.80	58.30	27.42	27.56	0.51
Carne de pollo	Pierna, muslo y pechuga sin hueso	4.50	80.70	10.94	10.99	0.46
Frutas frescas	Plátano tabasco	34.70	13.70	14.45	14.28	-1.18
Azúcar y mieles	Azúcar	15.10	24.20	11.48	10.93	-4.79
Leguminosas	Frijol	50.60	25.70	43.97	38.93	-11.46
Verduras y legumbres frescas	Chile*	10.20	36.50	12.80	11.14	-12.97
Verduras y legumbres frescas	Jitomate	63.00	23.10	65.75	43.64	-33.63

\* Precio promedio de chiles jalapeño, poblano, serrano y otros chiles.

N.D.: No disponible. L: litros, kg: kilogramos, gr: gramos, ml: mililitro.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.



## Canasta Básica Alimentaria y No Alimentaria Rural

De agosto de 2017 a agosto de 2018, el precio de los grupos de la Canasta Básica No Alimentaria Rural se ubicó en 5.29%. Este comportamiento se debió, en buena medida, a los precios de vivienda y servicios de conservación (13.05%); limpieza y cuidados de la casa (5.81%); y cuidados de la salud (5.25%). Por el contrario, artículos de esparcimiento (-4.66%); y comunicaciones y servicios para vehículos (-0.39%) presentaron las únicas variaciones negativas del período. En cuanto al nivel de la canasta básica alimentaria y no alimentaria (Línea de Bienestar Rural) registró una variación anual de 3.03%, inferior a la de la Línea de Bienestar Urbana (3.80%) en 0.77 puntos porcentuales.

### COSTO MENSUAL DE LA CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA Y NO ALIMENTARIA RURAL

- Pesos -

Grupo	Agosto		Variación Interanual % 2017-2018
	2017	2018	
<b>Línea de Bienestar Rural</b>	<b>1 883.94</b>	<b>1 941.01</b>	<b>3.03</b>
Canasta alimentaria (Línea de Bienestar Mínimo)	1 060.18	1 073.69	1.27
Canasta no alimentaria	823.76	867.32	5.29
Vivienda y servicios de conservación	105.96	119.79	13.05
Limpieza y cuidados de la casa	70.37	74.46	5.81
Cuidados de la salud	129.11	135.89	5.25
Cuidados personales	88.10	92.57	5.07
Educación, cultura y recreación	107.43	112.72	4.92
Cristalería, blancos y utensilios domésticos	16.13	16.81	4.22
Otros gastos	14.90	15.47	3.83
Transporte público	145.50	150.88	3.70
Prendas de vestir, calzado y accesorios	117.44	119.75	1.97
Enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda	14.03	14.30	1.92
Comunicaciones y servicios para vehículos	12.87	12.82	-0.39
Artículos de esparcimiento	1.93	1.84	-4.66

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

## Canasta Básica Alimentaria y No Alimentaria Urbana

En conjunto, el total de los grupos de la Canasta Básica Alimentaria y No Alimentaria (Línea de Bienestar Urbana) registró un crecimiento anual de 3.80%. En particular, la inflación anual de los grupos de la Canasta Básica No Alimentaria Urbana se ubicó en 5.00%, de agosto de 2017 a agosto de 2018, como resultado de los precios en: vivienda y servicios de conservación (12.34%); limpieza y cuidados de la casa (5.59%); y cuidados de la salud (5.07%). Por el contrario, los conceptos que mostraron las únicas variaciones negativas fueron: artículos de esparcimiento (4.16%); y comunicaciones y servicios para vehículos (0.38%).

### COSTO MENSUAL DE LA CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA Y NO ALIMENTARIA URBANA - Pesos -

Grupo	Agosto		Variación Interanual % 2017-2018
	2017	2018	
<b>Línea de Bienestar Urbana</b>	<b>2 891.20</b>	<b>3 001.17</b>	<b>3.80</b>
Canasta alimentaria (Línea de Bienestar Mínimo)	1 477.29	1 516.62	2.66
Canasta no alimentaria	1 413.91	1 484.54	5.00
Vivienda y servicios de conservación	185.35	208.23	12.34
Limpieza y cuidados de la casa	76.98	81.28	5.59
Cuidados de la salud	188.20	197.75	5.07
Cuidados personales	138.28	145.20	5.00
Educación, cultura y recreación	283.96	297.63	4.81
Otros gastos	25.71	26.85	4.43
Cristalería, blancos y utensilios domésticos	20.87	21.64	3.69
Transporte público	237.72	245.52	3.28
Enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda	23.56	24.05	2.08
Prendas de vestir, calzado y accesorios	179.87	183.38	1.95
Comunicaciones y servicios para vehículos	47.89	47.71	-0.38
Artículos de esparcimiento	5.53	5.30	-4.16

a) FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

#### Fuente de información:

<http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>

## **Un análisis de Política Comparada: Planes de Gobierno y Posicionamiento de Partidos Políticos. El caso de Alemania, España, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, México, Reino Unido y Suecia 1980-2015 (OBETS)**

En España, la Revista de Ciencias Sociales publicó el estudio, “*Un análisis de Política Comparada: Planes de Gobierno y Posicionamiento de Partidos Políticos. El caso de Alemania, España, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, México, Reino Unido y Suecia 1980-2015*”, cuyo contenido se presenta a continuación.

### **Resumen ejecutivo**

### **Abstracto extendido**

Este documento está interesado en estudiar las preferencias políticas y el posicionamiento de los partidos políticos (PP) en siete economías para el período 1980-2015. Compara las políticas públicas registradas (no adoptadas) en los Planes Electorales (PE) de candidatos elegidos, presidente o primer ministro dependiendo de la forma del gobierno del país. Posteriormente, el artículo identifica el posicionamiento de los PP, determinado por los candidatos exitosos. Para este fin, el análisis de política comparativa se lleva a cabo bajo la metodología del Proyecto Comparativo de Manifiesto (PCM). El PCM presenta una clasificación estándar sobre el sistema político, política y política pública que se divide en siete dominios que, a su vez, están compuestos por 56 categorías que resumen las preferencias en términos de política pública de los PE presentado por los PP. Esta clasificación permite realizar comparaciones entre los PP y entre países a través del tiempo. Por lo tanto, esta información se utiliza para construir una Matriz de política pública (MPP). A partir de ésta, se extraen gráficos y tablas para buscar similitudes y

diferencias de preferencia política entre los países estudiados. La MPP también permite analizar la posición izquierda-derecha de los PP que representan los candidatos presidenciales. La evaluación del posicionamiento de los PP toma como referencia el esquema de categorías que definen la escala derecha-izquierda establecida por Laver y Budge (1993). Este esquema se usa para calcular el índice de RILE (*right-left*), que es el indicador utilizado por el Proyecto Manifiesto para identificar la posición ideológica de los PP.

Hay dos razones para la selección de esta muestra. El primero se refiere a la existencia de la información y el tamaño de la muestra. La base de datos PCM proporciona una información homogénea, tanto para el período de estudio, como para el conjunto de países. Con respecto al tamaño de muestra, desde un punto de vista estadístico, la muestra refleja lo que puede ocurrir o lo que se presenta en el universo de países de los dos continentes estudiados, Europa y América.

La segunda razón para la selección de la muestra se relaciona con la fuente estadística, PCM. Esta base de datos toma los programas electorales como referencia y ofrece una codificación de sistema que identifica las preferencias políticas y posiciones ideológicas de los PP a través del análisis de contenido de textos políticos; esta información responde al desarrollo de los objetivos de la investigación. La selección del período de estudio, 1980-2015, se justifica por el hecho de que éste es un lapso de la globalización económica. Por lo tanto, es importante evaluar si los PE en cada país han convergido. Es decir, examinar si los 62 PE contienen similares políticas económicas y sociales a la propuesta por el modelo neoliberal que ha gobernado la economía mundial durante los últimos 35 años.

Los resultados del trabajo se presentan en dos secciones, porque el estudio se divide metodológicamente en dos secciones. Primero, evaluación descriptiva de la MPP

mediante la interpretación gráfica y numérica del porcentaje de cuasi frases grabadas en los 62 PE que cubren siete países considerados y los 35 años de estudio. Segundo, interpretación del indicador RILE de los 15 PP que rigen el conjunto de economías evaluadas. De hecho, el análisis de la MPP muestra, en promedio, los siete países con mayor frecuencia de expresar sus intenciones en las políticas relacionadas con el área de bienestar social y calidad de vida, que abarca cuestiones tales como la protección del medio ambiente, la cultura, igualdad, expansión y limitación del estado de bienestar y la educación. Eso se encuentra en México y Alemania, países con mayor porcentaje de una serie de cuasi frases a este respecto, es decir, ellos declaran su intención de aplicar políticas sobre uno de los problemas en el área en cuestión. Siguiendo el orden de relevancia, las áreas con los mayores porcentajes promedio se registraron en el sistema político, liderado por España, México y Reino Unido; seguido de los grupos sociales, liderados por México y Francia; el resto de las áreas, grupos sociales, economía, libertad, democracia y relaciones exteriores presentan promedios similares a 1.3%. Una evaluación más detallada de los componentes de cada categoría y cada plan electoral mostró que hay heterogeneidad en la priorización de las siete áreas de acción gubernamental entre los países. Ésta, a pesar de que el modelo neoliberal, que rige la economía durante el período de estudio, propuso la unidad en la implementación de políticas para garantizar la convergencia entre los países y el crecimiento y el desarrollo de todos ellos. Este resultado se verifica cuando el estudio también incluye un análisis de la participación o peso de cada área dentro del conjunto de dominios para cada país y para cada año electoral. De hecho, se descubrió que las áreas de bienestar social y la economía se priorizan entre el primer y segundo lugar para seis de las siete economías, la excepción es Estados Unidos de Norteamérica, que da el primer lugar a las relaciones internacionales y el segundo a la economía. En este sentido, también es relevante notar que los resultados muestran que el área de libertad y democracia es el menos citado entre la mayoría de los países, Francia tiene el porcentaje más alto de oraciones a este respecto.

Los resultados sobre el posicionamiento de los PP, a través del indicador RILE, muestran que el sistema de partidos que ha prevalecido en las siete economías, para los 35 años de estudio, es el bipartidismo. Esto, considerando que cada país registra la presencia de dos PP durante el período de estudio. Por lo tanto, de los 62 planes electorales evaluados, 31 fueron presentados por los siete PP de izquierda y 31 por los ocho PP de derecha. Otro resultado que surge del análisis de posicionamiento de los 31 planes electorales presentados por cada una de las alas del espectro derecha-izquierda, 22 mostraron un signo negativo (positivo) para el indicador RILE, con el cual las partes reafirman su auto posicionamiento, mientras que los otros nueve mostraron un posicionamiento positivo (negativo) signo que contradice su ideología. En la misma dirección, fue detectado que solo tres PP del grupo de 15, dos de la izquierda, el PS y el PSOE y, desde la derecha, el PAN, mostraron a todos sus PE un cartel RILE de acuerdo con su auto posicionamiento.

Este documento evalúa las políticas públicas registradas en los PE, no las adoptadas por los gobiernos. Aun así, dado que los planes electorales evaluados son los presentados por los candidatos ganadores, el análisis permite la especulación sobre el funcionamiento de la economía en los siete países durante los 35 años de estudio. En este sentido, es sorprendente que los resultados muestren que los políticos no priorizan las preferencias políticas ni en la misma dirección, ni con la misma fuerza. Durante estos 35 años de examen, la economía mundial ha sido gobernada con el modelo neoliberal y, de acuerdo con sus premisas, los países deberían haber convergido en crecimiento y desarrollo, pero para hacerlo, la política económica aplicada por sus respectivos gobiernos debería haber ido en la misma dirección. Los países evaluados aquí son regionales y líderes globales. Por lo tanto, los resultados pueden considerarse un reflejo de la economía mundial, con lo cual, la heterogeneidad en las preferencias económicas de los PP es una señal que el modelo neoliberal no ha funcionado en ninguno de los lados; ni en el rico, ni en las economías pobres. De hecho, es bien sabido que los países pobres que han estado

inmersos en el modelo neoliberal por más de 30 años, por ejemplo, los latinoamericanos todavía están clasificados como países en desarrollo. La pregunta abierta es: ¿Por qué el modelo no funcionó? ¿debido al contenido de su política económica o a la aplicación de su metodología?

La conclusión anterior está respaldada por el hecho de que en el trabajo también encontró que los siete países priorizan la atención al bienestar social y la calidad de vida. El neoliberalismo surgió como una alternativa al estado de bienestar, argumentando que la crisis de este modelo fue explicada por el exceso de presupuesto asignado por el Estado miembro a este problema. Por lo tanto, una de las premisas del neoliberalismo fue la reducción del tamaño del Estado y la eliminación del papel del Estado en el suministro de servicios como salud y educación. En esta situación, las preguntas abiertas son: Si se cumplió la intención de política social reflejada en los PE estudiados, ¿con qué presupuesto se financió, con ahorro o con deuda? si era financiado con ahorros, ¿explica esto por qué el Estado de bienestar presente en todas las economías evaluadas, excepto México, estaba disminuyendo más y más durante los 35 años de estudio?, si fue con gasto público, entonces ¿explica el crecimiento desproporcionado de la deuda?, con todo esto, una vez más el modelo neoliberal presenta fallas en el funcionamiento ya que por cualquiera de las formas que esta área habría sido atendida, generó un deterioro de la economía.

El documento también concluye que a diferencia de lo que se dice actualmente, el sistema de partidos que prevalece en todo el mundo es el bipartidismo. Esto es confirmado por la distancia ideológica estimada del 25% para la gran mayoría de los países, que indica que no hay polarización en el sistema de partido.

Finalmente, el estudio también conduce a una discusión sobre la posición de los PP en el espectro derecha-izquierda. Los resultados mostraron que el 80% de ellos se movieron desde la derecha (izquierda) a la posición opuesta.

## **Introducción**

Los partidos políticos (PP) son instituciones a través de las cuales se canalizan las demandas sociales, culturales y económicas de los ciudadanos. La manera en que estas demandas serán atendidas se expresa en un Plan Electoral (PE) en forma de políticas de gobierno. Son precisamente los diferentes tipos de políticas públicas propuestas por los PP los que ubican a los ciudadanos en el espectro de izquierda-derecha sobre el cual se mueve cada PP. Así, los PP expresan sus objetivos, intereses y propuestas en las denominadas plataformas políticas, y es a través de éstas que la sociedad ha identificado a dichas instituciones en un eje u otro. Sin embargo, las plataformas políticas son solo una guía o una base de orientación acerca de la organización, porque el posicionamiento de los partidos está también fuertemente relacionado con el acontecer político y económico de los países. Además, las coyunturas económicas determinan los PE para cada Año Electoral (AE), y, con ello, los partidos pueden navegar del eje izquierda al centro o a la derecha. De acuerdo con la teoría y de manera muy general se asume que los PP de izquierda propenden a una mejor distribución de la renta, y que para ello son favorables a la intervención estatal. En contraste, la misma teoría asume que los partidos de derecha o conservadores creen en el libre juego de la oferta y la demanda de cada uno de los mercados, y que es a través de éstas que las economías alcanzan el crecimiento y el equilibrio (Boix 1996).

Bajo el marco de análisis anterior, estudiar de manera desagregada las preferencias de los PP y su posicionamiento es un tema relevante y vigente. La importancia del tema radica en que la desagregación de las áreas que componen la acción



gubernamental permite identificar el tipo de gobierno que el PP, a través de su candidato, puede ofrecer a un país. Es decir, los votantes que lo deseen pueden utilizar los resultados de estas investigaciones para ahondar en el entendimiento de las orientaciones políticas y la concordancia de las mismas con las necesidades de la economía, la sociedad y la cultura en un momento determinado o con proyección a largo plazo. De otro lado, el estudio de los PP desde Duverger (1954), Lipset y Rokkan (1967) y Sartori (1970-1971-1976) ha dado gran relevancia al papel intermediador de esta organización entre gobierno y ciudadanos, y aunque parte de esta teoría no sea vigente, dados los cambios históricos y políticos que han afectado la imagen y el papel de los PP, y, por tanto, el surgimiento de colectivos y grupos de interés que han intervenido en la vida política, canalizando de manera directa y en algunas ocasiones más acertadas las demandas de los ciudadanos, los PP siguen siendo líderes en la representación de la voz del pueblo, Puhle (2007). Por tanto, conocer en profundidad las preferencias de los PP sigue siendo tema de interés para poder explicar el porqué de la pérdida de credibilidad y participación en el entorno político. Del mismo modo, el tema es actual porque los sistemas de partidos se han visto modificados a causa del surgimiento de nuevos grupos, dando lugar a que los PP tradicionales giren desde un espectro a otro con el objetivo de retener o reconquistar el electorado.

Por todo ello, este trabajo se interesa en estudiar tanto las preferencias políticas como el posicionamiento de los PP de siete economías para el período 1980-2015. Concretamente, el estudio compara las políticas públicas registradas en los PE de los candidatos electos, presidente o primer ministro según sea la forma de gobierno del país; posteriormente el artículo identifica el posicionamiento de los partidos políticos, determinados por los candidatos vencedores (véase apéndice A, *Partidos Políticos Estudiados de los países examinados, 1980-2015*). Para ello, el trabajo se realiza como un análisis de política comparada bajo la metodología del *Comparative Manifesto Project* (CMP). El CMP presenta un esquema de clasificación estándar

sobre el sistema político, política y políticas públicas que se divide en siete grandes áreas o dominios, las cuales, a su vez, están compuestas por 56 categorías que resumen las preferencias en términos de política pública de los PE presentados por los PP. Esta clasificación permite realizar comparaciones tanto entre partidos como entre países a través del tiempo. En nuestro caso, con esta información presentamos una matriz de información denominada Matriz de información de Política Pública (MIPP), de la cual se extraen gráficos y tablas que llevan a la identificación de similitudes y diferencias entre los países estudiados, tanto en términos de política pública como en la determinación de la posición izquierda-derecha de los PP a los que representan los candidatos presidenciales o primeros ministros que presentan los PE estudiados. Para el estudio del posicionamiento de los PP el trabajo toma como referente el esquema de categorías que definen la escala derecha-izquierda establecida por Laver y Budge (1993), a través del cual se calcula el índice RILE (*Right-Left*), que es el indicador que utiliza el Manifiesto Project para identificar la posición ideológica de los PP.

Después de un análisis exhaustivo de la MIPP, las principales conclusiones son: Heterogeneidad en la priorización de las siete áreas de acción gubernamental, a pesar de que el modelo neoliberal, que es el que rige la economía durante el período de estudio, proponía unidad en la implementación de políticas para asegurar convergencia entre los países y crecimiento y desarrollo para todos ellos. También se observa que el sistema de partidos imperante en el conjunto de las siete economías es el bipartidismo, con tendencia a una reestructuración de la izquierda en países como España, a causa de la aparición del partido político Podemos. En todo caso, la distancia ideológica de algunos de los países estudiados indica que el bipartidismo no está polarizado; se detecta oscilación entre derecha e izquierda de los dos partidos líderes en cada economía entre un PE y otro.

El trabajo es un análisis meramente empírico que se suma a la evidencia de los estudios de política comparada. Aun así, es novedoso por el hecho de que conjuga un análisis completo de preferencias de partidos políticos e identificación de espectro de los partidos incluidos en el estudio. Además, el trabajo es relevante porque da uso a la base de datos del *Party Manifesto Project*, que está diseñada para realizar análisis comparativos considerando información primaria de los contenidos de los PE, por lo que los resultados pueden considerarse robustos.

El trabajo se organiza como se explica a continuación: Luego de esta introducción, en la sección *Revisión de la literatura evidencia empírica* dos se presenta la revisión de la literatura y la evidencia empírica. Seguidamente, en la sección tres *Metodología y área de estudio* se presenta la metodología, que a su vez se divide en el área de estudio, una breve caracterización política de los países evaluados y una ligera introducción al método comparado. En la sección cinco se presenta la MIPP, y en la sección seis se analizan los resultados de ésta. La sección siete presenta las conclusiones del documento. Finalmente, se presenta la bibliografía que sustenta el trabajo y un capítulo de apéndices.

## **2. Revisión de la literatura y evidencia empírica**

El estudio acerca del posicionamiento de los PP se sustenta en la teoría de la competencia electoral, la cual se divide en dos grandes grupos. La teoría espacial del voto (TEV) y la teoría de la relevancia (TR). La TEV fue explicada por Downs (1957). Downs, en su libro “La teoría económica de la democracia” (1957) presenta un modelo de comportamiento electoral (competencia espacial) desarrollado bajo la perspectiva de la economía neoclásica. A través de este modelo y bajo el análisis microeconómico, la escuela Downsiana explica el comportamiento electoral bajo expectativas racionales. El modelo tiene dos agentes, los votantes y los PP (2), ambos son maximizadores de beneficios. Los votantes eligen los candidatos de

acuerdo con los beneficios que éstos han recibido de los gobernantes salientes y previendo lo que pueden recibir de los que son actuales candidatos. Los PP por su parte, formulan las políticas esperando ganar las elecciones, no a la inversa. El modelo se resuelve por la interacción de éstos dos agentes, a través de la cual, se llega al teorema del votante mediano Black (1958). Downs, basándose en Hotelling (1929) y Smithies (1941), representa las preferencias políticas de los votantes en una escala lineal enumerada de izquierda a derecha de 0 a 100, donde la izquierda representa más intervención estatal en la economía y la derecha menos intervención. Los votantes y los PP se ubican en el intervalo (0, 100) de acuerdo con su posición política. Así, los votantes tienden a elegir los PP más cercanos a sus preferencias y los PP se posicionarán en un punto del intervalo que maximice su número de votantes. Los PP obtendrán el voto que represente menor distancia para el votante de acuerdo con su auto espacio ideológico, es decir, el votante votará por el PP que le represente mayor utilidad, con lo cual el votante mediano se define como el elector cuyas preferencias se ubican en la mediana de la distribución lineal de preferencias del total de votantes. Este modelo ha sido el más utilizado en la ciencia política para explicar la competición electoral Merrill y Grofman (1999).

No obstante, ha recibido numerosas críticas, la convergencia de los PP, en la práctica, se da en ocasiones con la polarización de los PE de los PP, Dalton (2008), en esta misma línea, los PP que ganan las elecciones no son siempre los más moderados, en ocasiones las elecciones son ganadas por PP considerados extremistas, Adams y Somer-Topcu (2009). Otra de las grandes críticas a la TEV es la carencia de evidencia empírica que respalde sus planteamientos, Green y Shapiro (1994). Ha habido amplias modificaciones al modelo original con el objetivo de mejorarlo. Por ejemplo, Davis y Hinich (1966) introducen la formulación matemática para las referencias multidimensionales de los votantes; Davis et al. (1970) señalan que existe una única plataforma política electoral tanto cuando los electores se distribuyen en grupos con preferencias antagónicas como cuando tienen

la misma dirección; Enelow y Hinich (1984) incorporan el concepto de votación probabilística; McKelvey y Ordeshook (1985) introducen el sistema de encuestas de opinión; Enelow y Hinich (1990) implantan el concepto de dimensiones predictivas que identifica la posición tanto de electores como de los partidos políticos.

La teoría de la relevancia, planteada por Budge y Fairlie (1983), explica la competencia electoral en términos de los temas interés de los PP. Los autores afirman que los temas y las posturas de los PP se relacionan entre sí a través de un vínculo largo y duradero. De este modo, los candidatos maximizan el voto discutiendo en campaña los temas que son más relevantes para sus electores, temas en los que a su vez los PP son más competitivos que sus rivales. Dicha teoría fue ampliada por autores como Petrocik, 1996, quien delimitó la teoría de la propiedad (*issue Ownership theory*) y demostró que los candidatos tienden a enfatizar en temas propios de su PP, evitando hablar de los temas propios de sus rivales; Petrocik, Benoit y Hansen (2003) testean la teoría de Petrocik, 1996, en un análisis de las elecciones presidenciales de Estados Unidos de Norteamérica, entre 1952 y 2000, utilizando los anuncios de televisión, en el cual concluyen que los PP compiten en temas transversales que les confieren ventajas y que por tanto les permite influir en el cálculo decisional de los electores; Simón (2002) presenta un estudio empírico y un modelo teórico en los que analiza la selección de los temas por los candidatos. Él se basa en el concepto de diálogo (discurso político) para estudiar el comportamiento de los candidatos. Para participar en una contienda y a la vez para que haya diálogo, cuando un candidato plantea un tema, su oponente debe discutir el mismo tema. Cada candidato elegirá temas que aumenten su ventaja para informar a sus electores acerca de su posición. Así, la adscripción partidista y las actitudes ante algunos temas pueden ser medidas empleadas para determinar las preferencias y por tanto la elección de los votantes; Kaplan, Park y Ridout (2006) se unen a los planteamientos de Ansolabehere y Iyengar (1994) que postulan la teoría de sumarse a la ola (*Wave riding*), que afirma que los candidatos hacen más énfasis en los temas

que son más importantes para el electorado, al margen del dominio de los mismos o del interés del PP. Otros trabajos, como los de Walgrave, Lefevere y Nuytemans (2009) señalan que tanto la línea de la propiedad de los temas como la de sumarse a la ola cohabitan, puesto que los PP se ajustan al contexto electoral y a las necesidades que estén vigentes, aunque persiste la identidad de los mismos.

### 3. Metodología y área de estudio

Este estudio se realiza con el objetivo de presentar un análisis de política comparada tanto bajo el método comparado como bajo el análisis de textos políticos para Alemania, México, España, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Reino Unido y Suecia durante el período 1980-2015. Las razones que justifican la selección de esta muestra son dos. La primera se refiere a la existencia de la información y al tamaño de la muestra. La base de datos CMP es una fuente acreditada y reconocida que ofrece información homogénea para los siete países estudiados. Con respecto al tamaño de la muestra, algunos autores, Montgomery (1991), Marrugat et al. (1998) y Gutiérrez y de la Vara (2004), recalcan la importancia del tamaño muestral, ya que éste es un instrumento que ayuda al investigador a determinar la factibilidad de su investigación. Los estudios empíricos exigen un tamaño muestral que dé poder estadístico, y así, validación del modelo elegido. La muestra de nuestro estudio está compuesta por siete unidades (países, N) y un período de tiempo de 35 años (T) (1980-2015), lo que implica un total de 62 planes de gobierno. Desde el punto de vista estadístico, esta muestra refleja lo que puede ocurrir o lo que se presenta en el universo de países de los dos continentes estudiados, Europa y América. La segunda razón que explica la selección de la muestra se relaciona con la fuente estadística, CMP<sup>9</sup>. Esta base de datos toma como referente los programas electorales y ofrece un

---

<sup>9</sup> La base de datos del CMP ha sido utilizada por numerosos estudios, dada la relevancia de su metodología, su fácil manejo y su amplia cobertura, ésta cubre más de 50 países y un período de tiempo de 72 años. Ante la fuerza que ha tomado el uso de dicha base, sus promotores han creado el proyecto *Scope, Range, and manifesto Project Data Usage*: Un proyecto que almacena todos los artículos que citan y utilizan la base. <https://manifestoproject.wzb.eu/publications/all>

sistema de codificación que identifica las preferencias políticas y las posiciones ideológicas de los PP a través del análisis de contenido de textos políticos, esta información responde al desarrollo de los objetivos del trabajo. Concretamente, la base CMP nos permite resolver los objetivos específicos y, con ello, presentar un análisis comparativo no solo del posicionamiento de los PP y de las similitudes y diferencias de las políticas públicas registradas en los PE, sino también de las motivaciones y alcances de esas políticas. La selección del período de estudio, 1980-2015, se justifica en el hecho de que éste es un lapso de tiempo de globalización de la economía. Por tanto, es relevante valorar si los PE de cada país han convergido en términos de intereses de desarrollo y crecimiento con igualdad como lo planteaba el neoliberalismo, modelo económico que ha regido el funcionamiento de la economía mundial durante estos 35 años.

La metodología se divide en dos grandes apartados. Primero, construcción y análisis de la Matriz de Información de Política Pública (MIPP), que el Manifesto Project permite construir con su esquema de clasificación estándar de las preferencias sobre el sistema político, política y políticas en siete áreas de actuación gubernamental: Relaciones exteriores; Libertad y democracia; Gobierno; Economía; Bienestar y calidad de vida; Tejido social y Grupos sociales, (Budge, Robertson y Hearl 1987; Klingemann, Hofferbert y Budge 1994; Budge et al. 2001). A través de este análisis, se deducen las semejanzas y diferencias en términos de política pública del objeto de estudio, como lo propone el método comparado, Lijphart (1971), Sartori (1992), Mackie y March (1997) en Marsh y Stoker (1997), capítulo nueve y Blondel (1999). Segundo, estudio del posicionamiento de los PP que gobernaron estas economías durante los 35 años de estudio a través del indicador RILE (*Right-Left*), que también es un dato obtenido del Manifesto Project. Tanto la MIPP como el análisis del comportamiento del RILE están basados en el análisis de contenido de textos políticos, por tanto, el documento usa implícitamente esta metodología, la cual consiste en la codificación de cuasi-frases que identifique alguna de las 56

categorías. La relevancia de las categorías está sustentada en la teoría de la relevancia, presentada con anterioridad.

#### 4. Matriz de Información

Este apartado presenta la Matriz de Información de Política Pública (MIPP). Para ello, se toma, como ya se mencionó, la información disponible en el CMP. La matriz está compuesta por siete unidades de análisis (UA), en este caso los países, y por un número finito de variables (R), determinadas por las 56 categorías que se agrupan en las siete áreas de acción gubernamental (A1...A7), definidas por el Manifiesto *Project* (Apéndice B, *Clasificación estándar del manifiesto project: sobre sistema política y políticas en siete áreas de actuación gubernamental*). La forma técnica de la matriz de datos se presenta a continuación.

La MIPP, Tabla Matriz de datos, presenta en cada fila el valor de cada UA<sub>i</sub> en el conjunto de las siete áreas, pero en nuestro caso debe tenerse en cuenta que cada R<sub>i</sub> está, a su vez, compuesta por un conjunto de variables que definen un área. Las columnas presentan el valor de cada área para cada R<sub>i</sub> en el conjunto de las UA.

#### MATRIZ DE DATOS

	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7
UA1	R11	R12	R13	R14	R15	R16	R17
UA2	R21	R22	R23	R24	R25	R26	R27
UA3	R31	R32	R33	R34	R35	R36	R37
UA4	R41	R42	R43	R44	R45	R46	R47
UA5	R51	R52	R53	R54	R55	R56	R57
UA6	R61	R62	R63	R64	R65	R66	R67
UA7	R71	R72	R73	R74	R75	R76	R77
RILE							

FUENTE: OBETS de Ciencias Sociales. Vol. 12, n° 2, 2017, pp. 451-487

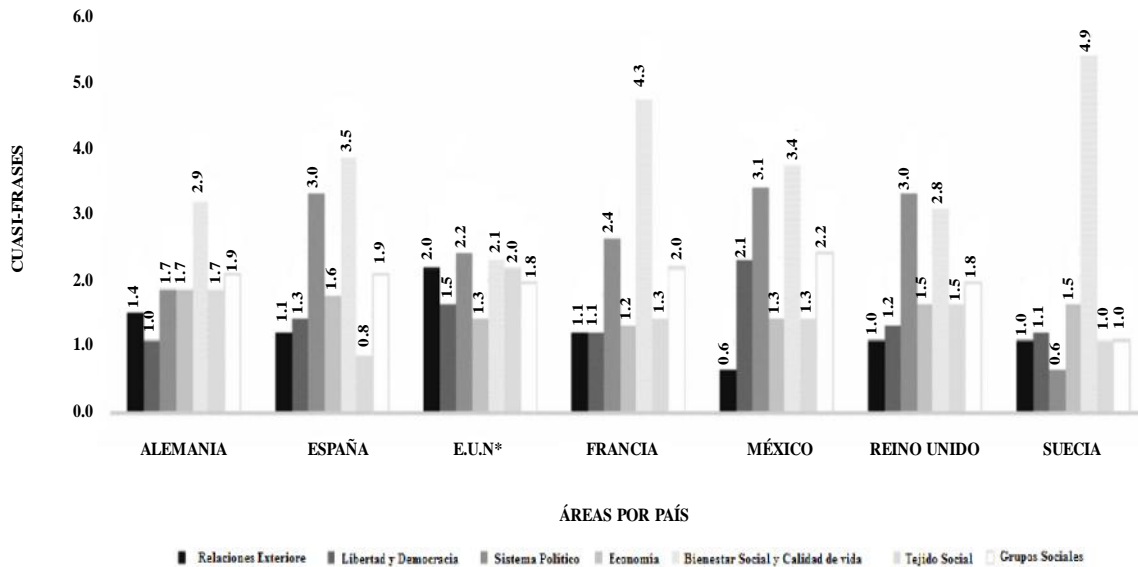


Si no consideráramos la columna período, la forma en que está presentada la MIPP permite establecer relaciones entre las UA y las áreas, y, por tanto, entre las distintas R. Sin embargo, esta matriz se presenta para distintos períodos de tiempo, 1980-2015, con lo cual las UA para cada año se convierten en diferentes UA, tantas como años considerados hay, 35 en total, y para cada país tantos como PE se hayan presentado para cada uno. Finalmente, la MIPP (*Apéndice C*) también presenta el RILE (*Right-left*), que es el indicador que define el posicionamiento de cada Partido Político (PP). De este modo, la MIPP así especificada conduce al cumplimiento del objetivo del artículo, comparar políticas públicas presentadas en los PE de los candidatos electos, presidente o primer ministro en función del país, e identificar el posicionamiento de los partidos políticos, identificados por los candidatos vencedores.

La MIPP está dada en porcentajes. De este modo, la suma de las siete áreas de actuación gubernamental representa el 100% del contenido de los manifiestos evaluados en cada período electoral considerado. El análisis de la MIPP se divide en dos partes, análisis descriptivo de política comparada, teniendo en cuenta que se evalúa la información que registra el CMP, es decir, se estudian las políticas propuestas en los PE, no las políticas adoptadas por los PP una vez ganan las elecciones, y evaluación del posicionamiento de los PP considerados a través del indicador RILE.

En primer lugar, se presenta un análisis descriptivo de la MIPP que detalla los valores de las siete áreas y sus respectivas subcategorías, con lo cual se obtienen de manera desagregada las prioridades manifestadas en los PE de cada país y el partido del candidato ganador en cada año electoral.

**MEDIA PARA CADA UNA DE LAS SIETE ÁREAS DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL IDENTIFICADAS EN EL MANIFIESTO**  
-En por ciento-



\*Estados Unidos de Norteamérica

FUENTE: Datos del *Comparative Manifestos Project* (CMP) 2016.

El gráfico presenta la media del porcentaje del conjunto de componentes de cada área por cada país. Con esta información se abstraen resultados generales acerca de las prioridades relacionadas en los PE de cada partido.

La gráfica Media para cada una de las siete áreas de actuación gubernamental identificadas en el manifiesto solo da apoyo a un análisis muy global. Bien es sabido que, aunque la media es la medida de tendencia central más utilizada, debido a que, por ejemplo, permite abarcar toda la información disponible, muestra un valor único, y es útil para el análisis comparativo de medias de varias UA, como es nuestro caso, también tiene fuertes limitaciones, como la que se evidencia aquí en forma de sensibilidad a valores extremos, o también su poca adecuación a distribuciones muy asimétricas. Aun así, en nuestro caso, el análisis de la media es relevante, y se emplea porque nos da una primera orientación acerca de la priorización de las áreas de actuación gubernamental de los partidos a la hora de presentar sus PE. Así, por ejemplo, del gráfico anterior se desprende que Alemania

es el país con mayor mención en sus 10 PE al área de economía; en promedio hace mención a esta área en un 1.7%. Estados Unidos de Norteamérica lidera las menciones en relaciones exteriores (2%) y tejido social (2%). México cita en mayor porcentaje con respecto a los otros países las áreas de libertad y democracia, sistema político y grupos sociales. Suecia es líder en hacer mención en sus PE a categorías relacionadas con el bienestar social y la calidad de vida. El resto de Economías, España, Francia y Reino Unido tienen una distribución más equitativa en comparación con los primeros países mencionados, pero no lideran la mención de ninguna área. España relaciona cuasi-frases en el mismo porcentaje (3%) en temas referentes a relaciones internacionales; libertad y democracia; sistema político; bienestar social y calidad de vida; y grupos sociales. Francia presenta equilibrio (4%) entre relaciones exteriores y libertad y democracia. Reino Unido da la misma relevancia a relaciones exteriores, libertad y democracia y grupos sociales. Continuando con el análisis del gráfico anterior en dirección horizontal, también se observa que 5<sup>10</sup> de las siete economías priorizan hablar del área de bienestar social y calidad de vida, y que las dos economías anglosajonas<sup>11</sup> le dan a dicha área el segundo lugar. En esta misma dirección, se observa que 5<sup>12</sup> economías le dan el tercer lugar a cuasi-frases que relacionan algún aspecto vinculado con los grupos sociales. Un aspecto que sorprende mucho, dentro de los datos que ofrece este gráfico, es el hecho de que se registre que para Estados Unidos de Norteamérica la última prioridad es el área de economía, y para México y Reino Unido es el área de relaciones internacionales, situación contradictoria si se tiene en cuenta que el período de estudio que abarca este trabajo, 1980-2015, ha estado fuertemente influenciado por la globalización de la economía, por lo que se esperaría que este conjunto de economías priorizara sus PE y el desarrollo de estos en una misma dirección. A través de la globalización se crean un conjunto de instituciones internacionales que dan cuenta de las condiciones y hechos mundiales referentes al

---

<sup>10</sup> Alemania, España, Francia, México y Suecia.

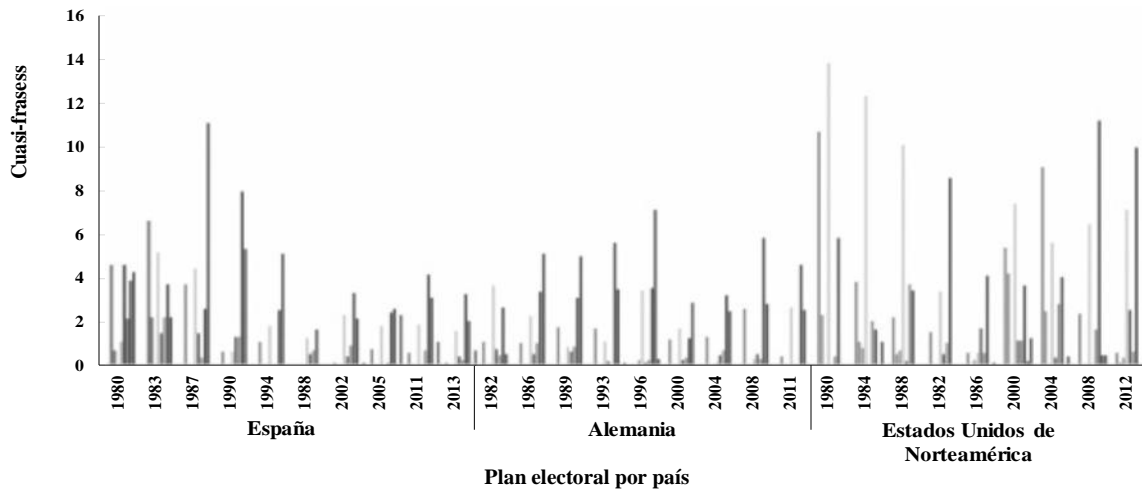
<sup>11</sup> En este documento se asume que el término anglosajonas se refiere a economías de habla inglesa.

<sup>12</sup> España, Francia, México, Reino Unido y Suecia

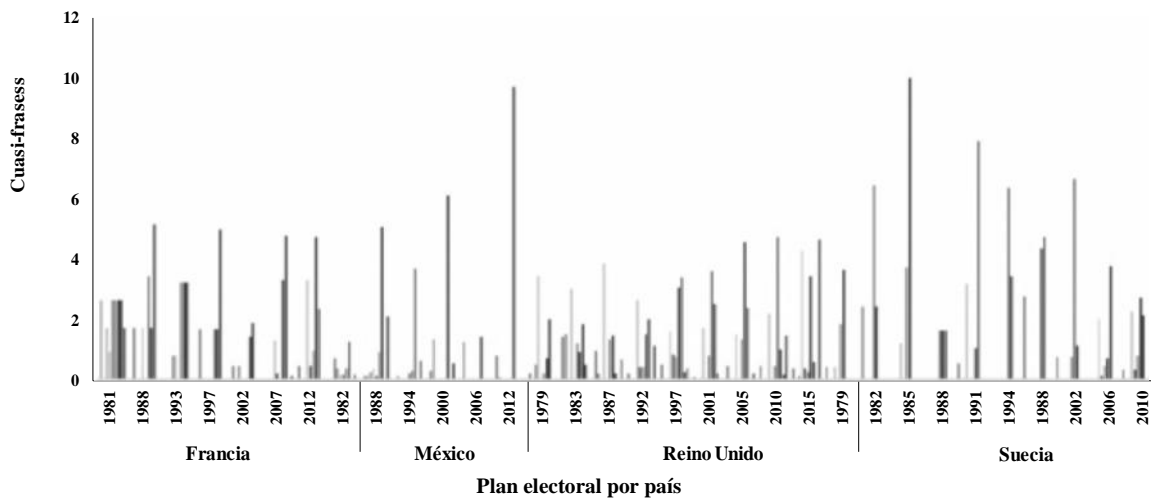
mercado financiero, al sistema de comunicaciones y al comercio, y sirven de guía para la aplicación de la política económica, a partir de lo cual se esperaría que, al evaluar un conjunto de países, éstos fueran al unísono en la formulación y aplicación de dichas medidas. Además, áreas como la economía y las relaciones exteriores son ejes del modelo de globalización.

Toda la información descrita por el gráfico *Media para cada una de las siete áreas de actuación gubernamental identificadas en el manifiesto* nos exige ahondar más en los detalles de cada área. Para ello, recurrimos al gráfico *Áreas de actuación gubernamental*, el cual presenta de forma desagregada las sub-categorías de cada una de las áreas del esquema de clasificación estándar del Manifiesto *Project* para cada país y cada año electoral, muestra la participación total de cada área dentro del conjunto de áreas, para cada país y cada año electoral.

**ÁREAS DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL**  
**-En por ciento-**  
**Relacione Exteriores**



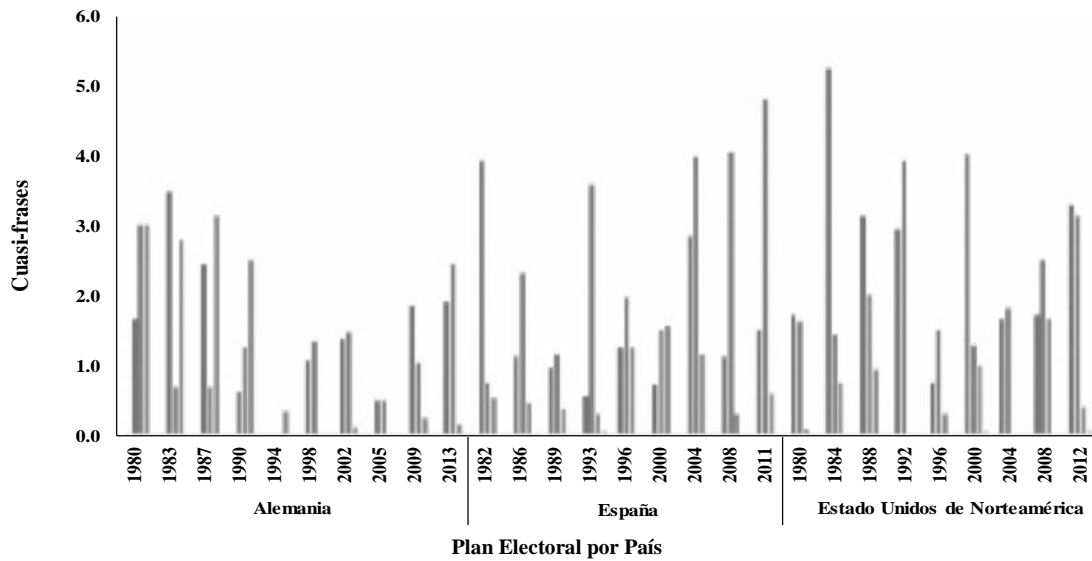
**Relaciones Exteriores**



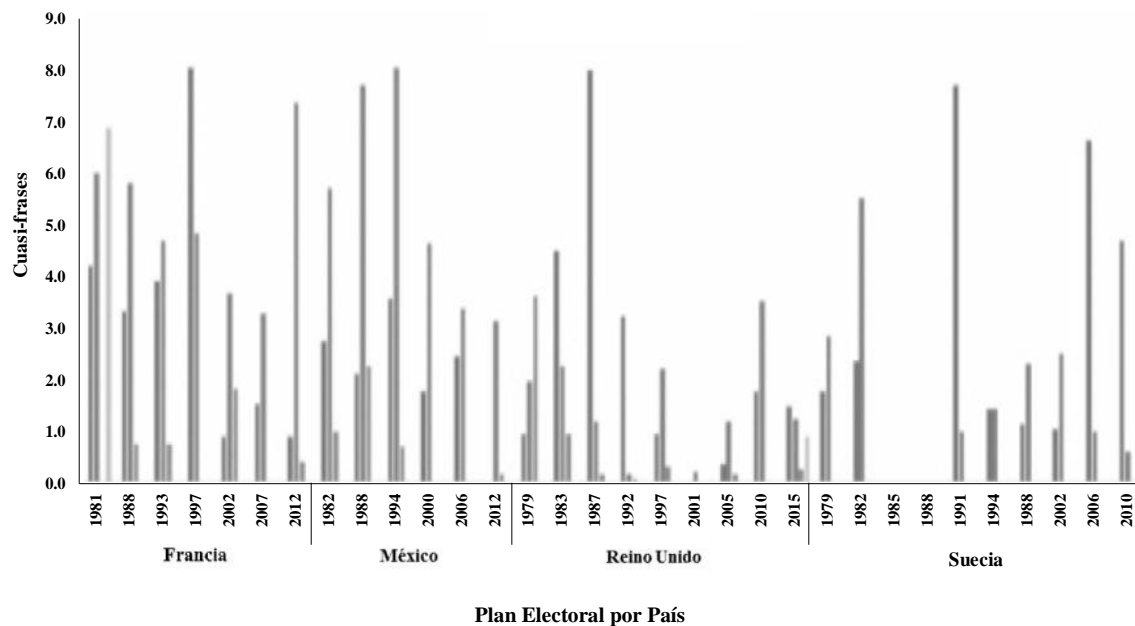
■ 101 ■ 102 ■ 103 ■ 104 ■ 105 ■ 106 ■ 107 ■ 108 ■ 109 ■ 110

Continúa...

### ÁREAS DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL -En por ciento- Sistema Político



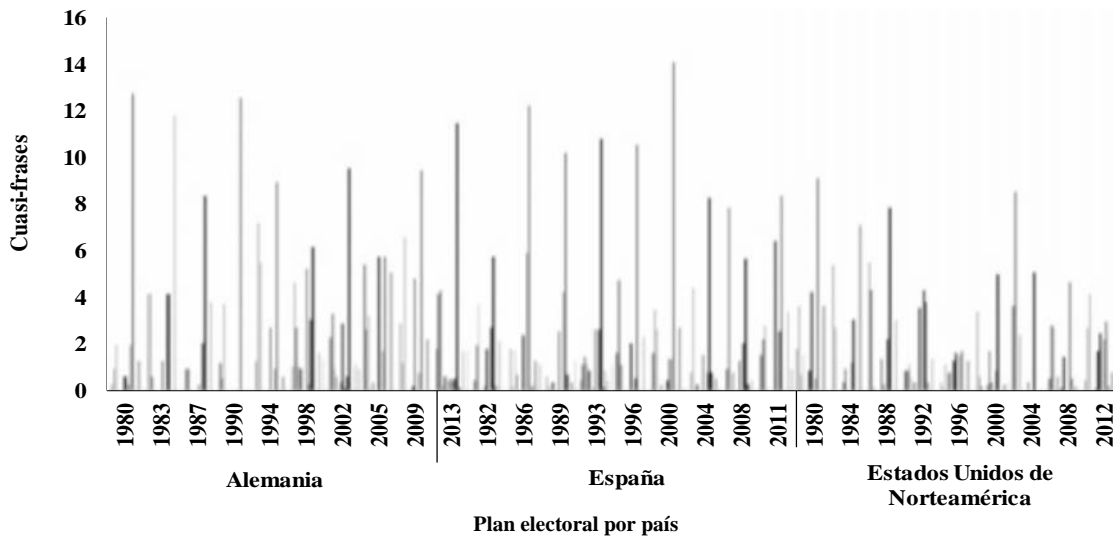
### Sistema Político



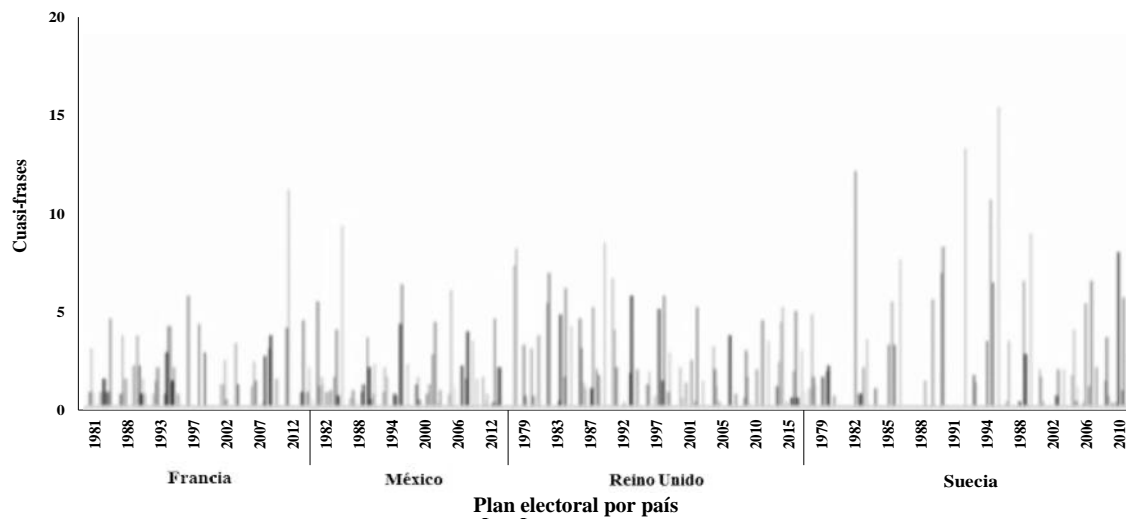
■ 201 ■ 202 ■ 203 ■ 204

Continúa...

**ÁREAS DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL**  
**-En por ciento-**  
**Economía**



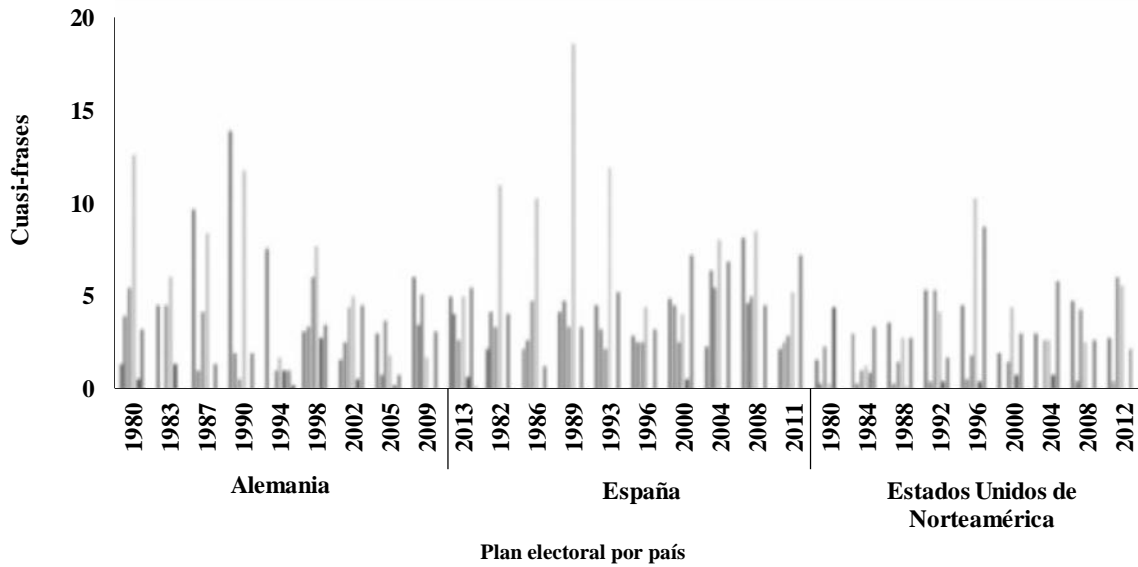
**Economía**



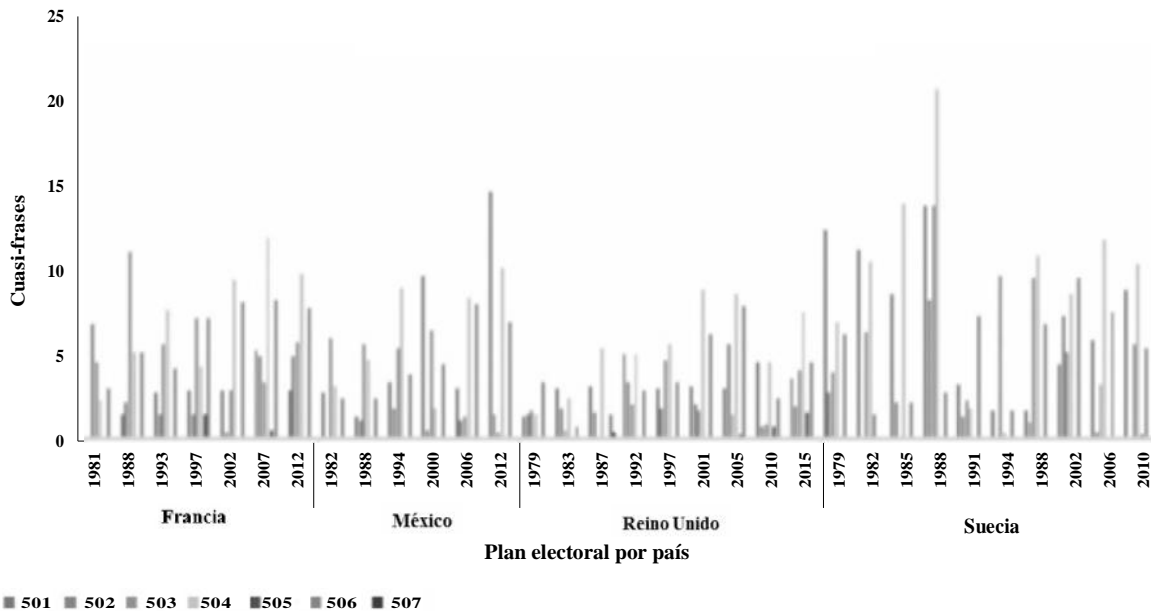
■ 401 ■ 402 ■ 403 ■ 404 ■ 405 ■ 406 ■ 407 ■ 408 ■ 409 ■ 410 ■ 411 ■ 412 ■ 413 ■ 414 ■ 415 ■ 416

Continúa...

**ÁREAS DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL**  
**-En por ciento-**  
**Bienestar Social y Calidad de Vida**



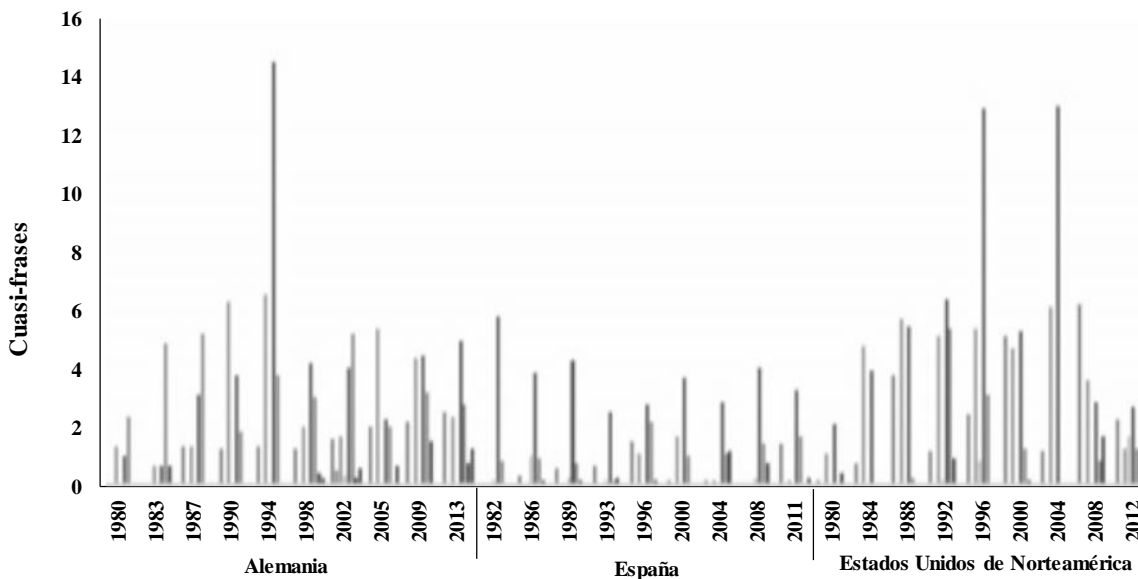
**Bienestar Social y Calidad de Vida**



Continúa...

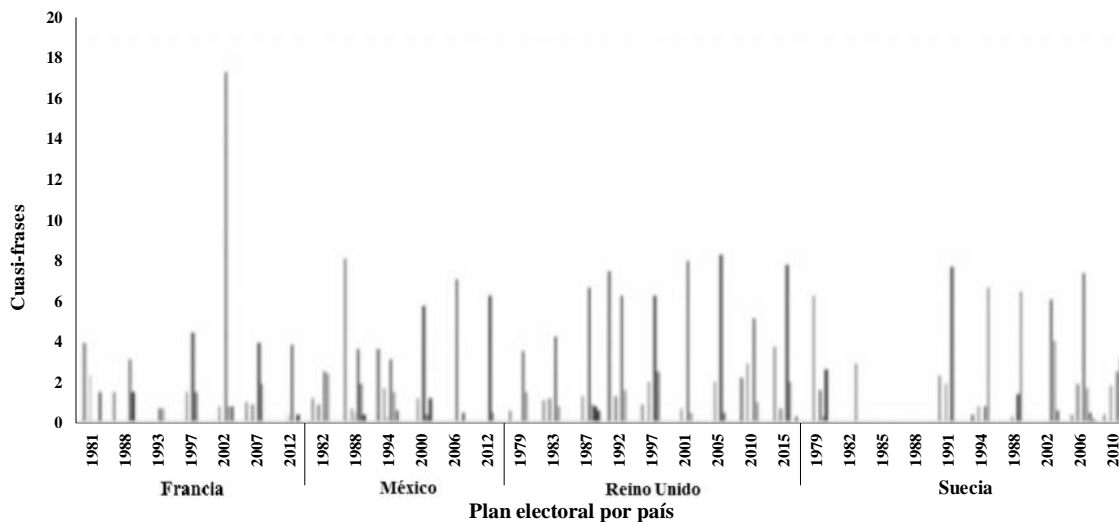


### ÁREAS DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL -En por ciento- Tejido Social



#### Plan electoral por país

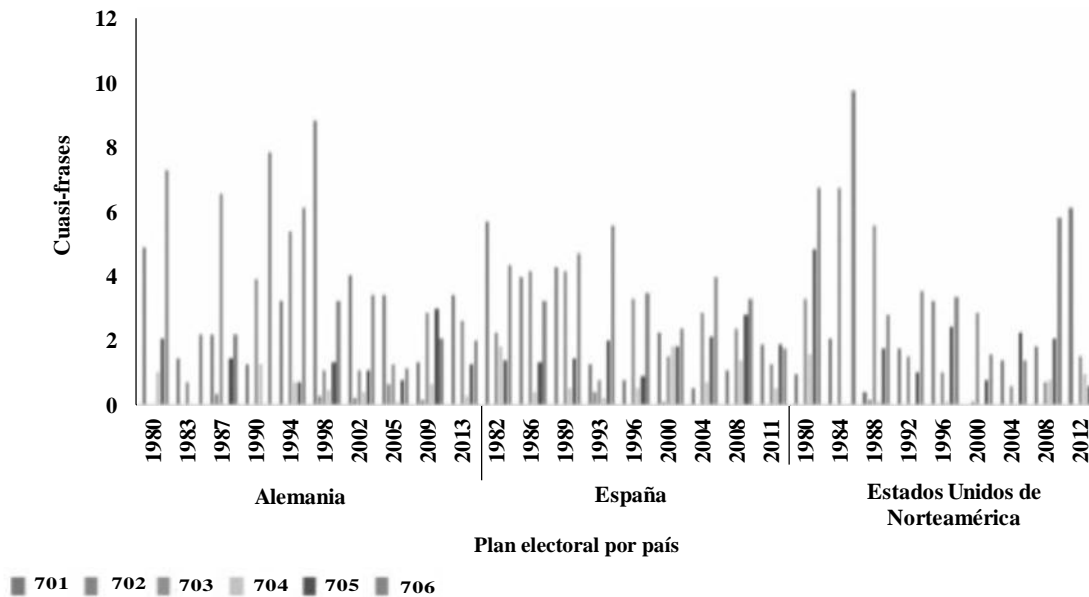
#### Tejido Social



■ 601 ■ 602 ■ 603 ■ 604 ■ 605 ■ 606 ■ 607 ■ 608

Continúa...

**ÁREAS DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL**  
-En por ciento-  
Grupos Sociales



FUENTE: Datos del *Comparative Manifestos Project* (CMP) 2016.

El Área de actuación gubernamental ofrece información acerca de la relevancia de las subcategorías de cada una de las siete áreas de gestión gubernamental. Los componentes del área 1 son diez en total, y hacen referencia a menciones positivas y negativas acerca de las relaciones extranjeras especiales, al militarismo, al internacionalismo y a la comunidad europea; también abarca el anti-imperialismo y la paz. El conjunto de economías aquí estudiadas hace menciones positivas con respecto a las relaciones extranjeras especiales en todos los años electorales, y las menciones negativas al respecto son pocas, excepto en el caso de Estados Unidos de Norteamérica, presentes en todos los años electorales en las que el Partido Republicano (PR) ganó las elecciones. Las menciones con respecto al antiimperialismo con polo positivo (103) son muy escasas. En efecto, Alemania y Suecia no tocan el tema en ninguno de los PE evaluados. España (1982, PSOE, 0.1%; 1996, PP, 0.3%), México (1982 y 1988, PRI, 0.4 y 0.3% respectivamente) y Reino Unido (1979 y 2015, TORY, 0.5 y 0.1% respectivamente) lo tocan

tangencialmente, solo en los dos PE señalados en cada caso. Francia y Estados Unidos de Norteamérica son los países que citan el antiimperialismo tanto en mayor número de PE como en porcentaje. Francia registra los valores más altos de esta subcategoría para el conjunto de los países evaluados, 1.7% en 1981 y 0.8% en 1993, ambos escritos por el Partido Socialista (PS). Estados Unidos de Norteamérica cita el tema en 4 PE, el mayor número de planes que lo menciona: 1984 (0.8%, PR) 1988 (0.7%, PR) 1996 (0.2%, PD) y 2012 (0.4%, PD).

Con respecto al tema ejército, en las siete economías son mayores los porcentajes en menciones positivas que negativas, es decir, para este grupo de países el ejército es necesario para la seguridad de los Estados, y por ello están dispuestos a incrementar el gasto en fuerzas armadas y todo lo que ello implica, equipos de alto contenido tecnológico y formación del capital humano para tener el personal adecuado. Este resultado no debe sorprendernos, puesto que de este grupo Estados Unidos de Norteamérica, Alemania, Reino Unido y Francia forman parte de los 10 ejércitos más grandes y caros del mundo. Las menciones referentes a la paz alcanzan porcentajes significativos en el conjunto de países estudiados, excepto en México, que no registra ninguna mención en cuatro de sus seis PE examinados. La relevancia que se manifiesta en los PE aquí valorados es normal, dado el peso de estas economías en el mundo en términos de crecimiento y poder. Entendiendo las menciones al tema como el interés que se manifiesta por resolver conflictos y guerras existentes en países socios y vecinos, a la vez que definido el mismo como un objetivo general, estos países, líderes económicos, tienen la obligación internacional de darle relevancia, puesto que tanto sus propios ciudadanos como los implicados y afectados por el conflicto y las guerras esperan su intervención positiva. La subcategoría referente al internacionalismo (107) aparece con fuerza en los PE de este conjunto de países, de hecho, en la gran mayoría de ellos es la segunda subcategoría con mayor peso en el área de relaciones internacionales.

El posicionamiento de esta subcategoría es normal, pues como ya se dijo anteriormente, estos países son líderes mundiales, a excepción de México, que sí lo es en la región de América Latina, y determinan los lineamientos del funcionamiento global de la economía; como tales líderes, sus objetivos contemplan ayudar al desarrollo de los países pobres, regular y administrar los recursos mundiales, asegurar la justicia internacional y apoyar a las organizaciones internacionales, todos temas referentes al internacionalismo: positivo. Con todo ello, es lógico encontrar que la subcategoría de internacionalismo: negativo (109) es casi nula o nula, como en el caso de Suecia, con la excepción de México, que registra menciones negativas acerca del cooperativismo internacional en cuatro de sus seis PE. Con respecto a la subcategoría de Integración Europea (I.E): positivo (108), como es natural, se encuentra con fuerza en los PE de países europeos que pertenecen a la Unión Europea, como son Alemania, España, Francia y, en menor medida, Reino Unido. Al respecto, economías como Estados Unidos de Norteamérica y México no mencionan el tema en sus PE, mientras que Suecia, que se muestra indiferente hasta mediados de la década de los 80, si registra menciones favorables al tema en sus seis últimos PE. Esta subcategoría también tiene polo negativo (110), para la cual, de acuerdo con lo anterior, los resultados de referencia son nulos en 46 de los 62 PE evaluados, de los otros catorce, son relevantes cuatro menciones negativas de Alemania y seis de Reino Unido. Dichas menciones pueden referirse bien a la oposición a políticas específicas o bien a la asignación del presupuesto.

Los resultados de las menciones en el área dos, Libertad y Democracia, se concretan en cuatro apartados, libertad y derechos humanos (201), democracia (202), y constitucionalismo con dos polos (+203 y -204). Las dos primeras subcategorías son las que registran los valores más altos, es decir, se observa que la libertad de expresión, la libertad en la esfera política y económica, la libertad de control burocrático, el individualismo, la democracia como objetivo a nivel nacional e

internacional y la participación ciudadana son temas de gran interés para los políticos, y ello se debe a que los mismos atienden a pequeños colectivos que en conjunto integran el grueso de los intereses de los ciudadanos. En lo referente al constitucionalismo, hay situaciones diversas. Así, por ejemplo, Alemania, España, México, Estados Unidos de Norteamérica y Reino Unido hacen menciones positivas, y muy pocas y de bajo valor para el polo negativo, mientras que Francia solo hace menciones positivas en cuatro de sus siete PE, y aunque en el PE 1981 registró un 7.0% de menciones negativas, en el resto de PE no trata dicho tema. Suecia, por su parte, no hace mención al tema en ninguno de los dos polos. El área tres, Sistema Político, se desagrega en descentralización (301), centralización (302), eficiencia administrativa y gubernamental (303), corrupción política (304) y autoridad política (305). La subcategoría más mencionada en los 62 PE es la (303), es decir, temas como reestructuración y reducción de la función pública y la mejora de los procesos burocráticos, están muy presentes en los siete países examinados. En contraste, las menciones a la centralización, a la oposición a la toma de decisiones políticas por parte de los niveles más bajos de la política o al apoyo al gobierno unitario o nacional son escasas, y solo en el caso de España este tema está presente en seis de sus nueve PE, en Alemania en los tres últimos PE y en Reino Unido en dos de sus nueve PE, pero el porcentaje de cuasi-frases relacionadas con el tema es relativamente bajo. Acorde con lo anterior, es normal encontrar que la segunda subcategoría más mencionada sea la relacionada con la descentralización, dado que el conjunto de países es favorable al principio subsidiario territorial, y a una mayor autonomía para los niveles regionales y locales en la formulación de políticas. Solo el 37% de los PE hacen mención a la necesidad de eliminar la corrupción; Francia es el único país de los siete que menciona el tema en seis de sus PE, seguido de México, que lo hace en cuatro de sus seis PE.

El dominio o área cuatro, Economía, se descompone en 16 subcategorías. Estas encierran todos los temas concernientes al modelo neoliberal. También involucra el

crecimiento económico, el nacionalismo, la economía ortodoxa y el marxismo. Leyendo la relevancia de las subcategorías durante los diferentes AE, en el gráfico *Áreas de actuación gubernamental* se observa que cinco de los países, Alemania, España, Estados Unidos de Norteamérica, México y Reino Unido, priorizan la subcategoría de tecnología e infraestructura (411), estos países hacen menciones positivas acerca de la importancia de la ciencia y la tecnología en el desarrollo de la industria, y del aumento del gasto público en infraestructura tecnológica e infraestructura de transporte. Francia prioriza la regulación del mercado y Suecia la ortodoxia económica que se refiere a la reducción del déficit público, incremento del ahorro, apoyo a la banca y mantenimiento de una moneda fuerte. El orden de priorización continua con menciones favorables a la política económica orientada desde la oferta (402), la regulación del mercado (403), la ortodoxia económica (414), los objetivos económicos (408) y el crecimiento económico: positivo (410). En el lado contrario están el proteccionismo: positivo (406), el nacionalismo (413), el control de la economía (412) y el proteccionismo: negativo (407), en este orden; los PE registran un mínimo porcentaje, en algunos casos nulo, acerca de estos temas.

El área cinco, Bienestar social y calidad de vida, es, quizás, la que mejor distribuye sus porcentajes en todos sus componentes, debido a que es el área que cubre gran parte de las necesidades básicas de los ciudadanos, por ejemplo, la educación, la justicia y la sanidad. El gráfico *Áreas de actuación gubernamental* muestra que las subcategorías, la expansión del Estado del bienestar (504), la expansión de la educación (506) y la justicia social (503) son los que mayores porcentajes registran en menciones a estos temas. Siguen en importancia la protección al medio ambiente (501) y la cultura (502), ambos de polo positivo. La subcategoría restricciones al estado del bienestar (505) considera dos aspectos, las menciones favorables a que sea el sector privado de la economía el que se encargue del bienestar social, y a limitar el gasto estatal en servicios y justicia social. Como se observa, 27 PE hacen mención a ello, destacando, por ejemplo, que potencias como Alemania, Reino

Unido y Estados Unidos de Norteamérica son quienes lideran estas menciones, mientras que México es el único país que no relaciona ni una sola vez el tema. Como es de esperar, las restricciones a la educación (507) es el que menos aparece citado en los 62 PE, subcategoría que incluye el cobro de tasas en todos los niveles de educación y el incremento de colegios privados, solo Alemania y Reino Unido mencionan el tema en dos de sus PE, aunque con muy bajo porcentaje.

El área seis, Tejido social, selecciona cuasi-frases que identifiquen menciones favorables al nacionalismo, a la tradición moral, al civismo y al multiculturalismo. Esta área, contraria a la de Bienestar Social y Calidad de Vida y Economía, tiene una distribución muy desigual entre sus componentes y entre los países. El modo de vida nacional con su polo positivo es ligeramente relevante para Alemania, Estados Unidos de Norteamérica y Reino Unido, que lo citan en todos sus PE, mientras que el resto de países hace menciones al respecto solo en algunos PE. El polo negativo (602) de esta subcategoría registra cero menciones en el conjunto de países. Las menciones acerca de la moralidad tradicional de polo positivo (603) aparecen con fuerza en los PE de Alemania, Estados Unidos de Norteamérica, México y Reino Unido, mientras que en el resto de economías se registran pocas menciones y con muy bajo porcentaje. El polo negativo (604) de esta subcategoría registra algunas menciones en cinco de las siete economías, las excepciones son Reino Unido y Suecia, que no mencionan el tema en ningún PE; este resultado sorprende, dado que durante las últimas décadas el apoyo al divorcio, a la familia moderna y a la separación entre la iglesia y el Estado han marcado tendencia en política. La subcategoría de ley y orden público de polo positivo (605) es la que más porcentaje alcanza en el conjunto de países estudiados, aunque debe señalarse que Suecia hace menciones al respecto a partir de la década de los 90. La mentalidad cívica de polo positivo (606) es la segunda categoría que mayor porcentaje registra en los 62 PE, es decir, los siete países dan mucha importancia a temas relacionados con el espíritu público y a que la sociedad esté integrada, así como a evitar actitudes asociales en

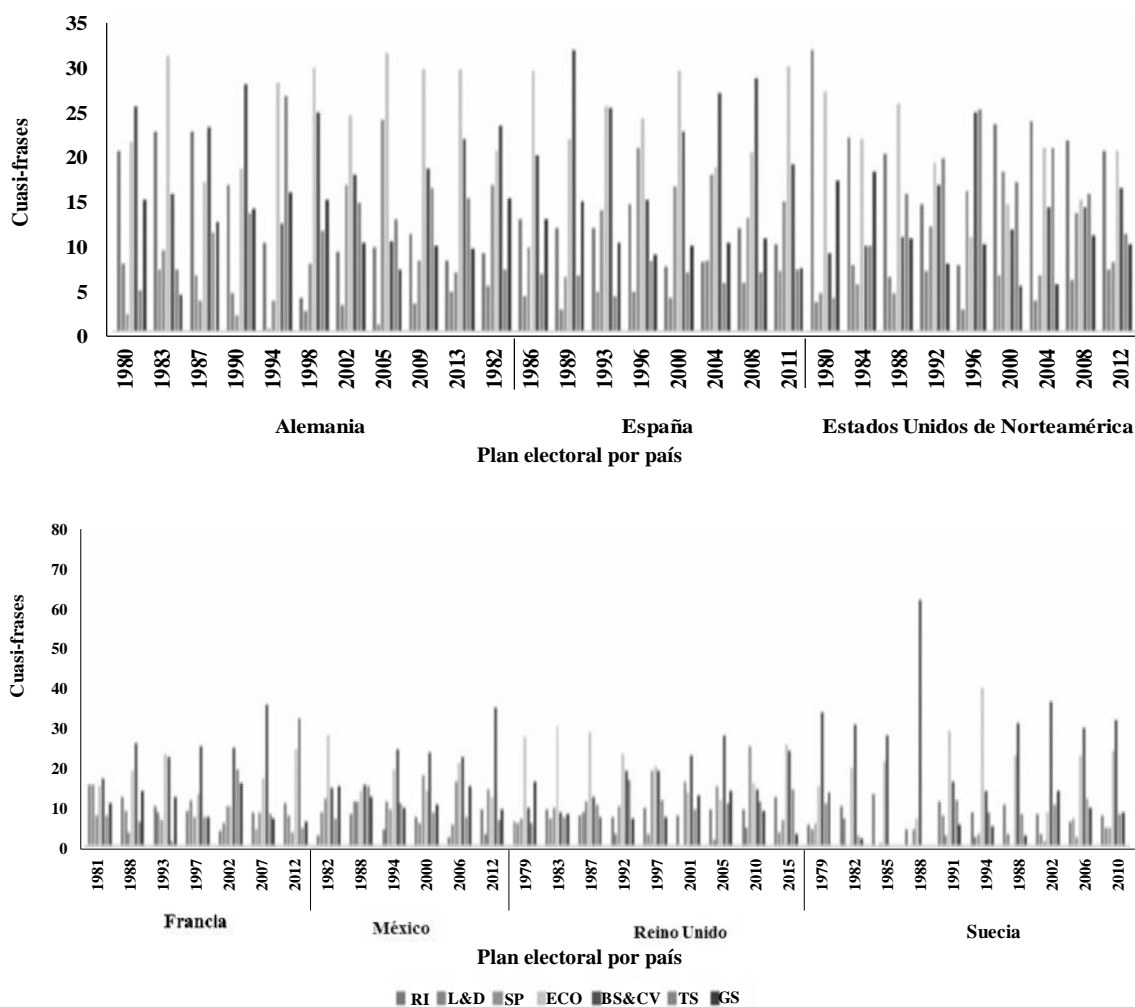
épocas de crisis. El multiculturalismo de polo positivo (607) aparece mencionado en el 68% de los PE, pero con mayor fuerza aparece en España, que registra menciones en sus nueve PE. El polo negativo (608) de esta subcategoría registra en el 5% de los PE menciones sobre el tema.

El área siete, Grupos sociales, incluye menciones a condiciones laborales, políticas agrícolas, grupos profesionales, clases sociales y grupos minoritarios entre otros. La primera subcategoría de esta área se refiere a menciones favorables acerca de los grupos laborales (701), por ejemplo, disminuir el desempleo, buscar salarios justos y asegurar las pensiones; el tema aparece mencionado en el 83% de los PE. Con respecto al polo negativo de esta subcategoría, que se refiere a menciones negativas acerca de grupos laborales, por ejemplo, los sindicatos, o el abuso de poder de éstos, aparece registrada en el 31% de los PE examinados, y los países que más énfasis hacen en el tema son Alemania y Reino Unido, aunque Suecia lo incluye en sus dos últimos PE, cuando antes no registraba nada al respecto.

Una vez detallada la MIPP en su nivel mínimo, se analiza el gráfico siguiente, el cual muestra la participación total de cada área dentro del conjunto de áreas para cada país y cada año electoral.



**PARTICIPACIÓN DE CADA UNA DE LAS SIETE ÁREAS DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL 1980-2015**  
**-En por ciento-**



FUENTE: Datos del *Comparative Manifestos Project* (CMP) 2016.

Se observa que las áreas Economía (4) y Bienestar social y calidad de vida (5) se priorizan entre el primer y el segundo lugar para el conjunto de economías, excepto para Estados Unidos de Norteamérica, que otorga el primer lugar a las menciones sobre Relaciones internacionales (1), y el segundo al área de Economía, relegando el área (5) a la posición cuatro. Otro aspecto que se puede generalizar es que el grueso

de los países da al área dos la penúltima o última posición en menciones, el país que más nivel le da a esta área es Francia, que la ubica en la posición cinco. La posición del resto de áreas es desigual entre los siete países; en efecto, la última posición en cuanto a menciones es diferente y contrastante entre ellos: México relega este lugar al área (1); Francia y Suecia al área de sistema político (3); Alemania al área de grupos sociales (7), España, Estados Unidos de Norteamérica y Reino Unido otorgan el último lugar a libertad y democracia (2). Si tomamos los datos numéricos de manera horizontal, se observa que la media para el conjunto de países, en orden de prioridad, son 23.9% área (5), 22% área (4), 11.9% área (1), 10.9% área (7), 10.5% área (3), 9.5% área (6) y 6.7% área (2).

Como ya se señaló, para dar cumplimiento al segundo objetivo del capítulo se realiza la evaluación acerca del posicionamiento de los PP considerados. Para ello se presenta el gráfico *Indicador RILE 1980-2015*, la información ofrecida en dicho gráfico hace referencia al indicador RILE. Con ello se pretende, además de evaluar el posicionamiento de los partidos, valorar la permanencia o variación de dicho posicionamiento y el vínculo entre ese posicionamiento y la determinación de las prioridades en los diferentes años electorales considerados para cada país.

El indicador RILE<sup>13</sup> se calcula con base en el esquema de categorías que definen la escala derecha-izquierda establecida por Laver y Budge (1993) (Ver Apéndice D *Categorías que definen la escala izquierda-derecha según CMP (RILE), del documento original*). Concretamente, el RILE se calcula estableciendo el porcentaje de cuasi-frases que pertenecen a cada categoría tanto para la izquierda como para la derecha, seguidamente se resta al porcentaje de categorías de la derecha el porcentaje de categorías de la izquierda. Este resultado es por candidato y PE. Aquí debe hacerse la salvedad de que la metodología *The Manifesto Research Group*

---

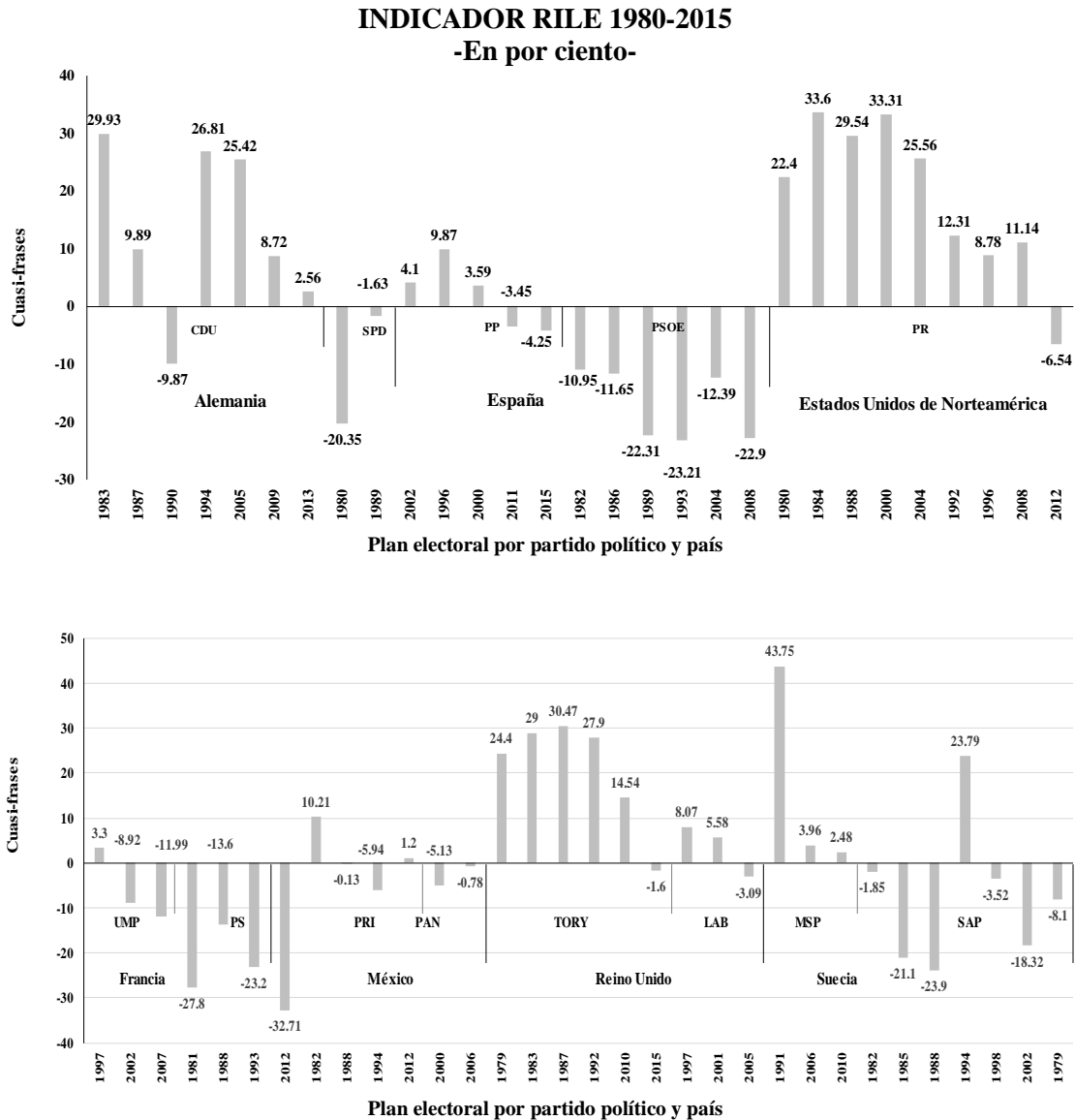
<sup>13</sup> Existen otras formas de medir el posicionamiento de los partidos políticos: consulta a expertos; encuesta Proyecto Élités Parlamentarias Latinoamericanas (PELA); encuestas de opinión pública que miden el auto-posicionamiento tanto de la ciudadanía como de los partidos.

/Comparative Manifestos Project (MRG/CMP) se desarrolla para identificar las preferencias políticas, y en este caso las posiciones ideológicas de los PP con base en sus programas electorales, y, con ello, este documento, en este apartado, asume que el candidato ganador representa a su PP, haya o no haya habido coalición para alcanzar gobierno. Es decir, aquí los PP que se estudian son los partidos de los candidatos que salieron triunfadores en el año electoral seleccionado. Este supuesto es válido considerando que el partido o los partidos que se adhieren al ganador para buscar gobierno asumen gran parte de la ideología de dicho ganador; además, el programa no se cambia, se modifica en algunas propuestas.

De acuerdo con el CMP, el RILE oscila entre -100 y +100. El primer valor indicaría que el PE evaluado consigna todas sus cuasi-frases en alguna de las 13 categorías que identifican la ideología de izquierda. El valor extremo +100 indicaría lo contrario. Si el valor del RILE es cero, el PP se ubica en el centro, si el valor de este indicador es negativo, el PP se identifica con la ideología de izquierda y si, por el contrario, el valor es positivo, la ideología del partido es de derecha.

En total, tenemos 15 PP para 62 PE y 35 años de gobierno. Lo primero que se observa es que el sistema de partidos que ha imperado en estas siete economías ha sido el bipartidismo. Sin embargo, deben hacerse algunas salvedades, por ejemplo, en Alemania La Unión Social Cristiana (CSU) y el Partido Verde han tenido un papel relevante en el *Bundestag*. En España, en el último año electoral (2015), se ha tambaleado el bipartidismo por el surgimiento de Podemos, que ha fragmentado la izquierda. En Francia, a pesar de que el poder ha estado en manos de dos partidos, Partido Socialista (PS) y Unión por un Movimiento Popular (UMP), han imperado cuatro polos, Gaullistas, liberal conservadores, socialistas y comunistas. El caso de México se caracteriza por el dominio del Partido Revolucionario Institucional (PRI). en Estados Unidos de Norteamérica. y en Reino Unido el bipartidismo es contundente y su sistema electoral conduce a ello a ver la tabla de *Partidos Políticos*

*Estudiados de los Países Examinados 1980-2015.* Suecia es el caso particular de este estudio; aunque reseña tres partidos en el poder durante estos 35 años, lo cierto es que impera el pluralismo, y hoy hay presencia de ocho partidos en el Riksdag.



FUENTE: Datos del *Comparative Manifestos Project (CMP)* 2016.

El gráfico *Indicador RILE 1980-2015* nos muestra que, de acuerdo con los valores del RILE, el sistema bipartidista de estas siete economías ha estado compuesto por un partido de derechas y un partido de izquierdas, aunque ambos lados suelen

moderarse y tender, entre un PE y otro, de una ideología a otra. Obsérvese el caso de Alemania, SDP, partido de izquierda, que, aunque el valor del RILE de su primer PE alcanza el -20.4% (1979), corroborando su posición de izquierdas, dicha cifra va subiendo hasta el 4.1% (2001), valor que se identifica con una ideología de derechas, y, quizá por ello, este partido hoy se define de centro izquierda. Una situación similar ocurre con la CDU, que, aunque se identifica como un PP conservador, en su tercer PE evaluado (1989) el RILE registra un valor de -9.9%, mostrando el giro de partido de derechas a partido de izquierdas, y esta situación también redefine la posición de este partido, que en las últimas plataformas se auto-posiciona como partido de centro demócrata-cristiano-liberal. En cuanto a la distancia ideológica entre ambos partidos, Hall (2009), observamos que ésta, entendida como la diferencia del indicador RILE de un partido respecto al otro, también ha ido disminuyendo, al pasar de 50.3 puntos entre 1979 y 1982 a 21.3 puntos entre 2001 y 2004.

En el caso de España, aunque el partido político que se identifica con la izquierda, Partido Socialista Obrero Español (PSOE), presenta variaciones en el valor del RILE, nunca pasa a un valor positivo, es decir, su ideología de izquierda permanece en sus 6 PE. El PP por su parte, aunque tampoco ha dado un giro completo de derecha a izquierda, si ha moderado sus ideas conservadoras, y las cifras señalan una caída del 67% en el indicador RILE entre 1996 y 2011. La distancia ideológica entre estos dos partidos entre 2008 y 2011 fue de 26.6 puntos, lo cual indica, como en el caso de Alemania, que la polarización del sistema de partidos no es fuerte.

Los dos partidos que han gobernado Estados Unidos de Norteamérica son el PR, del ala del conservadurismo, y el Partido Demócrata (PD), que se autodefine como progresista de centro-izquierda. Como se desprende de del *Ápndice A Partidos políticos estudiados de los países examinados 1980-2015*, ambos partidos presentan valores positivos para el RILE en sus diferentes PE, excepto el último PE del PD

(2012), cuando el RILE alcanzó el valor de (-6.4). Con estos datos se puede afirmar que la economía estadounidense ha estado gobernada durante 32 años por la ideología derechista y que el PD está lejos de ser un partido de centro-izquierda. La distancia ideológica entre ambos partidos es baja, y si se toma como ejemplo los PE de 2004 y 2008 la diferencia es tan solo de 14.4 puntos; se constata aún menos polarización en el sistema de partidos que en los casos anteriores.

Los partidos líderes en Francia durante los 35 años de estudio han sido el PS, de identidad izquierda, y la UMP, de posición centro-derecha. El valor del RILE para el PS pasa de casi -28 puntos en el primer PE a un valor positivo en los dos siguientes, es decir, cambia del espectro izquierda al espectro derecha; en el 2012, este partido presenta un PE que nuevamente alcanza un valor negativo para el indicador RILE (-32.7); es decir, profundiza su ideología de izquierdas después de la vuelta a la derecha. La UMP tiene durante este período tres PE, para los cuales solo un valor del RILE es positivo y los otros dos negativos. Además, el valor positivo es bajo comparado con los dos negativos, lo cual contradice la identidad ideológica del partido. La distancia ideológica entre ambos partidos, tomando como referencia los dos últimos PE, es de 20 puntos aproximadamente, valor que indica nuevamente baja polarización del sistema bipartidista existente en el país.

Este documento evalúa seis PE de México, de los cuales cuatro son del PRI y los otros dos del Partido Acción Nacional (PAN). El primer partido se posiciona como de centro-izquierda, pero su valor RILE varía a través de los años; por ejemplo, en el primer PE, 1982, el indicador registra un valor positivo de 10.2 puntos, es decir, navega en el espectro de derechas; el PE de 1988 alcanza un valor de -0.1 puntos, lo cual lo identifica como un partido de centro con una mínima tendencia a la izquierda; en el PE de 1994 el indicador registra un valor de -6.9 puntos, profundizando su tendencia a la izquierda; y el último PE, el de 2012, nuevamente lo sumerge en la derecha, puesto que su valor es de 1.2 puntos. El segundo partido,

el PAN, de centro-derecha, consigna un valor RILE negativo para los dos PE que se incluyen, lo cual es contradictorio con su autodefinición. La distancia ideológica entre estos dos partidos es difícil de determinar, dadas las contradicciones entre el indicador RILE y sus auto-posiciones presentadas en sus páginas y sus plataformas. Aun así, si consideramos los dos últimos PE de cada partido, la distancia ideológica alcanza dos puntos, enfatizando con más fuerza que en los casos anteriores que el sistema de partidos no está polarizado.

El Partido Conservador (TORY) es un partido dominante en el Reino Unido durante estos 35 años de estudio. Este partido ha presentado seis de los nueve PE considerados. Dicho partido se posiciona en el centro-derecha, y el valor del indicador RILE así lo confirma, con su valor positivo para cinco de los seis PE. El PE del Tory de 2015 registra un valor negativo de -1.6 puntos, lo cual significa que este partido da un giro de derecha a izquierda. El partido que ha competido por el gobierno del Reino Unido es el Laborista (LAB), el cual se identifica como de centro-izquierda, pero de acuerdo con el indicador RILE, éste solo registra un valor negativo (-3.1) en 2005, mientras que el valor para los otros dos PE es positivo, ubicándolo en el espectro de derechas. En cuanto a la distancia ideológica entre ambos partidos, la diferencia entre el PE de 2005 de los laboristas y el de 2010 del Tory es de 20.6 puntos.

Suecia es un país que, a diferencia de los demás, cuenta con un sistema de partidos pluralista. Los tres partidos que aparecen referenciados aquí han llegado al poder a través de coaliciones: Alianza por Suecia, liderada por el PM, y la coalición Bloque rojo-verde, liderada por el partido socialdemócrata. De los 10 PE evaluados para este país solo uno fue presentado por el partido del Centro, un partido que se posiciona literalmente como de centro, pero que de acuerdo con el RILE se ubica en el espectro de izquierdas, con un valor de -8.1 puntos. Este partido pertenecerá posteriormente a la coalición de Alianza por Suecia. El partido líder en Suecia es el

Socialdemócrata (SD), que ha presentado seis PE, de los cuales cinco han obtenido valor positivo en el indicador RILE; en 1994, dicho indicador registró un valor positivo alto, 23.8 puntos. El otro partido líder en Suecia es el partido Moderado, para el cual el indicador RILE arroja un valor positivo en sus tres PE. Lo notorio en este caso es que el RILE de este partido pasó de 43.8 puntos en 1991 a 4 puntos en 2006, y a solo 2.5 puntos en 2010. La distancia ideológica se calcula entre los dos últimos PE de ambos partidos, pero teniendo en cuenta que son coaliciones, es meramente informativa y no exacta. El valor de la distancia ideológica es de 20.8 puntos.

Los resultados del análisis acerca del posicionamiento de los 15 partidos permiten aseverar, primero, que el sistema bipartidista es imperante en el conjunto de economías estudiadas, y que ello se debe quizás a que, desde la revolución francesa, cuando se instaura este sistema de partidos, los votantes, en su afán por simplificar la información de los PP, optan por decidir entre izquierda y derecha, asumiendo que estos dos polos resumen sus preferencias políticas. Otro aspecto que puede favorecer la supremacía de este régimen de partidos son los sistemas electorales que rigen en cada una de estas economías; en los casos concretos de Estados Unidos de Norteamérica y Reino Unido, por ejemplo, siempre se ha dicho que es este el primer elemento que lo favorece (ver tabla *Partidos Políticos Estudiados de los Países Examinados 1980-2015*). Otros factores que explican la permanencia del bipartidismo son los medios de comunicación y la creación de coaliciones, como en el caso de Suecia. Las coaliciones son un arma de doble filo, dado que pueden formarse e incluir partidos minoritarios, pero también pueden formarse para excluir minorías políticas. Segundo, los partidos políticos, aunque se localizan en el espectro izquierda-derecha, presentan, a través de sus PE, variaciones en el posicionamiento que en algunos casos reducen su tendencia original y en otros dan un vuelco total a la misma, cambiando de un espectro a otro.



La literatura asume que los gobiernos de partidos derechistas se rigen por las fuerzas del mercado y por el criterio de que son éstas las que conducirán al crecimiento económico y a la defensa de las libertades individuales de los ciudadanos. En cuanto a los gobiernos de izquierda, la literatura arguye que estos propenden a la intervención estatal tanto para la regulación del mercado como para alcanzar el objetivo de equidad en la distribución de la renta. Dada esta diferencia de objetivos, es en condiciones de crecimiento y funcionamiento en equilibrio de la economía cuando los PP podrán aplicar sus PE fundamentados en las premisas de sus respectivas plataformas de partido. Se deduce rápidamente que ambos lados, izquierda y derecha, intentan maximizar el crecimiento económico para así atender mejor las necesidades básicas de sus ciudadanos, y en esencia, lo que los diferencia son sus intereses acerca de la distribución de la renta. Ahora, cuando las economías se enfrentan a crisis políticas y económicas, por ejemplo, pérdida de credibilidad en los políticos por incumplimiento de promesas o por procesos de corrupción, altas tasas de desempleo y/o altas tasas inflacionarias, los PP acomodan sus discursos a las demandas de los ciudadanos y al interés particular del partido, que también es maximizador de electores. El período estudiado, 1980-2015, es un período regido por el modelo neoliberal, con lo cual se puede observar que los partidos socialdemócratas, incrustados en el espectro de izquierdas, y que no son partidarios de las principales premisas de este modelo, se ven obligados con el pasar del tiempo a seguir algunas de ellas para poder ganar cuotas de participación en el mercado internacional y reducir la tasa de desempleo, que cada vez es más alta. Asimismo, los gobiernos conservadores se ven obligados a moderar sus pronunciamientos de defensa total del modelo de globalización, puesto que generan oposición en numerosos colectivos contrarios a la implementación del mismo, Boix (1996).

## 5. Conclusiones

En este documento se estudian en profundidad las preferencias políticas y el posicionamiento de 15 PP de siete economías, para las cuales se evalúan 62 PE durante el período 1980-2015. Para ello, se utiliza la metodología del *Comparative Manifesto Project (CMP)*. A través de ella se crea una matriz de información denominada MIPP, la cual, además de contener las siete áreas del esquema de clasificación estándar del CMP y sus respectivas sub-categorías, presenta el indicador RILE, que mide la ideología de los PP evaluados.

Sorprende encontrar que las siete economías evaluadas no van al unísono en la priorización de las preferencias políticas. Durante los 35 años de estudio, la economía ha estado sumergida en un modelo económico de globalización, y uno de sus objetivos prioritarios era que en el mediano y largo plazo los países convergieran en el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) per cápita. Este objetivo incorporaba la hipótesis de que, si los países desarrollados aplicaban políticas de internacionalización de transferencia de tecnología, de capital, de productividad y de conocimiento hacia las economías en vía de desarrollo, entonces estas últimas convergerían a los niveles de crecimiento y de ingreso de los primeros países. De este modo, la economía mundial tendería a igualarse en bienestar para sus ciudadanos. En este sentido, se hubiera esperado que el área de Relaciones exteriores registrara mayores porcentajes de cuasi-frases, ya que esta contiene las políticas impulsoras de todos los factores antes señalados. Sin embargo, las áreas con mayor número de menciones fueron Bienestar social y calidad de vida y Economía. Este resultado conlleva una reflexión: Ofrecer servicios de bienestar social es uno de los renglones que mayor presupuesto supone, dado que el bienestar social en las economías desarrolladas implica servicios de salud universales y prestaciones sociales como el desempleo o las pensiones no contributivas; por tanto, cabe preguntarse ¿cómo se atendió esta prioridad, a partir del ahorro, y por ello los

últimos años este tipo de beneficios sociales se habrían visto fuertemente reducidos en casi todos los países examinados? Si, por el contrario, no se atendió este gasto con ahorro sino con gasto público, ¿entonces fue éste un gran componente del crecimiento de la deuda pública y también un gran causante del agotamiento de la hucha de las pensiones? La respuesta a esta pregunta es una línea de investigación abierta.

Los resultados también llevan a concluir que el bipartidismo es el sistema de partidos común en las siete economías durante los 35 años de estudio. Además, esto se confirma con la distancia ideológica calculada, que ronda el 25% para la gran mayoría de países, lo cual indica que no existe polarización en el sistema de partidos. En todo caso, debe señalarse que los países donde más firme es el bipartidismo es en Estados Unidos de Norteamérica y Reino Unido, y que en Suecia se da el bipartidismo, pero determinado por dos grandes coaliciones, Alianza por Suecia y coalición Bloque rojo-verde, ambas integradas por hasta cuatro partidos. Otro caso particular en el último período de elecciones es España, que con el surgimiento de Podemos ha vivido la fragmentación de la izquierda, lo cual provocó un retraso en el establecimiento de gobierno y, por tanto, inestabilidad e incertidumbre económica. Dentro del análisis de la dimensión izquierda-derecha también se incluye la discusión de las ventajas y desventajas de una mayor o menor distancia ideológica; hay autores, como Sartori (1976, 1992), que plantean que cuanto mayor sea la polarización y la fragmentación partidista, más problemas de gobernabilidad habrá, conclusión a partir de la cual pareciera que el bipartidismo ofreciera estabilidad. Otros autores, Alcántara (2004) y Alcántara y Freidenberg (2006), arguyen que una alta polarización va unida a la participación de todos los actores relevantes del sistema en los gobiernos, lo que lleva a deducir que el bipartidismo es excluyente.

El estudio lleva a discutir la posición de los partidos en el espectro izquierda-derecha. En casi todos los casos se detectó un desplazamiento de los partidos desde su posición original a la contraria, y también se observó como los PP se auto-posicionaban en un eje y el RILE los ubicaba en otro, como en el caso concreto de los partidos de México. Al respecto, cabe preguntarse si parte de la crisis de los PP está explicada por este vaivén de un eje a otro. El navegar de un eje a otro también indica que los PP adecuan sus PE a las coyunturas de la economía. Bien es sabido que los PE, en el campo de la economía, deben enfrentarse a la disyuntiva desempleo e inflación, y que, por tanto, los PP tienen que ir proponiendo políticas que se adapten y combatan el principal problema del momento, sea altas tasas de desempleo o bien altas tasas de inflación. De acuerdo con Alesina (1987-1989), los PP que lideran el gobierno formulan la política económica de acuerdo con sus premisas subyacentes, es decir, los PP de izquierda se preocupan por reducir las altas tasas de desempleo y por mejorar la renta de los trabajadores, mientras que los del ala derecha priorizan la reducción del Índice de Precios al Consumidor (IPC). Aun así, los partidos no solo pueden actuar basándose en sus preferencias, dado que también dependen del cuerpo de instituciones públicas establecidas para los distintos gobiernos, escenario que genera restricciones en la aplicación de dichas preferencias, las cuales deben moderar o acondicionar a la normativa de esas instituciones, Boix 1996.

El artículo estudia las intenciones de política económica, dado que examina los PE y no las políticas públicas aplicadas a las economías. Aun así, echando un vistazo al papel y al posicionamiento de las economías en el contexto internacional, se observa que durante el período 1980-2015, tanto economías ricas como economías pobres, se sumergieron en el modelo neoliberal. Como ya se recalzó, este modelo no solo surgió como una opción a la crisis del Estado del bienestar, sino que también auguraba la mejora de todos los indicadores macroeconómicos, es decir, con la aplicación del modelo se proyectaron mayores tasas de crecimiento, reducción de la

tasa de desempleo, reducción de la inflación, reducción de la desigualdad y mayor bienestar social. 37 años después de la aplicación de medidas neoliberales, se observa que éstas siguen estando en la misma posición que antes del cambio de modelo. Cuando se consulta la clasificación de países pobres y países ricos en cualquiera de las bases de las instituciones internacionales que rigen la economía, se puede constatar que América Latina, gran parte de Asia y África se siguen registrando como países en vía de desarrollo, con altos índices de desigualdad e inseguridad, mientras que Europa, Estados Unidos de Norteamérica, Inglaterra y cinco países asiáticos son líderes mundiales en tecnología, producción petrolera y recursos financieros. Para cerrar, cabe preguntarse cuál ha sido el papel de cada uno de los agentes económicos y políticos en este estancamiento no económico sino de desarrollo social. Los partidos políticos siguen siendo los intermediarios entre los intereses de los ciudadanos y los alcances de la política económica, por tanto, es obligación de estos redireccionar los intereses de la política económica aplicada en búsqueda de mayor bienestar social sino universal, que amplíe la cobertura.

## APÉNDICE A

**PARTIDOS POLÍTICOS ESTUDIADOS DE LOS PAÍSES EXAMINADOS  
1980-2015**

<b>Alemania</b>	<p><b>Partido Socialdemócrata de Alemania</b> (SPD, 1875), defiende posiciones de centro-izquierda y forma parte del Partido Socialista Europeo (PSE).</p> <p><b>Unión Demócrata Cristiana de Alemania</b> (CDU, 1945), se autodefine como partido de centro, demócrata cristiano, liberal y conservador. Es miembro del Partido Popular Europeo.</p>
<b>España</b>	<p><b>Partido Socialista Obrero Español</b> (PSOE, 1879) se sitúa en el centro izquierda.</p> <p><b>Partido Popular</b> (PP, 1989), posición situado en el centroderecha.</p>
<b>Estados Unidos de Norteamérica</b>	<p><b>Partido Republicano</b> (RP, 1854), conservadurismo.</p> <p><b>Partido Demócrata</b> (DP, 1792), Progresista, centro-izquierda.</p>
<b>Francia</b>	<p><b>Partido Socialista</b> (PS, 1969), socioliberal.</p> <p><b>Unión por un Movimiento Popular</b> (UMP, 2002), posición centro derecha. Disuelto en 2015.</p>
<b>México</b>	<p><b>Partido Revolucionario Institucional</b> (PRI, 1946), posición centro, con ideología neoliberal.</p> <p><b>Partido Acción Nacional</b> (PAN, 1939), posición centro-derecha, con ideología humana.</p>
<b>Reino Unido</b>	<p><b>Partido Conservador</b> (TORY, 1678), posición, centro-derecha, con ideología enfocada en el neoliberalismo económico y el conservadurismo.</p> <p><b>Partido Laborista</b> (LP, 1900), posición centroizquierda con ideología de socialdemocracia.</p>
<b>Suecia</b>	<p><b>Partido del Centro</b> (PC, 1913), posición centro y de ideología agraria y verde además del social liberalismo.</p> <p><b>Partido Socialdemócrata</b> (SD, 1889), posición centroizquierda bajo la ideología del socialismo democrático.</p> <p><b>Partido Moderado</b> (PM, 1904), centro derecha, bajo la ideología del conservadurismo.</p>

FUENTE: OBETS. Revista de Ciencias Sociales. Vol. 12 n° 2, 2017, pp. 451-487.

## APÉNDICE B

**CLASIFICACIÓN ESTÁNDAR DEL MANIFIESTO *PROJECT*: SOBRE SISTEMA  
POLÍTICA Y POLÍTICAS EN SIETE ÁREAS  
DE ACTUACIÓN GUBERNAMENTAL**

<b>ÁREA 1. RELACIONES EXTERIORES</b>	<b>ÁREA 5: BIENESTAR SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA</b>
101 Relaciones exteriores espaciales: positivo	501 Protección del medio ambiente: positivo
102 Relaciones exteriores espaciales: negativo	502 Cultura: positivo
103 Antiimperialismo	503 Igualdad: positivo
104 Ejército: positivo	504 Expansión del Estado de Bienestar
105 Ejército: negativo	505 Restricción del Estado de Bienestar
106 Paz	506 Expansión de la educación
107 Internacionalismo: positivo	507 Restricción de la educación
108 CE/UE o integración latinoamericana: positivo	<b>ÁREA 6: TEJIDO SOCIAL</b>
109 Internacionalismo: negativo	601 Forma de vida nacional: positivo
110 CE/UE o integración latinoamericana: negativo	602 Forma de vida nacional: negativo
<b>ÁREA 2: LIBERTAD Y DEMOCRACIA</b>	603 Moralidad tradicional: positivo
201 Libertad y derechos humanos	604 Moralidad tradicional: negativo
202 Democracia	605 Ley y orden público
203 Constitucionalismo: positivo	606 Espíritu cívico: positivo
204 Constitucionalismo: negativo	607 Multiculturalismo: positivo
<b>ÁREA 3: SISTEMA POLÍTICO</b>	608 Multiculturalismo: negativo
301 Federalismo	<b>ÁREA 7: GRUPOS SOCIALES</b>
302 Centralización	701 Grupos laborales: positivos
303 Eficiencia gubernamental y administrativa	702 Grupos laborales: negativos
304 Corrupción política	703 Agricultura y ganadería
305 Autoridad política	704 Grupos profesionales y clase media
<b>ÁREA 4: ECONOMÍA</b>	705 Grupos minoritarios desfavorecidos
401 Economía de libre mercado	706 Grupos demográficos no económicos
402 Incentivos	
403 Regulación del mercado	
404 Planificación económica	
405 Corporativismo/economía mixta	
406 Proteccionismo: positivo	
407 Proteccionismo: negativo	
408 Objetivos económicos	
409 Gestión Keynesiana de la demanda	
410 Crecimiento económico: positivo	
411 Tecnología e infraestructura	
412 Economía controlada	
413 Nacionalización	
414 Ortodoxia económica	
415 Análisis marxista: positivo	
416 Economía anticrecimiento. positivo	

FUENTE: Volkens, A., & Fortes, B.G. (2012). Análisis de contenido de textos políticos: un enfoque cuantitativo (Vol. 47). CIS. Páginas 54-55.

## APÉNDICE C

MIPP ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA, FRANCIA Y MÉXICO, 1980-2015																						
	ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA									FRANCIA						MÉXICO						
	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004	2008	2012	1981	1988	1993	1997	2002	2007	2012	1982	1988	1994	2000	2006	2012
101	10.6	3.8	2.2	1.5	0.6	5.4	9.0	2.4	0.6	2.6	1.7	0.0	1.6	0.5	0.0	0.5	0.0	0.1	0.1	0.3	1.3	0.8
102	2.3	1.1	0.5	0.0	0.0	4.2	2.5	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.1	0.0	1.3	0.0	0.1
103	0.0	0.8	0.7	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4	1.7	0.0	0.8	0.0	0.5	0.0	0.0	0.4	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0
104	13.7	12.2	10.0	3.3	0.6	7.3	5.6	6.4	7.0	0.9	1.7	0.8	0.0	0.0	1.3	3.3	0.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
105	0.0	0.0	0.2	0.5	1.7	1.1	0.3	0.0	2.5	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.5	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0
106	0.4	2.0	3.7	1.0	0.6	1.1	2.8	1.6	0.7	2.6	3.4	3.2	1.6	0.0	0.0	0.9	0.4	0.9	0.3	0.0	0.0	0.0
107	5.8	1.6	3.4	8.5	4.1	3.6	4.0	11.1	9.9	2.6	1.7	3.2	1.6	1.4	3.3	4.7	1.2	5.0	3.6	6.1	1.4	9.6
108	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.5	0.0	2.6	5.1	3.2	4.9	1.9	4.7	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
109	0.0	1.1	0.1	0.0	0.1	1.2	0.4	0.5	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	2.1	0.6	0.5	0.0	0.0
110	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
201	1.8	5.5	3.3	3.1	0.8	4.2	1.7	1.8	3.4	4.3	3.4	4.0	8.2	0.9	1.6	0.9	2.8	2.2	3.6	1.8	2.5	0.1
202	1.7	1.5	2.1	4.1	1.6	1.3	1.9	2.6	3.3	6.1	5.9	4.8	4.9	3.8	3.4	7.5	5.8	7.8	8.2	4.7	3.4	3.2
203	0.1	0.8	1.0	0.0	0.3	1.0	0.0	1.7	0.4	0.0	0.8	0.8	0.0	1.9	0.0	0.5	1.1	2.3	0.8	0.0	0.0	0.2
204	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	7.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
301	2.2	3.1	0.9	2.6	2.3	3.1	1.0	0.9	1.1	8.7	2.5	3.2	4.9	5.2	0.9	2.8	1.6	5.8	4.7	2.6	2.0	2.8
302	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
303	2.2	2.2	2.2	2.1	4.4	4.2	1.1	1.6	2.3	0.0	1.7	2.4	3.3	4.7	6.4	1.4	5.1	2.9	4.4	6.9	11.4	7.2
304	0.1	0.3	1.5	0.0	1.2	0.2	0.0	2.1	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4	0.0	0.0	8.2	1.9	1.3
305	0.0	0.0	0.0	7.7	8.7	11.2	4.5	9.2	3.7	0.0	0.0	1.6	0.0	0.9	2.2	0.0	2.3	3.3	1.3	2.1	2.5	4.5
401	2.0	5.7	5.8	1.0	0.5	3.6	3.9	0.6	0.6	0.0	0.8	0.8	0.0	0.0	1.3	0.0	6.2	0.6	1.0	1.3	0.8	0.0
402	3.9	2.9	4.6	1.0	0.2	0.8	9.0	3.0	2.9	0.9	4.2	1.6	6.6	1.4	2.6	4.7	1.2	1.0	2.3	1.8	6.9	1.9
403	0.8	0.1	0.2	1.3	1.2	0.3	0.0	2.9	4.4	3.5	1.7	2.4	0.0	1.4	1.6	12.6	1.8	1.0	1.8	0.5	0.0	0.3
404	1.7	0.0	0.0	0.8	0.0	0.1	2.6	0.2	0.0	0.9	1.7	2.4	0.0	2.8	0.0	0.0	1.4	0.4	0.2	0.0	1.3	0.8
405	0.0	0.0	0.0	0.5	0.9	0.1	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
406	0.0	0.5	0.1	0.5	0.0	0.4	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
407	1.0	1.1	1.5	0.0	1.5	1.9	0.0	0.2	1.9	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.3	0.0	0.2	0.9	0.9	0.8	0.0	0.3
408	4.5	0.0	0.4	3.8	1.8	0.5	0.5	1.6	2.6	0.9	2.5	3.2	4.9	0.0	3.0	0.0	1.1	1.4	0.7	1.3	2.5	5.2
409	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
410	0.7	1.4	2.4	4.6	1.7	1.0	0.0	0.0	2.4	1.7	4.2	4.8	0.0	3.8	3.5	0.9	1.8	4.1	4.9	3.2	1.7	2.4
411	9.6	3.3	8.3	4.1	1.9	5.3	5.4	4.9	3.2	0.9	2.5	1.6	3.3	1.4	4.2	5.1	4.6	2.3	7.2	5.0	4.4	2.4
412	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.6	0.3	0.9	0.8	2.4	0.0	0.0	0.2	0.0	0.7	0.5	0.0	0.0	0.0	0.1
413	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	5.2	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.2	0.8	0.1	0.3	0.0	0.0
414	3.9	7.5	3.3	1.5	1.5	0.4	0.0	0.3	0.9	0.0	0.8	0.8	0.0	0.0	1.7	2.3	10.6	2.6	2.5	1.1	3.9	0.1
415	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
416	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.5	0.2	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0
501	1.7	3.0	3.5	5.1	4.4	2.0	2.9	4.6	2.7	0.0	1.7	3.2	3.3	3.3	6.1	3.3	3.2	1.5	3.8	11.1	3.4	16.8
502	0.4	0.4	0.4	0.5	0.7	0.2	0.0	0.6	0.5	7.8	2.5	1.6	1.6	0.5	5.6	5.6	0.2	1.3	2.0	0.5	1.3	1.6
503	2.3	1.1	1.5	5.1	1.9	1.6	2.6	4.2	5.9	5.2	12.7	6.4	8.2	3.3	3.9	6.5	6.9	6.4	6.2	7.4	1.6	0.4
504	0.4	1.3	2.8	4.1	9.8	4.3	2.6	2.6	5.4	2.6	5.9	8.8	4.9	10.8	13.7	11.2	3.5	5.4	10.3	2.1	9.6	11.7
505	4.3	1.0	0.2	0.5	0.6	0.9	0.9	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
506	0.1	3.3	2.7	1.8	8.3	3.0	5.6	2.6	2.2	3.5	5.9	4.8	8.2	9.4	9.5	8.9	2.8	2.7	4.4	5.0	9.2	7.9
507	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
601	0.2	0.8	4.0	1.3	2.6	5.4	1.2	6.6	2.4	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	1.2	0.0	1.4	8.8	4.0	0.0	0.2	0.0
602	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
603	1.2	5.0	6.0	5.4	5.6	5.0	6.5	3.8	1.3	0.0	0.0	0.0	1.6	0.9	1.1	0.0	1.1	0.8	1.9	1.3	0.0	0.0
604	0.0	0.0	0.0	0.3	0.9	0.0	0.0	0.0	1.8	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.5	0.0	0.6	0.3	0.0	0.0	0.0
605	2.2	4.2	5.7	6.7	13.5	5.6	13.6	3.0	2.9	0.0	0.0	0.8	4.9	18.8	4.3	4.2	2.8	4.0	3.5	6.3	7.7	6.8
606	0.0	0.1	0.3	5.6	3.3	1.3	0.0	0.9	1.4	0.0	3.4	0.8	1.6	0.9	2.1	0.0	2.6	2.2	1.7	0.5	0.0	0.6
607	0.5	0.0	0.1	1.0	0.0	0.2	0.1	1.8	1.5	1.7	1.7	0.0	0.0	0.9	0.1	0.5	0.0	0.5	0.7	1.3	0.6	0.0
608	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
701	1.0	2.1	0.4	1.8	3.3	0.1	1.4	1.8	6.2	1.7	1.7	3.2	0.0	4.7	0.1	1.4	3.0	4.4	1.3	3.4	0.3	0.8
702	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
703	3.3	6.8	5.6	1.5	1.0	2.9	0.6	0.7	1.5	1.7	1.7	3.2	1.6	0.5	3.0	2.3	13.0	5.8	2.8	2.1	3.0	2.4
704	1.6	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.8	1.0	0.9	4.2	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.6	1.5	0.0	0.3	0.1
705	4.9	0.0	1.8	1.0	2.5	0.8	2.3	2.1	0.6	5.2	5.1	3.2	3.3	3.8	1.4	1.4	0.0	0.0	1.1	0.5	5.8	1.6
706	6.8	9.8	2.8	3.6	3.4	1.6	1.4	5.8	1.0	2.6	2.8	2.4	3.3	8.9	3.4	1.9	0.0	3.2	4.1	5.8	7.4	5.5



MIPP ALEMANIA Y ESPAÑA, 1980-2015																			
	ALEMANIA										ESPAÑA								
	1980	1983	1987	1990	1994	1998	2002	2005	2009	2013	1982	1986	1989	1993	1996	2000	2004	2008	2011
101	4.6	6.6	3.7	0.7	1.1	0.0	0.1	0.8	0.6	0.2	1.1	1	1.8	1.7	0	1.2	1.3	2.6	0.4
102	0.7	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
103	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
104	1.1	5.1	4.4	0.7	1.8	1.2	2.3	1.8	1.8	1.6	3.3	2.3	0.9	1.0	3.4	1.7	0.1	0.3	2.6
105	4.6	1.5	1.5	1.3	0.0	0.5	0.4	0.0	0.0	0.4	0.7	0.5	0.6	0.2	0.1	0.2	0.5	0.5	0.1
106	2.1	2.2	0.4	1.3	0.0	0.7	0.9	0.1	0.7	0.3	0.4	1.0	0.9	0.1	0.2	0.3	0.7	0.3	0.1
107	3.9	3.7	2.6	7.9	2.5	1.6	3.3	2.4	4.1	3.2	2.6	3.4	3.0	5.6	3.5	1.2	3.2	5.8	4.5
108	4.2	2.2	11.0	5.3	5.1	0.0	2.1	2.6	3.1	2.0	0.5	5.1	4.9	3.5	7.0	2.9	2.5	2.8	2.5
109	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.1	0.0	0.0	0.0
110	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	2.3	1.1	0.7	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
201	1.8	3.7	2.6	0.7	0.0	1.1	1.4	0.5	1.9	2.0	4.1	1.2	1.0	0.6	1.3	0.8	3.0	1.2	1.6
202	3.2	0.7	0.7	1.3	0.0	1.4	1.6	0.5	1.1	2.6	0.8	2.4	1.2	3.7	2.1	1.6	4.2	4.2	5.0
203	3.2	2.9	3.3	2.6	0.4	0.0	0.1	0.0	0.2	0.2	0.5	0.5	0.4	0.3	1.3	1.6	1.2	0.3	0.6
204	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
301	0.0	1.5	0.4	0.0	0.0	0.6	1.2	1.1	1.5	2.4	4.2	1.8	2.9	3.0	2.1	1.7	3.1	4.0	0.8
302	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.1	0.2	0.2	0.6	0.3	0.3	0.0	0.5	0.0	0.0	0.4
303	1.8	2.9	2.6	0.0	2.9	5.1	8.9	13.8	5.0	3.0	10.6	7.1	3.1	10.9	15.2	9.7	9.3	8.8	9.8
304	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	1.0	0.6	0.1	0.0	0.6
305	0.4	5.1	0.7	0.7	0.7	2.2	6.3	9.5	1.8	1.4	2.3	0.4	0.1	0.0	3.1	4.4	6.0	0.5	3.7
401	0.4	4.4	0.0	1.3	1.4	1.2	0.1	5.7	3.1	2.0	0.1	0.1	0.1	0.6	1.8	1.8	0.0	0.0	1.7
402	1.1	4.4	1.1	0.7	7.6	5.0	2.5	2.8	1.3	4.4	0.6	2.0	0.7	1.2	5.0	3.7	1.0	1.1	2.4
403	2.1	0.7	1.1	3.9	5.8	3.0	3.5	3.4	7.0	4.6	2.2	0.3	0.3	1.6	1.3	2.9	4.7	8.3	3.0
404	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	1.1	0.3	0.1	0.4	4.0	1.9	0.1	1.2	0.0	0.0	0.1	0.0	0.2
405	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.1	0.7	0.5	0.1	0.8	0.1	0.8	0.5	1.0	0.0	0.4	0.4	0.9	0.1
406	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
407	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.5	0.0	0.3	0.6	0.3	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
408	0.7	1.5	0.4	0.0	2.9	5.6	3.1	6.1	5.1	0.6	2.0	2.6	2.8	2.9	2.3	0.6	1.7	1.4	6.8
409	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	0.2
410	2.1	4.4	2.2	0.0	1.1	3.3	0.7	1.9	0.9	0.6	2.9	6.3	4.5	2.8	0.6	1.5	0.9	2.3	2.8
411	13.3	4.4	8.8	13.2	9.4	6.5	10.1	6.1	10.0	12.0	6.0	12.8	10.8	11.3	11.1	14.7	8.7	6.0	8.8
412	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.3	0.3	0.8	0.3	0.1	0.0	0.9	0.4	0.0
413	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.2	0.3	0.3	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
414	1.4	12.4	4.0	0	0.7	1.8	1.3	5.4	2.4	1.9	2.3	1.4	0.5	0.6	2.5	2.9	0.6	0.6	3.7
415	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
416	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	1.1	0.1	0.1	1.9	0.1	1.2	1.4	1.3	0.0	0.2	0.2	0.1	1.1
501	1.4	4.4	9.2	13.2	7.2	3.1	1.6	2.9	5.8	4.9	2.2	2.2	4.1	4.4	2.8	4.7	2.3	7.8	2.2
502	3.9	0.0	1.1	2.0	0.0	3.3	2.5	0.9	3.4	3.9	4.1	2.6	4.6	3.1	2.5	4.4	6.1	4.5	2.5
503	5.3	4.4	4.0	0.7	1.1	5.8	4.3	3.6	4.9	2.7	3.3	4.6	3.3	2.2	2.6	2.6	5.2	4.9	2.8
504	11.9	5.8	8.1	11.2	1.8	7.3	4.8	1.9	1.8	4.8	10.5	9.7	17.5	11.3	4.3	4.0	7.6	8.1	5.1
505	0.7	1.5	0.0	0.0	1.1	2.7	0.7	0.4	0.1	0.7	0.0	0.1	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
506	3.2	0.0	1.5	2.0	1.1	3.5	4.4	0.9	3.0	5.3	4.0	1.3	3.3	5.0	3.2	6.9	6.5	4.4	6.9
507	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
601	0.0	0.0	1.5	1.3	1.4	1.3	1.7	2.2	2.3	2.6	0.0	0.4	0.7	0.7	1.6	0.2	0.2	0.0	1.5
602	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
603	1.4	0.7	1.5	6.6	6.9	2.1	1.8	5.6	4.6	2.5	0.0	0.1	0.0	0.1	1.2	1.8	0.2	0.0	0.2
604	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.1	0.1	0.2	1.1	0.3	0.2	0.1	0.0	0.0	0.3	0.0
605	1.1	0.7	3.3	3.9	15.2	4.4	4.3	2.4	4.7	5.2	6.0	4.1	4.5	2.7	2.9	3.9	3.0	4.3	3.4
606	2.5	5.1	5.5	2.0	4.0	3.2	5.5	2.2	3.3	3.0	0.9	1.0	0.8	0.2	2.3	1.1	1.2	1.6	1.8
607	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.5	0.3	0.1	1.6	0.8	0.1	0.2	0.2	0.3	0.3	0.1	1.3	0.8	0.1
608	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.3</b>	<b>0.6</b>	<b>0.8</b>	<b>0.1</b>	<b>1.4</b>	<b>0.1</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.3</b>
701	4.9	1.5	2.2	1.3	3.3	8.9	4.0	3.4	1.3	3.5	5.7	4.0	4.3	1.3	0.8	2.3	0.6	1.1	1.9
702	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.3	0.2	0.6	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0
703	0.0	0.7	6.6	3.9	5.4	1.1	1.1	1.3	2.9	2.6	2.3	4.2	4.2	0.8	3.3	1.5	2.9	2.4	1.3
704	1.1	0.0	0.0	1.3	0.7	0.5	0.4	0.1	0.6	0.3	1.8	0.4	0.5	0.3	0.5	1.9	0.7	1.4	0.5
705	2.1	0.0	1.5	0.0	0.7	1.3	1.1	0.8	3.0	1.3	1.4	1.3	1.5	2.0	0.9	1.8	2.1	2.8	1.9
706	7.4	2.2	2.2	7.9	6.2	3.3	3.5	1.1	2.1	2.0	4.4	3.3	4.7	5.6	3.5	2.4	4.0	3.3	1.8

MIPP REINO UNIDO Y SUECIA. 1980-2015																			
	REINO UNIDO									SUECIA									
	1979	1983	1987	1992	1997	2001	2005	2010	2015	1979	1982	1985	1988	1991	1994	1998	2002	2006	2010
101	0.2	1.4	1.0	0.2	0.5	0.1	0.5	0.5	0.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	2.7	0.7	0.0	0.3
102	0.0	1.5	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
103	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
104	3.4	3.0	3.8	2.6	1.6	1.7	1.5	2.2	4.2	0.4	0.0	1.2	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0	2.0	2.2
105	0.0	0.0	0.0	0.4	0.8	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3
106	0.2	1.2	1.3	0.4	0.7	0.8	1.3	0.5	0.3	1.8	6.4	3.7	1.6	0.0	0.0	0.0	0.7	0.5	0.8
107	0.7	0.9	1.4	1.5	3.0	3.6	4.5	4.7	3.4	3.6	2.4	9.9	1.6	1.0	6.3	4.3	6.6	0.7	2.7
108	2.0	1.8	0.2	2.0	3.4	2.5	2.3	1.0	0.6	0.0	0.0	0.0	1.6	7.8	3.4	4.7	1.1	3.7	2.1
109	0.0	0.5	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
110	0.0	0.0	0.7	1.1	0.4	0.0	0.2	1.4	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
201	1.0	4.6	8.1	3.3	1.0	0.0	0.4	1.8	1.5	1.8	2.4	0.0	0.0	7.8	1.5	1.2	1.1	6.8	4.8
202	2.0	2.3	1.2	0.2	2.3	0.3	1.2	3.6	1.3	2.9	5.6	0.0	0.0	1.0	1.5	2.3	2.6	1.1	0.6
203	3.7	1.0	0.2	0.1	0.4	0.0	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
204	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.0.0
301	0.5	0.3	2.3	0.7	5.4	3.0	4.5	5.2	4.2	6.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	1.1	0.5	1.0
302	0.0	0.3	2.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
303	7.1	8.5	4.7	6.8	3.3	1.1	2.8	8.7	2.6	0.0	0.0	1.2	4.8	3.1	0.0	0.0	0.4	0.6	3.1
304	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.2	1.7	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.1
305	0.2	1.9	3.5	3.6	11.3	14.0	9.2	12.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4	0.0	0.0	1.4	1.1
401	8.3	6.1	5.3	7.5	0.1	0.1	0.0	0.6	1.3	1.1	0.0	1.2	0.0	7.8	1.9	0.4	2.2	1.9	1.6
402	9.3	7.8	3.4	4.5	1.3	2.3	3.6	3.3	2.6	5.4	0.0	0.0	0.0	9.4	1.5	3.9	1.8	4.6	4.1
403	0.2	0.1	1.4	2.3	2.2	0.6	2.2	1.8	5.0	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4	0.7
404	0.0	0.1	1.1	0.1	0.0	0.0	1.2	0.3	5.9	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0
405	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.5	0.4	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
406	3.7	0.0	0.0	0.0	0.7	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
407	0.7	0.4	1.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.3	0.0
408	0.0	5.4	5.8	0.2	5.8	2.8	0.1	2.3	0.1	1.8	13.7	3.7	0.0	0.0	3.9	0.4	0.0	6.1	9.0
409	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
410	3.4	1.8	2.2	2.0	1.6	0.4	0.0	0.2	2.1	2.1	0.8	6.2	1.6	0.0	12.1	7.4	0.7	1.3	1.0
411	0.7	7.0	1.9	6.5	6.5	5.9	4.2	5.0	5.6	2.5	0.8	3.7	0.0	0.0	7.3	3.1	2.2	7.3	6.4
412	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.6	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
413	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
414	4.2	4.8	9.6	2.2	3.3	1.6	0.8	3.9	3.3	0.7	4.0	8.6	6.3	15.1	17.5	10.2	2.2	2.3	3.3
415	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.0
416	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
501	1.5	3.4	3.5	5.8	3.4	3.6	3.4	5.2	4.1	14.3	12.9	9.9	15.9	3.6	1.9	2.0	5.1	6.8	10.2
502	1.7	2.1	1.8	3.8	2.0	2.4	6.5	0.9	2.1	3.2	0.0	2.5	9.5	1.6	0.0	1.2	8.4	0.5	0.1
503	2.0	0.6	0.1	2.3	5.4	1.9	1.6	1.0	4.7	4.6	7.3	0.0	15.9	2.6	11.2	10.9	5.9	3.7	6.4
504	1.7	2.8	6.2	5.8	6.4	10.2	9.9	5.2	8.7	7.9	12.1	16.0	23.8	2.1	0.5	12.5	9.9	13.5	12.4
505	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.1	0.3	0.9	1.8	0.0	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
506	3.9	0.8	1.7	3.3	3.9	7.2	9.0	2.7	5.2	7.1	0.0	2.5	3.2	8.3	1.9	7.8	11.0	8.6	6.2
507	0.0	0.0	0.5	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
601	0.7	1.2	0.1	8.1	1.1	0.0	0.2	2.4	4.2	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6	0.5	0.0	0.0	0.5	0.5
602	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
603	0.2	1.4	1.4	1.5	2.3	0.8	2.2	3.2	0.8	6.8	0.0	0.0	0.0	2.1	1.0	0.4	0.0	2.1	2.0
604	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
605	3.9	4.6	7.3	6.8	6.9	8.7	9.0	5.7	8.4	1.8	0.0	0.0	0.0	8.3	1.0	1.6	6.6	8.0	2.8
606	1.7	0.9	1.1	1.8	2.8	0.6	0.6	1.2	2.2	0.4	3.2	0.0	0.0	0.0	7.3	7.0	4.4	1.9	3.6
607	0.0	0.0	1.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	0.6	0.4
608	0.0	0.0	0.7	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0
701	0.2	0.5	0.0	0.4	2.9	1.9	1.3	1.1	1.6	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	1.5	1.2	5.5	1.5	0.8
702	8.6	1.2	1.4	1.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.1
703	2.7	1.7	2.2	1.2	0.1	1.4	1.1	2.2	1.3	10.0	0.0	0.0	0.0	3.1	0.0	0.0	0.0	0.8	0.5
704	3.9	1.0	0.5	1.1	1.0	2.4	0.6	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2
705	0.5	0.5	0.2	0.8	0.1	2.4	2.3	0.6	0.0	1.8	0.0	0.0	0.0	1.0	0.5	0.0	1.5	2.7	1.6
706	2.2	4.3	3.9	3.1	4.0	6.1	10.2	5.4	0.1	3.2	1.6	0.0	0.0	2.1	3.9	2.0	8.4	5.2	6.5

Fuente de información:

[https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/72203/1/OBETS\\_12\\_02\\_06.pdf](https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/72203/1/OBETS_12_02_06.pdf)