

# Trabajo e ingresos, efecto de los programas sociales

Mónica E. Orozco Corona  
meorozco@genders.mx

Septiembre de 2018

# Créditos institucionales y contribuciones

- INMUJERES-PNUD. Diseño, levantamiento y reporte, 2010-2012.\* Bases de datos y documentación disponible en el sitio BDSocial.inmujeres.gob.mx
- SEDESOL.\*\* Análisis de resultados y operación de Programas Federales de Empleo y Proyectos Productivos (PEPP), 2016.
- Conferencia Conjunta ReLac-REDLACME-IDEAS 2017. Comentarios y retroalimentación.
- Seminario Internacional de Estadísticas de Género 2018. INEGI-INMUJERES-ONU Mujeres. Comentarios y retroalimentación.

\* INMUJERES-PNUD (2012) "Resultados de la evaluación estratégica con perspectiva de género de los programas de empleo y proyectos productivos" Cuadernos de trabajo sobre género N° 34, INMUJERES.

\*\* Institución solicitante, quien cuenta con los derechos del estudio. Elaborado por Mónica E. Orozco.

# Motivación\*

- Múltiples programas para promover el empleo y los ingresos
- Sin resultados de impacto
- Mediciones no comparables
- Datos sin enfoque de género (TT, uso del tiempo, empoderamiento, toma de decisiones)
- Evaluaciones de impacto requieren recursos sustanciales y disposición de administradores de programas

\*Orozco y Salgado (2010) Documento conceptual sobre el proyecto “Levantamiento de información y evaluación de los programas de trabajo, proyectos productivos y de enfoque social, desde una perspectiva de género”. México. Mimeo.

# La ENEPPEG proporciona:

- Evidencia sobre tres indicadores básicos para la evaluación: participación laboral, horas dedicadas al trabajo remunerado e ingresos.
- Datos operativos de los programas y sobre los recursos recibidos, los gastos e inversiones realizadas por las y los beneficiarios.

# Encuesta Nacional de Evaluación de Programas Productivos y de Empleo con perspectiva de Género (ENEPPEG)\*

- Marco de muestreo a partir de los padrones de beneficiarios 2010
- Dos rondas 2011 y 2012
- Tres momentos en el tiempo (2010 retrospectivamente)
- 378 localidades en 32 entidades federativas
- Grupos de tratamiento para 11 programas: 5,913 entrevistas
- Grupo de controles compartido (puros/no puros) – reducción de costos
- 2,112 pertenecen al primer grupo de localidades, y 1,587 al segundo grupo.

\*Orozco, M. (2016) Nota técnica sobre la ENEPPEG. México. Mimeo.

# Programas en la ENEPPEG

- Programa de Empleo Temporal (PET de SCT-SEDESOL-SEMARNAT)
- Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG-SRA)
- Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA- SRA)
- Programa de Organización Productiva para Mujeres Indígenas (POPMI- CDI)
- Programa de Opciones Productivas (SEDESOL)
- Programa de Soporte al Sector Agropecuario (SAGARPA)
- Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales (Proárbol- CONAFOR)
- Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR- SE)
- Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM- SE)
- Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)
- Programa de Apoyo al Empleo (PAE- STPS)

# Aspectos técnicos

- Asignación de apoyos no aleatoria
- Pérdida de datos 2011-2012
  - tratamientos 7.3%, sesgos significativos con sub-representación de hombres y personas jóvenes, y sobre representación de población en localidades de mayor marginación.
  - controles 14.5%, sin sesgos significativos en lo general  
Por tipo de control y sexo, sobre representación de mujeres del control puro y sub-representación en el no puro.

# Modelo de Pareamiento por propensión (PPP)

$$P [T] = f (X1, X2, X3)$$

**P** probabilidad de permanecer al tratamiento

**f** función logística

**X1** características del entorno (contexto oferta-demanda)

**X2** características de la vivienda (nivel socioeconómico)

**X3** características de la persona entrevistada y su hogar (nivel socioeconómico)

# Estadísticas descriptivas (ponderado)

Variable	Tratamiento	Control
Edad	41.91	42.41
1 hombre	0.45	0.67
1 lengua indígena	0.24	0.13
1 vivienda propia 2010	0.71	0.68
1 vivienda propia 2011	0.71	0.68
1 agua de la red pública dentro de la vivienda 2010	0.72	0.73
1 agua de la red pública dentro de la vivienda 2011	0.72	0.74
1 drenaje de red pública 2010	0.61	0.64
1 drenaje de red pública 2011	0.61	0.64
1 sin escolaridad	0.12	0.05
1 muy alta marginación 2005	0.07	0.02

# Estimación del modelo PPP

Tratcon	Coef.
1 si la persona beneficiaria es hombre, 0 en otro caso (q05)	-0.97
Edad de la persona beneficiaria (q07)	0.05
Edad de la persona beneficiaria al cuadrado (q07_2)	-0.00
1 si la persona beneficiaria habla una lengua indígena, 0 en otro caso (q09)	0.75
1 vivienda propia 2010 (propviv10_4)	0.32
1 sin escolaridad (escol_1)	0.99
Número de niños de 0 a 5 años en el hogar (nin05)	0.21
_cons	-4.05
*Todas las variables significativas al 1%	

Resultados en la oferta laboral, ingresos y uso del tiempo

# Estimadores simples vs dobles diferencias (total)

Contexto: problemas para emplearse, aversión al riesgo, percepción del bienestar, disponibilidad de servicios sociales básicos

	Simple	DD
<b>Trabajo</b>		
2011	0.07***	0.045***
2012	0.111***	0.086***
<b>Ingreso</b>		
2011	151	-80
2012	530***	300
2012 vs 2011		380*
<b>Horas de trabajo remunerado</b>		
2011	-3.3***	
2012	-0.6	
<b>Horas de trabajo doméstico no remunerado</b>		
2011	2.3***	
2012	-1.5	

Fuente: Orozco, M. (2016) Análisis de resultados y operación de Programas Federales de Empleo y Proyectos Productivos (PEPP). México.

\*\*\*1%, \*\*5%, \*10%

# Estimadores simples vs dobles diferencias (hombres/mujeres)

Contexto: problemas para emplearse, aversión al riesgo, percepción del bienestar, disponibilidad de servicios sociales básicos

	HOMBRES		MUJERES	
	Simple	DD	Simple	DD
<b>Trabajo</b>				
2011	0.04***	0.02	0.13***	0.06***
2012	0.06***	0.04***	0.20***	0.13***
<b>Ingreso</b>				
2011	320***	230	38.93	-406
2012	721***	631*	397.24	-48
2012 vs 2011		401		358
<b>Horas de trabajo remunerado</b>				
2012	0.23		0.67	
<b>Horas de trabajo doméstico no remunerado</b>				
2012	-1.47		-2.11	

# Efectos según condición de pobreza 2012-2010

Deciles de ingreso laboral 1-4, 5-7 y 8-10. Programa Opciones Productivas

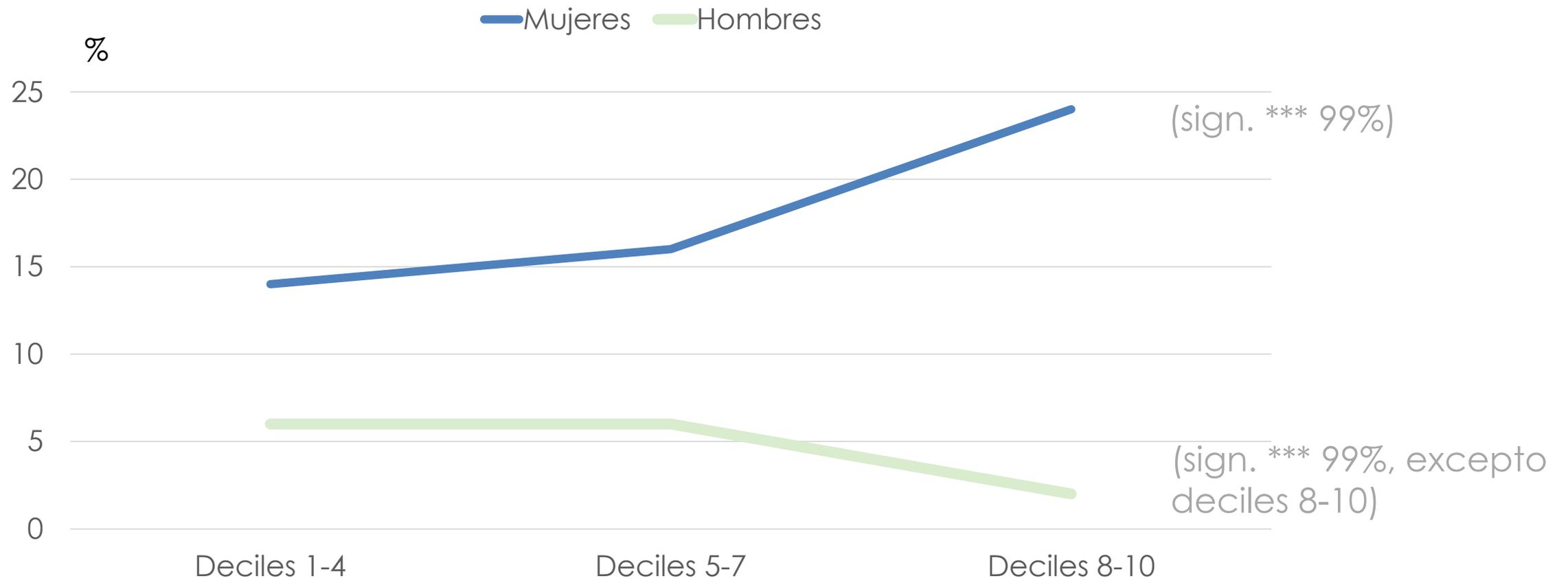


Fuente: Orozco, M. (2016) Análisis de resultados y operación de Programas Federales de Empleo y Proyectos Productivos (PEPP). México.

\*\*\*1%, \*\*5%, \*10%

# Efectos según condición de pobreza 2012-2010 (11 programas)

Deciles de ingreso laboral 1-4, 5-7 y 8-10. Todos los programas.



Fuente: GENDERS, a partir de la ENEPPEG.

# Resultados operativos de los PEPP (POP, PFES, PET)

- Difusión y conocimiento del programa:

Entre 76.8% y 88.6% se enteraron por amigos o familiares

- Requisito más difícil de cumplir:

Entregar la documentación y hacer trámites (del 18.2% al 28.7%)

- Integralidad

Proyectos con **dinero y capacitación** por parte de los programas tuvieron mayor probabilidad de sobrevivencia a un año en comparación con quienes solo recibieron dinero.

# Resultados operativos de los PEPP

- Análisis de expectativas y necesidades de las y los beneficiarios
  - **Capacitación.** Es una pieza clave porque la gran mayoría de las personas beneficiadas no cuenta con experiencia (sólo 1 de cada 5 recibió)
  - La sobrevivencia y continuidad de las actividades apoyadas con los proyectos fue cuatro veces mayor entre quienes contaban con experiencia previa (42.5% vs 10.8%)
  - Únicamente 37% de las personas beneficiadas tenían experiencia previa

# Recomendaciones

- Tres principios para fortalecer el diseño de los PEPP: complementariedad, integralidad y temporalidad.
- Marco teórico de incidencia que relacione el trabajo remunerado, el trabajo no remunerado y la pobreza.
- Esquema piloto de intervención escalonada, preferentemente aleatorizada, que sea planeada, monitoreada y evaluada (PET-POP-PFES).

# ¡Gracias!

Mónica E. Orozco Corona  
meorozco@genders.mx