



TALLER PARA ELABORACIÓN DE INDICADORES DE DERECHOS HUMANOS

Reunión Nacional para el impulso a los procesos de elaboración de Programas Estatales de Derechos Humanos

Laura Elisa Pérez Gómez
Programa Universitario de Derechos Humanos
UNAM

Septiembre 25, 2015

Contenido

- A. Definiciones Básicas e Indicadores de gestión del PNDH 2014-2018.
- B. Propuesta para el Sistema Nacional de Evaluación del cumplimiento de los Derechos Humanos (SNEDH).
- C. Antecedentes y Metodología de indicadores de la OEA.
- D. Bases técnicas desarrolladas por el PUDH-UNAM.

*Definiciones básicas e Indicadores
de gestión del PNDH 2014-2018*

Definiciones básicas

- ✓ **Indicador DDHH.-** *Proporciona información concreta sobre el estado o la condición de un objeto, un acontecimiento, una actividad o un resultado relacionado con las normas de derechos humanos; que **aborda y refleja principios** e intereses en materia de derechos humanos y que **se utiliza para evaluar y vigilar** la promoción y protección de los derechos humanos. Por su forma de elaboración pueden ser cuantitativos o cualitativos; por el tipo de información base que utilizan son objetivos o subjetivos.*
- ✓ **Indicador de gestión.-** Verifican los cambios producidos por intervenciones de desarrollo. Están basados en principios de programación y *anclados en actividades* de programas específicos.

Categorías y ejemplos



	OBJETIVO O BASADO EN HECHOS	SUBJETIVO O BASADO EN JUICIOS
CUANTITATIVO	<p>Indicador articulado en forma cuantitativa y basado en información sobre objetos, hechos o acontecimientos que son, en principio, directamente observables y verificables.</p> <p><i>Ejemplo 1:</i> prevalencia de niños menores de cinco años con peso insuficiente.</p> <p><i>Ejemplo 2:</i> número de ejecuciones arbitrarias registradas.</p> <p style="text-align: right;">A</p>	<p>Indicador articulado en forma cuantitativa y basado en información que supone una percepción, opinión, valoración o juicio, utilizando, por ejemplo, escalas cardinales/ordinales.</p> <p><i>Ejemplo 1:</i> porcentaje de personas que se sienten seguras caminando a solas por la noche.</p> <p><i>Ejemplo 2:</i> clasificación basada en una puntuación media asignada por un grupo de expertos o periodistas sobre el estado de la libertad de expresión en un país.</p> <p style="text-align: right;">B</p>
CUALITATIVO	<p>Indicador articulado de forma descriptiva, en forma categórica, y basado en información sobre objetos, hechos o acontecimientos que son, en principio, directamente observables y verificables.</p> <p><i>Ejemplo 1:</i> estado de ratificación de un tratado de derechos humanos en cierto país: ratificado/firmado/ni firmado ni ratificado.</p> <p><i>Ejemplo 2:</i> descripción de los hechos de un acontecimiento en el que se han producido actos de violencia física, con un agresor y una víctima.</p> <p style="text-align: right;">C</p>	<p>Indicador articulado de forma descriptiva, no necesariamente en forma categórica, y basado en información que supone una percepción, opinión, valoración o juicio.</p> <p><i>Ejemplo 1:</i> valoración descriptiva del grado de independencia e imparcialidad de la justicia.</p> <p><i>Ejemplo 2:</i> ¿está plenamente garantizado el derecho a la alimentación en las leyes y en la práctica en determinado país?</p> <p style="text-align: right;">D</p>

Indicadores PNDH

1. Lograr la efectiva implementación de la Reforma Constitucional de Derechos Humanos

1.1 Índice de capacitación a servidores públicos sobre la reforma constitucional en materia de derechos humanos (NUEVO). LB= 37%; Meta= 93%.

1.2 Porcentaje de avance en la elaboración de propuestas de armonización de la normatividad administrativa de las Dependencias del gobierno de la República conforme a la Reforma constitucional (NUEVO). LB= 0%; Meta= 100%.

2. Prevenir las violaciones de derechos humanos

2.1. Índice de resolución de conflictos de impacto regional (NUEVO). LB= 58%; Meta= 71%.

2.2 Porcentaje de procedimientos administrativos iniciados en contra de servidores públicos de la Administración Pública Federal por violaciones a derechos humanos derivados de recomendaciones de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos (NUEVO). LB= 0%; Meta= 60%.

3. Garantizar el ejercicio y goce de los derechos humanos

3.1 Índice de Integridad Física de CIRI *Human Rights Data Project*. LB= 2; Meta= 3 (Base de datos internacional; considera cuatro temas: Tortura, Ejecuciones extrajudiciales, Encarcelamiento político, Desapariciones. Cada tema se califica de forma ascendente positiva con valores de 0 a 2, el máximo es 8).

3.2. Índice de avance en el retiro de reservas y declaraciones interpretativas de los Tratados Internacionales de derechos humanos (NUEVO). LB= 0%; Meta= 70%.

Indicadores PNDH (2)

4. Fortalecer la protección de los derechos humanos

4.1 Porcentaje de reducción de recomendaciones emitidas por la Comisión Nacional de los Derechos Humanos a la Administración Pública Federal con respecto al año 2012 (NUEVO). LB= 0%; Meta= -12%.

4.2 Eficacia de las medidas preventivas y de protección otorgadas por el Mecanismo a personas defensoras de derechos humanos y periodistas (NUEVO). LB= 92%; Meta= 93%.

5. Generar una adecuada articulación de los actores involucrados en la política de Estado de derechos humanos

5.1 Porcentaje de entidades federativas que cuentan con diagnóstico sobre su situación en materia de derechos humanos, y con un Programa Estatal de Derechos Humanos presentado (NUEVO). LB= 6%; Meta= 71% (22 EF con PEDH).

5.2 Percepción sobre la efectividad del mecanismo de evaluación y seguimiento del Programa Nacional de Derechos Humanos (NUEVO). LB= 0; Meta= 3 (A partir de una encuesta bianual de percepción que se realizará a expertos, académicos, defensores y organizaciones de la sociedad civil, usando una escala ordinal: Muy poco efectivo=1, Poco efectivo=2, Efectivo=3, Muy efectivo=4).

6. Sistematizar información en materia de derechos humanos para fortalecer las políticas públicas

6.1 Porcentaje de avance en la elaboración de sistemas de indicadores por derecho humano (NUEVO). LB= 6%; Meta= 60% (Se refiere a Secretarías de Estado y Entidades Federativas con propuestas o sistemas de indicadores establecidos -49-).

Propuesta para el SNEDH

Origen y acuerdos iniciales



El PNDH incluye una línea de acción que mandata a la SEGOB para: «*Incentivar, con la colaboración del sector académico, un Sistema Nacional de Evaluación del nivel de cumplimiento de los Derechos Humanos*».

En marzo de 2014 se realizó un taller con un núcleo básico de entidades participantes* para proponer los elementos iniciales para este sistema.

Objetivos:

1. Impulsar la transparencia y rendición de cuentas en materia de derechos humanos.
2. Promover procesos de evaluación integral de la situación de derechos humanos en México.
3. Generar bases de información cuantitativa y cualitativa, pertinente para evaluación de la política pública en materia de derechos humanos.

* SEGOB, SRE, SCJN, INEGI, CONEVAL, CNDH, CONAPRED, OACNUDH, PUDH-UNAM, COLMEX, CEPAL, FREEDOM HOUSE, INCIDE SOCIAL.

Acuerdos iniciales (2)

Alcances:

- ❑ Diseño y cálculo consistente de indicadores, con las metodologías oficiales para derechos humanos.
- ❑ Establecimiento de una plataforma informática para consulta abierta e interactiva de los indicadores.
- ❑ Sistematización de insumos para diagnósticos y evaluaciones periódicas sobre la situación de los derechos humanos en el país.
- ❑ Identificación de elementos para la valoración de políticas públicas específicas que sean seleccionadas de acuerdo a la información disponible.

*Antecedentes y Metodología
de indicadores de la OEA*

La elaboración de informes con indicadores para el PSS es obligatoria

- El Protocolo de San Salvador es el instrumento internacional de protección de los derechos económicos, sociales, culturales y ambientales, en el Sistema Interamericano de Derechos Humanos.
- En las resoluciones tomadas por la Asamblea General de la OEA:
 - AG/RES. 2713 (XLII-O/12) de 2012, y
 - AG/RES. 2823 (XLIV-O/14) de 2014,se solicitó a los Estados Parte del PSS, la presentación de informes de avance usando indicadores. El «Primer agrupamiento» en junio de 2014 y el «Segundo agrupamiento» en junio de 2016.

Esquema Metodológico



BASES CONCEPTUALES:

✓ Los indicadores deben reflejar el **contenido normativo de los derechos.**

✓ **Reflejo de obligaciones** en los indicadores.

✓ **Reflejo de normas y principios** transversales.

DESGLOSE DE DERECHOS:

1. Obligaciones generales (respetar, proteger y garantizar)

2. Elementos para su ejercicio (disponibilidad, accesibilidad, aceptabilidad, calidad)

3. Principios (igualdad y no discriminación; progresividad y no regresividad; máximo uso de recursos)

ELEMENTOS EN INDICADORES

➤ **TIPOS:**
Estructurales, de Proceso, de Resultados

➤ Características constitutivas de los indicadores de proceso y resultados

➤ Desagregación, tendencias y rangos aceptables

Configuración para Evaluación de Políticas Públicas



CATEGORÍA	TIPO DE INDICADOR		
	ESTRUCTURAL	PROCESO	RESULTADO
Recepción del derecho	Incorporación de obligaciones en legislación	Perspectiva de derechos humanos en políticas públicas	Situación de garantía en los componentes princip. del derecho
Compromiso financiero y presupuestal	Disposic. legales que establecen recursos a otorgar	Pertinencia y eficiencia de procesos p/implementar políticas públicas	Disponibilidad (nivel y formato) de recursos invertidos
Capacidad estatal	Estructura institucional del Estado y del sistema jurídico	Aceptabilidad, adaptabilidad y calidad de esfuerzos en PPs	Resultados en los que el Estado tiene influencia directa
Igualdad y No discriminación	Características instituc. que aseguran igualdad o identificación de exclusiones estruct.	Incorporación del principio de igualdad en acciones y políticas públicas	Brechas en la garantía del derecho por grupos o regiones
Acceso a la justicia	Recursos judiciales y administrativos para exigibilidad	Eficiencia de recursos y garantías procesales	Eficacia de los recursos judiciales
Acceso a información y participación	Condiciones básicas p/acceso a info. Condic instituc. p/diseño, seguim. y evaluac. de PPs por la ciudadanía.	Características de las políticas públicas para acceso y garantía de transparencia	Avance en disp. de info para el derecho; empoderamiento de la ciudadanía y particip. efectiva

Bases técnicas desarrolladas

Plataforma Mexicana de Organizaciones para el Cumplimiento del Protocolo de San Salvador*



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE
MÉXICO



NACIONES UNIDAS



OBSERVATORIO
de política social y derechos humanos



* A fines de 2014, se incorporaron a la Plataforma: Sección Mexicana de Food First Information and Action Network (FIAN); Frente Auténtico del Trabajo; Fundar. Centro de Investigación y Análisis; Centro de Orientación Alimentaria, S.C. (COA); Proyecto de Derechos Económicos Sociales y Culturales, A.C. (PRODESC); y Balance, Promoción para el Desarrollo y Juventud, A.C.

Fichas técnicas desarrolladas

DERECHO	TIPO DE INDICADOR			
	Estruct	Proceso	Resultado	SUMA
Salud	33	26	19	78
Educación	30	29	20	79
Seguridad Social	36	17	11	64
Alimentación	43	23	23	89
Medio Amb. Sano	46	34	38	118
Trabajo	39	29	23	91
Sindicales				70
Cultura				120
TOTAL				709

www.pudh.unam.mx