

Formato de la Posición Institucional¹

Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017 – 2018 Programa S254 “Programa de Prevención de Riesgos” Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano

Con fundamento en el artículo Décimo Sexto y Décimo séptimo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social emiten el Programa Anual de Evaluación de los Programas Federales y de los Fondos de Aportaciones Federales para el Ejercicio Fiscal 2018 (PAE18). Este determina en su numeral 31, que el Programa Prevención de Riesgos deberá elaborar internamente la Ficha de Monitoreo y Evaluación 2017 – 2018.

Respecto a este instrumento de evaluación, la Dirección General de Ordenamiento Territorial y de Atención a Zonas de Riesgo emite la siguiente Posición Institucional.

1. Uso de los hallazgos de la evaluación

Con relación a las recomendaciones emitidas por el equipo evaluador, en este apartado se deberá especificar cómo se atenderán las mismas. Es decir, cómo incorporarán aquellas recomendaciones factibles de realizarse relacionadas con el diseño, la planeación estratégica, la cobertura y focalización, la operación, los procesos, etc., según sea el caso.

Cuadro. Principales mejoras derivadas de la evaluación

Sección / Número de pregunta	Texto del Informe	Punto de vista de la dependencia o entidad	Acción de mejora derivada de la evaluación ²
Recomendaciones	1. Dado que el Programa presenta importantes áreas de oportunidad para la mejora de su Matriz de indicadores se recomienda mejorar el diseño en apego a la MML.	Se realizan la revisión de la Matriz de Indicadores.	Modificación de la Matriz de Indicadores.
Recomendaciones	2. Mejorar mecanismos de coordinación con Ejecutoras para alcanzar un impacto más directo.	Se está aplicando nuevos mecanismos de coordinación.	Evaluar los mecanismos y mejorar la coordinación..
Recomendaciones	3. Fomentar interinstitucionalmente	Se requiere revisar los	De ser pertinente, se incluirán otras

¹ La posición institucional es una opinión fundada respecto de los principales hallazgos, debilidades, oportunidades, amenazas o recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas, emitida por una dependencia o entidad de la Administración Pública Federal.

² Acciones de mejora planeadas o emprendidas.

	el fortalecimiento del municipio en el financiamiento de estudios de impacto, habitacional, territorial, de mitigación y ambiental.	alcances y limitaciones del programa.	acciones que fortalezcan a los municipios en impacto territorial y de mitigación que contribuyan el ámbito ambiental y habitacional.
Recomendaciones	4. Implementar mecanismos que identifiquen obras de mitigación con una visión amplia en las zonas de riesgo.	Los Atlas de Riesgo Municipal identifican las zonas en las que se requieren medidas de mitigación y de peligros.	Dar continuidad a la colaboración interinstitucional entre el CENAPRED, CONAGUA y SEDATU, para fortalecer los procesos metodológicos en la identificación de obras de mitigación.

2. Posición Institucional respecto de la evaluación

El objetivo de este apartado es presentar de forma general el punto de vista de la dependencia o entidad con respecto a: i. los resultados de la evaluación, ii. al proceso de evaluación, iii. al desempeño del equipo evaluador y iv. a la coordinación del CONEVAL, destacando las ideas más relevantes.

3. Comentarios específicos

3.1 Sobre los resultados de la evaluación

En los hallazgos, además de los enunciados, se cuenta con reglas de operación con criterios claros sobre la priorización para asignar apoyos, lo que brinda mayor transparencia en el ejercicio de los recursos. Además, se cuenta con una metodología que prioriza la población objetivo con índices y políticas que determinan la vulnerabilidad de la población a nivel de gobiernos locales como es el caso del Sistema Urbano Nacional, Índice de Riesgo Global, Índice de Vulnerabilidad a la Sequía, Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre y, la Comisión Intersecretarial para el Manejo Sustentable de Mares y Costas.

Otra fortaleza es que el programa tiene aceptación y demanda por parte de los gobiernos locales, y reconocen la importancia de contar con instrumentos de planeación territorial y la prevención y mitigación de riesgo sobre las poblaciones ubicadas dentro de su circunscripción territorial.

Dentro de las oportunidades y amenazas; referente a las actividades que presentan el mismo nombre y método de cálculo, y a causa de las múltiples consultas y evaluaciones de la unidad de políticas, Planeación y Enlace Institucional de la SEDATU, y de que, en el momento de dar de alta en el sistema la MIR 2018, el sistema del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda, no permitía la inscripción de solamente 3 actividades, ya que dentro del sistema se tenían que relacionar con los Componentes correspondientes, cinco en este caso,

por lo que el número total de indicadores para actividades resultante de dicha inscripción en el sistema, corresponde a 15 actividades, las cuales se repiten en grupos de 3 para cada componente; por lo que, en los avances, en el apartado de comentarios se especifica a que componente corresponde.

Referente al Programa Anual de Evaluación y como lo menciona el oficio N° VQZ.DGAE.073/18 con Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social CONEVAL, que con fundamento en los numerales 39 del PAE 17 y 44 del PAE 18 se otorga prórroga al programa a efecto de que se entregue en 2019., por lo que se espera que para la ponderación se considere éste aspecto para que no afecte en los resultados finales, o en su caso se aclare la causa.

Entre otras amenazas se identifica que aún y cuando el Programa establece como requisito que las entidades y los gobiernos locales se comprometan a la publicación y vinculación de las acciones apoyadas financieramente con recursos fiscales, no se cuenta con las capacidades en las Delegaciones de SEDATU para dar seguimiento una vez finiquitado la acción; en las ROP 2018 se inscriben como criterios algunos de ellos, pero no para los que se financian por primera vez

El presupuesto del Programa para generar productos y servicios, no depende de la demanda por parte de los beneficiarios, sino del presupuesto asignado a través de la Ley de Egresos por los poderes legislativo y ejecutivo. Según evaluaciones de la Unidad Responsable del Programa (URP), se atendería la Población Objetivo (PO) con al menos una acción del Programa en 15 años, con el presupuesto asignado al Programa en los últimos 3 años

3.2 Sobre el proceso de la evaluación

No se tiene comentario.

3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

No se cuenta con elementos para poder enunciar comentarios.

3.4 Sobre la institución coordinadora

No se cuenta con elementos para poder enunciar comentarios.