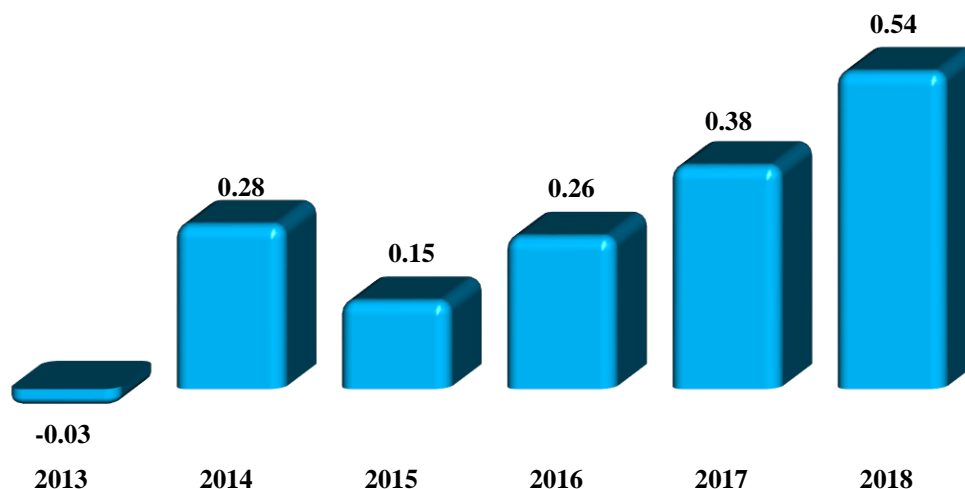

XI. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

Variación mensual del INPC (INEGI)

El 9 de agosto de 2018, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), con información de julio de 2018, cuya variación mensual se ubicó en 0.54%, cantidad mayor en 0.16 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.38%). Los conceptos que sobresalieron por mostrar los incrementos más importantes en sus precios fueron tomate verde (49.69%), pepino (20.58%), naranja (19.63%) y cebolla (11.30%). En oposición, los conceptos que mostraron los decrementos de precios más notables fueron guayaba (8.61%), uva (7.90%), melón (7.03%) y durazno (5.54%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación mensual, por ciento -
Julio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el siguiente cuadro se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del INPC, en la semana del 16 al 20 de julio de 2018.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

Seguimiento de precios

- Variación mensual -

| 2018 | | Concepto | Producción, abasto y mercado nacional semana del 16 al 20 de julio de 2018 | | |
|-----------------------------|-------|---------------------|--|--|--|
| Jun. | Jul. | | Origen | Comportamiento | Perspectivas |
| Variación (%) ^{1/} | | Tomate Verde | Se cuenta con producto proveniente de Jalisco, Estado de México, Michoacán de Ocampo, Nayarit, Sinaloa y Sonora. | La oferta global es continua y suficiente para atender la demanda, debido a que en julio, la cosecha mostró su primer mínimo de producción del año. La demanda es baja por el período de vacaciones escolares. | Se estima que las cotizaciones se reduzcan. |
| 49.69 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 4.10 | 8.40 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Naranja Valencia | Se registran envíos de Tamaulipas y Veracruz de Ignacio de la Llave. | La oferta global es constante, debido a que en el mes de julio, el estado de formalidad en el que se encuentra la cosecha del producto, es de etapa media con tendencia a la parte baja (media-baja). El consumo de esta fruta en fresco ha sido bajo, debido al asueto escolar. | Se espera que las cotizaciones se incrementen. |
| 19.63 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 11.76 | 14.28 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Cebolla Bola Blanca | Se registran aportes de Baja California, Guanajuato, Jalisco, Estado de México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Puebla y Sonora. | El abasto global es suficiente para satisfacer la demanda, pues en el presente mes, el estado de formalidad en el que se encuentra la cosecha muestra su segundo mínimo de producción del año. | Se prevé que las cotizaciones se incrementen. |
| 11.30 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 4.00 | 6.58 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Guayaba | Se cuenta con aportes de Aguascalientes, Michoacán de Ocampo y Zacatecas. | Los ingresos de guayaba se muestran continuos y bajos. No obstante, el estado de formalidad en que se encuentra la cosecha va en aumento, dejando atrás el segundo y último período de mínima producción del año, que se registró el pasado mes de junio. | Se estima que los precios se reduzcan. |
| -8.61 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 8.80 | 10.00 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Melón Cantaloupe | Se cuenta con envíos constantes de Colima, Chihuahua, Durango, Guerrero, Michoacán de Ocampo, Nayarit y Sonora. | La oferta se mantendrá constante y suficiente para atender la demanda global, debido a que el estado de formalidad en el que se encuentra la cosecha de esta hortaliza, ya que presenta su segundo máximo del año. | Se espera que las cotizaciones se incrementen. |
| -7.03 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 7.15 | 6.32 | | | | |

^{1/} Variación porcentual de julio respecto a junio 2018.

^{2/} Precios de la semana del 4 al 8 de junio, respecto a la semana del 16 al 20 de julio de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación mensual -

| 2018 | | Concepto | Producción, abasto y mercado nacional semana del 16 al 20 de julio de 2018 | | |
|-----------------------------|-------|---------------------|--|--|---|
| Jun. | Jul. | | Origen | Comportamiento | Perspectivas |
| Variación (%) ^{1/} | | Tomate Saladette | Se cuenta con envíos provenientes de Hidalgo, Estado de México, Michoacán de Ocampo, San Luis Potosí, Puebla y Sinaloa. | El abasto global es constante y suficiente para satisfacer la demanda, debido a que en el presente mes, la cosecha del producto observa su primer mínimo de producción del año. | Se espera que las cotizaciones del producto se incrementen. |
| 10.68 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 9.57 | 10.14 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Sandía Sangría | Se registran envíos de Baja California, Campeche, Chiapas, Coahuila de Zaragoza, Colima, Guerrero, Jalisco, Michoacán de Ocampo, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Veracruz de Ignacio de la Llave y Yucatán. | La oferta global es continua, debido a que el estado de formalidad en el que se encuentra la cosecha del producto es de etapa media con tendencia a la parte baja (media-baja). | Se espera que las cotizaciones se incrementen. |
| -2.84 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 4.70 | 5.38 | | | | |
| Variación (%) ^{1/} | | Plátano | Se registran envíos de los estados de Chiapas, Tabasco y Veracruz de Ignacio de la Llave. | El abasto global de este producto es continuo y suficiente para satisfacer la demanda, debido a que en el mes de julio, la cosecha del producto registró su tercer mínimo de producción del año, debido a que la demanda se contrajo por el período de vacaciones escolares. | Se espera que las cotizaciones se incrementen ligeramente. |
| -0.28 | | | | | |
| Precios (\$) ^{2/} | | | | | |
| 6.28 | 6.26 | | | | |

^{1/} Variación porcentual de julio respecto a junio de 2018.

^{2/} Precios de la semana del 4 al 8 de junio, respecto a la semana del 16 al 20 de julio de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

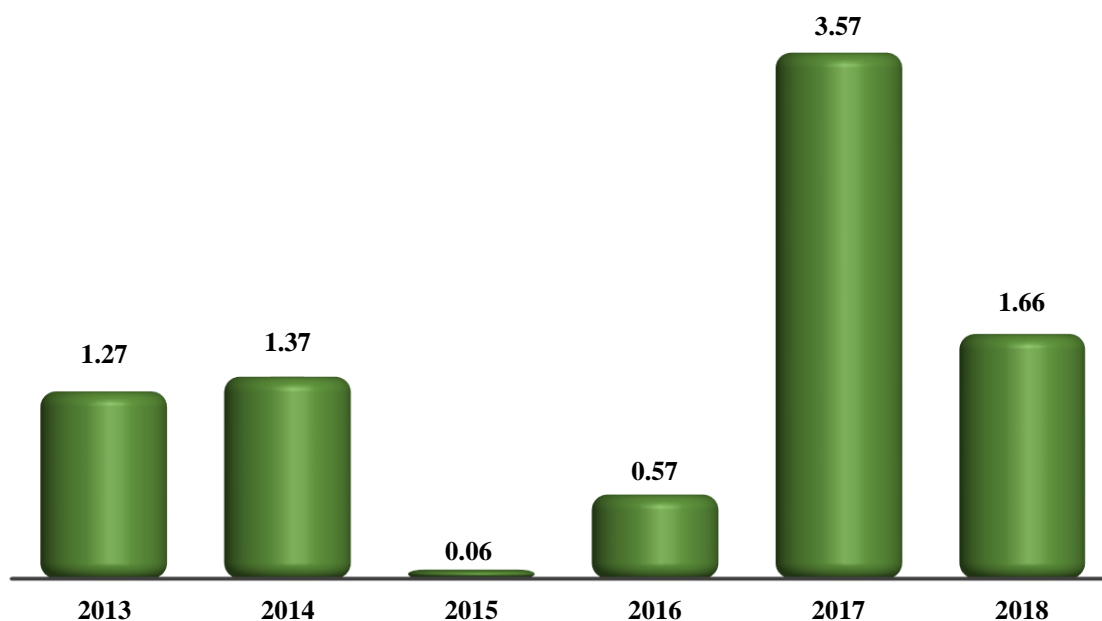
Fuente de información:

<http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/>

Variación acumulada del INPC

De enero a julio de 2018, el INPC acumuló una variación de 1.66%, cifra menor en 1.91 puntos porcentuales con relación al mismo lapso de 2017 (3.57%). Los decrementos acumulados de precios más importantes se observaron en los siguientes conceptos de gasto: jitomate (39.80%), cebolla (36.85%), electricidad (30.65%) y calabacita (29.27%). En contraste, los genéricos con los mayores incrementos en sus precios fueron naranja (121.14%); papa y otros tubérculos (28.59%); tomate verde (26.40%); y pepino (23.98%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - Julio

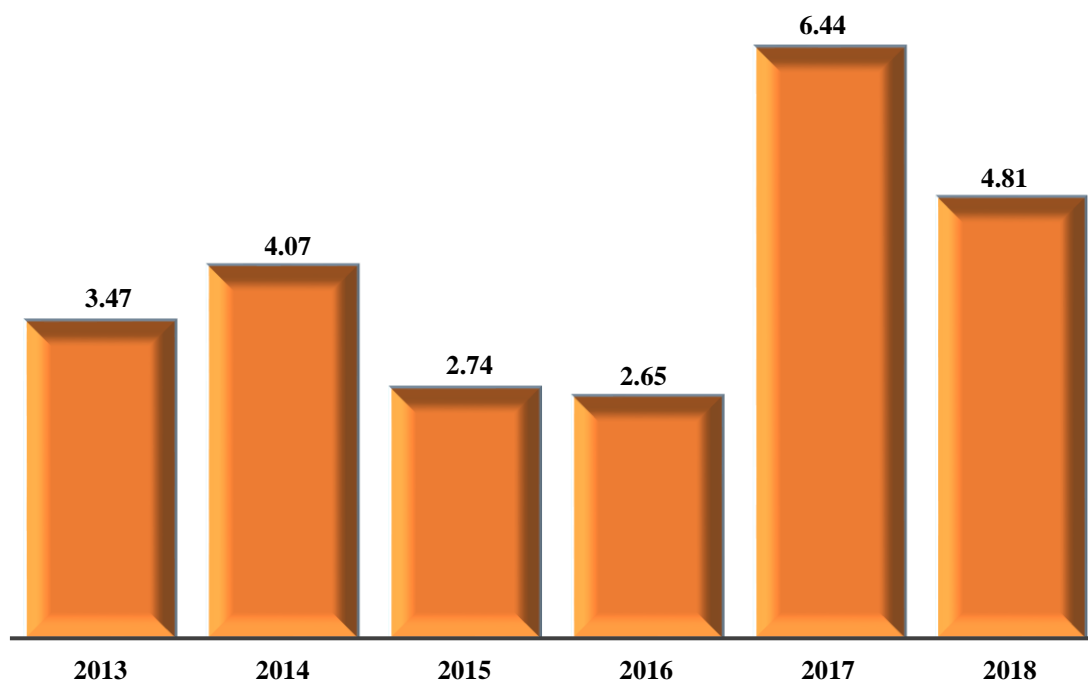


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del INPC

En julio de 2018, la variación interanual del INPC se ubicó en 4.81%, inferior en 1.63 puntos porcentuales a la de julio de 2017 (6.44%). Los decrementos interanuales de precios más importantes se presentaron en jitomate (40.45%), chile serrano (31.27%), aguacate (24.35%) y piña (18.47%). En contraste, los genéricos con las mayores variaciones positivas en sus precios fueron naranja (70.46%); papa y otros tubérculos (53.94%); gas doméstico LP (27.34%); y lechuga y col (24.78%).

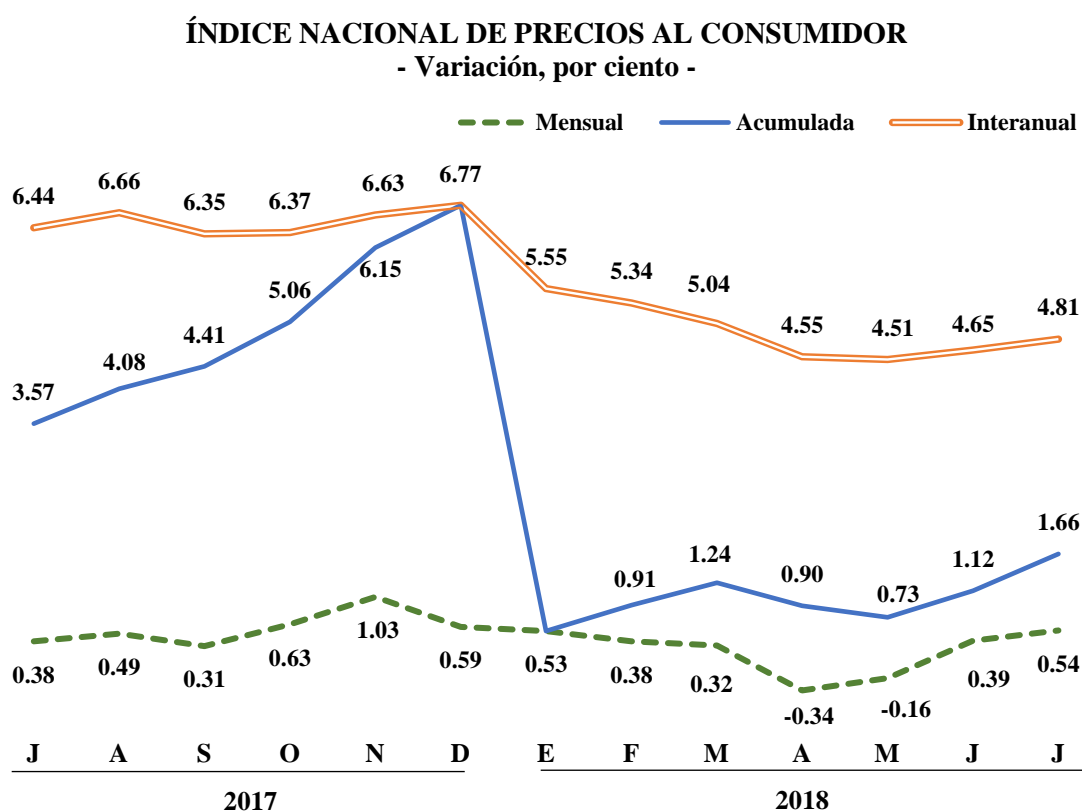
ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -
Julio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del INPC

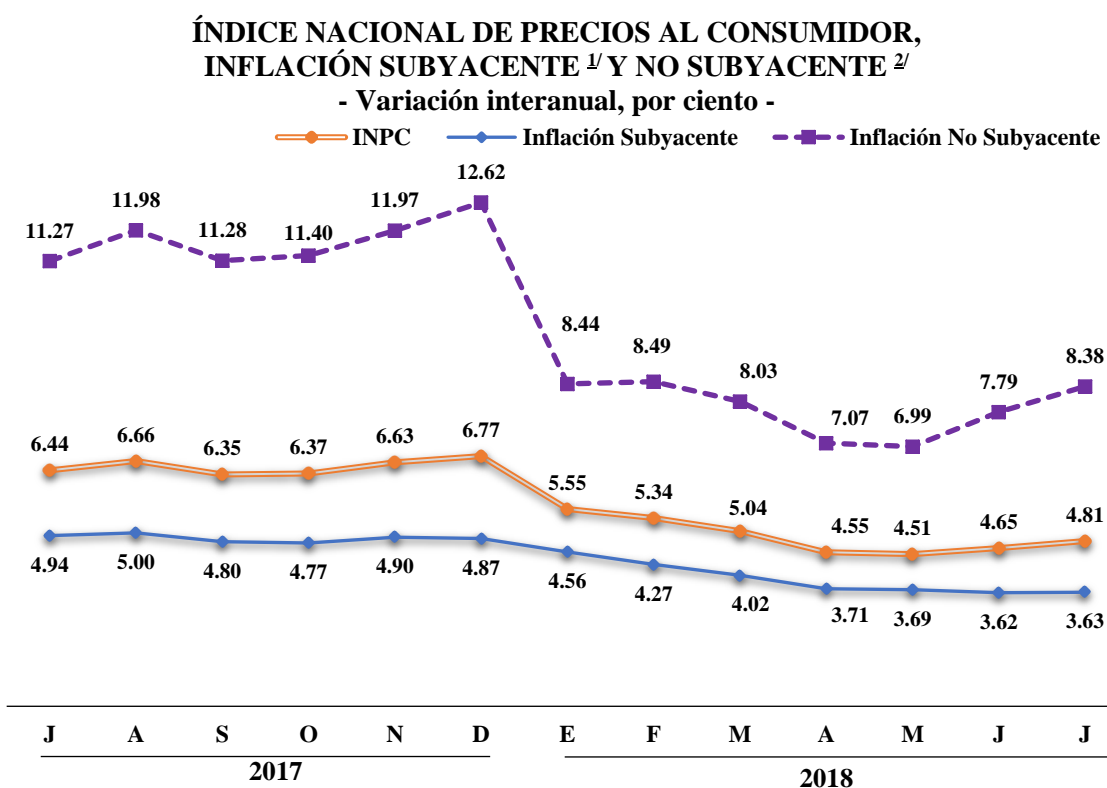
La variación interanual del INPC en julio de 2018 (4.81%) se ubicó 1.63 puntos porcentuales por abajo de la del mismo mes de 2017 (6.44%), tras un alza de 0.16 puntos porcentuales respecto a la correspondiente del mes inmediato anterior (4.65%). A su vez, la variación mensual de julio (0.54%) se ubicó 0.16 puntos porcentuales por encima de la del mismo mes de 2017 (0.38%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Inflación Subyacente y no Subyacente

En julio de 2018, la variación interanual del INPC fue de 4.81%, dicho resultado se debió, principalmente, al desempeño del índice no subyacente que registró un decremento de 2.89 puntos porcentuales, al pasar de 11.27 a 8.38% de julio de 2017 a julio de 2018. Mientras que el índice subyacente (3.63%), en julio de 2018, se ubicó 1.31 puntos porcentuales por abajo del mismo período del año anterior (4.94%).



^{1/} Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

^{2/} El índice no subyacente se compone de agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno. Esta distinción es igual de importante, ya que los precios de los productos agropecuarios tienen una alta volatilidad y sus variaciones obedecen sobre todo a cuestiones climatológicas. En cambio, los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno son precios administrados, o bien, fijados en función de criterios políticos.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En julio de 2018, al interior del índice de precios subyacente, los precios de las mercancías registraron una variación interanual de 3.99% y los servicios en 3.33%. Por su parte, la variación del índice de precios no subyacente (8.38%) se debió, en mayor medida, al aumento en los precios de los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno (12.86%); mientras que, los agropecuarios registraron una disminución de 10.45 puntos porcentuales, al pasar de 11.98% en 2017 a 1.53% en 2018.

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES
COMPLEMENTARIOS
- Variación porcentual, julio -**

| Concepto | 2017 | | | 2018 | | |
|--|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|--------------|
| | Mensual | Acumulado | Interanual | Mensual | Acumulado | Interanual |
| Inflación INPC | 0.38 | 3.57 | 6.44 | 0.54 | 1.66 | 4.81 |
| Subyacente | 0.27 | 3.26 | 4.94 | 0.29 | 2.04 | 3.63 |
| Mercancías | 0.12 | 4.40 | 6.42 | 0.22 | 2.26 | 3.99 |
| Alimentos, Bebidas y Tabaco ^{1/} | 0.40 | 5.04 | 7.25 | 0.42 | 2.77 | 4.51 |
| Mercancías no Alimenticias | -0.12 | 3.87 | 5.73 | 0.06 | 1.83 | 3.55 |
| Servicios | 0.40 | 2.28 | 3.68 | 0.34 | 1.85 | 3.33 |
| Vivienda ^{2/} | 0.19 | 1.68 | 2.56 | 0.21 | 1.64 | 2.61 |
| Educación (colegiaturas) | 0.12 | 1.08 | 4.32 | 0.10 | 1.13 | 4.79 |
| Otros Servicios ^{3/} | 0.70 | 3.29 | 4.66 | 0.55 | 2.29 | 3.61 |
| No subyacente | 0.72 | 4.52 | 11.27 | 1.27 | 0.59 | 8.38 |
| Agropecuarios | 2.49 | 6.48 | 11.98 | 1.91 | -1.50 | 1.53 |
| Frutas y Verduras | 5.69 | 11.51 | 21.86 | 6.48 | -6.61 | -0.67 |
| Pecuarios | 0.54 | 3.49 | 6.46 | -0.72 | 1.94 | 2.94 |
| Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno | -0.41 | 3.29 | 10.81 | 0.89 | 1.86 | 12.86 |
| Energéticos | -0.78 | 1.70 | 13.07 | 1.30 | 1.65 | 17.63 |
| Tarifas Autorizadas por el Gobierno | 0.26 | 6.26 | 6.99 | 0.08 | 2.28 | 4.30 |

^{1/} Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

^{2/} Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

^{3/} Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

El comportamiento interanual del INPC subyacente, en julio de 2016, 2017 y 2018 se explica, principalmente, por las variaciones de los precios de las mercancías cuyas incidencias son mayores a las presentadas en servicios. En este sentido, en julio de 2017 y 2018, el comportamiento interanual de la inflación no subyacente se debió (2.673 y 2.078 puntos, respectivamente), en mayor medida, a las variaciones en los precios de los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno (1.557 y 1.928); no así en 2016, cuando los productos agropecuarios definieron el comportamiento del indicador (0.275).

INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES COMPLEMENTARIOS

- Incidencia ^{1/} en puntos porcentuales, julio -

| Concepto | 2016 | | 2017 | | 2018 | |
|--|---------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | Mensual | Interanual | Mensual | Interanual | Mensual | Interanual |
| Inflación INPC | 0.261 | 2.655 | 0.378 | 6.438 | 0.536 | 4.811 |
| Subyacente | 0.130 | 2.261 | 0.202 | 3.765 | 0.214 | 2.734 |
| Mercancías | 0.012 | 1.285 | 0.041 | 2.248 | 0.078 | 1.397 |
| Alimentos, Bebidas y Tabaco ^{2/} | 0.012 | 0.609 | 0.065 | 1.155 | 0.068 | 0.724 |
| Mercancías no Alimenticias | 0.000 | 0.676 | -0.023 | 1.093 | 0.010 | 0.673 |
| Servicios | 0.118 | 0.976 | 0.161 | 1.517 | 0.136 | 1.337 |
| Vivienda ^{3/} | 0.038 | 0.428 | 0.035 | 0.473 | 0.037 | 0.465 |
| Educación (colegiaturas) | 0.009 | 0.221 | 0.006 | 0.232 | 0.006 | 0.252 |
| Otros Servicios ^{4/} | 0.071 | 0.327 | 0.120 | 0.813 | 0.094 | 0.620 |
| No subyacente | 0.131 | 0.394 | 0.177 | 2.673 | 0.322 | 2.078 |
| Agropecuarios | -0.073 | 0.275 | 0.239 | 1.115 | 0.179 | 0.150 |
| Frutas y Verduras | -0.047 | 0.225 | 0.207 | 0.730 | 0.221 | -0.025 |
| Pecuarios | -0.025 | 0.050 | 0.032 | 0.386 | -0.043 | 0.175 |
| Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno | 0.203 | 0.119 | -0.062 | 1.557 | 0.144 | 1.928 |
| Energéticos | 0.098 | -0.051 | -0.076 | 1.184 | 0.139 | 1.697 |
| Tarifas Autorizadas por el Gobierno | 0.105 | 0.170 | 0.014 | 0.374 | 0.004 | 0.231 |

^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC en la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones. En ciertos casos, la suma de los componentes de algún grupo de subíndices puede tener alguna discrepancia por efectos de redondeo.

^{2/} Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

^{3/} Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

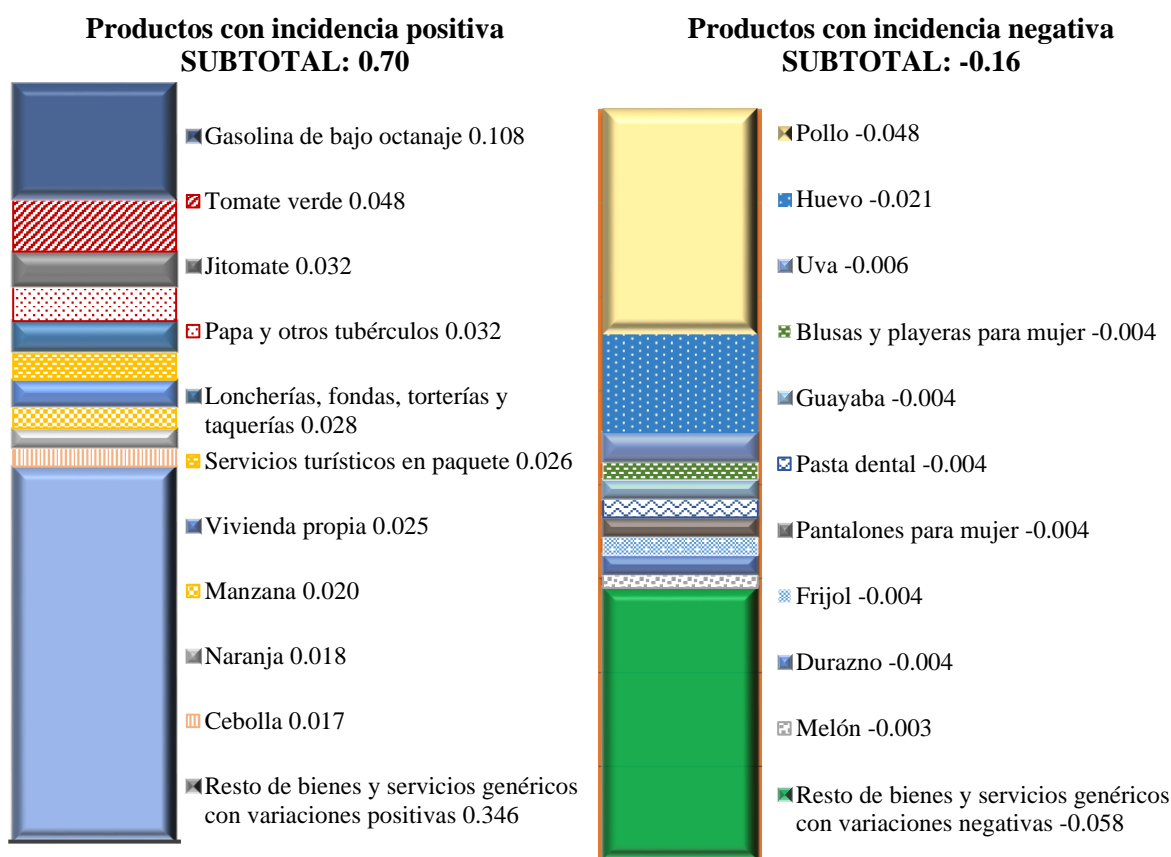
^{4/} Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

El nivel de precios presentó, en julio de 2018, una variación de 0.54% respecto al mes anterior, como resultado de descontar el efecto de las incidencias negativas a las incidencias positivas derivadas de las respectivas variaciones de precios.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: GENÉRICOS CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS - Incidencia mensual en puntos porcentuales - Julio 2018 INFLACIÓN = 0.54%

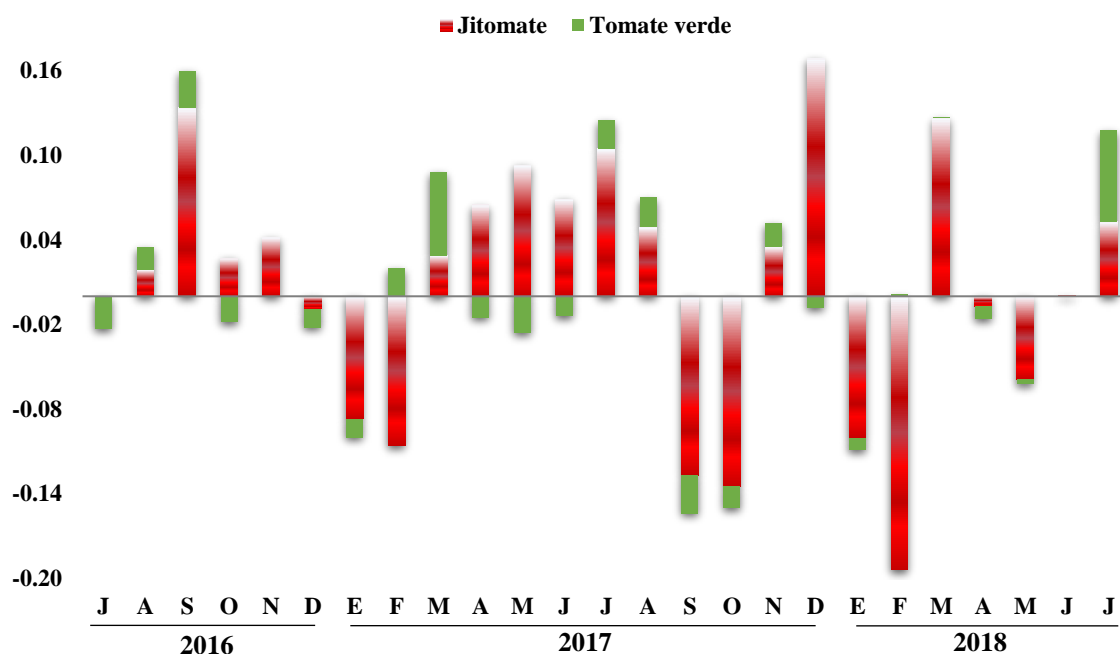


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Alimentos, bebidas y tabaco con mayores incidencias

Los bienes del rubro de Alimentos, bebidas y tabaco que han registrado las mayores incidencias positivas y negativas durante 2017 y 2018 son jitomate y tomate verde. En julio de 2018, el tomate verde se ubicó como el primer genérico con la incidencia más alta (0.065 puntos porcentuales). Mientras tanto, el jitomate tuvo una incidencia de 0.053 puntos.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: RUBRO DE ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO CON MAYORES INCIDENCIAS ^{1/} - Incidencia mensual en puntos porcentuales -

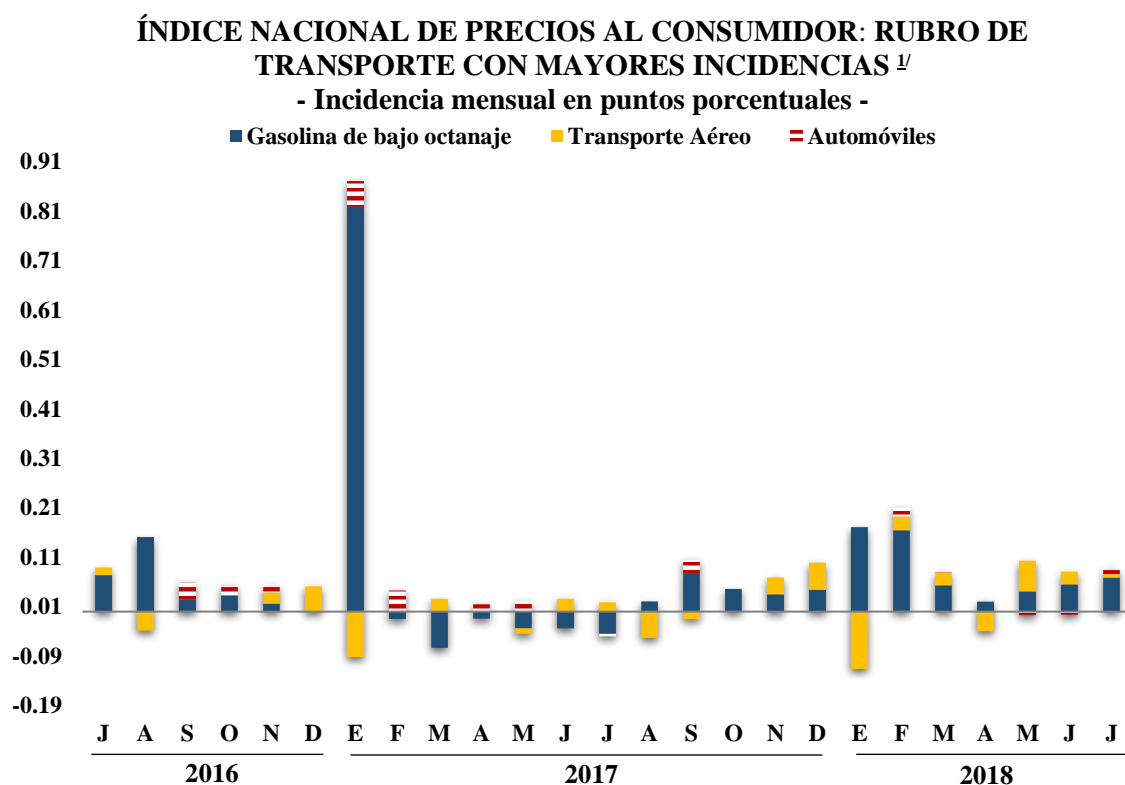


^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Transporte con mayores incidencias

En julio de 2018, los productos del rubro de Transporte que se ubican entre los diez con mayores incidencias positivas y negativas fueron gasolina de bajo octanaje, automóviles y transporte aéreo. La gasolina de bajo octanaje presentó una incidencia positiva (0.069 puntos porcentuales), automóviles obtuvo una incidencia de 0.010 puntos, mientras que transporte aéreo registró 0.007 puntos porcentuales.



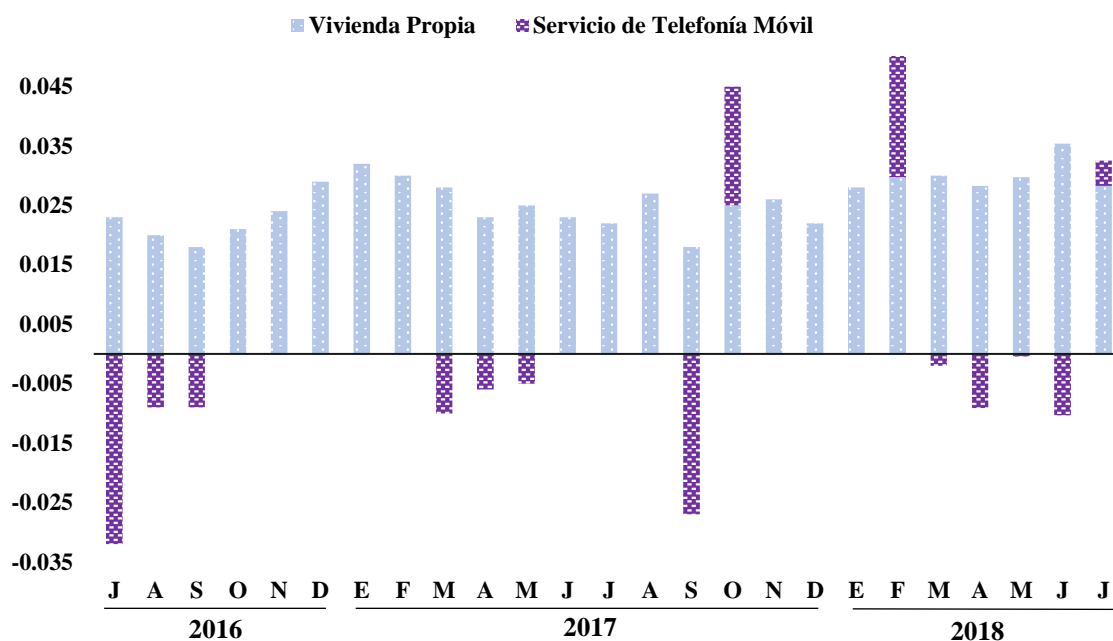
^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Vivienda con mayores incidencias

Como se ha presentado durante los últimos dos años, una vez más el consumo en vivienda propia (0.028 puntos porcentuales), del rubro de Vivienda, aparece como una de las incidencias más altas. Por otra parte, servicio de telefonía móvil muestra una incidencia de 0.004 puntos.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: RUBRO DE VIVIENDA CON MAYORES INCIDENCIAS ^{1/} - Incidencia mensual en puntos porcentuales -

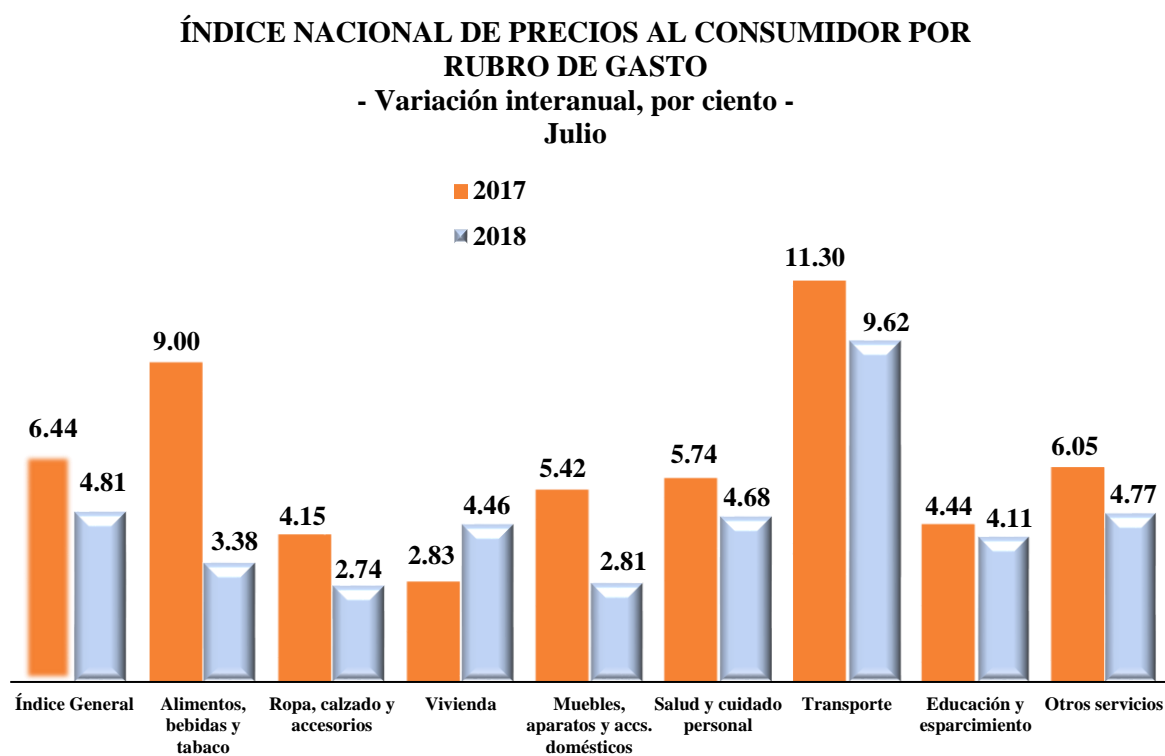


^{1/} La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

En el período de julio de 2017 a julio de 2018, siete de los ocho rubros que componen la estructura del gasto familiar observaron variaciones de precios inferiores a las registradas un año antes. El rubro de Alimentos, bebidas y tabaco destacó por mostrar la mayor diferencia a la baja en puntos porcentuales (5.62 puntos), al pasar de 9.00 a 3.38%. En particular, dentro de éste, algunos de los conceptos que presentaron los mayores decrementos de sus precios, en términos de puntos porcentuales, fueron jitomate (129.06), chile serrano (96.72), aguacate (53.69) y chayote (43.50).

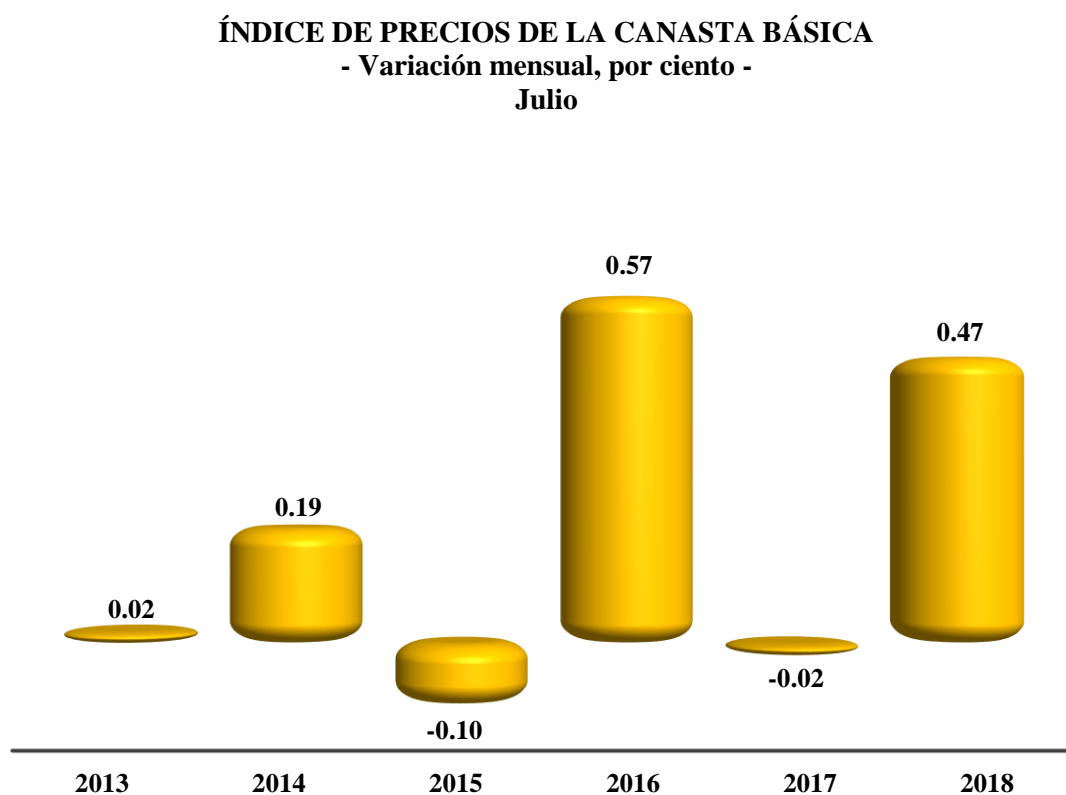


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Índice de Precios de la Canasta Básica

Variación mensual del Índice de Precios de la Canasta Básica

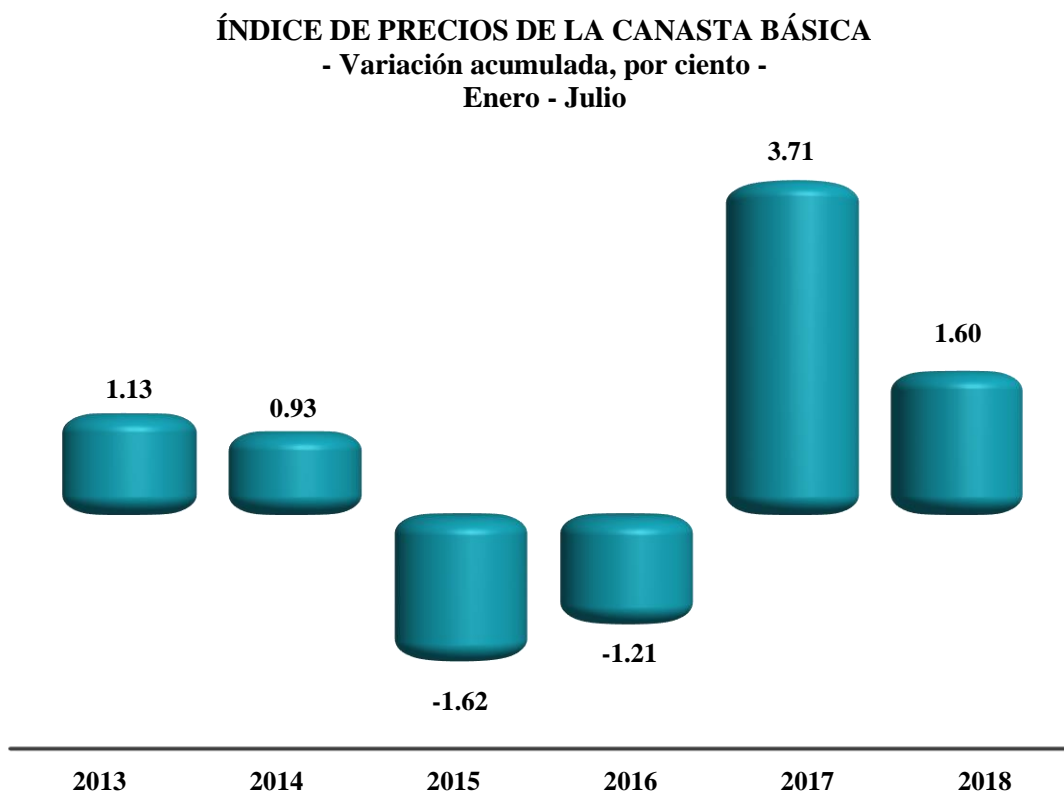
En julio de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó una variación de 0.47%, superior a la del mismo mes de un año antes en 0.49 puntos porcentuales.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del Índice de Precios de la Canasta Básica

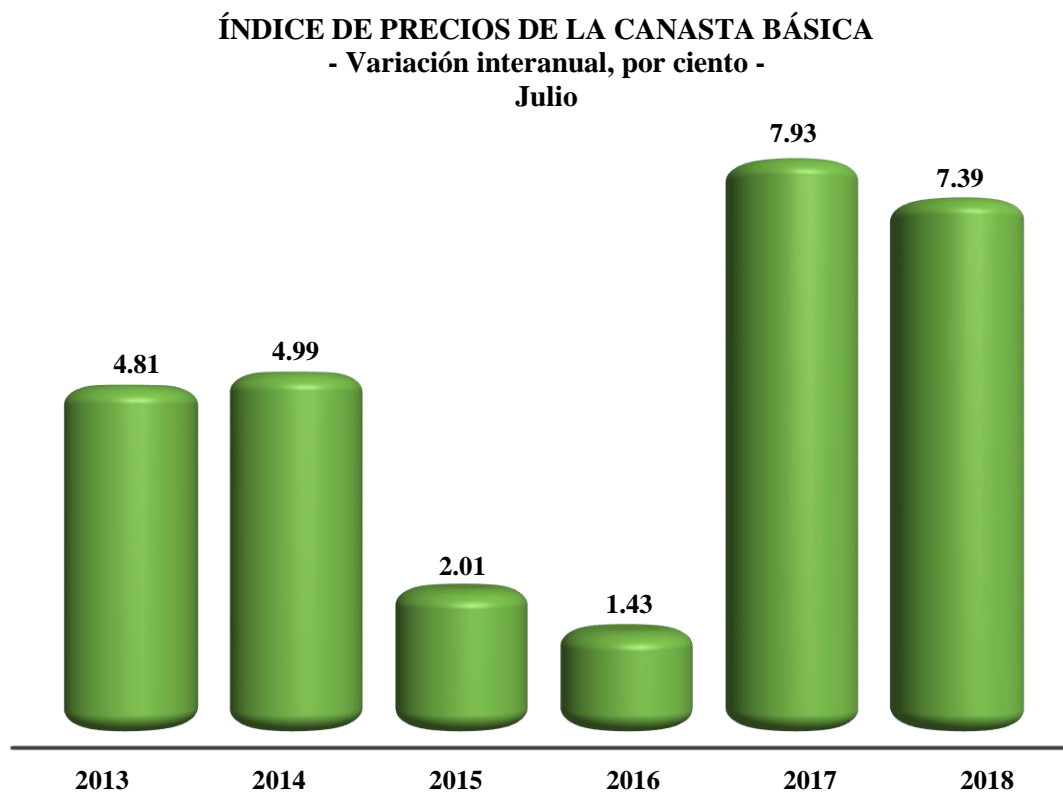
De enero a julio de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó una variación acumulada de 1.60%, menor en 2.11 puntos porcentuales comparada con la del mismo ciclo de 2017 (3.71%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del Índice de Precios de la Canasta Básica

De julio de 2017 a julio de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica se ubicó en 7.39%, cantidad menor en 0.54 puntos en contraste con el nivel de un año antes (7.93%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

A continuación se observan los genéricos de la Canasta Básica que presentaron los mayores aumentos en sus precios y sus diferencias en puntos porcentuales con respecto a igual mes de un año antes.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA,
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES INCREMENTOS
- Variación interanual, por ciento -
Julio**

| Concepto | 2017 | 2018 | Diferencia en puntos porcentuales |
|----------------------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|
| Canasta Básica | 7.93 | 7.39 | -0.54 |
| Gas doméstico LP | 4.00 | 27.34 | 23.34 |
| Dermatológicos | 4.34 | 8.85 | 4.51 |
| Blanqueadores | 3.50 | 7.86 | 4.36 |
| Chiles envasados, moles y salsas | 5.17 | 9.46 | 4.29 |
| Navajas y máquinas de afeitar | 1.94 | 5.75 | 3.81 |
| Medicamentos para diabetes | 6.69 | 9.89 | 3.20 |
| Cardiovasculares | 6.61 | 9.70 | 3.09 |
| Pan de caja | 5.33 | 8.06 | 2.73 |
| Cine | 0.17 | 2.58 | 2.41 |
| Otros medicamentos | 5.53 | 7.56 | 2.03 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por su parte, los genéricos de la Canasta Básica que registraron, en julio de 2018, las mayores disminuciones en sus precios en términos de puntos porcentuales, con respecto a julio de 2017, se presentan en el cuadro siguiente:

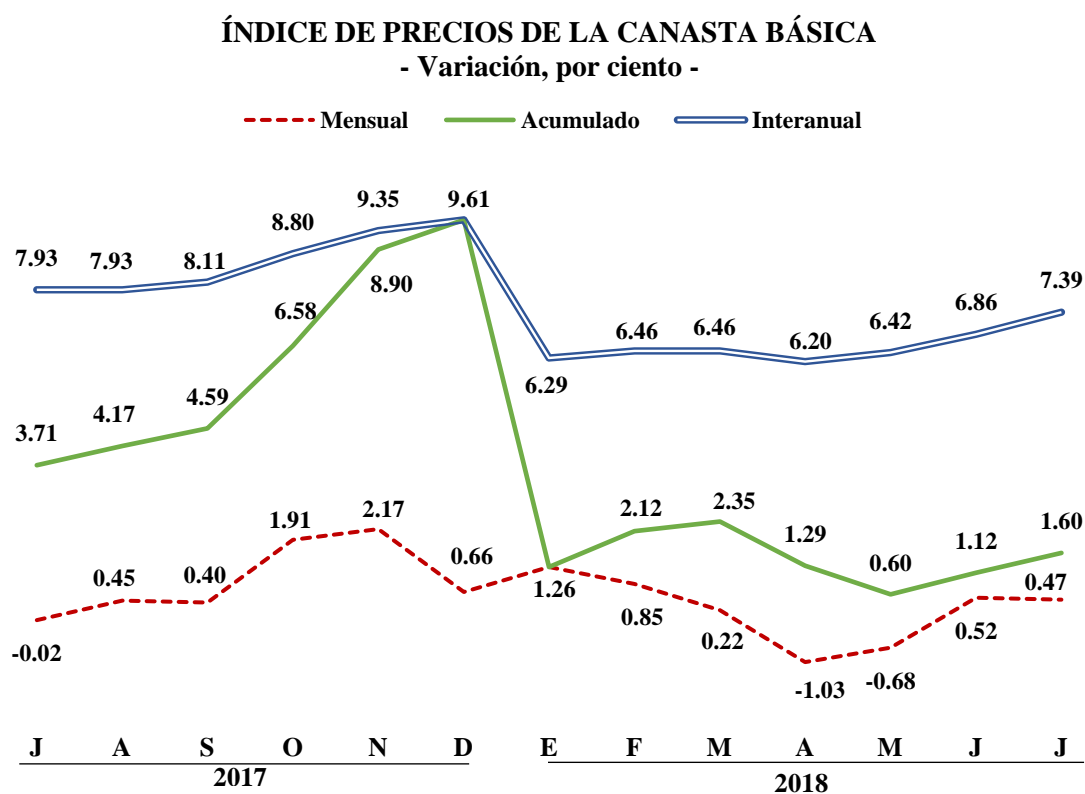
**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA,
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES DECREMENTOS
- Variación interanual, por ciento -
Julio**

| Concepto | 2017 | 2018 | Diferencia en puntos porcentuales |
|---------------------------|-------------|-------------|-----------------------------------|
| Canasta Básica | 7.93 | 7.39 | -0.54 |
| Azúcar | 28.00 | -2.24 | -30.24 |
| Frijol | 14.66 | -9.72 | -24.38 |
| Pasta dental | 10.52 | 0.79 | -9.73 |
| Suavizantes y limpiadores | 11.03 | 1.87 | -9.16 |
| Gas doméstico natural | 17.09 | 8.61 | -8.48 |
| Atún y sardina en lata | 13.81 | 5.46 | -8.35 |
| Cremas para la piel | 8.56 | 1.05 | -7.51 |
| Licuadoras | 6.81 | -0.42 | -7.23 |
| Gasolina de alto octanaje | 22.17 | 15.27 | -6.90 |
| Pilas | 9.01 | 2.65 | -6.36 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del Índice de Precios de la Canasta Básica

La variación interanual de la Canasta Básica, en julio de 2018, presentó una disminución de 0.54 puntos porcentuales, en contraste con la del mismo mes del año anterior (7.93%). Por su parte, la variación acumulada (1.60%) es inferior en 2.11 puntos en la misma comparación (3.71% en julio de 2017).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Cuadro Resumen
**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES**

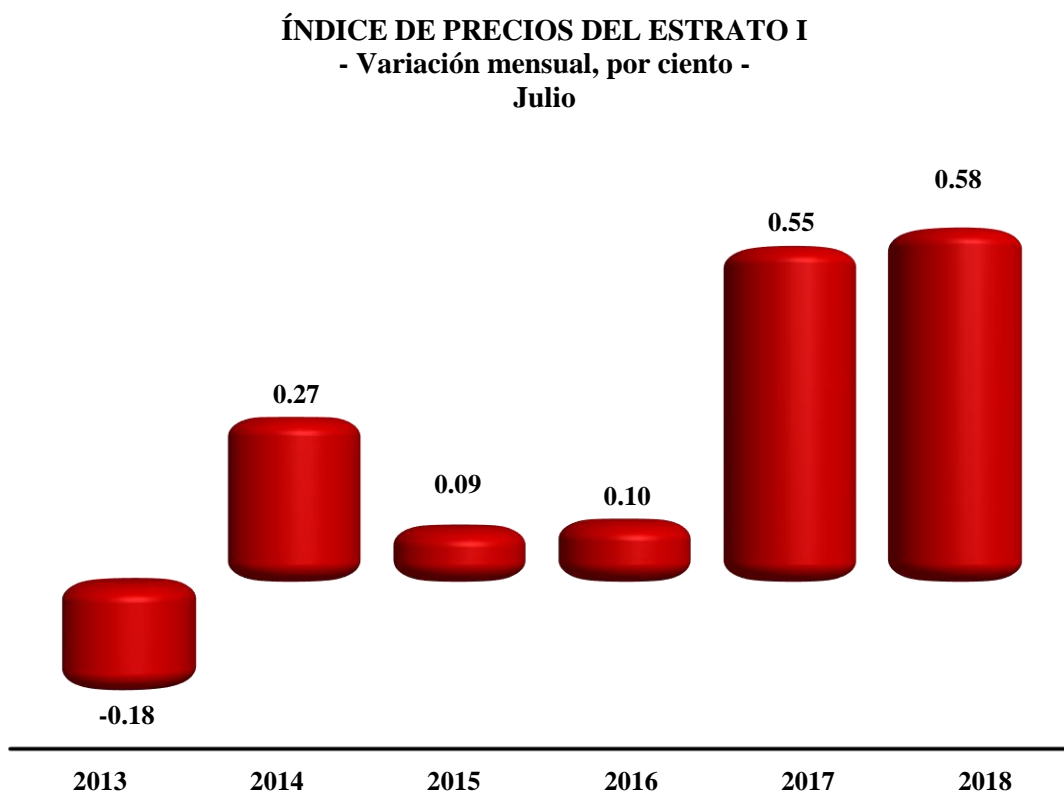
| Categoría de gasto | Cambio porcentual respecto al mes anterior | | | | | | | Variación | |
|---|--|-------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------------|----------------------------------|--|
| | 2018 | | | | | | | Acumulada (Ene a jul 2018) | Interanual (Jul 2017 a jul 2018) |
| | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun | Jul | | |
| Índice General | 0.53 | 0.38 | 0.32 | -0.34 | -0.16 | 0.39 | 0.54 | 1.66 | 4.81 |
| Alimentos, bebidas y tabaco | 0.57 | -0.41 | 0.25 | -0.05 | -0.21 | 0.03 | 0.97 | 1.14 | 3.38 |
| Ropa, calzado y accesorios | -0.16 | 1.00 | 0.33 | 0.24 | -0.15 | -0.13 | -0.32 | 0.81 | 2.74 |
| Vivienda | 0.58 | -0.09 | -0.04 | -1.67 | -1.19 | 0.79 | 0.25 | -1.39 | 4.46 |
| Muebles, aparatos y accesorios domésticos | 0.32 | 0.50 | 0.51 | 0.35 | -0.08 | 0.19 | 0.16 | 1.96 | 2.81 |
| Salud y cuidado personal | 0.68 | 0.27 | 0.35 | 0.75 | 0.57 | 0.13 | 0.17 | 2.95 | 4.68 |
| Transporte | 0.82 | 2.08 | 0.73 | 0.14 | 0.73 | 0.74 | 0.89 | 6.29 | 9.62 |
| Educación y esparcimiento | -0.14 | 0.57 | 0.70 | -0.49 | 0.20 | 0.35 | 0.49 | 1.69 | 4.11 |
| Otros servicios | 0.93 | 0.57 | 0.30 | 0.36 | 0.22 | 0.34 | 0.48 | 3.24 | 4.77 |
| | | | | | | | | | |
| Canasta Básica | 1.26 | 0.85 | 0.22 | -1.03 | -0.68 | 0.52 | 0.47 | 1.60 | 7.39 |
| Subyacente | 0.28 | 0.49 | 0.33 | 0.15 | 0.26 | 0.23 | 0.29 | 2.04 | 3.63 |
| No subyacente | 1.24 | 0.08 | 0.30 | -1.72 | -1.38 | 0.84 | 1.27 | 0.59 | 8.38 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía

Índice Nacional de Precios del Estrato I (hasta un salario mínimo)

Variación mensual

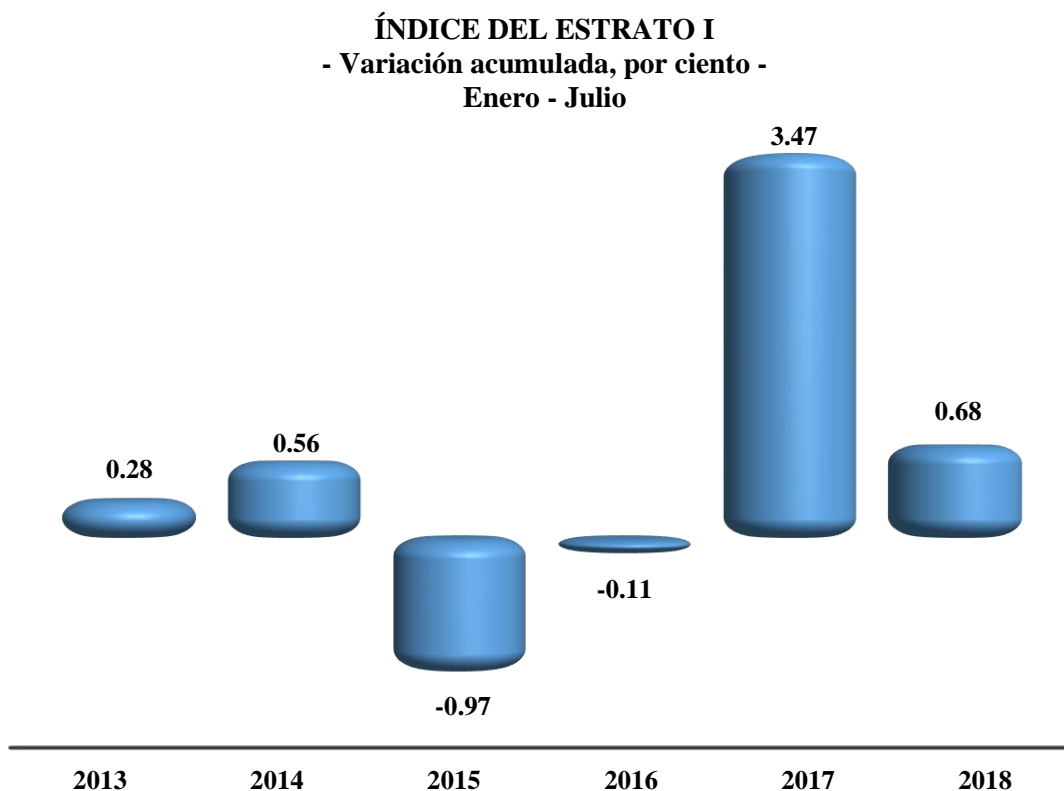
En julio de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó una variación de 0.58%, mayor en 0.03 puntos porcentuales respecto a la del mismo mes de 2017 (0.55%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del Índice del Estrato I

El Índice de Precios del Estrato I, de enero a julio de 2018, presentó una variación de 0.68%, menor en 2.79 puntos porcentuales a la del mismo período de 2017 (3.47%).

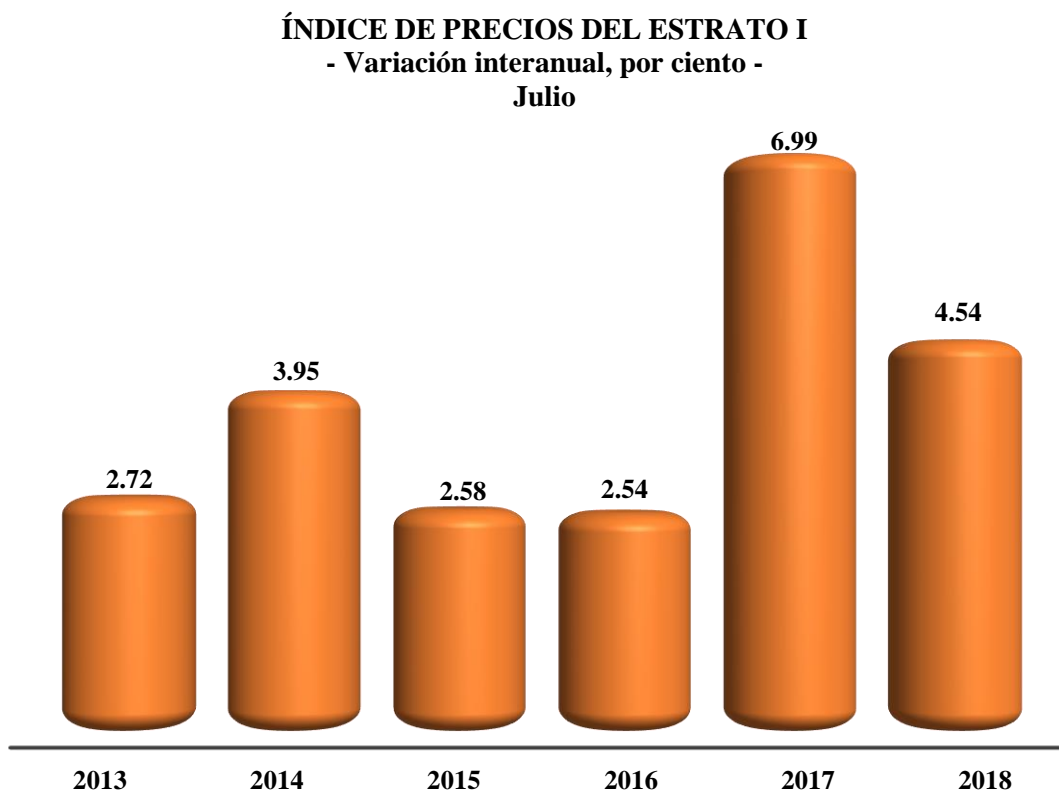


Nota: A partir de 2012, la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de julio de 2010.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual

Entre julio de 2017 y julio de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó una variación de 4.54%, la cual fue menor en 2.45 puntos porcentuales a la del mismo período de un año antes (6.99%).

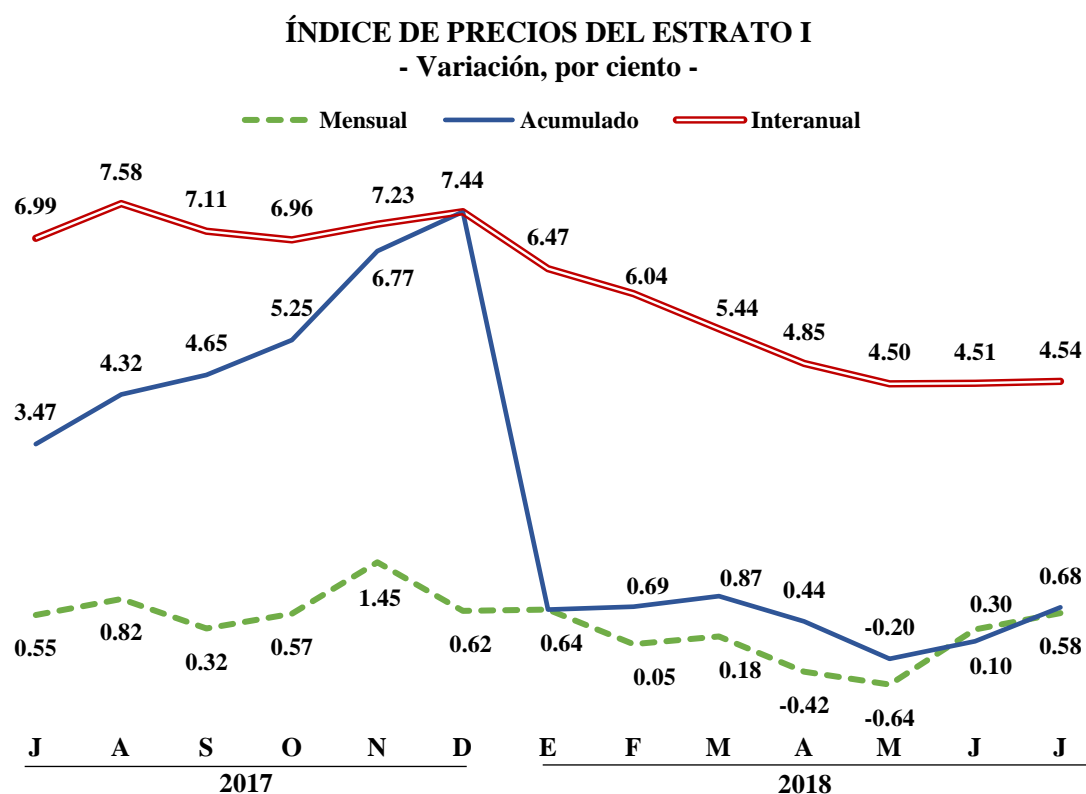


Nota: A partir de 2012, la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de julio de 2010, cambio realizado por el INEGI en 2013; anteriormente los datos correspondían a la segunda quincena de julio de 2010, serie que abarcó información de 2002 a 2013.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del Índice Nacional de precios del Estrato I

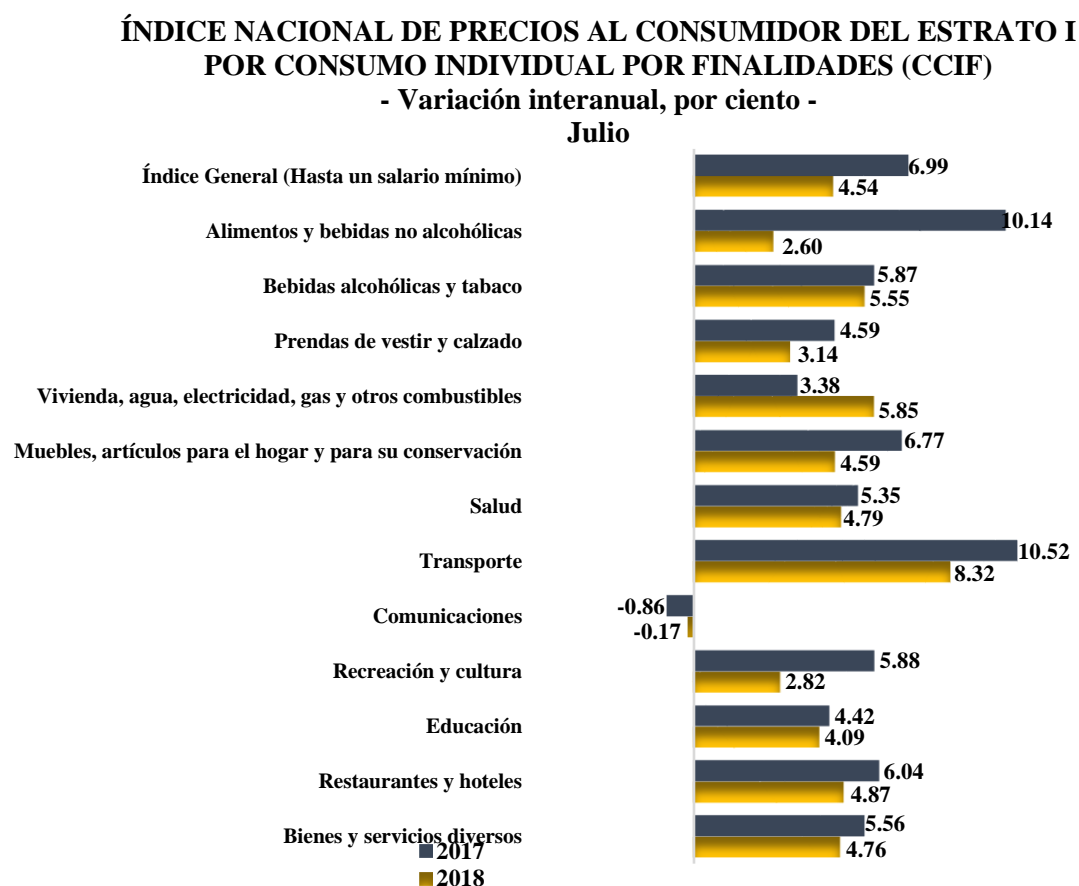
El Índice Nacional de precios del Estrato I, en julio de 2018, se ubicó en 0.58%; por su parte, la variación interanual de 4.54% fue mayor en 0.03 puntos porcentuales en contraste con la presentada el mes previo (4.51%). Mientras que, comparado con julio de 2017 (6.99%) disminuyó 2.45 puntos porcentuales.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I por Consumo Individual por Finalidades (CCIF)

El Índice Nacional de Precios del Estrato I debe su comportamiento a que diez de los doce rubros que integran el consumo individual por finalidad acumularon variaciones de precios menores a las mostradas en igual ciclo de un año antes. Sobresalió el rubro de Alimentos y bebidas no alcohólicas con la mayor diferencia a la baja en puntos porcentuales (7.54), al pasar de 10.14 a 2.60 por ciento.

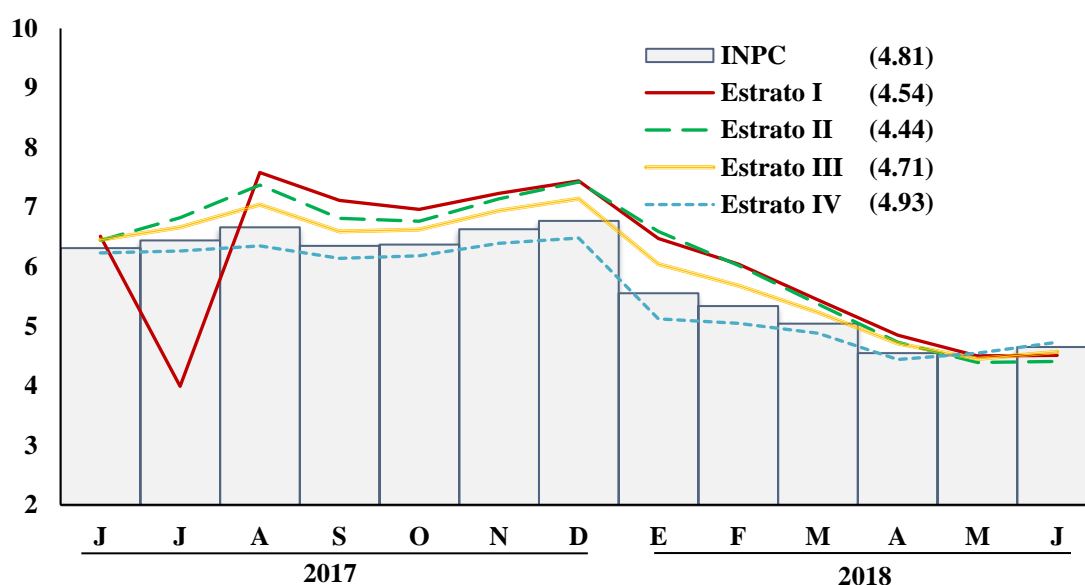


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución interanual del INPC y de los Índices Nacional de Precios de los Estratos ¹

En julio de 2018, las variaciones interanuales de los Índices de Precios de los Estratos I, II y III se ubicaron por debajo de la inflación general (4.81%) en 0.27, 0.37 y 0.10 puntos porcentuales, en ese orden. Por su parte, el Estrato IV (4.93%) se situó por encima del nivel registrado por el INPC en 0.12 puntos porcentuales en el mes de referencia.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO ^{1/} - Variación interanual, por ciento -

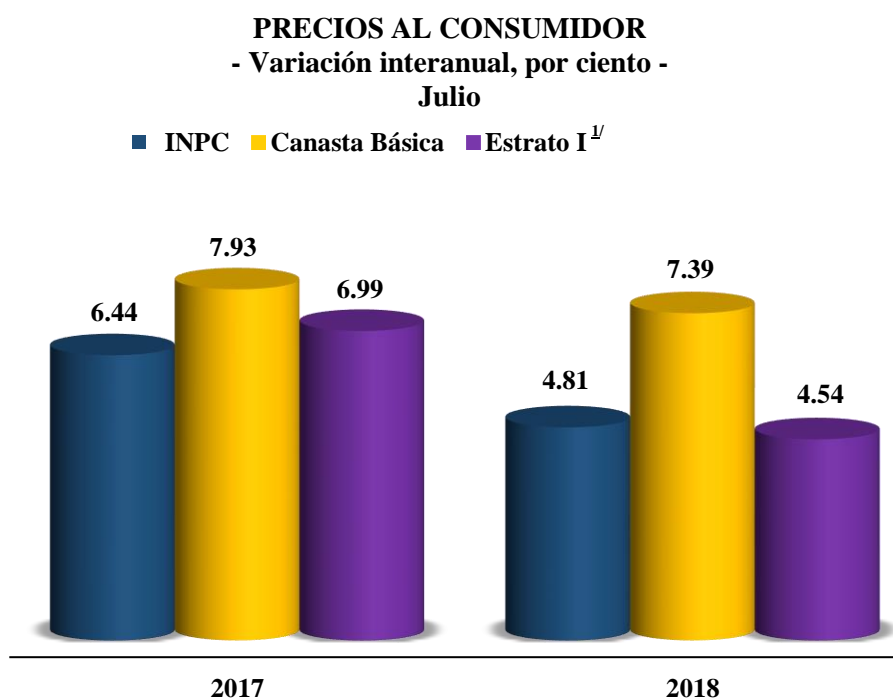


^{1/} Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: más de 3 y hasta 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

¹ Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I² (Comparativo)

De julio de 2017 a julio de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I registró una variación de 4.54%, cifra menor en 0.27 puntos porcentuales a la del Índice General (4.81%) y menor en 2.85 puntos porcentuales a la variación del Índice de Precios de la Canasta Básica (7.39%) en igual período.



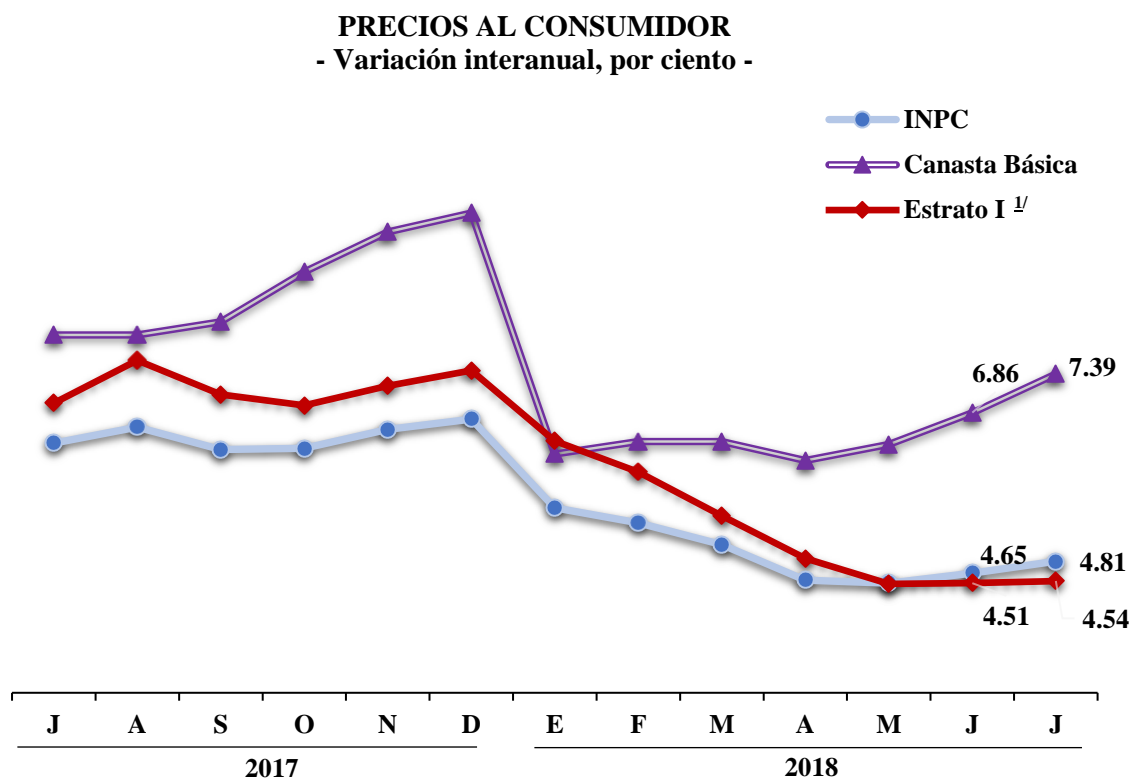
^{1/} Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

² Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I

En julio de 2018, la tendencia interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I se ubicó por debajo del Índice de Precios de la Canasta Básica. A su vez, el INPC se ubicó por encima del Estrato I.



^{1/} Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios por ciudad

En julio de 2018, 45 de las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones interanuales de precios inferiores a las presentadas durante el mismo período de 2017; las que mostraron las menores variaciones fueron San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave (3.51%); La Paz, Baja California Sur (3.53%); y Villahermosa, Tabasco (3.68%).

Por su parte, Tulancingo, Hidalgo (6.16%); Querétaro, Querétaro (6.04%); y Tijuana, Baja California (5.70%) presentaron los mayores incrementos en el nivel de precios.

En términos de puntos porcentuales, la única ciudad que presentó una variación interanual superior a la registrada durante el mismo período de 2017 fue Tulancingo, Hidalgo (0.14 puntos porcentuales). En sentido contrario, Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza (3.43); Aguascalientes, Aguascalientes (3.33); y Jacona, Michoacán de Ocampo (3.12) presentaron los mayores decrementos.

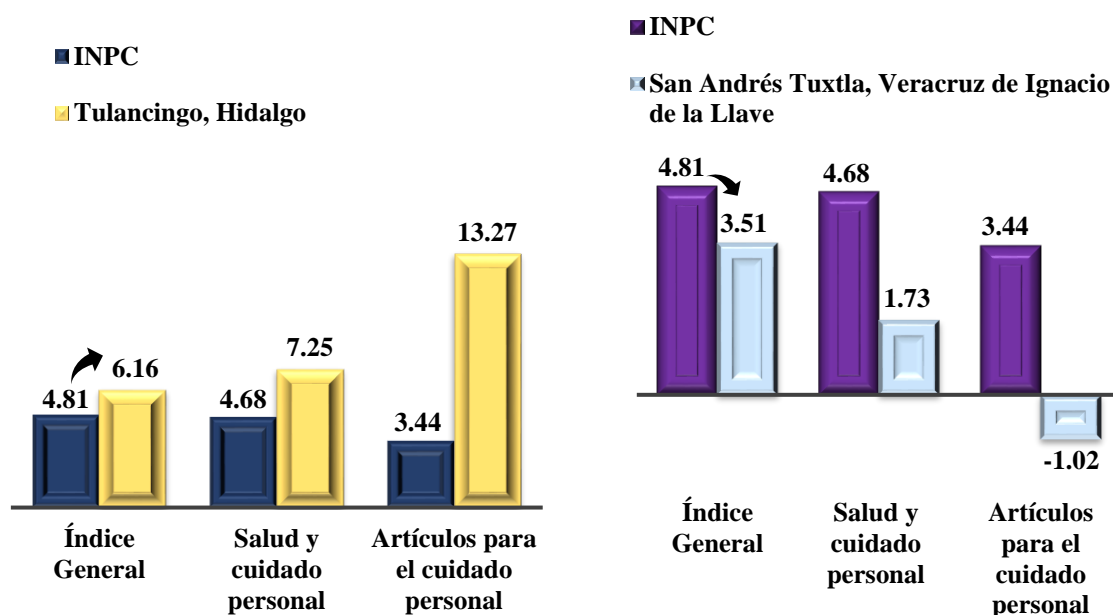
ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual -
Julio

| Ciudad | 2017 | 2018 | Diferencia en Puntos Porcentuales |
|--|-------------|-------------|-----------------------------------|
| Promedio Nacional | 6.44 | 4.81 | -1.63 |
| Tulancingo, Hidalgo | 6.02 | 6.16 | 0.14 |
| Querétaro, Querétaro | 6.55 | 6.04 | -0.51 |
| Tijuana, Baja California | 7.17 | 5.70 | -1.47 |
| Iguala, Guerrero | 6.44 | 5.51 | -0.93 |
| Matamoros, Tamaulipas | 7.34 | 5.51 | -1.83 |
| Monclova, Coahuila de Zaragoza | 5.96 | 5.51 | -0.45 |
| Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza | 8.82 | 5.39 | -3.43 |
| Tepatitlán, Jalisco | 7.51 | 5.39 | -2.12 |
| Huatabampo, Sonora | 5.84 | 5.36 | -0.48 |
| Mérida, Yucatán | 6.67 | 5.34 | -1.33 |
| Durango, Durango | 6.72 | 5.24 | -1.48 |
| Ciudad Jiménez, Chihuahua | 7.03 | 5.19 | -1.84 |
| Culiacán, Sinaloa | 5.94 | 5.17 | -0.77 |
| Chihuahua, Chihuahua | 5.98 | 5.12 | -0.86 |
| Mexicali, Baja California | 6.53 | 5.12 | -1.41 |
| Área Metropolitana de la Ciudad de México | 6.40 | 5.10 | -1.30 |
| Torreón, Coahuila de Zaragoza | 7.45 | 4.93 | -2.52 |
| Fresnillo, Zacatecas | 6.99 | 4.91 | -2.08 |
| Tapachula, Chiapas | 5.11 | 4.89 | -0.22 |
| Cortazar, Guanajuato | 7.35 | 4.82 | -2.53 |
| Toluca, Estado de México | 7.10 | 4.78 | -2.32 |
| San Luis Potosí, San Luis Potosí | 6.62 | 4.75 | -1.87 |
| Tepic, Nayarit | 6.02 | 4.74 | -1.28 |
| Tlaxcala, Tlaxcala | 6.56 | 4.66 | -1.90 |
| Tampico, Tamaulipas | 6.36 | 4.62 | -1.74 |
| Acapulco, Guerrero | 5.88 | 4.54 | -1.34 |
| Campeche, Campeche | 6.60 | 4.52 | -2.08 |
| Aguascalientes, Aguascalientes | 7.81 | 4.48 | -3.33 |
| León, Guanajuato | 7.37 | 4.47 | -2.90 |
| Jacona, Michoacán de Ocampo | 7.56 | 4.44 | -3.12 |
| Córdoba, Veracruz de Ignacio de la Llave | 5.98 | 4.43 | -1.55 |
| Hermosillo, Sonora | 6.08 | 4.41 | -1.67 |
| Colima, Colima | 6.18 | 4.37 | -1.81 |
| Puebla, Puebla | 6.48 | 4.37 | -2.11 |
| Oaxaca, Oaxaca | 6.11 | 4.30 | -1.81 |
| Ciudad Juárez, Chihuahua | 6.32 | 4.29 | -2.03 |
| Veracruz, Veracruz de Ignacio de la Llave | 5.73 | 4.28 | -1.45 |
| Morelia, Michoacán de Ocampo | 6.63 | 4.24 | -2.39 |
| Cuernavaca, Morelos | 6.63 | 4.23 | -2.40 |
| Guadalajara, Jalisco | 5.77 | 4.22 | -1.55 |
| Tehuantepec, Oaxaca | 4.62 | 3.82 | -0.80 |
| Monterrey, Nuevo León | 6.33 | 3.77 | -2.56 |
| Chetumal, Quintana Roo | 4.61 | 3.75 | -0.86 |
| Villahermosa, Tabasco | 5.91 | 3.68 | -2.23 |
| La Paz, Baja California Sur | 6.06 | 3.53 | -2.53 |
| San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave | 5.38 | 3.51 | -1.87 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En Tulancingo, Hidalgo se registró el mayor incremento de precios de julio de 2017 a julio de 2018 (6.16%), este comportamiento se debió, en buena medida, al incremento de 7.25% que registró el rubro de Salud y cuidado personal. En particular, el precio de Artículos para el cuidado personal presentó un alza interanual de 13.27%, con lo que se ubicó 9.83 puntos porcentuales por arriba del porcentaje observado por el mismo grupo en el INPC (3.44%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE TULANCINGO, HIDALGO
Y SAN ANDRÉS TUXTLA, VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE**
- Variación interanual, por ciento -
Julio 2018



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Mientras tanto, San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave sobresalió por haber registrado la menor variación anual del índice de precios en julio de 2018 (3.51%), como efecto de la variación en el rubro de Salud y cuidado personal (1.73%); en particular, por la disminución en el precio de Artículos para el cuidado personal (1.02%).

Fuente de información:

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladepresa/boletines/2018/inpc_2q/inpc_2q2018_08.pdf

Gastos escolares podrán alcanzar hasta los 2 mil 800 pesos (Forbes México)

El 13 de agosto de 2018, la versión electrónica de la revista de negocios Forbes México publicó el artículo “Gastos escolares podrán alcanzar hasta los 2 mil 800 pesos”. A continuación se presenta el contenido.

Un estudio de De las Heras Demotecnia indicó que 81% de los padres encuestados tienen a sus hijos en escuelas públicas, mientras que 16% los mantiene estudiando en escuela particular.

El 20 de agosto dará inicio el próximo ciclo escolar 2018-2019 y de acuerdo con un estudio de De las Heras Demotecnia, a 3 de cada 10 mexicanos, estos gastos afectan su bolsillo, mientras que al 44% de los encuestados sólo les afecta en “algo” estas compras, y sólo 23% le afecta poco esos gastos.

En un ejercicio que realizó la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO), para estimar el precio de artículos escolares de uso básicos como mochilas, uniformes, calzado y útiles escolares, concluyó que el regreso a clases de 2018 será más caro que el año pasado, pues en este período hubo un incremento en los productos de hasta un 15% por lo cual, el gasto promedio para este regreso a clases será de entre un mil 600 a 2 mil 800 pesos.

Según el estudio, más de la mitad de los entrevistados (53%) indicaron que aún no compran los útiles escolares, 20% compró parte de la lista, y sólo 26% ya tienen los útiles completos.

En cuanto a los uniformes escolares, 52% de los encuestados mencionaron que los adquieren en comercios locales; 21% opta por comprar los uniformes en tiendas

especiales, mientras que 19% de los entrevistados compran los uniformes en la escuela, y otro 5% comentaron que sus hijos no llevan uniforme.

De acuerdo con la SEP más de 23 millones de alumnos cursarán la Educación Básica en escuelas públicas, mientras que más de 2.5 millones en planteles privados.

El estudio de De las Heras Demotecnia indicó que 81% de los padres encuestados tienen a sus hijos en escuelas públicas, mientras que 16% los mantiene estudiando en escuela particular, y el otro 2% optan por tener a de sus hijos en ambas instituciones tanto pública como privada.

Fuente de información:

<https://www.forbes.com.mx/gastos-escolares-afectan-el-bolsillo-de-3-de-cada-10-mexicanos/>

Consejos para que no te agarre desprevenido el regreso a clases (Forbes México)

El 14 de agosto de 2018, la versión electrónica de la revista de negocios Forbes México publicó el artículo “Consejos para que no te agarre desprevenido el regreso a clases”. A continuación se incluye el contenido.

La Procuraduría Federal del Consumidor (Profeco) estima que para este regreso a clases los padres de familia gastarán entre 901 y 2 mil 659 pesos por cada menor, para comprar los útiles y uniformes escolares.

El 20 de agosto más de 31 millones de alumnos de educación básica, media y profesional, según la Secretaría de Educación Pública (SEP), regresan a las aulas para el nuevo ciclo escolar 2018-2019.

El 70% de los mexicanos realiza sus compras en tiendas especializadas y sólo el 6% en lugares de segunda mano.

Expertos en finanzas comparten algunos consejos para que los padres no sufran tanto el regreso a clases.

1. Si bien afrontar el gasto de esta temporada ya es motivo de estrés, pensar en invertir más dinero puede resultar imposible, sin embargo, una medida preventiva y de ahorro es esperar a los descuentos posteriores al inicio de clases, es ahí donde podrás encontrar ofertas de materiales que puedes guardar para el próximo ciclo escolar a un mejor precio.
2. Desarrollar una lista clara de los materiales escolares solicitados, esta acción contribuirá a realizar una compra más certera, también se pueden reutilizar muchos de los útiles que usaron los niños con anterioridad como tijeras o

colores, evitando un gasto innecesario, procura hacer una lista de aquello que necesitas y no salirte de ella.

3. No dejar todo para el último momento, comprar materiales escolares a lo largo del año puede ayudar a reducir los gastos del regreso a clase: aprovechar las ofertas y rebajas para adquirir libretas o mochilas, esto ayudará a reducir el desembolso de dinero en estas fechas y lo hará más llevadero a través de un gasto pequeño en varios meses.
4. Aprovechar las promociones en tecnología. Hay cualquier tipo de competencia de marcas en los almacenes de cadena en donde se puede ahorrar hasta un 30%. Es importante tener presente que algunas veces la diferencia entre versiones radica más en el precio que en el rendimiento.
5. Antes de realizar alguna compra, visitar páginas de internet, o bien establecimientos para tener conocimiento de los diferentes precios que ofrecen. De esta manera, podrá elegir la mejor opción de acuerdo a su presupuesto.
6. Se puede ahorrar entre 350 y 400 pesos si se hace una revisión de los libros y se une a la cadena de intercambiar entre otros estudiantes los que no volverá a usar para que estos tengan un segundo uso.
7. No quedarse con la primera opción, si comienzas a prepararte con tiempo puedes encontrar ofertas que ayuden a tu bolsillo, de acuerdo con el estudio realizado el año pasado, 70% de los mexicanos realiza sus compras en tiendas especializadas y sólo 6% en lugares de segunda mano. Existen diversas opciones, cada una de ellas con ventajas y desventajas, lo importante es elegir la que mejor se adapte a nuestras necesidades y bolsillos, comparando precios y calidad.

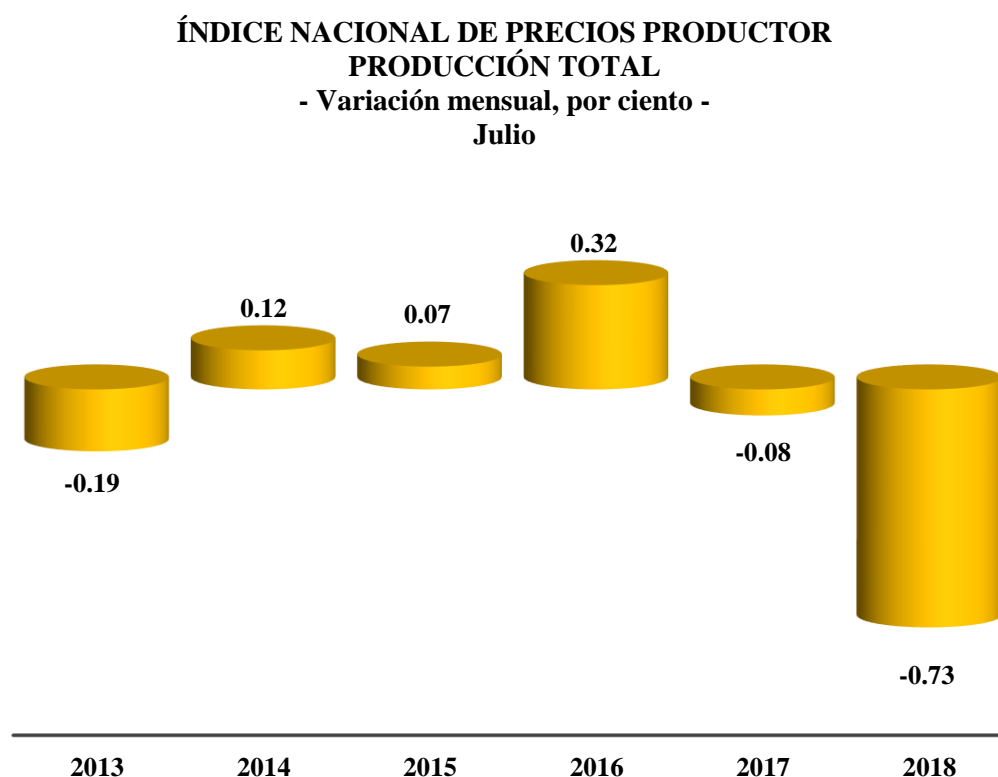
8. Genera una conciencia de ahorro en el hogar. Las fotocopias o impresiones se pueden sustituir por textos electrónicos que permiten ser leídos y consultados gratuitamente en la web. Con este método se puede ahorrar hasta 20% de su presupuesto anual.
9. En algunas ocasiones resulta conveniente comprar plumas, lápices o borradores por paquete en vez de por pieza. De esta forma, puede contar con una reserva para lo largo del ciclo escolar.
10. Aprovecha los pagos anticipados y descuentos. Si la liquidez económica del hogar lo permite, se puede aprovechar las promociones en el pago anticipado de las matrículas o colegiaturas. Si no está preparado para esto, es mejor acogerse a las últimas fechas de pago y no endeudarse, puesto que tendrá que pagar intereses.
11. Compra genéricos. Muchas de las marcas incluidas en la lista son sólo una preferencia, en muchos casos los productos genéricos son de la misma calidad y a más bajo costo.
12. Adquiere sólo lo necesario. Antes de empezar cualquier compra, haga una lista de los útiles que necesita y manténgase firme a lo que incluyó.

Fuente de información:

<https://www.forbes.com.mx/consejos-para-que-no-te-agarre-desprevenido-el-regreso-a-clases/>

Variación mensual del INPP (INEGI)

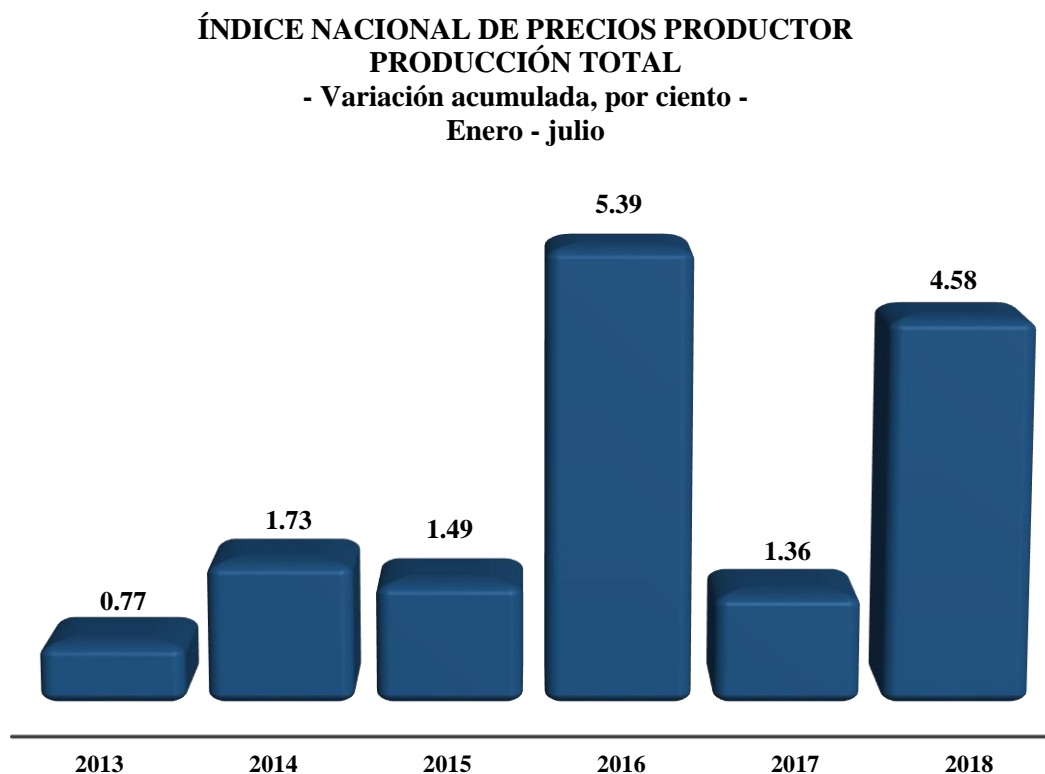
El 9 de agosto de 2018, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el cual registró una variación de -0.73% en julio de 2018, incluyendo el efecto del petróleo crudo de exportación y servicios, esta cifra es inferior en 0.65 puntos porcentuales a la reportada en julio de 2017 (-0.08%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del INPP

La variación acumulada del INPP, de enero a julio de 2018, se ubicó en 4.58%, cantidad mayor en 3.22 puntos porcentuales comparada con la variación registrada en el mismo lapso de 2017 (1.36%).



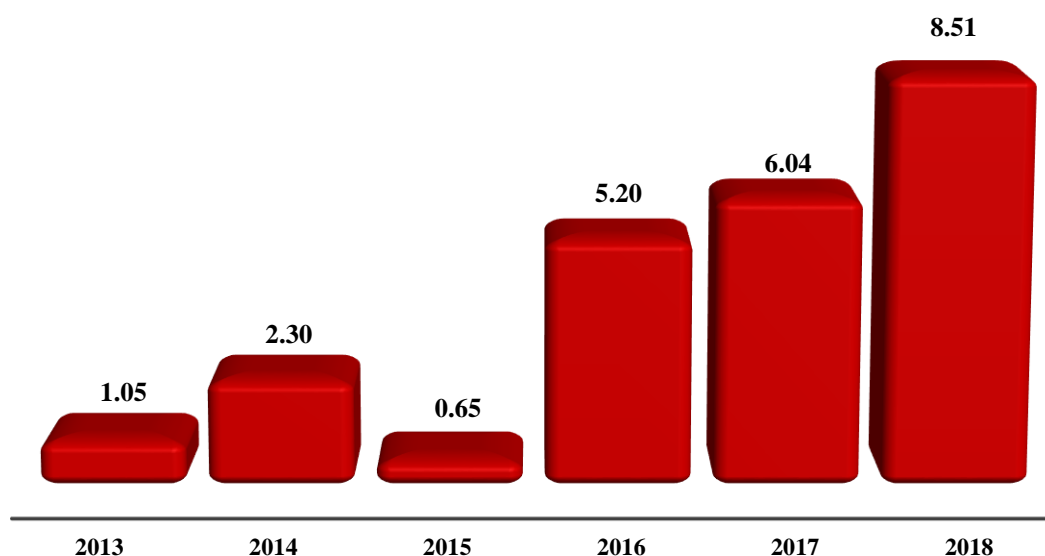
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del INPP

De julio de 2017 a julio de 2018, la variación interanual del INPP se ubicó en 8.51%, mayor en 2.47 puntos porcentuales a la del mismo lapso de un año antes (6.04%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR PRODUCCIÓN TOTAL

- Variación interanual, por ciento -
Julio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Se presentan a continuación los genéricos con los incrementos de precios más sobresalientes, en puntos porcentuales, en comparación con los del año anterior.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
- Variación interanual, por ciento -
Julio

| Concepto | 2017 | 2018 | Diferencia en puntos porcentuales |
|--|-------------|-------------|-----------------------------------|
| Producción total | 6.04 | 8.51 | 2.47 |
| Cultivo de naranja | -19.25 | 50.19 | 69.44 |
| Minería de otros minerales metálicos | 7.35 | 58.68 | 51.33 |
| Extracción de petróleo y gas | 11.88 | 59.91 | 48.03 |
| Cultivo de papa | 21.80 | 61.62 | 39.82 |
| Minería de plata | -23.89 | 7.76 | 31.65 |
| Cultivo de algodón | 0.37 | 31.50 | 31.13 |
| Fabricación de productos de asfalto | 13.78 | 42.90 | 29.12 |
| Fundición y refinación de metales preciosos | -20.48 | 8.44 | 28.92 |
| Fabricación de otros productos de hierro y acero | 1.97 | 28.14 | 26.17 |
| Minería de oro | -12.75 | 9.79 | 22.54 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

De julio de 2017 a julio de 2018, de los insumos agropecuarios contemplados en el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), alimento para ave, con una variación de 13.65%, fue el que observó el mayor incremento en sus precios en términos de puntos porcentuales (16.28), respecto a igual período de 2017 (-2.63%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS - Variación interanual, por ciento - Julio

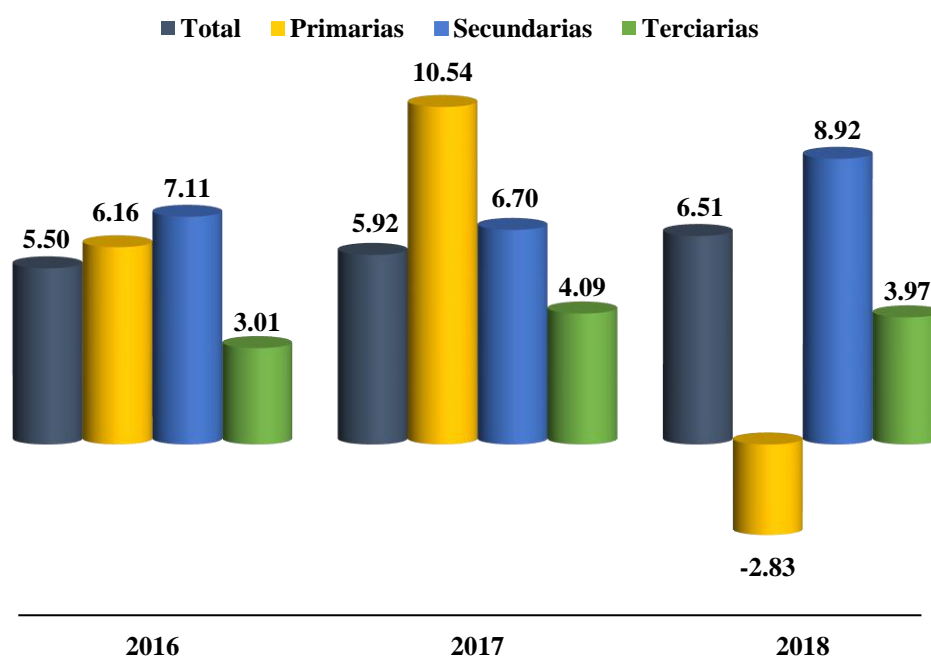
| Concepto | 2017 | 2018 | Diferencia en puntos porcentuales |
|--|--------------|--------------|-----------------------------------|
| Producción Total | 6.04 | 8.51 | 2.47 |
| INPP sin Petróleo y sin Servicios | 6.00 | 6.73 | 0.73 |
| INPP con Petróleo y sin Servicios | 6.15 | 9.18 | 3.03 |
| INPP sin Petróleo y con Servicios | 5.09 | 5.75 | 0.66 |
| Cultivo de maíz forrajero | 1.94 | 5.37 | 3.43 |
| Cultivo de avena forrajera | 8.69 | 4.39 | -4.30 |
| Cultivo de alfalfa | 5.49 | 15.44 | 9.95 |
| Cultivo de pastos y zacates | 9.13 | 1.38 | -7.75 |
| Fabricación de fertilizantes | -3.52 | 10.33 | 13.85 |
| Fabricación de pesticidas y otros agroquímicos, excepto fertilizantes | 2.98 | 5.63 | 2.65 |
| Fabricación de maquinaria y equipo agrícola | 6.57 | 4.28 | -2.29 |
| Tractores agrícolas | 7.13 | 4.52 | -2.61 |
| Otra maquinaria agrícola | 4.96 | 3.59 | -1.37 |
| Elaboración de alimentos para animales | 1.30 | 9.85 | 8.55 |
| Alimento para ave | -2.63 | 13.65 | 16.28 |
| Alimento para ganado porcino | 6.43 | 8.36 | 1.93 |
| Alimento para ganado bovino | 3.90 | 7.62 | 3.72 |
| Alimento para otro ganado | 3.56 | 2.55 | -1.01 |

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Producción total por actividad económica (excluyendo petróleo)

El INPP Total, excluyendo petróleo, presentó en julio de 2018 un descenso de 0.66% a tasa mensual, alcanzando una variación anual de 6.51%. En igual mes de 2017, las cifras fueron de -0.25% mensual y de 5.92% anual.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR, PRODUCCIÓN TOTAL,
ACTIVIDADES PRIMARIAS, SECUNDARIAS Y TERCIARIAS,
EXCLUYENDO PETRÓLEO
- Variación interanual, por ciento -
Julio**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por grupos de actividades económicas, los precios de las Actividades Primarias registraron una variación interanual de -2.83%, en tanto que los de las Actividades Secundarias fue de 8.92% y los de las Actividades Terciarias de 3.97%, en el séptimo mes de 2018.

Fuente de información:

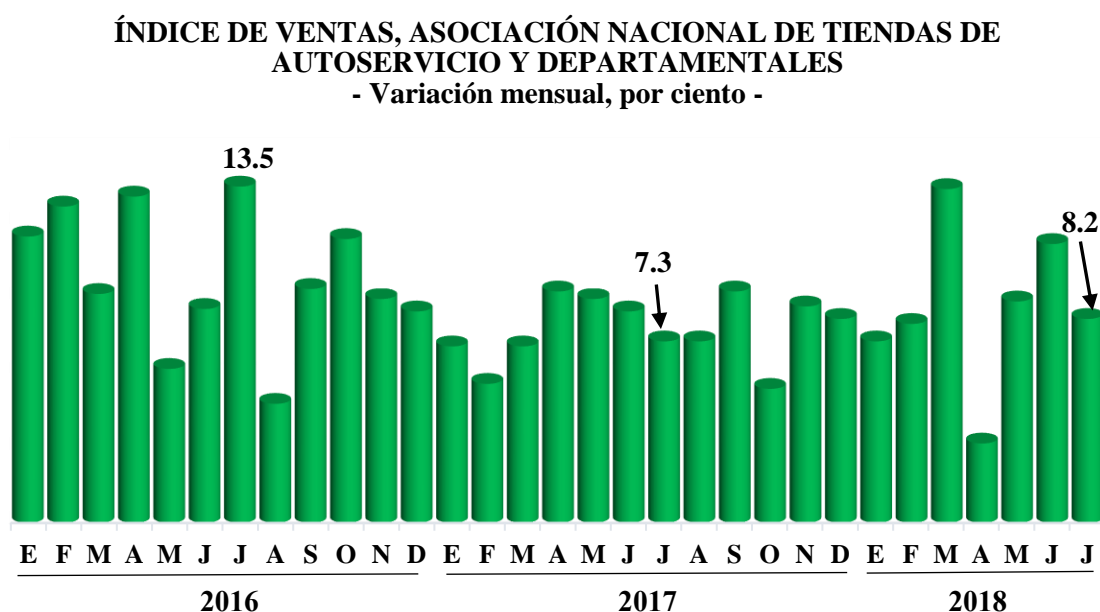
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/INPP_CAB2012.aspx

http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/inpp/inpp2018_08.pdf

Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A. C. (ANTAD) publicó, el 9 de agosto de 2018, información respecto a la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales^{1/}, correspondiente a julio, cuyo crecimiento nominal se ubicó en 8.2%, superior (en 0.9 puntos porcentuales) respecto al registrado en el mes de julio de 2017 (7.3%), y menor en 5.3 puntos porcentuales respecto al observado en julio de 2016 (13.5%).

Asimismo, la ANTAD informó que las ventas acumuladas al séptimo mes de 2018 ascendieron a 978 mil 400 millones pesos.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A.C. (ANTAD).

^{1/} Se refiere a todas las tiendas incluyendo las aperturas de los últimos doce meses, es decir, las Tiendas Totales, más las aperturas.

Fuente de información:

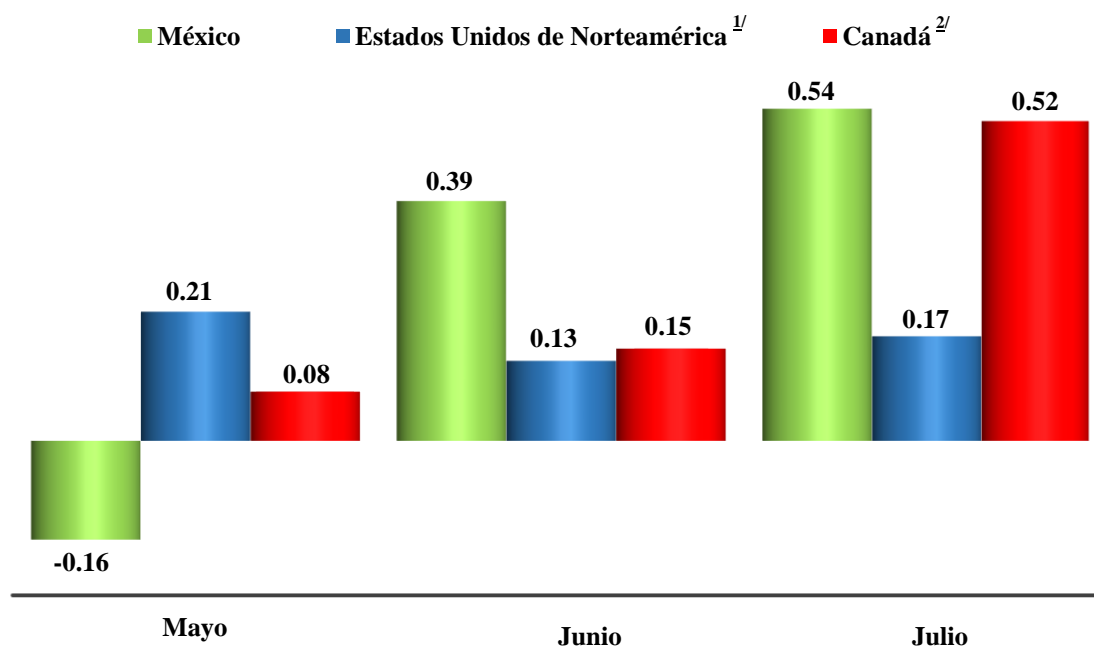
<https://antad.net/indicadores/comunicado-de-prensa/>

<https://antad.net/indicadores/crecimiento-nominal-en-ventas/>

Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

En julio de 2018, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de México presentó una variación de 0.54%, mayor en 0.37 puntos porcentuales a la registrada por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Estados Unidos de Norteamérica (0.17%) y 0.02 puntos porcentuales superior a la que registró el Índice de Precios al Consumidor de Canadá (0.52%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR - Variaciones mensuales, por ciento - 2018



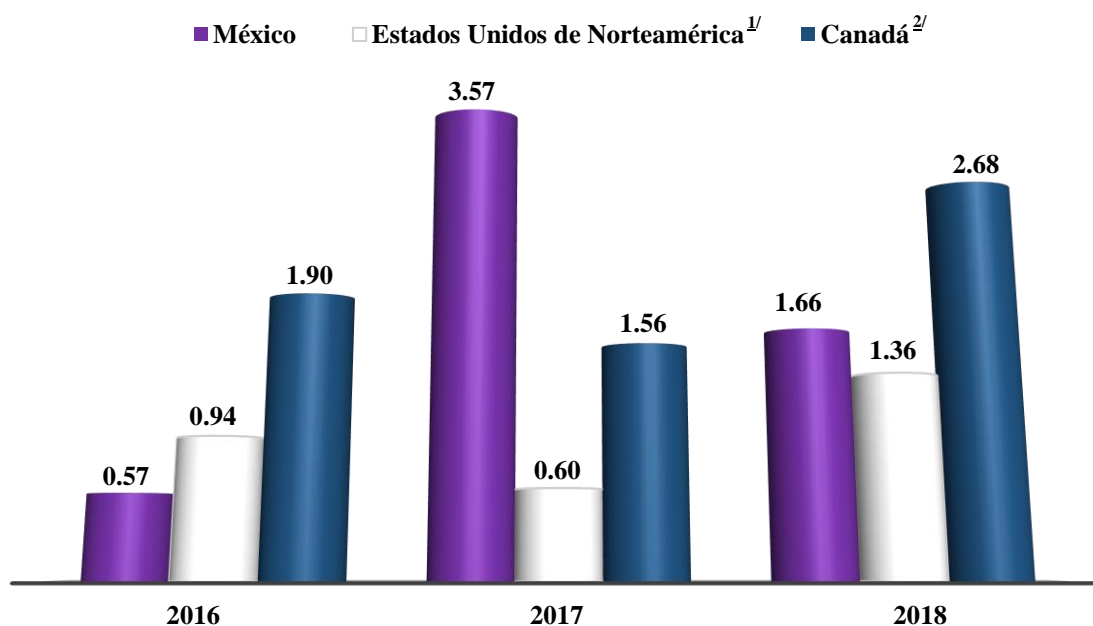
^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

^{2/} Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

El INPC de México registró una variación acumulada de 1.66% de enero a julio de 2018; cantidad superior en 0.30 puntos porcentuales a la presentada por el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (1.36%) inferior en 1.02 puntos a la mostrada en el Índice de Precios al Consumidor de Canadá (2.68%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones acumuladas, por ciento -
Enero - julio

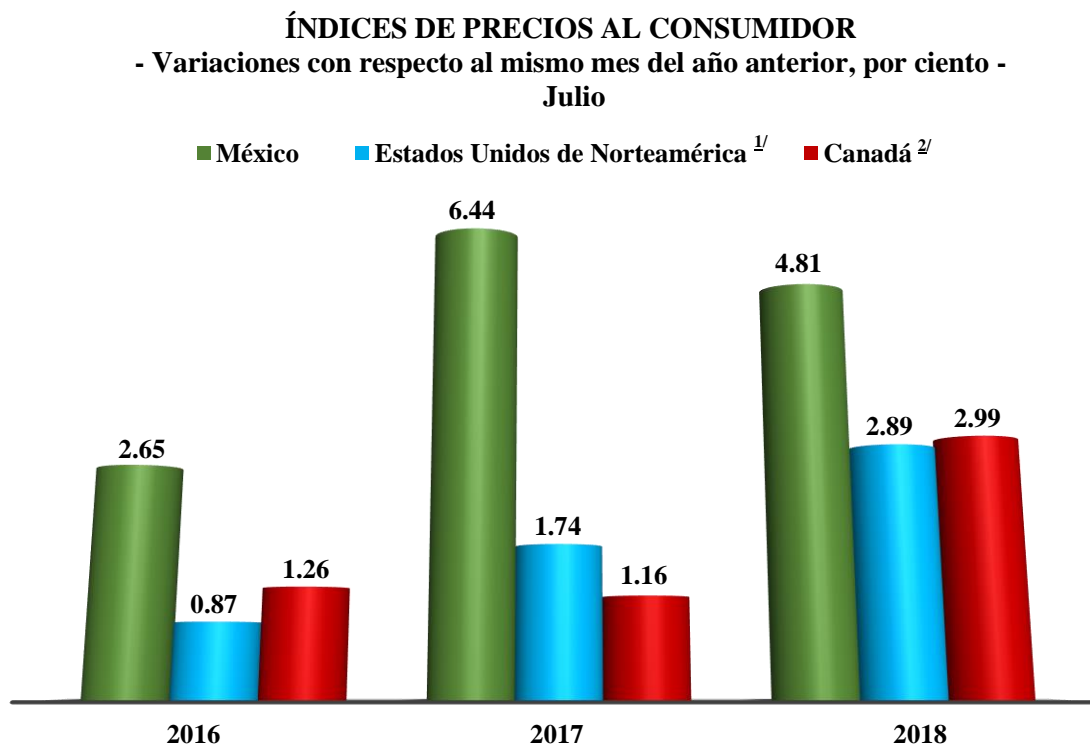


^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

^{2/} Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

En julio de 2018, el INPC de México presentó una variación interanual de 4.81%, mayor en 1.92 puntos porcentuales a la cifra que registró el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (2.89%) y superior en 1.82 puntos a la del IPC de Canadá (2.99%).



^{1/} Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

^{2/} Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

Fuente de información:

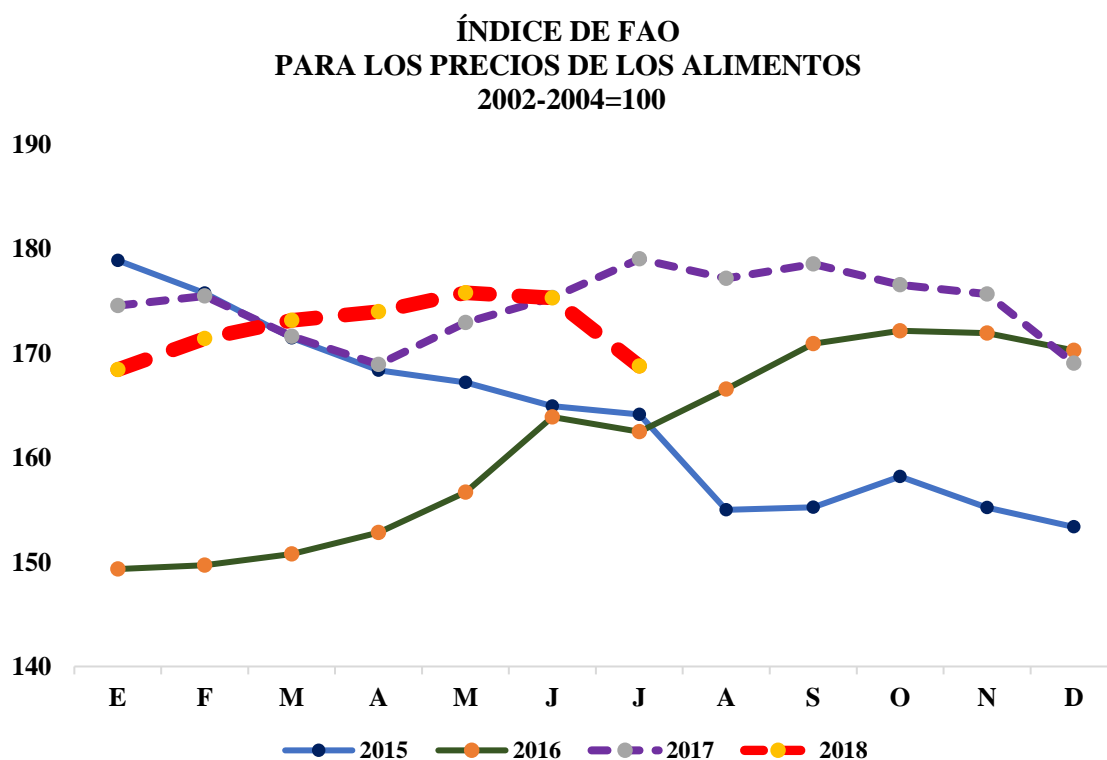
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

<http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm>

<https://www150.statcan.gc.ca/n1/daily-quotidien/180817/dq180817a-eng.htm?HPA=1>

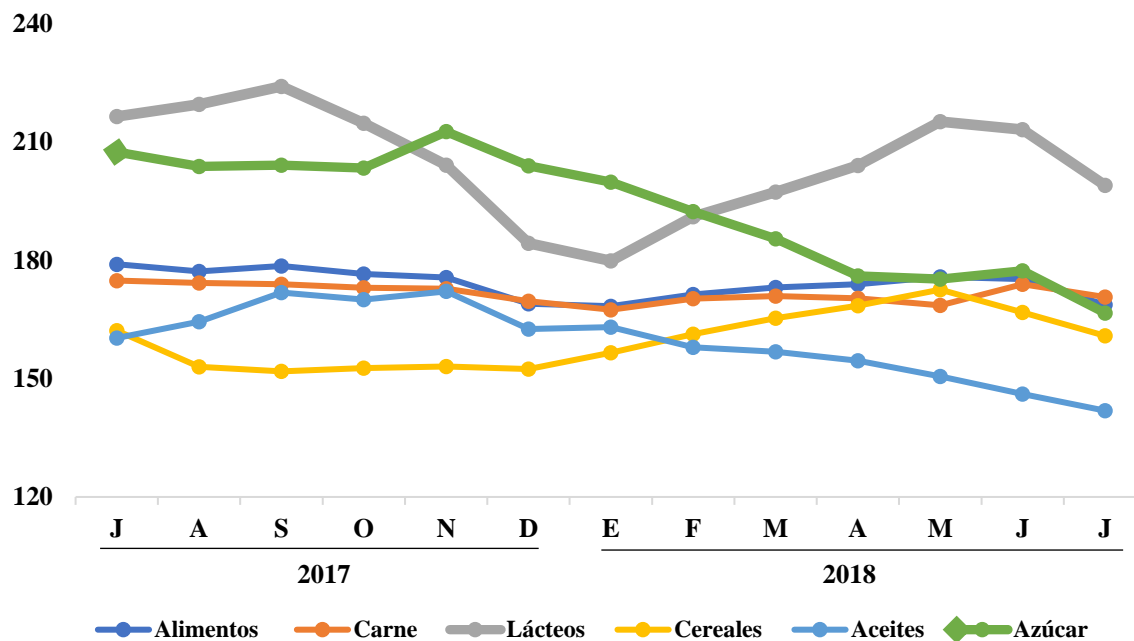
Índice de precios de los alimentos de la FAO

El 2 de agosto de 2018, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó el boletín “Caída del índice de precios de los alimentos en julio. El descenso mensual más pronunciado desde diciembre de 2017”. A continuación se presenta la información.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

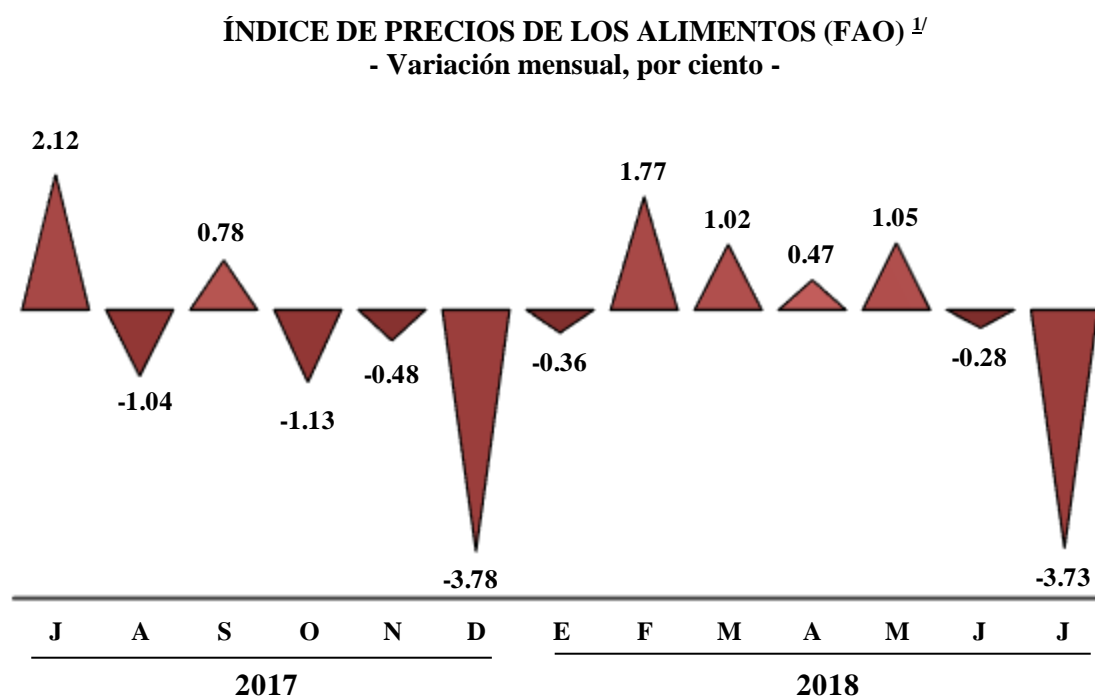
ÍNDICE DE FAO PARA LOS PRECIOS DE LOS PRODUCTOS ALIMENTICIOS
2002-2004=100



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Precios de los alimentos (FAO)

Los precios de los alimentos registraron, en el mes de julio de 2018, un decremento de 3.73%, que representa 5.84 puntos porcentuales inferior al registrado en el mismo período de 2017 (2.12%), lo cual marcó el primer descenso intermensual del valor del índice desde diciembre de 2017, como reflejo de una disminución notable de los valores de todos los subíndices.

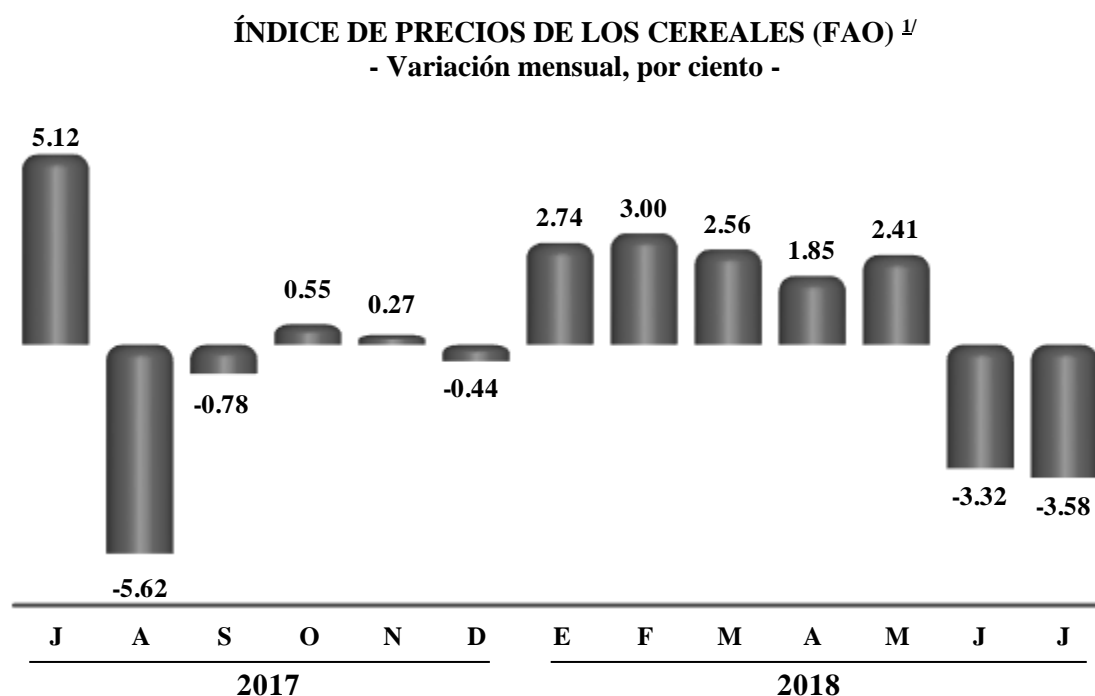


^{1/} Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los cereales (FAO)

En julio de 2018, los precios de los cereales registraron un decremento de 3.58%, equivalentes a 8.70 puntos porcentuales por abajo del valor presentado en el mismo mes de 2017 (5.12%), lo cual obedeció a una mayor debilidad de las cotizaciones del trigo, maíz y arroz para la exportación. Por su parte, los precios internacionales del trigo se debilitaron en la primera mitad del mes, aunque hacia finales las inquietudes acerca de las perspectivas sobre la producción en la Federación Rusa y la Unión Europea comenzaron a impulsar a la alza el valor de las exportaciones.

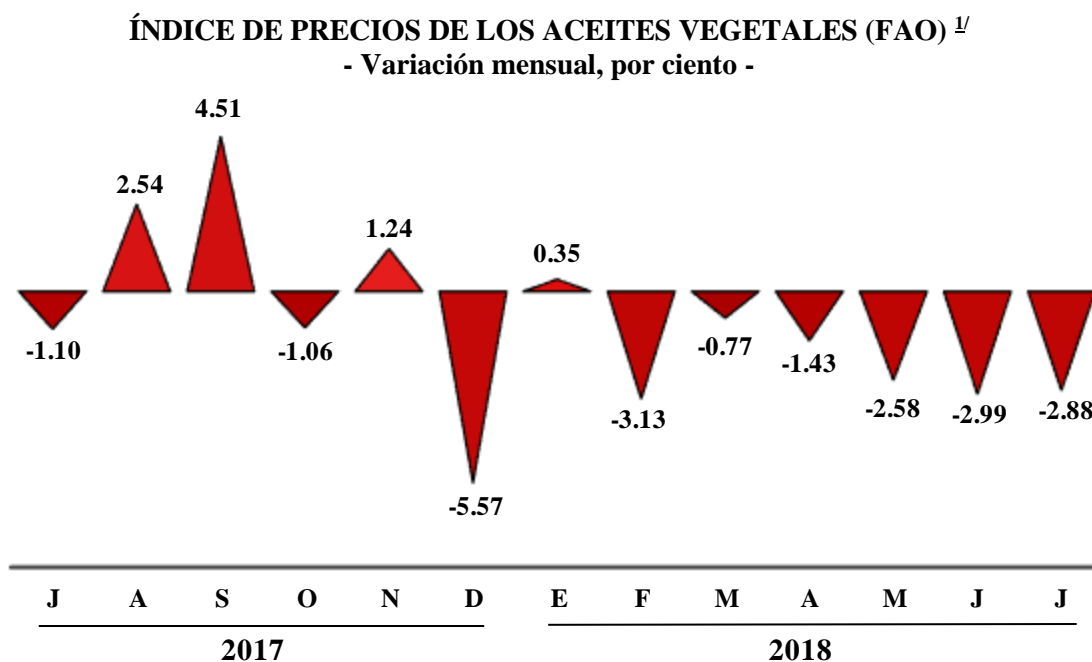


^{1/} El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz Índica de alta y baja calidad, Japonica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

En agosto de 2018, los precios de los aceites vegetales registraron un decremento de 2.88%, equivalente a 1.78 puntos porcentuales menos que el presentado un año antes (-1.10%), lo que representa la sexta caída consecutiva. Este descenso refleja un debilitamiento en el valor de los aceites de palma y soya. A su vez, los precios internacionales del aceite de palma siguieron descendiendo bajo la influencia del escaso dinamismo de la demanda de exportaciones, las cuantiosas existencias de los principales países productores y las expectativas de una mayor producción en las semanas venideras.



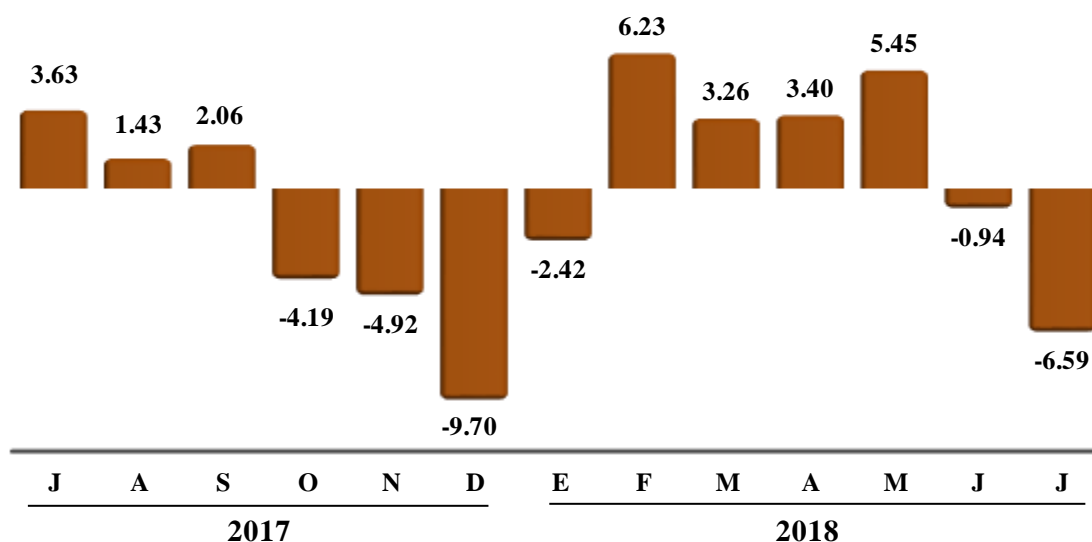
^{1/} Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas de exportación medias de cada producto oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de productos lácteos (FAO)

Los precios de los productos lácteos registraron, en julio de 2018, un decremento de 6.59%, lo que significa 10.22 puntos porcentuales menos respecto al mismo mes de 2017 (3.63%); debido a que los precios internacionales de todos los productos lácteos disminuyeron, siendo las caídas más pronunciadas las registradas en la mantequilla y quesos. También se debilitaron los precios de la leche entera en polvo y leche desnatada en polvo. Los mercados de productos lácteos continuaron sufriendo presiones a la baja, respaldados por la abundancia de suministros para la exportación, y las buenas perspectivas sobre la producción en Nueva Zelanda.

ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO) ^{1/}
- Variación mensual, por ciento -

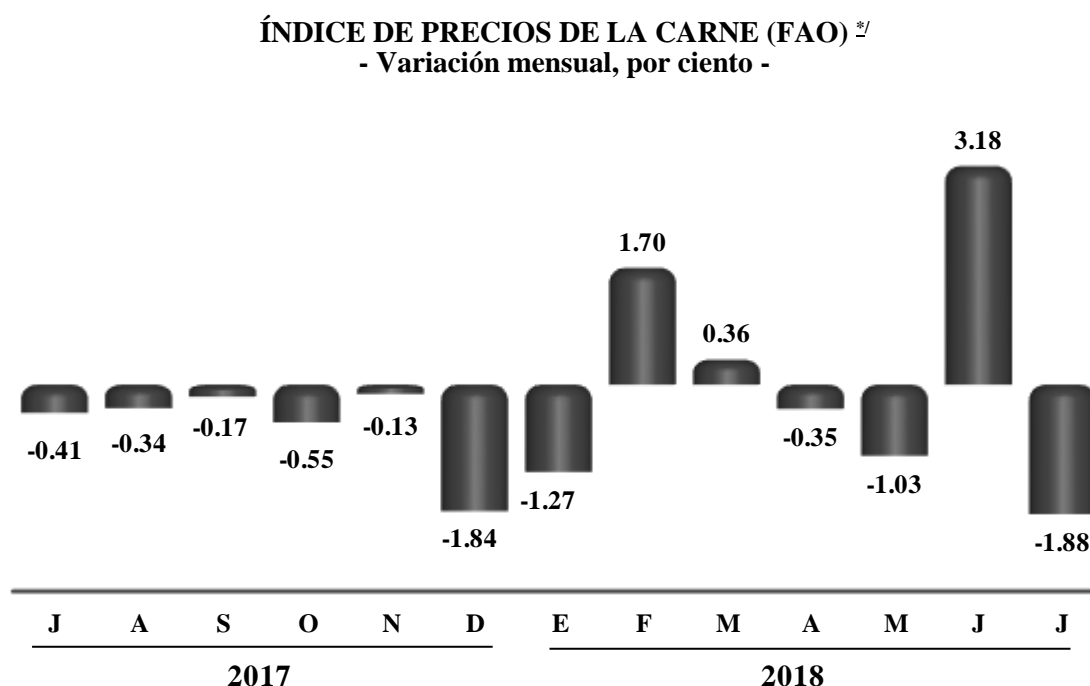


^{1/} Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de la carne³ (FAO)

En julio de 2018, los precios de la carne registraron un decremento de 1.88%, debido a la normalización gradual de las exportaciones de carne a Brasil. Asimismo, los precios de la carne de bovino disminuyeron, mientras que los de las carnes de cerdo y aves de corral se debilitaron. Por su parte, los precios de la carne de ovino aumentaron, por un pequeño margen, como consecuencia de la fuerte demanda de importaciones, especialmente de China y Estados Unidos de Norteamérica.



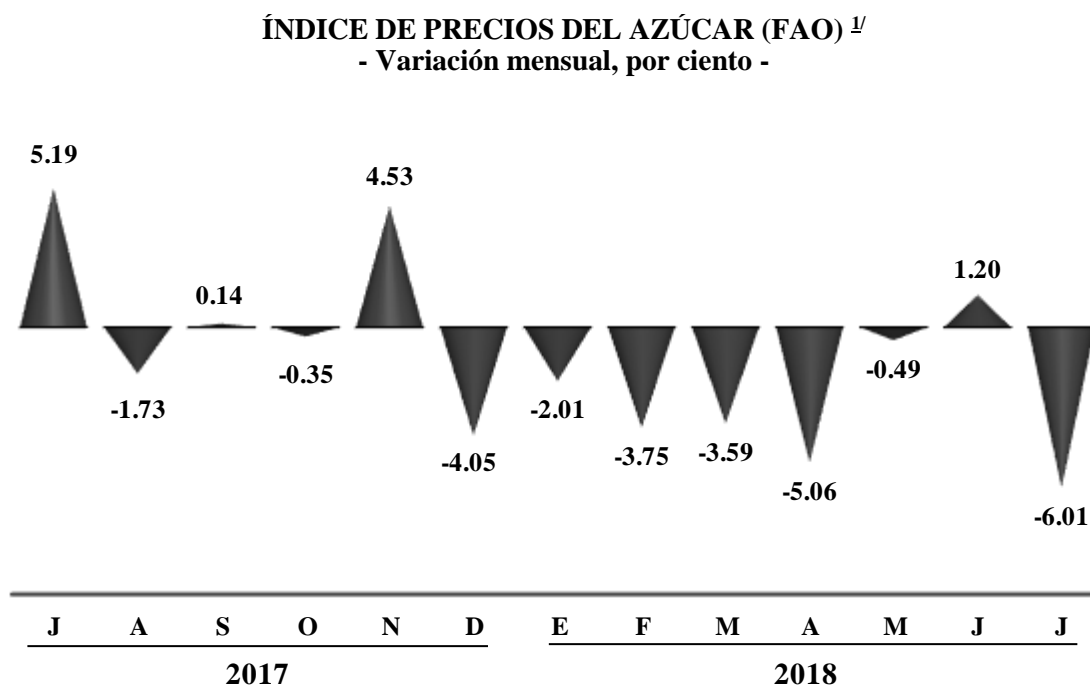
^{*/} Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

³ A diferencia de otros grupos de productos básicos, la mayoría de los precios utilizados en el cálculo del índice de precios de la carne de FAO no se encuentran disponibles en el momento del cómputo y publicación del índice de precios de los alimentos de la Organización; por tanto, el valor del índice de precios de la carne de los meses más recientes se deriva de una combinación de precios previstos y observados. En ocasiones, esto puede hacer precisas revisiones significativas del valor final del índice de precios de la carne de FAO que, a su vez, podrían influir en el valor del índice de precios de los alimentos de la Organización.

Índice de precios del azúcar (FAO)

El precio del azúcar registró un decremento de 6.01%, en julio de 2018, lo que representa 11.20 puntos porcentuales por abajo del presentado el mismo mes de año antes (5.19%), que fue motivado por una mejora de las perspectivas sobre la producción en los principales países productores de azúcar, especialmente en India y Tailandia. Las expectativas de un descenso de la producción de azúcar en Brasil, el mayor productor y exportador del mundo, por las condiciones de sequía prolongada, así como por el mayor uso de caña de azúcar para producir etanol, limitaron la caída de los precios internacionales del azúcar.



^{1/} Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Fuente de información:

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/>

Seguimiento de precios al consumidor en el mercado internacional (ASERCA)

El 20 de agosto de 2018, la Coordinación General de Administración de Riesgos de Precios, órgano administrativo desconcentrado a la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), publicó el Reporte semanal del mercado agropecuario internacional. En él se incluyen reportes, boletines y comentarios en relación con el comportamiento de los principales mercados agropecuarios nacionales e internacionales, de interés para el sector. En dicho reporte se combina el análisis fundamental y técnico para dar una visión más clara sobre la tendencia de los precios internacionales.

Resulta importante poner especial atención en la oferta y la demanda que definen la situación actual y plantean las perspectivas de corto y mediano plazo para cada mercado, cada uno de los cuales va mostrando sus propias características y esencias que matizan la interrelación de factores económicos, políticos y sociales.

Cabe señalar que:

La finalidad de esta presentación es únicamente informativa, por lo que los datos contenidos en ella no deben ser considerados como determinantes en la toma de decisiones para efectos de compraventa de contratos de futuros sobre productos agropecuarios.

Los puntos de vista expresados en estos documentos son responsabilidad única del autor, y no necesariamente reflejan la opinión de ASERCA.

La publicación o mención de cualquier empresa, marca o producto en esta sección u otra área del sitio de InfoAserca no implica, de ningún modo, la recomendación o endoso de cualquiera de ellas por parte de ASERCA.

ASERCA no asume responsabilidad alguna por el uso que se le dé a la información contenida, ya que su finalidad es estrictamente de carácter informativo.

**Producción, abasto y mercado internacional
en el mes de agosto de 2018***

COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

Trigo Los futuros del trigo subieron debido a rumores de que Rusia pudiera limitar las exportaciones, sin embargo, han sido desmentidos. El mercado estará al pendiente del clima en Canadá y Australia, así como en la demanda por trigo americano.

Analistas de Agri Tendencias y Servicios comentaron que los precios del trigo en Rusia son menores a los precios de Estados Unidos de Norteamérica, y en caso de que haya problemas con la oferta, los precios rusos tendrían que subir más que los americanos para racionalizar la demanda, pero hasta ahora no ha sucedido.

Por la reunión entre el Ministro de Agricultura de Rusia y las grandes empresas comercializadoras se generó mucha confusión, ya que hubo entrevistas que hablaban de 30 millones de toneladas de exportación, cuando el estimado actual es de 35 millones. En Europa, la sequía en Reino Unido, Francia, Alemania y Polonia ha hecho que el Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica (USDA), en su reporte de agosto, pronosticara la producción en 137.5 millones de toneladas, nivel menor que las 151.6 millones del ciclo pasado. A su vez, una consultoría francesa estimó una producción de 136.6 millones de toneladas y hay otros analistas que preveían hasta 133.3 millones de toneladas.

En Europa se espera que el clima seco continúe en lo que resta de este mes. En Australia se prevén lluvias para el Sureste del país. La Bolsa de Cereales de Buenos Aires reporta terminada la siembra de 6.1 millones de acres, las condiciones de clima son muy buenas y con suficiente humedad.

En la semana del 13 al 17 de agosto, el reporte de ventas netas para exportación mostró ventas de 803 mil toneladas; la mayor cifra desde enero de 2017, lo que genera expectativas de que la menor producción en Europa por fin está provocando una mayor demanda por trigo americano, lo cual también dará soporte a los precios.

El Primer Ministro de Australia anunció apoyos a los agricultores de la Costa Este que han sido afectados por la sequía, por 1 mil 300 millones de dólares estadounidenses, esta ayuda es adicional a la previamente anunciada de 576 millones de dólares estadounidenses. En Canadá también se presentan algunas zonas donde hace falta lluvia y el mercado estará muy al pendiente.

El reporte de la Comisión de Comercio de Futuros de Productos Básicos (CFTC) muestra que, al 14 de agosto, los fondos de inversión y especulación tenían una posición neta larga de 60 mil 592 contratos y una baja de 2 mil 627 contratos.

* Al 17 de agosto de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2018*

Los operadores no comerciales y no reportables tienen una posición neta larga de 52 mil 983 contratos.

El acumulado de ventas de exportación de trigo de Estados Unidos de Norteamérica es de 29.8% contra 44.0% del promedio de los últimos cinco años. Es de esperar que exista más demanda de trigo de buena calidad del país mencionado, por las pérdidas de producción que tendrá Europa y Rusia.

La tendencia del trigo se mantiene a la alza para algunos analistas.

Maíz El mercado espera noticias sobre el *Pro Farmer Midwest Crop Tour* que iniciará el 20 de agosto, ya que habrá un análisis privado y más detallado sobre las condiciones de los cultivos y pondrá ser comparado con el reporte del USDA. El primer día del *Pro Farmer Tour*, en la zona Este iniciará en Ohio y terminará en Indiana, mientras que, en la zona Oeste empezará en Dakota del Sur y terminará en Nebraska. El mercado tiende a la alza por la caída de producción que se espera de Europa debido a las malas condiciones de clima de este año. Se prevé que se incremente la demanda de maíz de Estados Unidos de Norteamérica hasta por lo menos el mes de marzo, cuando Sudamérica esté en posibilidades de exportar.

Por ahora, el acumulado de exportaciones de la nueva producción es de 14.8% contra 15.8% del promedio de los últimos cinco años.

El pronóstico del clima para la región Medio Oeste de Estados Unidos de Norteamérica es de estabilidad, con lluvias en promedio o ligeramente por arriba de lo normal para esta época del año y temperaturas normales.

Se estima que los fondos mantienen 36 mil contratos cortos de maíz.

China vendió 850 mil 780 toneladas métricas (t.m.) de maíz de sus inventarios estratégicos, que representan 21.49% de lo subastado.

En Francia, las autoridades recortan la calificación del maíz en 1%, actualmente se sitúa en 61% de bueno a excelente. La calificación ha disminuido 10% en las últimas tres semanas, porque el intenso calor y sequía continúan en gran parte de las zonas productoras. La calificación del ciclo pasado era de 79% de bueno a excelente, en esta época del año. El dólar estadounidense se debilita ligeramente, no hay nuevas noticias que puedan hacer que los precios tiendan a la baja, al menos por ahora.

Tampoco hay que perder de vista la reunión entre China y Estados Unidos de Norteamérica, que puede provocar alta volatilidad en los mercados.

El reporte de la CFTC muestra que, al 14 de agosto, los fondos de inversión y especulación tenían una posición neta larga de 49 mil 178 contratos y una baja de 3 mil 26 contratos en la semana de referencia. Los operadores no comerciales y no reportables tienen una posición neta larga de 18 mil 888 contratos, 14 mil 445 contratos menos que la semana previa.

* Al 17 de agosto de 2018.

**Producción, abasto y mercado internacional
en el mes de agosto de 2018***

Azúcar Los futuros de azúcar de la bolsa de Nueva York bajaron esta semana por la depreciación del real frente al dólar estadounidense, mientras que el dólar subió a un nivel alto. Un real más débil anima la venta de productores, ya que mejora los retornos locales en materias primas comerciadas en dólares estadounidenses como el azúcar.

El azúcar se ha beneficiado de los mercados de los energéticos, mientras que las monedas de Brasil y de India aún tienen que recuperarse de las depreciaciones recientes. Mientras tanto, los mercados han logrado mantenerse por arriba aún con las bajas que se presentaron.

Los servicios meteorológicos *Skymet* de India indican que las lluvias del monzón serán 9% menores con relación al promedio de las lluvias de acuerdo con el estimado previo. Mientras tanto, India sembrará 8% más en comparación con la siembra del ciclo 2018/2019, sin embargo, la producción de azúcar puede ser afectada y podría ser que no se logren producir 35 millones de toneladas métricas.

Hay una alta probabilidad de que la producción de caña de azúcar en la parte Central-Sur de Brasil se ubique por debajo de 550 millones de t.m. este año. Para el ciclo 2018/2019 es probable que solo se produzcan 30 millones de t.m. de azúcar, si los ingenios azucareros localizados en la parte Central y Sur de Brasil continúan utilizando 60% de su capacidad de producción para la elaboración de etanol. En Brasil, la demanda de azúcar para producir etanol es alta, debido a los precios de este insumo. Las condiciones de sequía en la parte Centro y Sur de Brasil y la similar situación en India afectan la capacidad de producción de caña de azúcar.

Además, los especuladores mantienen una posición neta corta de contratos, combinado con la recuperación de las monedas de Brasil y de India lo que puede desencadenar más soporte.

Arroz Los futuros de arroz con cáscara para entrega en julio que se cotizan en Chicago tuvieron una semana mixta, el 16 de agosto subieron 1.31% para ubicarse en 10.46 dólares estadounidenses por quintal (aproximadamente 230 dólares estadounidenses por tonelada), pero han sido frenados por la salida de la cosecha.

Los futuros han cotizado ligeramente a la baja, debido a la reciente salida más fuerte en la cosecha. Los fondos han estado liquidando posiciones. Los informes de que la cosecha se está expandiendo en partes de Texas y el Sur de Luisiana han sido una razón para la venta. La cosecha es mucho más activa en la semana de referencia en Texas y el lado de Luisiana y a lo largo del Norte. Los productores de Arkansas reportan que los campos de arroz tienen demasiado pasto, y por ello no se puede obtener algún rendimiento. Los informes iniciales de Texas y Luisiana indican buenos resultados del campo.

* Al 17 de agosto de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de agosto de 2018*

En cuanto a noticias internacionales, la Junta Estatal de Granos de Irak compró un total de 60 mil toneladas de arroz en la licitación internacional, informó *Reuters*. La Junta no dio detalles. Sin embargo, los comerciantes informan que se compraron alrededor de 30 mil toneladas de arroz de Estados Unidos de Norteamérica cuyo costo fue de alrededor de 655 dólares estadounidenses por tonelada, incluyendo flete (c&f), y se compraron alrededor de 30 mil toneladas de Uruguay a alrededor de 568.75 dólares estadounidenses por tonelada (c&f).

Por otro lado, Myanmar (Birmania) exportó alrededor de 833 mil 664 toneladas de arroz, con un valor de 288.986 millones de dólares estadounidenses, entre el 1° de abril y el 2 de agosto de 2018, informó *Eleven Myanmar* citando datos de *Myanmar Rice Federation* (MRF). El año financiero comienza el 1° de abril. Alrededor de 363 mil 878 toneladas de arroz con cáscara y arroz quebrado, con valor de 121 millones de dólares estadounidenses, fueron exportadas por vía marítima, y más de 469 mil 785 toneladas, con un valor de 167.865 millones de dólares estadounidenses, se exportaron a través de las fronteras terrestres.

Asimismo, se pronostica que la producción de la cosecha secundaria de arroz Yala (cosechada en julio-agosto) de Sri Lanka aumentará 56% en 2018 para ubicarse en alrededor de 1.424 millones de toneladas, en comparación con las 909 mil toneladas de la cosecha del año pasado, que fue afectada por la sequía, informó *Economy Next*. A fines de junio de 2018, se habían plantado más de 360 mil hectáreas de la cosecha secundaria, de acuerdo con el Departamento de Agricultura.

Por otra parte, el gobierno de Indonesia prevé tener una producción de 82 millones de toneladas de arroz en 2019, informó *Bloomberg*.

El 16 de junio, Oryza informó que la agencia de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) pronostica que la producción de arroz con cáscara de Indonesia para el año 2018 rondará en 74.5 millones de toneladas, frente a 73.87 millones de toneladas de 2017.

La producción de arroz de Filipinas en el segundo trimestre de 2018 (abril-junio) disminuyó alrededor de 1.44%, en relación con 2017, para ubicarse en 4.09 millones de toneladas, según la Autoridad de Estadísticas de Filipinas (PSA).

El área de cosecha disminuyó quedando en 932 mil 790 hectáreas durante el período de tres meses, contra 947 mil 190 hectáreas durante el mismo período del año pasado. El rendimiento se mantuvo sin cambios en el nivel del año pasado en alrededor de 4.38 toneladas por hectárea.

Los agricultores de arroz de Nepal han terminado la siembra de arroz en aproximadamente 95% de los 1.55 millones de hectáreas de campos de arroz disponibles en ese país, en comparación con 87% durante el mismo período del año pasado, informó Katmandú *Times*, citando datos del Ministerio de Agricultura.

* Al 17 de agosto de 2018.

**Producción, abasto y mercado internacional
en el mes de agosto de 2018***

Debido a que no ha habido inundaciones y sumersión en áreas clave de producción, el Ministerio de Agricultura espera que el 100% de la superficie arroceras sea plantado este año.

El *USDA Post* estima que Bangladesh producirá alrededor de 34 millones 389 mil toneladas de arroz (base de arroz elaborado) en 2018/2019 (mayo 2018-abril 2017), por debajo de la estimación oficial del USDA de alrededor de 34.7 millones de toneladas.

La Junta de Granos de Turquía (TMO) fijó la cuota arancelaria (*Tariff-rate quota* TRQ) para el arroz en alrededor de 100 mil toneladas, informó *Bloomberg* citando el boletín oficial.

Con arreglo a la cuota arancelaria, Turquía puede importar 100 mil toneladas de arroz sin impuestos aduaneros hasta mayo de 2019.

Mientras tanto, Turquía duplicó el impuesto al arroz de Estados Unidos de Norteamérica y otras importaciones en respuesta a la reciente duplicación de los aranceles, por parte de Estados Unidos de Norteamérica, sobre las importaciones de acero y aluminio turcos.

* Al 17 de agosto de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con base en datos proporcionados por la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), en el Reporte Semanal del Mercado Agropecuario Internacional del 20 de agosto de 2018.

Fuente de información:

http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Agosto_20181

<http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal/futuros-20180820.pdf>

Inflación mensual en el área de la OCDE

El 2 de agosto de 2018, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) informó que, en junio de 2018, el Índice de Precios al Consumidor en el área presentó una variación de 0.3%, lo cual se debió a que el índice de alimentos registró una variación de 0.1%. Por su parte, los precios de la energía mostraron una variación de 1.1%, nivel mayor en 1.2 puntos porcentuales respecto al registrado el mismo mes de 2017 (-0.1%). Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía presentó una variación igual a la registrada en junio de 2017 (0.1%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE ^{1/} - Variación con respecto al mes previo, por ciento -

| | 2017 | | | | | | | 2018 | | | | | |
|--|-------------|------|-----|-----|------|-----|------|------|------|------|-----|-----|------------|
| | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun |
| Todos los rubros | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.3 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.3 | 0.4 | 0.1 | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| Alimentos | -0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.4 | 0.7 | -0.1 | -0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.1 |
| Energía | -0.1 | -0.7 | 1.1 | 2.6 | -1.1 | 1.4 | -0.4 | 1.7 | 0.6 | -0.4 | 1.6 | 2.4 | 1.1 |
| Todos los rubros menos alimentos y energía | 0.1 | 0.0 | 0.2 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | 0.1 | -0.1 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0.1 |

^{1/} Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 2 de agosto de 2018.

Inflación acumulada en el área de la OCDE

La inflación acumulada en el área de la OCDE fue de 1.7%, la cual se atribuye, principalmente, al incremento de los precios de los alimentos (0.7%); lo que significó una disminución de 0.5 puntos porcentuales respecto al nivel registrado en similar lapso de 2017 (1.2%). Por otra parte, los precios de la energía (7.2%), al sexto mes de 2018, presentan un incremento de 4.1 puntos porcentuales, en relación con los del mismo mes de un año antes (3.1%). En cuanto a la inflación acumulada del indicador de todos los rubros excluyendo alimentos y energía registró una variación (1.3%) mayor a la de junio de 2017 (1.1%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE ^{1/} - Variación acumulada -

| | 2017 | | | | | | | 2018 | | | | | |
|--|------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|------------|
| | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun |
| Todos los rubros | 1.3 | 1.3 | 1.5 | 1.9 | 2.0 | 2.2 | 2.3 | 0.2 | 0.6 | 0.8 | 1.1 | 1.5 | 1.7 |
| Alimentos | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.6 | 1.8 | 1.8 | 2.2 | 0.7 | 0.6 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.7 |
| Energía | 3.1 | 2.4 | 3.6 | 6.3 | 5.2 | 6.6 | 6.2 | 1.7 | 2.3 | 2.0 | 3.6 | 6.0 | 7.2 |
| Todos los rubros menos alimentos y energía | 1.1 | 1.2 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | 1.7 | 1.9 | -0.1 | 0.3 | 0.7 | 1.0 | 1.2 | 1.3 |

^{1/} Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 2 de agosto de 2018.

Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación interanual del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE, es decir, la ocurrida de junio de 2017 a junio de 2018, fue de 2.8%; superior en 0.9 puntos porcentuales a la registrada en junio de 2017. Este comportamiento se debió al incremento de 10.4% en el precio de la energía en junio de 2018; equivalente a 7.4 puntos porcentuales mayor al presentado en junio de 2017 (3.0%). Por su parte, la inflación anual del índice de alimentos registró una variación de 1.8%, ligeramente superior a la registrada el año anterior. Finalmente, el nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía (2.0%) fue ligeramente superior al registrado el mismo mes de 2017.

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE ^{1/}
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -

| | 2017 | | | | | | | 2018 | | | | | |
|--|------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-------------|
| | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun |
| Todos los rubros | 1.9 | 2.0 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.4 | 2.3 | 2.2 | 2.2 | 2.3 | 2.3 | 2.6 | 2.8 |
| Alimentos | 1.6 | 1.6 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 2.0 | 2.2 | 2.3 | 1.7 | 1.7 | 1.6 | 1.4 | 1.8 |
| Energía | 3.0 | 3.7 | 5.9 | 7.7 | 5.9 | 7.7 | 6.2 | 4.7 | 5.6 | 5.3 | 6.1 | 9.1 | 10.4 |
| Todos los rubros menos alimentos y energía | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 2.0 | 1.9 | 2.0 | 2.0 |

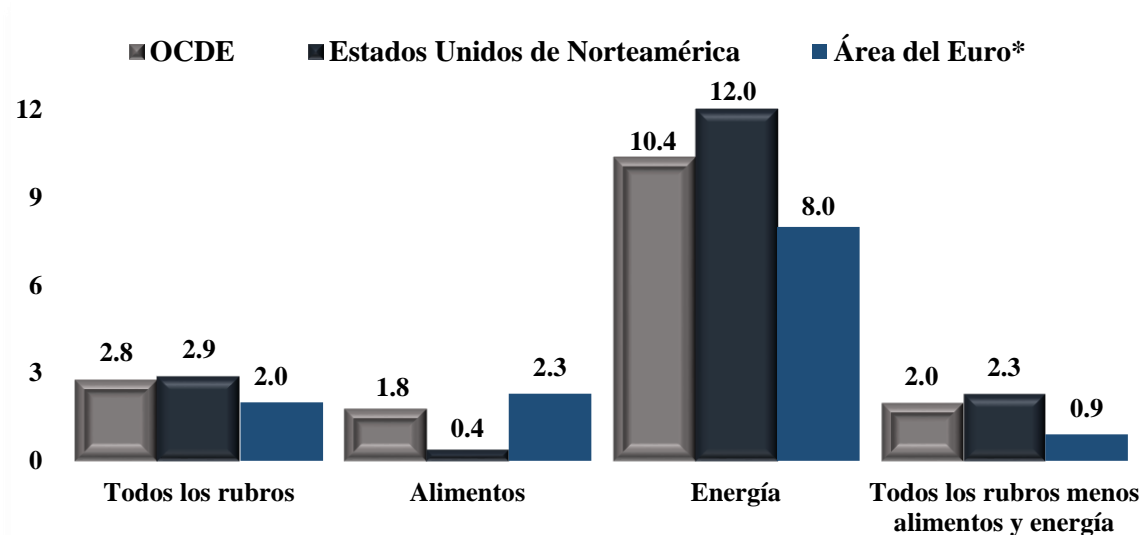
^{1/} Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 2 de agosto de 2018.

Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la OCDE, en junio de 2018, fue de 2.8%, variación ligeramente inferior a la observada en Estados Unidos de Norteamérica (2.9%) y mayor en 0.8 puntos porcentuales respecto al área del Euro (2.0%). La variación interanual de la inflación en la OCDE, excluyendo alimentos y energía fue de 2.0%, nivel ligeramente menor al registrado por Estados Unidos de Norteamérica (2.3%) y mayor en 1.1 puntos porcentuales comparado con el observado en el Área del Euro (0.9%)⁴.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS^{1/}
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Junio 2018



* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

^{1/} Los datos de la gráfica pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 2 de agosto de 2018.

⁴ Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

Inflación de México y en la OCDE

El 2 de agosto de 2018, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó información correspondiente a junio de 2018, en la cual se destaca que México se ubicó en el segundo lugar con una tasa de inflación anual (4.6%), ligeramente superior a la registrada en mayo de 2017 (4.5%); el primer lugar fue ocupado nuevamente por Turquía (15.4%), por su parte, Irlanda (0.4%); Japón (0.7%); Grecia (1.0%); Suiza y Dinamarca (1.1%, cada uno) presentaron las menores variaciones.

También la OCDE señala que en el mes de junio de 2018, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 3.2%, ubicándose en el quinto lugar, después de Turquía (18.9%), República Eslovaca (4.8%), Chile (3.6%) y Eslovenia (3.3%). Por el contrario, Irlanda (-2.1%); Nueva Zelanda y Países bajos (-0.1%, cada uno) registraron variaciones negativas.

En el sector energético, México se ubicó en el cuarto sitio, al presentar una variación de 15.1% (posición que ocupó durante abril y junio de 2018); el primer lugar lo ocupó Noruega (23.0%), seguido por Turquía (18.8%) y Suecia (15.4%). A su vez, República Eslovaca (-1.2%) fue el único país que mostró variación negativa en su nivel inflacionario.

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México también se sitúa en la segunda posición (3.6%), después de Turquía (13.6%); lugar que ocupa por dieciocho meses consecutivos. Mientras que Suecia (-0.4) e Irlanda (-0.2%) presentaron variaciones negativas.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Mayo - junio 2018

| País o Región | Todos los rubros | | | | Alimentos | | Energía | | Todos los rubros menos alimentos y energía | |
|--------------------------------|-------------------|-------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|--|------------|
| | IPC | | IAPC | | IPC | | IPC | | IPC | |
| | May | Jun | May | Jun | May | Jun | May | Jun | May | Jun |
| OCDE-Total | 2.6 | 2.8 | N.D. | N.D. | 1.5 | 1.8 | 9.1 | 10.4 | 2.0 | 2.0 |
| G7 | 2.3 | 2.3 | N.D. | N.D. | 0.8 | 0.9 | 9.3 | 10.3 | 1.7 | 1.7 |
| Unión Europea (IAPC) | N.D. | N.D. | 2.0 | 2.0 | 2.2 | 2.4 | 6.1 | 7.9 | 1.2 | 1.1 |
| Área Euro (IAPC) | N.D. | N.D. | 1.9 | 2.0 | 2.1 | 2.3 | 6.1 | 8.0 | 1.1 | 0.9 |
| Australia ^{1/} | 1.9 | 2.1 | N.D. | N.D. | -0.3 | 0.2 | 8.7 | 12.7 | 1.6 | 1.6 |
| Austria | 1.9 | 2.0 | 2.1 | 2.3 | 1.9 | 2.0 | 5.3 | 7.6 | 1.7 | 1.5 |
| Bélgica | 1.8 | 2.1 | 2.3 | 2.6 | 2.6 | 3.1 | 4.8 | 6.9 | 1.2 | 1.1 |
| Canadá | 2.2 | 2.5 | N.D. | N.D. | -0.5 | 0.1 | 11.6 | 12.4 | 1.7 | 1.8 |
| Chile | 2.0 | 2.5 | N.D. | N.D. | 2.5 | 3.6 | 4.6 | 6.1 | 1.6 | 1.9 |
| República Checa | 2.2 | 2.6 | 2.0 | 2.4 | 2.4 | 2.7 | 2.2 | 4.4 | 2.3 | 2.3 |
| Dinamarca | 1.1 | 1.1 | 1.0 | 1.1 | 0.7 | 0.0 | 4.8 | 6.2 | 0.7 | 0.7 |
| Estonia | 3.0 | 4.0 | 3.1 | 3.9 | 2.9 | 3.0 | 7.6 | 11.5 | 2.1 | 2.8 |
| Finlandia | 1.0 | 1.2 | 1.0 | 1.2 | 2.4 | 2.4 | 4.0 | 6.4 | 0.5 | 0.5 |
| Francia | 2.0 | 2.0 | 2.3 | 2.3 | 1.9 | 2.0 | 9.8 | 12.0 | 1.2 | 1.0 |
| Alemania | 2.2 | 2.1 | 2.2 | 2.1 | 3.4 | 3.2 | 5.1 | 6.4 | 1.7 | 1.4 |
| Grecia | 0.6 | 1.0 | 0.8 | 1.0 | 0.4 | 1.3 | 3.3 | 5.4 | 0.1 | 0.0 |
| Hungría | 2.7 | 3.1 | 2.9 | 3.2 | 3.8 | 3.1 | 5.6 | 8.4 | 1.8 | 2.0 |
| Islandia | 2.0 | 2.6 | 0.0 | 1.4 | 1.4 | 3.0 | 2.6 | 4.0 | 0.2 | 1.0 |
| Irlanda | 0.4 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | -2.3 | -2.1 | 6.2 | 10.1 | 0.2 | -0.2 |
| Israel | 0.5 | 1.3 | N.D. | N.D. | -0.7 | 2.1 | 3.7 | 5.3 | 0.4 | 0.9 |
| Italia | 1.0 | 1.3 | 1.0 | 1.4 | 1.9 | 2.4 | 2.2 | 4.3 | 0.7 | 0.7 |
| Japón | 0.7 | 0.7 | N.D. | N.D. | 0.6 | 0.4 | 5.7 | 7.3 | 0.1 | 0.1 |
| Corea | 1.5 | 1.5 | N.D. | N.D. | 2.5 | 1.8 | 1.7 | 3.9 | 1.4 | 1.2 |
| Letonia | 2.3 | 2.8 | 2.4 | 2.7 | 0.4 | 0.2 | 6.2 | 9.1 | 2.1 | 2.3 |
| Lituania | N.D. | 2.6 | N.D. | 2.6 | N.D. | 2.1 | N.D. | 7.5 | N.D. | 1.8 |
| Luxemburgo | 1.3 | 1.4 | 2.1 | 2.4 | 1.8 | 2.4 | 10.0 | 12.0 | 0.6 | 0.5 |
| México | 4.5 | 4.6 | N.D. | N.D. | 3.7 | 3.2 | 12.3 | 15.1 | 3.6 | 3.6 |
| Países Bajos | 1.7 | 1.7 | 1.9 | 1.7 | 0.6 | -0.1 | 9.2 | 10.1 | 1.3 | 1.3 |
| Nueva Zelanda ^{1/} | 1.1 | 1.5 | N.D. | N.D. | 0.0 | -0.1 | 4.0 | 7.0 | 0.9 | 1.0 |
| Noruega | 2.3 | 2.6 | 2.3 | 2.7 | 1.1 | 0.4 | 15.1 | 23.0 | 1.3 | 1.1 |
| Polonia | 1.9 | 2.2 | 1.2 | 1.4 | 2.9 | 2.6 | 4.1 | 5.9 | 0.6 | 0.7 |
| Portugal | 1.0 | 1.5 | 1.4 | 2.0 | 0.7 | 1.2 | 5.8 | 7.5 | 0.6 | 0.9 |
| República Eslovaca | 2.7 | 2.8 | 2.7 | 2.9 | 4.5 | 4.8 | -1.6 | -1.2 | 2.9 | 3.0 |
| Eslovenia | 2.0 | 2.1 | 2.2 | 2.3 | 3.4 | 3.3 | 5.2 | 7.1 | 1.2 | 0.9 |
| España | 2.1 | 2.3 | 2.1 | 2.3 | 2.0 | 2.5 | 7.8 | 9.9 | 1.1 | 1.0 |
| Suecia | 1.9 | 2.1 | 2.0 | 2.1 | 3.1 | 2.4 | 10.8 | 15.4 | 0.1 | -0.4 |
| Suiza | 1.0 | 1.1 | 1.0 | 0.9 | 1.6 | 2.1 | 9.5 | 11.1 | 0.3 | 0.3 |
| Turquía | 12.1 | 15.4 | 12.1 | 15.4 | 11.0 | 18.9 | 16.7 | 18.8 | 11.8 | 13.6 |
| Reino Unido | 2.3 ^{2/} | 2.3 ^{2/} | 2.4 | 2.4 | 2.3 | 2.0 | 5.8 | 8.7 | 2.0 | 1.8 |
| Estados Unidos de Norteamérica | 2.8 | 2.9 | N.D. | N.D. | 0.1 | 0.4 | 11.7 | 12.0 | 2.2 | 2.3 |

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf> Los datos del IPC están disponibles en: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES.

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor; N.D. No disponible.

^{1/} A los meses de junio y mayo de 2018 les corresponden cambios porcentuales del segundo trimestre de 2017 con respecto al segundo trimestre de 2018.

^{2/} Índice de Precios al Consumidor que incluye los costos de vivienda de los propietarios ocupantes (CPIH)

FUENTE: OCDE *Consumer Price Index*.

Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE

La OCDE informó que, en junio de 2018, el grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica presentó una inflación interanual de 2.3%; superior en 0.9 puntos porcentuales respecto a la ocurrida en similar período de un año antes (1.4%).

Es importante destacar que el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) en el área del euro registró una variación interanual de 2.0% en junio de 2018, cifra mayor en 0.7 puntos porcentuales respecto a la del año anterior (1.3%).

En este sentido, durante junio de 2018, el crecimiento interanual de los precios en los países con economías relacionadas con la OCDE fue el siguiente: Estados Unidos de Norteamérica, 2.9%; Canadá, 2.5%; Reino Unido⁵, 2.3%; Alemania, 2.1%; Francia, 2.0%; Italia, 1.3%; y Japón, 0.7 por ciento.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, mostró en junio de 2018 una variación interanual de 2.0%, cifra mayor a la registrada en el mismo período del año anterior (1.8%). Dicho resultado se debió a las variaciones en los precios que presentaron los siguientes países: Estados Unidos de Norteamérica (2.3%); Reino Unido² y Canadá (1.8%, cada uno); Alemania (1.4%); Francia (1.0%); Italia (0.7%); y Japón (0.1%).

⁵ A partir del lanzamiento de noticias del CPI de la OCDE, elaborado en junio de 2018, los datos del Reino Unido, publicados durante todo el período por la OCDE, refieren al índice de la inflación del plomo de ONS, es decir el Índice de Precios de Consumidor que incluye los costos de vivienda de los propietarios ocupantes (CPIH). Este índice es la medida más completa de la inflación en Reino Unido. Amplía el Índice de Precios al Consumidor (CPI) utilizado anteriormente por la OCDE, para incluir los costos de vivienda de los propietarios junto con el impuesto del municipal.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Junio 2017 - junio 2018

| | 2016 | 2017 | 2017 | | | | | | | 2018 | | | | | |
|---|----------|------|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| | Promedio | | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun |
| OCDE-Total ^{1/} | 1.1 | 2.2 | 1.9 | 2.0 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.4 | 2.3 | 2.2 | 2.2 | 2.3 | 2.3 | 2.6 | 2.8 |
| G7 ^{2/} | 0.9 | 1.8 | 1.4 | 1.5 | 1.7 | 1.9 | 1.7 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 2.0 | 2.0 | 2.3 | 2.3 |
| Área Euro (IAPC) ^{3/} | 0.2 | 1.5 | 1.3 | 1.3 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.1 | 1.3 | 1.3 | 1.9 | 2.0 |
| Unión Europea (IAPC) ^{4/} | 0.3 | 1.7 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.7 | 1.6 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 2.0 | 2.0 |
| Siete países mayores | | | | | | | | | | | | | | | |
| Canadá | 1.4 | 1.6 | 1.0 | 1.2 | 1.4 | 1.6 | 1.4 | 2.1 | 1.9 | 1.7 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.2 | 2.5 |
| Francia | 0.2 | 1.0 | 0.7 | 0.7 | 0.9 | 1.0 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.6 | 1.6 | 2.0 | 2.0 |
| Alemania | 0.5 | 1.7 | 1.6 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 1.6 | 1.8 | 1.7 | 1.6 | 1.4 | 1.6 | 1.6 | 2.2 | 2.1 |
| Italia | -0.1 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.5 | 0.8 | 0.5 | 1.0 | 1.3 |
| Japón | -0.1 | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.7 | 0.7 | 0.2 | 0.6 | 1.0 | 1.4 | 1.5 | 1.1 | 0.6 | 0.7 | 0.7 |
| Reino Unido | 1.0 | 2.6 | 2.6 | 2.6 | 2.7 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.7 | 2.7 | 2.5 | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 2.3 |
| Estados Unidos de Norteamérica | 1.3 | 2.1 | 1.6 | 1.7 | 1.9 | 2.2 | 2.0 | 2.2 | 2.1 | 2.1 | 2.2 | 2.4 | 2.5 | 2.8 | 2.9 |
| Otros países con economías importantes | | | | | | | | | | | | | | | |
| G20 (excl. Argentina) ^{5/} | 2.3 | 2.3 | 2.0 | 2.0 | 2.3 | 2.4 | 2.3 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. |
| G20 (inc. Argentina) ^{5/} | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | 2.7 | 2.7 | 2.9 | 2.8 | 2.7 | 2.9 | 3.1 |
| Argentina ^{5/} | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | 24.8 | 25.0 | 25.4 | 25.4 | 25.5 | 26.3 | 29.5 |
| Brasil | 8.7 | 3.4 | 3.0 | 2.7 | 2.5 | 2.5 | 2.7 | 2.8 | 2.9 | 2.9 | 2.8 | 2.7 | 2.8 | 2.9 | 4.4 |
| China | 2.0 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.8 | 1.6 | 1.9 | 1.7 | 1.8 | 1.5 | 2.9 | 2.1 | 1.8 | 1.8 | 1.9 |
| India | 4.9 | 2.5 | 1.1 | 1.8 | 2.5 | 2.9 | 3.2 | 4.0 | 4.0 | 5.1 | 4.7 | 4.4 | 4.0 | 4.0 | 3.9 |
| Indonesia | 3.5 | 3.8 | 4.4 | 3.9 | 3.8 | 3.7 | 3.6 | 3.3 | 3.6 | 3.3 | 3.2 | 3.4 | 3.4 | 3.2 | 3.1 |
| Federación Rusa | 7.0 | 3.7 | 4.4 | 3.9 | 3.3 | 3.0 | 2.7 | 2.5 | 2.5 | 2.2 | 2.2 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 2.3 |
| Arabia Saudita | 3.5 | -0.2 | -0.4 | -0.3 | -0.1 | -0.1 | -0.2 | 0.1 | 0.4 | 3.0 | 2.9 | 2.8 | 2.5 | 2.3 | 2.1 |
| Sudáfrica | 6.6 | 5.2 | 5.0 | 4.4 | 4.6 | 4.9 | 4.6 | 4.4 | 4.5 | 4.3 | 3.8 | 3.7 | 4.3 | 4.3 | 4.4 |

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

^{1/} OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía. Los datos relacionados con el gráfico se pueden encontrar en la siguiente dirección: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

^{2/} El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

^{3/} El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

^{4/} La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

^{5/} G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea. Los datos relacionados con el área del G20 se pueden encontrar en la siguiente dirección: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=G20_PRICES

El 11 de julio de 2017, las autoridades argentinas comenzaron a publicar un nuevo Índice de Precios al Consumidor (IPC) nacional (diciembre de 2016=100) que abarca todo el país. Esta serie de IPC informada oficialmente comienza en diciembre de 2016 y se incluye en el agregado del G20, desde enero de 2018 en lo sucesivo. La inclusión del IPC argentino en el agregado del G-20 implica una ruptura clara en la serie. En enero de 2018, la inclusión de la inflación nacional anual de Argentina de 24.8% impacta la inflación agregada del G-20 en aproximadamente 0.25 puntos porcentuales. El agregado del IPC al del G-20 se estima en 2.5% sin inclusión del IPC argentino. Ver nota metodológica: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf>

N.D. No disponible.

FUENTE: OECD Consumer Price Index.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTOS Y ENERGÍA
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Junio 2017 - junio 2018

| | 2016 | 2017 | 2017 | | | | | | | 2018 | | | | | |
|------------------------------------|----------|------|-------------|-----|------|------|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|------------|
| | Promedio | | Jun | Jul | Ago | Sep | Oct | Nov | Dic | Ene | Feb | Mar | Abr | May | Jun |
| OCDE-Total ^{1/} | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 1.8 | 1.9 | 2.0 | 1.9 | 2.0 | 2.0 |
| G7 ^{2/} | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.5 | 1.7 | 1.6 | 1.7 | 1.7 |
| Área Euro (IAPC) ^{3/} | 0.9 | 1.0 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.1 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 0.8 | 1.1 | 0.9 |
| Unión Europea (IAPC) ^{4/} | 0.9 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.2 | 1.0 | 1.2 | 1.1 |
| Siete países mayores | | | | | | | | | | | | | | | |
| Canadá | 2.0 | 1.8 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.7 | 1.9 | 1.8 | 1.6 | 2.0 | 2.1 | 2.0 | 1.7 | 1.8 |
| Francia | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 1.2 | 1.1 | 1.2 | 1.0 |
| Alemania | 1.2 | 1.4 | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.4 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.5 | 1.6 | 1.5 | 1.4 | 1.7 | 1.4 |
| Italia | 0.5 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.7 | 0.4 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.6 | 0.3 | 0.7 | 0.7 |
| Japón | 0.4 | -0.1 | -0.3 | 0.0 | -0.1 | -0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.1 | 0.4 | 0.4 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| Reino Unido | 1.6 | 2.3 | 2.4 | 2.4 | 2.6 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 2.3 | 2.4 | 2.2 | 2.1 | 2.0 | 2.0 | 1.8 |
| Estados Unidos de Norteamérica | 2.2 | 1.8 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.8 | 1.7 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 2.1 | 2.1 | 2.2 | 2.3 |

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

^{1/} OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

^{2/} El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

^{3/} El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

^{4/} La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

Fuente de información:

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-08-2018.pdf>

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-07-2018pdf>