**Programa**
Documento de Posicionamiento Institucional
Análisis del Informe Final de la Evaluación Específica de Desempeño 2008

México, D.F. julio 2009

## 1. Información del Programa

| | |
|---|---|
| **Clave y Nombre del Programa** | **U009 Fondo para el Reconocimiento de Plantilla de las Universidades Públicas Estatales** |
| **Tipo de evaluación externa realizada** | |
| **Ejercicio fiscal evaluado** | 2008 |
| **Institución evaluadora** | C-230 Consultores,S.C. |
| **Coordinador general de la evaluación** | Lucrecia Santibáñez/ Raúl Abreu |
| **Responsable del programa** | José Francisco Varela del Rivero |
| **Correo electrónico** | jvarela@sep.gob.mx |

## 2. Comentarios y Observaciones Específicas:

| | Tema | | Comentarios |
|---|---|---|---|
| | Informe Completo | Informe Ejecutivo | |
| **2.1** | Resultados-Productos | Indicadores | |
| **2.2** | Evidencia de resultados | Resultados, fortalezas y debilidades | |
| **2.3** | --- | Evolución del presupuesto | |
| **2.4** | Evolución de la cobertura | Población y cobertura | |
| **2.5** | Seguimiento a aspectos de mejora | Acciones de mejora derivadas de las evaluaciones externas | |
| **2.6** | Conclusiones de la evaluación | Conclusiones del evaluador externo | |

## 3. Comentarios y Observaciones Generales

1- Reiteramos que el Programa no ha sido sujeto de evaluación por parte del CONEVAL, SHCP y SFP en años anteriores.

2.- En nuestra opinión, el Programa que maneja esta Unidad Responsable no debe de ser evaluado como un programa con reglas de operación, ya que se genera a través de reasignación de recursos, y no hay seguridad de la continuidad de los mismos ya que depende de los recursos disponibles que tenga la Cámara de Diputados año con año.

2.- Sin embargo, algunos de los indicadores observados por los evaluadores, ya han sido modificados dentro de la MIR 2009.

4.- Consideramos que el proceso de evaluación y asesoría, está desfasado en tiempos ya que ésta debería de haberse efectuado antes de realizar la MIR de 2009, para tomar en cuenta los comentarios de los grupos evaluadores.

5.- Por otro lado, no hubo oportunidad de realizar una evaluación de diseño, en virtud de que éste programa no habían sido considerados para evaluación, por lo que, se sugiere atender la recomendación de los evaluadores y que se determine si realmente se requiere evaluar el programa, cuya vigencia no es permanente.

6.- Es importante mencionar que existen evaluaciones realizadas por despachos de la Secretaría de la Función Pública y Transparencia Mexicana.