

Anexo 1. Descripción General del Programa Presupuestario.

| Información general del programa presupuestario | |
|---|--|
| Nombre | Regulación, modernización y promoción de la actividad minera |
| Modalidad | G |
| Clave | 007 |
| Dependencia | Secretaría de Economía |
| Unidad Administrativa | Subsecretaría de Minería |
| Problema o necesidad atendida | Deterioro de la competitividad del sector minero mexicano |

| Relación entre los objetivos nacionales y los objetivos sectoriales | |
|---|--|
| Meta Nacional | México Prospero |
| Objetivo de la Meta Nacional | 4.8 Desarrollar los sectores estratégicos del país |
| Estrategia del Objetivo de la Meta Nacional | 4.8.2. Promover mayores niveles de inversión y competitividad en el sector minero |
| Objetivo Sectorial | Desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas |
| Estrategia sectorial | Incrementar la competitividad de los sectores dinámicos |
| Contribución del Pp a los objetivos sectoriales | Fortalecer la competitividad del sector minero mediante una aplicación eficiente del marco regulatorio y la atracción de inversión y la vinculación de actores del sector minero |

Descripción de objetivos y bienes y servicios que se ofrecen

Objetivos El Pp busca en general proveer al sector minero con un marco regulatorio eficiente que permita incrementar la competitividad del sector y por ende atraer mayor inversión y promover el crecimiento del sector minero en México.

Bienes y servicios ofrecidos Actualmente el Pp ofrece la atención de trámites para el sector minero en general, mediante la aplicación del marco regulatorio. Complementariamente el Pp realiza acciones de promoción para atraer inversión al sector e incrementar la base de la población objetivo del Pp.

Población potencial y objetivo

La población potencial está definida como “El conjunto de personas físicas y morales que se caracterizan por ser concesionarios mineros o por ser inversionistas interesados en desarrollar negocios dentro del sector minero”.

La población objetivo está definida como “El conjunto de personas físicas o morales que, siendo concesionarios mineros o inversionistas interesados en desarrollar negocios dentro del sector minero, solicitan un servicio contemplado en el programa, cumplen con los requisitos de atención y se pueden atender en un ejercicio fiscal con los recursos asignados”.

Cuantificación de la población potencial y objetivo

Población objetivo 1,160 personas físicas o morales concesionarios mineros o inversionistas

Población potencial 9,502 concesionarios mineros

Presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal 2018

\$118,632,426.30

Indicador

Meta

| | |
|--|---|
| Calificación de México en el Pilar Sofisticación Empresarial del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial | La meta está definida como contar con una calificación de 5 en dicho pilar. |
| Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera | 8vo lugar en inversión en exploración minera |
| Número de actos, contratos y convenios atendidos | 80% de actos, contratos y convenios atendidos con respecto a los ingresados |
| Promoción de clústeres mineros | 100% de clústeres promovidos con respecto de clústeres planeados |

Valoración de la pertinencia del Pp a la solución del problema

El Pp fue modificado recientemente, coincidentemente con la creación de la Subsecretaría de Minería. Al ser reclasificado a un programa presupuestario de tipo G, está enfocado en la regulación y aplicación del marco regulatorio. Ya que el problema central identificado es el deterioro de la competitividad del sector minero mexicano, el programa presupuestario busca solventar el problema desde distintos frentes: aplicación del marco regulatorio y la promoción y difusión del sector minero mexicano.

Se considera que el Pp es adecuado para buscar la solución del problema detectado.

Anexo 2. Metodología para la cuantificación de las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo.

La población objetivo del programa presupuestario G007 está definida como “El conjunto de personas físicas o morales que, siendo concesionarios o inversionistas interesados en desarrollar negocios dentro del sector minero cumplen con los requisitos de atención y se pueden atender en un ejercicio fiscal con los recursos asignados”.

En términos de la diferencia entre la población potencial y la población objetivo, se debe hacer mención que el Pp está diseñado para atender a todos aquellos concesionarios o inversionistas que estén interesados en el sector minero.

Para realizar la cuantificación es pertinente dividir a la población en dos:

1. Aquellos concesionarios mineros activos, para población objetivo y
2. Potenciales concesionarios o inversionistas para población potencial.

Para los concesionarios activos la cuantificación es relativamente sencilla ya que la Subsecretaría de Minería cuenta con sistemas informáticos que le permiten obtener una base de datos de las concesiones con distintas características, como la extensión territorial de la concesión, de manera ágil. Los sistemas SIDIGEM y SIAM, tiene la capacidad de realizar la cuantificación de la población objetivo.

Por otra parte, los potenciales concesionarios o inversionistas son mucho más complicados de cuantificar. En gran medida el problema radica en la intencionalidad de la población, es decir, en la voluntad de la población para pertenecer o no a la población objetivo. Existen una serie de factores ajenos al Pp que imposibilitan que esta porción de la población potencial pueda ser cuantificada o incluso estimada.

Las actividades de promoción en foros de Minería, e incluso las de promoción que realiza ProMéxico, pueden ser una excelente fuente de información para realizar una primera estimación de la población potencial. La captura y sistematización de datos de personas interesadas en dichos foros podría brindar elementos para caracterizar a dicha población, aunque continuaría siendo de manera parcial y con un importante sesgo al perfil de asistentes a dichos eventos.

La cantidad y calidad de información sobre la población potencialmente interesada en los servicios del Pp serán vitales para realizar una correcta caracterización de la demanda futura de servicios.

Anexo 3. Indicadores

Características de los Indicadores

En relación con la pregunta 18, la Tabla 3 muestra la evaluación realizada sobre las características de los indicadores de la MIR.

Tabla 3. Características de los indicadores de la MIR del Pp

| Nivel | Indicador | Método de cálculo | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Nombre | Definición | Método de cálculo | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Línea base | Metas | Comportamiento |
|-------|--|---|-------|-----------|-----------|--------------|----------|--------|------------|-------------------|------------------|------------------------|------------|-------|----------------|
| Fin | Calificación de México en el Pilar Sofisticación Empresarial del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial | Este indicador (Pilar) se compone de nueve variables que califican, entre otros temas, la calidad de las redes empresariales de los países analizados, incluyendo la disponibilidad y calidad de proveeduría; así como la calidad de las operaciones y estrategias de las empresas. Diversas variables del indicador son competencia de esta Secretaría. Asimismo, la calificación observada para México en 2013 (4.24), y que se establece como línea base, corresponde a la posición 55 de 148 economías que considera el índice. En los últimos cinco años, México se ha ubicado en promedio en la posición 57. En tanto, la | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si |

| Nivel | Indicador | Método de cálculo | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Nombre | Definición | Método de cálculo | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Línea base | Metas | Comportamiento |
|--------------|---|--|-------|-----------|-----------|--------------|----------|--------|------------|-------------------|------------------|------------------------|------------|-------|----------------|
| | | meta 2018 corresponde a la calificación obtenida por el país mejor ubicado en América Latina en 2013 (Costa Rica), que lo posiciona en el lugar 31 | | | | | | | | | | | | | |
| Propósito | Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera | Posición de México en inversión en exploración minera, respecto a la inversión que recibe el resto de los países considerados en el reporte World Wide Exploration Trends de S P Market Intelligence | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | No | Si |
| Componente A | Número de actos, contratos y convenios atendidos | (Número de actos, contratos y convenios atendidos / Número de actos, contratos y convenios ingresados) * 100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Componente B | Promoción de clústeres mineros | (Número de clústeres promovidos/Número de clústeres planeados) *100 | No | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Actividad A1 | Visitas de verificación de obras y trabajos | (Visitas de verificación realizadas/Visitas de verificación planeadas) *100 | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |

| Nivel | Indicador | Método de cálculo | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Nombre | Definición | Método de cálculo | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Línea base | Metas | Comportamiento |
|--------------|--|--|-------|-----------|-----------|--------------|----------|--------|------------|-------------------|------------------|------------------------|------------|-------|----------------|
| Actividad A2 | Atención de solicitudes de concesión | (Número de trámites de concesión atendidos/número de trámites ingresados) *100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Actividad A3 | Número de atenciones de registro de sociedades mineras | (Número de solicitudes atendidas/Número de solicitudes ingresadas) *100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Actividad B4 | Enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios | Número de clústeres mineros creados | No | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Actividad B5 | Número de vinculaciones realizadas entre concesionarios e inversionistas mineros | (Número de vinculaciones del año de reporte/Número de vinculaciones del año previo-1) *100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Actividad B6 | Número de ejemplares de material promocional difundido | cantidad de material promocional difundido/cantidad de material promocional planeado para difundir*100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Actividad B6 | Número de reportes estadísticos elaborados | cantidad de reportes realizados / cantidad de reportes planeados *100 | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si | Si |

| Nivel | Indicador | Método de cálculo | Claro | Relevante Económico | Monitoreable | Adecuado | Nombre | Definición | Método de cálculo | Unidad de medida | Frecuencia de medición | Línea base | Metas | Comportamiento |
|--------------|--|---|----------------------------|---------------------|--------------|----------|--------|------------|-------------------|------------------|------------------------|------------|-------|----------------|
| Actividad B6 | Número de perfiles de mercado de minerales elaborados o actualizados | cantidad de perfiles elaborados/cantidad planeados*100 | actualizados o de perfiles | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si | Si | Si |
| Actividad B6 | Número de participaciones en Consejos Estatales de Minería | número de reuniones en los que se participa/número de reuniones planeadas*100 | | Si | Si | Si | Si | No | Si | Si | Si | Si | Si | Si |

Observaciones sobre Fichas de Indicadores

| Indicador | Tipo de Observación | Observación |
|--|---------------------|--|
| Calificación de México en el Pilar Sofisticación Empresarial del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial | Unidad de medida | Incluir la unidad de medida |
| Calificación de México en el Pilar Sofisticación Empresarial del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial | Metas | Incluir metas en el apartado correspondiente, además de en la descripción del indicador |
| Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera | Metas | Incluir metas a corto y mediano plazo. |
| Promoción de clústeres mineros | Unidad de medida | Se recomienda establecer la unidad de medida como porcentual. |
| Promoción de clústeres mineros | Línea base | Verificar la veracidad de la información presentada, y en todo caso establecer un valor de línea base diferente de "0" |
| Visitas de verificación de obras y trabajos | Unidad de medida | Se recomienda establecer la unidad de medida del indicador como porcentual |
| Enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios | Metas | Los parámetros de semaforización están desconectados con las metas del ciclo presupuestario |
| Número de ejemplares de material promocional difundido | Unidad de medida | Se recomienda establecer la unidad de medida del indicador como porcentual |
| Número de ejemplares de material promocional difundido | Línea base | Verificar la veracidad de la información presentada, y en todo caso establecer un valor de línea base diferente de "0" |
| Número de reportes estadísticos elaborados | Unidad de medida | Se recomienda establecer la unidad de medida del indicador como porcentual |

| Indicador | Tipo de Observación | Observación |
|--|---------------------|--|
| Número de reportes estadísticos elaborados | Línea base | Verificar la veracidad de la información presentada, y en todo caso establecer un valor de línea base diferente de "0" |
| Número de perfiles de mercado de minerales elaborados o actualizados | Línea base | Verificar la veracidad de la información presentada, y en todo caso establecer un valor de línea base diferente de "0" |
| Número de participaciones en Consejos Estatales de Minería | Unidad de medida | Se recomienda establecer la unidad de medida del indicador como porcentual |
| Número de participaciones en Consejos Estatales de Minería | Línea base | Verificar la veracidad de la información presentada, y en todo caso establecer un valor de línea base diferente de "0" |

Fuentes de verificación de indicadores

| Nivel | Indicador | Oficiales o Institucionales | Con nombre | Reproducibles | Público |
|--------------|--|-----------------------------|------------|---------------|---------|
| Fin | Calificación de México en el Pilar Sofisticación Empresarial del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial | Si | No | Si | Si |
| Propósito | Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera | Si | Si | Si | No |
| Componente A | Número de actos, contratos y convenios atendidos | Si | Si | Si | No |
| Componente B | Promoción de clústeres mineros | Si | Si | Si | No |
| Actividad A1 | Visitas de verificación de obras y trabajos | Si | Si | Si | No |
| Actividad A2 | Atención de solicitudes de concesión | Si | Si | Si | No |
| Actividad A3 | Número de atenciones de registro de sociedades mineras | Si | Si | Si | No |
| Actividad B4 | Enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios | Si | Si | Si | No |
| Actividad B5 | Número de vinculaciones realizadas entre concesionarios e inversionistas mineros | Si | Si | Si | No |
| Actividad B6 | Número de ejemplares de material promocional difundido | Si | No | Si | No |
| Actividad B6 | Número de reportes estadísticos elaborados | Si | No | Si | No |
| Actividad B6 | Número de perfiles de mercado de minerales elaborados o actualizados | Si | Si | Si | No |
| Actividad B6 | Número de participaciones en Consejos Estatales de Minería | Si | Si | Si | No |

Evaluación de cada renglón de la MIR

| Nivel | Objetivo | Medios de verificación necesarios | Medios de verificación suficientes | Indicadores permiten medir el objetivo |
|--------------|--|-----------------------------------|------------------------------------|--|
| Fin | Contribuir a desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas mediante un sector minero competitivo con base en un mejor marco regulatorio | Si | Si | Si |
| Propósito | El sector minero cuenta con un marco regulatorio eficiente y con políticas enfocadas a la promoción y desarrollo que le permiten ser más competitivo | Si | Si | Si |
| Componente A | Trámites de concesión, contratos, convenios y supervisión de cumplimiento de obligaciones atendidas eficientemente | Si | Si | Si |
| Componente B | Servicios y acciones de promoción realizados | Si | Si | No |
| Actividad A1 | Realización de visitas de inspección | Si | Si | No |
| Actividad A2 | Atención de solicitudes de concesión minera | Si | Si | Si |
| Actividad A3 | Atención a solicitudes de inscripción de sociedades mineras | Si | Si | Si |
| Actividad B4 | Enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios | Si | Si | No |
| Actividad B5 | Promoción de vinculaciones de proyectos mineros | Si | Si | Si |
| Actividad B6 | Realización de acciones de difusión, promoción e información | Si | Si | Si |
| Actividad B6 | Promoción de actividades con los estados | Si | Si | No |

Anexo 4. Metas del programa.

| Nivel | Indicador | Meta | ¿Unidad de medida? | Justificación | ¿Impulsan el desempeño? | Justificación | ¿Son factibles? | Justificación | Propuesta de mejora |
|------------|--|-------|--------------------|--|-------------------------|--|-----------------|--|--|
| Fin | Calificación de México en el Pilar Sofisticación Empresarial del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial | 5 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta se encuentra por encima de la línea base establecida | No | El último reporte indica que México tiene una calificación de 4.3 en este pilar. Lograr un incremento de más del 10% en un año parece no realizable. | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. Ajustar la factibilidad de acuerdo con el desempeño del país en este indicador. |
| Propósito | Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera | 8 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | No | La meta se encuentra por debajo de la línea base establecida | Si | De acuerdo con la línea base México ya estuvo por encima en esa clasificación | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. Establecer la meta en un nivel mejor al de la línea base. |
| Componente | Número de actos, contratos y convenios atendidos | 80.00 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta se encuentra por encima de la línea base establecida | Si | En caso de que no exista incremento sustancial en la demanda es factible mantener el nivel de atención actual | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |

| Nivel | Indicador | Meta | ¿Unidad de medida? | Justificación | ¿Impulsan el desempeño? | Justificación | ¿Son factibles? | Justificación | Propuesta de mejora |
|------------|--|--------|--------------------|--|-------------------------|---|-----------------|---|--|
| Componente | Promoción de clústeres mineros | 100.00 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta sugiere una operación perfecta con respecto a la planeación | Si | La factibilidad depende de la planeación realizada, si la planeación está acorde a la realidad, la meta es factible | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |
| Actividad | Visitas de verificación de obras y trabajos | 100.00 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta sugiere una operación perfecta con respecto a la planeación | Si | La factibilidad depende de la planeación realizada, si la planeación está acorde a la realidad, la meta es factible | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |
| Actividad | Atención de solicitudes de concesión | 80.00 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta se encuentra por encima de la línea base establecida | Si | En caso de que no exista incremento sustancial en la demanda es factible mantener el nivel de atención actual | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |
| Actividad | Número de atenciones de registro de sociedades mineras | 90.00 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta se encuentra por encima de la línea base establecida | Si | En caso de que no exista incremento sustancial en la demanda es factible mantener | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |

| Nivel | Indicador | Meta | ¿Unidad de medida? | Justificación | ¿Impulsan el desempeño? | Justificación | ¿Son factibles? | Justificación | Propuesta de mejora |
|-----------|--|--------|--------------------|--|-------------------------|---|-----------------|--|---|
| | | | | | | | | el nivel de atención actual | |
| Actividad | Enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios | 21 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | Al no existir línea base se infiere que es una actividad nueva que, en sí, impulsa el desempeño al crear oportunidades para el sector | Si | De mantenerse los recursos asignados a la actividad se puede mantener el nivel actual | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |
| Actividad | Número de vinculaciones realizadas entre concesionarios e inversionistas mineros | 11.10 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta es un incremento con respecto al valor observado en el periodo inmediato anterior | No | Los datos de vinculación muestran una tendencia a la baja, por lo que el crecimiento está condicionado a las condiciones del sector no al desempeño del área | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. Ajustar la meta de acuerdo con los niveles observados del indicador. |
| Actividad | Número de ejemplares de material promocional difundido | 100.00 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta sugiere una operación perfecta con respecto a la planeación | Si | La factibilidad depende de la planeación realizada, si la planeación está acorde a la realidad, la meta es factible | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |

| Nivel | Indicador | Meta | ¿Unidad de medida? | Justificación | ¿Impulsan el desempeño? | Justificación | ¿Son factibles? | Justificación | Propuesta de mejora |
|-----------|--|--------|--------------------|--|-------------------------|---|-----------------|---|--|
| Actividad | Número de reportes estadísticos elaborados | 100.00 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta sugiere una operación perfecta con respecto a la planeación | Si | La factibilidad depende de la planeación realizada, si la planeación está acorde a la realidad, la meta es factible | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |
| Actividad | Número de perfiles de mercado de minerales elaborados o actualizados | 100.00 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta sugiere una operación perfecta con respecto a la planeación | Si | La factibilidad depende de la planeación realizada, si la planeación está acorde a la realidad, la meta es factible | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |
| Actividad | Número de participaciones en Consejos Estatales de Minería | 100.00 | No | No existe información explícita sobre la unidad de medida de la meta | Si | La meta sugiere una operación perfecta con respecto a la planeación | Si | La factibilidad depende de la planeación realizada, si la planeación está acorde a la realidad, la meta es factible | Agregar la unidad de medida que corresponde a la meta. |

Anexo 5. Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados.

A continuación, se presentan una serie de sugerencias para la MIR del Pp evaluado organizadas en 3 diferentes secciones, a saber:

1. Lógica vertical de la MIR
2. Redefinición de Indicadores, y
3. Adiciones a la MIR.

Cabe mencionar que este anexo se encuentra disponible en formato Excel, junto con la MIR vigente y la descripción que se presenta a continuación se presenta de manera explicativa y como memoria de cambios.

Lógica Vertical de la MIR

En las actividades de la MIR es necesario realizar una adecuación a la actividad “B 4”:

- **Original:** “Enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios”
- **Problema:** La redacción no cumple con las recomendaciones de la SHCP.
- **Sugerencia:** Incluir un verbo para que la redacción implique una acción o actividad, por ejemplo, “Fomentar enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios”

La conexión entre los componentes y el objetivo del Pp se sugerirá en el apartado denominado “Adiciones a la MIR”.

Redefinición de indicadores

En esta sección se presentará una ficha por cada indicador de la MIR sujeto a revisión con las observaciones del equipo evaluador. En la misma ficha se pueden encontrar las sugerencias para subsanar las observaciones.

| Indicador | Calificación de México en el Pilar de Sofisticación Empresarial del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial |
|-------------------|---|
| Método de cálculo | Ranking de México de acuerdo con la clasificación |
| Observaciones | El indicador esconde un sesgo. La meta para 2018 es obtener la mejor calificación del mejor país Latinoamericano en 2013. Si los países latinoamericanos mejoran, México podría cumplir con la meta y aun así tener una competitividad menor. |
| Sugerencias | Establecer la meta como lograr la mejor calificación de un país latinoamericano en 2018. |

| Indicador | Promoción de clústeres mineros |
|-----------|--------------------------------|
|-----------|--------------------------------|

| | |
|-------------------|---|
| Método de cálculo | $\frac{\text{Número de clústeres promovidos}}{\text{Número de clústeres planeados}} \times 100$ |
|-------------------|---|

| | |
|---------------|--|
| Observaciones | La planeación de clústeres es un término ambiguo ya que no mide de manera correcta la eficiencia de la operación del Pp. |
|---------------|--|

| | |
|-------------|---|
| Sugerencias | Realizar un cambio en el denominador para medir de manera correcta la conversión de clústeres en el periodo de tiempo definido en el indicador. El método de cálculo sugerido para el indicador quedaría definido de la siguiente manera: |
|-------------|---|

$$\frac{\text{Número de clústeres promovidos}}{\text{Número de clústeres potenciales identificados}} \times 100$$

| Indicador | Visitas de verificación de obras y trabajos |
|-----------|---|
|-----------|---|

| | |
|-------------------|---|
| Método de cálculo | $\frac{\text{Visitas de verificación realizadas}}{\text{Visitas de verificación planeadas}} \times 100$ |
|-------------------|---|

| | |
|---------------|--|
| Observaciones | La planeación debe ser considerada como una meta y no como parte de la definición del indicador. |
|---------------|--|

| | |
|-------------|--|
| Sugerencias | Realizar un cambio en el denominador para medir de manera correcta las visitas realizadas contra el universo de visitas que deberían realizarse dentro del marco regulatorio del programa. El método de cálculo sugerido para el indicador quedaría definido de la siguiente manera: |
|-------------|--|

$$\frac{\text{Número de visitas de verificación realizadas}}{\text{Número de visitas necesarias para verificar el cumplimiento de la normatividad}} \times 100$$

| Indicador | Enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios |
|-----------|---|
|-----------|---|

| | |
|-------------------|---|
| Método de cálculo | <i>Número de clústers mineros creados</i> |
|-------------------|---|

| | |
|---------------|---|
| Observaciones | Hay una desconexión entre el indicador y el método de cálculo. Los clústeres mineros creados no miden de manera correcta los enlaces institucionales. |
|---------------|---|

| | |
|-------------|---|
| Sugerencias | Realizar un cambio fundamental en el indicador para medir el crecimiento de los enlaces institucionales creados con respecto al año anterior. |
|-------------|---|

$$\left(\frac{\text{Número de enlaces institucionales promovidos durante el año del reporte}}{\text{Número de enlaces institucionales promovidos en el año previo}} - 1 \right) \times 100$$

| Indicador | Número de vinculaciones realizadas entre concesionarios e inversionistas mineros |
|-------------------|---|
| Método de cálculo | $\frac{\text{Número de vinculaciones del año de reporte}}{\text{Número de vinculaciones del año previo} - 1} \times 100$ |
| Observaciones | El indicador tiene un error de sintaxis que lo vuelve ambiguo. |
| Sugerencias | Realizar un pequeño ajuste al indicador para realizar la medición de la manera adecuada. Se sugiere definir el indicador de la siguiente manera: $\left(\frac{\text{Número de vinculaciones del año de reporte}}{\text{Número de vinculaciones del año previo}} - 1 \right) \times 100$ |

| Indicador | Número de reportes estadísticos elaborados |
|-------------------|---|
| Método de cálculo | $\frac{\text{Cantidad de reportes realizados}}{\text{Cantidad de reportes planeados}} \times 100$ |
| Observaciones | La planeación debe ser considerada como una meta y no como parte de la definición del indicador. |
| Sugerencias | Este indicador puede arrojar información incorrecta. Por ejemplo, si se realizan todos los reportes planeados y adicionalmente se elabora un reporte a petición especial, el indicador puede superar el 100%. Por esta razón se sugiere definir el indicador de la siguiente manera: $\frac{\text{Cantidad de reportes realizados}}{\text{Cantidad de reportes solicitados}} \times 100$ |

| Indicador | Número de perfiles de mercado de minerales elaborados o actualizados |
|-------------------|--|
| Método de cálculo | $\frac{\text{Cantidad de perfiles actualizados o elaborados}}{\text{Cantidad de perfiles planeados}} \times 100$ |
| Observaciones | La planeación debe ser considerada como una meta y no como parte de la definición del indicador. |

Sugerencias Realizar un cambio en el denominador para medir de manera correcta la efectividad del Pp en términos de la elaboración o actualización de perfiles de minerales. El método de cálculo sugerido para el indicador quedaría definido de la siguiente manera:

$$\frac{\text{Cantidad de perfiles actualizados o elaborados}}{\left(\text{Cantidad de perfiles existentes} + \text{Cantidad de perfiles nuevos elaborados} \right)} \times 100$$

| Indicador | Número de participaciones en Consejos Estatales de Minería |
|-------------------|--|
| Método de cálculo | $\frac{\text{Número de reuniones en las que se participa}}{\text{Número de reuniones planeadas}} \times 100$ |
| Observaciones | La planeación debe ser considerada como una meta y no como parte de la definición del indicador. |
| Sugerencias | Realizar un cambio en el denominador para medir de manera correcta la efectividad del Pp en términos de la participación en los consejos estatales de minería. El método de cálculo sugerido para el indicador quedaría definido de la siguiente manera: $\frac{\text{Número de reuniones en las que se participa}}{\text{Número total de reuniones de los consejos estatales de minería}} \times 100$ |

En términos generales los indicadores que tienen en su definición términos de planeación deben ser redefinidos. Esto debido a que la planeación debe ser una meta, esto permite que los indicadores sean comparables a lo largo del tiempo ya que están contrastados con respecto a valores absolutos y no relativos como la planeación.

Adiciones a la MIR

Como fue identificado durante la evaluación existe una desconexión entre el fin, propósito del Pp y los componentes. A continuación, se muestran tanto el objetivo como los componentes:

- **Fin:** Contribuir a desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas mediante un sector minero competitivo con base en un mejor marco regulatorio.
- **Propósito:** El sector minero cuenta con un marco regulatorio eficiente y con políticas enfocadas a la promoción y desarrollo que le permiten ser más competitivo.
- **Componentes:**
 - A: Trámites de concesión, contratos, convenios y supervisión de cumplimiento de obligaciones atendidas eficientemente

- B: Servicios y acciones de promoción realizados

Es posible identificar que ni el propósito ni los componentes buscan crear un mejor marco regulatorio. Ambos están enfocados en la aplicación eficiente del marco regulatorio existente, que, si bien es importante para mejorar la competitividad, puede no ser suficiente si el marco regulatorio requiere modificaciones.

Aunado a esto, es importante recordar que el programa presupuestario cambio de modalidad “F” a modalidad “G” en el año 2016. De manera más básica, pero clara, el programa presupuestario incluye en su título la palabra “Regulación”. Es de la opinión del equipo evaluador que la regulación debe incluir la aplicación del marco regulatorio y el desarrollo de la regulación, ya sea nueva o actualización de la existente.

Con base en lo anterior, se sugiere incluir un componente, y sus respectivas actividades, que busquen realizar una revisión periódica del marco regulatorio. Dicha revisión permitirá a la Subsecretaría incorporar las mejores prácticas institucionales y modernizar así la actividad del sector minero. Es importante destacar que la revisión de regulación puede realizarse de manera paulatina en distintos ejercicios fiscales, estableciendo metas de revisión acorde a los recursos, humanos y materiales, con los que se cuenta.

Con esta adición se puede disminuir el efecto diluyente que existe actualmente en la MIR. Además, de esta manera se completa el cambio de modalidad presupuestaria y se termina alineando la MIR al problema identificado en el documento de diagnóstico.

A continuación, se incorporan la MIR proporcionada por el Pp y la Mir propuesta en formato del Portal aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

MIR original del Pp G007

| Detalle de la Matriz | | |
|--|---|--|
| Ramo: | 10 - Economía | |
| Unidad Responsable: | 600 - Subsecretaría de Minería | |
| Clave y Modalidad del Pp: | G - Regulación y supervisión | |
| Denominación del Pp: | G-007 - Regulación, modernización y promoción de la actividad minera | |
| Clasificación Funcional: | | |
| Finalidad: | 3 - Desarrollo Económico | |
| Función: | 4 - Minería, Manufacturas y Construcción | |
| Subfunción: | 1 - Extracción de Recursos Minerales excepto los Combustibles Minerales | |
| Actividad Institucional: | 3 - Micro, pequeñas y medianas empresas productivas y competitivas | |
| Fin | | |
| Objetivo | Orden | Supuestos |
| Contribuir a desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas mediante un sector minero competitivo con base en un mejor marco regulatorio | 1 | El entorno económico y financiero a nivel mundial no experimenta desequilibrios críticos |

| Indicador | Definición | Método de Cálculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
|--|--|--|--------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Calificación de México en el Pilar Sofisticación Empresarial del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial | Calificación de México, en una escala de 1 a 7, en el indicador de Sofisticación Empresarial (Pilar 11) del Índice de Competitividad Global, elaborado y publicado anualmente por el Foro Económico Mundial en su Reporte de Competitividad Global | Este indicador (Pilar) se compone de nueve variables que califican, entre otros temas, la calidad de las redes empresariales de los países analizados, incluyendo la disponibilidad y calidad de proveeduría; así como la calidad de las operaciones y estrategias de las empresas. Diversas variables del indicador son competencia de esta Secretaría. Asimismo, la calificación observada para México en 2013 (4.24), y que se establece como línea base, corresponde a la posición 55 de 148 economías que considera el índice. En los últimos cinco años, México se ha ubicado en promedio en la posición 57. En tanto, la meta 2018 corresponde a la calificación obtenida por el país mejor ubicado en América Latina en 2013 (Costa Rica), que lo posiciona en el lugar 31 | Absoluto | Índice | Estratégico | Eficacia | Anual | Foro Económico Mundial |

| Propósito | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------------------|------------------|-------------------|---|------------------------|--|
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| El sector minero cuenta con un marco regulatorio eficiente y con políticas enfocadas a la promoción y desarrollo que le permiten ser más competitivo | | | 1 | | | Las condiciones del mercado mundial se mantienen estables | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera | Ubicación de México en el reporte World Wide Exploration Trends de S P Global Market Intelligence | Posición de México en inversión en exploración minera, respecto a la inversión que recibe el resto de los países considerados en el reporte World Wide Exploration Trends de S P Markte Intelligence | Absoluto | Posición | Estratégico | Eficiencia | Anual | Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera: Reporte World Wide Exploration Trends http://markeyintelligence.spglobal.com |

| Componente | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------------------|------------------|-------------------|--|------------------------|--|
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| Trámites de concesión, contratos, convenios y supervisión de cumplimiento de obligaciones atendidas eficientemente | | | 1 | | | La coordinación intrainstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de actos, contratos y convenios atendidos | Número de actos, contratos y convenios atendidos en relación con los ingresados | (Número de actos, contratos y convenios atendidos / Número de actos, contratos y convenios ingresados) * 100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficacia | Semestral | Actos, contratos y convenios: Registros Internos: expedientes disponibles en la Dirección General de Regulación Minera |

| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
|--|---|---|--------------------------|------------------|-------------------|--|------------------------|---|
| Servicios y acciones de promoción realizados | | | 2 | | | La coordinación intrainstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Promoción de clústeres mineros | Clústeres mineros formalmente creados como resultado de las gestiones de promoción que se realizan con las entidades federativas (reuniones, eventos y/o comunicaciones). Los clústeres son concentraciones geográficas de compañías interconectadas, suministradores especializados, proveedores de servicios, empresas en industrias relacionadas, e instituciones asociadas en campos particulares que compiten, pero también cooperan, incluyendo instituciones de educación e investigación. | (Número de clústeres promovidos/Número de clústeres planeados) *100 | Relativo | Clúster | Estratégico | Eficacia | Semestral | Promoción de clústeres mineros: Registros internos archivados electrónicamente con nombre del clúster en la Dirección de Enlace Estatal |

| Actividad | | | | | | | | |
|---|---|--|--------------------------|------------------|-------------------|--|------------------------|--|
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| Enlaces Institucionales con inversionistas o concesionarios | | | 1 | | | La coordinación interinstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios | Mide el número de enlaces que efectivamente se realizan entre concesionarios, titulares de proyectos o inversionistas que requieren algún tipo de servicio para desarrollar sus planes de trabajo | Número de clústeres mineros creados | Absoluto | Enlaces | Gestión | Eficacia | Trimestral | Enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios: Reportes internos disponibles en la Dirección de Promoción de Proyectos y Asuntos Internacionales |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| Atención de solicitudes de concesión minera | | | 1 | | | La coordinación intrainstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Atención de solicitudes de concesión | Número de trámites de concesión minera atendidos con relación al número de trámites ingresados | (Número de trámites de concesión atendidos/número de trámites ingresados) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficiencia | Semestral | Trámites de concesiones: Registros internos. Expedientes disponibles en la Dirección General de Regulación Minera |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |

| Promoción de vinculaciones de proyectos mineros | | | 2 | | | El entorno del mercado mundial de materia primas minerales y sus precios se mantiene estable | | |
|--|--|--|--------------------------|------------------|-------------------|--|------------------------|--|
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de vinculaciones realizadas entre concesionarios e inversionistas mineros | Vinculación es la puesta en contacto de un concesionario minero o titular de un proyecto con requerimientos de inversión para desarrollar o ampliar su proyecto con posibles inversionistas que cuentan con la disponibilidad de capital y el interés de canalizarlo a la actividad minera | (Número de vinculaciones del año de reporte/Número de vinculaciones del año previo-1) *100 | Relativo | Vinculaciones | Gestión | Eficiencia | Trimestral | Promoción de vinculaciones de proyectos mineros: Informes, reportes, expedientes, base de datos. |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| Atención a solicitudes de inscripción de sociedades mineras | | | 2 | | | La coordinación intrainstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de atenciones de registro de sociedades mineras | Número de atenciones de registro de sociedades mineras en relación con el | (Número de solicitudes atendidas/Número de solicitudes ingresadas) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficacia | Semestral | Atención de solicitudes de inscripción de sociedades mineras: Registros internos |

| | | | | | | | | |
|--|---|--|---------------------------------|--|--------------------------|--|-------------------------------|--|
| | número de solicitudes ingresadas | | | | | | | |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| Promoción de actividades con los estados | | | 3 | | | La coordinación institucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de participaciones en Consejos Estatales de Minería | Participación en los consejos Estatales de Minería para la promoción de la actividad minera | número de reuniones en los que se participa/número de reuniones planeadas*100 | Relativo | Reunión | Gestión | Eficiencia | Trimestral | Número de participaciones en consejos estatales de minería: Registros internos de las reuniones en el área de la Dirección de Enlace estatal |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| Realización de visitas de inspección | | | 3 | | | La coordinación interinstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Visitas de verificación de obras y trabajos | Visitas de verificación de obras y trabajos | (Visitas de verificación realizadas/Visitas de verificación planeadas) *100 | Relativo | Visita | Gestión | Eficacia | Semestral | Visitas de verificación: Registros internos |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| Realización de acciones de difusión, promoción e información | | | 4 | | | La coordinación institucional es adecuada y el presupuesto se mantiene estable | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de ejemplares de material promocional difundido | Material promocional difundido para promover la inversión en el sector minero | cantidad de material promocional difundido7cantidad de material promocional planeado para difundir*100 | Relativo | Ejemplares de documentos promocionales | Gestión | Eficiencia | Trimestral | Número de ejemplares de material promocional difundido: Registros internos |

| | | | | | | | | |
|--|---|---|----------|-----------|---------|------------|------------|---|
| Número de perfiles de mercado de minerales elaborados o actualizados | Perfiles de mercado elaborados para difundir información técnica y económica sobre minerales específicos existentes en el territorio nacional | cantidad de perfiles actualizados o elaborados/cantidad de perfiles planeados*100 | Relativo | Documento | Gestión | Eficiencia | Anual | Número de perfiles de mercado elaborados o actualizados: Registro internos en el área de la Dirección de Enlace Estatal |
| Número de reportes estadísticos elaborados | Reportes estadísticos para difundir información económica del sector minero nacional | cantidad de reportes realizados / cantidad de reportes planeados *100 | Relativo | Documento | Gestión | Eficiencia | Trimestral | Número de reportes estadísticos elaborados: Registros internos |

Figura 1. Valoración del diseño del programa G007

| Detalle de la Matriz | | |
|--|---|--|
| Ramo: | 10 - Economía | |
| Unidad Responsable: | 600 - Subsecretaría de Minería | |
| Clave y Modalidad del Pp: | G - Regulación y supervisión | |
| Denominación del Pp: | G-007 - Regulación, modernización y promoción de la actividad minera | |
| Clasificación Funcional: | | |
| Finalidad: | 3 - Desarrollo Económico | |
| Función: | 4 - Minería, Manufacturas y Construcción | |
| Subfunción: | 1 - Extracción de Recursos Minerales excepto los Combustibles Minerales | |
| Actividad Institucional: | 3 - Micro, pequeñas y medianas empresas productivas y competitivas | |
| Fin | | |
| Objetivo | Orden | Supuestos |
| Contribuir a desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas mediante un sector minero competitivo con base en un mejor marco regulatorio | 1 | El entorno económico y financiero a nivel mundial no experimenta desequilibrios críticos |

| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
|--|--|--|--------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| Calificación de México en el Pilar Sofisticación Empresarial del Reporte Global de Competitividad del Foro Económico Mundial | Calificación de México, en una escala de 1 a 7, en el indicador de Sofisticación Empresarial (Pilar 11) del Índice de Competitividad Global, elaborado y publicado anualmente por el Foro Económico Mundial en su Reporte de Competitividad Global | Este indicador (Pilar) se compone de nueve variables que califican, entre otros temas, la calidad de las redes empresariales de los países analizados, incluyendo la disponibilidad y calidad de proveeduría; así como la calidad de las operaciones y estrategias de las empresas. Diversas variables del indicador | Absoluto | Calificación | Estratégico | Eficacia | Anual | Foro Económico Mundial |

| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
|-----------|------------|--|--------------------------|------------------|-------------------|-------------------------|------------------------|------------------------|
| | | <p>son competencia de esta Secretaría. Asimismo, la calificación observada para México en 2013 (4.24), y que se establece como línea base, corresponde a la posición 55 de 148 economías que considera el índice. En los últimos cinco años, México se ha ubicado en promedio en la posición 57. En tanto, la meta 2018 corresponde a la calificación obtenida por el país mejor ubicado en América Latina en 2013 (Costa Rica), que lo posiciona en el lugar 31</p> | | | | | | |

| Propósito | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------------------|------------------|-------------------|---|------------------------|--|
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| Las personas físicas o morales que, siendo concesionarios mineros o inversionistas interesados, son atendidos y pueden operar bajo un marco regulatorio eficiente basado en políticas enfocadas a la promoción y desarrollo que le permiten al sector minero ser más competitivo | | | 1 | | | Las condiciones del mercado mundial se mantienen estables | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera | Ubicación de México en el reporte World Wide Exploration Trends de S P Global Market Intelligence | Posición de México en inversión en exploración minera, respecto a la inversión que recibe el resto de los países considerados en el reporte World Wide Exploration Trends de S P Markte Intelligence | Absoluto | Posición | Estratégico | Eficiencia | Anual | Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera: Reporte World Wide Exploration Trends http://markeyintelligence.spglobal.com |

| Componente | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------------------|------------------|-------------------|--|------------------------|--|
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| A Trámites de concesión, contratos, convenios y supervisión de cumplimiento de obligaciones atendidas eficientemente | | | 1 | | | La coordinación intrainstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de actos, contratos y convenios atendidos | Número de actos, contratos y convenios atendidos en relación con los ingresados | (Número de actos, contratos y convenios atendidos / Número de actos, contratos y convenios ingresados) * 100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficacia | Semestral | Actos, contratos y convenios: Registros Internos: expedientes disponibles en la Dirección General de Regulación Minera |

| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
|--|---|---|--------------------------|------------------|-------------------|--|------------------------|---|
| B Servicios y acciones de promoción realizados | | | 2 | | | La coordinación intrainstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Cálculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Promoción de clústeres mineros | Clústeres mineros formalmente creados como resultado de las gestiones de promoción que se realizan con las entidades federativas (reuniones, eventos y/o comunicaciones). Los clústeres son concentraciones geográficas de compañías interconectadas, suministradores especializados, proveedores de servicios, empresas en industrias relacionadas, e instituciones asociadas en campos particulares que compiten, pero también cooperan, incluyendo instituciones de educación e investigación. | (Número de clústeres promovidos/Número de clústeres planeados) *100 | Relativo | Porcentaje | Estratégico | Eficacia | Semestral | Promoción de clústeres mineros: Registros internos archivados electrónicamente con nombre del clúster en la Dirección de Enlace Estatal |

| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
|---|---|---|--------------------------|------------------|-------------------|--|------------------------|-------------------------|
| C Revisión para la identificación de posibles mejoras del marco regulatorio realizada | | | 3 | | | La coordinación intrainstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Mejoras al marco regulatorio instrumentadas | Número de propuestas aprobadas para mejorar la eficiencia del marco regulatorio | (Número de propuestas instrumentadas para mejorar la eficiencia del marco regulatorio/Número de propuestas aprobadas para mejorar la eficiencia del marco regulatorio) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficacia | Semestral | Acuerdos internos y DOF |

| Actividad | | | | | | | | |
|--|--|--|--------------------------|------------------|-------------------|--|------------------------|---|
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| A1 Atención a solicitudes de inscripción de sociedades mineras | | | 2 | | | La coordinación intrainstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de atenciones de registro de sociedades mineras | Número de atenciones de registro de sociedades mineras en relación con el número de solicitudes ingresadas | (Número de solicitudes atendidas/Número de solicitudes ingresadas) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficacia | Semestral | Atención de solicitudes de inscripción de sociedades mineras: Registros internos |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| A2 Atención de solicitudes de concesión minera | | | 1 | | | La coordinación intrainstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Atención de solicitudes de concesión | Número de trámites de concesión minera atendidos con relación al número de trámites ingresados | (Número de trámites de concesión atendidos/número de trámites ingresados) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficiencia | Semestral | Trámites de concesiones: Registros internos. Expedientes disponibles en la Dirección General de Regulación Minera |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| A3 Realización de visitas de inspección | | | 3 | | | La coordinación interinstitucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Visitas de verificación de obras y trabajos | Visitas de verificación de obras y trabajos | (Visitas de verificación realizadas/Visitas de verificación planeadas) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficacia | Semestral | Visitas de verificación: Registros internos |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |

| B1 Fomentar enlaces institucionales con inversionistas o concesionarios | | | 4 | | | La coordinación interinstitucional es adecuada | | |
|--|--|---|--------------------------|------------------------|-------------------|--|------------------------|--|
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Enlaces Institucionales con inversionistas o concesionarios | Mide el número de enlaces que efectivamente se realizan entre concesionarios, titulares de proyectos o inversionistas que requieren algún tipo de servicio para desarrollar sus planes de trabajo | ((Número de enlaces institucionales promovidos durante el año del reporte/Número de enlaces institucionales promovidos en el año previo)-1)/100 | Relativo | Crecimiento porcentual | Gestión | Eficacia | Trimestral | Minutas, acuerdos y convenios firmados |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| B2 Promoción de vinculaciones de proyectos mineros | | | 5 | | | El entorno del mercado mundial de materia primas minerales y sus precios se mantiene estable | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de vinculaciones realizadas entre concesionarios e inversionistas mineros | Vinculación es la puesta en contacto de un concesionario minero o titular de un proyecto con requerimientos de inversión para desarrollar o ampliar su proyecto con posibles inversionistas que cuentan con la disponibilidad de capital y el interés de canalizarlo a la actividad minera | (Número de vinculaciones del año de reporte/Número de vinculaciones del año previo-1) *100 | Relativo | Crecimiento porcentual | Gestión | Eficiencia | Trimestral | Promoción de vinculaciones de proyectos mineros: Informes, reportes, expedientes, base de datos. |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |

| B3 Realización de acciones de difusión, promoción e información | | | 6 | | | La coordinación institucional es adecuada y el presupuesto se mantiene estable | | |
|--|---|--|--------------------------|------------------|-------------------|--|------------------------|--|
| Indicador | Definición | Método de Cálculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de ejemplares de material promocional difundido | Material promocional difundido para promover la inversión en el sector minero | (Cantidad de material promocional difundido/cantidad de material promocional planeado para difundir) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficiencia | Trimestral | Número de ejemplares de material promocional difundido: Registros internos |
| Número de reportes estadísticos elaborados | Reportes estadísticos para difundir información económica del sector minero nacional | (Cantidad de reportes realizados / cantidad de reportes solicitados) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficiencia | Trimestral | Número de reportes estadísticos elaborados: Registros internos |
| Número de perfiles de mercado de minerales elaborados o actualizados | Perfiles de mercado elaborados para difundir información técnica y económica sobre minerales específicos existentes en el territorio nacional | (Cantidad de perfiles actualizados o elaborados/ (Cantidad de perfiles existentes + Cantidad de perfiles nuevos elaborados) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficiencia | Anual | Número de perfiles de mercado elaborados o actualizados: Registro interno en el área de la Dirección de Enlace Estatal |

| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
|---|---|---|--------------------------|---------------------|-------------------|---|------------------------|--|
| B4 Promoción de actividades con los estados | | | 7 | | | La coordinación institucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida de | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Número de participaciones en Consejos Estatales de Minería | Participación en los consejos Estatales de Minería para la promoción de la actividad minera | número de reuniones en los que se participa/número total de reuniones de los consejos estatales de minería) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficiencia | Trimestral | Número de participaciones en consejos estatales de minería: Registros internos de las reuniones en el área de la Dirección de Enlace estatal |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| C1 Revisión de instrumentos del marco regulatorio | | | 8 | | | La coordinación institucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida de | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Revisión de instrumentos del marco regulatorio | Total de instrumentos del marco regulatorio | (Número de instrumentos del marco regulatorio revisados/Número total de instrumentos del marco regulatorio) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficiencia | Semestral | Acuerdos internos y DOF |
| Objetivo | | | Orden | | | Supuestos | | |
| C2 Elaboración de propuestas de mejora al marco regulatorio | | | 9 | | | La coordinación institucional es adecuada | | |
| Indicador | Definición | Método de Calculo | Tipo de Valor de la Meta | Unidad de Medida de | Tipo de Indicador | Dimensión del Indicador | Frecuencia de Medición | Medios de Verificación |
| Promoción de mejoras al marco regulatorio | Total de propuestas de mejoras marco regulatorio | (Número de propuestas elaboradas para la mejora del marco regulatorio/Número total de mejoras identificadas en el marco regulatorio) *100 | Relativo | Porcentaje | Gestión | Eficiencia | Semestral | Estudios y acuerdos internos |

Anexo 6. Complementariedades y Coincidencias entre Programas Presupuestarios.

Nombre del Programa Evaluado: G007 Regulación, Modernización y Promoción de la Actividad Minera

Modalidad: G Actividades destinadas a la reglamentación, verificación e inspección de las actividades económicas y de los agentes del sector privado, social y público

Dependencia/Entidad: Secretaría de Economía

Unidad Responsable: Subsecretaría de Minería

Tipo de Evaluación: En materia de diseño

Año de la Evaluación: 2018

A continuación, se presentan las fichas de complementariedades y coincidencias entre los programas presupuestarios.

| Nombre del Pp coincidente o complementario | |
|--|--|
| Modalidad y Clave | F002 |
| Ramo | 10 - Economía |
| Propósito | El sector minero y su cadena de valor reciben financiamiento |
| Población o área de enfoque objetivo | Sector minero y su cadena de valor |
| Tipos de componentes que entrega a sus destinatarios | Créditos otorgados por FIFOMI. Fondos de garantía para el financiamiento, utilizados. |
| Cobertura geográfica | No Disponible |
| Fuentes de Información | MIR vigente del programa F002 y Diagnóstico del Programa Presupuestario G007 |
| ¿Es coincidente? | No |
| ¿Se complementa? | Sí |
| Argumentación | <p>Los Pp se complementan ya que ambos buscan el desarrollo del sector minero, desde distintos frentes. El programa F002 busca brindar apoyos económicos al sector minero fomentando su crecimiento.</p> <p>El programa F002 atiende al sector minero, que es un subconjunto de la población objetivo del programa G007. Aunque los programas tienen coincidencias en su población objetivo, los componentes que entregan a sus destinatarios son distintos.</p> |
| Recomendación | Ambos programas presupuestarios aportan elementos de valor al sector minero y son complementarios, es decir, operan sin traslape alguno. Se recomienda mantener ambos programas presupuestarios. |

| Nombre del Pp coincidente o complementario | Asistencia Técnica y Capacitación al Sector Minero y su Cadena de Valor |
|--|---|
| Modalidad y Clave | F005 |
| Ramo | 10 - Economía |
| Propósito | Las pequeñas y medianas empresas mineras reciben capacitación y asistencia técnica especializada. |
| Población o área de enfoque objetivo | Pequeñas y medianas empresas mineras |
| Tipos de componentes que entrega a sus destinatarios | Cursos y asistencias técnicas |
| Cobertura geográfica | No Disponible |
| Fuentes de Información | MIR vigente del programa F005 y Diagnóstico del Programa Presupuestario G007 |
| ¿Es coincidente? | No |
| ¿Se complementa? | Sí |
| Argumentación | <p>Los Pp se complementan ya que ambos buscan el desarrollo del sector minero, desde distintos frentes. Este programa busca favorecer las condiciones de operación del sector minero. Parte de la complementariedad radica en la atracción de inversión al contar con instancias externas haciendo más atractivo al sector minero.</p> <p>Las pequeñas y medianas empresas mineras (población objetivo del programa F005) son un subconjunto de la población objetivo del programa G007. Aunque los programas tienen coincidencias en su población objetivo, los componentes que entregan a sus destinatarios son distintos</p> |
| Recomendación | Ambos programas presupuestarios aportan elementos de valor al sector minero y son complementarios, es decir, operan sin traslape alguno. Se recomienda mantener ambos programas presupuestarios. |

| Nombre del Pp coincidente o complementario | |
|--|---|
| Modalidad y Clave | E007 |
| Ramo | 10 Economía |
| Propósito | La sociedad hace uso de información, productos y servicios en materia de geología y ciencias de la tierra para apoyar la toma de decisiones. |
| Población o área de enfoque objetivo | No Disponible |
| Tipos de componentes que entrega a sus destinatarios | No Disponible |
| Cobertura geográfica | No Disponible |
| Fuentes de Información | Diagnóstico del Programa Presupuestario G007 |
| ¿Es coincidente? | No |
| ¿Se complementa? | Sí |
| Argumentación | <p>Este Pp tiene complementariedades ya que identifica los posibles yacimientos minerales sobre los cuales el programa G007 puede realizar actividades de promoción.</p> <p>No se cuenta con información adicional de este programa presupuestario ya que los detalles, incluida su MIR, no se encuentran publicados en la página de transparencia presupuestaria del gobierno federal.</p> |
| Recomendación | Ambos programas presupuestarios aportan elementos de valor al sector minero y son complementarios, es decir, operan sin traslape alguno. Se recomienda mantener ambos programas presupuestarios. |

| Nombre del Pp coincidente o complementario | |
|---|---------------|
| Modalidad y Clave | P007 |
| Ramo | 10 - Economía |

| | |
|--|---|
| Propósito | Las instituciones que fomentan o promueven la competitividad en México aplican de forma articulada las políticas públicas en materia regulatoria y de competencia. |
| Población o área de enfoque objetivo | Aquellas instituciones que participen en grupos de trabajo, comités, que fomenten o promuevan la competitividad en el país. |
| Tipos de componentes que entrega a sus destinatarios | Agendas de colaboración y de trabajo |
| Cobertura geográfica | ND |
| Fuentes de Información | MIR vigente del programa P007 y Evaluación de consistencia y resultados PAE |
| ¿Es coincidente? | No |
| ¿Se complementa? | Sí |
| Argumentación | Este Pp tiene complementariedades ya que regula las acciones para impulsar la competitividad del país. El programa G007 está de cierta forma relacionado ya que dentro de sus actividades busca incrementar la competitividad del sector. |
| Recomendación | Ambos programas presupuestarios aportan elementos de valor al sector minero y son complementarios, es decir, operan sin traslape alguno. Se recomienda mantener ambos programas presupuestarios. |

| | |
|---|--|
| Nombre del Pp coincidente o complementario | Promoción del comercio exterior y atracción de inversión extranjera directa |
| Modalidad y Clave | F003 |
| Ramo | 10 - Economía |
| Propósito | Las empresas extranjeras con interés de invertir y las empresas mexicanas con interés de exportar y/o internacionalizarse, aprovechan las oportunidades de negocios en otros mercados y de los apoyos y servicios otorgados. |

| | |
|--|---|
| Población o área de enfoque objetivo | Todas las personas físicas y morales que producen y/o comercializan algún producto o servicio además de aquellas que podrían potencialmente emprender un negocio, independientemente de su nacionalidad. |
| Tipos de componentes que entrega a sus destinatarios | Apoyos y servicios otorgados a empresas mexicanas y/o extranjeras Capacitación en Negocios Internacionales otorgadas a los beneficiarios en el marco del apoyo Proyectos de Capacitación en Negocios Internacionales |
| Cobertura geográfica | N/A |
| Fuentes de Información | MIR vigente del programa F003 y Evaluación del PAE |
| ¿Es coincidente? | No |
| ¿Se complementa? | Si |
| Argumentación | Este Pp tiene complementariedades ya que busca atraer y facilitar la inversión extranjera directa, al igual que las actividades de promoción del programa G007. Su población objetivo es coincidente sin embargo los componentes que entregan son diferentes, en particular, los del programa G007 son focalizados a la actividad minera. |
| Recomendación | Ambos programas presupuestarios aportan elementos de valor al sector minero y son complementarios, es decir, operan sin traslape alguno. Se recomienda mantener ambos programas presupuestarios. |

| | |
|---|---|
| Nombre del Pp coincidente o complementario | Inspección y vigilancia del medio ambiente y recursos naturales |
| Modalidad y Clave | G005 |
| Ramo | 16 - Medio Ambiente y Recursos Naturales |

| | |
|--|--|
| Propósito | Empresas y ciudadanos participan en la aplicación de la legislación ambiental, a través de fomento y vigilancia en el cumplimiento de la normatividad ambiental. |
| Población o área de enfoque objetivo | No disponible |
| Tipos de componentes que entrega a sus destinatarios | Acciones de inspección y certificados de desempeño ambiental |
| Cobertura geográfica | N/A |
| Fuentes de Información | MIR vigente del programa G005 |
| ¿Es coincidente? | No |
| ¿Se complementa? | Si |
| Argumentación | <p>Dentro de las actividades previstas en la Ley Minera, es atribución de la Secretaría de Economía verificar que las leyes ambientales se cumplan en las concesiones mineras.</p> <p>De esta manera los componentes son complementarios y la población objetivo del programa G007 es un subconjunto de la población objetivo del programa G005. Aunque comparten población objetivo los componentes que entregan son distintos.</p> |
| Recomendación | Ambos programas presupuestarios aportan elementos de valor al sector minero y son complementarios, es decir, operan sin traslape alguno. Se recomienda mantener ambos programas presupuestarios. |

Anexo 7. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones.

| Tema de la evaluación: | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad y amenaza | Referencia (Pregunta específica) | Recomendación concreta [que inicie con un verbo en infinitivo y que se traduzca fácilmente en mejoras concretas al Pp] ⁸ |
|---|---|----------------------------------|---|
| Fortaleza y Oportunidad | | | |
| Justificación de la creación del programa | El programa encuentra sustento en documentos normativos y en el propio diagnóstico y tiene coherencia con el problema que busca atender | 1 | Fortaleza |
| Justificación de la creación del programa | El diagnóstico del Pp es un documento comprensivo, sin embargo, el diseño y contenido tienen áreas de oportunidad | 2 | Oportunidad: Mejorar el documento de diagnóstico del Pp en un esquema más organizado y enunciado explícitamente cómo y cuándo se revisan el problema y la población objetivo. |
| Debilidad o Amenaza | | | |
| Justificación de la creación del programa | El Pp cambió de modalidad presupuestaria al tipo “G” | 3 | Debilidad: Reflejar en las actividades el cambio de programa presupuestario para ampliar su ámbito de operación enfocándose también en las actividades regulatorias necesarias. |

⁸ Ejemplos de recomendaciones formuladas que son ambiguas, dispersas o que no incluyen propuestas concretas: “Mejorar la redacción del propósito del programa; “Mejorar el indicador de fin del programa”;

| Tema de la evaluación: | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad y amenaza | Referencia (Pregunta específica) | Recomendación concreta [<i>que inicie con un verbo en infinitivo y que se traduzca fácilmente en mejoras concretas al Pp</i>] ⁹ |
|------------------------|---|----------------------------------|--|
|------------------------|---|----------------------------------|--|

Fortaleza y Oportunidad

| | | | |
|--|---|---|-----------|
| Contribución del Pp a las metas nacionales y planeación orientada a resultados | El Pp se encuentra alineado tanto con el PND como con el Plan Sectorial y su operación coadyuva al cumplimiento de las metas nacionales | 5 | Fortaleza |
|--|---|---|-----------|

Debilidad o Amenaza

⁹ Ejemplos de recomendaciones formuladas que son ambiguas, dispersas o que no incluyen propuestas concretas: “Mejorar la redacción del propósito del programa; “Mejorar el indicador de fin del programa”;

| Tema de la evaluación: | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad y amenaza | Referencia (Pregunta específica) | Recomendación concreta [<i>que inicie con un verbo en infinitivo y que se traduzca fácilmente en mejoras concretas al Pp</i>] ¹⁰ |
|---|---|----------------------------------|---|
| Fortaleza y Oportunidad | | | |
| Poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo | La información sobre la población potencial y objetivo se encuentra disponible en distintos sistemas al interior de la Subsecretaría de Minería | 9 | Oportunidad: Consolidar la información referente a la población potencial y objetivo en un solo repositorio ayudará a hacer más ágil la búsqueda de información y a reducir la posibilidad de cometer errores en su cuantificación. |
| Debilidad o Amenaza | | | |
| Poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo | Por las propias características de la población potencial y objetivo no se tiene una cuantificación precisa | 8 | Debilidad: Construir un documento y proceso metodológico que concentre los distintos subconjuntos de la población objetivo para aproximar el cálculo de la población potencial y objetivo. |
| Poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo | La planeación para la atención de la población potencial y objetivo se realiza con base en los resultados del año previo | 10 | Debilidad: Realizar la planeación con base en los recursos que se asignarán cada año al Pp y no con base en los resultados previos, esto permitirá que el área tenga flexibilidad y pueda priorizar la atención año con año. |

¹⁰ Ejemplos de recomendaciones formuladas que son ambiguas, dispersas o que no incluyen propuestas concretas: “Mejorar la redacción del propósito del programa; “Mejorar el indicador de fin del programa”;

| Tema de la evaluación: | Fortaleza y Oportunidad/Debilidad y amenaza | Referencia (Pregunta específica) | Recomendación concreta [<i>que inicie con un verbo en infinitivo y que se traduzca fácilmente en mejoras concretas al Pp</i>] ¹¹ |
|---|--|----------------------------------|---|
| Fortaleza y Oportunidad | | | |
| Matriz de indicadores para resultados (MIR) | La matriz se encuentra construida con base en la Metodología del Marco Lógico | 13, 14, 15 y 16 | Fortaleza |
| Matriz de indicadores para resultados (MIR) | Existe un efecto diluyente en la MIR y las actividades no reflejan ningún elemento de actividades regulatorias | 14, 15 y 16 | Oportunidad: Incluir componentes y actividades encaminadas a las actividades de regulación para fortalecer el Pp en su conjunto. |
| Debilidad o Amenaza | | | |
| Matriz de indicadores para resultados (MIR) | Los indicadores incluyen en muchos casos elementos de planeación | 18 | Debilidad: Reformular los indicadores de manera tal que el resultado del cálculo refleje el fenómeno a medir. |
| Matriz de indicadores para resultados (MIR) | Las fichas de los indicadores contienen errores | 19 | Debilidad: Revisar y adecuar las fichas de los indicadores de acuerdo con las recomendaciones emitidas para dar mayor claridad. |

¹¹ Ejemplos de recomendaciones formuladas que son ambiguas, dispersas o que no incluyen propuestas concretas: “Mejorar la redacción del propósito del programa; “Mejorar el indicador de fin del programa”;

Anexo 8. Fuentes de Información.

| Fuentes de información |
|---|
| Acuerdo por el que se aprueba el Programa Nacional de Desarrollo Minero 2013 – 2018 (Diario Oficial de la Federación, 2014) |
| Árbol de problema o árbol de objetivos del |
| Documentos de avance y resultados del Programa de Desarrollo Minero (Secretaría de Economía, 2017) |
| Documentos de planeación por área |
| Estudio de Evaluación y Consistencia de Resultados (INAP, 2016) |
| Evaluaciones externas del mercado minero mexicano |
| Ficha del programa (Secretaría de Hacienda y Crédito Público, 2018) |
| Fichas técnicas de los indicadores de la MIR |
| Informes de resultados del PRODEINN y PRODEMÍN |
| Manual de Programación y Presupuesto |
| Manual del Sistema de Gestión de la Calidad de la Subsecretaría de Minería |
| Matriz de Indicadores de Resultados “MIR” |
| Objetivos de desarrollo sustentable (CEPAL, Organización de las Naciones Unidas, 2016) |
| Observatorio del Gasto, Transparencia Presupuestaria (Observatorio del Gasto, 2018) |
| Plan Nacional de Desarrollo (Gobierno de la República, 2013) |
| Programa de Desarrollo Innovador (Secretaría de Economía, 2013) |
| Quinto Informe de Labores (Secretaría de Economía, 2017) |

Anexo 9. Ficha Técnica con los Datos Generales de la Evaluación.

| | |
|--|--|
| Nombre o denominación de la evaluación | Evaluación de diseño del programa presupuestario G007 Regulación, Modernización y Promoción de la Actividad Minera |
| Nombre o denominación del programa evaluado | G007 Regulación, Modernización y Promoción de la Actividad Minera |
| Ramo | 10 - Economía |
| Unidades Responsables de la operación del Programa | Subsecretaría de Minería |
| Titulares de las unidades responsables de la operación del programa | Mario Alfonso Cantú Suárez |
| Año del Programa Anual de Evaluación en que fue considerada la evaluación | 2018 |
| Instancia coordinadora de la evaluación | Secretaría de Hacienda y Crédito Público – Unidad de Evaluación del Desempeño |
| Año de conclusión y entrega de la evaluación | 2018 |
| Tipo de evaluación | Evaluación de diseño |
| Nombre de la instancia evaluadora | Sistemas para Políticas Públicas Consultores |
| Nombre del coordinar externo de la evaluación | Héctor Cárdenas Suárez |
| Nombre de los principales colaboradores del coordinador de la evaluación | Marcos Cantero Cortés Regina Resa Trejo Carlos Caballero Enríquez |
| Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación) | Dirección General de Planeación y Evaluación |

| | |
|--|---|
| Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación (Área de Evaluación) | Fernando López Portillo Tostado |
| Nombres de los servidores públicos adscritos a la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación, que coadyuvaron con la revisión técnica de la evaluación | Gildardo Rojo Mota Natalia Medina Núñez |
| Forma de contratación de la instancia evaluadora | Adjudicación directa con número de COMPRANET No. AA-010000999-E163-2018 |
| Costo total de la evaluación IVA incluido | \$510,400.00 (quinientos diez mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) IVA incluido |
| Fuente de financiamiento | Recursos fiscales |