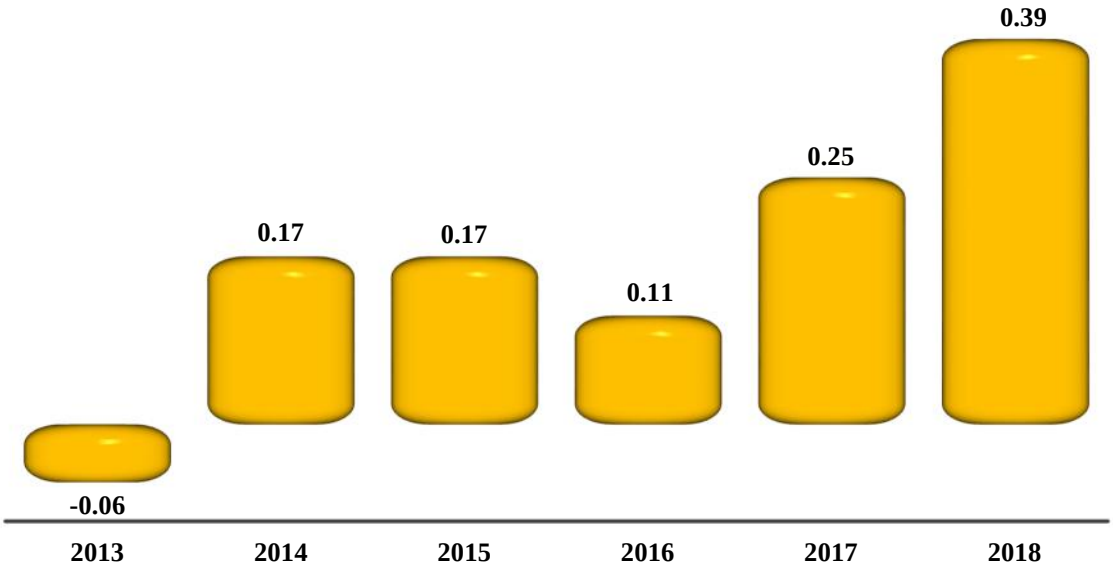
XI. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

Variación mensual del INPC (INEGI)

El 9 de julio de 2018, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), con información de junio de 2018, cuya variación mensual se ubicó en 0.39%, cantidad mayor en 0.14 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.25%). Los conceptos que sobresalieron por mostrar los incrementos más importantes en sus precios fueron naranja (33.34%), chayote (9.65%), transporte aéreo (9.30%) y ejotes (8.23%). En oposición, los conceptos que mostraron los decrementos de precios más notables fueron limón (21.29%), papaya (11.34%), uva (10.62%) y huevo (10.17%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación mensual, por ciento -
Junio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el siguiente cuadro se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del INPC, en la semana del 4 al 8 de junio de 2018.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación mensual -

2018		Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 4 al 8 de junio de 2018		
May.	Jun.		Origen	Comportamiento	Perspectivas
Variación (%) 1/		Naranja	Se registran envíos de Tamaulipas y Veracruz de Ignacio de la Llave.	La oferta global es constante, debido a que en junio, el estado de formalidad en el que se encuentra la cosecha del producto es de etapa media con tendencia a la parte baja (media-baja).	Se estima que las cotizaciones se incrementen.
33.34					
Precios ($) 2/					
6.24	11.76				
Variación (%) 1/		Limón	Se cuenta con aportes de Michoacán de Ocampo y de Veracruz de Ignacio de la Llave.	La oferta global observa volúmenes reducidos, debido a que en junio la cosecha se ubicó en una etapa media con tendencia a la parte alta (media-alta).	Se espera que las cotizaciones aumenten.
-21.29					
Precios ($) 2/					
11.76	7.21				
Variación (%) 1/		Papaya Maradol	Se cuenta con envíos de Campeche, Colima, Chiapas, Guerrero, Michoacán de Ocampo, Oaxaca y Veracruz de Ignacio de la Llave.	La oferta global del producto es continua y a la baja, debido a que la recolección, es de máxima cosecha. Los volúmenes de ingreso son bajos, por lo cual la fruta se ofrece con un incremento de 21.05% en comparación con la semana pasada.	Se prevé que las cotizaciones se incrementen ligeramente.
11.34					
Precios ($) 2/					
20.00	13.80				
Variación (%) 1/		Jitomate	Se cuenta con aportes de Hidalgo, Estado de México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Puebla, San Luis Potosí y Sinaloa.	El abasto global es suficiente para satisfacer la demanda, debido a que la cosecha del producto se encuentra en etapa media con tendencia a la parte baja.	El pronóstico es que las cotizaciones se reduzcan.
0.15					
Precios ($) 2/					
13.00	14.60				
Variación (%) 1/		Calabacita Italiana	Se cuenta con envíos de Baja California, Baja California Sur, Coahuila de Zaragoza, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Sonora y Yucatán.	La oferta global es continua y suficiente para atender la demanda, debido a que en el presente mes, la cosecha del producto es de etapa media con tendencia a la parte baja. La demanda de esta hortaliza es baja.	Se espera que las cotizaciones disminuyan.
3.36					
Precios ($) 2/					
4.40	4.48				

1/ Variación porcentual de junio respecto a mayo de 2018.

2/ Precios de la semana del 30 de abril, al 4 de mayo respecto a la semana del 4 al 8 de junio de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
Seguimiento de precios
- Variación mensual -

2018		Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 4 al 8 de junio de 2018		
May.	**Jun.**		**Origen**	**Comportamiento**	**Perspectivas**
Variación (%) [1/]		Manzana	Se registra importación proveniente de Washington y California en Estados Unidos de Norteamérica y Nacional de Chihuahua.	Se mantiene el abasto continuo con producto nacional e importado. En el mes de junio, ha iniciado la cosecha de manzana Nacional. Las manzanas Golden y Red Delicious se ofrecen en promedio a un 1.43% por arriba de la cotización registrada la semana pasada.	Se espera que las cotizaciones se incrementen ligeramente.
7.63					
Precios ($) [2/]					
35.62	35.69				
Variación (%) [1/]		Papa Alpha	Se cuenta con aportes de Baja California, Baja California Sur, Coahuila de Zaragoza, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Puebla, Sinaloa, Sonora y Veracruz de Ignacio de la Llave.	El abasto de este tubérculo es satisfactorio para atender los requerimientos del mercado, ya que el estado de formalidad en el que se encuentra la cosecha del producto es de etapa media con tendencia a la parte baja. La cotización de esta raíz feculenta se mantiene estable, pero a un precio alto.	Se espera que las cotizaciones se mantengan estables.
5.82					
Precios ($) [2/]					
17.00	18.00				
Variación (%) [1/]		Plátano	Se registran envíos de Chiapas, Tabasco y Veracruz de Ignacio de la Llave.	El abasto global se muestra continuo y suficiente para satisfacer la demanda, debido a que la cosecha está presentando su segundo máximo del año.	Se espera que las cotizaciones se incrementen ligeramente.
-8.34					
Precios ($) [2/]					
9.50	6.47				

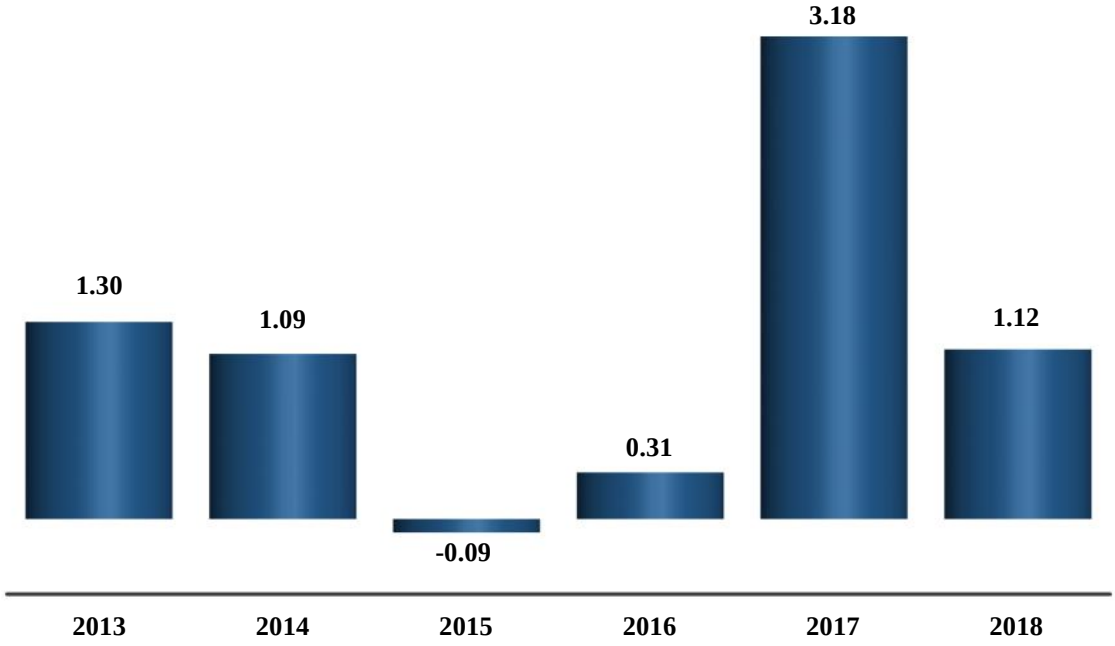
[1/] Variación porcentual de junio respecto a mayo de 2018.
[2/] Precios de la semana del 30 de abril, al 4 de mayo respecto a la semana del 4 al 8 de junio de 2018.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

Fuente de información:
http://www.economia-sniim.gob.mx/nuevo/

Variación acumulada del INPC

De enero a junio de 2018, el INPC acumuló una variación de 1.12%, cifra menor en 2.06 puntos porcentuales con relación al mismo lapso de 2017 (3.18%). Los decrementos acumulados de precios más importantes se observaron en los siguientes conceptos de gasto: jitomate (45.61%), cebolla (43.26%), calabacita (34.32%) y electricidad (31.14%). En contraste, los genéricos con los mayores incrementos en sus precios fueron naranja (84.86%); papa y otros tubérculos (18.08%); aguacate (16.31%); y gasolina de bajo octanaje (12.57%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - Junio

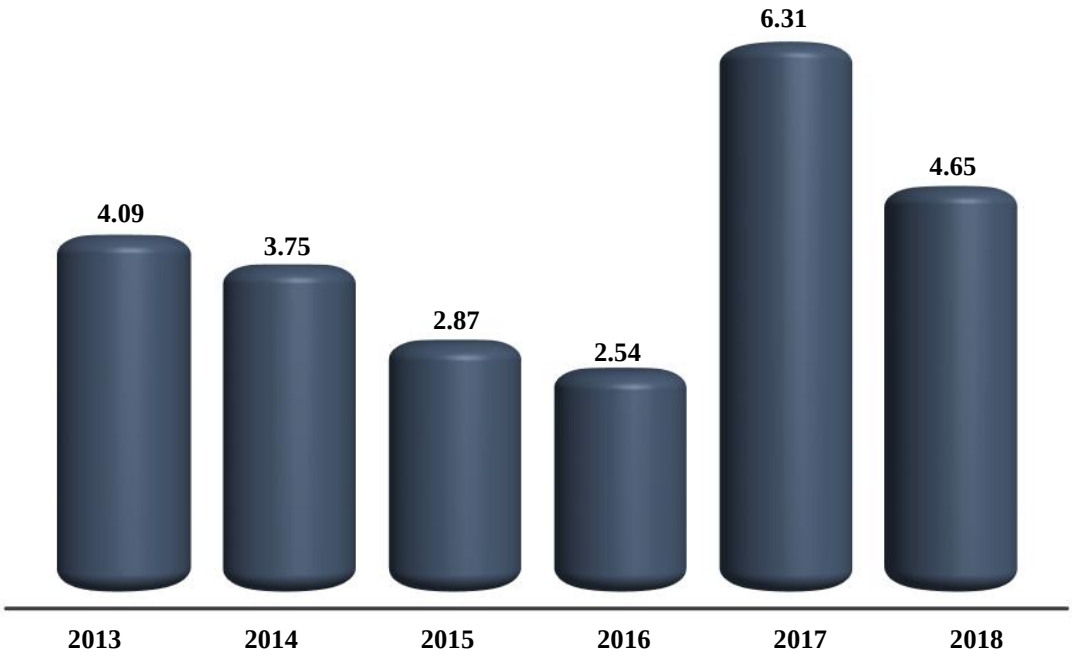


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del INPC

En junio de 2018, la variación interanual del INPC se ubicó en 4.65%, inferior en 1.66 puntos porcentuales a la de junio de 2017 (6.31%). Los decrementos interanuales de precios más importantes se presentaron en jitomate (34.47%), chile serrano (32.27%), aguacate (27.86%) y chayote (20.31%). En contraste, los genéricos con las mayores variaciones positivas en sus precios fueron papa y otros tubérculos (63.95%); naranja (46.27%); gas doméstico LP (23.93%); y papaya (19.43%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -
Junio

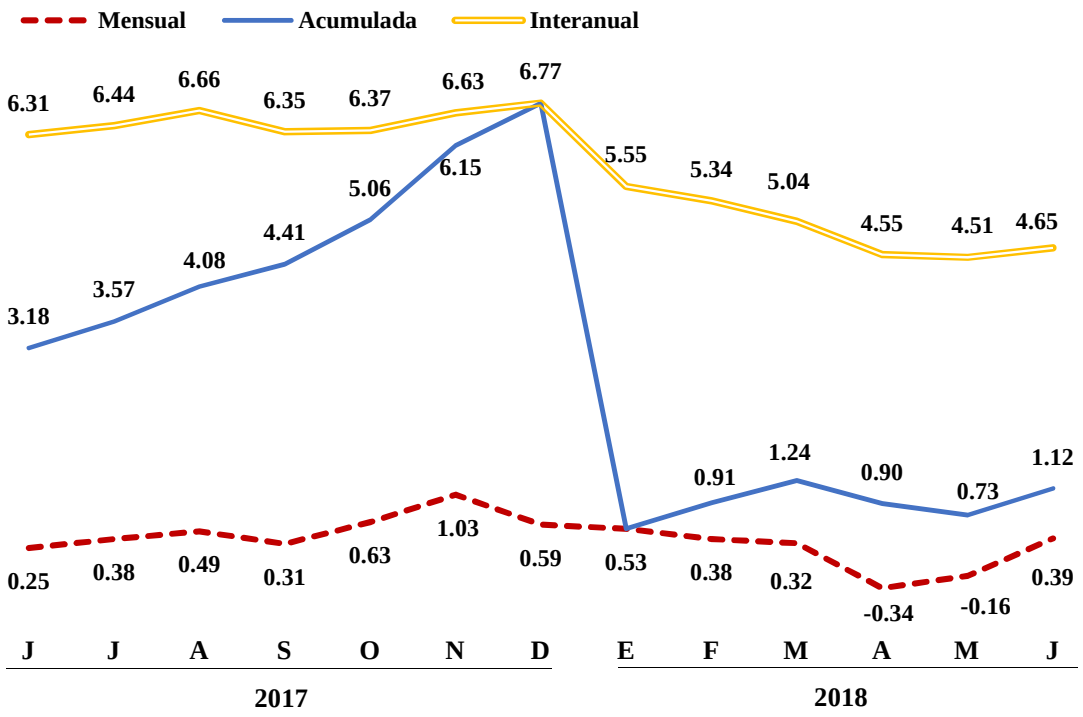


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del INPC

La variación interanual del INPC en junio de 2018 (4.65%) se ubicó 1.66 puntos porcentuales por abajo de la del mismo mes de 2017 (6.31%), tras un aumento de 0.14 puntos porcentuales a la correspondiente del mes inmediato anterior (4.51%). A su vez, la variación mensual de junio (0.39%) se ubicó 0.14 puntos porcentuales por arriba de la del mismo mes de 2017 (0.25%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación, por ciento -

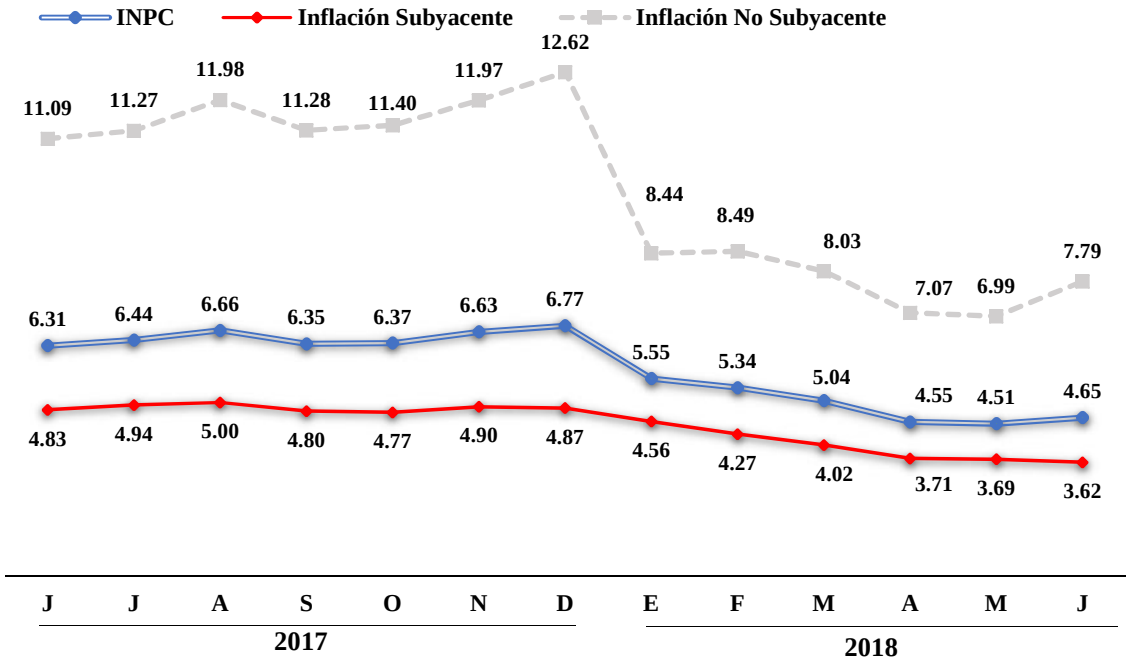


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Inflación Subyacente y no Subyacente

En junio de 2018, la variación interanual del INPC fue de 4.65%, dicho resultado se debió, principalmente, al desempeño del índice no subyacente que registró un decremento de 3.30 puntos porcentuales al pasar de 11.09 a 7.79% de junio de 2017 a junio de 2018. Mientras que el índice subyacente (3.62%), en junio de 2018, se ubicó 1.21 puntos porcentuales por abajo del registrado en el mismo período del año anterior (4.83%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, INFLACIÓN SUBYACENTE [1/] Y NO SUBYACENTE [2/]
- Variación interanual, por ciento -



[1/] Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

[2/] El índice no subyacente se compone de agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno. Esta distinción es igual de importante, ya que los precios de los productos agropecuarios tienen una alta volatilidad y sus variaciones obedecen sobre todo a cuestiones climatológicas. En cambio, los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno son precios administrados, o bien, fijados en función de criterios políticos.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En junio de 2018, al interior del índice de precios subyacente, los precios de las mercancías registraron una variación interanual de 3.88% y los servicios en 3.38%. Por su parte, la variación del índice de precios no subyacente (7.79%) se debió, en mayor medida, a las variaciones en los precios de los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno (11.40%); los agropecuarios registraron una disminución de 6.31 puntos porcentuales, al pasar de 8.42% en 2017 a 2.11% en 2018.

INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES COMPLEMENTARIOS
- Variación porcentual, junio -

Concepto	2017			2018		
	Mensual	Acumulado	Interanual	Mensual	Acumulado	Interanual
Inflación INPC	**0.25**	**3.18**	**6.31**	**0.39**	**1.12**	**4.65**
Subyacente	**0.30**	**2.98**	**4.83**	**0.23**	**1.75**	**3.62**
Mercancías	**0.32**	**4.28**	**6.33**	**0.13**	**2.04**	**3.88**
Alimentos, Bebidas y Tabaco [1/]	0.47	4.62	6.90	0.24	2.34	4.49
Mercancías no Alimenticias	0.19	4.00	5.86	0.04	1.78	3.36
Servicios	**0.29**	**1.87**	**3.56**	**0.32**	**1.50**	**3.38**
Vivienda [2/]	0.21	1.48	2.57	0.24	1.43	2.60
Educación (colegiaturas)	0.07	0.95	4.37	0.05	1.02	4.81
Otros Servicios [3/]	0.45	2.57	4.35	0.49	1.73	3.76
No subyacente	**0.09**	**3.78**	**11.09**	**0.84**	**-0.67**	**7.79**
Agropecuarios	**0.42**	**3.89**	**8.42**	**-0.32**	**-3.34**	**2.11**
Frutas y Verduras	0.70	5.50	13.69	0.17	-12.29	-1.40
Pecuarios	0.25	2.94	5.45	-0.60	2.68	4.24
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	**-0.12**	**3.71**	**12.86**	**1.53**	**0.96**	**11.40**
Energéticos	-0.24	2.49	15.20	2.29	0.34	15.22
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.09	5.99	8.85	0.04	2.20	4.48

[1/] Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.
[2/] Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.
[3/] Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

El comportamiento interanual del INPC subyacente, en junio de 2016, 2017 y 2018 se explica, principalmente, por las variaciones de los precios de las mercancías cuyas incidencias son mayores a las presentadas en servicios. Por su parte, en junio de 2017 y 2018, el comportamiento interanual de la inflación no subyacente se debió (2.622 y 1.925 puntos, respectivamente), en mayor medida, a las variaciones en los precios de los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno (1.830 y 1.723); no así en 2016, cuando los productos agropecuarios definieron el comportamiento del indicador (0.359).

INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES COMPLEMENTARIOS
- Incidencia [1/] en puntos porcentuales, junio -

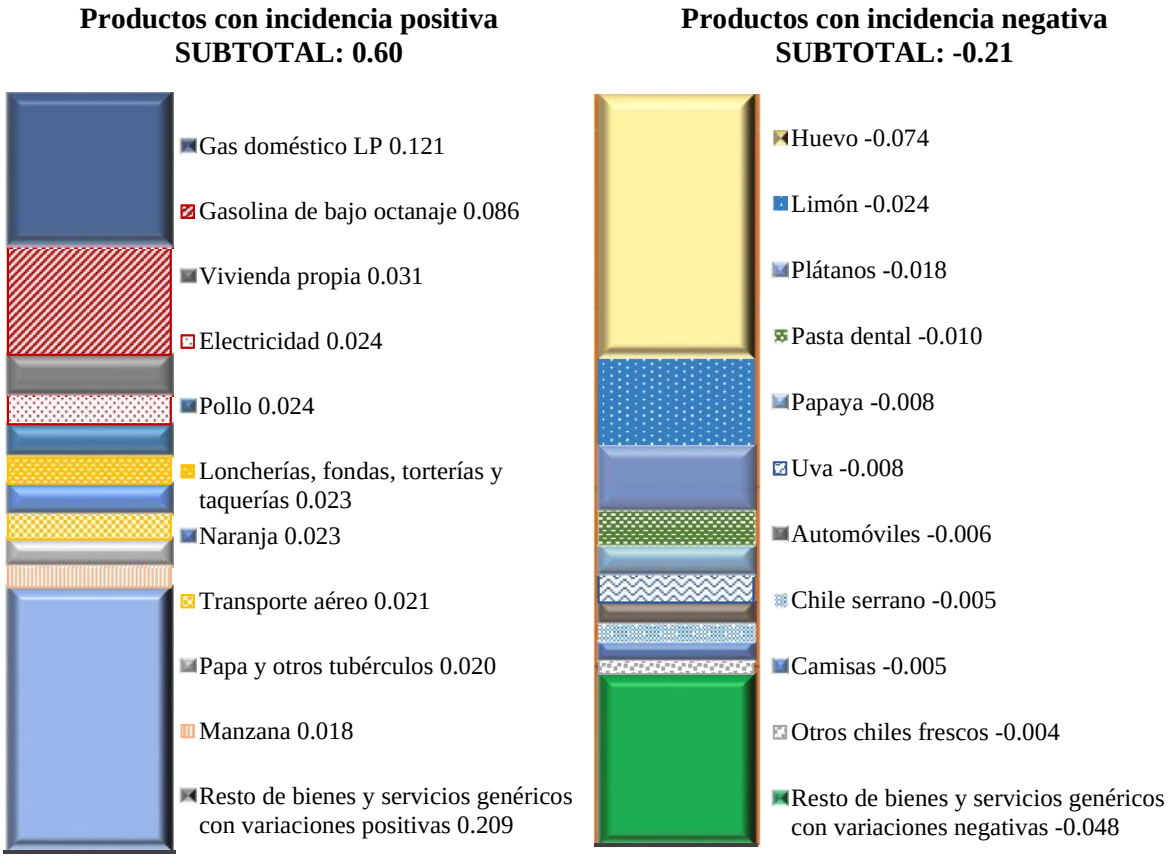
Concepto	2016		2017		2018	
	Mensual	Interanual	Mensual	Interanual	Mensual	Interanual
Inflación INPC	**0.111**	**2.539**	**0.251**	**6.313**	**0.386**	**4.647**
Subyacente	**0.194**	**2.262**	**0.229**	**3.691**	**0.173**	**2.722**
Mercancías	**0.095**	**1.255**	**0.111**	**2.222**	**0.045**	**1.362**
Alimentos, Bebidas y Tabaco [2/]	0.056	0.615	0.075	1.102	0.038	0.721
Mercancías no Alimenticias	0.039	0.640	0.036	1.121	0.007	0.641
Servicios	**0.099**	**1.007**	**0.118**	**1.469**	**0.128**	**1.361**
Vivienda [3/]	0.037	0.417	0.038	0.475	0.042	0.463
Educación (colegiaturas)	0.005	0.219	0.004	0.235	0.003	0.254
Otros Servicios [4/]	0.057	0.370	0.077	0.759	0.083	0.644
No subyacente	**-0.083**	**0.277**	**0.022**	**2.622**	**0.213**	**1.925**
Agropecuarios	**-0.136**	**0.359**	**0.041**	**0.792**	**-0.030**	**0.202**
Frutas y Verduras	-0.079	0.341	0.025	0.465	0.006	-0.051
Pecuarios	-0.057	0.017	0.015	0.328	-0.036	0.253
Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno	**0.052**	**-0.082**	**-0.018**	**1.830**	**0.244**	**1.723**
Energéticos	0.048	-0.146	-0.023	1.365	0.241	1.482
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.005	0.064	0.005	0.465	0.002	0.241

[1/] La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC en la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones. En ciertos casos, la suma de los componentes de algún grupo de subíndices puede tener alguna discrepancia por efectos de redondeo.
[2/] Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.
[3/] Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.
[4/] Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

El nivel de precios presentó, en junio de 2018, una variación de 0.39% respecto al mes anterior, como resultado de descontar el efecto de las incidencias negativas a las incidencias positivas derivadas de las respectivas variaciones de precios.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR:
GENÉRICOS CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -
Junio 2018
INFLACIÓN = 0.39%

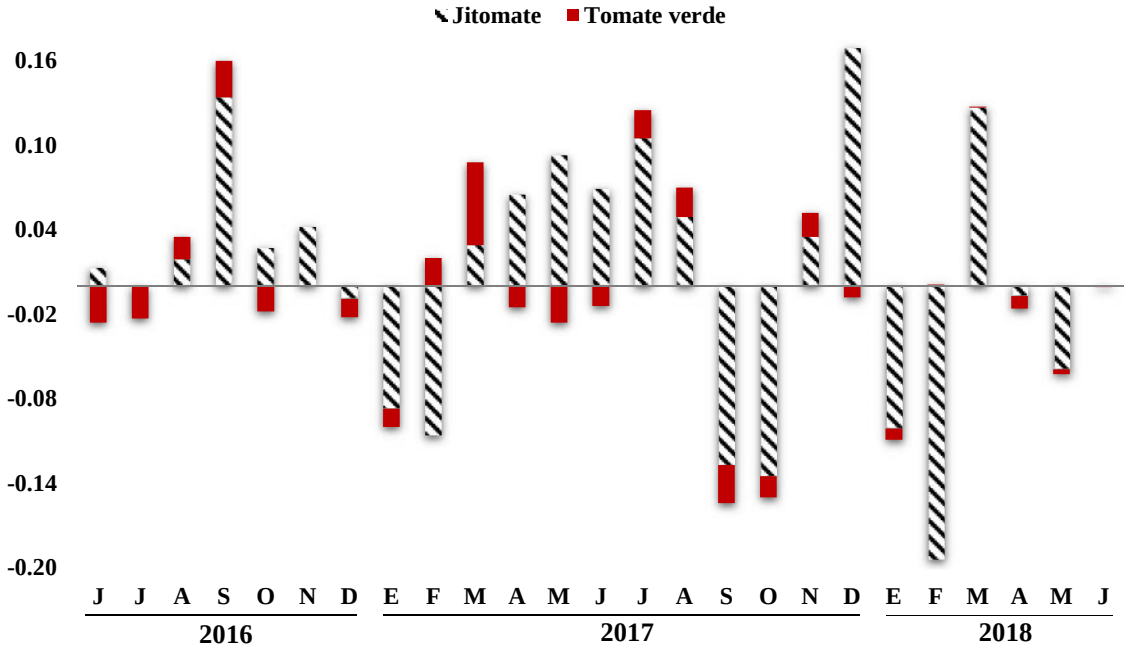


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Alimentos, bebidas y tabaco con mayores incidencias

Los bienes del rubro de Alimentos, bebidas y tabaco que han registrado las mayores incidencias positivas y negativas durante 2017 y 2018 son jitomate y tomate verde. En junio de 2018, el tomate verde tuvo una incidencia de -0.001 puntos porcentuales. Mientras tanto, el jitomate tuvo una incidencia de 0.001 puntos.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: RUBRO DE ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO CON MAYORES INCIDENCIAS [1/]
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -



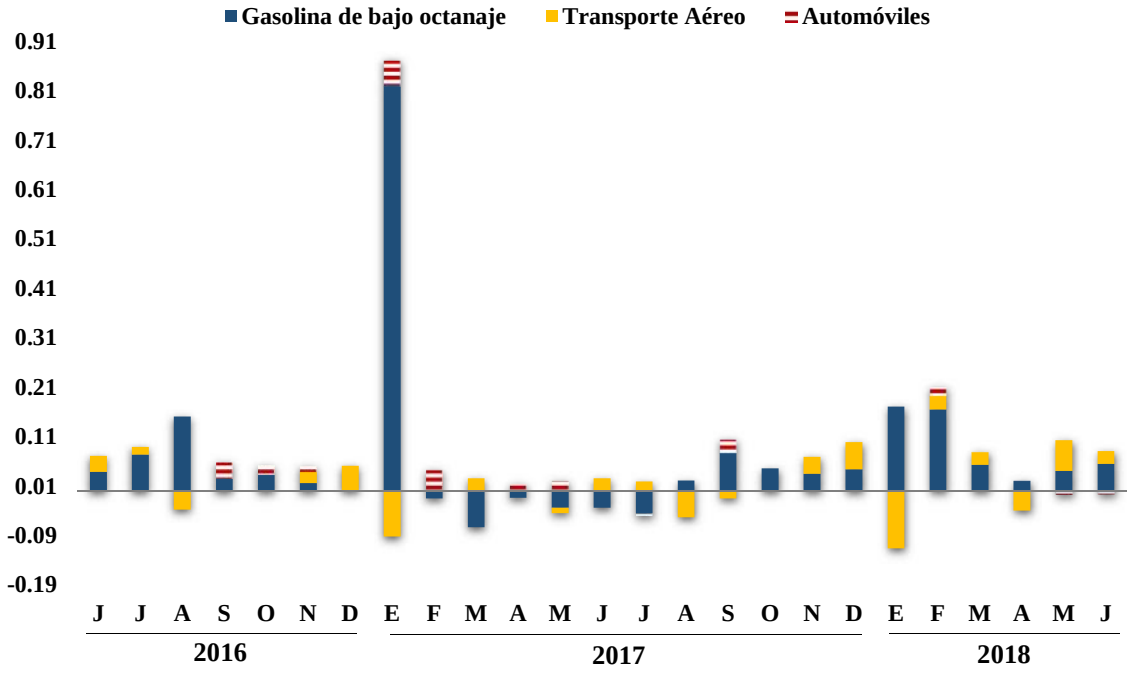
[1/] La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Transporte con mayores incidencias

En junio de 2018, los productos del rubro de Transporte que se ubican entre los diez con mayores incidencias positivas y negativas fueron gasolina de bajo octanaje y transporte aéreo, desplazando de la lista por noveno mes consecutivo a los automóviles. La gasolina de bajo octanaje presentó, por décimo mes consecutivo, una incidencia positiva (0.055 puntos). A su vez, automóviles registró una incidencia negativa de 0.007 puntos.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: RUBRO DE TRANSPORTE CON MAYORES INCIDENCIAS [1/]
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -



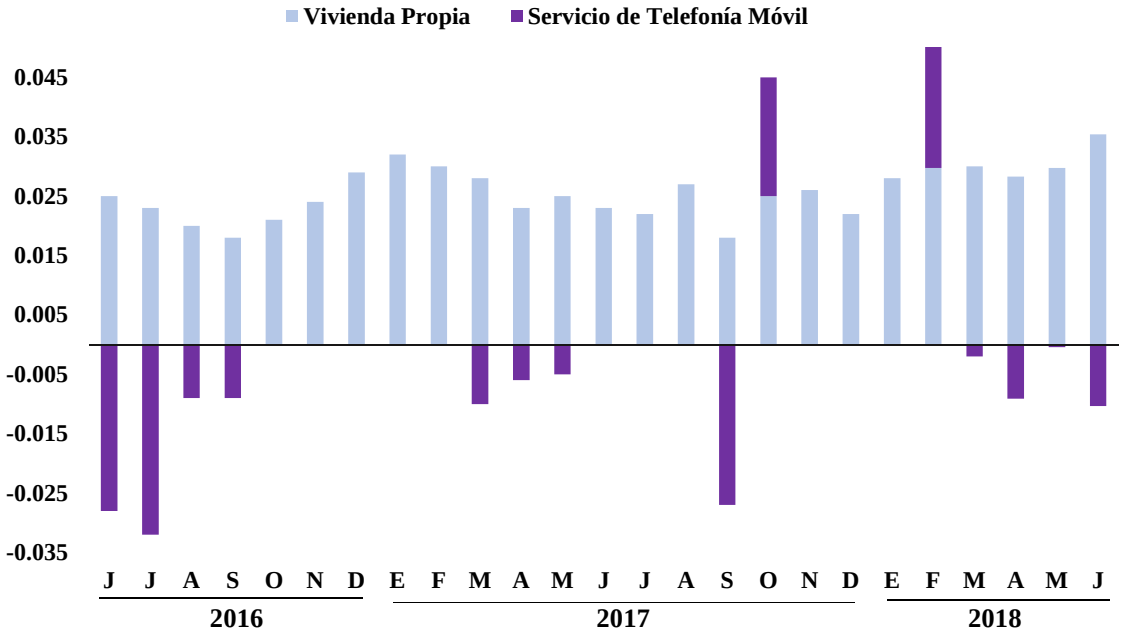
[1/] La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Genéricos del Rubro de Vivienda con mayores incidencias

Como se ha presentado durante los últimos dos años, una vez más el consumo en vivienda propia (0.035), del rubro de Vivienda, aparece como una de las incidencias más altas. Por otra parte, servicio de telefonía móvil muestra una incidencia negativa (0.010).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: RUBRO DE VIVIENDA CON MAYORES INCIDENCIAS [1/]
- Incidencia mensual en puntos porcentuales -



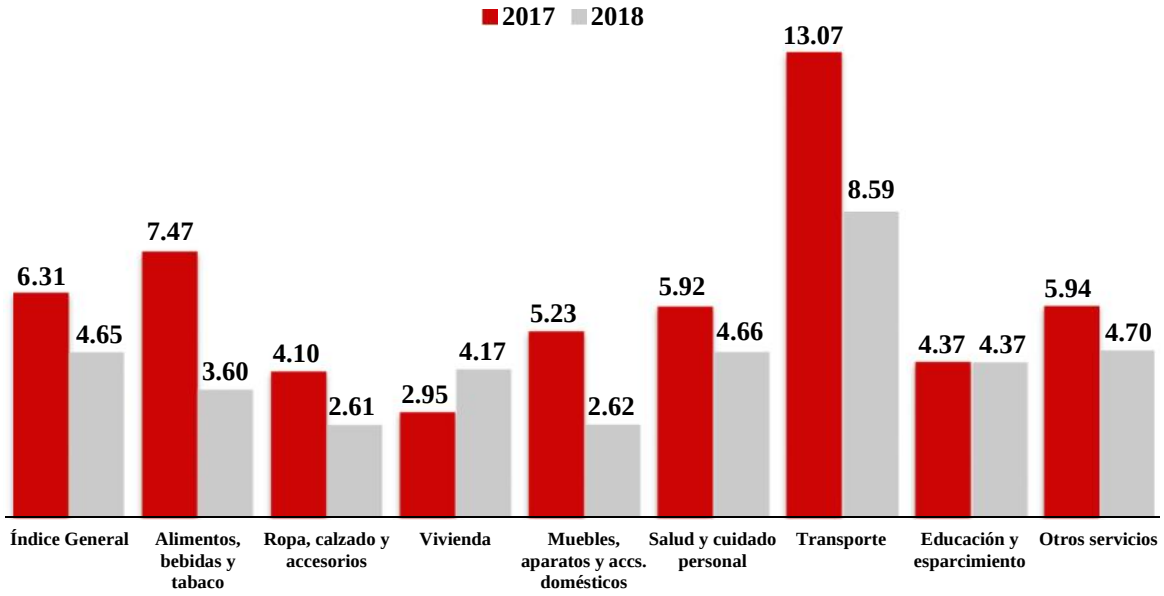
[1/] La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

En el período de junio de 2017 a junio de 2018, seis de los ocho rubros que componen la estructura del gasto familiar observaron variaciones de precios inferiores a las registradas un año antes. El rubro de Transporte destacó por mostrar la mayor diferencia a la baja en puntos porcentuales (4.48 puntos), al pasar de 13.07 a 8.59%. En particular, dentro de éste, algunos de los conceptos que presentaron los mayores decrementos de sus precios, en términos de puntos porcentuales, fueron metro o transporte eléctrico (-25.55), gasolina de alto octanaje (-12.77), autobús urbano (-7.47) y automóviles (-6.24).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR RUBRO DE GASTO
- Variación interanual, por ciento -
Junio



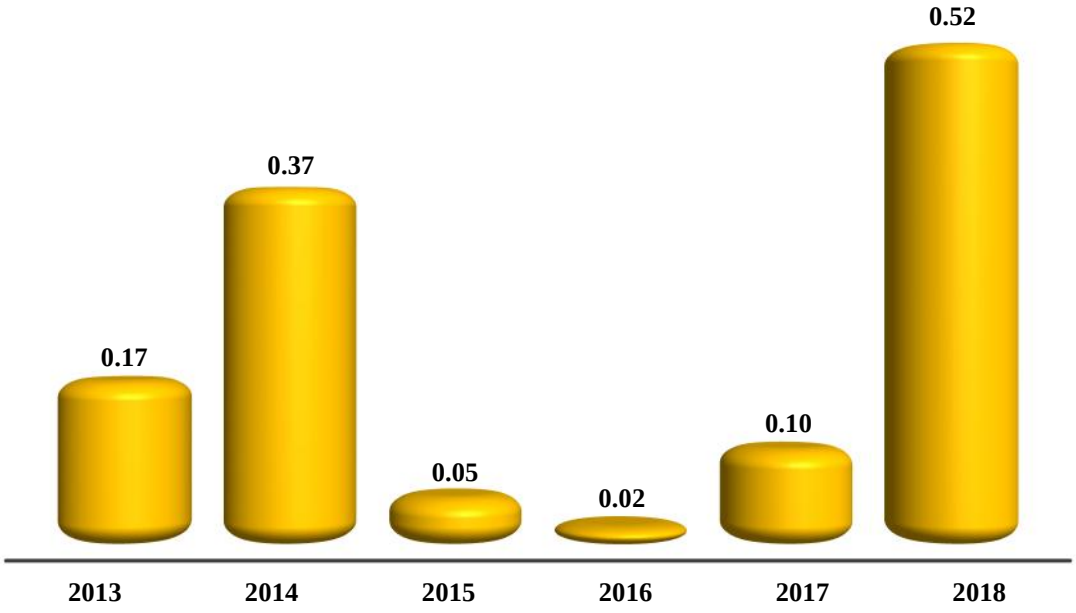
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Índice de Precios de la Canasta Básica

Variación mensual del Índice de Precios de la Canasta Básica

En junio de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó una variación de 0.52%, superior a la del mismo mes de un año antes en 0.42 puntos porcentuales.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación mensual, por ciento -
Junio

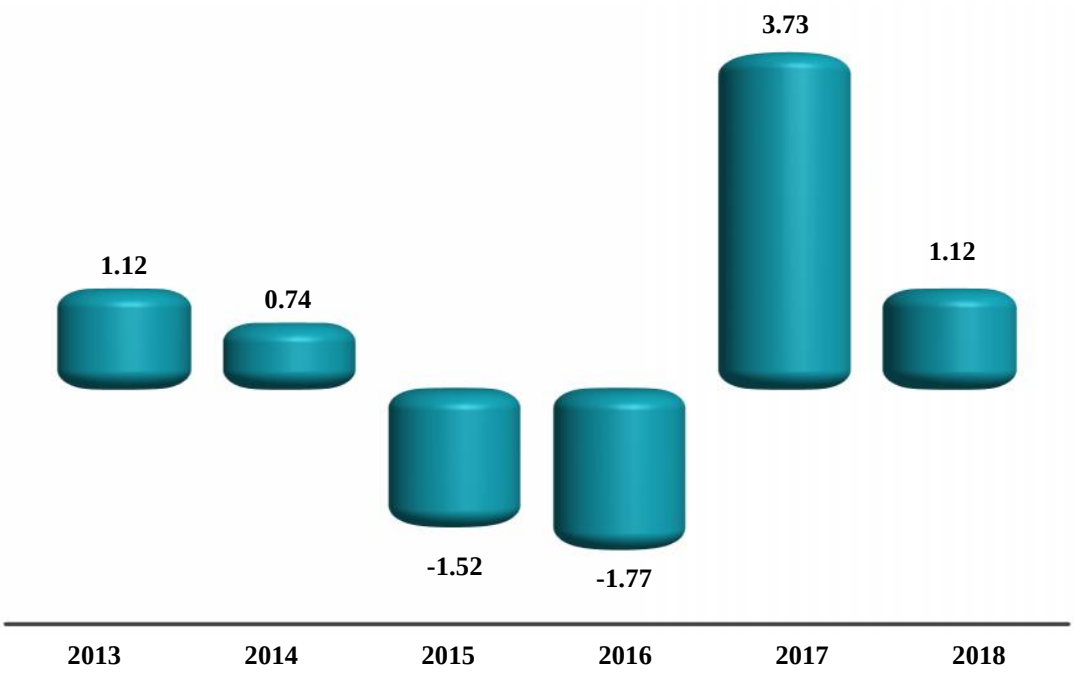


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del Índice de Precios de la Canasta Básica

De enero a junio de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó una variación acumulada de 1.12%, menor en 2.61 puntos porcentuales comparada con la del mismo ciclo de 2017 (3.73%).

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - Junio

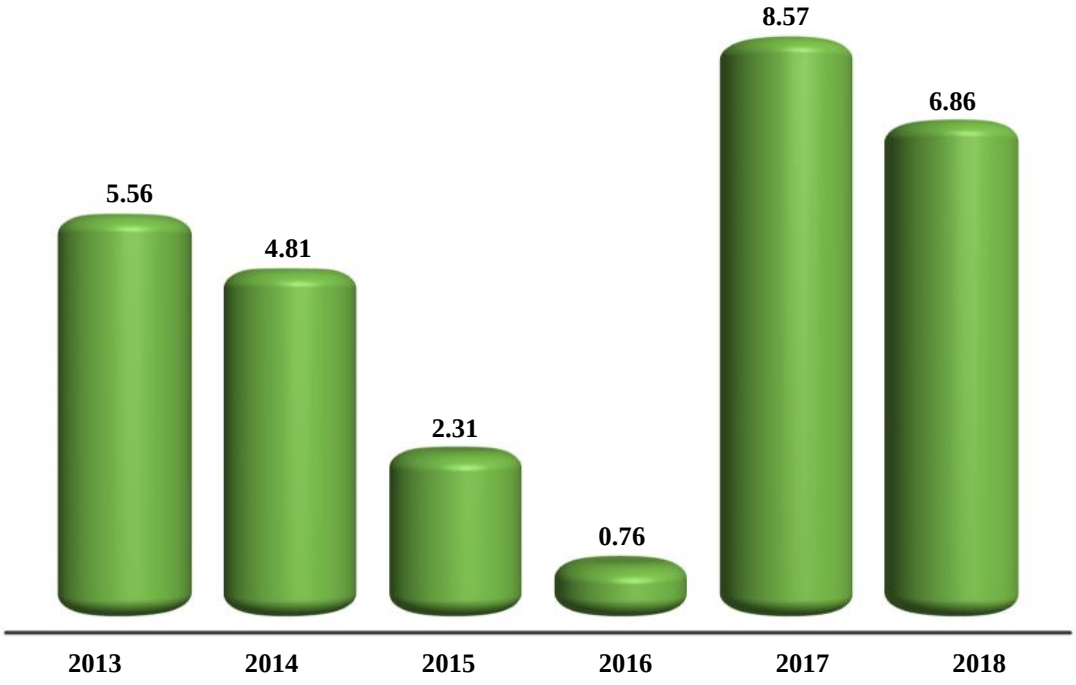


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del Índice de Precios de la Canasta Básica

De junio de 2017 a junio de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica se ubicó en 6.86%, cantidad menor en 1.71 puntos porcentuales en contraste con el nivel más alto de un año antes (8.57%).

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación interanual, por ciento -
Junio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

A continuación se observan los genéricos de la Canasta Básica que presentaron los mayores aumentos en sus precios y sus diferencias en puntos porcentuales con respecto a igual mes de un año antes.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA,
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES INCREMENTOS
- Variación interanual, por ciento -
Junio

Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
Canasta básica	**8.57**	**6.86**	**-1.71**
Gas doméstico LP	6.58	23.93	17.35
Café soluble	3.15	8.58	5.43
Chiles envasados, moles y salsas	5.74	10.86	5.12
Navajas y máquinas de afeitar	1.53	6.43	4.90
Servicio de telefonía móvil	-5.72	-0.97	4.75
Dermatológicos	4.37	8.51	4.14
Cardiovasculares	6.32	10.39	4.07
Analgésicos	4.79	8.14	3.35
Medicamentos para diabetes	6.91	9.82	2.91
Cine	-0.17	2.56	2.73

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por su parte, los genéricos de la Canasta Básica que registraron, en junio de 2018, las mayores disminuciones en sus precios en términos de puntos porcentuales, con respecto a junio de 2017, se presentan en el cuadro siguiente:

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA,
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES DECREMENTOS
- Variación interanual, por ciento -
Junio

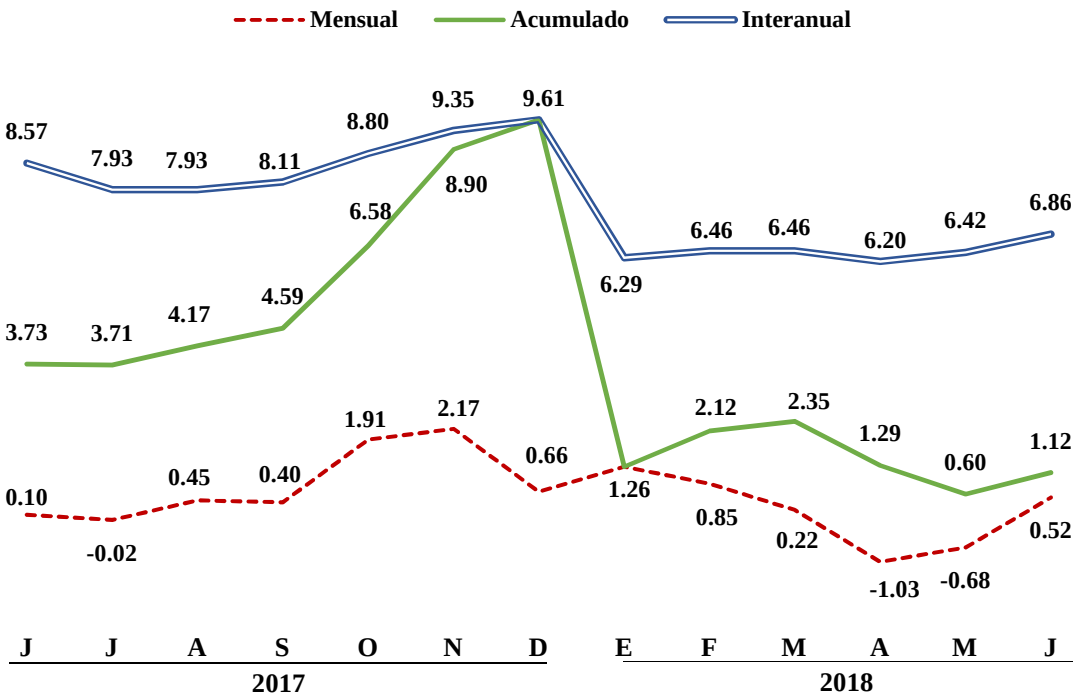
Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
Canasta básica	**8.57**	**6.86**	**-1.71**
Frijol	17.53	-8.54	-26.07
Metro o transporte eléctrico	26.13	0.58	-25.55
Azúcar	27.17	2.14	-25.03
Gasolina de alto octanaje	25.60	12.83	-12.77
Gas doméstico natural	17.84	7.64	-10.20
Atún y sardina en lata	14.77	5.68	-9.09
Chocolate	9.24	0.80	-8.44
Cremas para la piel	8.96	0.70	-8.26
Leche en polvo	8.46	0.58	-7.88
Autobús urbano	11.14	3.67	-7.47

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del Índice de Precios de la Canasta Básica

La variación interanual de la Canasta Básica, en junio de 2018, presentó una disminución de 1.71 puntos porcentuales, en contraste con la del mismo mes del año anterior (8.57%). Por su parte, la variación acumulada (1.12%) es inferior en 2.61 puntos en la misma comparación (3.73% en junio de 2017).

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA
- Variación, por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Cuadro Resumen

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES

Categoría de gasto	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación	
	2017	2018						Acumulada (Ene a jun 2018)	Interanual (Jun 2017 a jun 2018)
	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun		
Índice General	**0.59**	**0.53**	**0.38**	**0.32**	**-0.34**	**-0.16**	**0.39**	**1.12**	**4.65**
Alimentos, bebidas y tabaco	1.01	0.57	-0.41	0.25	-0.05	-0.21	0.03	0.17	3.60
Ropa, calzado y accesorios	-0.04	-0.16	1.00	0.33	0.24	-0.15	-0.13	1.14	2.61
Vivienda	0.29	0.58	-0.09	-0.04	-1.67	-1.19	0.79	-1.63	4.17
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	0.14	0.32	0.50	0.51	0.35	-0.08	0.19	1.80	2.62
Salud y cuidado personal	0.27	0.68	0.27	0.35	0.75	0.57	0.13	2.78	4.66
Transporte	1.02	0.82	2.08	0.73	0.14	0.73	0.74	5.35	8.59
Educación y esparcimiento	0.50	-0.14	0.57	0.70	-0.49	0.20	0.35	1.19	4.37
Otros servicios	0.44	0.93	0.57	0.30	0.36	0.22	0.34	2.75	4.70
Canasta Básica	0.66	1.26	0.85	0.22	-1.03	-0.68	0.52	1.12	6.86
Subyacente	0.42	0.28	0.49	0.33	0.15	0.26	0.23	1.75	3.62
No subyacente	1.09	1.24	0.08	0.30	-1.72	-1.38	0.84	-0.67	7.79

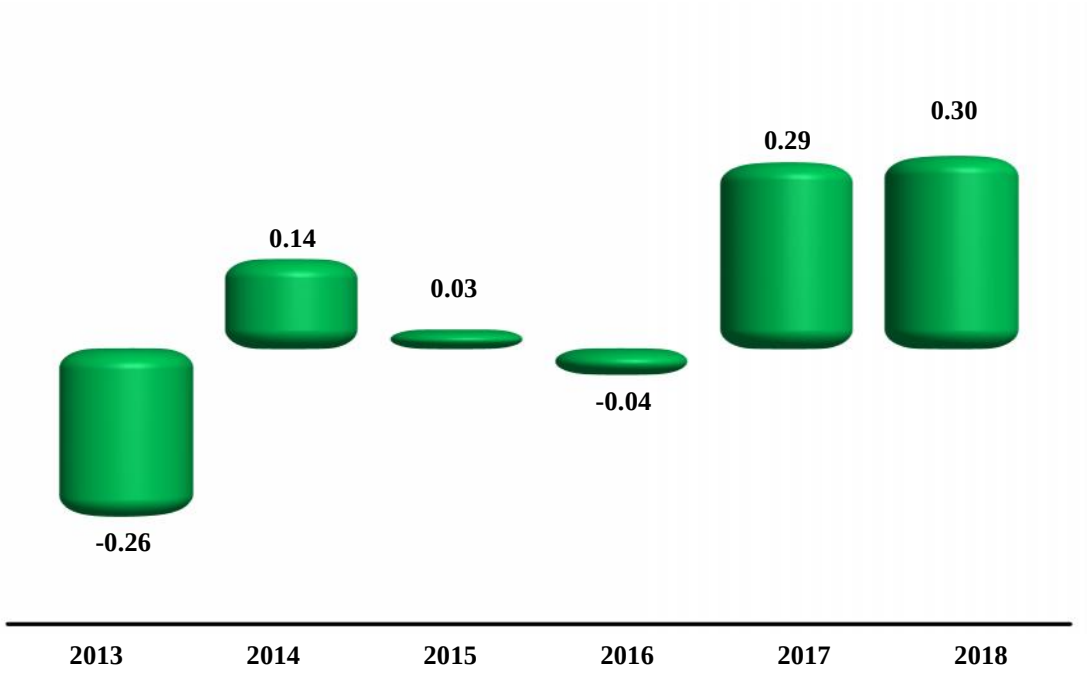
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía

Índice Nacional de Precios del Estrato I (hasta un salario mínimo)

Variación mensual

En junio de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó una variación de 0.30%, mayor en 0.01 punto porcentual respecto a la del mismo mes de 2017 (0.29%).

ÍNDICE DE PRECIOS DEL ESTRATO I
- Variación mensual, por ciento -
Junio

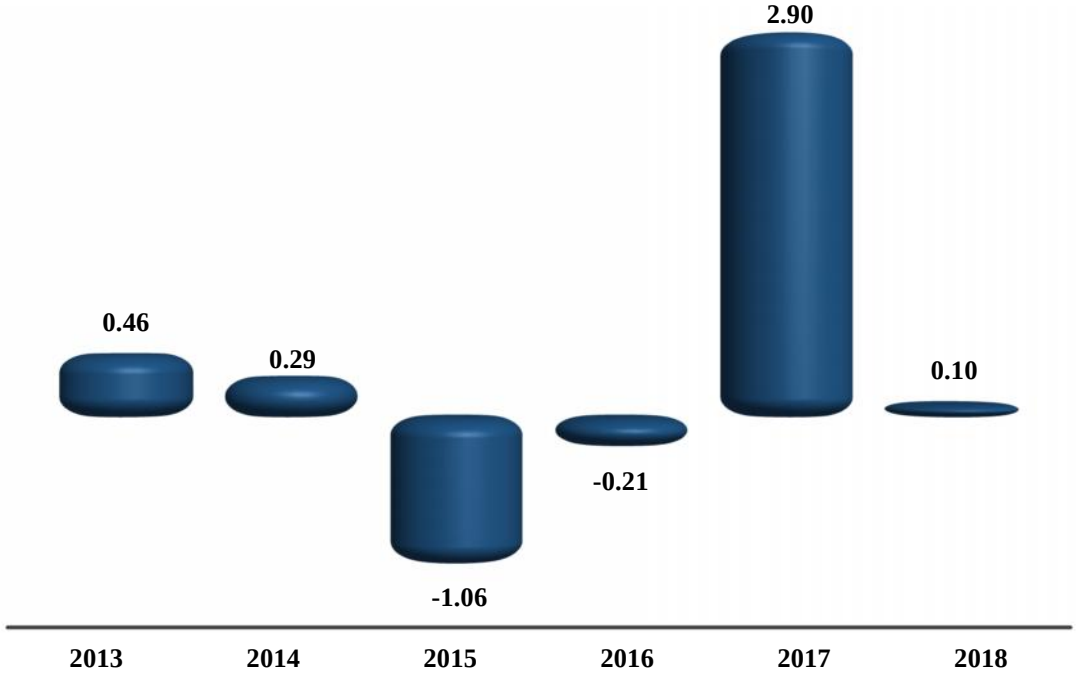


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del Índice del Estrato I

El Índice de Precios del Estrato I, de enero a junio de 2018, presentó una variación de 0.10%, menor en 2.80 puntos porcentuales a la del mismo período de 2017 (2.90%).

ÍNDICE DEL ESTRATO I
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - Junio

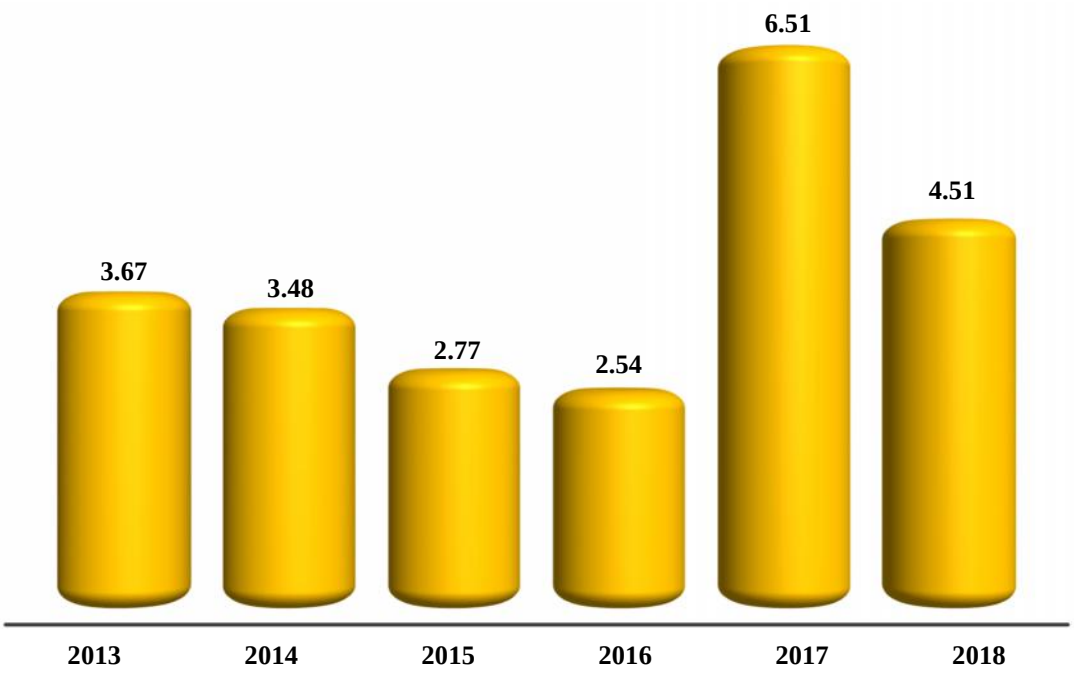


Nota: A partir de 2012, la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de junio de 2010.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual

Entre junio de 2017 y el mismo mes de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó una variación de 4.51%, la cual fue menor en 2.0 puntos porcentuales a la del mismo ciclo de 2017 (6.51%).

ÍNDICE DE PRECIOS DEL ESTRATO I
- Variación interanual, por ciento -
Junio

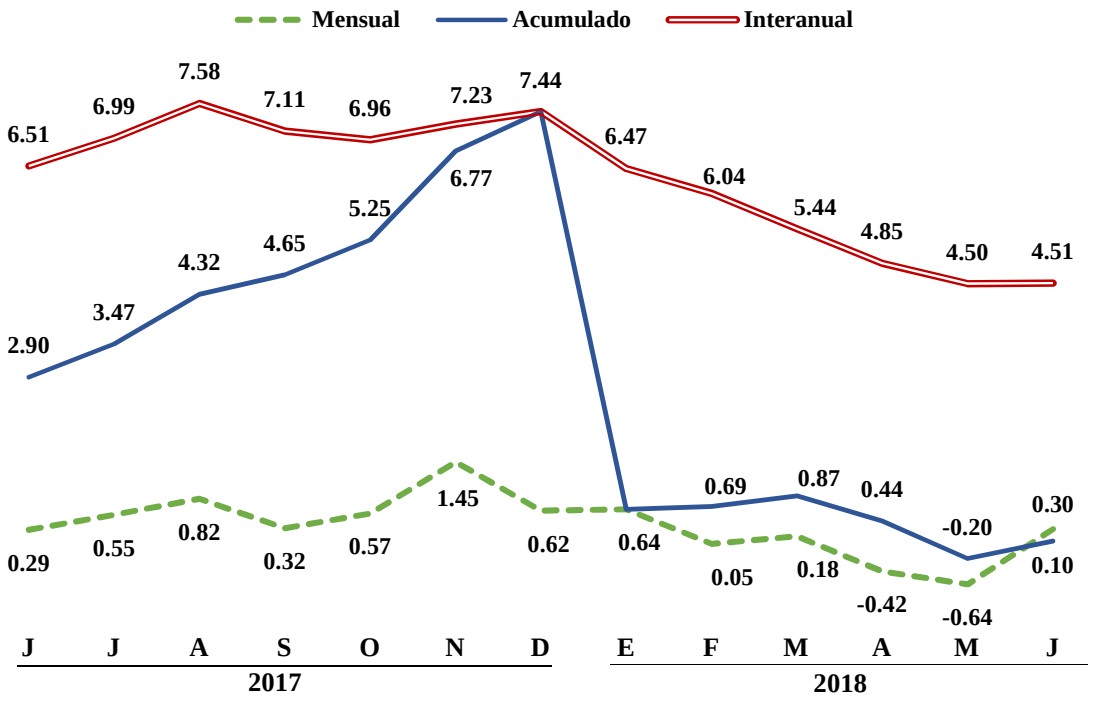


Nota: A partir de 2012, la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de junio de 2010, cambio realizado por el INEGI en 2013; anteriormente los datos correspondían a la segunda quincena de junio de 2010, serie que abarcó información de 2002 a 2013.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento del Índice Nacional de precios del Estrato I

El Índice Nacional de precios del Estrato I, en junio de 2018, se ubicó en 0.30%; por su parte, la variación interanual de 4.51% fue mayor en 0.01 punto porcentual en contraste con la presentada el mes previo (4.50%). Mientras que, comparado con junio de 2017 (6.51%) disminuyó 2.0 puntos porcentuales.

ÍNDICE DE PRECIOS DEL ESTRATO I
- Variación, por ciento -

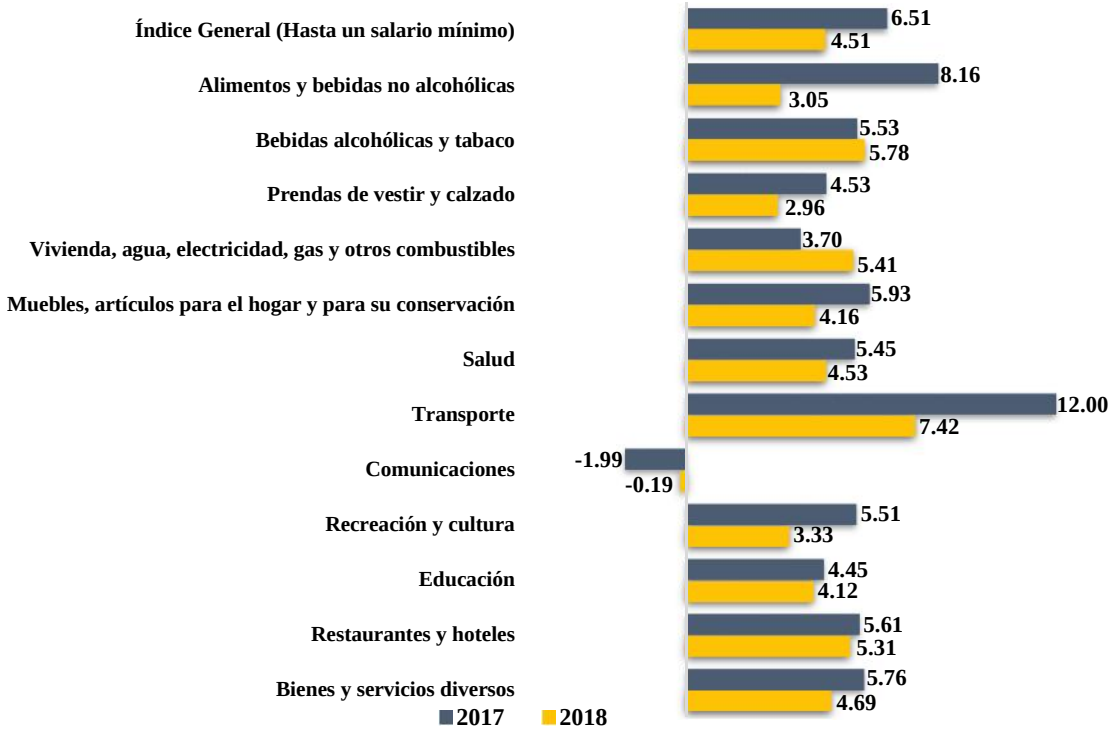


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Comportamiento interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I por Consumo Individual por Finalidades (CCIF)

El Índice Nacional de Precios del Estrato I debe su comportamiento a que nueve de los doce rubros que integran el consumo individual por finalidad acumularon variaciones de precios menores a las mostradas en igual ciclo de un año antes. Sobresalió el rubro de Alimentos y bebidas no alcohólicas con la diferencia más importante en puntos porcentuales (5.11), al pasar de 8.16 a 3.05 por ciento.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DEL ESTRATO I POR CONSUMO INDIVIDUAL POR FINALIDADES (CCIF)
- Variación interanual, por ciento -
Junio

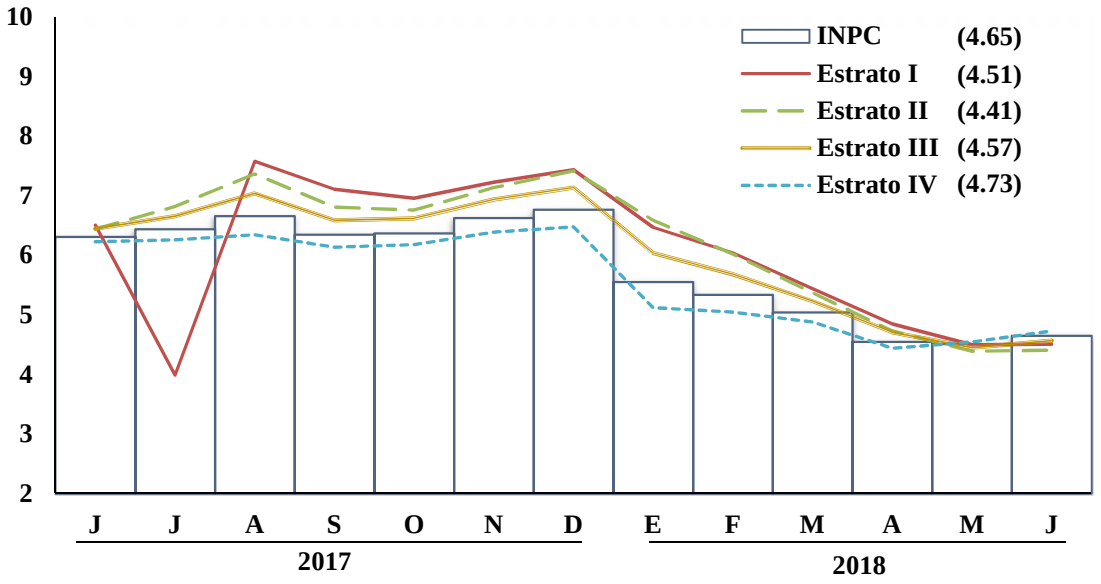


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución interanual del INPC y de los Índices Nacional de Precios de los Estratos [1]

En junio de 2018, las variaciones interanuales de los Índices de Precios de los Estratos I, II y III se ubicaron por debajo de la inflación general (4.65%) en 0.14, 0.24 y 0.08 puntos porcentuales, en ese orden. Por su parte, el Estrato IV (4.73%) se situó por encima del nivel registrado por el INPC en 0.08 puntos porcentuales en el mes de referencia.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO [1/]
- Variación interanual, por ciento -



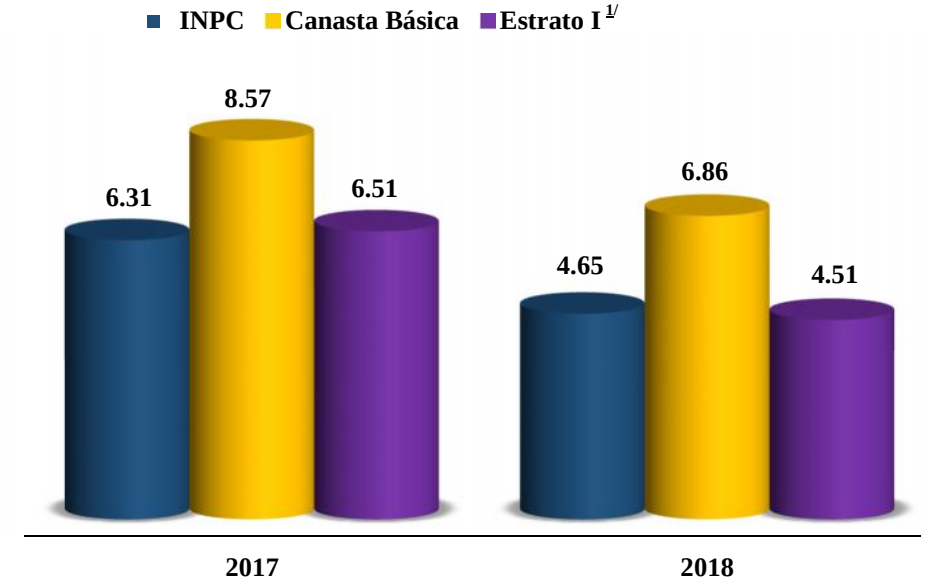
[1/] Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: más de 3 y hasta 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[1] Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I[2] (Comparativo)

De junio de 2017 a junio de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I registró una variación de 4.51%, cifra menor en 0.14 puntos porcentuales a la del Índice General (4.65%) y menor en 2.35 puntos porcentuales a la variación del Índice de Precios de la Canasta Básica (6.86%) en igual período.

PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -
Junio



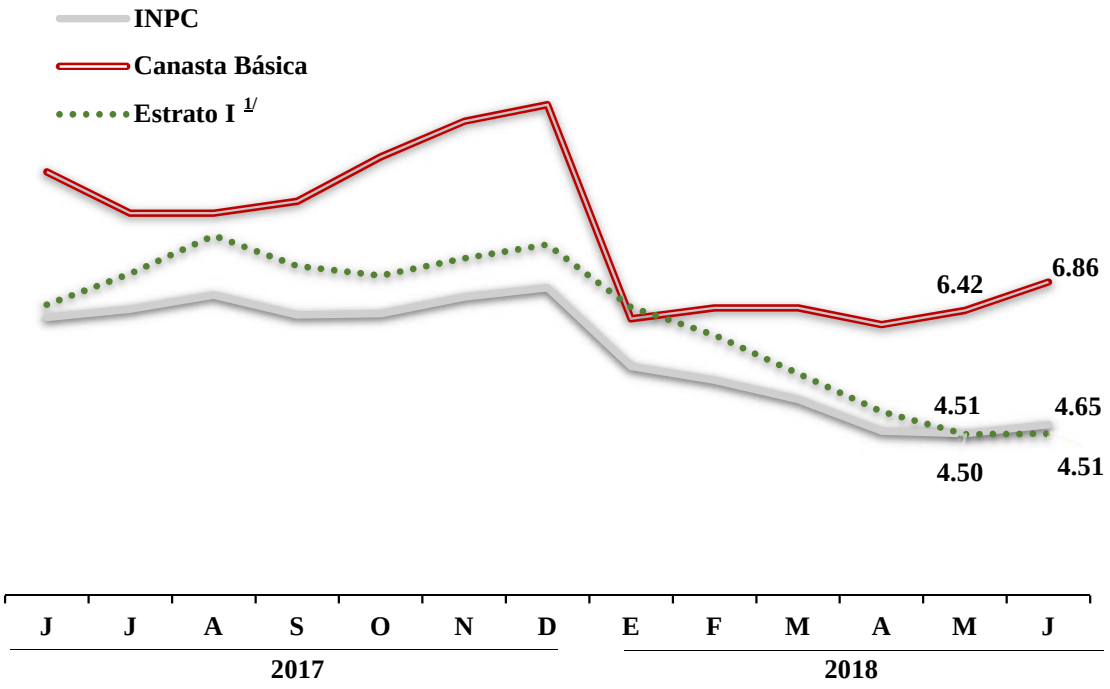
1/ Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

[2] Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I

En junio de 2018, la tendencia interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I se ubicó por debajo del Índice de Precios de la Canasta Básica. A su vez, el INPC se ubicó por encima del Estrato I.

PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual, por ciento -



1/ Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios por ciudad

En junio de 2018, 45 de las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones interanuales de precios inferiores a las presentadas durante el mismo período de 2017; las que mostraron las menores variaciones fueron La Paz, Baja California Sur (3.33%); Monterrey, Nuevo León (3.61%); y Villahermosa, Tabasco (3.66%).

Por su parte, Tulancingo, Hidalgo (5.89%); Querétaro, Querétaro (5.59%) y Tijuana, Baja California (5.40%) presentaron los mayores incrementos en el nivel de precios.

En términos de puntos porcentuales, la ciudad que presentó una variación interanual superior a la registrada durante el mismo período de 2017 fue Tapachula, Chiapas (0.81 puntos porcentuales). En sentido contrario, Tepatitlán, Jalisco (-3.60) y Torreón, Coahuila de Zaragoza (-2.79) presentaron los mayores decrementos.

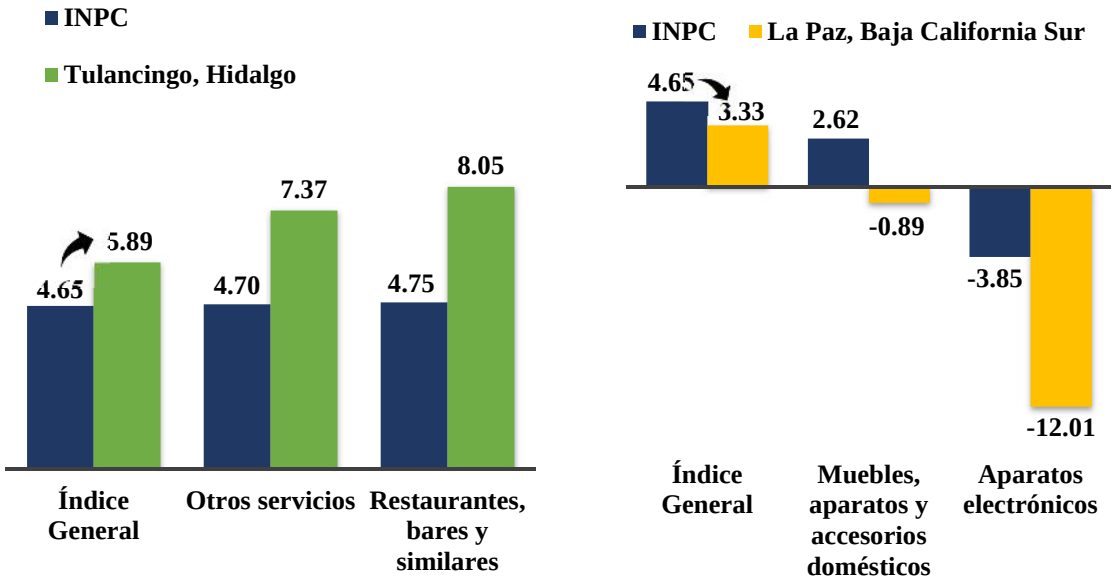
ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variación interanual -
Junio

Ciudad	2017	2018	Diferencia en Puntos Porcentuales
Promedio Nacional	**6.31**	**4.65**	**-1.66**
Tulancingo, Hidalgo	5.98	5.89	-0.09
Querétaro, Querétaro	6.41	5.59	-0.82
Tijuana, Baja California	7.22	5.40	-1.82
Tapachula, Chiapas	4.57	5.38	0.81
Ciudad Jiménez, Chihuahua	5.62	5.28	-0.34
Matamoros, Tamaulipas	7.24	5.25	-1.99
Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza	7.99	5.23	-2.76
Culiacán, Sinaloa	5.48	5.13	-0.35
Toluca, Estado de México	6.52	5.05	-1.47
Tepatitlán, Jalisco	8.62	5.02	-3.60
Iguala, Guerrero	5.76	5.01	-0.75
Área Metropolitana de la Ciudad de México	6.50	4.99	-1.51
Durango, Durango	6.79	4.97	-1.82
Mérida, Yucatán	6.22	4.97	-1.25
Chihuahua, Chihuahua	5.94	4.92	-1.02
Fresnillo, Zacatecas	6.25	4.87	-1.38
Huatabampo, Sonora	5.94	4.83	-1.11
Cortazar, Guanajuato	7.03	4.82	-2.21
Monclova, Coahuila de Zaragoza	5.98	4.81	-1.17
Torreón, Coahuila de Zaragoza	7.50	4.71	-2.79
Jacona, Michoacán de Ocampo	7.11	4.61	-2.50
Aguascalientes, Aguascalientes	7.23	4.54	-2.69
Campeche, Campeche	6.59	4.50	-2.09
Mexicali, Baja California	7.04	4.49	-2.55
Hermosillo, Sonora	5.74	4.42	-1.32
León, Guanajuato	7.12	4.40	-2.72
Tampico, Tamaulipas	6.15	4.35	-1.80
Tlaxcala, Tlaxcala	5.99	4.34	-1.65
Tepic, Nayarit	5.53	4.31	-1.22
Córdoba, Veracruz de Ignacio de la Llave	5.72	4.30	-1.42
Acapulco, Guerrero	5.68	4.26	-1.42
San Luis Potosí, San Luis Potosí	6.54	4.23	-2.31
Guadalajara, Jalisco	5.53	4.18	-1.35
Veracruz, Veracruz de Ignacio de la Llave	5.39	4.18	-1.21
Colima, Colima	5.80	4.11	-1.69
Ciudad Juárez, Chihuahua	6.20	4.08	-2.12
Morelia, Michoacán de Ocampo	6.39	4.08	-2.31
Cuernavaca, Morelos	6.55	4.04	-2.51
Puebla, Puebla	6.40	3.96	-2.44
Oaxaca, Oaxaca	6.12	3.81	-2.31
Tehuantepec, Oaxaca	4.06	3.77	-0.29
Chetumal, Quintana Roo	4.23	3.75	-0.48
San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave	5.02	3.71	-1.31
Villahermosa, Tabasco	6.05	3.66	-2.39
Monterrey, Nuevo León	6.08	3.61	-2.47
La Paz, Baja California Sur	5.86	3.33	-2.53

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En Tulancingo, Hidalgo se registró el mayor incremento de precios de junio de 2017 a junio de 2018 (5.89%), este comportamiento se debió, en buena medida, al incremento de 7.37% que registró el rubro de Otros servicios. En particular, el precio de restaurantes, bares y similares presentó un alza interanual de 8.05%, con lo que se ubicó 3.30 puntos porcentuales por arriba del porcentaje observado por el mismo grupo en el INPC (4.75%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE TULANCINGO, HIDALGO Y LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR
- Variación interanual, por ciento -
Junio 2018



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Mientras tanto, La Paz, Baja California Sur sobresalió por haber registrado la menor variación anual del índice de precios en junio de 2018 (3.33%), como efecto de la variación en el rubro de Muebles, aparatos y accesorios domésticos (0.89%); en particular, por la disminución en el precio de aparatos electrónicos (12.01%).

Fuente de información:
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx
http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/inpc_2q/inpc_2q2018_07.pdf

Ranking Costo de Vida 2018 (Mercer)

El 26 de junio de 2018, la consultora Mercer publicó la vigésimo cuarta edición de la Encuesta anual de Costo de Vida, la cual destaca que Latinoamérica descendió dentro del *ranking* de Costo de Vida Internacional, logrando predominar como una de las regiones más económicas para expatriados. A continuación se presentan los principales resultados.

- Las ciudades asiáticas, europeas y africanas son los destinos más caros para expatriados.

- Las organizaciones multinacionales se preparan para el Futuro del Trabajo haciendo especial hincapié en la movilidad del talento.

- Consolidar una fuerza laboral global, móvil y ágil, con un paquete de expatriación competitivo y costo-eficiente es uno de los grandes retos que tienen los líderes de las organizaciones, para entregar las capacidades globales necesarias, que faciliten la disrupción en nuevos modelos de negocios, crecimientos en economías influyentes así como la transformación del futuro del trabajo a nivel mundial, cita Melissa Mata Sardi, Directora de Consultoría y Líder de Movilidad de Talento para Mercer Latinoamérica. Con base en la edición de marzo 2017 vs marzo 2018, Latinoamérica desciende dinámicamente dentro del *ranking* de Costo de Vida Internacional de Mercer, logrando predominar como una de las regiones más económicas para expatriados.

- Puerto Príncipe en Haití (125), Ciudad de México (157) y Monterrey (193) en México, son las únicas urbes de Latinoamérica que ascienden su posicionamiento dentro del listado, debido a la apreciación de su moneda e incrementos de índices de precios frente a marzo del año anterior.

Como resultado de la era digital, el envejecimiento de la población, la escasez de habilidades y la incertidumbre de los contextos políticos y económicos, el panorama de los negocios globales está cambiando, al igual que los puestos que resultan críticos para el futuro del trabajo. Las organizaciones multinacionales están adoptando esta transformación centrándose en el talento móvil y evaluando el costo de los paquetes de expatriados para sus asignados internacionales. Según se desprende de la vigésimo cuarta edición de la Encuesta anual de Costo de Vida, elaborada por Mercer, factores como la inestabilidad de los mercados inmobiliarios, la baja inflación y la fluctuación de los precios de los bienes y servicios tienen gran impacto en el costo de operar en diferentes ciudades del mundo.

El estudio de Mercer revela que Hong Kong desplazó a Luanda para posicionarse en el primer puesto como la ciudad más cara del mundo para expatriados. Tokio y Zúrich ocupan el segundo y el tercer puesto, respectivamente, Singapur se ubica en la cuarta posición, ascendiendo un lugar con respecto al año pasado y Seúl queda en el quinto puesto. Esto significa que cuatro de las cinco ciudades más caras del mundo para expatriados ahora son asiáticas.

“Con los avances tecnológicos y la importancia de una fuerza laboral conectada a nivel global, la incorporación de talento sigue siendo un componente esencial de la estrategia de negocio de una organización multinacional”, explica Ilya Bonic, presidente de la práctica de Career de Mercer. “Si bien una fuerza laboral móvil permite a las organizaciones lograr una mayor eficiencia, aprovechar el mejor talento y alcanzar una mayor rentabilidad con los proyectos internacionales, la volatilidad de los mercados y la desaceleración del crecimiento económico en numerosas partes del mundo les exige evaluar cuidadosamente los paquetes de compensación para expatriados”, agrega.

Otras ciudades que figuran entre las diez más caras para expatriados en el *ranking* de Mercer son Luanda (6), Shanghai (7), Yamena (8), Beijing (9) y Berna (10). Las

metrópolis más baratas para expatriados son Tashkent (209), Túnez (208) y Bishkek (207).

“A medida que las organizaciones multinacionales se enfocan en nuevos modelos de negocio globales, resulta más importante que nunca la alineación de sus estrategias de capital humano y de movilidad, garantizando que los empleados adecuados se encuentren en el lugar correcto”, resalta Bonic. “Y otorgarles una compensación adecuada a los asignados internacionales es tan importante como costoso”.

La reconocida encuesta de Mercer es una de las más completas del mundo, y está diseñada para ayudar a las compañías multinacionales y a los gobiernos a definir las estrategias de compensación para sus colaboradores expatriados. Se toma Nueva York como ciudad de referencia para todas las comparaciones y los movimientos de divisas se miden respecto al dólar de Estados Unidos de Norteamérica. El estudio incluye más de 375 ciudades en todo el mundo; el *ranking* de este año abarca 209 metrópolis en cinco continentes y mide el costo comparativo de más de 200 rubros en cada una de ellas, incluida vivienda, transporte, comida, vestimenta, artículos para el hogar y entretenimiento.

América

Las ciudades estadounidenses cayeron en el *ranking* debido a una constante mejora de la economía europea, que provocó una caída del dólar de Estados Unidos de Norteamérica frente a otras monedas importantes en todo el mundo. Nueva York descendió cuatro lugares hasta llegar a la posición 13, la ciudad más cara de la región. San Francisco (28) y Los Ángeles (35) descendieron siete y doce lugares, respectivamente, con respecto al año pasado, mientras que Chicago (51) cayó veinte posiciones. Entre otras metrópolis importantes de los Estados Unidos de Norteamérica, Washington (56) descendió diecisiete lugares, y tanto Miami (60)

como Boston (70) bajaron diecinueve. Portland (130) y Winston Salem, Carolina del Norte (161) siguen siendo las ciudades estadounidenses más baratas para expatriados.

Consolidar una fuerza laboral global, móvil y ágil, con un paquete de expatriación competitivo y costo-eficiente, es uno de los grandes retos que tienen los líderes de las organizaciones; para entregar las capacidades globales necesarias, que faciliten la disrupción en nuevos modelos de negocios, crecimientos en economías influyentes así como la transformación del futuro del trabajo a nivel mundial, cita Melissa Mata Sardi, Directora de Consultoría y Líder de Movilidad de Talento para Mercer Latinoamérica,

Asimismo, Melissa refiere que el comportamiento en el *ranking* de este año en la Región de Latinoamérica, la mayoría de las ciudades figuran con un descenso importante dentro del listado, logrando predominar como una de las regiones con metrópolis más económicas para expatriados. La líder de Movilidad de Talento para Mercer Latinoamérica, indica que esto se debe mayormente, a una combinación de devaluación de moneda y comportamiento acomedido de inflación frente al 2017, sobre más de los 200 productos analizados por el estudio de Mercer.

Las principales urbes de México fueron de las pocas en subir dentro del listado. La Ciudad de México, que se ubica en el puesto 157, ascendió 20 lugares, mientras que Monterrey se posiciona como la ciudad numero 193 (escalando 10 puestos frente al año anterior), debiéndose principalmente, a la inflación en los índices de precios y a la apreciación de su moneda en el mes de marzo, momento en que se lleva cabo la edición del estudio de Costo de Vida Internacional de Mercer.

En los países de América del Sur, las principales ciudades de Brasil, Argentina y Perú mostraron descensos importantes dentro del *Ranking* de Costo de Vida Internacional de Mercer, sin embargo São Paulo (58) sigue posicionada, como la ciudad más costosa a pesar de haber caído treinta y dos lugares con respecto al año pasado. Santiago (69)

siguió como el segundo sitio más caro descendiendo solo 2 posiciones. La mayoría del resto de las ciudades de América del Sur cayeron en la lista a pesar de los aumentos de precios de los bienes y servicios que experimentaron países como Brasil, Argentina y Uruguay. En particular, Río de Janeiro (99) se desplomó cuarenta y tres posiciones. Lima (132) descendió veintiocho lugares, mientras que Bogotá (168) cayó quince. Tegucigalpa (201) es la ciudad más barata de América. Caracas, capital de Venezuela, ha sido excluida del ranking debido a su compleja situación cambiaria, ya que su posición en el *ranking* hubiese variado considerablemente según el tipo de cambio oficial elegido.

Aunque la mayoría de las ciudades canadienses experimentaron un descenso en el *ranking*, la más cara, Toronto (109), escaló diez lugares debido a un aumento en los costos de alquiler de vivienda para expatriados. Vancouver (109) cayó dos posiciones, mientras que Montreal (147) y Calgary (154) descendieron dieciocho y once puestos, respectivamente.

Europa, Medio Oriente y África

Dos metrópolis europeas se encuentran entre las diez más caras. En el puesto número tres del *ranking* mundial, Zúrich sigue siendo la ciudad europea más costosa, seguida por Berna (10). Ginebra (11) descendió cuatro lugares respecto del año pasado debido principalmente a una tendencia a la baja del mercado inmobiliario de la ciudad.

En general, todas las metrópolis de Europa Occidental experimentaron un ascenso en el *ranking* como resultado del fortalecimiento de las monedas locales frente al dólar estadounidense y el costo de los bienes y servicios. En particular, las ciudades alemanas experimentaron algunos de los mayores ascensos en el *ranking* de este año: Frankfurt (68) y Berlín (71) subieron cuarenta y nueve lugares, mientras que Múnich (57) ascendió cuarenta y uno. En el Reino Unido, Birmingham (128) subió diecinueve

lugares respecto del año pasado, Belfast (152) saltó dieciocho, y Aberdeen (134) escaló doce posiciones. Londres saltó diez lugares para posicionarse en el puesto 19.

Otras ciudades que escalaron en el *ranking* incluyen París (34), que subió veintiocho lugares respecto del año pasado, Roma (46), treinta y cuatro, Madrid (64), cuarenta y siete, y Viena (39) treinta y nueve. Mientras tanto, algunas ciudades de Europa Central y del Este, incluidas Moscú (17), San Petersburgo (49) y Kiev (173), cayeron cuatro, catorce y diez posiciones, respectivamente, debido a la desvalorización de las monedas locales frente al dólar estadounidense.

Tel Aviv (16) sigue siendo la ciudad más cara de Medio Oriente para expatriados, seguida por Dubái (26), Abu Dhabi (40) y Riad (45). El Cairo (188) sigue siendo la más barata de la región. “En general, la mayoría de las ciudades de Medio Oriente han caído en el *ranking* debido a la disminución de los costos de alquiler de vivienda en toda la región”, afirma Yvonne Traber, líder de la Práctica de Movilidad de Mercer.

A pesar de haber sido desplazada del primer puesto en la lista global, Luanda (6), capital de Angola, sigue siendo la ciudad más cara de África, seguida por Yamena (8), que ascendió siete posiciones. Escalando catorce lugares, Libreville (18) es la siguiente metrópoli africana en la lista, seguida por Brazzaville (19), Congo, que subió once posiciones. Diez lugares más arriba con respecto al año pasado, Tashkent (209), en Uzbekistán, se clasifica como la ciudad más barata de la región y a nivel global.

Asia Pacífico

Este año, Hong Kong (1) surgió como la ciudad más cara para expatriados tanto en Asia como a nivel global, como consecuencia de la caída de Luanda en el *ranking* debido en parte a la tendencia a la baja del mercado inmobiliario de la ciudad. Después de Hong Kong vienen Tokio (2), Singapur (4), Seúl (5), Shanghai (7) y Beijing (9).

"Las ciudades chinas ascendieron en el *ranking* debido a una mayor regulación monetaria en dicho país, el florecimiento de la economía y el esfuerzo para lograr que el Yuan chino se convierta en moneda internacional", señala Traber. "Sin embargo, los aumentos significativos en otros lugares del mundo causaron que las ciudades japonesas, Osaka y Nagoya en particular, cayeran en el *ranking* de este año". Mumbai (55) es la ciudad más cara de India, seguida por Nueva Delhi (103) y Chennai (144). Kolkata (182) y Bangalore (170) son las metrópolis indias más baratas del *ranking*. En otras partes de Asia, Bangkok (52) escaló quince posiciones respecto del año pasado. Kuala Lumpur (145) también ascendió veinte lugares, mientras que Hanoi (137) se desplomó treinta y siete posiciones. Bishkek (207) y Tashkent (209) siguen siendo las ciudades más baratas para expatriados en la región.

Las ciudades australianas han caído en el *ranking* de este año. Brisbane (84) y Perth (61) descendieron trece y once puestos, respectivamente, mientras que Sydney (29), la ciudad más cara de Australia para expatriados experimentó una caída relativamente moderada de cinco posiciones. Melbourne descendió doce lugares para posicionarse en el puesto 58. "Las urbes de otros países escalaron en el *ranking*, lo que provocó la caída de las ciudades australianas", indica Traber. "En general, las ciudades que se encuentran en el medio del ranking corren un mayor riesgo de experimentar cambios significativos en sus posiciones debido al movimiento de otras".

Fuente de información:
https://mobilityexchange.mercer.com/cost-of-living-rankingso
https://www.latam.mercer.com/newsroom/ranking-costo-de-vida-2018.html

Esto cuesta ser estudiante en México en el 2018 (Excélsior)

El 10 de julio del 2018, la sección Dinero en Imagen, de la versión electrónica del periódico Excélsior, publicó el artículo “Esto cuesta ser estudiante en México en el 2018”, elaborado por Dada Room, sitio web que facilita el encontrar un hogar después de salir de casa de los padres. A continuación se presenta la información.

Cada año miles de jóvenes en México se matriculan en distintas universidades del país. Después de todo el proceso de admisión, el siguiente gran dilema es encontrar su nuevo hogar de estudiante.

La nueva generación de universitarios deberá invertir un poco más en vivienda que la del 2017, de acuerdo con información recopilada por Dada Room, plataforma en línea que conecta a personas en busca de renta compartida.

El análisis realizado con el fin de saber cuánto es el costo promedio de vida para un estudiante, reportó que el alojamiento es el rubro más alto que los estudiantes deben cubrir y el que presentó más aumentos en 2018.

Hoy un estudiante de la CDMX debe invertir hasta 5 mil 300 pesos mensuales, 500 pesos más que en 2017. Además, la capital conserva el lugar como la ciudad con rentas más caras y el mayor número de estudiantes (682 mil 510 aproximadamente).

Le sigue la ciudad de Monterrey, en la cual sus 164 mil 923 estudiantes gastarán en promedio 4 mil 450 pesos de renta (350 pesos más que en 2017) y Guadalajara con rentas de 3 mil 750 pesos (250 pesos más caras), para sus cerca de 160 mil 858 alumnos.

Más que sólo pagar renta

Para tener un panorama más amplio de los gastos de vivienda, Dada Room estimó los gastos necesarios de alojamiento con *roomie*, transporte público, comida y ocio (en específico, el precio de la cerveza), sin contemplar otros gastos como libros, fotocopias y materiales.

El precio más alto de vivienda se mantiene en la Ciudad de México, con un total de 7 mil 278 pesos. En comparación con el 2017, las ciudades en donde hubo mayor aumento en el costo de ser universitario fueron Mérida (de un mil 800 a 2 mil 800 pesos), Morelia (un mil 800 a 2 mil 200 pesos) y Toluca (de 2 mil 400 a 2 mil 900 pesos).

Las ciudades más amigables con los estudiantes son Xalapa y Tuxtla Gutiérrez, pues el costo total estimado de vivienda es de 4 mil 25.04 y 4 mil 99.72 pesos, respectivamente.

Sin embargo, se aventaja la capital chiapaneca, ya que es la ciudad con mayor oferta educativa pública a nivel superior con respecto del número de estudiantes: cuenta con una institución pública por cada 3 mil 133 universitarios, además de que tiene una oferta igual a la Perla Tapatía, con también 17 universidades públicas.

Movilidad

Tijuana se sitúa como la ciudad más cara, ya que los precios de transporte público llegan a los 13.50 pesos. En contraste, a pesar de que el costo por alojamiento en la Ciudad de México es el más caro del país, en transporte público es el más bajo: 6 pesos; al igual que en Puebla.

Comida

Monterrey es la que más inversión exige a los estudiantes, con un estimado de 130 pesos. Las dietas menos costosas son las de ciudades como Tuxtla Gutiérrez, Chiapas y León, Guanajuato.

Diversión

Morelia, Michoacán de Ocampo es la ciudad universitaria con mayor costo, con un estimado de 43 pesos por cerveza. Por el contrario, en Hermosillo, Sonora los estudiantes gastan casi 10 pesos menos, es decir, 32.67 pesos.

Estos datos revelan que hay diversos factores a considerar cuando se piensa en la calidad de vida de los estudiantes. “Si bien su decisión de cómo y dónde vivir depende más del tipo de carreras que quieran cursar, estos rubros les ayudarán a administrar mejor sus finanzas e identificar en qué áreas deberían economizar más”, explicó Antoine Perouze, fundador de la plataforma.

ESTO CUESTA SER UNIVERSITARIO EN MÉXICO
- Costo de vida en las principales ciudades -

Ciudades (de más a menos caro	Alojamiento	Cerveza	Transporte público	Comida	Universidades Publicas (No.)	Universitarios	Costo de vida (pesos)
	(Pesos)						
CDMX	5 300	40.47	6.00	85.00	73	682 510	7 278.82
Monterrey	4 450	36.05	11.00	130.00	11	164 923	6 622.30
Hermosillo	3 000	32.67	9.00	100.00	9	49 532	6 105.50
Tijuana	3 500	39.00	13.50	100.00	7	58 157	5 800.00
Guadalajara	3 750	35.94	7.00	100.00	17	160 858	5 745.64
Querétaro	3 200	41.46	8.00	72.00	10	52 837	5 272.76
Puebla	3 200	37.79	6.00	80.00	12	149 190	5 162.74
León	2 900	42.77	9.50	60.00	7	49 988	5 046.62
Toluca	2 900	38.32	10.00	80.00	10	65 584	5 041.92
San Luis Potosí	2 900	34.84	9.00	90.00	9	52 762	4 977.04
Mérida	2 800	37.02	8.00	80.00	9	55 022	4 846.12
Culiacán	2 700	39.60	9.00	110.00	11	70 659	4 805.60
Chihuahua	2 300	38.00	9.00	100.00	13	51 217	4 396.00
Morelia	2 200	43.00	8.00	70.00	13	64 697	4 282.00
Tuxtla Gutiérrez	1 100	36.62	7.00	60.00	17	53 274	4 099.72
Xalapa	1 900	42.84	9.00	85.00	10	65 047	4 025.04

Alojamiento. Precios promedio de una habitación en renta en Dada Room, datos abril 2017.
Cerveza. Precio promedio de una cerveza de 355 ml. En marzo de 2017. Índice de precios INEGI.
Transporte Público. Precio promedio de transporte colectivo en marzo de 2017. Índice de Precios INEGI.
Comida. Precios promedio de una comida: www.numbec.com
Universidades públicas. Número de universidades públicas e instituciones con programas de educación superior ubicadas por ciudades. Anuarios Estadísticos de Educación Superior (ANUIES), Ciclo escolar 2015-2016.
Universitarios. Número de alumnos nivel licenciatura (públicas y privadas). Anuarios Estadísticos de Educación Superior, ANUIES, Ciclo escolar 2015-2016.
FUENTE: Dada Room, junio 2018.

Fuente de información:
https://www.dineroenimagen.com/tu-dinero/esto-cuesta-ser-estudiante-en-mexico-en-el-2018/101319

Alza de la gasolina triplica a la inflación (La Jornada)

El 15 de julio de 2018, el periódico electrónico “La Jornada” presentó la nota Alza de la gasolina triplica a la inflación, los detalles se presentan a continuación.

Llenar un tanque de 40 litros pasó de 623.60 pesos en junio de 2017 a 770.8 pesos un año después; por su parte, el gas LP subió 17.81% en el mismo lapso.

El precio de la gasolina Magna, la de mayor consumo entre los automovilistas se incrementó 15.8% en un año, un aumento tres veces superior al que registró la inflación, que fue de 4.65% en el mismo lapso.

Por otra parte, el precio del gas licuado de petróleo (LP) en cilindro también subió 17.81% en el período, con lo que los consumidores ahora destinan una mayor proporción de sus recursos a la compra de combustibles, según se desprende de cifras oficiales.

De acuerdo con datos de la Comisión Reguladora de Energía (CRE), llenar un tanque promedio con gasolina regular sale casi 100 pesos más caro hoy que hace un año, mientras que un tanque de gas doméstico de 20 kilos, el más popular entre la población, se encareció casi 60 pesos en un año.

El precio promedio nacional de la gasolina Magna pasó de 15.59 pesos en junio del año pasado a 18.06 en el mismo mes de este año, un alza de 2.47 pesos por litro o 15.80 por ciento.

Lo anterior significa que llenar un tanque de 40 litros pasó de 623.60 pesos en junio de 2017 a 722.40 pesos ahora, es decir, un aumento de 98.80 pesos.

En la capital del país el precio por litro de gasolina verde, menor a 92 octanos, se llega a cotizar hasta en 19.27 pesos, lo que implica un gasto de 770.80 pesos para llenar un tanque de tamaño promedio.

El precio de la gasolina Magna, que representa 8.5 de cada 10 litros de combustibles automotrices en México, se ha incrementado más que el de la gasolina mayor de 92 octanos.

El precio promedio nacional de la Premium, consumida en su mayoría por automovilistas que poseen motores de última generación, pasó de 17.40 a 19.57 pesos por litro, un incremento de 2.17 pesos o 12.4 por ciento.

En 2017, los mercados de gasolinas, diésel y gas LP en México dejaron de estar controlados por el gobierno como resultado de la reforma energética aprobada en 2013 y comenzaron a definir sus precios de acuerdo con las condiciones del mercado, mediante una fórmula que contempla el precio internacional de referencia, los costos de logística y almacenamiento para el traslado de los combustibles, el pago de impuestos y el margen comercial de los gasolineros.

El objetivo de la reforma era que con una mayor competencia entre agentes privados los precios de los combustibles tenderían a bajar, sin embargo, las cifras oficiales revelan que esto no ha sido así.

El precio del gas LP en cilindro subió de 16.11 a 18.98 pesos por kilo entre junio del año pasado y el mismo mes de 2018, un alza de 2.87 pesos por kilo, equivalente a 17.81 por ciento.

El precio por un tanque de gas de 20 kilos subió de 322.20 a 379.60 pesos, un incremento de 57.40 pesos, de acuerdo con datos de la Comisión Reguladora de Energía (CRE).

En el caso del gas LP que se vende en autotanque, el precio subió de 8.57 a 10.22 pesos por litro entre el 15 de junio de 2017 y el mismo lapso de este año, un incremento de 1.65 pesos o 19.20 por ciento.

En su reporte sobre la inflación al mes de junio, difundido esta semana, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) señaló que la inflación anual llegó a 4.65% anual, frente al 4.51 de mayo, aumento explicado principalmente por el alza en los combustibles.

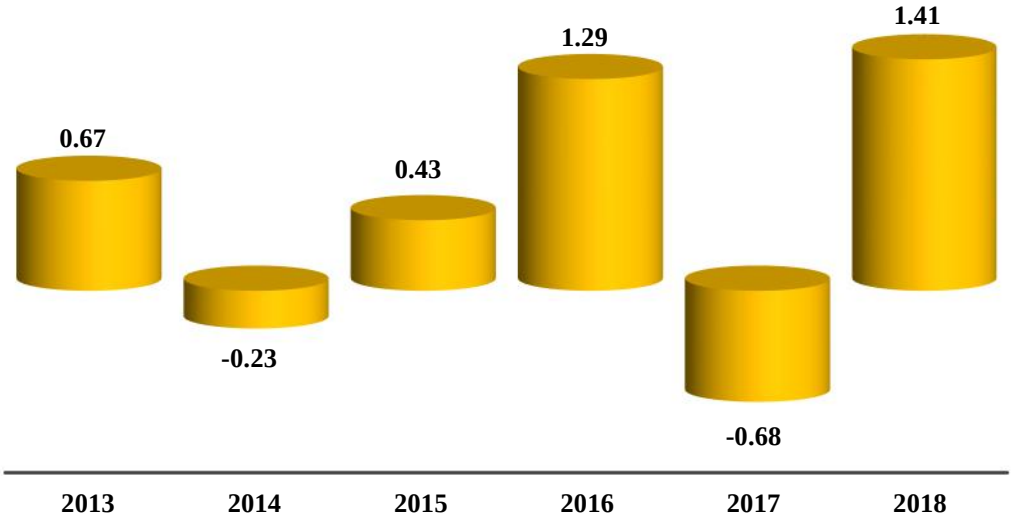
La inflación en junio se explicó por presiones sobre los precios de gas doméstico, así como en los de gasolina de bajo octanaje indica un análisis de Grupo Financiero Banorte difundido el viernes. Hacia delante, considera el grupo que la inflación seguirá presionada por los precios de los energéticos, compensado por una tendencia a la baja en promedio en los precios de los productos agrícolas, señalaron los analistas de la firma.

Fuente de información:
http://www.jornada.com.mx/2018/07/15/economia/016n1eco

Variación mensual del INPP (INEGI)

El 9 de julio de 2018, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el cual registró una variación de 1.41% en junio de 2018, incluyendo el efecto del petróleo crudo de exportación y servicios, esta cifra fue superior en 2.09 puntos porcentuales a la reportada en junio de 2017 (-0.68%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
PRODUCCIÓN TOTAL
- Variación mensual, por ciento -
Junio

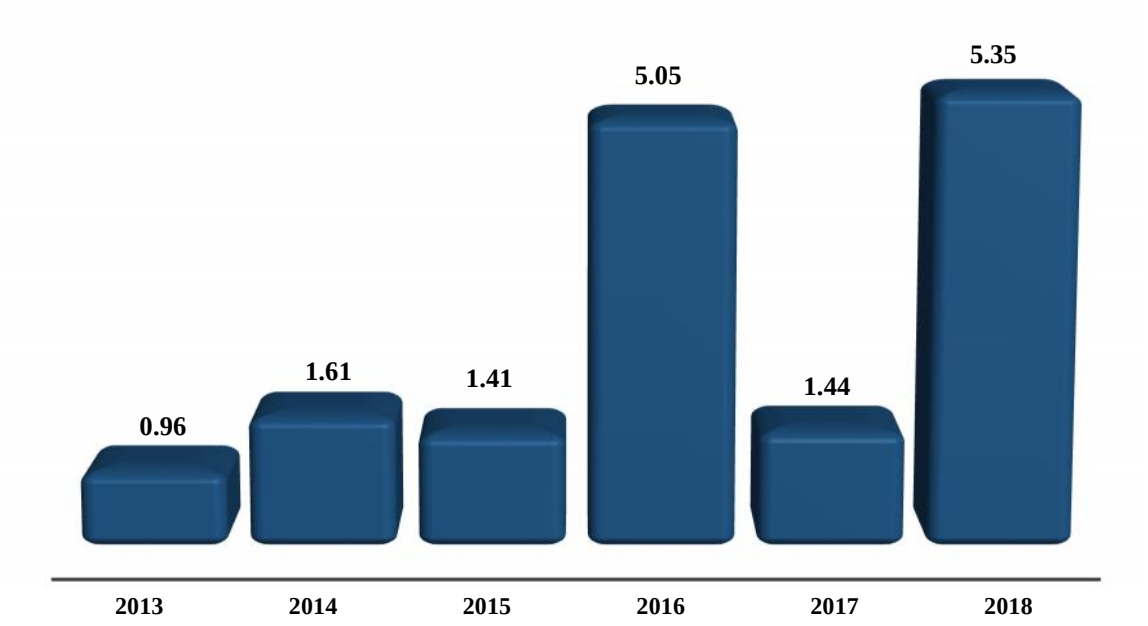


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación acumulada del INPP

La variación acumulada del INPP, de enero a junio de 2018, se ubicó en 5.35%, cantidad mayor en 3.91 puntos porcentuales comparada con la variación registrada en el mismo lapso de 2017 (1.44%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
PRODUCCIÓN TOTAL
- Variación acumulada, por ciento -
Enero - junio

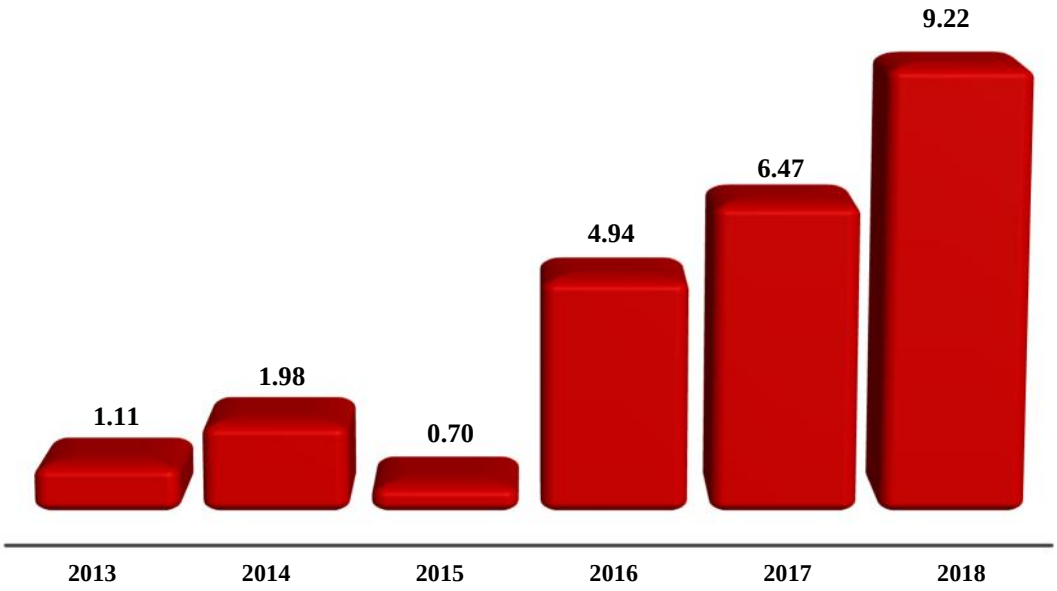


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Variación interanual del INPP

De junio de 2017 a junio de 2018, la variación interanual del INPP se ubicó en 9.22%, mayor en 2.75 puntos porcentuales a la del mismo lapso de 2017 (6.47%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
PRODUCCIÓN TOTAL
- Variación interanual, por ciento -
Junio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Se presentan a continuación los genéricos con los decrementos de precios más sobresalientes, en puntos porcentuales, en comparación con los de un año antes.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
- Variación interanual, por ciento -
Junio

Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
Producción total	**6.47**	**9.22**	**2.75**
Cultivo de papa	0.62	79.21	78.59
Extracción de petróleo y gas	3.66	70.17	66.51
Cultivo de naranja	-16.21	31.73	47.94
Minería de otros minerales metálicos	12.18	54.61	42.43
Cultivo de limón	-18.43	16.95	35.38
Cultivo de cebolla	-21.21	13.37	34.58
Minería de hierro	2.71	30.23	27.52
Fabricación de partes de sistemas de transmisión para vehículos automotores	-1.47	19.06	20.53
Minería de plata	-9.26	11.21	20.47
Fundición y refinación de metales preciosos	-7.88	12.56	20.44

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

De junio de 2017 a junio de 2018, de los insumos agropecuarios contemplados en el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), fabricación de fertilizantes, con una variación de 11.21%, fue el que observó el mayor incremento en sus precios en términos de puntos porcentuales (13.40), respecto a igual período de 2017 (-2.19%).

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR
INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS
- Variación interanual, por ciento -
Junio

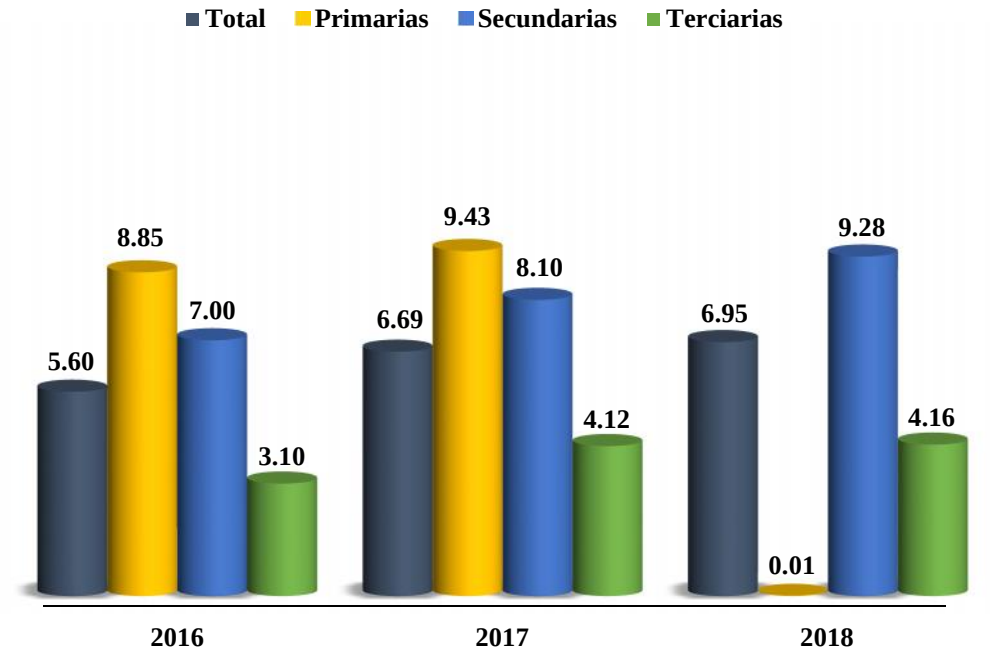
Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
Producción Total	**6.47**	**9.22**	**2.75**
INPP sin Petróleo y sin Servicios	**6.81**	**7.50**	**0.69**
INPP con Petróleo y sin Servicios	**6.54**	**10.28**	**3.74**
INPP sin Petróleo y con Servicios	**5.61**	**6.32**	**0.71**
Cultivo de maíz forrajero	**0.08**	**6.27**	**6.19**
Cultivo de avena forrajera	**13.84**	**1.11**	**-12.73**
Cultivo de alfalfa	**11.31**	**5.11**	**-6.20**
Cultivo de pastos y zacates	**9.89**	**0.67**	**-9.22**
Fabricación de fertilizantes	**-2.19**	**11.21**	**13.40**
Fabricación de pesticidas y otros agroquímicos, excepto fertilizantes	**2.49**	**6.75**	**4.26**
Fabricación de maquinaria y equipo agrícola	**6.66**	**4.46**	**-2.20**
Tractores agrícolas	7.13	4.52	-2.61
Otra maquinaria agrícola	5.32	4.29	-1.03
Elaboración de alimentos para animales	**4.65**	**7.45**	**2.80**
Alimento para ave	3.47	9.45	5.98
Alimento para ganado porcino	5.94	7.34	1.40
Alimento para ganado bovino	4.89	6.88	1.99
Alimento para otro ganado	1.83	3.78	1.95

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Producción total por actividad económica (excluyendo petróleo)

El INPP Total, excluyendo petróleo, presentó en junio de 2018 un aumento de 1.09% a tasa mensual, alcanzando una variación anual de 6.95%. En igual mes de 2017, las cifras fueron de -0.36% mensual y de 6.69% anual.

ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR, PRODUCCIÓN TOTAL, ACTIVIDADES PRIMARIAS, SECUNDARIAS Y TERCIARIAS, EXCLUYENDO PETRÓLEO
- Variación interanual, por ciento -
Junio



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por grupos de actividades económicas, los precios de las Actividades Primarias registraron una variación interanual de 0.01%, en tanto que los de las Actividades Secundarias fue de 9.28% y los de las Actividades Terciarias de 4.16%, en el sexto mes de 2018.

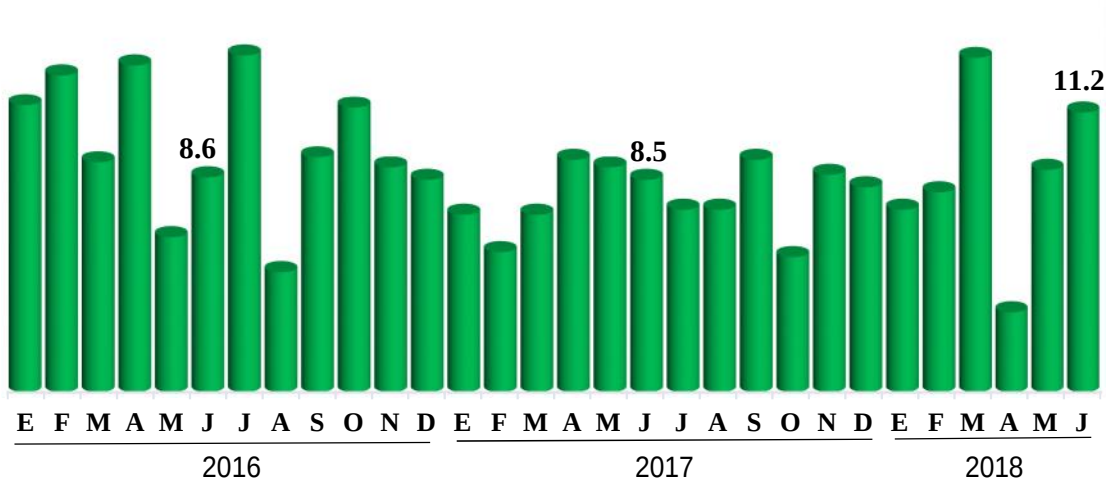
Fuente de información:
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/INPP_CAB2012.aspx
http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/inpp/inpp2018_07.pdf

Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A. C. (ANTAD) publicó, el 10 de julio de 2018, información respecto a la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales[1/], correspondiente a junio, cuyo crecimiento nominal se ubicó en 11.2%, superior en 2.7 puntos porcentuales respecto al registrado en el mes de junio de 2017 (8.5%), y mayor en 2.6 puntos porcentuales respecto al observado en junio de 2016 (8.6%).

Asimismo, la ANTAD informó que las ventas acumuladas al sexto mes de 2018 ascendieron a 827 mil quinientos millones de pesos.

ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES
- Variación mensual, por ciento -



[1/] Se refiere a todas las tiendas incluyendo las aperturas de los últimos doce meses, es decir, las Tiendas Totales, más las aperturas.

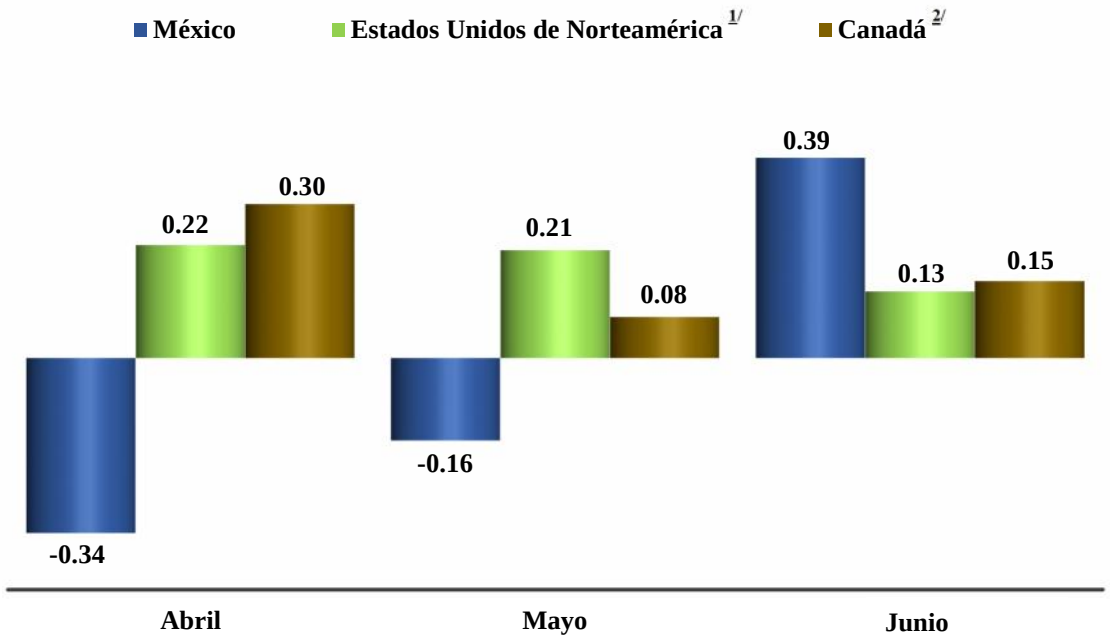
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A.C. (ANTAD).

Fuente de información:
https://antad.net/indicadores/comunicado-de-prensa/
https://antad.net/indicadores/crecimiento-nominal-en-ventas/

Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

En junio de 2018, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de México presentó una variación de 0.39%, mayor en 0.26 puntos porcentuales al registrado por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Estados Unidos de Norteamérica (0.13%) y 0.24 puntos porcentuales superior de la variación (0.15%) que registró el Índice de Precios al Consumidor de Canadá.

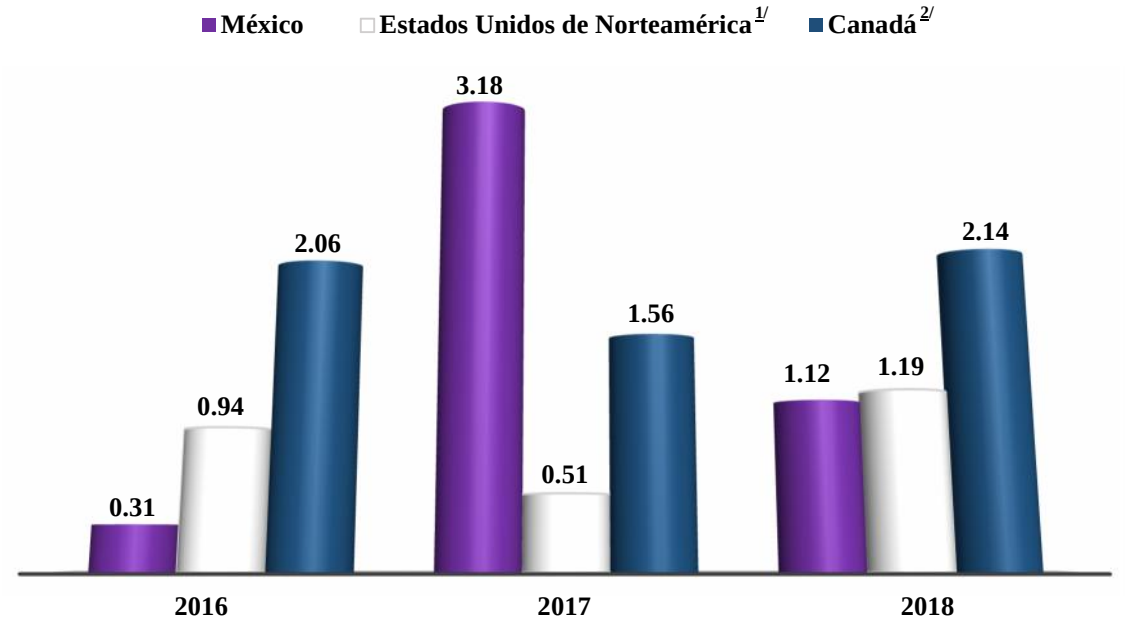
ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones mensuales, por ciento –
2018



1/ Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).
2/ Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

El INPC de México registró una variación acumulada de 1.12% de enero a junio de 2018; cantidad inferior en 0.07 puntos porcentuales a la presentada por el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (1.19%) y 1.02 puntos por debajo de la mostrada en el Índice de Precios al Consumidor de Canadá (2.14%).

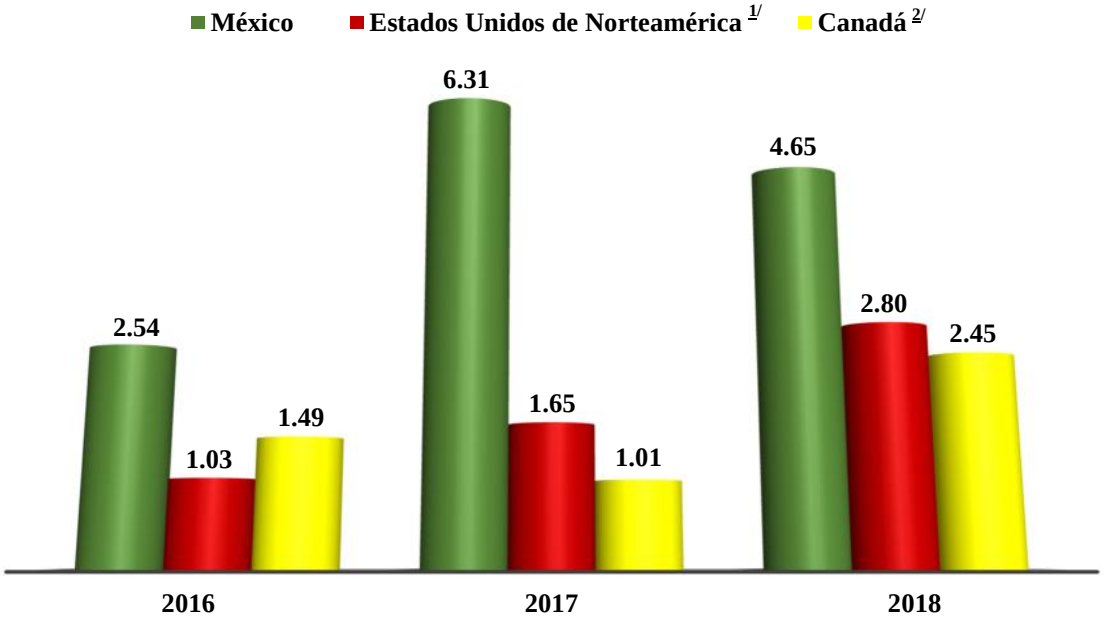
ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones acumuladas, por ciento -
Enero - junio



1/ Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).
2/ Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

En junio de 2018, el INPC de México presentó una variación interanual de 4.65%, mayor en 1.85 puntos porcentuales a la cifra que registró el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (2.80%) y superior en 2.20 puntos al IPC de Canadá (2.45%).

ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR
- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Junio

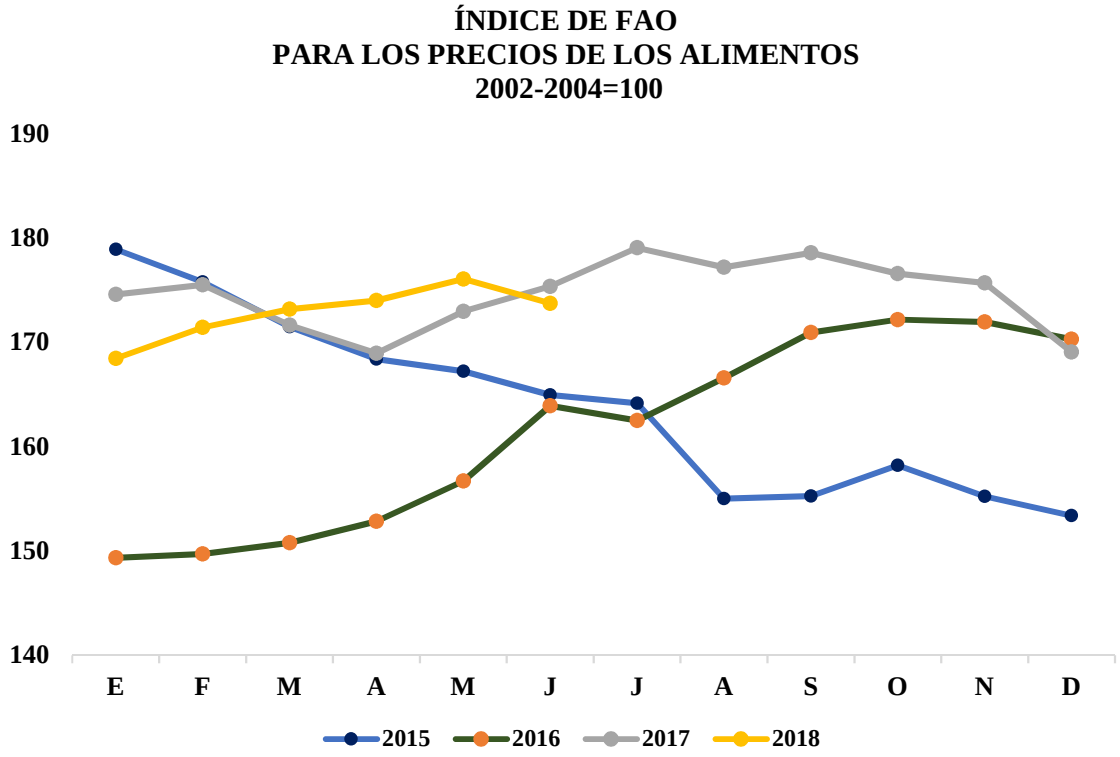


1/ Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).
2/ Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

Fuente de información:
http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx
http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm
https://www150.statcan.gc.ca/n1/en/daily-quotidien/180720/dq180720a-eng.pdf?st=rWtjLod5

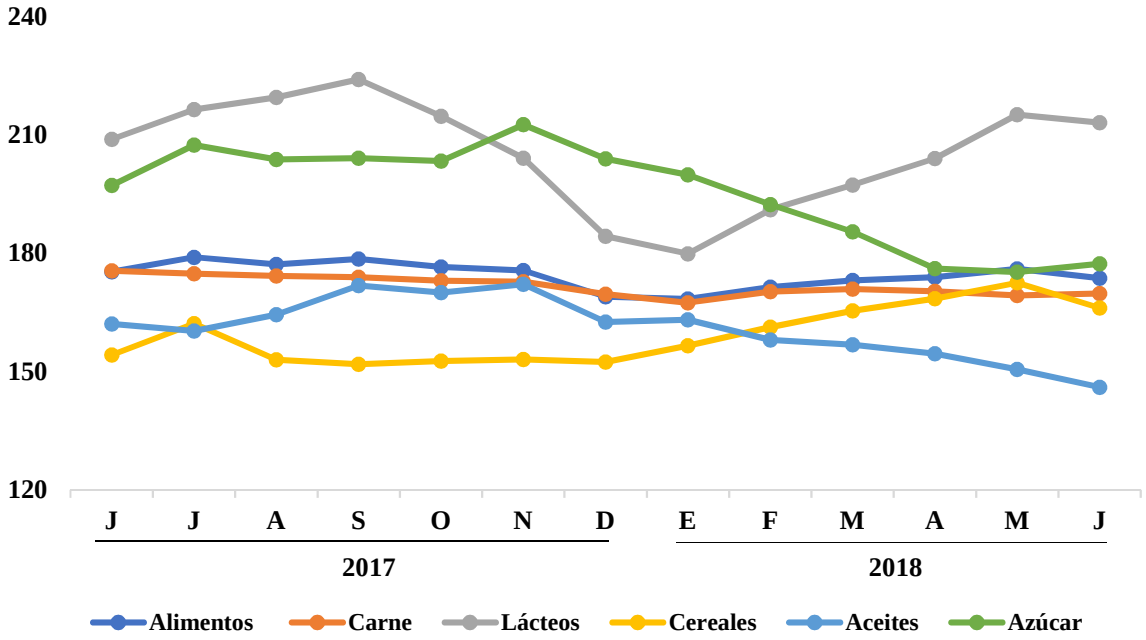
Índice de precios de los alimentos de la FAO

El 5 de julio de 2018, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó el boletín "El índice de precios de los alimentos de la FAO decae en junio en gran medida a causa de la intensificación de las tensiones comerciales". A continuación se presenta la información.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

ÍNDICE DE FAO PARA LOS PRECIOS DE LOS PRODUCTOS ALIMENTICIOS
2002-2004=100

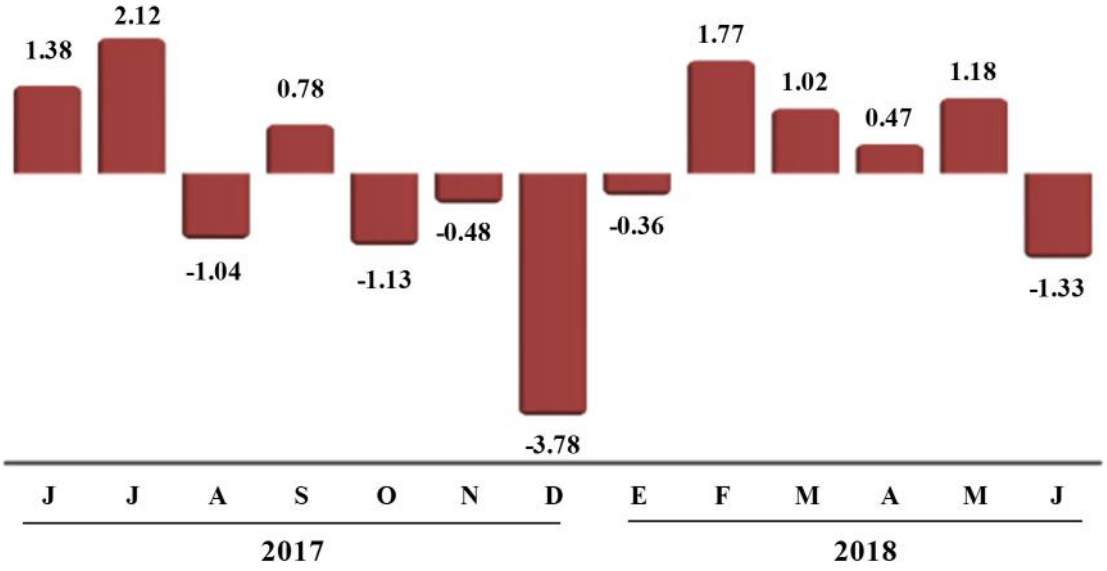


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Precios de los alimentos (FAO)

En el mes de junio de 2018, los precios de los alimentos registraron un decremento de 1.33%, lo que representa 2.71 puntos porcentuales inferior al registrado en el mismo período de 2017 (1.38%), lo que significa el primer descenso intermensual en lo que ha transcurrido del año y se debe a que la mayoría de los mercados se han debilitado en general últimamente, en gran medida debido a las crecientes tensiones en las relaciones de comercio internacional.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ALIMENTOS (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



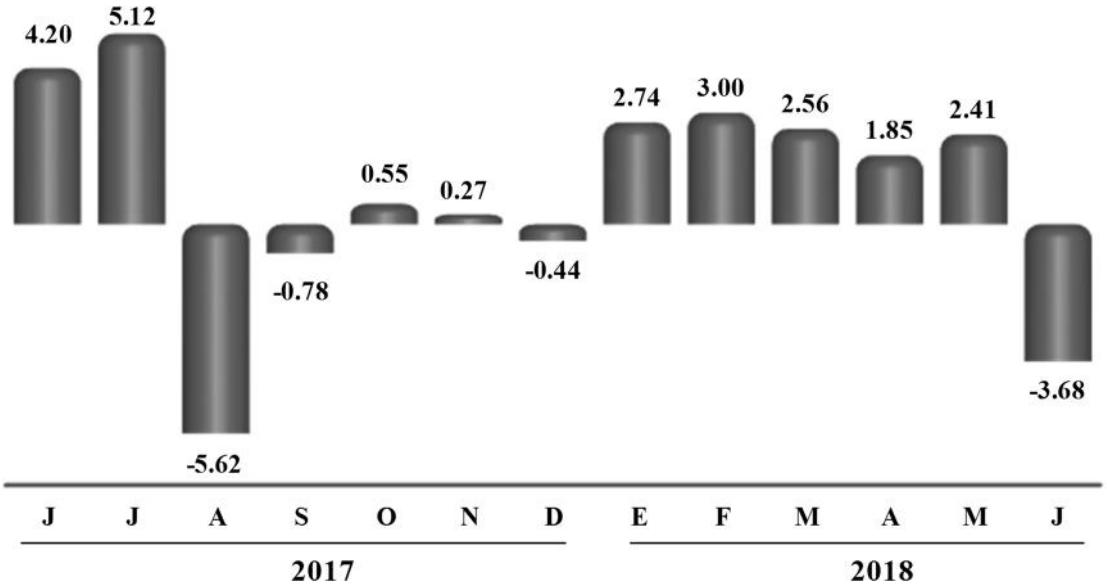
[1/] Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los cereales (FAO)

En junio de 2018, los precios de los cereales registraron un decremento de 3.68%, equivalentes a 7.88 puntos porcentuales por abajo del valor presentado en el mismo mes de 2017 (4.20%), lo que obedeció a las caídas relativamente acusadas de las cotizaciones del maíz y trigo, mientras que los precios del arroz aumentaron; por otra parte, bajaron los precios del trigo y el maíz, siguiendo tendencias similares a las observadas en la mayoría de los productos básicos, derivadas de la intensificación de las tensiones comerciales.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS CEREALES (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



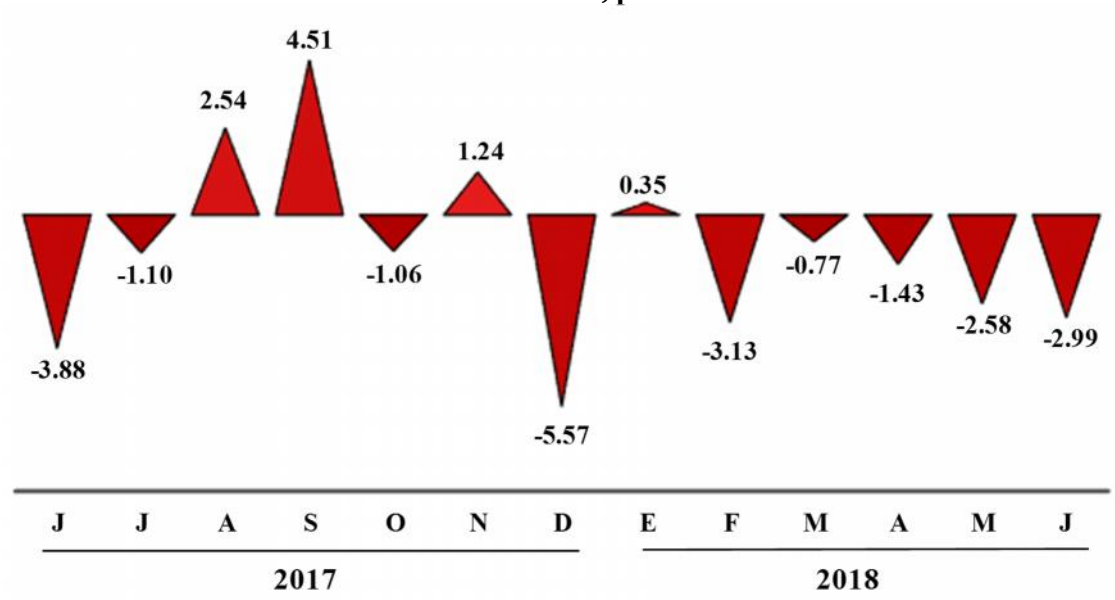
[1/] El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz Índica de alta y baja calidad, Japónica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

En junio de 2018, los precios de los aceites vegetales registraron un decremento de 2.99%, equivalente a 0.89 puntos porcentuales más que el presentado un año antes (-3.88%), esta caída se debió al descenso de las cotizaciones de los aceites de palma, soya y girasol. Asimismo, la continua disminución de los precios del aceite de palma refleja la atonía de la demanda mundial, así como el efecto indirecto de la debilidad comercial de los productos de la soya, provocada por las recientes tensiones comerciales. Al igual que en el caso del aceite de soya, la acumulación de existencias adicionales en varios países también deprimió los precios, mientras que las cotizaciones del aceite de girasol disminuyeron a causa de una producción mayor a la prevista, especialmente en Ucrania y la Unión Europea.

ÍNDICE DE PRECIOS DE LOS ACEITES VEGETALES (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -

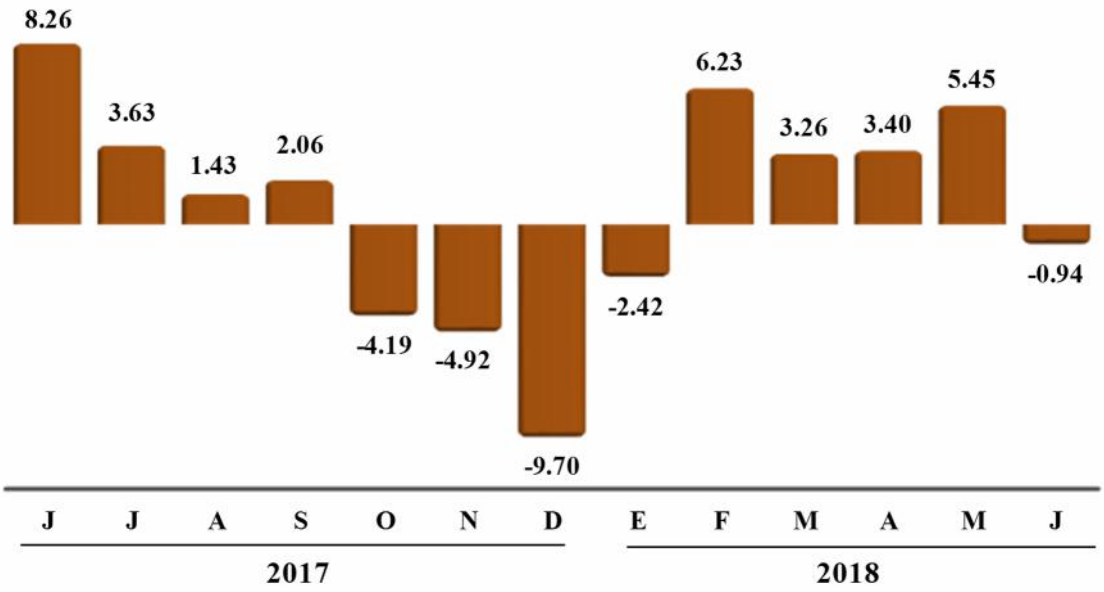


[1/] Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas de exportación medias de cada producto oleaginosos para 2002-2004.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de productos lácteos (FAO)

Los precios de los productos lácteos registraron en junio de 2018 un decremento de 0.94%, lo que significa 9.20 puntos porcentuales menos respecto al mismo mes de 2017 (8.26%), resultado de la disminución de las cotizaciones de los quesos, que contrarrestó el incremento de los precios de la leche desnatada en polvo mientras que los precios de la mantequilla y de la leche entera en polvo se mantuvieron estables. Las mayores disponibilidades exportables en Estados Unidos de Norteamérica deprimieron los precios de los quesos, mientras que la persistente demanda de importación sustentó los precios de la leche desnatada en polvo. Las cotizaciones de la mantequilla y la leche entera en polvo subieron en Europa, pero disminuyeron ligeramente en Oceanía.

ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO) 1/
- Variación mensual, por ciento -



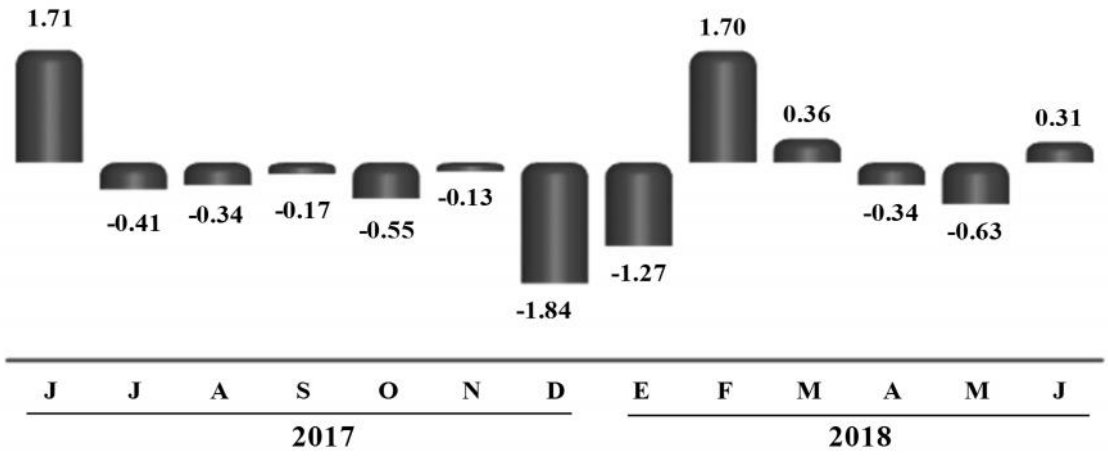
1/ Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Índice de precios de la carne[3] (FAO)

En junio de 2018, los precios de la carne registraron un incremento de 0.31%, por el efecto de la alza de los valores de la carne de ovino y de un incremento en los precios de la carne de cerdo; mientras que las cotizaciones de las carnes de bovino y aves de corral sufrieron una mínima caída. La sólida demanda de importaciones en un contexto de escasa oferta proveniente de Oceanía condujo a un aumento de los precios de la carne de ovino, mientras que los precios de la carne de porcino aumentaron gracias a la firme demanda, especialmente en Europa

ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CARNE (FAO)
- Variación mensual, por ciento -



*/ Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión.

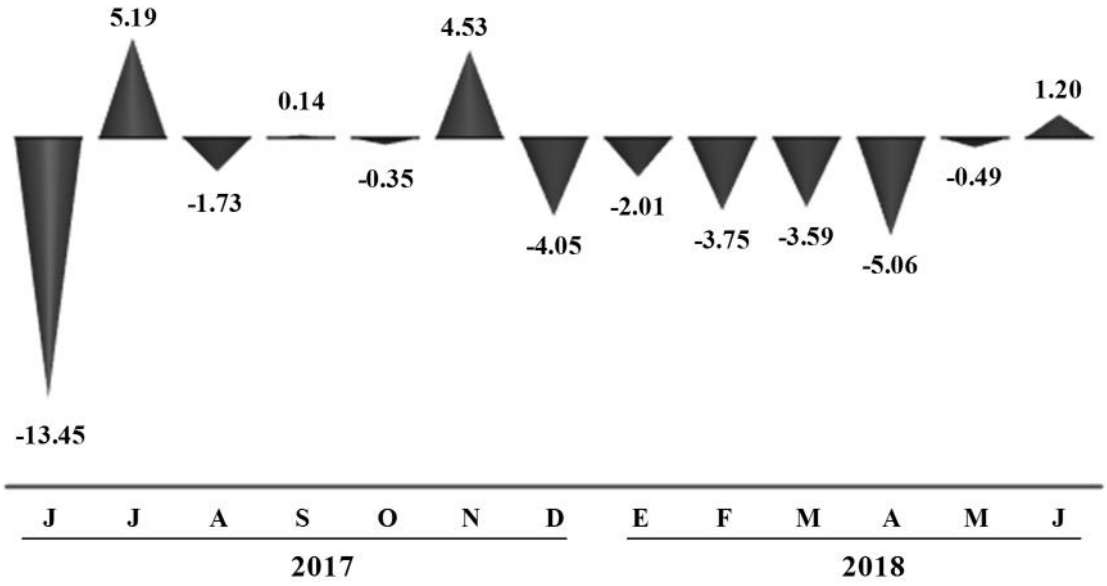
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

[3] A diferencia de otros grupos de productos básicos, la mayoría de los precios utilizados en el cálculo del índice de precios de la carne de FAO no se encuentran disponibles en el momento del cómputo y publicación del índice de precios de los alimentos de la Organización; por tanto, el valor del índice de precios de la carne de los meses más recientes se deriva de una combinación de precios previstos y observados. En ocasiones, esto puede hacer precisas revisiones significativas del valor final del índice de precios de la carne de FAO que, a su vez, podrían influir en el valor del índice de precios de los alimentos de la Organización.

Índice de precios del azúcar (FAO)

El precio del azúcar registró un incremento de 1.20%, lo que representa 14.65 puntos porcentuales por arriba del presentado el mismo mes de año antes (-13.45%), también significa el primer aumento tras seis meses consecutivos de descensos, producto de la preocupación acerca de las perspectivas sobre la producción de azúcar en Brasil, el mayor productor y exportador de azúcar del mundo, ya que las condiciones atmosféricas secas siguen afectando de forma negativa a las cosechas de caña de azúcar. Las noticias sobre un mayor uso de caña de azúcar para la producción de combustibles a base de etanol en Brasil también empujaron a la alza los precios internacionales del azúcar.

ÍNDICE DE PRECIOS DEL AZÚCAR (FAO) [1/]
- Variación mensual, por ciento -



[1/] Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

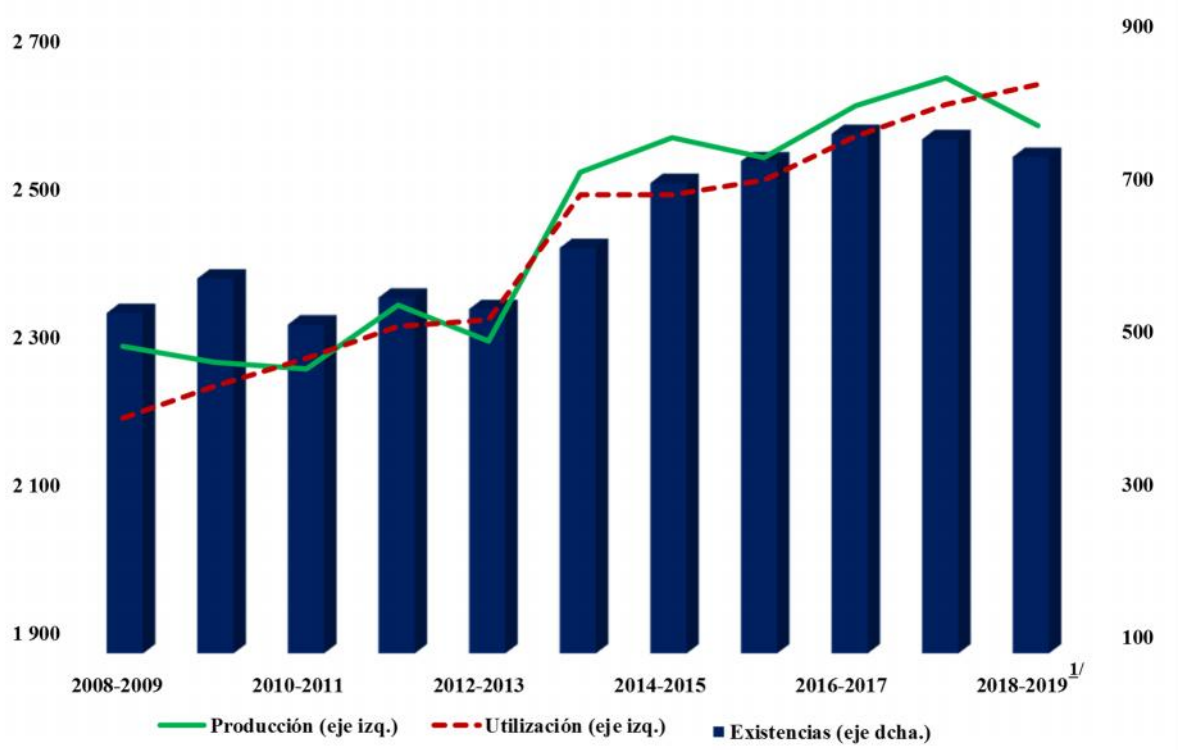
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Fuente de información:
http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/

Oferta y demanda de cereales (FAO)

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) presentó, el 5 de julio 2018, la nota informativa sobre oferta y demanda de cereales: "Recorte de las perspectivas sobre la producción mundial de cereales y existencias camino de un marcado descenso en 2018/2019". El texto y los cuadros correspondientes se presentan a continuación.

PRODUCCIÓN, UTILIZACIÓN Y EXISTENCIAS DE CEREALES
- Millones de toneladas -



1/ Pronóstico.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con base en información proporcionada por FAO.

PRODUCCIÓN
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2014/2015	2 570.2	732.2	1 343.7	494.2
2015/2016	2 543.8	734.4	1 317.7	491.7
2016/2017	2 612.7	757.2	1 354.4	501.2
2017/2018*	2 650.8	756.8	1 389.4	504.6
2018/2019**	2 586.2	736.1	1 338.7	511.4

Nota: Los datos sobre producción se refieren al primer año (civil) indicado. Por producción de arroz se entiende producción de arroz elaborado.
* Estimación.
** Pronóstico al 5 de julio de 2018.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Las indicaciones más recientes siguen apuntando a una reducción de la producción de cereales en 2018 y unas perspectivas negativas sobre la oferta de cereales para la próxima cosecha para comercialización (2018/2019). Sobre la base de las condiciones de las superficies sembradas, y suponiendo que las condiciones meteorológicas sean normales durante el resto de las cosechas agrícolas de 2018, el pronóstico de la FAO de la producción mundial de cereales este año asciende a 2 mil 586.2 millones de toneladas (incluido el arroz elaborado), es decir, 64.5 millones de toneladas (2.4%) menos que el récord de producción de 2017. La disminución interanual refleja principalmente la reducción prevista de la producción de maíz.

El descenso pronosticado para la producción de trigo en 2018 también deprime las perspectivas mundiales, mientras que se calcula que la producción de arroz alcanzará un nuevo máximo en 2018. Los últimos pronósticos sobre los cereales son cerca de 24 millones de toneladas inferiores a los de junio, principalmente, debido a unas previsiones sobre la producción de trigo en la Unión Europea, así como sobre la producción de trigo, maíz y cebada en la Federación Rusa y Ucrania, menores a lo previsto anteriormente.

UTILIZACIÓN
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2014/2015	2 492.2	712.6	1 289.2	490.4
2015/2016	2 512.2	709.5	1 309.5	493.2
2016/2017	2 571.3	734.8	1 338.4	498.1
2017/2018*	2 614.9	738.2	1 372.4	504.3
2018/2019**	2 641.4	741.1	1 390.8	509.5

* Estimación.
** Pronóstico al 5 de julio de 2018.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

RELACIÓN MUNDIAL EXISTENCIAS-UTILIZACIÓN
- Por ciento -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2014/2015	28.5	30.6	25.1	34.3
2015/2016	28.9	32.2	25.3	33.6
2016/2017	29.8	34.7	25.8	33.5
2017/2018*	30.6	36.9	26.1	33.6
2018/2019**	27.7	34.9	21.7	33.7

* Estimación.
** Pronóstico al 5 de julio de 2018.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

EXISTENCIAS AL FINAL DEL EJERCICIO [1/]
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2014/2015	714.8	217.1	328.8	168.9
2015/2016	743.3	236.8	339.1	167.5
2016/2017	779.0	256.3	353.6	169.0
2017/2018*	807.9	273.4	363.5	171.1
2018/2019**	748.9	264.2	311.0	173.7

[1/] Puede no ser igual a la diferencia entre suministros y utilización debido a las diferencias en las cosechas comerciales de los distintos países.
* Estimación.
** Pronóstico al 5 de julio de 2018.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

La utilización mundial de cereales se estima en 2 mil 641.4 millones de toneladas, esto es, 26.5 millones de toneladas (1.0%) más que en 2017/2018, pero por debajo de la previsión de junio tras los ajustes a la baja del consumo total de trigo y cebada. Es probable que en 2018/2019 siga aumentando la utilización total de todos los cereales principales, en proporción con la creciente demanda de alimentos, del mismo modo que es probable que siga aumentando el uso total como forraje y en la industria.

COMERCIO [1/]
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2014/2015	377.9	156.7	176.1	45.1
2015/2016	392.1	167.1	183.5	41.5
2016/2017	405.3	176.4	180.8	48.1
2017/2018*	410.9	173.5	189.7	47.8
2018/2019**	412.1	175.0	189.6	47.5

[1/] Los datos sobre comercio se refieren a las exportaciones durante la cosecha comercial, que va de julio a junio en el caso del trigo y los cereales secundarios y de enero a diciembre en el caso del arroz (segundo año indicado).
* Estimación.
** Pronóstico al 5 de julio de 2018.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

SUMINISTROS [1/]
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2014/2015	3 209.1	929.4	1 619.2	660.5
2015/2016	3 258.6	951.5	1 646.5	660.6
2016/2017	3 356.0	994.0	1 693.4	668.6
2017/2018*	3 429.8	1 013.1	1 743.0	673.6
2018/2019**	3 394.2	1 009.5	1 702.2	682.5

[1/] Producción más existencias al inicio del ejercicio.
* Estimación.
** Pronóstico al 5 de julio de 2018.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

De materializarse los pronósticos actuales, la producción de cereales no será suficiente para satisfacer las necesidades totales de utilización previstas para 2018/2019 y, como resultado de ello, las existencias mundiales de cereales acumuladas en las últimas cinco cultivos tendrían que reducirse a 748.9 millones de toneladas, esto es, 7.0% por debajo de sus niveles de apertura. Con los niveles actualmente previstos de utilización y existencias, el coeficiente reservas-utilización disminuiría de 30.6% en 2017/2018 a 27.7% en 2018/2019, es decir, su primera disminución en cuatro años, aunque se mantendría muy por encima del nivel de 20.4% registrado en 2007/2008; el más bajo de todos los tiempos. Entre los principales cereales, se prevé que las existencias de maíz experimentarán la mayor reducción. También se pronostica un descenso de las existencias de trigo y cebada, mientras que las existencias de arroz al fin del ejercicio podrían aumentar por tercera cosecha consecutiva.

Las previsiones indican que en 2018/2019 el comercio mundial de cereales seguirá siendo en general robusto. Se calcula que el comercio de trigo superará el nivel de la campaña precedente, aunque seguirá estando por debajo del máximo registrado en 2016/2017. Según las estimaciones, el comercio mundial de cereales secundarios rondará niveles récord gracias a la fuerte demanda de importaciones de maíz, cebada y

sorgo. También se prevé que, tanto en 2018 como en 2019, el comercio internacional de arroz permanecerá cercano al récord de 2017.

RELACIÓN EXISTENCIAS-DESAPARICIÓN EN LOS PRINCIPALES EXPORTADORES [1/]
- Por ciento -

Período	Mercado mundial			
	Cereal	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2014/2015	19.0	18.2	14.3	24.6
2015/2016	16.7	17.9	12.5	19.7
2016/2017	17.3	19.8	13.5	18.7
2017/2018*	17.7	20.8	14.7	17.5
2018/2019**	15.3	16.8	11.3	17.8

[1/] Los cinco mayores exportadores de granos son Argentina, Australia, Canadá, la Unión Europea y Estados Unidos de Norteamérica; los mayores exportadores de arroz son India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam. Por "desaparición" se entiende la utilización interna más las exportaciones para una cosecha dada.
* Estimación.
** Pronóstico al 5 de julio de 2018.
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

Fuente de información:
http://www.fao.org/worldfoodsituation/csdb/es/

Seguimiento de precios al consumidor en el mercado internacional (ASERCA)

El 9 de julio de 2018, la Coordinación General de Administración de Riesgos de Precios, órgano administrativo desconcentrado a la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), publicó el Reporte semanal del mercado agropecuario internacional. En él se incluyen reportes, boletines y comentarios en relación con el comportamiento de los principales mercados agropecuarios nacionales e internacionales, de interés para el sector. En dicho reporte se combina el análisis fundamental y técnico para dar una visión más clara sobre la tendencia de los precios internacionales.

Resulta importante poner especial atención en la oferta y la demanda que definen la situación actual y plantean las perspectivas de corto y mediano plazo para cada mercado, cada uno de los cuales va mostrando sus propias características y esencias que matizan la interrelación de factores económicos, políticos y sociales.

Cabe señalar que:

La finalidad de esta presentación es únicamente informativa, por lo que los datos contenidos en ella no deben ser considerados como determinantes en la toma de decisiones para efectos de compraventa de contratos de futuros sobre productos agropecuarios.

Los puntos de vista expresados en estos documentos son responsabilidad única del autor, y no necesariamente reflejan la opinión de ASERCA.

La publicación o mención de cualquier empresa, marca o producto en esta sección u otra área del sitio de InfoAserca no implica, de ningún modo, la recomendación o endoso de cualquiera de ellas por parte de ASERCA.

ASERCA no asume responsabilidad alguna por el uso que se le dé a la información contenida, ya que su finalidad es estrictamente de carácter informativo.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2018*

COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

Trigo El contrato de septiembre subió, la semana del 2 al 6 de julio, 24 centavos de dólar estadounidense. El mercado ha encontrado soporte por la menor producción a nivel mundial, ya que en Francia redujeron el pronóstico de producción en 4.1 millones de toneladas para ubicarse en 33.2 millones, en Alemania el estimado es de 20.5 millones de toneladas, cuando el año pasado tuvieron 24.1 millones. La Confederación General de las Cooperativas Agrarias (COGECA) y el Comité de las Organizaciones Profesionales Agrarias (COPA) preven 131.1 millones de toneladas para toda la Unión Europea, 8.3% menos que el año anterior y un nivel menor al último pronóstico del Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica (USDA) de 149.4 millones de toneladas.

La menor producción en Europa y en los países del Mar Negro soportan un poco al mercado, será necesario un aumento en la demanda de Estados Unidos de Norteamérica para tener una mayor alza en los precios.

La calificación de bueno a excelente para el trigo de primavera permaneció sin cambios en 77%, se observó una baja de 5 puntos en la calificación de Dakota del Sur debido a dos fuertes tormentas que trajeron granizo en algunas zonas. Aun así, la calificación en general es la más alta para la semana de referencia desde el año 2010. En el caso del trigo de invierno, la calificación fue de 37% de bueno a excelente, sin cambios en comparación con la semana previa y contra 48% del año anterior. La cosecha lleva un avance de 51% contra 41% de la semana pasada y 49% del promedio.

El reporte de inspección a las exportaciones mostró que se inspeccionaron 324 mil 181 toneladas. Al 28 de junio, las inspecciones acumuladas representan 5.7% del total pronosticado por el USDA contra el promedio de los últimos cinco años de 7.9 por ciento.

El reporte de ventas netas para exportación del 6 de julio reportó ventas de 440 mil 100 toneladas. Al 28 de junio, las ventas acumuladas representan 23.2% del total estimado por el USDA contra el promedio de los últimos cinco años de 32.2 por ciento.

La consultora agrícola SovEcon indicó que hay áreas en el Sur de Rusia que necesitan lluvia en las siguientes semanas para evitar mayores pérdidas en la producción. En una encuesta de *Reuters*, el promedio de los analistas y agricultores prevé una producción de 70.8 millones de toneladas, 16.7% menos que el año anterior y con esto las exportaciones se estiman en 35 millones de toneladas, 13.6% menos que un año antes. El pronóstico del clima indica mayores probabilidades de lluvia. La consultora privada *Informa Economics* estima una producción rusa de 67 millones de toneladas y Agritel de 67.4, mientras que el USDA pronostica 68.5 millones de toneladas. En Francia, la calificación de bueno a excelente del trigo suave bajó un punto para llegar a 73% de bueno a excelente; Francia ha tenido su quinto junio más caluroso desde el año 1900.

* Al 6 de julio de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2018*

Para el reporte del USDA del 12 de julio, el mercado espera unos inventarios finales 2018/2019 de 973 millones de bushels, con un rango de estimados de entre 924 a 1.021 billones y contra el pronóstico del mes pasado de 946 millones de bushels. Para los inventarios mundiales, se prevén 265.05 millones de toneladas, con un rango de entre 262 a 268 millones y contra 266.16 millones del reporte de junio y 272.37 millones de toneladas del ciclo 2017/2018.

Maíz El mercado pudiera subir antes del reporte del USDA por liquidación de posiciones cortas, sin embargo, el clima continúa siendo muy bueno y las tensiones comerciales entre Estados Unidos de Norteamérica y China limitan el alza en los precios. Hay temor sobre estas tensiones comerciales porque pueden frenar por completo las exportaciones de etanol de Estados Unidos de Norteamérica a ese país, también hay preocupación sobre el futuro del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), por los aranceles que entre los tres países se cobran ante los aranceles que Estados Unidos de Norteamérica cobra por las importaciones de acero y aluminio.

El reporte de condición de cultivos del USDA indicó que 17% del maíz se encuentra jiloteando contra 8% del año pasado, la calificación se mantiene alta con 76% de bueno a excelente, lo que significa 1% menos que la semana anterior. Este año solamente 2% de los cultivos se califican como muy malos, 4% malos, 18% regulares, 55% buenos y 21% excelentes. Los principales estados productores muestran condiciones extraordinariamente buenas en sus cultivos. El clima en este mes es muy caluroso y con lluvias, hay algunos comentarios que quizá el rendimiento no sea tan alto como se espera, por ahora los estimados son de 178 a 180 bushels por acre.

El Consejo Internacional de Granos disminuyó su pronóstico de producción mundial de maíz, para este año, en 3 millones de toneladas métricas (t.m.) para ubicarse en 1.052 mil millones de t.m., esto se debe a la pérdida de producción en Rusia por el mal clima, los estimados actuales son de 12.3 millones de t.m.

El Agregado Comercial del USDA en Brasil estima que los conflictos y huelgas con los transportistas provocaron una pérdida para el sector agrícola de 1.75 miles de millones de dólares estadounidenses y que actualmente hay cuellos de botella y retrasos. Agrural pronostica una producción de 83.8 millones de toneladas e *Informa Economics* de 82 millones de toneladas contra el último estimado del USDA de 85 millones de toneladas.

El reporte de ventas netas para exportación mostró que se vendieron 440 mil 700 toneladas del ciclo actual y 232 mil 100 del siguiente ciclo. Al 28 de junio, las ventas acumuladas del nuevo ciclo representan el 8.5% del total estimado por el USDA contra el promedio de los últimos cinco años de 8.2%. En mayo, las exportaciones de Estados Unidos de Norteamérica fueron de 310 millones de bushels, 49% más que el año anterior.

Para el reporte del USDA de Oferta y Demanda del mes de julio, el mercado estima inventarios finales 2018/2019 de 1.712 billones de bushels, con un rango de entre 1.545 a 1.922 billones y contra el estimado de junio de 1.577 billones de bushels. En cuanto a los inventarios del ciclo 2017/2018, se estiman cercanos a 2.107 billones de bushels.

* Al 6 de julio de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2018*

El consenso del mercado ve un rendimiento de 174.9 bushels por acre contra el estimado de junio de 174 bushels por acre. En cuanto a las cifras mundiales, se esperan unos inventarios de 156.27 millones de toneladas, contra 154.69 millones del reporte de junio y los inventarios del ciclo 2017/2018 se estiman en 191.4 millones de toneladas contra 192.69 millones del reporte anterior.

Azúcar Los futuros de azúcar de la cadena estadounidense *Intercontinental Exchange, Inc.* (ICE) registraron mixtos en la semana, cayendo fuertemente el 3 de julio para irse recuperando durante el resto de semana que también vivió un feriado por el 4 de julio en Estados Unidos de Norteamérica. El aumento de precios del 5 de julio fue apoyado por una menor cantidad de azúcar apta para cumplir los criterios de comercialización, a pesar de la abundante oferta a nivel global, comentaron operadores. Asimismo, mencionaron que el mercado era respaldado por cierta estrechez en el azúcar blanco que puede ser ofrecida frente al contrato, pese a que los suministros generales siguen siendo amplios. La prima del contrato de agosto respecto al de octubre llegó a cerca de 10 dólares estadounidenses desde alrededor de 8 dólares estadounidenses al cierre del 3 de julio. El comportamiento del mercado estará muy influenciado por el comportamiento del petróleo, de seguir la debilidad en el precio local de los biocombustibles, pudieran verse menores precios la presente semana.

La posibilidad de cualquier repunte parece limitada, particularmente si hubiera exportaciones significativas desde India. “India vería otro superávit doméstico significativo la próxima temporada, esto sigue a un superávit de cerca de 7 millones de toneladas esta temporada”, mencionó ING en una nota de mercado.

El reciente declive de los precios del etanol hidratado en Brasil también debería mantener contenidos los precios, lo que podría alentar un mayor uso de la caña para fabricar azúcar en vez del combustible renovable. Las exportaciones de azúcar de Brasil cayeron casi un millón de toneladas en junio en la comparación interanual, debido a que los ingenios pausaron las ventas ante precios que cotizaban cerca de mínimos de varios años, mostraron datos del Ministerio de Comercio divulgados el 3 de julio.

Hasta el momento, los molineros del Centro y Sur de Brasil han favorecido la producción de etanol sobre la de azúcar, desde principios de abril, donde inició la cosecha, 65% se ha usado para etanol y 35% de la caña para la producción de azúcar. Con los problemas que se han tenido por huelgas de transportistas y en el sector petrolero, los inventarios de las plantas de etanol son 72% más altos que el año pasado. Estos factores pueden provocar que en las siguientes semanas cambie el uso de la caña y ahora se utilice para la producción de azúcar lo que ha debilitado al mercado. En el mes de junio, las exportaciones de azúcar fueron de 1.71 millones de toneladas contra 1.81 millones de toneladas del mes de mayo, la disminución se explica por la huelga de transportistas.

* Al 6 de julio de 2018.

Producción, abasto y mercado internacional en el mes de julio de 2018*

Arroz Los contratos de arroz de Chicago avanzaron la semana del 2 al 6 de julio por suministros ajustados en Estados Unidos de Norteamérica. En cuanto al clima en ese país, se esperan lluvias continuando con las precipitaciones del fin de semana. Las temperaturas son pronosticadas por encima del promedio normal.

El Ministerio de Comercio de China dijo que la Unión Americana comenzó "la mayor guerra comercial en la historia económica". Además de estar obligados a actuar para proteger los intereses nacionales. También informaron que denunciarán a Estados Unidos de Norteamérica ante la Organización Mundial del Comercio y trabajarán con otras naciones para salvaguardar el libre comercio. El año pasado Estados Unidos de Norteamérica tuvo un déficit comercial con China por 375 mil millones de dólares estadounidenses, principalmente por la importación de productos tecnológicos, ropa y manufacturas.

De acuerdo con el USDA en su reporte de cultivos al 1º de julio, se mostró el dentado de arroz en 15%, arriba en 8% contra el estimado de la semana pasada, 2% contra la proyección del año pasado y 1% contra el promedio de los últimos cinco años. La calificación de "bueno a excelente" se mostró en 71%, un punto porcentual por arriba de lo mostrado la semana anterior, pero 2% debajo del estimado de hace un año. Sin embargo, dicha cifra se registra por encima del promedio de los últimos diez años del 67%. California registra el porcentaje de mayor calidad entre los principales estados productores al registrarse en 90%, siendo una disminución con respecto al estimado de la semana pasada y reportándose como estaba durante la semana del 17 de junio. La calificación de Luisiana subió 1% para ubicarse en 73%. En Texas, la calidad aumento en 1% ubicándose en 57%. Las reducciones en las calificaciones de "bueno a excelente" más pronunciadas se mostraron en Misuri, cayendo en 9% para registrarse en 57%. En Misisipi y Arkansas se registraron en 79 y 64%, perdiendo 2 y 1% contra el pronóstico de hace una semana. El rango promedio de "pobre a muy pobre" se mantiene en 5% por otra semana más para los principales estados arroceros de Estados Unidos de Norteamérica.

China vendió un total de 136 mil 276 toneladas de arroz en dos subastas separadas de reservas estatales de arroz almacenadas el 2 y 3 de julio de 2018, según *Reuters*. El 2 de julio de 2108, China vendió 31 mil 602 toneladas de arroz a un precio promedio de 2 mil 689 yuanes (alrededor de 405.47 dólares estadounidenses) por tonelada. El arroz vendido representa aproximadamente 3.14% del arroz total presentado en subasta.

* Al 6 de julio de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con base en datos proporcionados por la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), en el Reporte Semanal del Mercado Agropecuario Internacional del 9 de julio de 2018.

Fuente de información:
http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Julio_20181
http://infoaserca.gob.mx/analisis/futuros.pdf

Inflación mensual en el área de la OCDE

El 3 de julio de 2018, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) informó que, en mayo de 2018, el Índice de Precios al Consumidor en el área presentó una variación de 0.4%, lo cual se debió a que el índice de alimentos registró una variación nula (0.0%). Por su parte, los precios de la energía mostraron una variación de 2.4, nivel mayor en 2.9 puntos porcentuales respecto al registrado el mismo mes de 2017 (-0.5%). Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía presentó una variación mayor a la registrada en mayo de 2017 (0.1%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE [1/]
- Variación con respecto al mes previo, por ciento -

	2017								2018				
	May	**Jun**	**Jul**	**Ago**	**Sep**	**Oct**	**Nov**	**Dic**	**Ene**	**Feb**	**Mar**	**Abr**	**May**
Todos los rubros	**0.1**	0.0	0.0	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2	0.3	**0.4**
Alimentos	**0.2**	-0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.4	0.7	-0.1	-0.1	0.1	**0.0**
Energía	**-0.5**	-0.1	-0.7	1.1	2.6	-1.1	1.4	-0.4	1.7	0.6	-0.4	1.6	**2.4**
Todos los rubros menos alimentos y energía	**0.1**	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.1	-0.1	0.4	0.4	0.3	**0.2**

[1/] Los datos del cuadro pueden ser consultados en: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 3 de julio de 2018.

Inflación acumulada en el área de la OCDE

La inflación acumulada en el área de la OCDE fue de 1.5%, la cual se atribuye, principalmente, al incremento de los precios de los alimentos (0.6%); lo que significó una disminución de 0.8 puntos porcentuales respecto al nivel registrado en similar lapso de 2017 (1.4%). Por otra parte, los precios de la energía (6.0%), al quinto mes de 2018, presentan un incremento de 2.8 puntos porcentuales, en relación con los del mismo mes de un año antes (3.2%). En cuanto a la inflación acumulada del indicador de todos los rubros excluyendo alimentos y energía presentó una variación mayor a la de mayo de 2017 (1.0%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE [1/]
- Variación acumulada -

	2017								2018				
	May	**Jun**	**Jul**	**Ago**	**Sep**	**Oct**	**Nov**	**Dic**	**Ene**	**Feb**	**Mar**	**Abr**	**May**
Todos los rubros	**1.3**	1.3	1.3	1.5	1.9	2.0	2.2	2.3	0.2	0.6	0.8	1.1	**1.5**
Alimentos	**1.4**	1.2	1.3	1.4	1.6	1.8	1.8	2.2	0.7	0.6	0.5	0.6	**0.6**
Energía	**3.2**	3.1	2.5	3.6	6.3	5.2	6.6	6.2	1.7	2.3	2.0	3.6	**6.0**
Todos los rubros menos alimentos y energía	**1.0**	1.1	1.2	1.4	1.5	1.7	1.7	1.9	-0.1	0.3	0.7	1.0	**1.2**

[1/] Los datos del cuadro pueden ser consultados en: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 3 de julio de 2018.

Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación interanual del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE, es decir, la ocurrida de mayo de 2017 a mayo de 2018, fue de 2.6%; superior a la registrada en mayo de 2017. Este comportamiento se debió al incremento de 9.1% en el precio de la energía en mayo de 2018; equivalente a 3.6 puntos porcentuales mayor al presentado en mayo de 2017 (5.5%). Por su parte, la inflación anual del índice de alimentos registró una variación de 1.5%, igual a la del año anterior. Finalmente, el nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía (2.0%) fue ligeramente superior al registrado el mismo mes de 2017.

PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE [1/]
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -

	2017								2018				
	May	**Jun**	**Jul**	**Ago**	**Sep**	**Oct**	**Nov**	**Dic**	**Ene**	**Feb**	**Mar**	**Abr**	**May**
Todos los rubros	**2.1**	1.9	2.0	2.2	2.3	2.2	2.4	2.3	2.2	2.2	2.3	2.3	**2.6**
Alimentos	**1.5**	1.6	1.6	1.8	1.9	1.8	2.0	2.2	2.3	1.7	1.7	1.6	**1.5**
Energía	**5.5**	3.0	3.7	5.9	7.7	5.9	7.8	6.2	4.7	5.6	5.3	6.1	**9.1**
Todos los rubros menos alimentos y energía	**1.8**	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	1.8	1.9	1.8	1.9	2.0	1.9	**2.0**

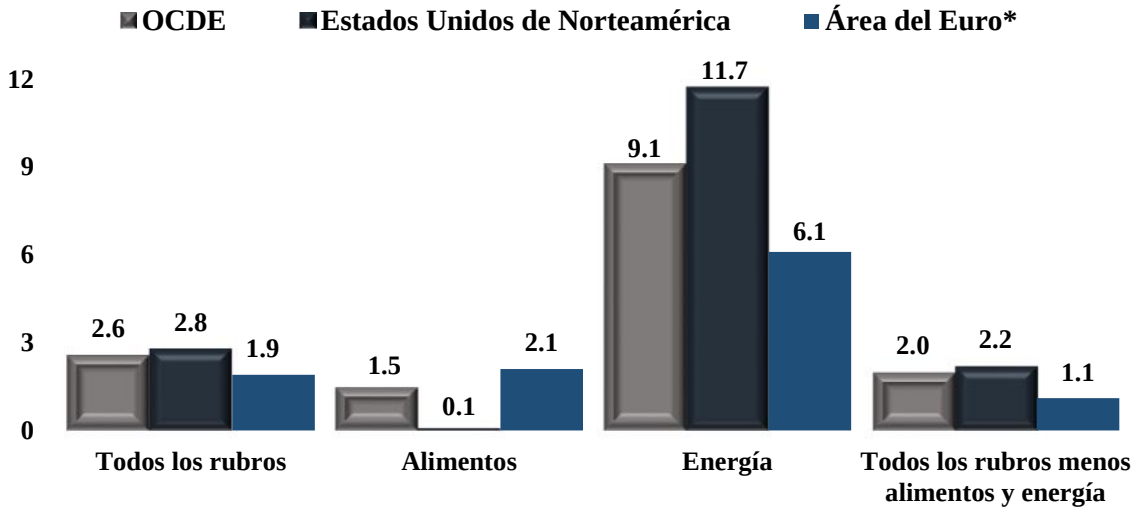
[1/] Los datos del cuadro pueden ser consultados en: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 3 de julio de 2018.

Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la OCDE, en mayo de 2018, fue de 2.6%, variación ligeramente inferior a la observada en Estados Unidos de Norteamérica (2.8%) y mayor en 0.7 puntos porcentuales respecto al área del Euro (1.9%). La variación interanual de la inflación en la OCDE, excluyendo alimentos y energía fue de 2.0%, nivel ligeramente menor al registrado por Estados Unidos de Norteamérica (2.2%) y mayor en 0.9 puntos porcentuales comparado con el observado en el Área del Euro (1.1%)[4].

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS [1/]
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -
Mayo 2018



* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.
[1/] Los datos de la gráfica pueden ser consultados en: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 3 de julio de 2018.

[4] Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

Inflación de México y en la OCDE

El 3 de julio de 2018, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó información correspondiente a mayo de 2018, en la cual se destaca que México se ubicó en el segundo lugar con una tasa de inflación anual (4.5%), la cual es ligeramente inferior a la registrada en abril de 2018 (4.6%), el primer lugar fue ocupado por Turquía (12.1%); por su parte, Irlanda (0.4%), Israel (0.5%), Grecia (0.6%) y Japón (0.7%) presentaron las variaciones más bajas.

También la OCDE señala que en el mes de mayo de 2018, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 3.7%, ubicándose en el cuarto lugar, después de Turquía (11.0%), República Eslovaca (4.5%) y Hungría (3.8%); mismo lugar que ocupó durante los meses de marzo y octubre de 2017. Por el contrario, Irlanda (-2.3%), Israel (-0.7%), Canadá (-0.5%) y Australia (-0.3) registraron variaciones negativas.

En el sector energético, México se ubicó en el tercer sitio, al presentar una variación de 12.3%, posición que ocupó durante enero de 2017, marzo y abril de 2018; el primer lugar lo ocupó Turquía (16.7%), seguido por noruega (15.1%). A su vez, República Eslovaca (-1.6%) fue el único país que mostró variación negativa.

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México también se sitúa en la segunda posición (3.6%), después de Turquía (11.8%); lugar que ocupa por diecisiete meses consecutivos. Mientras que Irlanda, Japón y Suecia presentaron una variación de 0.1%, cada uno.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Abril - mayo 2018

País o Región	Todos los rubros				Alimentos		Energía		Todos los rubros menos alimentos y energía	
	IPC		IAPC		IPC		IPC		IPC	
	Abr	May	Abr	May	Abr	May	Abr	May	Abr	May
OCDE-Total	2.3	2.6	N.D.	N.D.	1.6	1.5	6.1	9.1	1.9	2.0
G7	2.0	2.3	N.D.	N.D.	1.1	0.8	6.2	9.3	1.6	1.7
Unión Europea (IAPC)	N.D.	N.D.	1.4	2.0	2.2	2.2	2.9	6.1	0.9	1.2
Área Euro (IAPC)	N.D.	N.D.	1.2	1.9	1.9	2.1	2.6	6.1	0.7	1.1
Australia [1/]	1.9	1.9	N.D.	N.D.	-0.3	-0.3	8.7	8.7	1.6	1.6
Austria	1.8	1.9	1.9	2.1	2.1	1.9	1.9	5.3	1.7	1.7
Bélgica	1.5	1.8	1.6	2.3	2.7	2.6	2.6	4.8	1.1	1.2
Canadá	2.2	2.2	N.D.	N.D.	0.7	-0.5	6.3	11.6	2.0	1.7
Chile	1.9	2.0	N.D.	N.D.	2.3	2.5	3.2	4.6	1.6	1.6
República Checa	1.9	2.2	1.8	2.0	1.8	2.4	0.8	2.2	2.3	2.3
Dinamarca	0.8	1.1	0.7	1.0	1.4	0.7	1.1	4.8	0.6	0.7
Estonia	2.9	3.0	2.9	3.1	3.4	2.9	5.8	7.6	2.1	2.1
Finlandia	0.8	1.0	0.8	1.0	1.7	2.4	1.1	4.0	0.6	0.5
Francia	1.6	2.0	1.8	2.3	1.7	1.9	6.1	9.8	1.1	1.2
Alemania	1.6	2.2	1.4	2.2	3.3	3.4	1.3	5.1	1.4	1.7
Grecia	0.0	0.6	0.5	0.8	-1.0	0.4	0.6	3.3	0.2	0.1
Hungría	2.3	2.7	2.4	2.9	4.1	3.8	1.8	5.6	1.9	1.8
Islandia	2.3	2.0	-0.7	0.0	1.6	1.4	2.0	2.6	0.8	0.2
Irlanda	-0.4	0.4	-0.1	0.7	-2.0	-2.3	3.0	6.2	-0.5	0.2
Israel	0.4	0.5	N.D.	N.D.	-1.7	-0.7	3.0	3.7	0.5	0.4
Italia	0.5	1.0	0.6	1.0	1.2	1.9	0.8	2.2	0.3	0.7
Japón	0.6	0.7	N.D.	N.D.	0.5	0.6	5.3	5.7	0.1	0.1
Corea	1.6	1.5	N.D.	N.D.	2.9	2.5	0.8	1.7	1.4	1.4
Letonia	2.0	2.3	2.1	2.4	0.3	0.4	5.1	6.2	1.9	2.1
Luxemburgo	1.1	1.3	1.3	2.1	2.4	1.8	4.0	10.0	0.7	0.6
México	**4.6**	**4.5**	**N.D.**	**N.D.**	**5.0**	**3.7**	**9.1**	**12.3**	**3.7**	**3.6**
Países Bajos	0.9	1.7	0.7	1.9	1.0	0.6	5.2	9.2	0.5	1.3
Nueva Zelanda [1/]	1.1	1.1	N.D.	N.D.	0.1	0.0	4.0	4.0	0.9	0.9
Noruega	2.4	2.3	2.6	2.3	3.9	1.1	16.6	15.1	0.9	1.3
Polonia	1.7	1.9	0.9	1.2	4.1	2.9	1.5	4.1	0.6	0.6
Portugal	0.4	1.0	0.3	1.4	0.9	0.7	2.5	5.8	0.2	0.6
República Eslovaca	2.9	2.7	3.0	2.7	5.8	4.5	-2.5	-1.6	3.2	2.9
Eslovenia	1.5	2.0	1.9	2.2	3.7	3.4	4.5	5.2	0.5	1.2
España	1.1	2.1	1.1	2.1	1.6	2.0	2.3	7.8	0.7	1.1
Suecia	1.7	1.9	1.8	2.0	2.5	3.1	9.5	10.8	0.1	0.1
Suiza	0.8	1.0	0.4	1.0	1.4	1.6	6.1	9.5	0.3	0.3
Turquía	10.8	12.1	10.9	12.1	8.8	11.0	12.9	16.7	11.2	11.8
Reino Unido	2.2[2/]	2.3[2/]	2.4	2.4	2.7	2.3	4.5	5.8	2.0	2.0
Estados Unidos de Norteamérica	2.5	2.8	N.D.	N.D.	0.5	0.1	7.9	11.7	2.1	2.2

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf Los datos del IPC están disponibles en: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES.

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor; N.D. No disponible.

[1/] A los meses de mayo y abril de 2018 les corresponden cambios porcentuales del primer trimestre de 2017 con respecto al primer trimestre de 2018.

[2/] Índice de Precios al Consumidor que incluye los costos de vivienda de los propietarios ocupantes (CPIH)

FUENTE: OCDE *Consumer Price Index*.

Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE

La OCDE informó que, en mayo de 2018, el grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica presentó una inflación interanual de 2.3%; superior en 0.7 puntos porcentuales respecto a la ocurrida en similar período de un año antes (1.6%).

Es importante destacar que el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) en el área del euro registró una variación interanual de 1.9% en mayo de 2018, cifra mayor en 0.5 puntos porcentuales respecto a la del año anterior (1.4%).

En este sentido, durante mayo de 2018, el crecimiento interanual de los precios en los países con economías seleccionadas de la OCDE fue el siguiente: Estados Unidos de Norteamérica, 2.8%; Reino Unido, 2.3, Canadá y Alemania, 2.2% cada uno; Francia, 2.0%, Italia, 1.0%; y Japón, 0.7 por ciento.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, mostró en mayo de 2018 una variación interanual de 2.0%, cifra mayor a la registrada en el mismo período del año anterior (1.8%). Dicho resultado se debió a las variaciones en los precios que presentaron los siguientes países: Estados Unidos de Norteamérica (2.2%), Reino Unido (2.0%), Canadá y Alemania (1.7%, cada uno), Francia (1.2%), Italia (0.7%) y Japón (0.1%).

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Mayo 2017 - mayo 2018

	2016	2017	2017								2018				
	Promedio		May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May
OCDE-Total [1/]	1.1	2.2	**2.1**	1.9	2.0	2.2	2.3	2.2	2.4	2.3	2.2	2.2	2.3	**2.3**	**2.6**
G7 [2/]	0.9	1.8	**1.6**	1.4	1.5	1.7	1.9	1.7	1.9	1.9	1.8	1.9	2.0	**2.0**	**2.3**
Área Euro (IAPC) [3/]	0.2	1.5	**1.4**	1.3	1.3	1.5	1.5	1.4	1.5	1.4	1.3	1.1	1.3	**1.3**	**1.9**
Unión Europea (IAPC) [4/]	0.3	1.7	**1.6**	1.5	1.5	1.7	1.8	1.7	1.8	1.7	1.6	1.4	1.5	**1.5**	**2.0**
Siete países mayores															
Canadá	1.4	1.6	**1.3**	1.0	1.2	1.4	1.6	1.4	2.1	1.9	1.7	2.2	2.3	**2.2**	**2.2**
Francia	0.2	1.0	**0.8**	0.7	0.7	0.9	1.0	1.1	1.2	1.2	1.3	1.2	1.6	**1.6**	**2.0**
Alemania	0.5	1.7	**1.5**	1.6	1.7	1.8	1.8	1.6	1.8	1.7	1.6	1.4	1.6	**1.6**	**2.2**
Italia	-0.1	1.2	**1.4**	1.2	1.1	1.2	1.1	1.0	0.9	0.9	0.9	0.5	0.8	**0.5**	**1.0**
Japón	-0.1	0.5	**0.4**	0.4	0.4	0.7	0.7	0.2	0.6	1.0	1.4	1.5	1.1	**0.6**	**0.7**
Reino Unido	1.0	2.6	**2.7**	2.6	2.6	2.7	2.8	2.8	2.8	2.7	2.7	2.5	2.3	**2.2**	**2.3**
Estados Unidos de Norteamérica	1.3	2.1	**1.9**	1.6	1.7	1.9	2.2	2.0	2.2	2.1	2.1	2.2	2.4	**2.5**	**2.8**
Otros países con economías importantes															
G20 (excl. Argentina) [5/]	2.3	2.3	**2.2**	2.0	2.0	2.3	2.4	2.3	2.5	2.5	2.5	N.D.	N.D.	**N.D.**	**N.D.**
G20 (inc. Argentina) [5/]	N.D.	N.D.	**N.D.**	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	2.7	2.7	2.9	2.8	**2.7**	**2.9**
Argentina [5/]	N.D.	N.D.	**N.D.**	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	24.8	25.0	25.4	25.4	**25.5**	**26.3**
Brasil	8.7	3.4	**3.6**	3.0	2.7	2.5	2.5	2.7	2.8	2.9	2.9	2.8	2.7	**2.8**	**2.9**
China	2.0	1.6	**1.5**	1.5	1.4	1.8	1.6	1.9	1.7	1.8	1.5	2.9	2.1	**1.8**	**1.8**
India	4.9	2.5	**1.1**	1.1	1.8	2.5	2.9	3.2	4.0	4.0	5.1	4.7	4.4	**4.0**	**4.0**
Indonesia	3.5	3.8	**4.3**	4.4	3.9	3.8	3.7	3.6	3.3	3.6	3.3	3.2	3.4	**3.4**	**3.2**
Federación Rusa	7.0	3.7	**4.1**	4.4	3.9	3.3	3.0	2.7	2.5	2.5	2.2	2.2	2.4	**2.4**	**2.4**
Arabia Saudita	3.5	-0.2	**-0.7**	-0.4	-0.3	-0.1	-0.1	-0.2	0.1	0.4	3.0	2.9	2.8	**2.5**	**2.3**
Sudáfrica	6.6	5.2	**5.3**	5.0	4.4	4.6	4.9	4.6	4.4	4.5	4.3	3.8	3.7	**4.3**	**4.3**

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

[1/] OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía. Los datos relacionados con el gráfico se pueden encontrar en la siguiente dirección: http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519

[2/] El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

[3/] El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

[4/] La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

[5/] G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea. Los datos relacionados con el área del G20 se pueden encontrar en la siguiente dirección: http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=G20_PRICES

El 11 de julio de 2017, las autoridades argentinas comenzaron a publicar un nuevo Índice de Precios al Consumidor (IPC) nacional (diciembre de 2016=100) que abarca todo el país. Esta serie de IPC informada oficialmente comienza en diciembre de 2016 y se incluye en el agregado del G20, desde enero de 2018 en lo sucesivo. La inclusión del IPC argentino en el agregado del G-20 implica una ruptura clara en la serie. En enero de 2018, la inclusión de la inflación nacional anual de Argentina de 24.8% impacta la inflación agregada del G-20 en aproximadamente 0.25 puntos porcentuales. El agregado del IPC al del G-20 se estima en 2.5% sin inclusión del IPC argentino. Ver nota metodológica: http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf

N.D. No disponible.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index.*

PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTOS Y ENERGÍA
- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -
Mayo 2017 - mayo 2018

	2016	2017	2017								2018				
	Promedio		May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May
OCDE-Total [1/]	1.8	1.8	**1.8**	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	1.8	1.9	1.8	1.9	2.0	1.9	**2.0**
G7 [2/]	1.6	1.5	**1.4**	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5	1.7	1.6	**1.7**
Área Euro (IAPC) [3/]	0.9	1.0	**0.9**	1.1	1.2	1.2	1.1	0.9	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	0.8	**1.1**
Unión Europea (IAPC) [4/]	0.9	1.2	**1.2**	1.3	1.4	1.4	1.3	1.1	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.0	**1.2**
Siete países mayores															
Canadá	2.0	1.8	**1.7**	1.6	1.6	1.6	1.5	1.7	1.9	1.8	1.6	2.0	2.1	2.0	**1.7**
Francia	0.4	0.5	**0.4**	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.7	0.8	0.9	0.8	1.2	1.1	**1.2**
Alemania	1.2	1.4	**1.3**	1.7	1.6	1.6	1.4	1.3	1.4	1.5	1.5	1.6	1.5	1.4	**1.7**
Italia	0.5	0.7	**0.7**	0.8	0.8	0.9	0.7	0.4	0.3	0.4	0.4	0.4	0.6	0.3	**0.7**
Japón	0.4	-0.1	**-0.2**	-0.3	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.4	0.4	0.1	**0.1**
Reino Unido	1.6	2.3	**2.5**	2.4	2.4	2.6	2.5	2.5	2.5	2.3	2.4	2.2	2.1	2.0	**2.0**
Estados Unidos de Norteamérica	2.2	1.8	**1.7**	1.7	1.7	1.7	1.7	1.8	1.7	1.8	1.8	1.8	2.1	2.1	**2.2**

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.
El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

[1/] OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

[2/] El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

[3/] El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

[4/] La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

Fuente de información:

http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-07-2018.pdf
http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-06-2018pdf