

Subprograma con Prioridad Nacional de:

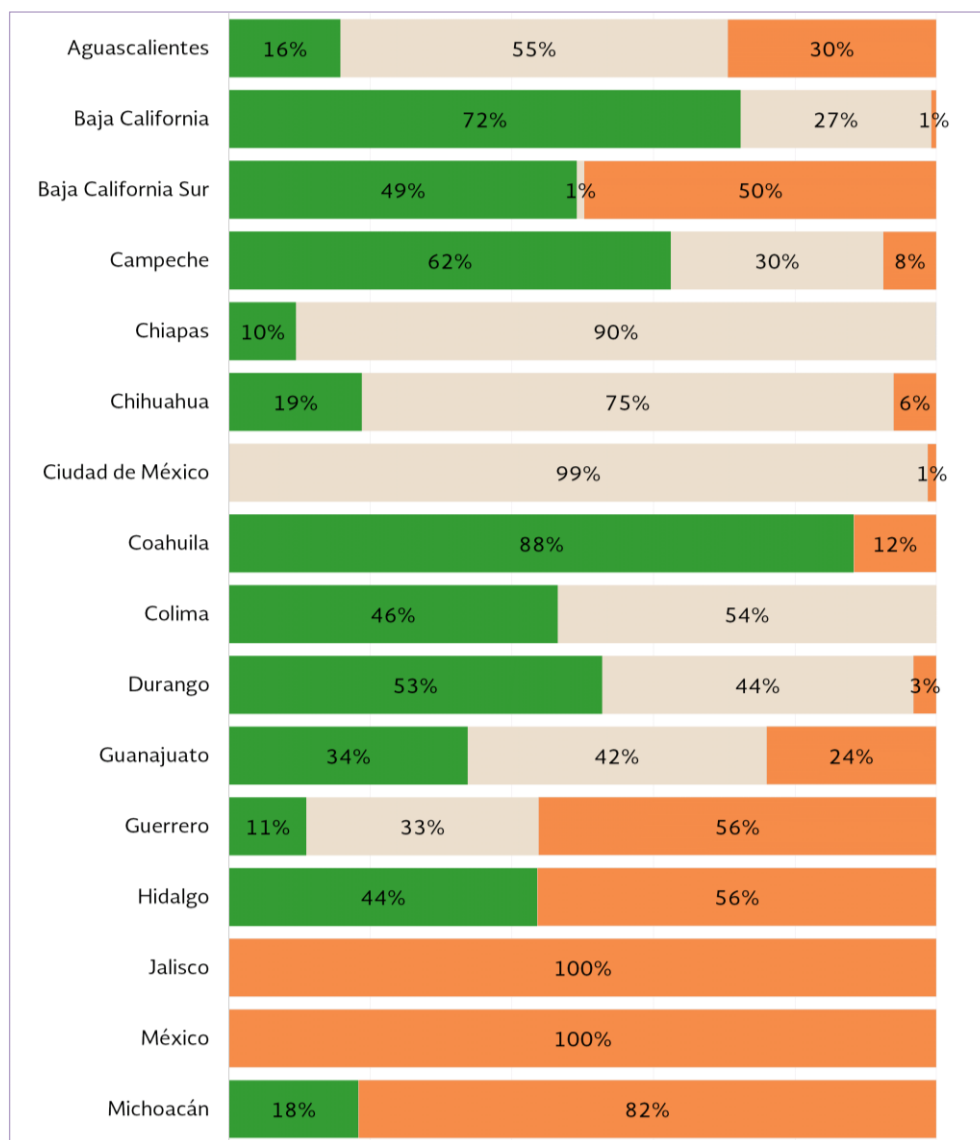
Fortalecimiento de la Autoridad Administrativa
Especializada del Sistema de Justicia Penal para
Adolescentes

Sección 2. Subprograma de Fortalecimiento de la Autoridad Administrativa Especializada del Sistema de Justicia Penal para Adolescentes

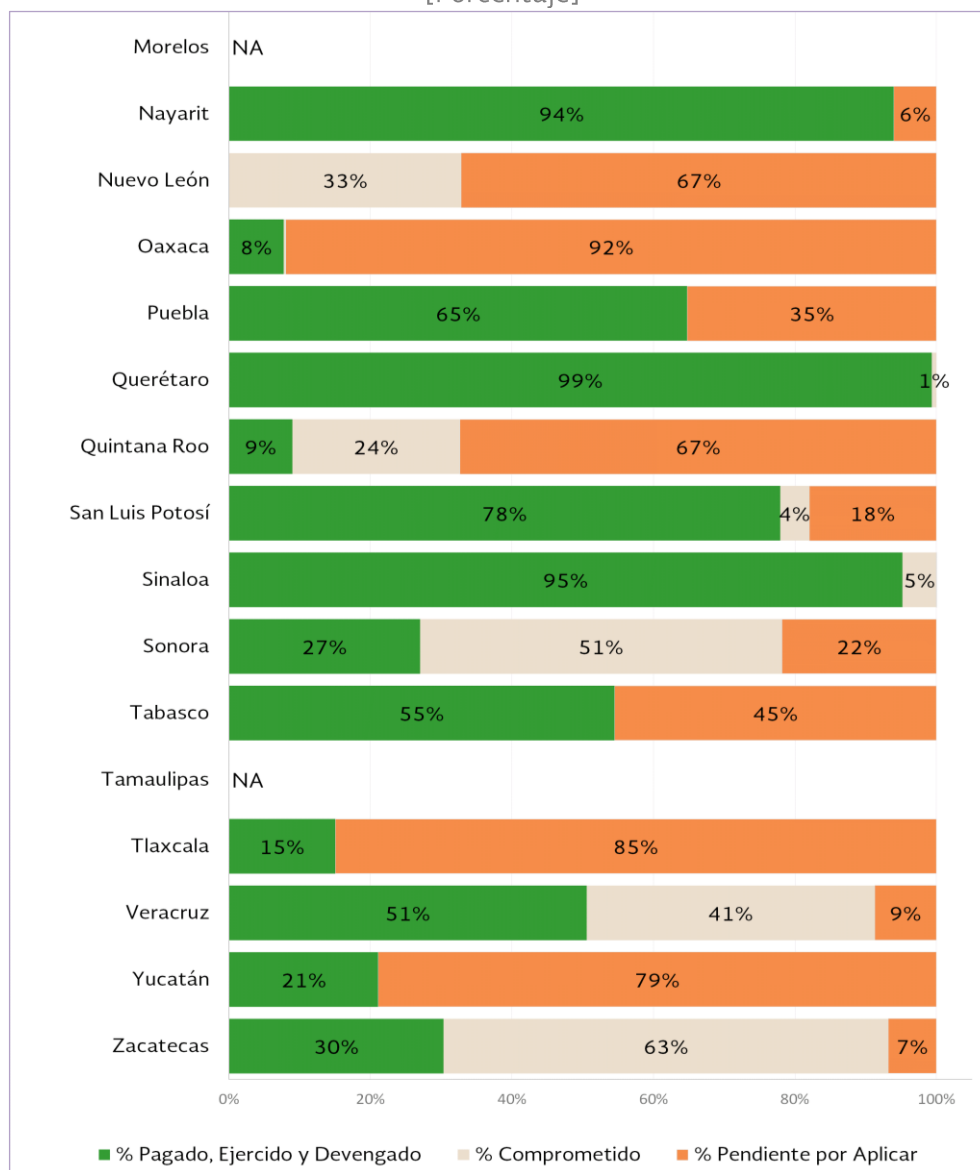
Avance Presupuestario:

A continuación se muestra el financiamiento conjunto sobre el ejercicio de los recursos correspondientes al porcentaje del recurso pagado, ejercido y devengado en conglomerado, comprometido y pendiente por aplicar, destinado al subprograma de Fortalecimiento de la Autoridad Administrativa Especializada del Sistema de Justicia Penal para Adolescentes con corte al 30 de noviembre de 2017.

Gráfica 82. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



Continuación Gráfica 82. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



NA: No Aplica

A continuación se muestra la tabla de los montos modificados por cada entidad federativa, que son la base de la gráfica anterior.

Tabla 25. **Montos Modificados por Entidad Federativa.**
[Millones de pesos]

Programa:	V. Sistema Penitenciario y de Justicia para Adolescentes		
Subprograma	Justicia Penal para Adolescentes		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Aguascalientes	\$974,933.10	\$0.00	\$974,933.10
Baja California	\$2,195,716.00	\$0.00	\$2,195,716.00
Baja California Sur	\$2,947,976.92	\$0.00	\$2,947,976.92
Campeche	\$2,819,032.00	\$90,200.00	\$2,909,232.00
Chiapas	\$2,094,840.00	\$0.00	\$2,094,840.00
Chihuahua	\$1,529,919.00	\$0.00	\$1,529,919.00
Ciudad de México	\$900,000.00	\$0.00	\$900,000.00
Coahuila	\$201,360.48	\$0.00	\$201,360.48
Colima	\$873,110.13	\$0.00	\$873,110.13
Durango	\$1,285,275.00	\$0.00	\$1,285,275.00
Guanajuato	\$2,911,710.00	\$5,972,500.00	\$8,884,210.00
Guerrero	\$3,073,901.00	\$3,000.00	\$3,076,901.00
Hidalgo	\$620,514.00	\$115,769.36	\$736,283.36
Jalisco	\$2,149,000.00	\$0.00	\$2,149,000.00
México	\$1,127,584.00	\$281,896.00	\$1,409,480.00
Michoacán	\$193,000.00	\$315,000.00	\$508,000.00
Programa:	V. Sistema Penitenciario y de Justicia para Adolescentes		
Subprograma	Justicia Penal para Adolescentes		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Morelos	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Nayarit	\$561,480.00	\$0.00	\$561,480.00
Nuevo León	\$2,193,200.00	\$548,300.00	\$2,741,500.00
Oaxaca	\$5,455,200.00	\$0.00	\$5,455,200.00
Puebla	\$2,500,000.00	\$0.00	\$2,500,000.00
Querétaro	\$1,337,324.00	\$0.00	\$1,337,324.00
Quintana Roo	\$545,880.00	\$0.00	\$545,880.00
San Luis Potosí	\$2,716,315.00	\$1,463,700.00	\$4,180,015.00
Sinaloa	\$379,587.00	\$35,413.00	\$415,000.00
Sonora	\$5,198,040.00	\$148,500.00	\$5,346,540.00
Tabasco	\$1,217,264.34	\$0.00	\$1,217,264.34
Tamaulipas	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Tlaxcala	\$1,409,436.00	\$0.00	\$1,409,436.00
Veracruz	\$1,319,750.00	\$698,140.00	\$2,017,890.00
Yucatán	\$1,190,400.00	\$0.00	\$1,190,400.00
Zacatecas	\$2,143,900.00	\$0.00	\$2,143,900.00
Total	\$54,065,647.97	\$9,672,418.36	\$63,738,066.33

Cumplimiento de Metas Convenidas:

A continuación se enlistan las entidades federativas que cuentan con la Autoridad Administrativa Especializada para Adolescentes como lo establece la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia Penal para Adolescentes.

Tabla 26. **Entidades Federativas que cuentan con la Autoridad Administrativa Especializada para Adolescentes.**

[La X indica el atributo]

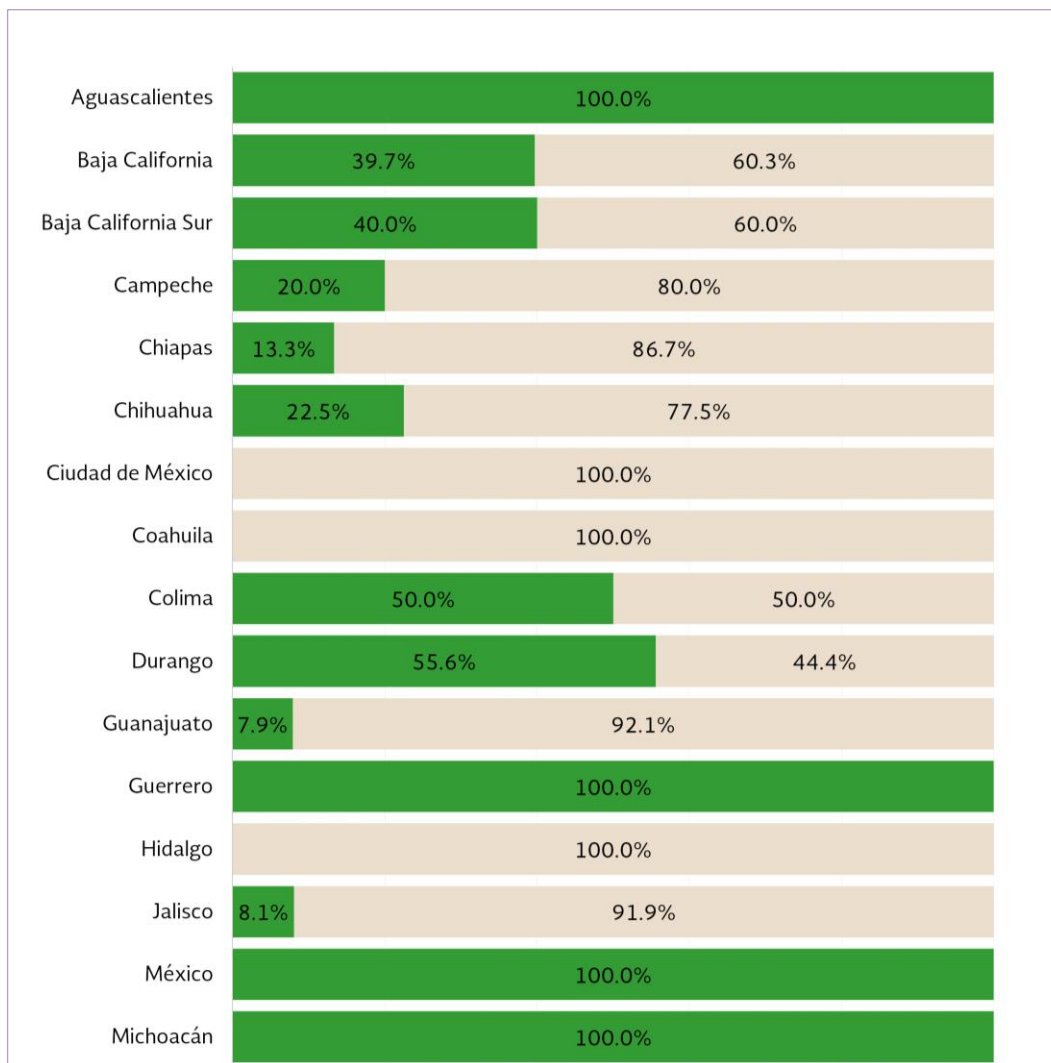
Baja California Sur	X
Coahuila	X
Colima	X
Guanajuato	X
Michoacán	X
Sinaloa	X
Veracruz	X

Podemos observar que son 7 las entidades federativas que cuentan con la Autoridad Administrativa Especializada para Adolescentes.

Avance General del Subprograma:

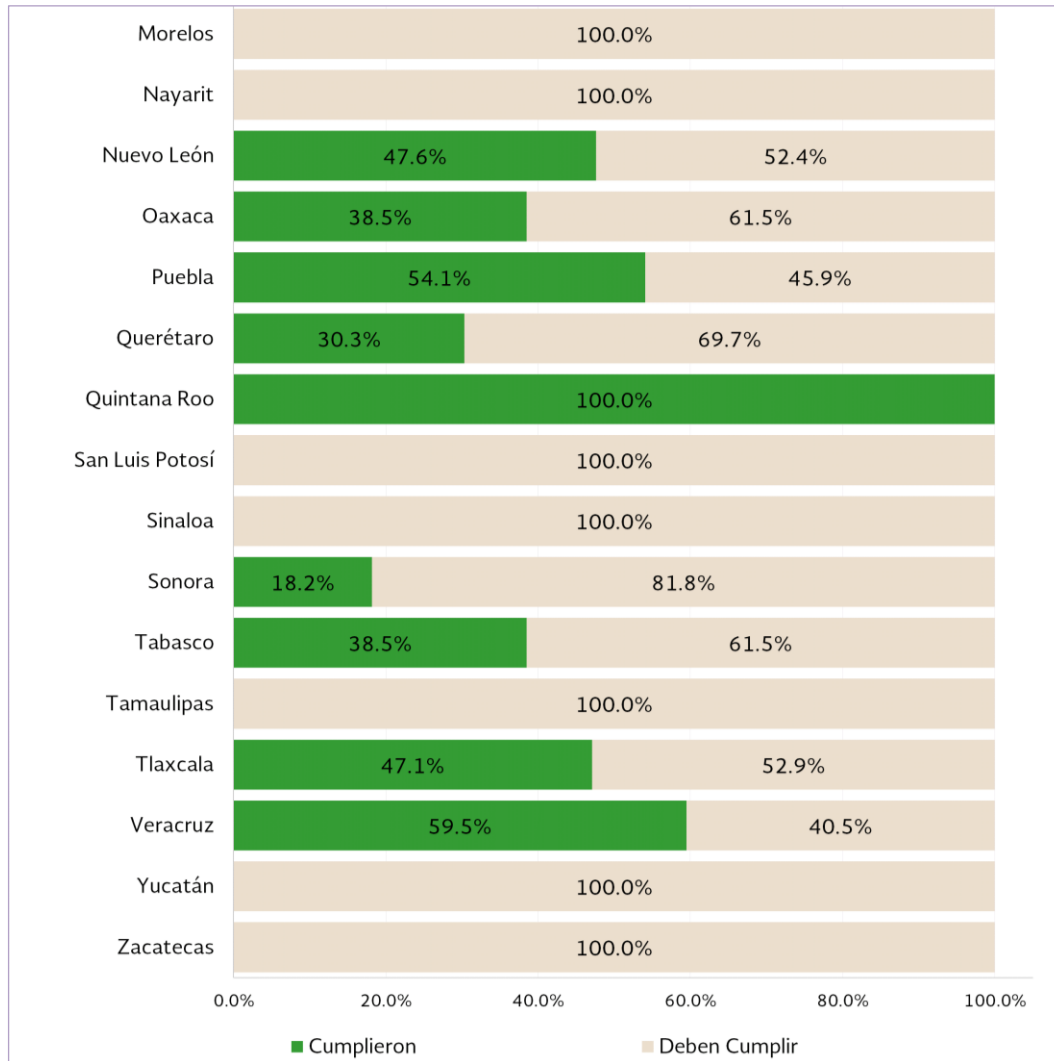
El siguiente gráfico ilustra por entidad federativa, el porcentaje del personal de seguridad que cumplió con la capacitación para ser considerado Guía Técnico contra el porcentaje del personal que no ha cumplido tal requerimiento.

Gráfica 83. **Porcentaje de personal de seguridad que cumplió con la capacitación para ser guía técnico con respecto al personal que no ha cumplido con la capacitación para serlo.**
[Porcentaje]



Continuación Gráfica 83. **Porcentaje de personal de seguridad que cumplió con la capacitación para ser guía técnico con respecto al personal que no ha cumplido con la capacitación para serlo.**

[Porcentaje]

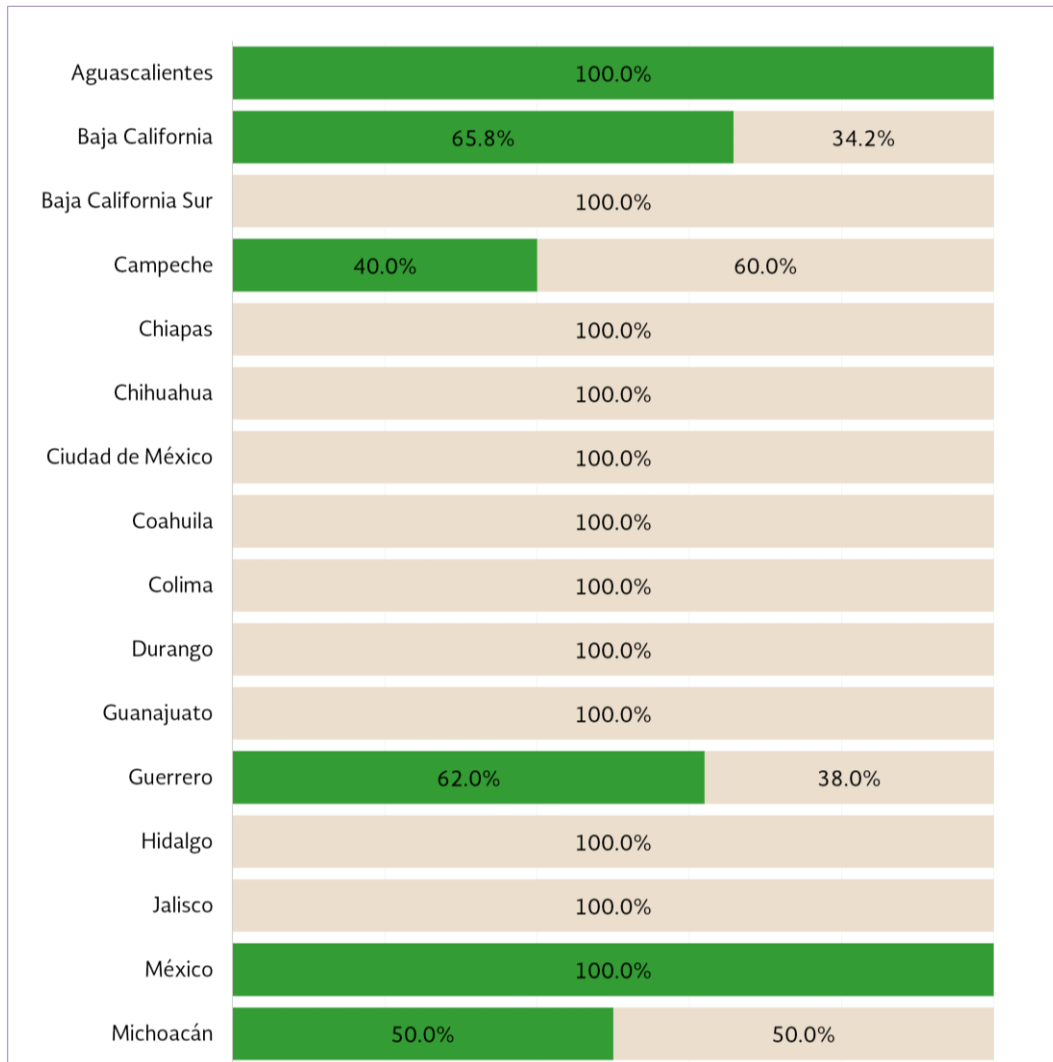


Se puede observar mediante la gráfica, que las entidades federativas que cumplen con el 100% de la capacitación correspondiente para ser Guía Técnico son Aguascalientes, Guerrero, Estado de México, Michoacán y Quintana Roo.

Por otro lado, se muestra el porcentaje del personal técnico que cumplió con la capacitación establecida en el Programa Rector de Profesionalización para lograr la especialización, contra el porcentaje del personal que no ha cumplido tal requerimiento.

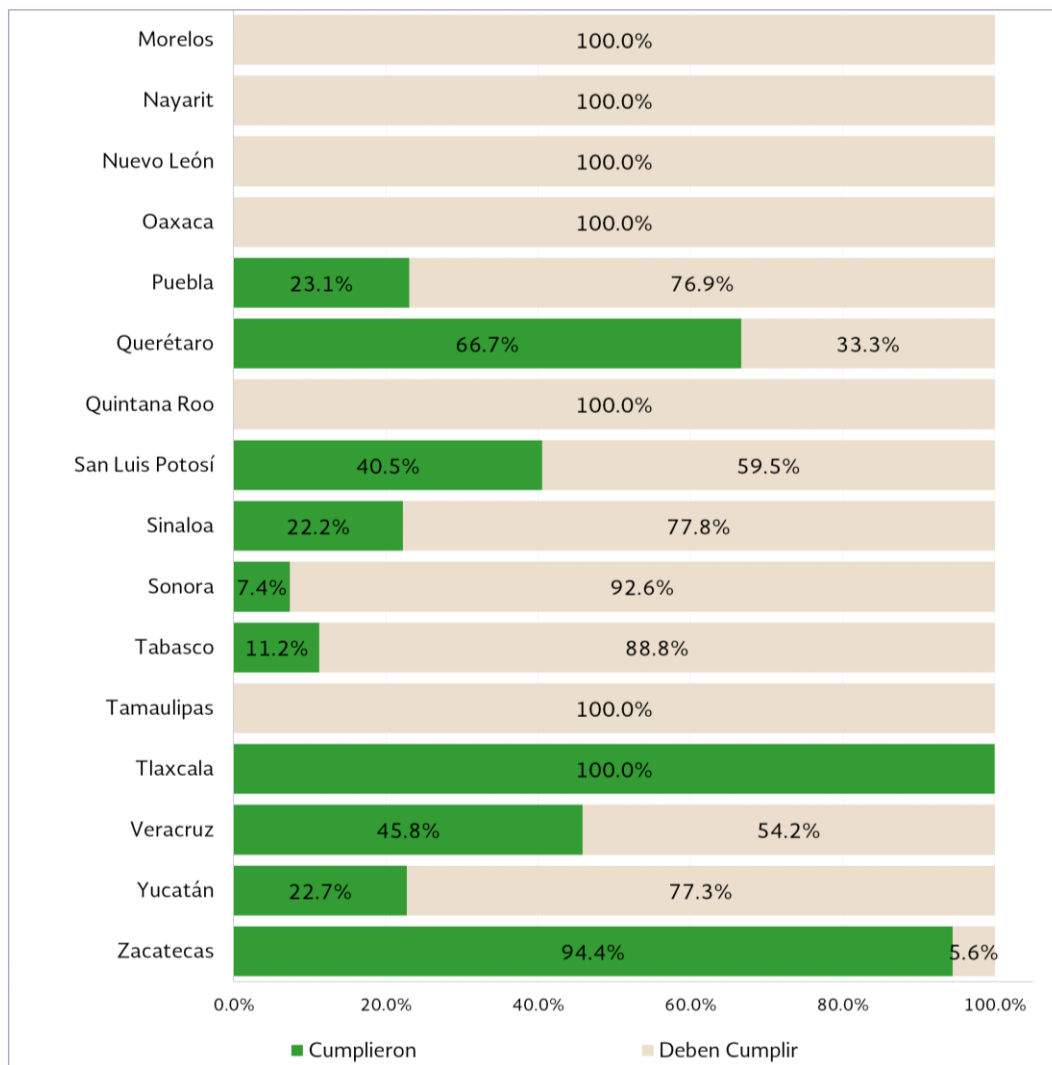
Gráfica 84. Porcentaje de personal técnico que cumplió con la capacitación establecida en el Programa Rector de Profesionalización para lograr la especialización con respecto al porcentaje del personal técnico que aún no lo logra.

[Porcentaje]



Continuación Gráfica 84. **Porcentaje de personal técnico que cumplió con la capacitación establecida en el Programa Rector de Profesionalización para lograr la especialización con respecto al porcentaje del personal técnico que aún no lo logra.**

[Porcentaje]



En este caso, son tres las entidades federativas en las que el 100% de su personal técnico ha cumplido con la capacitación.

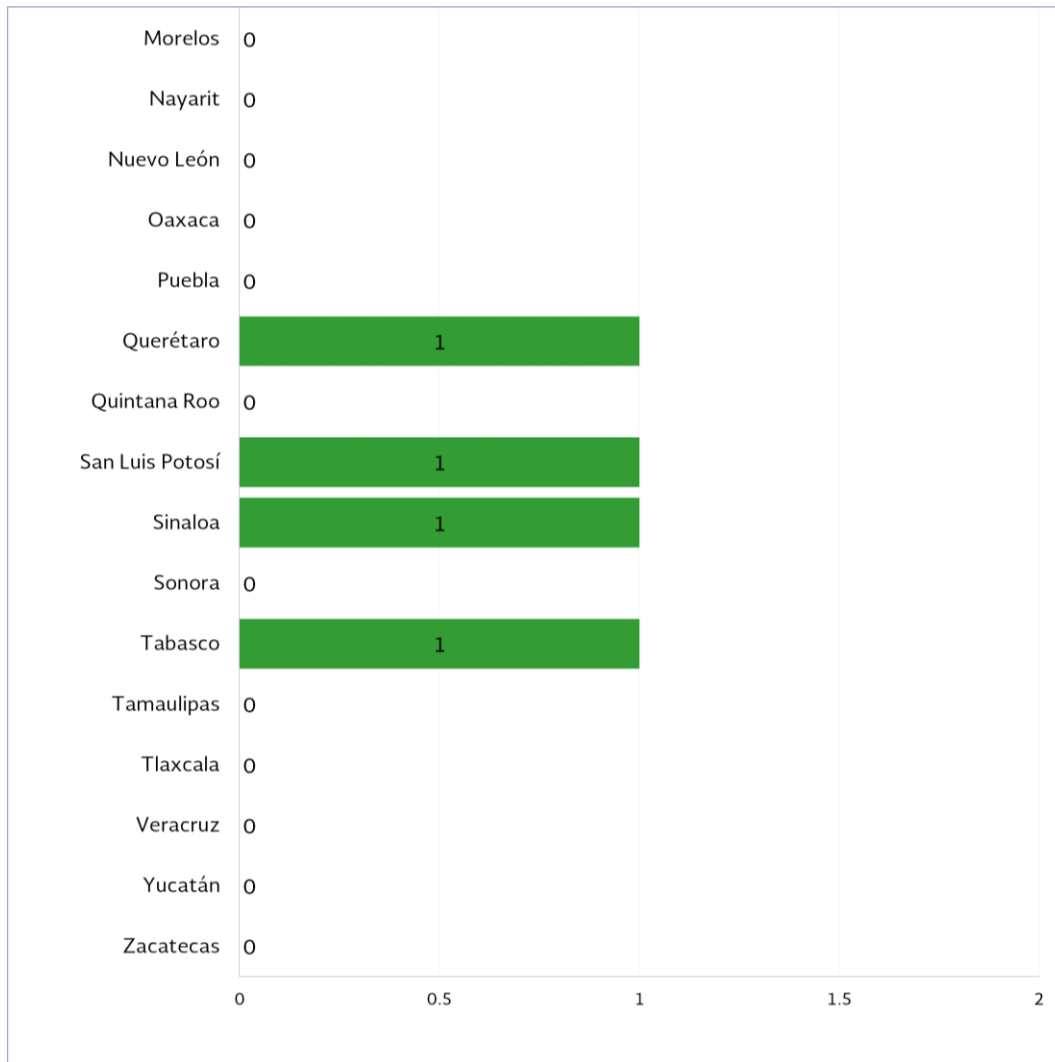
Ahora se muestra el número de Centros Especializados de Internamiento para Adolescentes con los que cuentan las entidades federativas.

Gráfica 85. **Número de CEIA que cuentan con áreas para realizar la atención de adicciones en la modalidad residencial.**

[CEIA]



Continuación Gráfica 85. **Número de CEIA que cuentan con áreas para realizar la atención de adicciones en la modalidad residencial.**
[CEIA]



Únicamente Chihuahua posee dos CEIA'S, mientras que nueve entidades poseen un Centro Especializado.

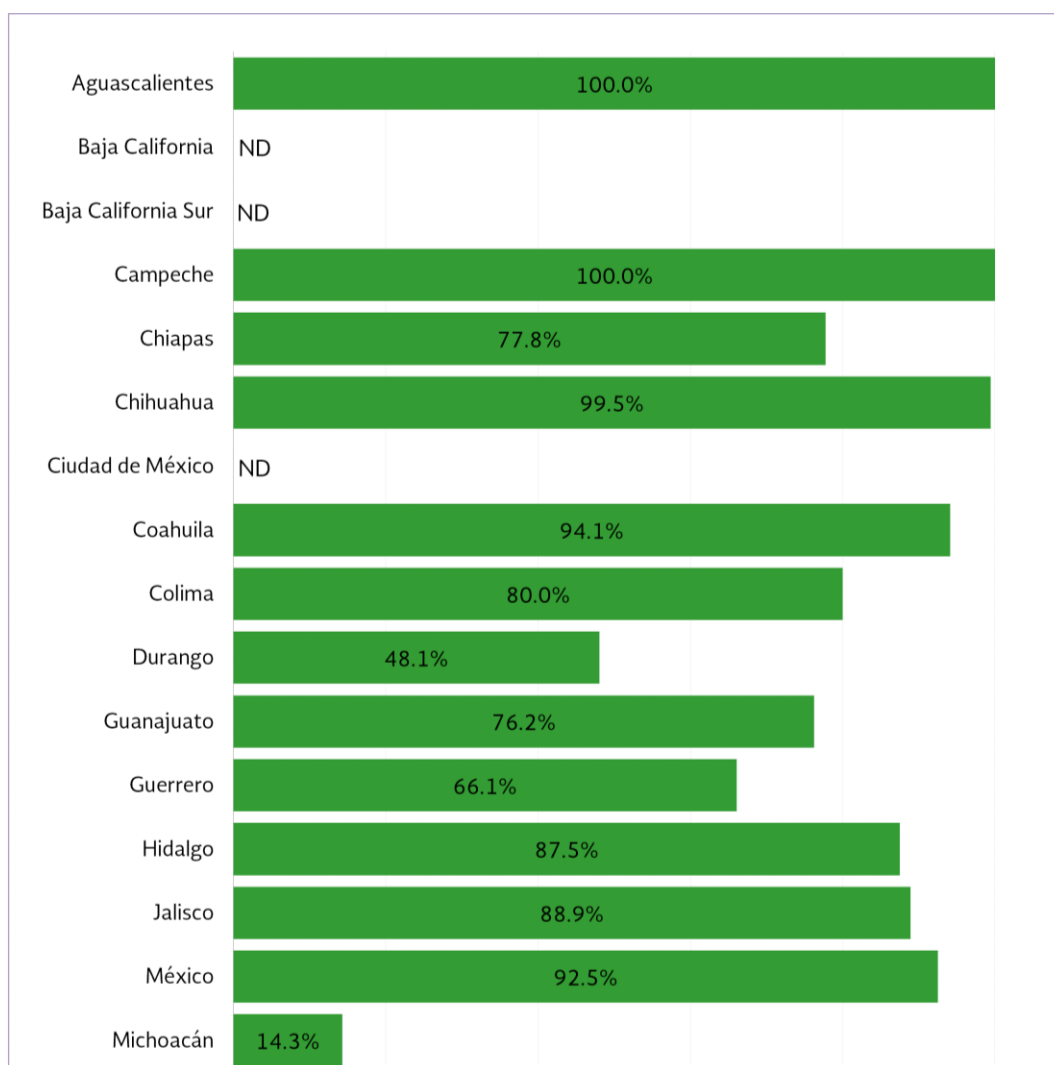
Tabla 27. **Entidades Federativas donde sus CEIA cuentan con Áreas para:**
[La X indica el atributo]

	Alojar a Madres Adolescentes con sus hijas(os)	Visita Íntima
Ciudad de México		X
Durango	X	X
Guanajuato	X	X
Guerrero	X	
Jalisco	X	
Querétaro	X	X
San Luis Potosí	X	
Sinaloa		X
Tabasco	X	X

En otro tema relacionado con el subprograma, y de acuerdo a las nuevas atribuciones que la Ley Nacional del Sistema Integral de Justicia para Adolescentes establece en materia de supervisión de medidas no privativas de la libertad y de la suspensión condicional del proceso, se muestran los siguientes valores:

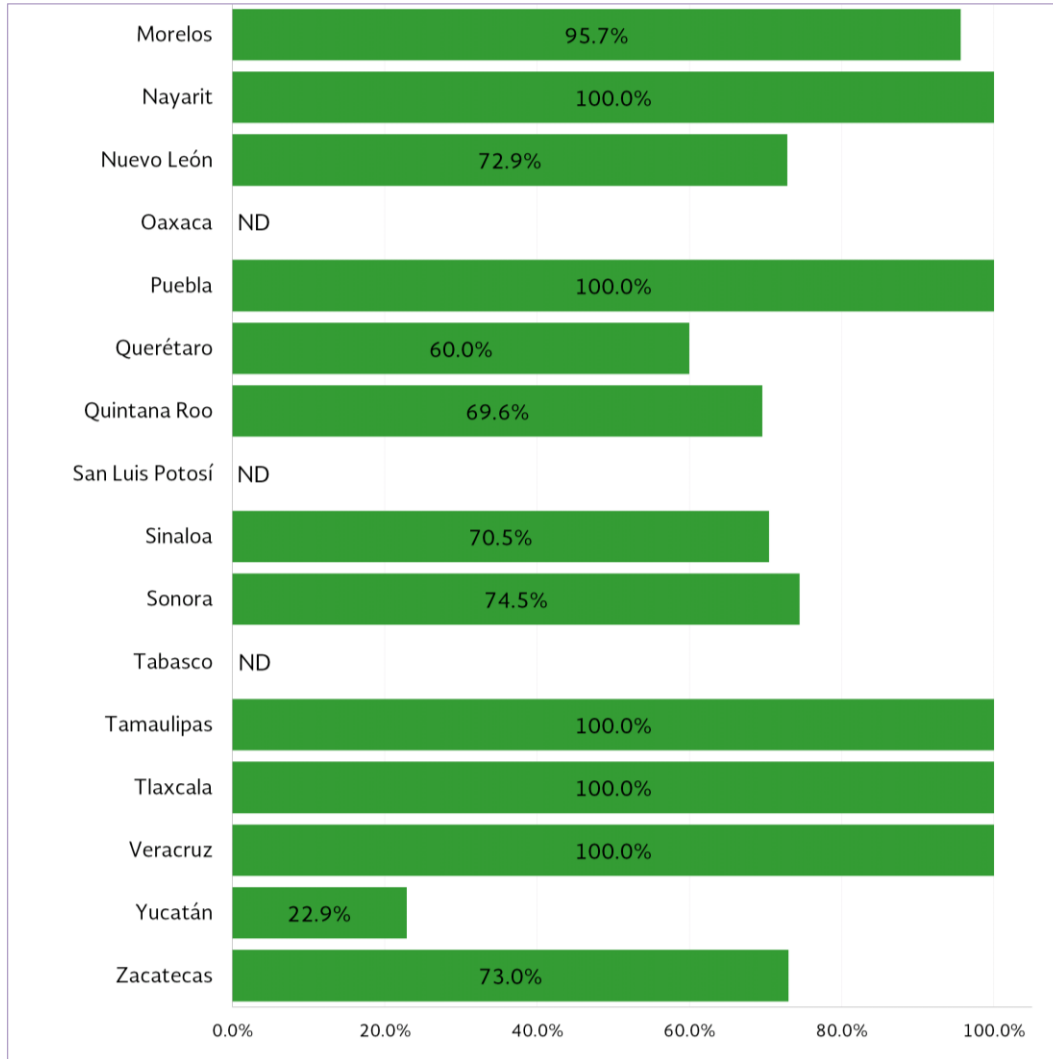
- **Porcentaje de adolescentes que cumplieron con la medida cautelar impuesta durante el año con respecto a las imposiciones para adolescentes de alguna medida cautelar.**

Gráfica 86. Porcentaje del número de adolescentes que cumplieron con la medida cautelar con respecto al número de adolescentes a los que se les impuso una medida cautelar.
[Porcentaje]



Continuación Gráfica 86. **Porcentaje del número de adolescentes que cumplieron con la medida cautelar con respecto al número de adolescentes a los que se les impuso una medida cautelar.**

[Porcentaje]

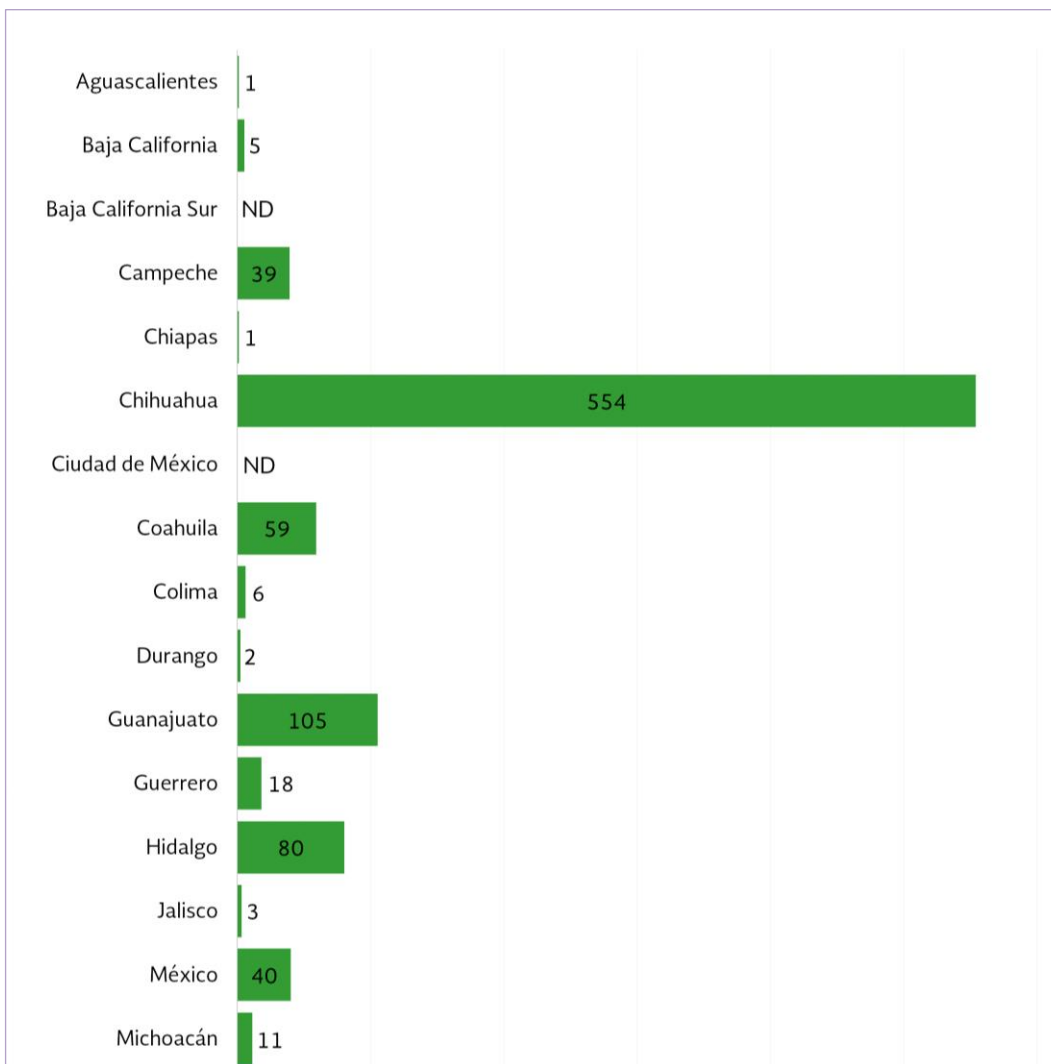


ND: No Disponible

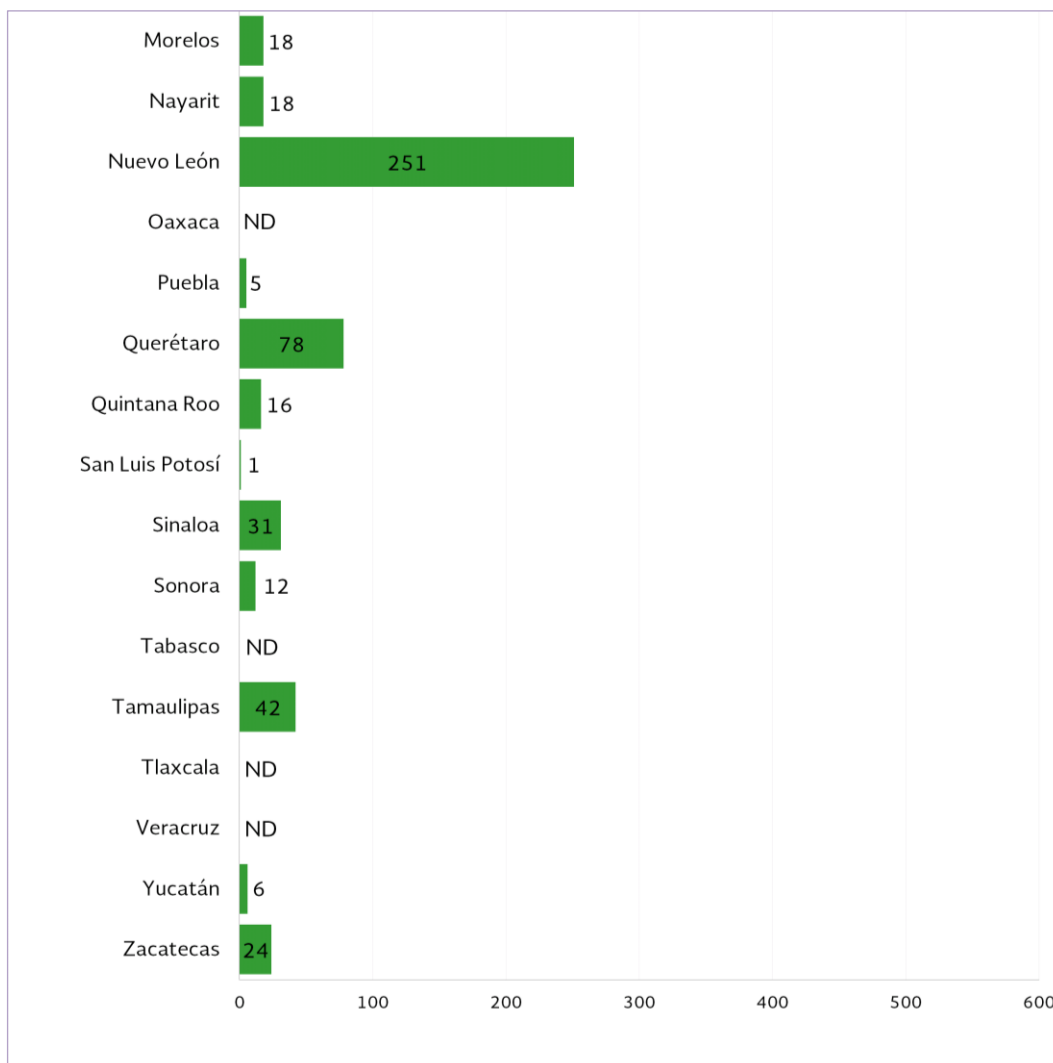
Se observa que en siete entidades federativas el 100% de medidas cautelares impuestas fueron cumplidas en su totalidad, mientras que diecinueve entidades presentaron un rango de cumplimiento que va del 99.46% al 14.29%.

- **Número de adolescentes que se sujetaron a la suspensión condicional del proceso.**

Gráfica 87. **Número de adolescentes sujetos a la suspensión condicional del proceso.**
[Adolescentes]



Continuación Gráfica 87. **Número de adolescentes sujetos a la suspensión condicional del proceso.**
[Adolescentes]

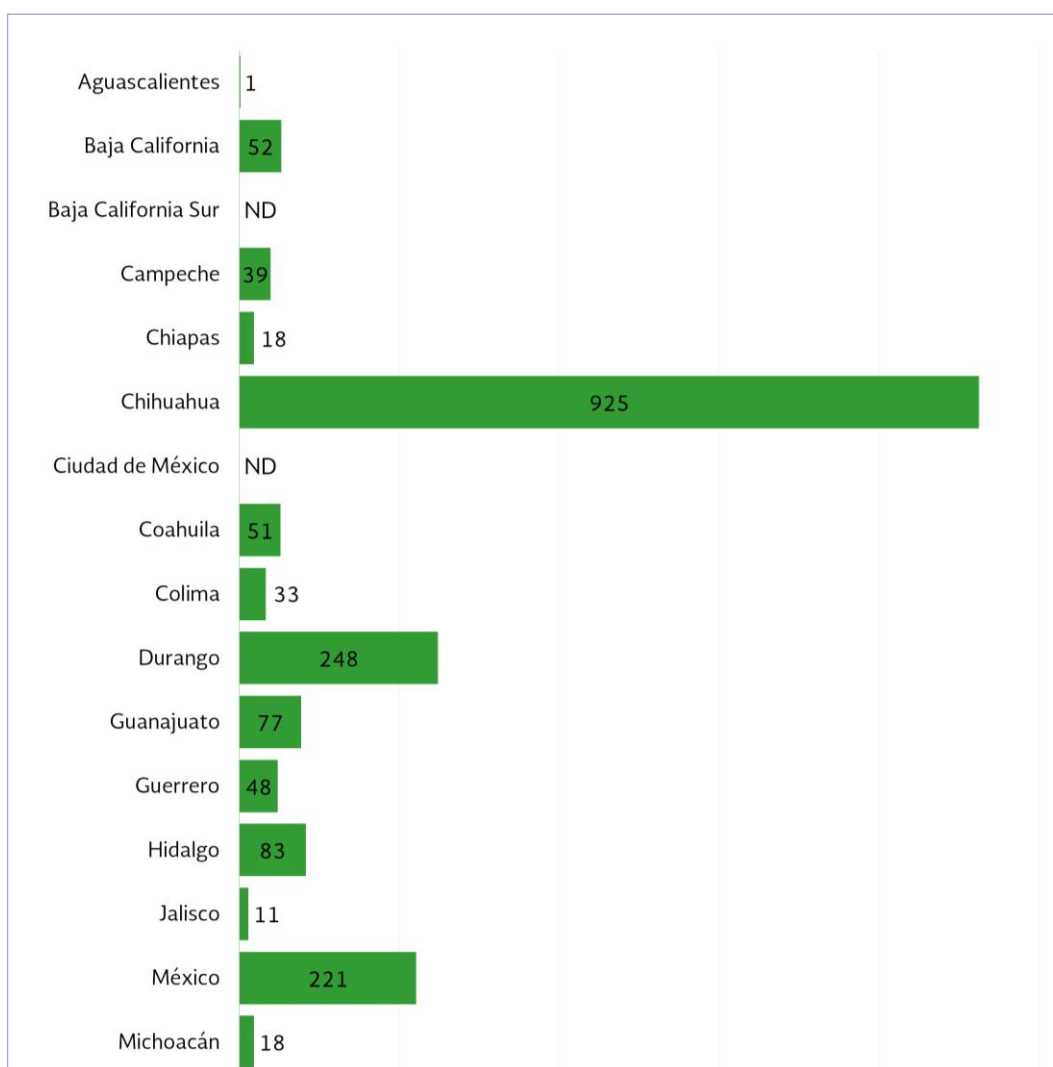


ND: No Disponible

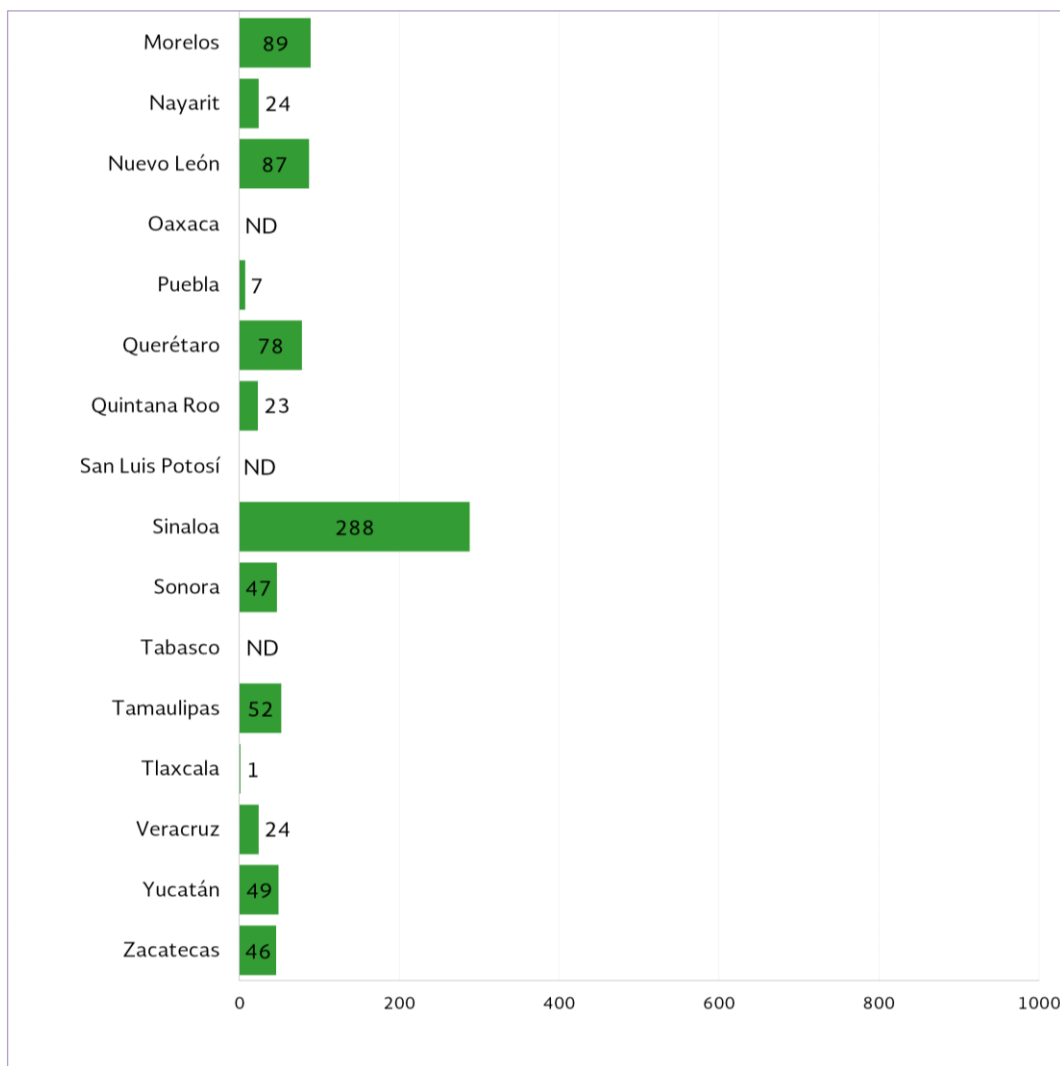
Para este caso destaca la entidad de Chihuahua y Nuevo León con 554 y 251 adolescentes respectivamente que se sujetaron a la suspensión condicional del proceso.

- Número de adolescentes a los que se dio supervisión y seguimiento del cumplimiento de la medida impuesta.

Gráfica 88. **Número de adolescentes que se les dio supervisión y seguimiento del cumplimiento de la medida impuesta.**
[Adolescentes]



Continuación Gráfica 88. **Número de adolescentes que se les dio supervisión y seguimiento del cumplimiento de la medida impuesta.**
[Adolescentes]



ND: No Disponible

Destaca nuevamente Chihuahua con 925 adolescentes a los que se dio supervisión y seguimiento del cumplimiento de la medida cautelar impuesta.

Se concluye con una tabla en donde se muestran aquellas entidades federativas que están creando y equipando las áreas para atender las responsabilidades señaladas en los penúltimos cuatro gráficos.

Tabla 28. **Entidades Federativas que han efectuado una o más acciones en infraestructura, equipamiento y/o recursos humanos.**

[La X indica el atributo]

Aguascalientes	
Baja California	X
Baja California Sur	
Campeche	X
Chiapas	X
Chihuahua	X
Ciudad de México	
Coahuila	X
Colima	X
Durango	X
Guanajuato	X
Guerrero	X
Hidalgo	
Jalisco	X
México	X
Michoacán	X
Morelos	X
Nayarit	
Nuevo León	
Oaxaca	
Puebla	
Querétaro	X
Quintana Roo	X
San Luis Potosí	X
Sinaloa	X
Sonora	X
Tabasco	
Tamaulipas	X
Tlaxcala	X
Veracruz	X
Yucatán	
Zacatecas	X

Subprograma con Prioridad Nacional de:

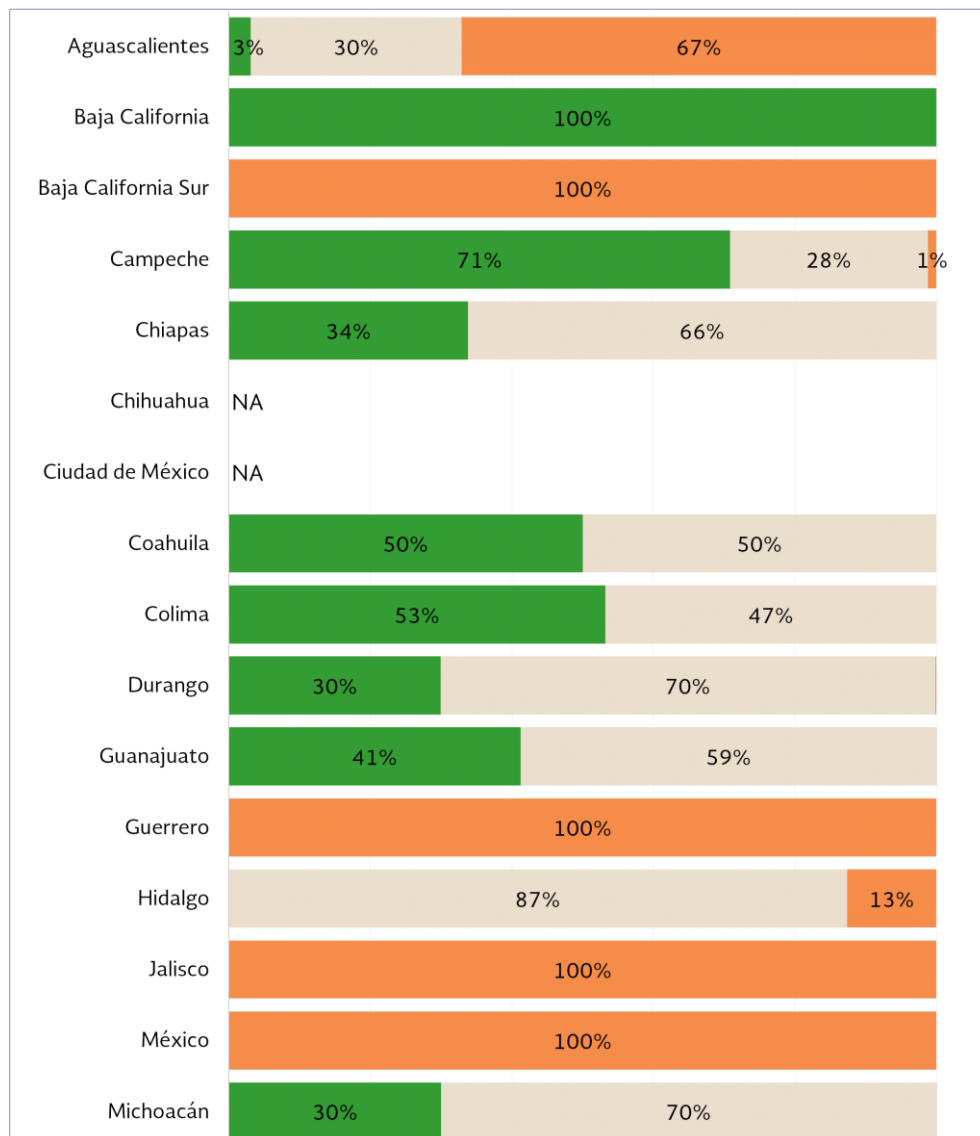
Acreditación (certificación) de establecimientos
penitenciarios

Sección 3. Subprograma de Acreditación (Certificación) de Establecimientos Penitenciarios

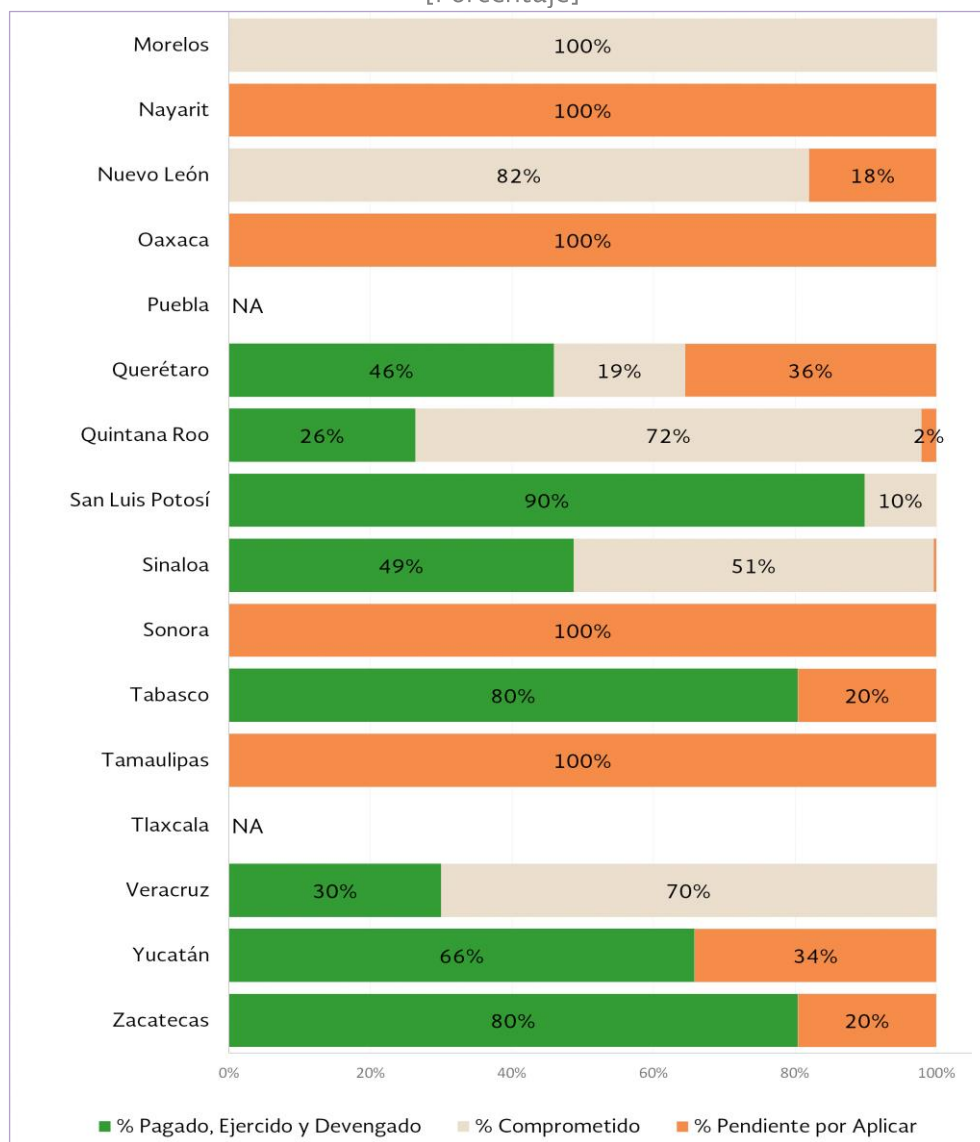
Avance Presupuestario:

A continuación se muestra el financiamiento conjunto sobre el ejercicio de los recursos correspondientes al porcentaje del recurso pagado, ejercido y devengado en conglomerado, comprometido y pendiente por aplicar; destinado al subprograma de Acreditación (Certificación) de Establecimientos Penitenciarios con corte al 30 de noviembre de 2017.

Gráfica 89. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



Continuación Gráfica 89. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



NA: No Aplica

A continuación se muestra la tabla de los montos modificados por cada entidad federativa, que son la base de la gráfica anterior.

Tabla 29. **Montos Modificados por Entidad Federativa.**
[Millones de pesos]

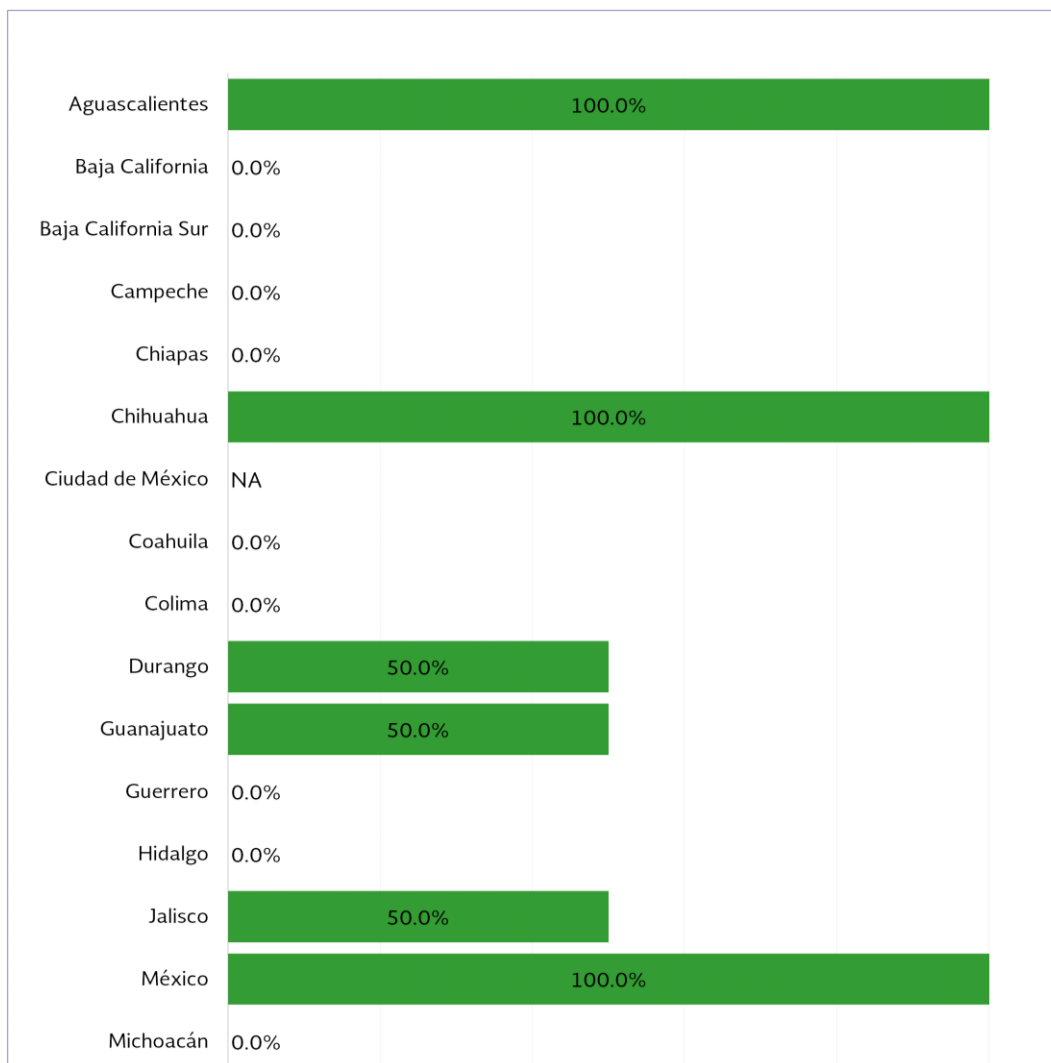
Programa:	V. Sistema Penitenciario y de Justicia para Adolescentes		
Subprograma	Acreditación de establecimientos penitenciarios		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Aguascalientes	\$1,175,692.88	\$0.00	\$1,175,692.88
Baja California	\$700,000.00	\$0.00	\$700,000.00
Baja California Sur	\$2,808,302.48	\$0.00	\$2,808,302.48
Campeche	\$4,930,000.00	\$0.00	\$4,930,000.00
Chiapas	\$5,108,410.00	\$0.00	\$5,108,410.00
Chihuahua	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Ciudad de México	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Coahuila	\$3,182,063.28	\$0.00	\$3,182,063.28
Colima	\$999,675.60	\$0.00	\$999,675.60
Durango	\$1,146,519.92	\$0.00	\$1,146,519.92
Guanajuato	\$4,500,000.00	\$3,500,000.00	\$8,000,000.00
Guerrero	\$7,935,371.43	\$0.00	\$7,935,371.43
Hidalgo	\$2,908,480.00	\$727,120.00	\$3,635,600.00
Jalisco	\$13,000,000.00	\$0.00	\$13,000,000.00
México	\$2,492,952.00	\$623,238.00	\$3,116,190.00
Michoacán	\$0.00	\$604,139.25	\$604,139.25
Programa:	V. Sistema Penitenciario y de Justicia para Adolescentes		
Subprograma	Acreditación de establecimientos penitenciarios		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Morelos	\$335,500.00	\$0.00	\$335,500.00
Nayarit	\$488,520.00	\$0.00	\$488,520.00
Nuevo León	\$9,119,908.58	\$2,279,977.15	\$11,399,885.73
Oaxaca	\$5,800,000.00	\$0.00	\$5,800,000.00
Puebla	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Querétaro	\$378,397.91	\$1,950,060.99	\$2,328,458.90
Quintana Roo	\$10,374,789.00	\$0.00	\$10,374,789.00
San Luis Potosí	\$2,200,000.00	\$0.00	\$2,200,000.00
Sinaloa	\$4,736,000.00	\$119,000.00	\$4,855,000.00
Sonora	\$3,150,000.00	\$0.00	\$3,150,000.00
Tabasco	\$90,778.50	\$0.00	\$90,778.50
Tamaulipas	\$25,000,000.00	\$0.00	\$25,000,000.00
Tlaxcala	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Veracruz	\$3,000,000.00	\$0.00	\$3,000,000.00
Yucatán	\$0.00	\$2,180,960.00	\$2,180,960.00
Zacatecas	\$1,942,841.24	\$0.00	\$1,942,841.24
Total	\$117,504,202.82	\$11,984,495.39	\$129,488,698.21

Cumplimiento de Metas Convenidas:

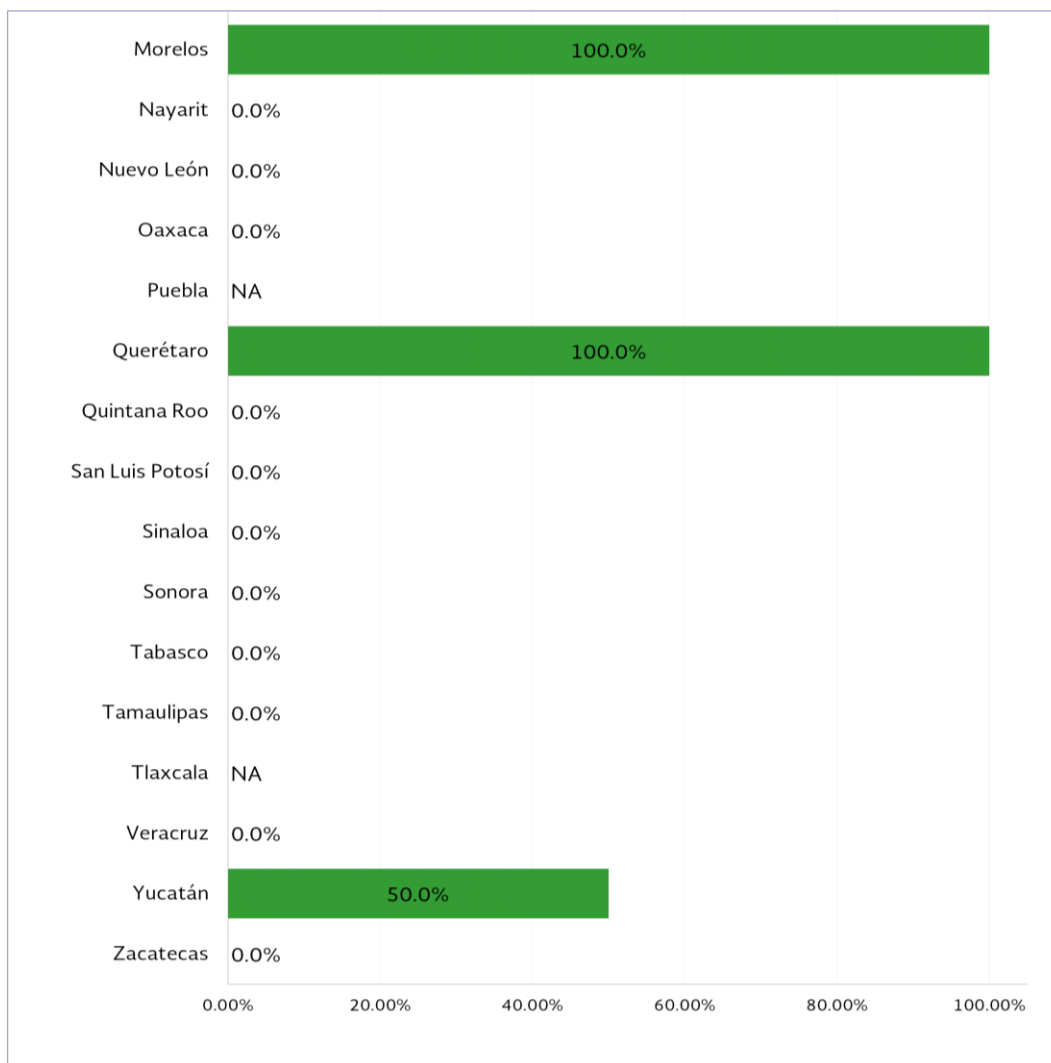
A continuación se muestra el gráfico porcentual de las entidades federativas que durante el 2017 promovieron una acreditación por parte de la Asociación de Correccionales de América (ACA) y la obtuvieron.

Gráfica 90. **Porcentaje de Entidades Federativas que promovieron y obtuvieron la acreditación de la ACA durante 2017.**

[Porcentaje]



Continuación Gráfica 90. **Porcentaje de Entidades Federativas que promovieron y obtuvieron la acreditación de la ACA durante 2017.**
[Porcentaje]



NA: No Aplica

El estado de Morelos indica que promovió un (1) centro, el Centro Femenil de Reinserción Social, sin embargo, obtuvo la acreditación de dos centros penitenciarios: Centro Femenil de Reinserción Social “Morelos” que se contempló como parte del proyecto para adultos y, centro de adolescentes “Centro de Ejecución de Medidas para Adolescentes Privados de la Libertad” (CEMPLA), por lo cual, el porcentaje se topó al 100%.

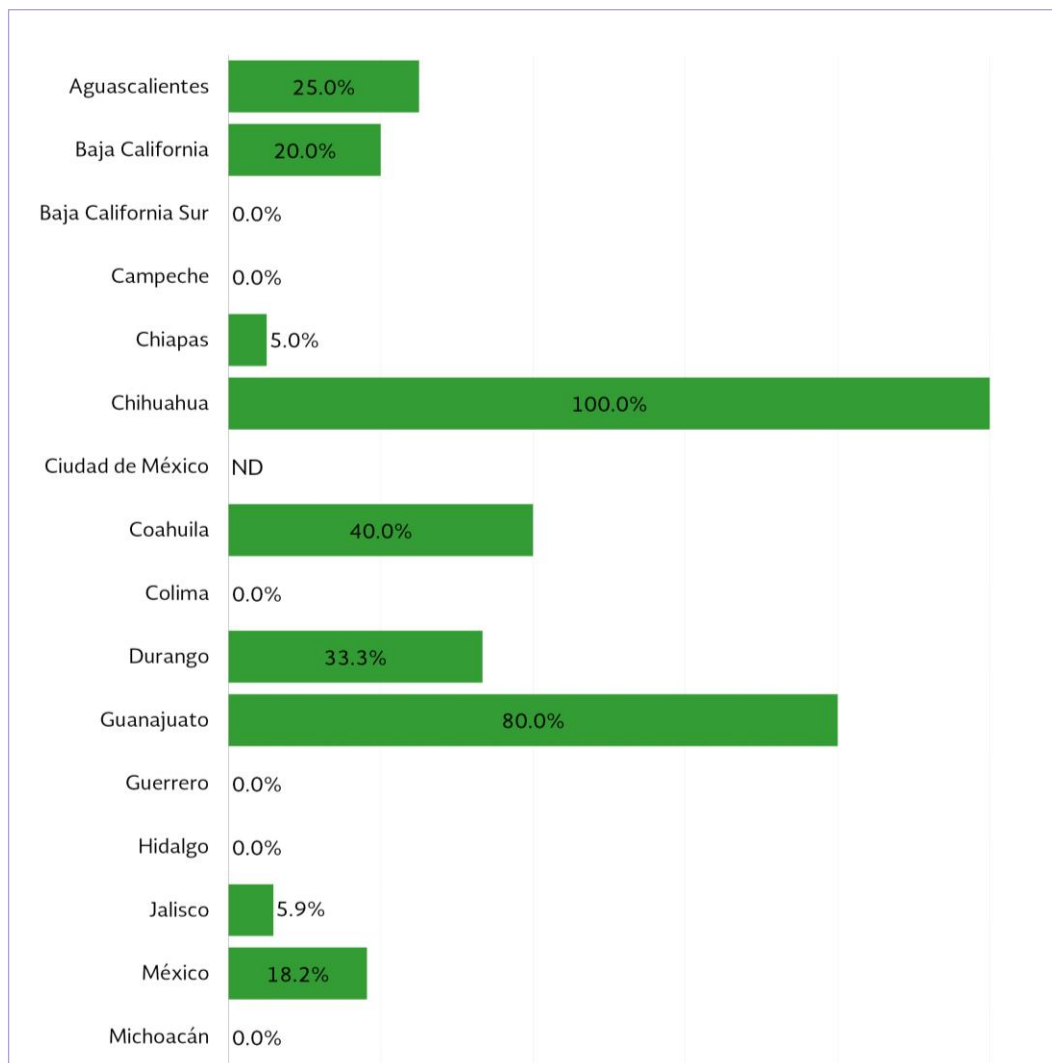
La entidad federativa de Chihuahua, no convino acciones ni recuso dentro del Anexo Técnico, pero reporta un 100.0 % del cumplimiento en este apartado.

Avance General del Subprograma:

Se presenta a continuación el gráfico porcentual del número de centros penitenciarios por entidad federativa con categoría de acreditados o re-acreditados, respecto al número de centros penitenciarios totales en las entidades federativas respetivamente⁷.

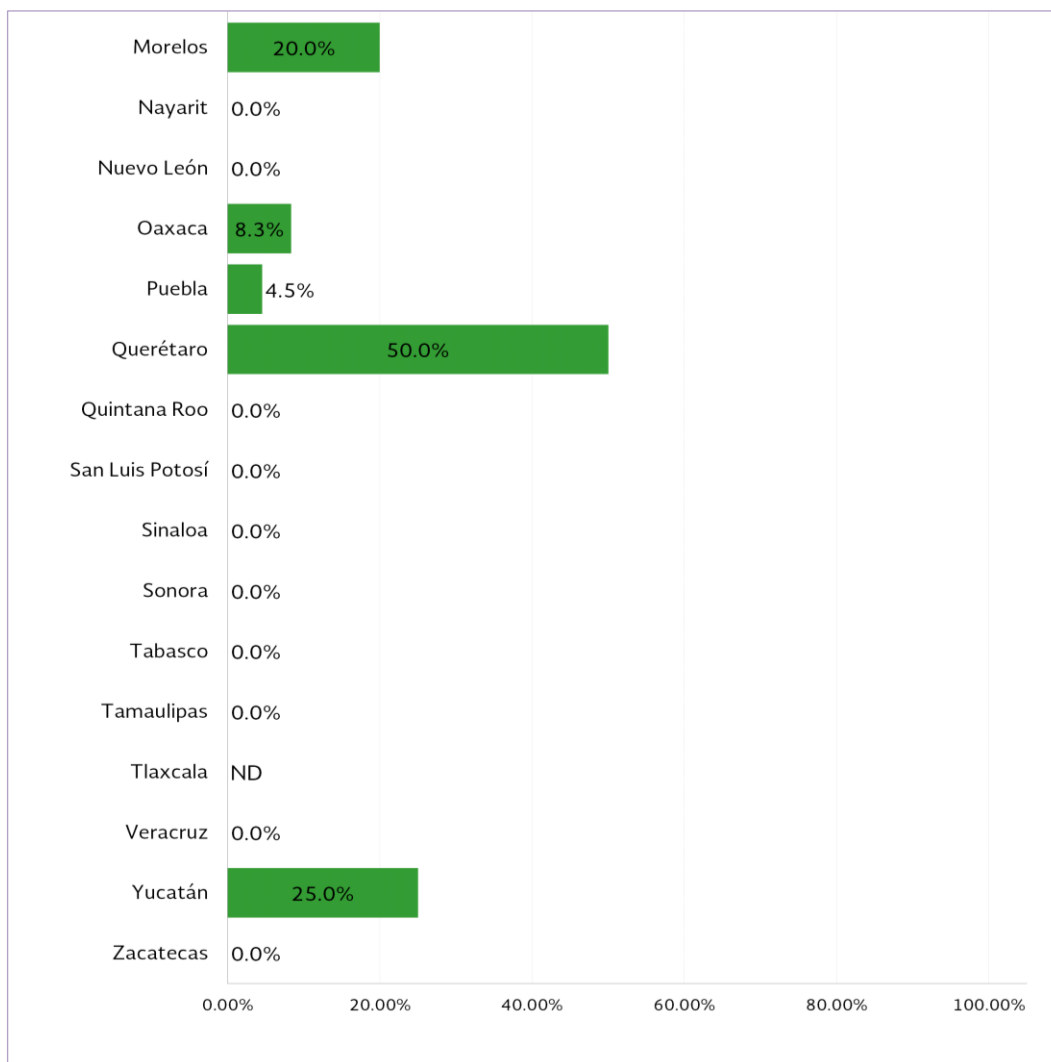
Gráfica 91. **Porcentaje del número de Centros Penitenciarios con categoría de acreditado y re-acreditado respecto al número total de Centros Penitenciarios.**

[Porcentaje]



⁷ Los estados de Aguascalientes, Campeche, Chihuahua, Coahuila, Colima, Guanajuato, Michoacán, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Tlaxcala y Yucatán presentan información correspondiente con corte al 30 de noviembre del 2017. Los estados de Baja California Sur, Chiapas, Ciudad de México, Durango, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Sonora, Tabasco, Tamaulipas y Zacatecas presentan información correspondiente con corte al 31 de diciembre del 2017.

Continuación Gráfica 91. **Porcentaje del número de Centros Penitenciarios con categoría de acreditado y re-acreditado respecto al número total de Centros Penitenciarios.**
[Porcentaje]



ND: No Disponible

Podemos observar que la entidad federativa de Chihuahua, presenta el 100% de sus Centros Penitenciarios acreditados y/o re-acreditados.



Programa con Prioridad Nacional de:

Desarrollo de las Ciencias Forenses en la
Investigación de Hechos Delictivos

12

11

5

6

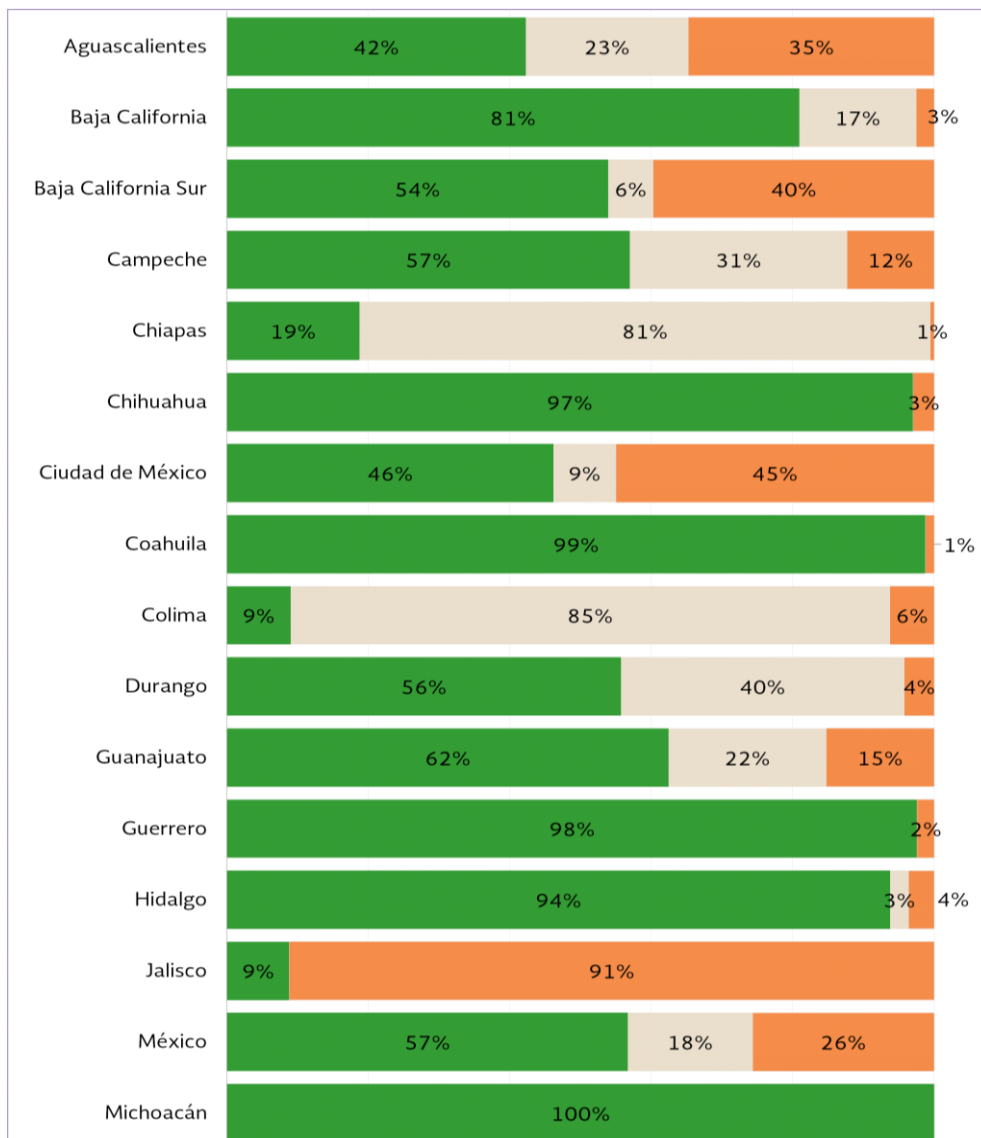
Capítulo 6. Programa de Desarrollo de las Ciencias Forenses en la Investigación de Hechos Delictivos

Tiene como propósito el dotar de infraestructura, equipamiento y capacitación especializada en la aplicación de las ciencias forenses como parte fundamental en la investigación de hechos constitutivos de delitos.

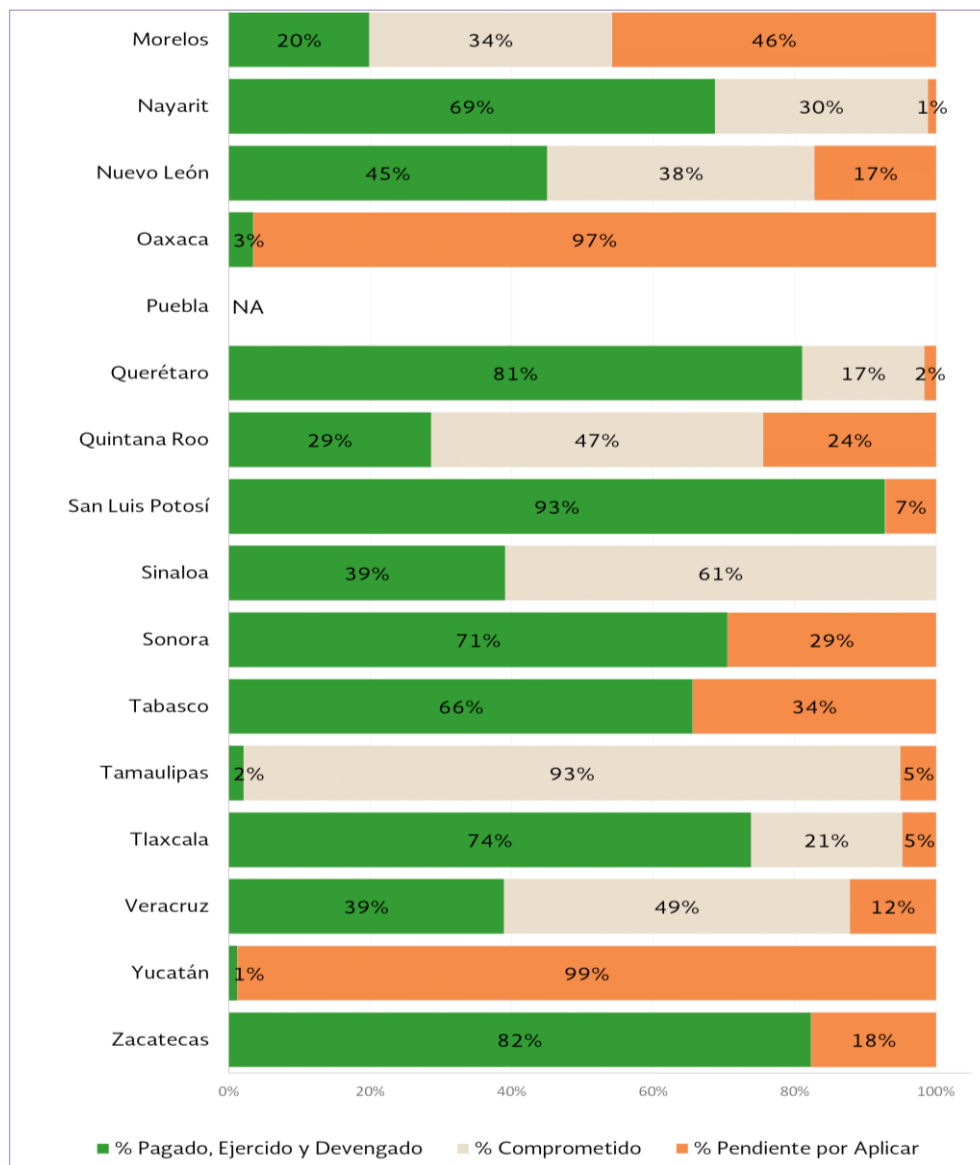
Avance Presupuestario:

A continuación se muestra el financiamiento conjunto sobre el ejercicio de los recursos correspondientes al porcentaje del recurso pagado, ejercido y devengado en conglomerado, comprometido y pendiente por aplicar; destinado al programa de Desarrollo de las Ciencias Forenses en la Investigación de Hechos Delictivos con corte al 30 de noviembre de 2017.

Gráfica 92. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



Continuación Gráfica 92. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



NA: No Aplica

A continuación se muestra la tabla de los montos modificados por cada entidad federativa, que son la base de la gráfica anterior.

Tabla 30. **Montos Modificados por Entidad Federativa.**
[Millones de pesos]

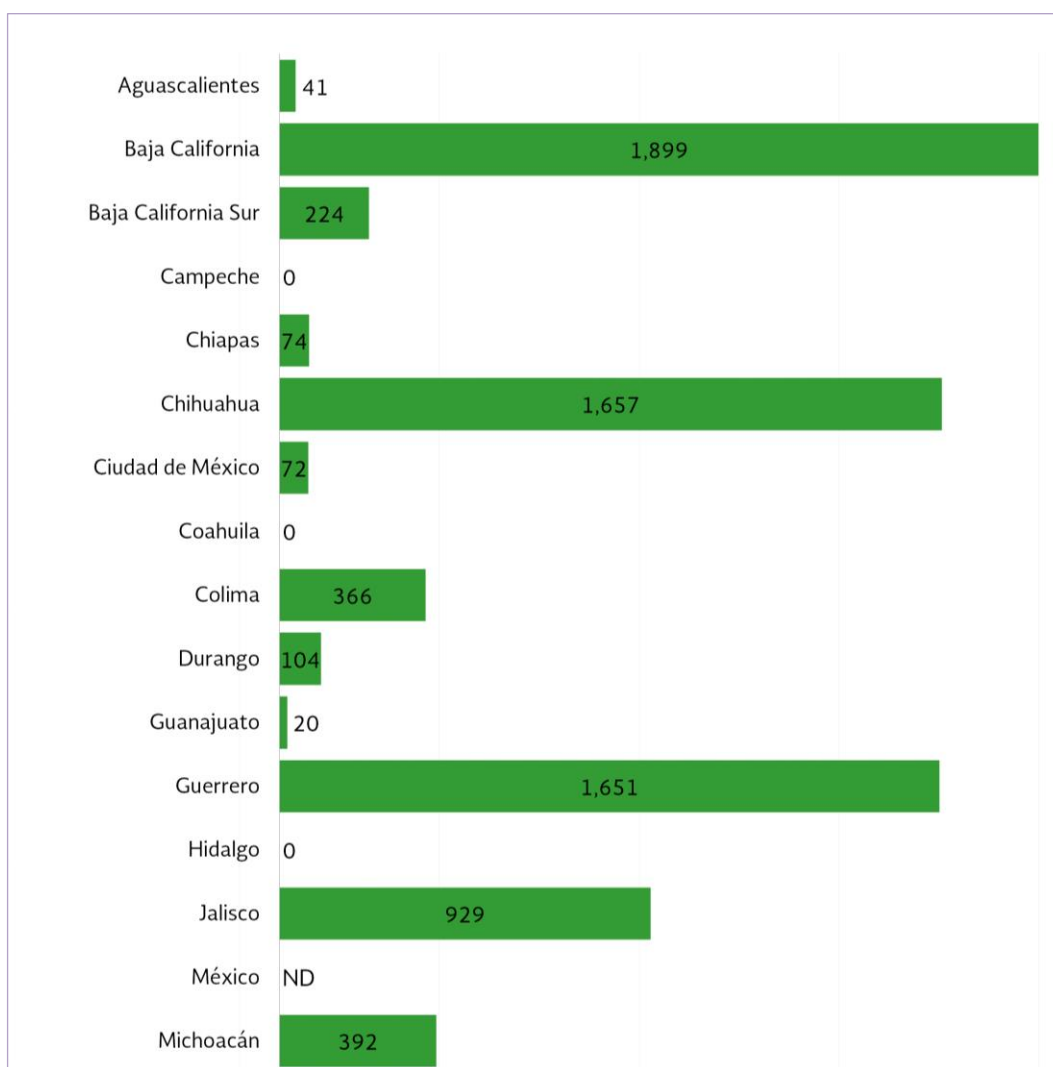
Programa:	VI. Ciencias Forenses		
Subprograma	Ciencias Forenses		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Aguascalientes	\$4,700,000.00	\$3,000,000.00	\$7,700,000.00
Baja California	\$38,875,000.00	\$3,250,000.00	\$42,125,000.00
Baja California Sur	\$17,091,788.00	\$0.00	\$17,091,788.00
Campeche	\$9,382,300.00	\$500,000.00	\$9,882,300.00
Chiapas	\$8,271,000.00	\$0.00	\$8,271,000.00
Chihuahua	\$14,334,796.00	\$1,951,844.00	\$16,286,640.00
Ciudad de México	\$23,710,910.64	\$9,100,000.00	\$32,810,910.64
Coahuila	\$3,300,000.00	\$0.00	\$3,300,000.00
Colima	\$15,737,050.47	\$0.00	\$15,737,050.47
Durango	\$9,278,386.31	\$0.00	\$9,278,386.31
Guanajuato	\$2,021,962.02	\$3,820,282.00	\$5,842,244.02
Guerrero	\$11,127,162.70	\$271,554.52	\$11,398,717.22
Hidalgo	\$19,312,066.60	\$2,596,592.67	\$21,908,659.27
Jalisco	\$29,906,187.00	\$7,476,547.00	\$37,382,734.00
México	\$23,912,840.00	\$0.00	\$23,912,840.00
Michoacán	\$7,568,243.86	\$0.00	\$7,568,243.86
Programa:	VI. Ciencias Forenses		
Subprograma	Ciencias Forenses		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Morelos	\$26,615,196.02	\$0.00	\$26,615,196.02
Nayarit	\$6,791,884.48	\$0.00	\$6,791,884.48
Nuevo León	\$26,313,120.00	\$6,578,280.00	\$32,891,400.00
Oaxaca	\$5,000,000.00	\$0.00	\$5,000,000.00
Puebla	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Querétaro	\$1,808,750.00	\$7,432,809.83	\$9,241,559.83
Quintana Roo	\$26,481,271.53	\$390,000.00	\$26,871,271.53
San Luis Potosí	\$10,679,594.00	\$3,974,276.00	\$14,653,870.00
Sinaloa	\$10,000,000.00	\$0.00	\$10,000,000.00
Sonora	\$17,833,037.08	\$0.00	\$17,833,037.08
Tabasco	\$4,457,710.50	\$0.00	\$4,457,710.50
Tamaulipas	\$18,785,426.67	\$1,259,475.80	\$20,044,902.47
Tlaxcala	\$6,424,203.00	\$2,232,992.00	\$8,657,195.00
Veracruz	\$28,286,154.00	\$0.00	\$28,286,154.00
Yucatán	\$4,524,100.00	\$0.00	\$4,524,100.00
Zacatecas	\$10,360,731.00	\$0.00	\$10,360,731.00
Total	\$442,890,871.88	\$53,834,653.82	\$496,725,525.70

Cumplimiento de Metas Convenidas:

A continuación se presenta el ranking del número de perfiles genéticos totalizados, tanto de cuerpos no identificados como de familiares que buscan a personas desaparecidas por entidad federativa y que fueron registrados en la Base de Datos Nacional de Perfiles Genéticos durante el 2017.

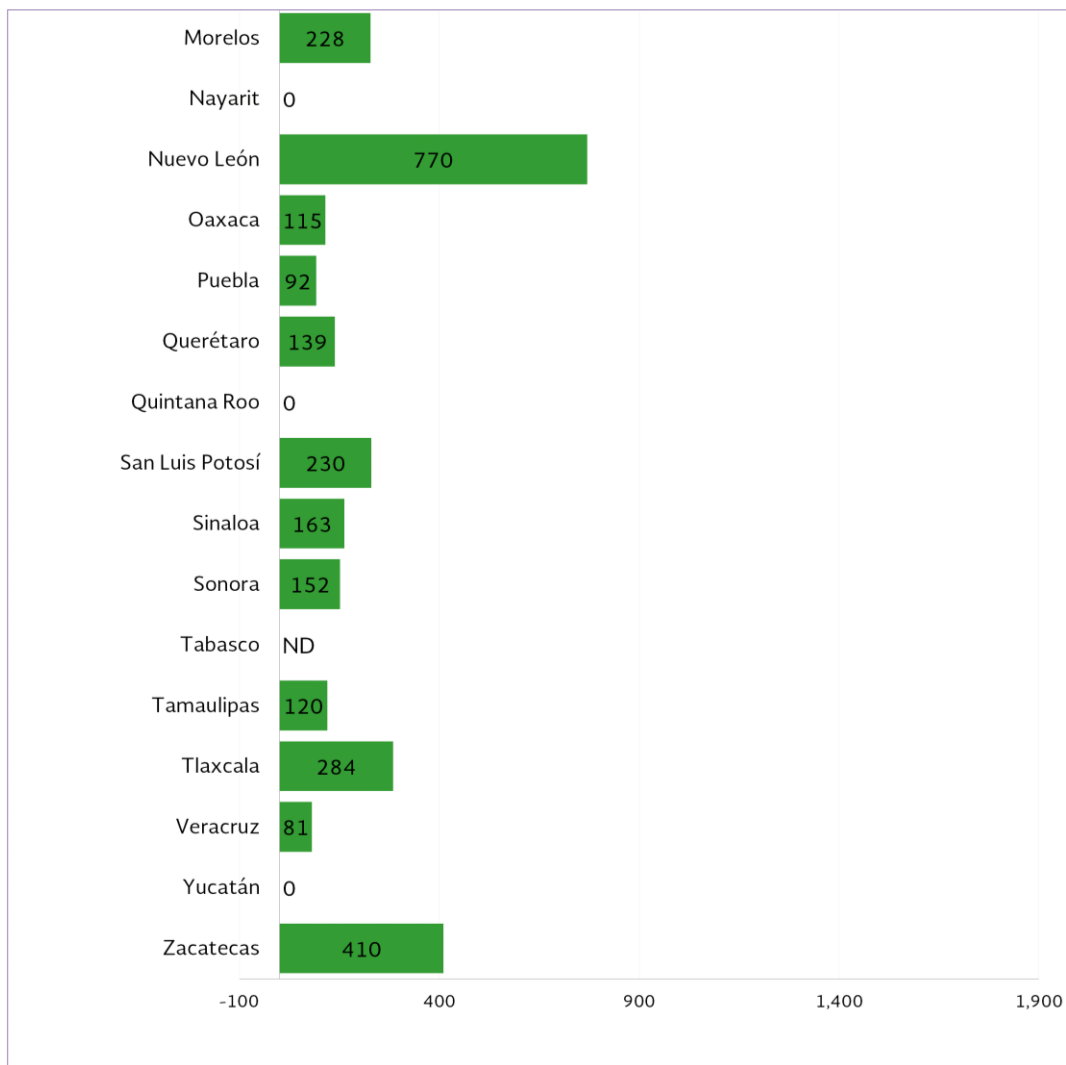
Gráfica 93. Perfiles genéticos de cuerpos no identificados y de familiares que buscan a personas desaparecidas que fueron registrados en la Base de Datos Nacional de Perfiles Genéticos durante el año 2017.

[Perfiles]



Continuación Gráfica 93. **Perfiles genéticos de cuerpos no identificados y de familiares que buscan a personas desaparecidas que fueron registrados en la Base de Datos Nacional de Perfiles Genéticos durante el año 2017.**

[Perfiles]



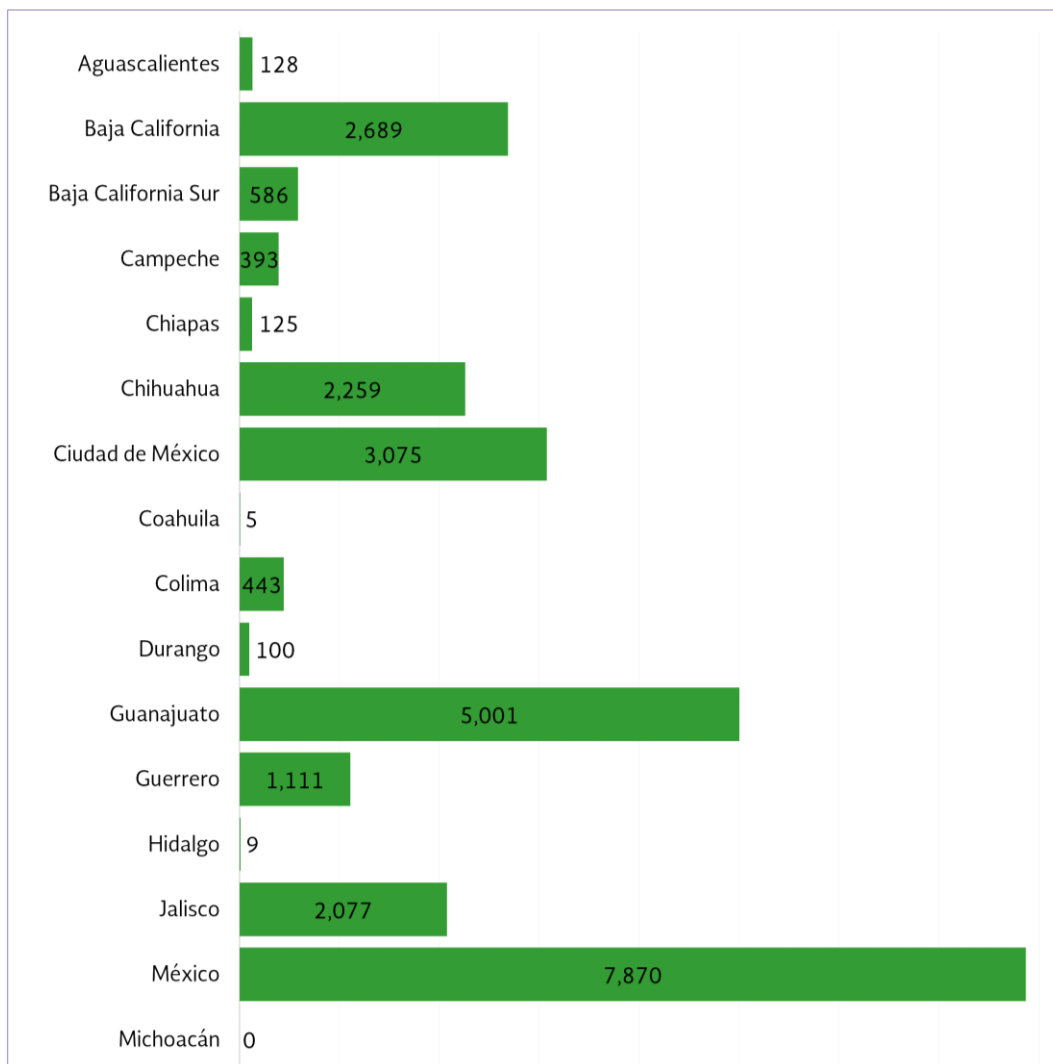
ND: No Disponible

Se destacan las entidades federativas de Baja California, Chihuahua, Colima, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Nuevo León y Zacatecas por encontrarse por arriba del promedio de perfiles genéticos registrados en la base de datos nacional (340 perfiles genéticos en promedio).

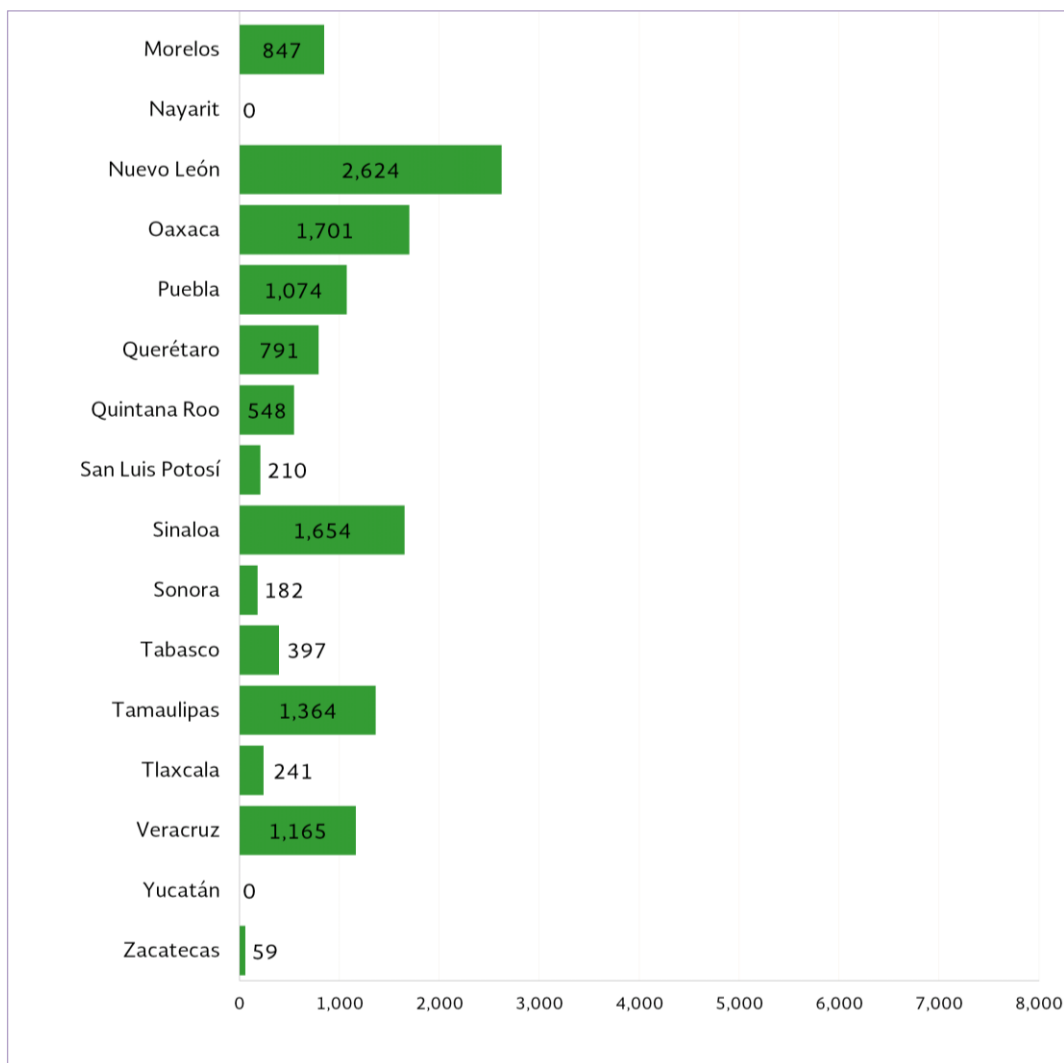
Con relación al sistema de huella balística se presenta a continuación el número de elementos balísticos que se ingresaron al sistema IBIS por entidad federativa.

Gráfica 94. **Elementos (casquillos y balas) fueron ingresados al Sistema de Huella Balística (IBIS) en el año 2017.**

[Elementos]



Continuación Gráfica 94. **Elementos (casquillos y balas) fueron ingresados al Sistema de Huella Balística (IBIS) en el año 2017.**
[Elementos]



Fueron nueve las entidades federativas, que van desde México (7,870 elementos balísticos) hasta Tamaulipas (1,364 elementos balísticos), y se encontraron por arriba del promedio nacional en ingresos de elementos balísticos (1,210) al sistema IBIS.

A continuación se presenta una tabla en donde se indican qué entidades federativas están actualmente conectadas a la red IBIS de la Procuraduría General de la República.

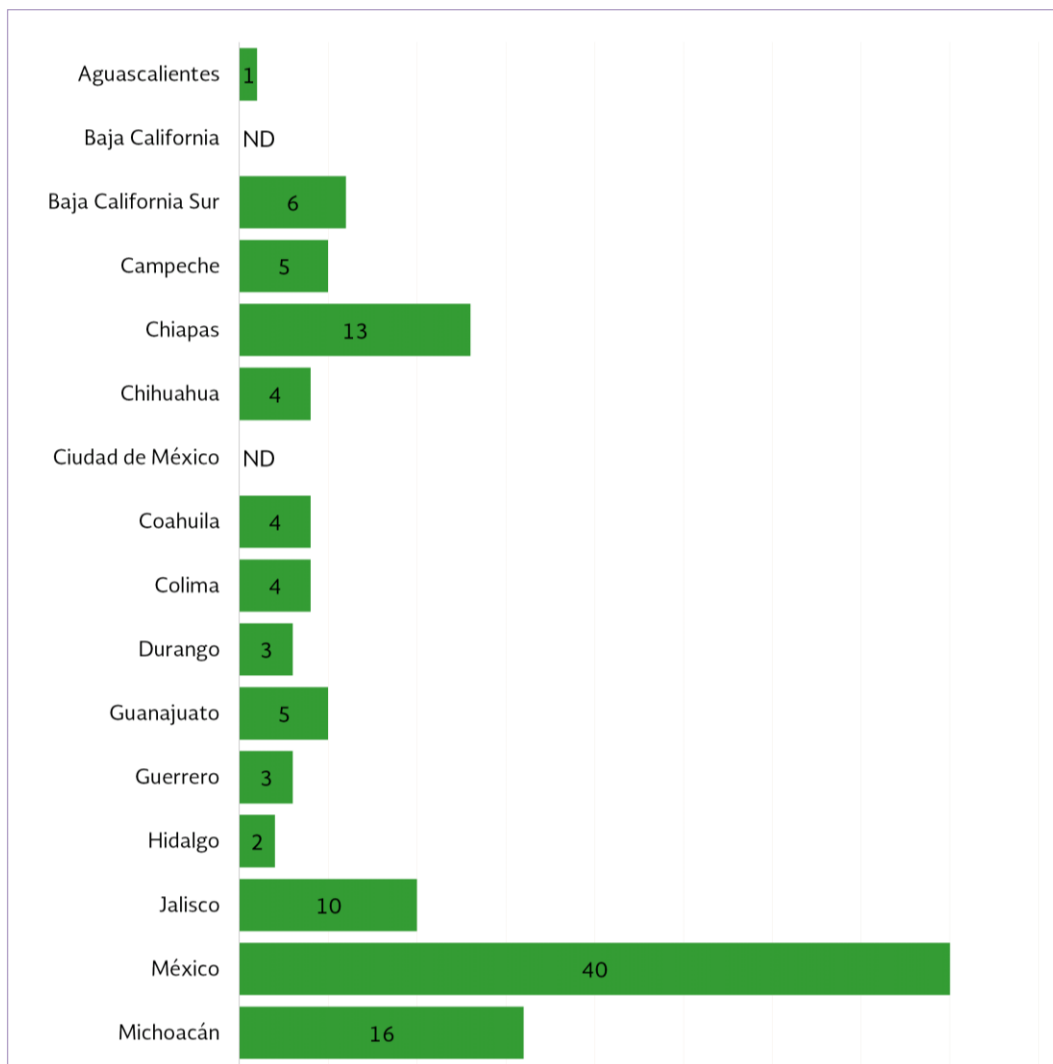
Tabla 31. **Entidades Federativas que se encuentran conectadas a la Red IBIS de la Procuraduría General de la República.**

[La X indica el atributo]

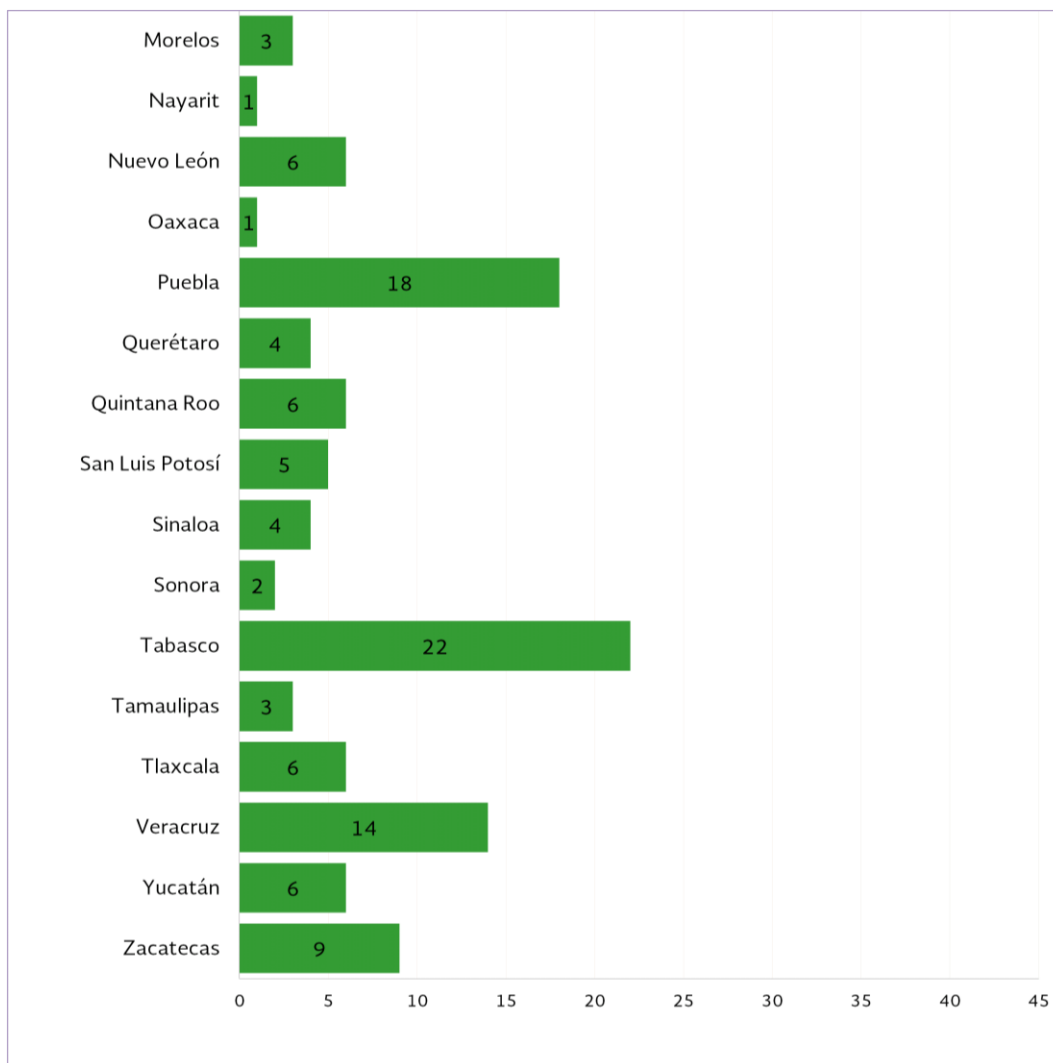
Aguascalientes	X
Baja California	X
Baja California Sur	X
Campeche	X
Chiapas	X
Chihuahua	X
Ciudad de México	X
Coahuila	X
Colima	X
Durango	X
Guanajuato	
Guerrero	X
Hidalgo	X
Jalisco	X
México	X
Michoacán	
Morelos	X
Nayarit	
Nuevo León	X
Oaxaca	X
Puebla	X
Querétaro	X
Quintana Roo	X
San Luis Potosí	X
Sinaloa	X
Sonora	X
Tabasco	
Tamaulipas	X
Tlaxcala	
Veracruz	
Yucatán	
Zacatecas	

Se presenta a continuación el número de Servicios Médicos Forenses con los que cuentan las entidades federativas.

Gráfica 95. **Número de Servicios Médicos Forenses (SEMEFO).**
[SEMEFOS]



Continuación Gráfica 95. **Número de Servicios Médicos Forenses (SEMEFO).**
[SEMEFOS]



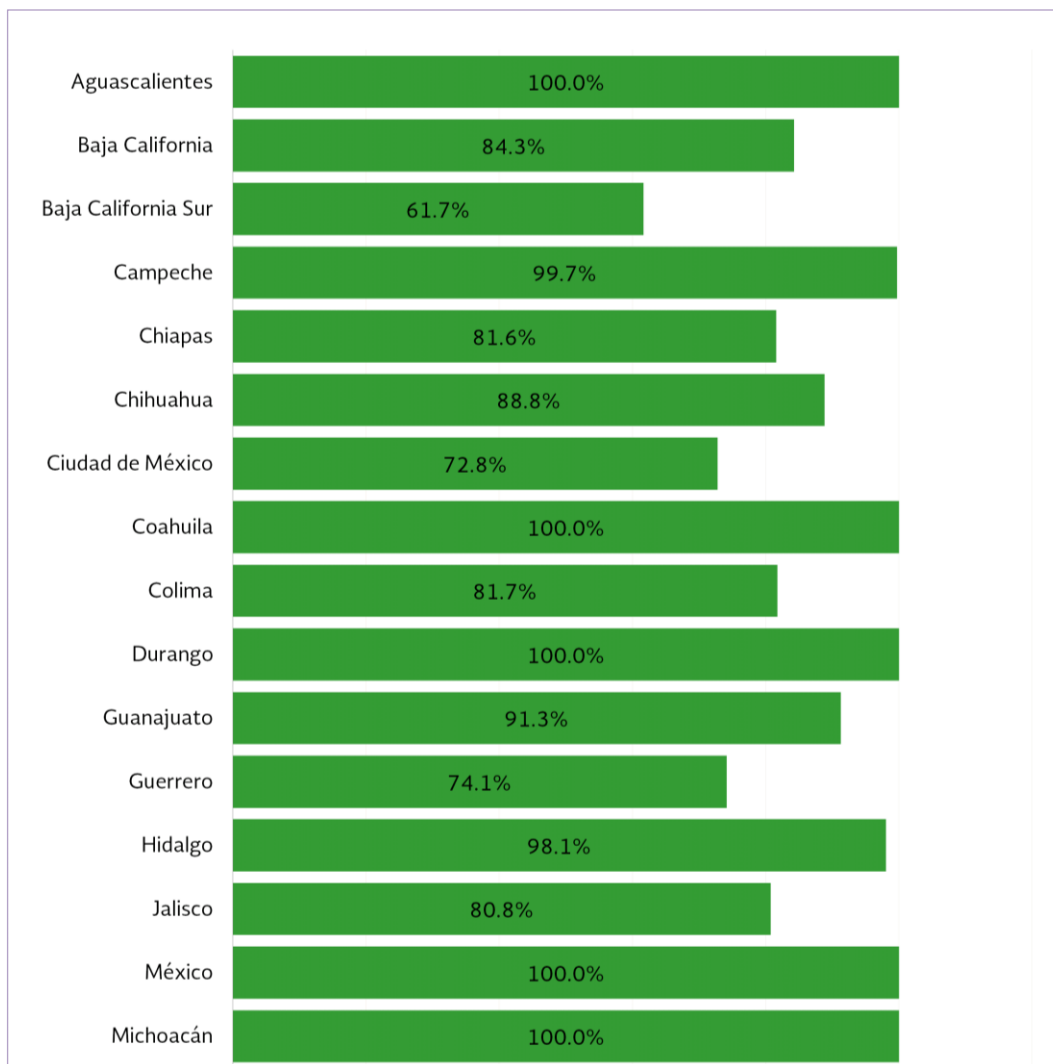
ND: No Disponible

Son los estados de México, Tabasco, Puebla, Michoacán y Veracruz los que ostentan los primeros lugares en número de SEMEFO en su entidad federativa, reuniendo conjuntamente el 48.67% del total nacional.

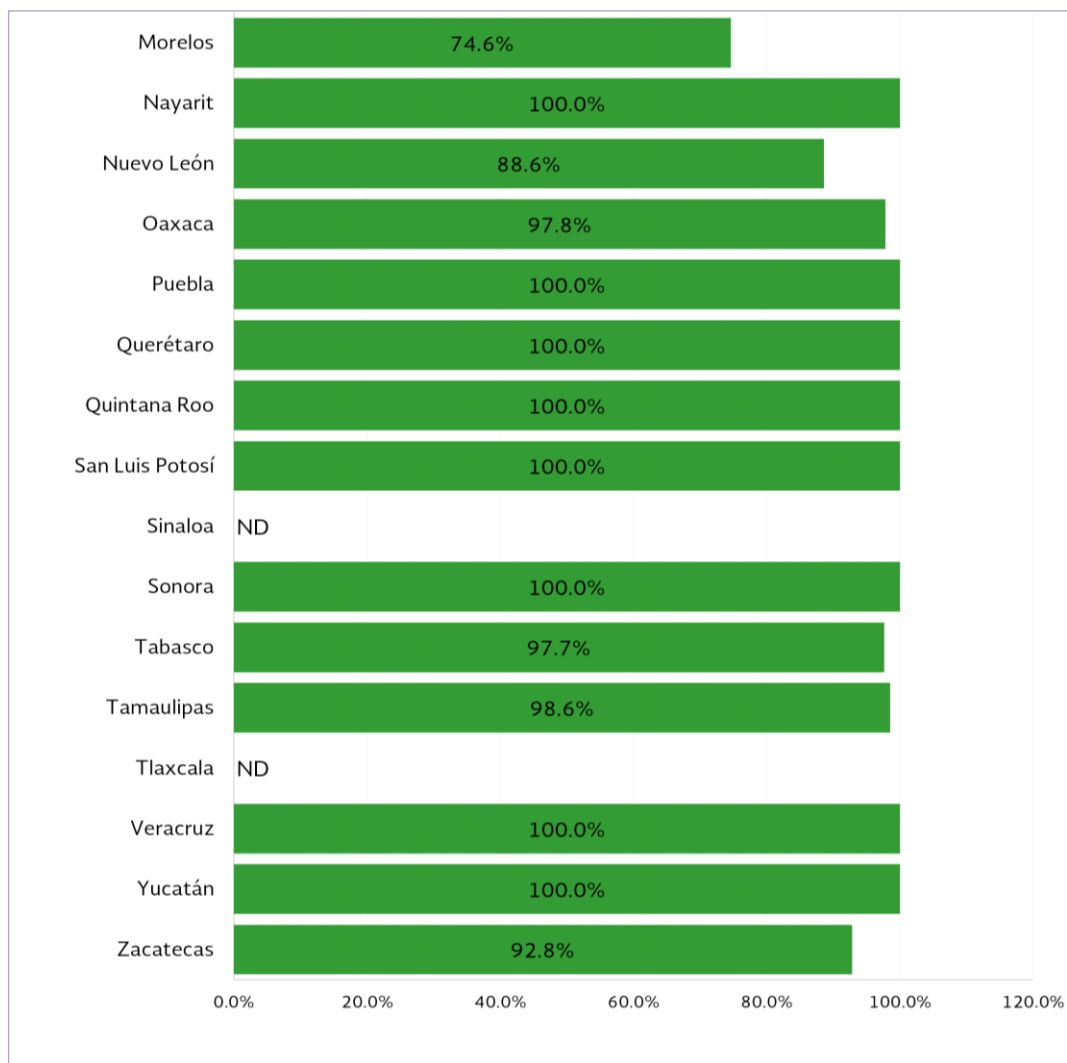
Referente al tema de eficiencia en la atención de solicitudes periciales atendidas respecto a las recibidas se presenta el siguiente gráfico por entidad federativa.

Gráfica 96. **Porcentaje de solicitudes periciales atendidas con respecto a las solicitudes periciales recibidas en 2017.**

[Porcentaje]



Continuación Gráfica 96. **Porcentaje de solicitudes periciales atendidas con respecto a las solicitudes periciales recibidas en 2017.**
[Porcentaje]



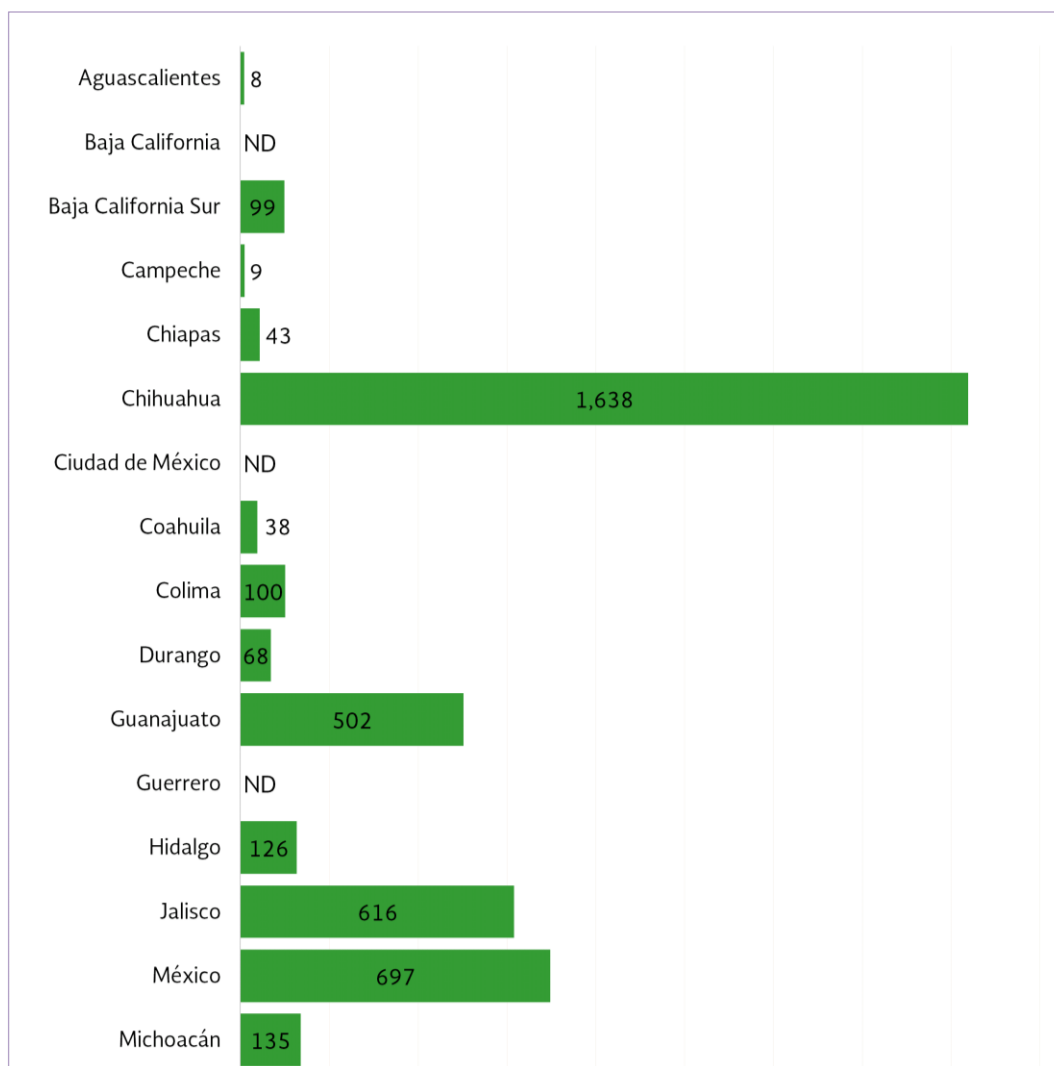
ND: No Disponible

Son trece entidades federativas las que se encuentran en un nivel de eficiencia excelente, mientras que diecisiete entidades federativas se ubican en un rango de eficiencia que va del 99.70% hasta el 61.65%.

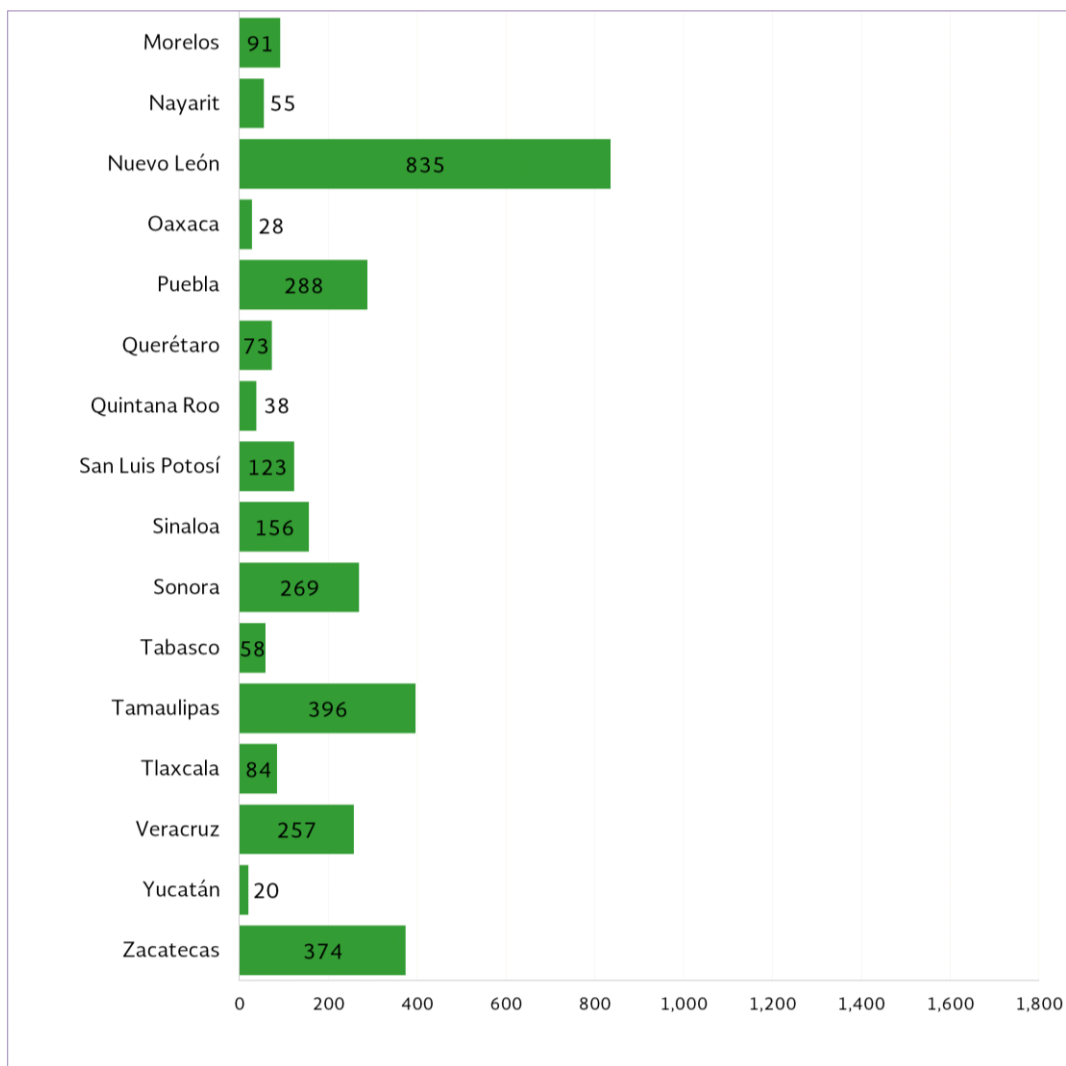
Finalmente, respecto al tema de necropsias realizadas a personas en calidad de desconocidas durante el año 2017 por entidad federativa, a continuación se presenta el siguiente gráfico:

Gráfica 97. **Número de necropsias realizadas a personas en calidad de desconocidas durante el 2017.**

[Necropsias]



Continuación Gráfica 97. **Número de necropsias realizadas a personas en calidad de desconocidas durante el 2017.**
[Necropsias]



ND: No Disponible

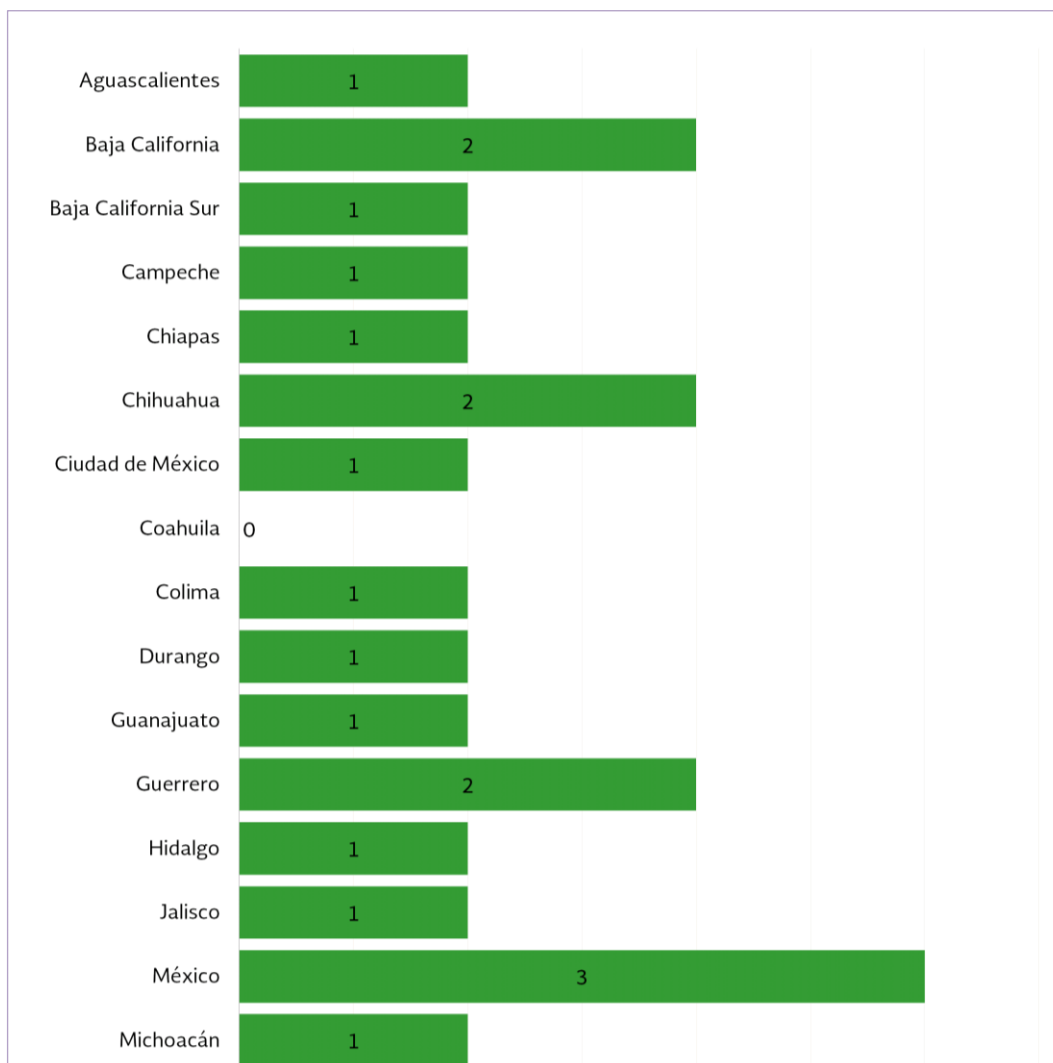
Se aprecia que las entidades federativas que se encuentran por arriba del promedio de necropsias realizadas (249) son, Chihuahua, Guanajuato, Jalisco, México, Nuevo León, Puebla, Sonora, Tamaulipas, Veracruz y Zacatecas.

Es importante señalar que, la entidad federativa de Puebla no convino acciones ni recuso dentro del Anexo Técnico, pero reporta información en este apartado.

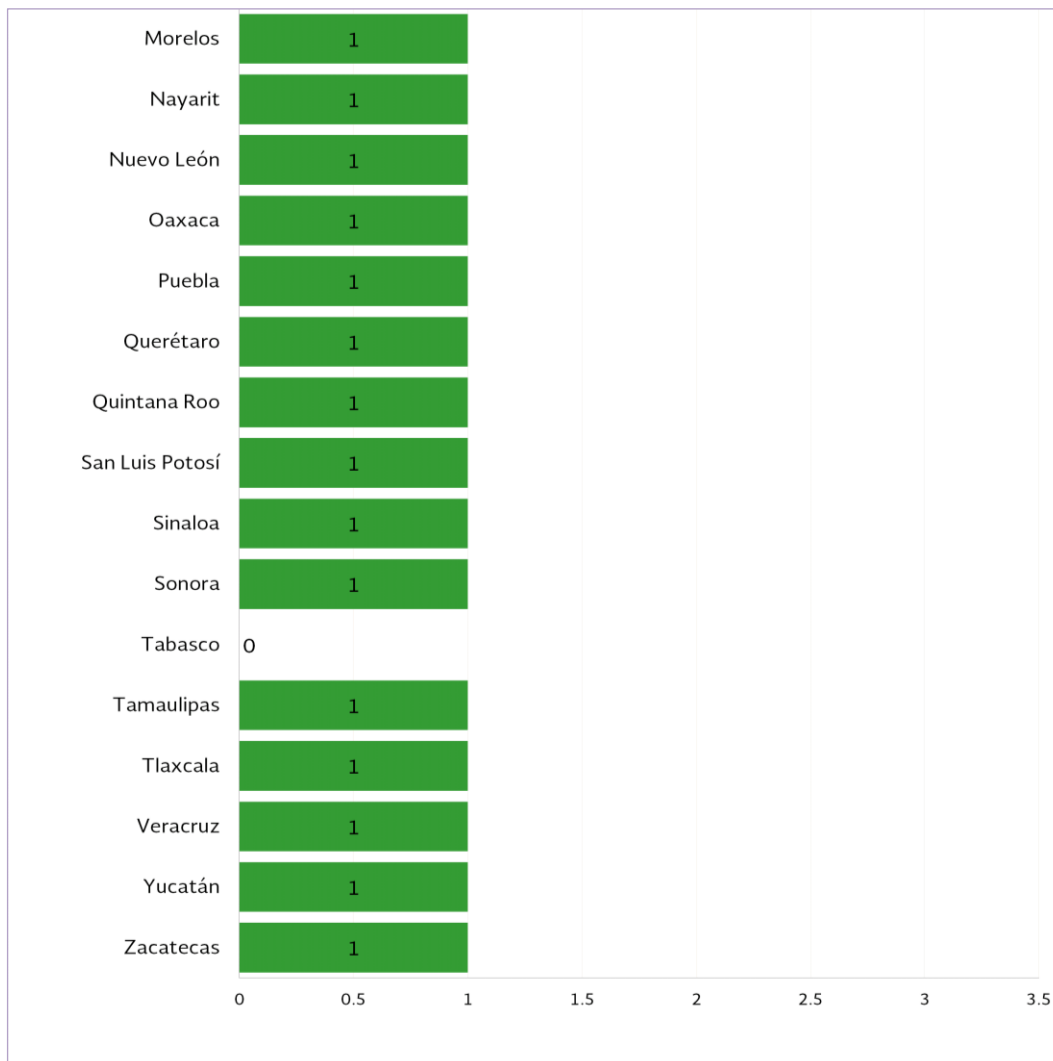
Avance General del Programa:

A continuación se presenta el número de laboratorios en Genética Forense con los que cuentan las entidades federativas.

Gráfica 98. **Número de Laboratorios de Genética Forense en operación en 2017.**
[Laboratorios]



Continuación Gráfica 98. **Número de Laboratorios de Genética Forense en operación en 2017.**
[Laboratorios]



De acuerdo con esta información y la correspondiente a Metas Convenidas relacionadas con perfiles genéticos registrados, se concluye que los estados más eficientes en cuanto al registro de perfiles genéticos son los estados de Baja California, Chihuahua y Guerrero.



Programa con Prioridad Nacional de:

Sistema Nacional de Información para la
Seguridad Pública

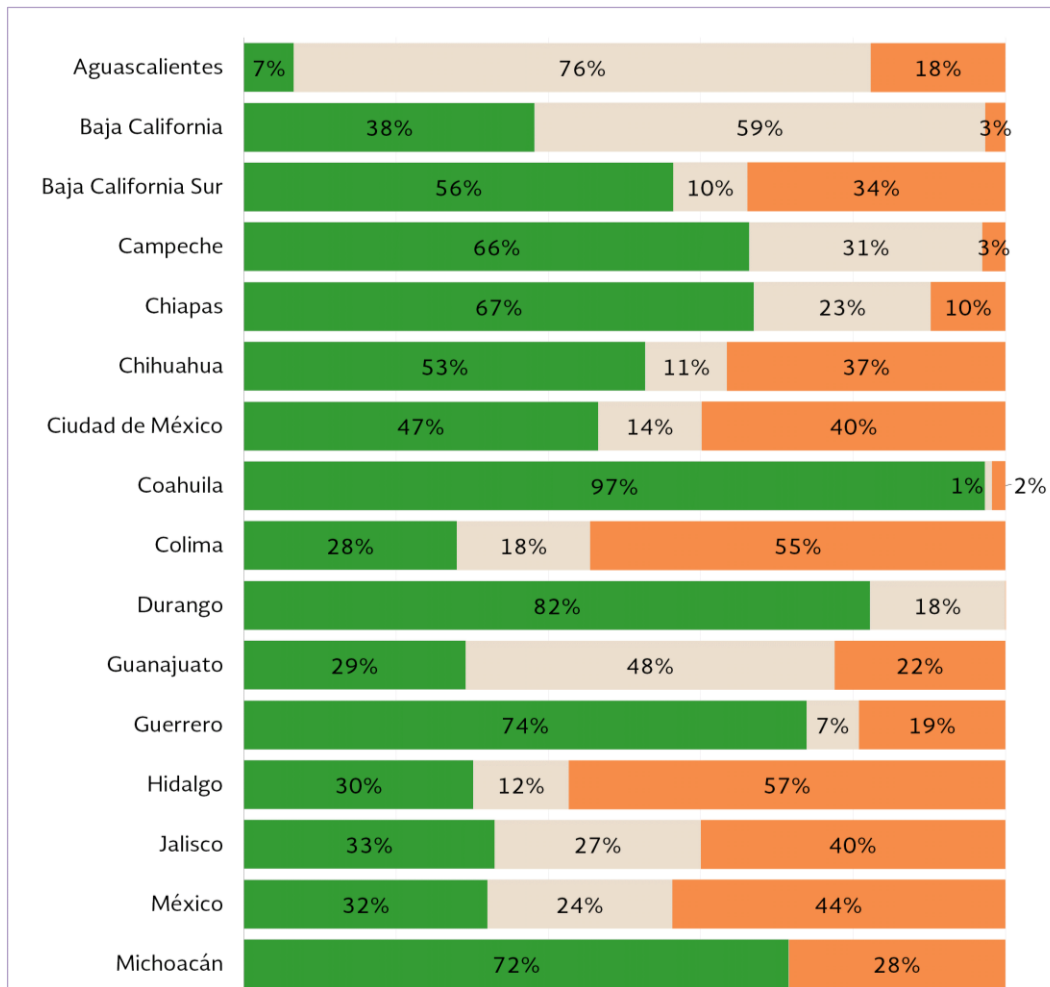
Capítulo 7. Programa de Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública

Busca facilitar el proceso de acopio, análisis e intercambio de información de calidad y utilidad para los fines de la seguridad pública, con el objeto de respaldar la operación de las instituciones de seguridad pública.

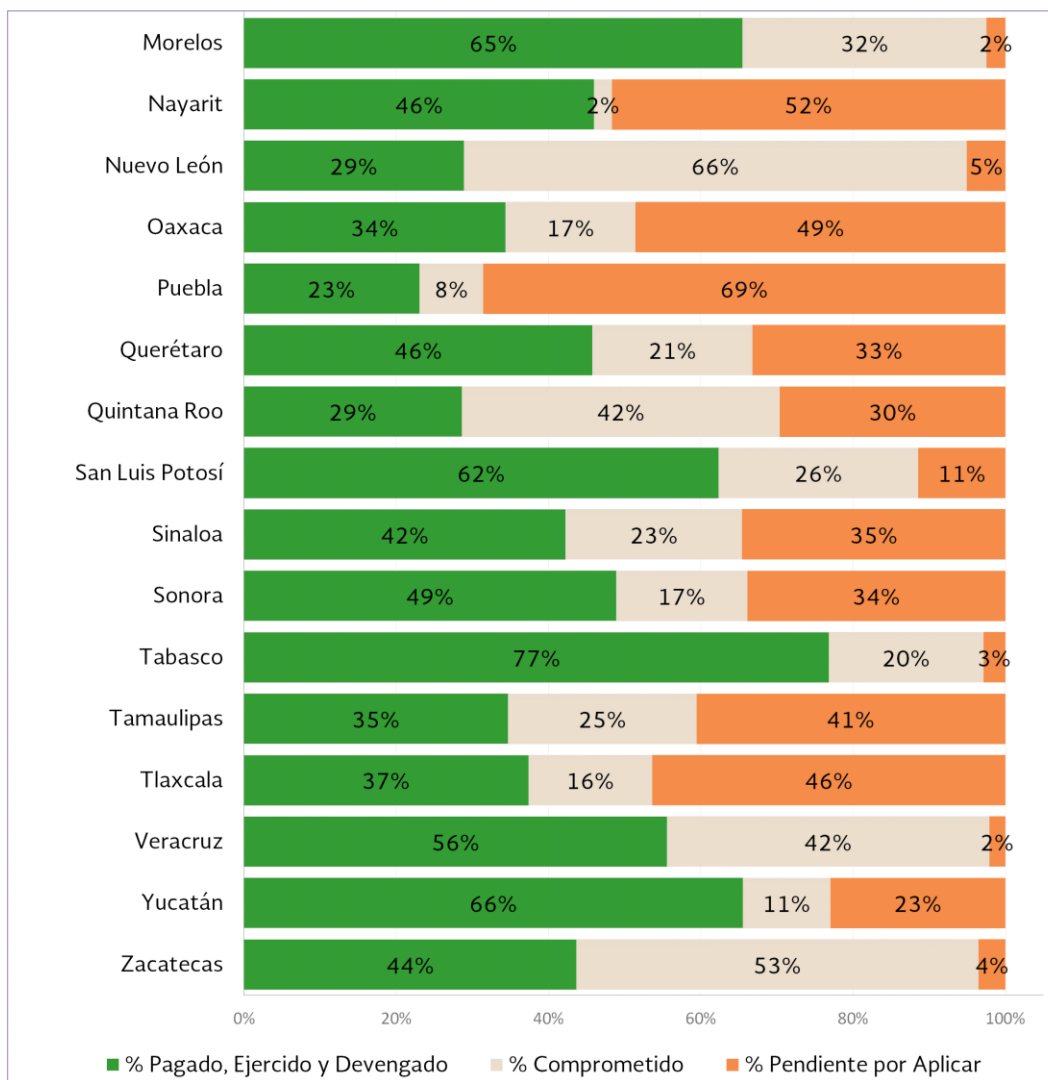
Avance Presupuestario:

A continuación se muestra el financiamiento conjunto sobre el ejercicio de los recursos correspondientes al porcentaje del recurso pagado, ejercido y devengado en conglomerado, comprometido y pendiente por aplicar, destinado al programa de Sistema Nacional de Información para la Seguridad Pública con corte al 30 de noviembre de 2017.

Gráfica 99. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



Continuación Gráfica 99. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



A continuación se muestra la tabla de los montos modificados por cada entidad federativa, que son la base de la gráfica anterior.

Tabla 32. **Montos Modificados por Entidad Federativa.**
[Millones de pesos]

Programa:	VII. Sistema Nacional de Información		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Aguascalientes	\$7,768,000.00	\$1,520,000.00	\$9,288,000.00
Baja California	\$23,489,634.53	\$8,658,736.58	\$32,148,371.11
Baja California Sur	\$24,594,490.28	\$9,559,050.00	\$34,153,540.28
Campeche	\$2,581,360.00	\$3,818,480.00	\$6,399,840.00
Chiapas	\$18,686,541.86	\$28,145,783.95	\$46,832,325.81
Chihuahua	\$671,009.00	\$11,954,158.00	\$12,625,167.00
Ciudad de México	\$36,597,641.76	\$31,462,041.20	\$68,059,682.96
Coahuila	\$45,615,496.60	\$0.00	\$45,615,496.60
Colima	\$9,777,928.16	\$5,856,837.42	\$15,634,765.58
Durango	\$5,240,999.37	\$4,626,364.63	\$9,867,364.00
Guanajuato	\$7,681,481.09	\$11,717,016.93	\$19,398,498.02
Guerrero	\$11,257,252.48	\$3,574,883.76	\$14,832,136.24
Hidalgo	\$2,461,671.00	\$15,124,604.60	\$17,586,275.60
Jalisco	\$23,404,814.00	\$8,865,879.50	\$32,270,693.50
México	\$13,931,510.00	\$22,913,238.00	\$36,844,748.00
Michoacán	\$1,793,010.01	\$2,429,641.47	\$4,222,651.48
Programa:	VII. Sistema Nacional de Información		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Morelos	\$4,634,537.52	\$6,712,433.29	\$11,346,970.81
Nayarit	\$3,254,677.00	\$8,367,192.00	\$11,621,869.00
Nuevo León	\$7,091,760.00	\$11,104,417.46	\$18,196,177.46
Oaxaca	\$25,374,029.00	\$8,739,338.60	\$34,113,367.60
Puebla	\$29,023,207.00	\$10,775,000.00	\$39,798,207.00
Querétaro	\$2,724,558.17	\$4,714,681.52	\$7,439,239.69
Quintana Roo	\$20,073,124.82	\$4,079,696.08	\$24,152,820.90
San Luis Potosí	\$11,006,933.20	\$7,254,265.00	\$18,261,198.20
Sinaloa	\$11,611,719.00	\$9,185,304.00	\$20,797,023.00
Sonora	\$11,412,639.83	\$12,327,500.00	\$23,740,139.83
Tabasco	\$23,322,558.48	\$4,774,629.91	\$28,097,188.39
Tamaulipas	\$7,922,607.58	\$3,568,239.60	\$11,490,847.18
Tlaxcala	\$10,603,384.00	\$7,405,162.80	\$18,008,546.80
Veracruz	\$21,584,353.00	\$24,982,931.94	\$46,567,284.94
Yucatán	\$11,003,140.00	\$7,125,746.10	\$18,128,886.10
Zacatecas	\$9,335,952.00	\$10,396,864.00	\$19,732,816.00
Total	\$445,532,020.74	\$311,740,118.34	\$757,272,139.08

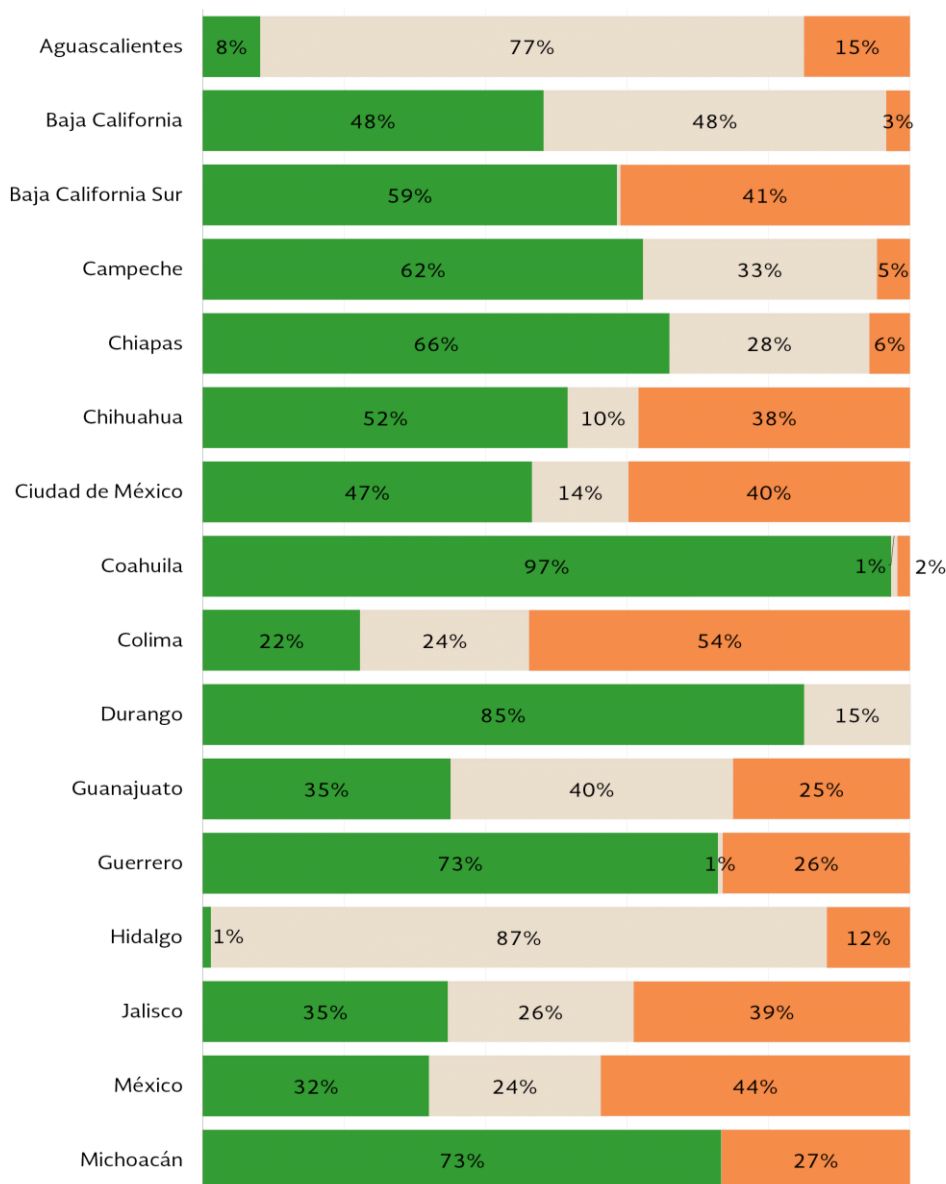
Subprograma con Prioridad
Nacional de:
Sistema Nacional de Información

Sección 1. Subprograma del Sistema Nacional de Información

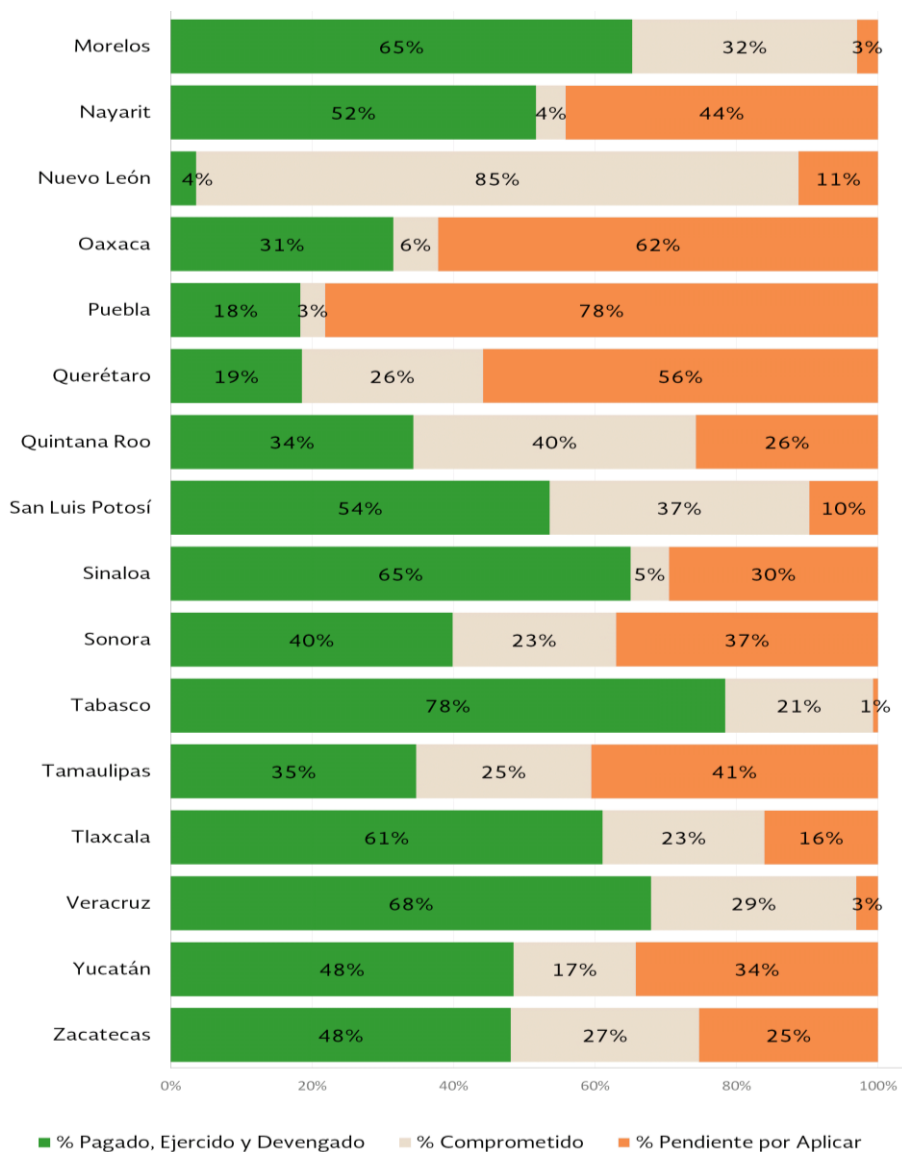
Avance Presupuestario:

A continuación se muestra el financiamiento conjunto sobre el ejercicio de los recursos correspondientes al porcentaje del recurso pagado, ejercido y devengado en conglomerado, comprometido y pendiente por aplicar; destinado al subprograma del Sistema Nacional de Información con corte al 30 de noviembre de 2017.

Gráfica 100. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



Continuación Gráfica 100. **Financiamiento Conjunto por Programa con Prioridad Nacional y Subprograma.**
[Porcentaje]



A continuación se muestra la tabla de los montos modificados por cada entidad federativa, que son la base de la gráfica anterior.

Tabla 33. **Montos Modificados por Entidad Federativa.**
[Millones de pesos]

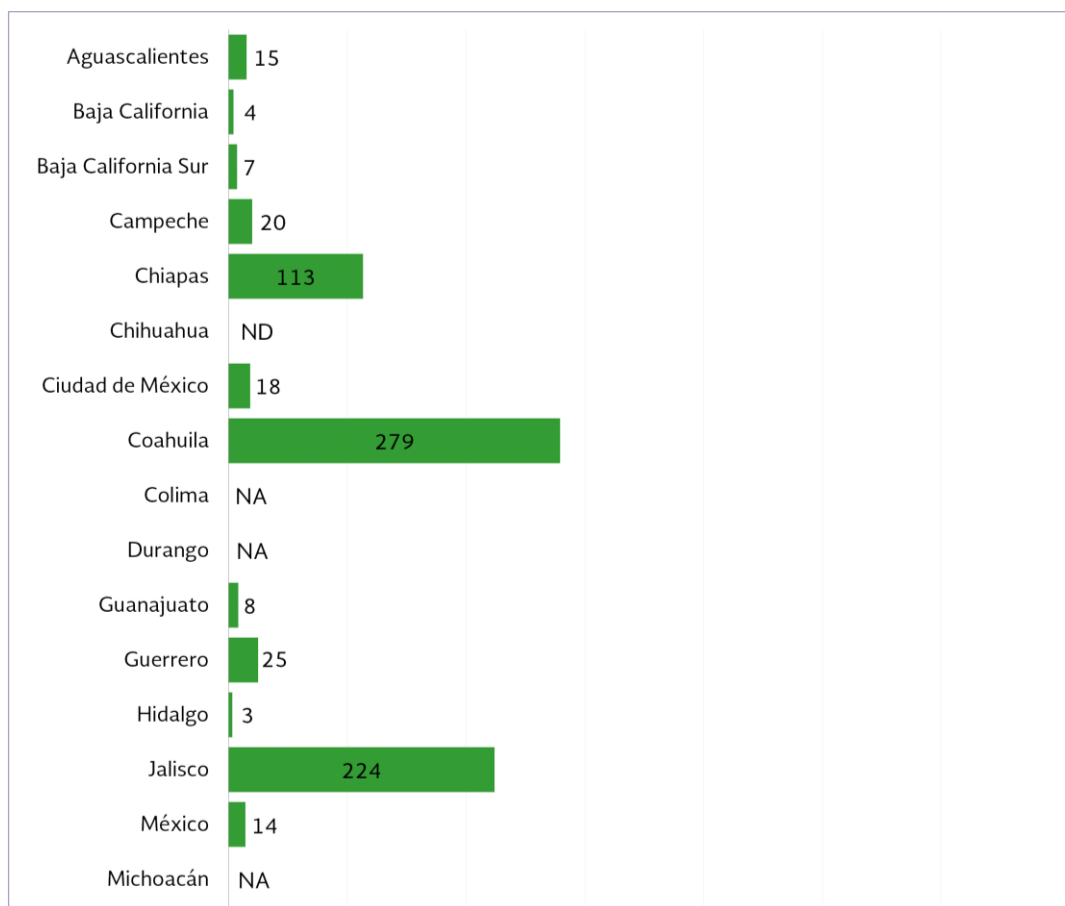
Programa:	VII. Sistema Nacional de Información		
Subprograma	Sistema Nacional de Información		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Aguascalientes	\$7,368,000.00	\$120,000.00	\$7,488,000.00
Baja California	\$18,280,411.53	\$6,158,736.58	\$24,439,148.11
Baja California Sur	\$16,477,029.00	\$6,062,800.00	\$22,539,829.00
Campeche	\$1,955,339.00	\$1,613,251.00	\$3,568,590.00
Chiapas	\$15,245,100.94	\$16,231,056.83	\$31,476,157.77
Chihuahua	\$600,000.00	\$6,022,046.00	\$6,622,046.00
Ciudad de México	\$36,597,641.76	\$31,462,041.20	\$68,059,682.96
Coahuila	\$45,615,496.60	\$0.00	\$45,615,496.60
Colima	\$7,337,928.16	\$2,641,629.97	\$9,979,558.13
Durango	\$5,240,999.37	\$3,973,685.03	\$9,214,684.40
Guanajuato	\$7,331,481.09	\$8,267,016.93	\$15,598,498.02
Guerrero	\$8,277,252.48	\$1,396,000.00	\$9,673,252.48
Hidalgo	\$1,415,751.00	\$353,937.29	\$1,769,688.29
Jalisco	\$21,481,263.00	\$6,683,347.50	\$28,164,610.50
México	\$13,931,510.00	\$22,913,238.00	\$36,844,748.00
Michoacán	\$1,793,010.01	\$629,641.47	\$2,422,651.48
Programa:	VII. Sistema Nacional de Información		
Subprograma	Sistema Nacional de Información		
Entidad Federativa	Modificado Federal	Modificado Estatal	Modificado Total
Morelos	\$2,634,537.52	\$6,712,433.29	\$9,346,970.81
Nayarit	\$2,118,577.00	\$4,247,192.00	\$6,365,769.00
Nuevo León	\$1,378,000.00	\$6,818,177.46	\$8,196,177.46
Oaxaca	\$16,374,029.00	\$4,377,346.00	\$20,751,375.00
Puebla	\$24,783,600.00	\$7,430,000.00	\$32,213,600.00
Querétaro	\$1,392,874.49	\$3,000,681.52	\$4,393,556.01
Quintana Roo	\$16,326,243.76	\$2,725,838.18	\$19,052,081.94
San Luis Potosí	\$10,931,933.20	\$2,078,691.00	\$13,010,624.20
Sinaloa	\$666,841.00	\$9,185,304.00	\$9,852,145.00
Sonora	\$10,728,639.83	\$6,900,000.00	\$17,628,639.83
Tabasco	\$22,692,216.20	\$4,242,129.91	\$26,934,346.11
Tamaulipas	\$7,922,607.58	\$3,568,239.60	\$11,490,847.18
Tlaxcala	\$5,803,384.00	\$5,165,162.80	\$10,968,546.80
Veracruz	\$9,544,902.00	\$17,159,921.94	\$26,704,823.94
Yucatán	\$4,953,140.00	\$7,125,746.10	\$12,078,886.10
Zacatecas	\$485,000.00	\$685,000.00	\$1,170,000.00
Total	\$347,684,739.52	\$205,950,291.60	\$553,635,031.12

Cumplimiento de Metas Convenidas⁸:

A continuación se muestra el número de personas de las áreas de análisis que fueron capacitadas y orientadas a mejorar la aplicación de la nueva Metodología para el Registro y Clasificación de los Delitos y/o la calidad de las cifras delictivas que envían al CNI.

Gráfica 101. **Número de personas que fueron orientadas a mejorar la aplicación de la nueva Metodología para el Registro y Clasificación de los Delitos y/o la calidad de las cifras delictivas.**

[Personas]



⁸ Las metas convenidas con las entidades federativas para el subprograma Sistema Nacional de Información se refieren al nivel esperado de indicadores que son calculados por el Centro Nacional de Información (CNI), éstos miden a la calidad de la información que suministran las entidades federativas a las bases de datos nacionales:

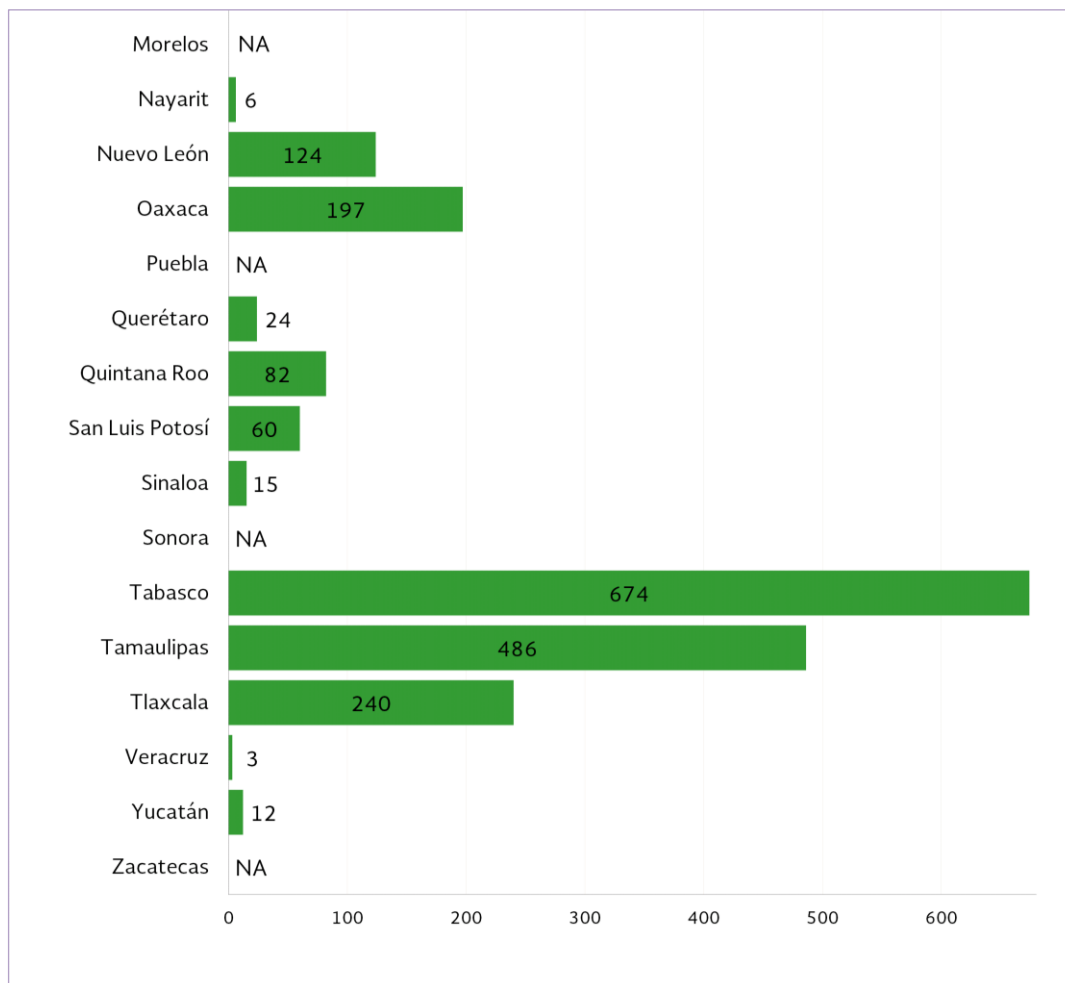
a) En el caso de las bases de datos de incidencia delictiva, se calculan indicadores de oportunidad, consistencia y completitud de la información con base en la información que de las Procuradurías/Fiscalías Generales de Justicia de las entidades federativas y las fórmulas establecidas por el CNI, las cuales son de conocimiento de los Estados.

b) Las Bases de Datos de Criminalísticas y de Personal de Seguridad Pública tienen indicadores de oportunidad, suministro e integridad, según corresponda, cuyo cálculo se realiza con base en el instrumento de evaluación: Nueva Metodología para la Evaluación de las Bases de Datos de Criminalísticas y de Personal de Seguridad Pública, ubicada en la siguiente dirección

http://www.secretariadoejecutivo.gob.mx/docs/pdfs/consejo/Metodologia_evaluacion_bases_datos.pdf

Continuación Gráfica 101. **Número de personas que fueron orientadas a mejorar la aplicación de la nueva Metodología para el Registro y Clasificación de los Delitos y/o la calidad de las cifras delictivas.**

[Personas]



NA: No Aplica; ND: No Disponible

Baja California manifestó que realizaron la capacitación por parte de la Procuraduría General de Justicia Estatal a Ministerios Públicos para la sensibilización de los cambios de formato y la completa captura de campos imprescindibles para la estadística y una replicación para analistas de estadística del curso de capacitación y manual para el llenado de formato de la nueva metodología de incidencia delictiva.

Chihuahua manifestó que el personal de las áreas de análisis orientadas a mejorar la aplicación de la nueva Metodología para el Registro y Clasificación de los Delitos y/o la calidad de las cifras delictivas que se envía al CNI se encuentra capacitado desde el año 2016, por lo que al no aportar información para el 2017, este indicador quedó en No Disponible.

Colima, Durango, Michoacán, Morelos, Puebla, Sonora y Zacatecas no realizaron acciones de capacitación por lo que el indicador en estos casos quedó como No Aplica.

Avance General del Subprograma:

De acuerdo a un análisis de la información presentada por todas y cada una de las entidades federativas, se tiene que los principales problemas más recurrentes para suministrar información con calidad al CNI, de cada una de las Bases de Datos Criminalísticas y de Personal son:

Informe Policial Homologado.

- Falta de capacitación del personal operativo.
- Cartografía no actualizada en la herramienta de captura.
- Poco compromiso del personal de Seguridad Pública.

Registro Nacional de Personal de Seguridad Pública.

- Deficiencias en la herramienta de captura.
- Falta de capacitación de los operadores de la herramienta
- Poco compromiso de las instituciones de Seguridad Pública.

Registro Nacional de Información Penitenciaria.

- Pocos CERESOS conectados a Plataforma México.
- Lentitud y bloqueo del sistema.
- Poco personal en los CERESOS para la realización de esta función.

Vehículos Robados y Recuperados.

- Pocos nodos de interconexión para el registro.
- Poco personal para el procesamiento de la información.
- Agencias fuera de cobertura de comunicaciones.

Mandamientos Judiciales.

- Áreas de suministro de las agencias del ministerio público sin conectividad a la Plataforma México.
- Captura incompleta de información en las carpetas de investigación por parte del Ministerio Público.
- Falta de personal que se encargue del suministro, actualización, supervisión, y validación de la información.

Armamento y Equipo Policial.

- Catálogos poco claros.
- Falta de una herramienta tecnológica para su carga.
- Triangulación en el envío de la información.

Licencias de Conducir.

- Proceso de emisión no controlado.
- Documento no homologado en su información.
- Las estructuras de datos no son las mismas solicitadas por el CNI.

Incidencia Delictiva.

- Conectividad nula en algunas agencias del ministerio público (áreas de suministro).
- Captura incompleta de información en las carpetas de investigación por parte del Ministerio Público.
- Falta de personal que se encargue del suministro de información.