



Anexo 5 "Metas del programa"



Nombre del Programa: Escuelas de Tiempo Completo
 Modalidad: S221
 Dependencia/Entidad: SEP
 Unidad Responsable: Dirección General de Desarrollo de la Gestión Educativa
 Tipo de Evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados
 Año de la Evaluación: 2017

Nivel de objetivo	Nombre del Indicador	Meta	Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facilite	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	Número de escuelas de tiempo completo	100	SI	La unidad de medida "escuelas" se considera apropiada	SI	La evolución de la cobertura hasta 2015 muestra un compromiso sostenido con la ampliación de la cobertura	No	El gobierno y la SEP han renunciado de facto al compromiso several de 40 mil escuelas	Calcular la meta de acuerdo a un estudio de proyección de la cobertura
	Variación en la eficiencia terminal de las escuelas primarias de tiempo completo con permanencia superior a los 3 años	0.43	SI	La unidad de medida se considera apropiada	No	En los últimos ciclos la meta se supera ampliamente	SI	La meta es laxa, por lo tanto es factible de cumplir	Calcular la meta teniendo en cuenta los niveles alcanzados en los últimos ciclos escolares
Propósito	Porcentaje de escuelas de tiempo completo de la muestra que destinan más del 65% del tiempo a actividades académicas	70.00%	SI	La unidad de medida se considera apropiada	No	Según la metodología para levantar el indicador, el estándar internacional es 85% y en 2016 se alcanzó más del 70%, en la medida en que es su techo lo que implica que el programa deberá seguir atendiendo escuelas en todas las entidades federativas	SI	La meta de 70% ya fue alcanzada por lo que no debería mantenerse igual	Incrementar la meta conforme se va alcanzando el resultado deseado
	Porcentaje de Entidades Federativas con apoyos financieros para el desarrollo del modelo de tiempo completo	100.00%	SI	La unidad de medida es apropiada	SI	La meta implica que todas las escuelas autorizadas para el servicio, cumplan con este servicio	SI	Una vez una escuela es de tiempo completo, se garantiza su permanencia, por lo que es factible atender escuelas en cada una de las entidades federativas	Sin propuesta específica
Componente	Porcentaje de escuelas de tiempo completo autorizadas que proporcionan el servicio de alimentación	100.00%	SI	La unidad de medida se considera apropiada	SI	La meta implica que todas las escuelas autorizadas para el servicio, cumplan con este servicio	SI	El programa ya ha alcanzado esta meta en anteriores ciclos	Sin propuesta específica
	Porcentaje de supervisores capacitados en la promoción y aprovechamiento de la medición de la orientación escolar	100.00%	SI	La unidad de medida se considera apropiada	SI	La meta implica capacitar a todos los supervisores	SI	El programa ya ha alcanzado esta meta en anteriores ciclos	Sin propuesta específica
Actividad	Porcentaje de equipos técnicos estatales asesorados para la instrumentación del servicio de alimentación	100.00%	SI	La unidad de medida se considera apropiada	SI	La meta implica capacitar a todos los equipos	SI	El programa ya ha alcanzado esta meta en anteriores ciclos	Sin propuesta específica
	Porcentaje de escuelas que reciben los materiales de orientación para la prestación del servicio de alimentación	100.00%	SI	La unidad de medida se considera apropiada	SI	La meta implica distribuir los materiales en todas las escuelas programadas	SI	El programa ya ha alcanzado esta meta en anteriores ciclos	Sin propuesta específica
	Porcentaje de instrumentos actualizados para la medición del aprovechamiento del tiempo en el aula	100.00%	SI	La unidad de medida es apropiada	No	Aunque no es estrictamente laxa, no es claro que sea necesario que los instrumentos se actualicen cada ciclo escolar, la última edición disponible es de 2015	SI	Sin embargo, de acuerdo a la ficha técnica del indicador puesta a disposición del equipo evaluador, se trata de un solo instrumento (así se expresa en el valor del numerador y denominador de la fórmula de cálculo que contiene la ficha técnica, cuyo valor es 1 en ambos casos)	No es claro que sea necesario actualizar el instrumento(s) en cada ciclo escolar. Esta actualización debería considerarse como condición del indicador "materiales distribuidos..."
	Porcentaje de materiales diseñados para la prestación del servicio de alimentación	100.00%	SI	La unidad de medida es adecuada	No	Aunque no es estrictamente laxa, no es claro que sea necesario que los instrumentos se actualicen cada ciclo escolar, la última edición disponible es de 2015	SI	Sin embargo, de acuerdo a la ficha técnica del indicador puesta a disposición del equipo evaluador, se trata de dos materiales (así se expresa en el valor del numerador y denominador de la fórmula de cálculo que contiene la ficha técnica, cuyo valor es 2 en ambos casos)	No es claro que sea necesario rediseñar los materiales cada ciclo escolar. Esta actualización o rediseño debería considerarse como condición del indicador "Porcentaje de escuelas que reciben los materiales de orientación para la prestación del servicio de alimentación", que de hecho, debería suponerse que se refiere a materiales actualizados y (rediseñados para el fin de la orientación del servicio de
	Porcentaje de materiales distribuidos para la medición del aprovechamiento del tiempo en el aula	100.00%	SI	La unidad de medida es apropiada	No	De acuerdo a la ficha técnica del indicador puesta a disposición del equipo evaluador, tanto el valor del numerador como del denominador de la fórmula de cálculo es 1, lo que quiere decir que el programa mide la actualización y la distribución del mismo instrumento, lo cual, es por un lado redundante y por otro, la fórmula de este indicador no tiene como referencia el lugar de distribución que son las escuelas, el indicador no es adecuado en la medida en que no mide la distribución en las escuelas o dicho de otro modo, la efectiva recepción por parte de las escuelas o del destinatario del instrumento en las	SI	Sin embargo, la fórmula de cálculo no es clara	De acuerdo a la ficha técnica del indicador puesta a disposición del equipo evaluador, tanto el valor del numerador como del denominador de la fórmula de cálculo es 1, lo que quiere decir que el programa mide la actualización y la distribución del mismo instrumento, lo cual, es por un lado redundante y por otro, la fórmula de este indicador no tiene como referencia el lugar de distribución que son las escuelas, el indicador no es adecuado en la medida en que no mide la distribución en las escuelas o dicho de otro modo, la efectiva recepción por parte de las escuelas o del destinatario del instrumento en las
	Porcentaje de Plan Inicial y de Distribución de las Entidades Federativas utilizadas	100.00%	SI	La unidad de medida es apropiada	SI	La meta implica validar todos los planes	SI	El programa ya ha alcanzado esta meta en anteriores ciclos	Sin propuesta específica
	Porcentaje de recibos institucionales recibidos por parte de las Entidades Federativas	100.00%	SI	La unidad de medida es apropiada	SI	La meta implica recibir todos los recibos	SI	El programa ya ha alcanzado esta meta en anteriores ciclos	Sin propuesta específica
Porcentaje de talleres realizados para la medición del tiempo en el aula	100.00%	SI	La unidad de medida es apropiada	SI	La meta implica realizar a todos los talleres programados	SI	El programa ya ha alcanzado esta meta en anteriores ciclos	Sin propuesta específica	