

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

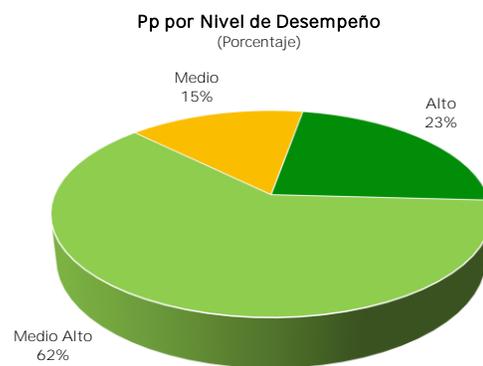
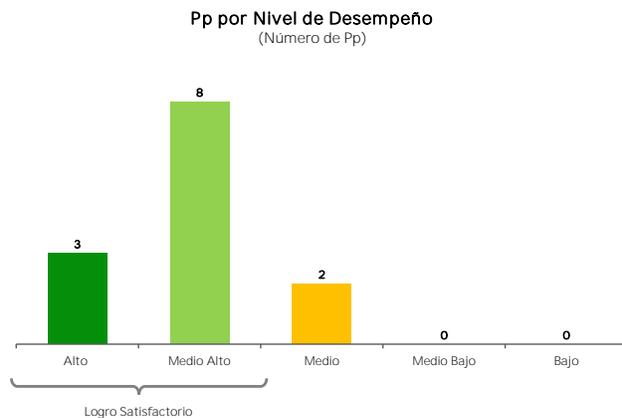
**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

Ponderación de las Variables MSD		
Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

Resultados MSD	
Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0]	Alto
[3.8 - 4.6)	Medio alto
[2.6 - 3.8)	Medio
[1.6 - 2.6)	Medio bajo
[0.1 - 1.6)	Bajo

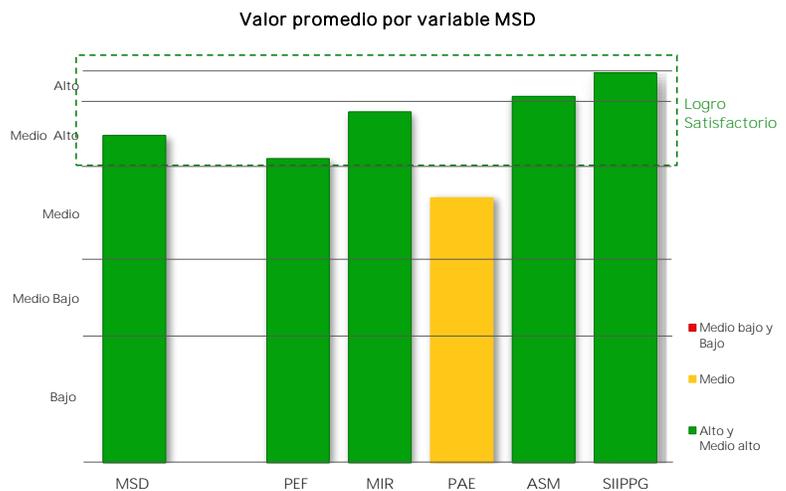
### Resultados del Ramo 21

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 13 Pp del gasto programable pertenecientes al Ramo 21 Turismo, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.



**Promedio por Variable MSD**

Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	3.9
MIR	4.5
PAE	3.4
ASM	4.7
SIIPP-G	5.0
<b>MSD del Ramo</b>	<b>4.2</b>



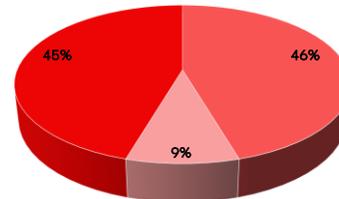
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados del Ramo 21

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio,  
según el número de variables MSD consideradas**

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	6	5	83%
Tres	2	1	50%
Dos	5	5	100%
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>85%</b>

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio,  
según el número de variables consideradas**



**Información de Desempeño  
Cuatro o cinco variables consideradas**

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
E005	Programa de Calidad y Atención Integral al Turismo	4.1	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
F001	Promoción de México como Destino Turístico	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
F002	Fomento y promoción de la inversión en el sector turístico	3.5			
F005	Desarrollo y promoción de proyectos turísticos sustentables	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
G001	Regulación y certificación de estándares de calidad turística	4.5	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
S248	Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos	4.5	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

**Resultados del Ramo 21**

**Información de Desempeño**  
Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
K021	Proyectos de infraestructura de turismo	2.6	MEDIO	PEF MIR PAE	
K027	Mantenimiento de Infraestructura	3.9	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE	✓

**Información de Desempeño**  
Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
E007	Conservación y mantenimiento a los CIP's	4.8	ALTO	PEF MIR	✓
M001	Actividades de apoyo administrativo	5.0	ALTO	PEF MIR	✓
O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno	4.6	ALTO	PEF MIR	✓
P001	Planeación y conducción de la política de turismo	4.5	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓
P002	Impulso a la competitividad del sector turismo	3.9	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

### Glosario

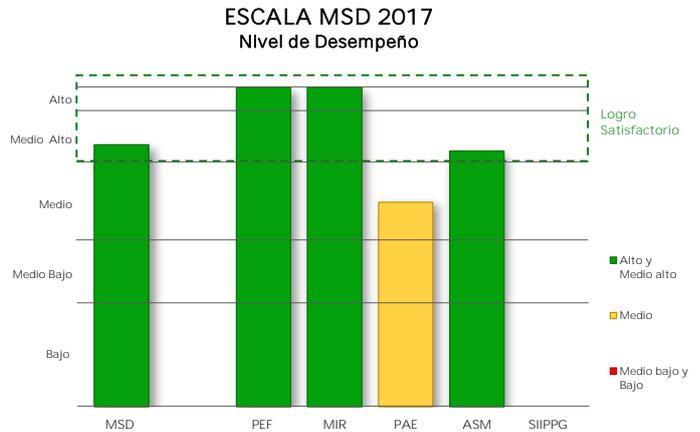
<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño para dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

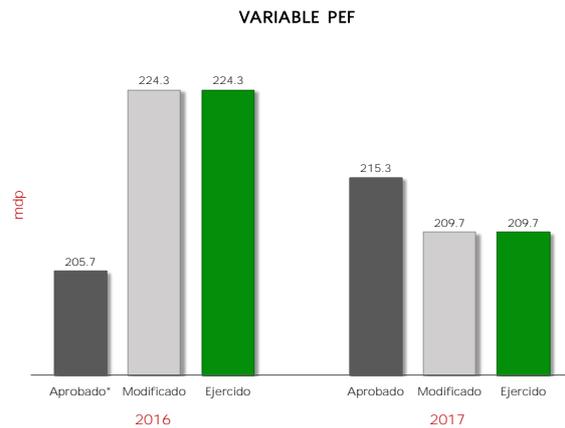
Pp	E005	Programa de Calidad y Atención Integral al Turismo
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	5.0	ALTO
PAE	3.2	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
205.7	224.3	224.3	109.1	5.0	215.3	209.7	209.7	97.4	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

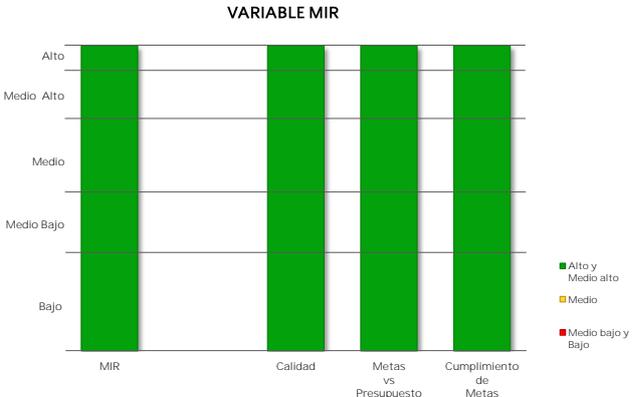
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp E005 Programa de Calidad y Atención Integral al Turismo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	95.3	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de los Destinos Turísticos Prioritarios que reciben asistencia por Corporación de Servicios al Turista Angeles Verdes.	69.2	75.8	209.7	238.1	1.00	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

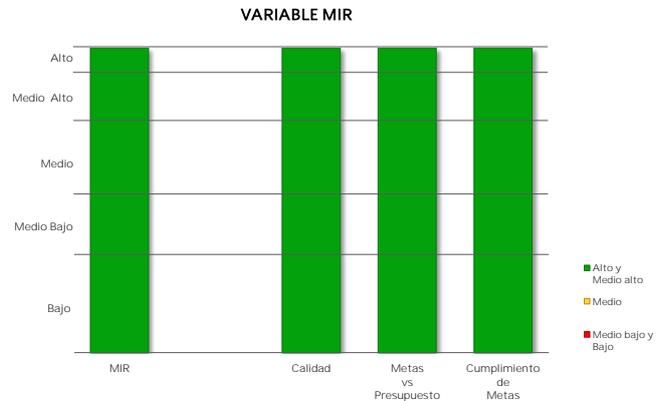
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	E005	Programa de Calidad y Atención Integral al Turismo
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de los Destinos Turísticos Prioritarios que reciben asistencia por Corporación de Servicios al Turista Ángeles Verdes.	Ascendente	69.2	69.2	69.2	100.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 21 Turismo

Pp E005 Programa de Calidad y Atención Integral al Turismo

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.2	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Procesos	3.2	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Procesos

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/21e005ppr16.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/21e005ppr16.rar)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Procesos

0.60 Valoración de Eficiencia (X1)  
0.40 Valoración de Suficiencia (X2)

#### Fórmula

##### Evaluación de Procesos

$$VEP = 0.60 (X1) + 0.40 (X2)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 21 Turismo

Pp E005 Programa de Calidad y Atención Integral al Turismo

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Actualización y mejora del diagnóstico del programa presupuestario E005	2016	90.0	<b>92.0</b>
Análisis de viabilidad de las modificaciones a la normatividad	2016	90.0	
Mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario E005 (MIR)	2016	100.0	
Plan Estratégico de Planeación de la CSTAV	2016	90.0	
Protocolo de Desastres Naturales	2016	90.0	

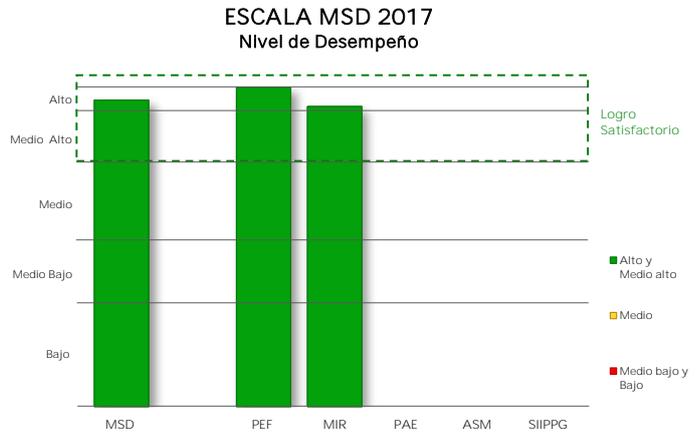
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

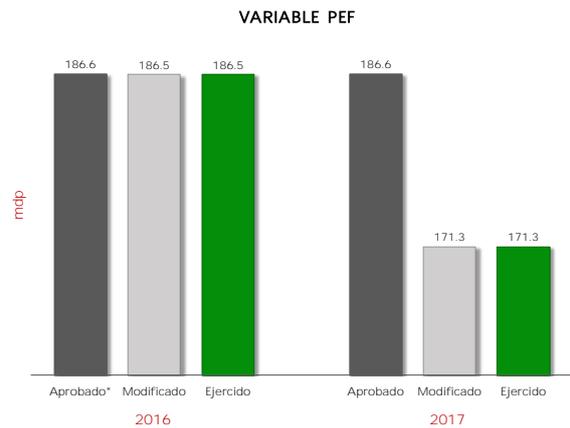
Pp	E007	Conservación y mantenimiento a los CIP's
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.7	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIPPG	NA	



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
186.6	186.5	186.5	100.0	5.0	186.6	171.3	171.3	91.8	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

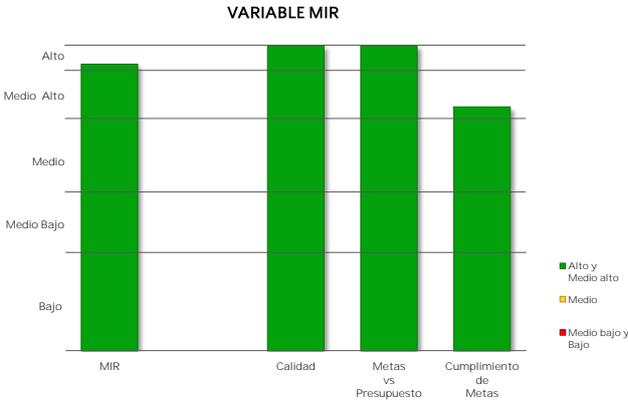
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp E007 Conservación y mantenimiento a los CIP's

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	87.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Promedio de atención optima de conservación y mantenimiento en los Centros Integralmente Planeados de FONATUR	95.5	104.7	171.3	198.0	1.10	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

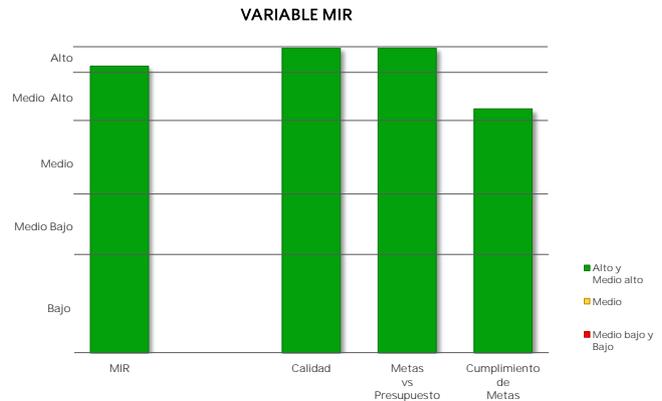
$$V(M,P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	E007	Conservación y mantenimiento a los CIP's
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.7</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Promedio de atención óptima de conservación y mantenimiento en los Centros Integralmente Planeados de FONATUR	Ascendente	95.5	95.5	105.0	109.9	4.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

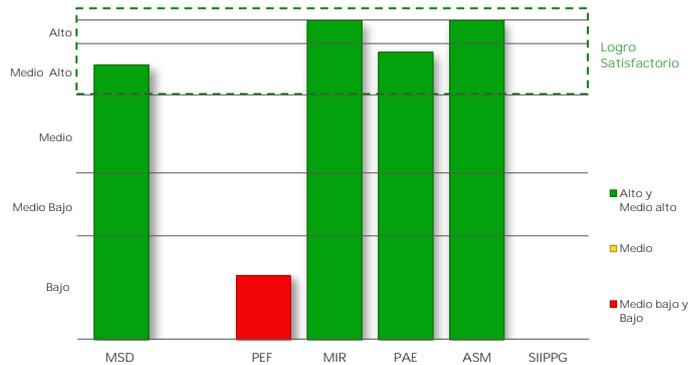
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	F001	Promoción de México como Destino Turístico
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	1.0	BAJO
MIR	5.0	ALTO
PAE	4.5	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIPPG	NA	

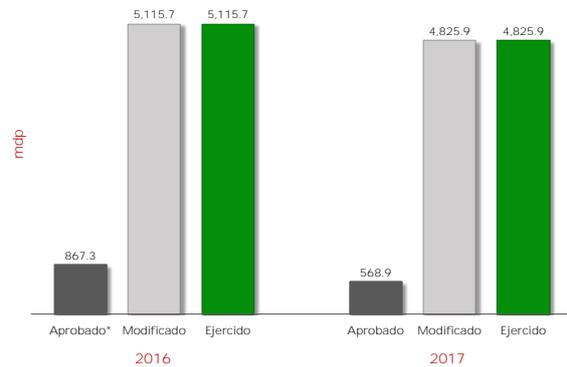
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
867.3	5,115.7	5,115.7	589.9	1.0	568.9	4,825.9	4,825.9	848.3	1.0	1.0	BAJO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

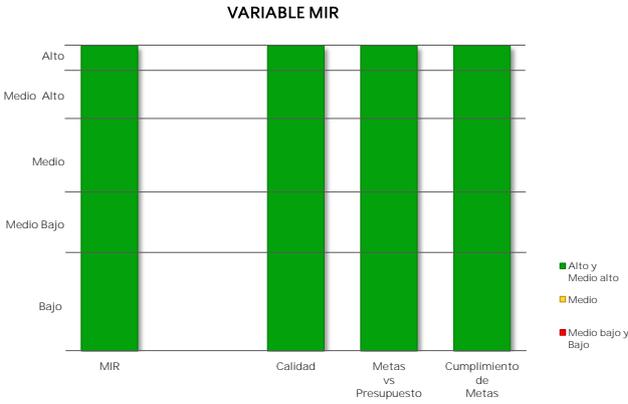
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp F001 Promoción de México como Destino Turístico

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	98.7	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Tasa de crecimiento compuesto promedio anual en la llegada de turistas de internación.	9.8	10.5	4,825.9	5,429.5	1.10	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

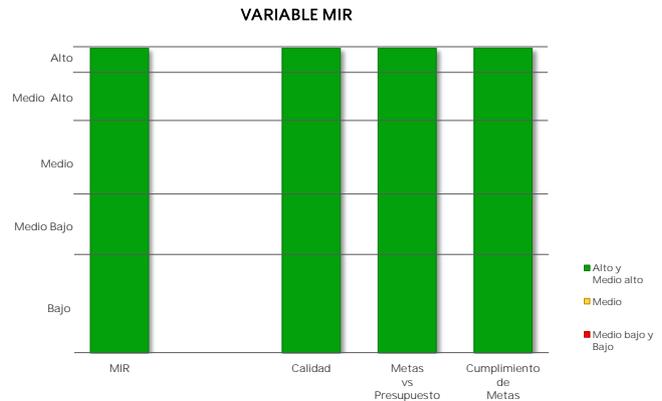
$$V(M,P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	F001	Promoción de México como Destino Turístico
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de crecimiento compuesto promedio anual en la llegada de turistas de internación.	Ascendente	9.1	9.8	10.5	102.9	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 21 Turismo

Pp F001 Promoción de México como Destino Turístico

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	4.5	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2015	Evaluación de Procesos	4.5	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Procesos

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2015/21f001ppr15.zip](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2015/21f001ppr15.zip)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Procesos

0.60 Valoración de Eficiencia (X1)  
0.40 Valoración de Suficiencia (X2)

#### Fórmula

##### Evaluación de Procesos

$$VEP = 0.60 (X1) + 0.40 (X2)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 21 Turismo

Pp F001 Promoción de México como Destino Turístico

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Alineación de Programa Institucional, Plan de Mercadotecnia y Procesos Operativos	2015	100.0	<b>100.0</b>
Diseño de modelo de análisis de Retorno de Inversión	2015	100.0	
Establecer mecanismos de difusión de asignación presupuestal	2015	100.0	
Generación de Tablero de Indicadores	2015	100.0	
Reingeniería en macroprocesos y procesos sustantivos.	2015	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

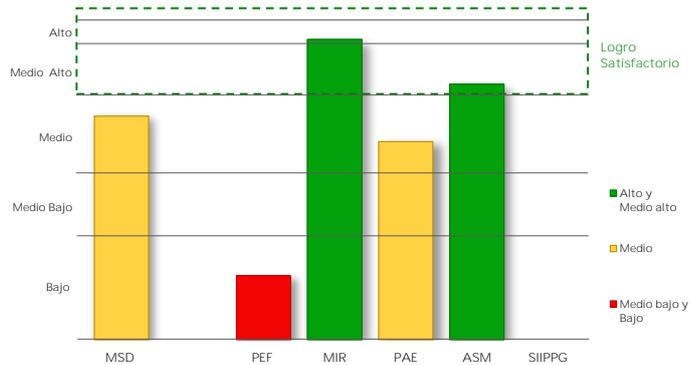
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	FO02	Fomento y promoción de la inversión en el sector turístico
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.5</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	1.0	BAJO
MIR	4.7	ALTO
PAE	3.1	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIPPG	NA	

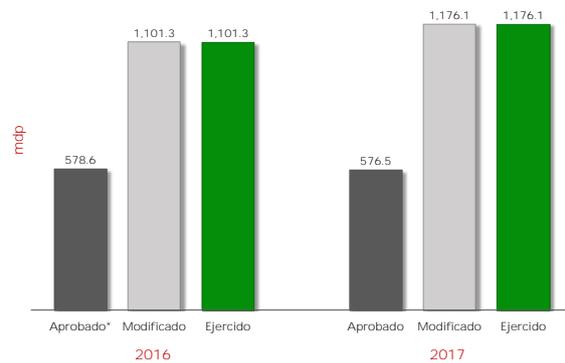
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
578.6	1,101.3	1,101.3	190.3	1.0	576.5	1,176.1	1,176.1	204.0	1.0	1.0	BAJO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

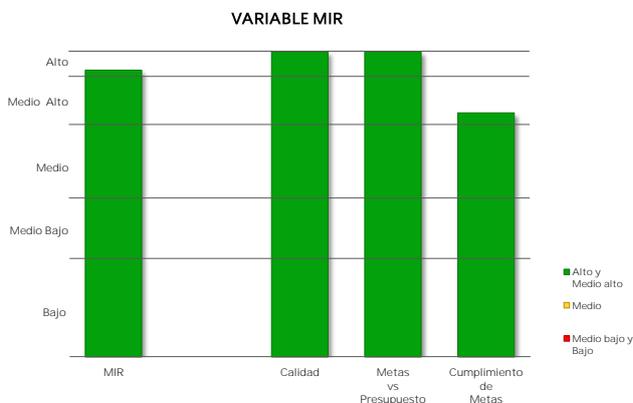
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp F002 Fomento y promoción de la Inversión en el sector turístico

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	88.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Promedio de actividades que fomentan la inversión en los destinos turísticos.	100.0	100.6	1,176.1	1,168.8	1.00	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

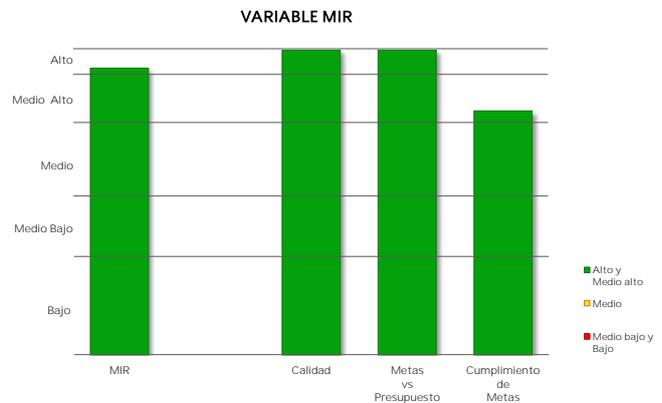
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp F002 Fomento y promoción de la Inversión en el sector turístico

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Promedio de actividades que fomentan la inversión en los destinos turísticos.	Ascendente	100.0	100.0	92.3	92.3	4.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 21 Turismo

Pp F002 Fomento y promoción de la inversión en el sector turístico

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.1	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.1	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/21f002pcr16.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/21f002pcr16.rar)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 X_i$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 21 Turismo

Pp F002 Fomento y promoción de la Inversión en el sector turístico

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Actualización y mejora del diagnóstico del programa presupuestario F002	2016	90.0	<b>85.0</b>
Bases de Datos	2016	90.0	
Manual de Procesos	2016	60.0	
Mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario F002 (MIR)	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

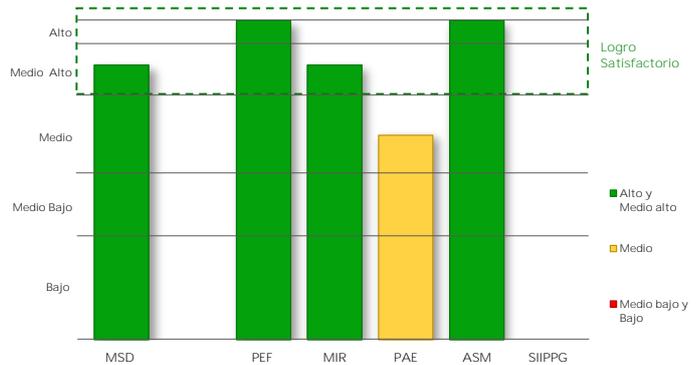
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	F005	Desarrollo y promoción de proyectos turísticos sustentables
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	3.2	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	

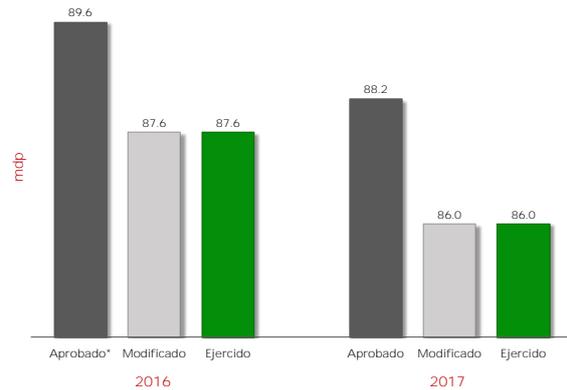
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
89.6	87.6	87.6	97.8	5.0	88.2	86.0	86.0	97.5	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

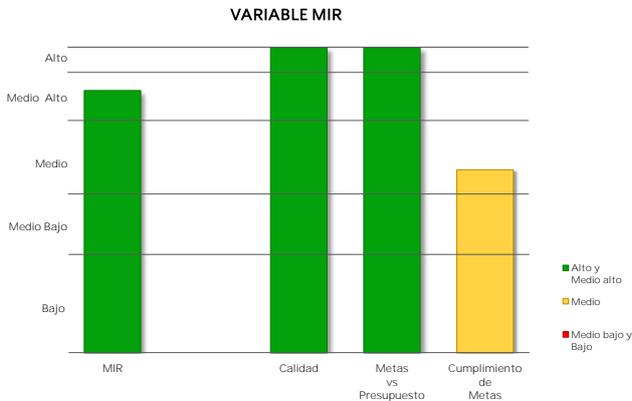
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp F005 Desarrollo y promoción de proyectos turísticos sustentables

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	100.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Índice de atención de destinos turísticos (IADT)	19.8	21.6	86.0	93.0	1.00	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

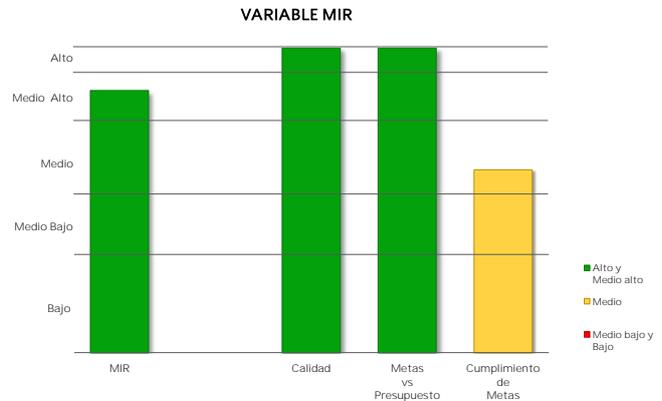
$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	F005	Desarrollo y promoción de proyectos turísticos sustentables
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	3.0	MEDIO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Índice de atención de destinos turísticos (IADT)	Ascendente	19.8	19.8	23.5	118.7	3.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 21 Turismo

Pp F005 Desarrollo y promoción de proyectos turísticos sustentables

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.2	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Diseño	3.2	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/21f005pdi16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/21f005pdi16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.



**IV. Aspectos Susceptibles de Mejora  
ASM 2017**

Ramo 21 Turismo

Pp F005 Desarrollo y promoción de proyectos turísticos sustentables

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Describir los recursos presupuestales	2015	100.0	<b>96.7</b>
Actualización, revisión y mejora del diagnóstico del programa presupuestario F005	2016	90.0	
Mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario F005 (MIR)	2016	100.0	

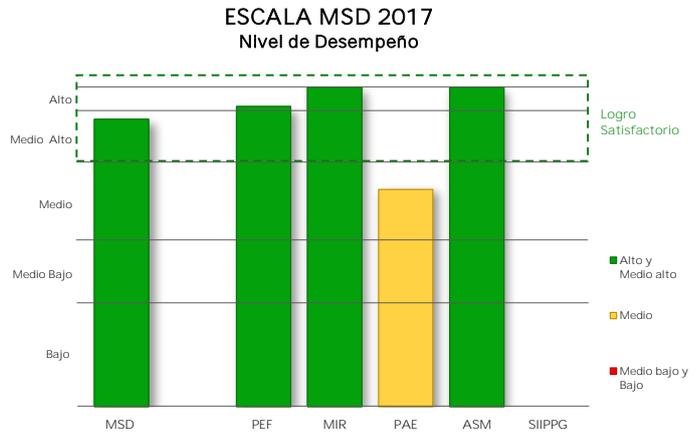
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

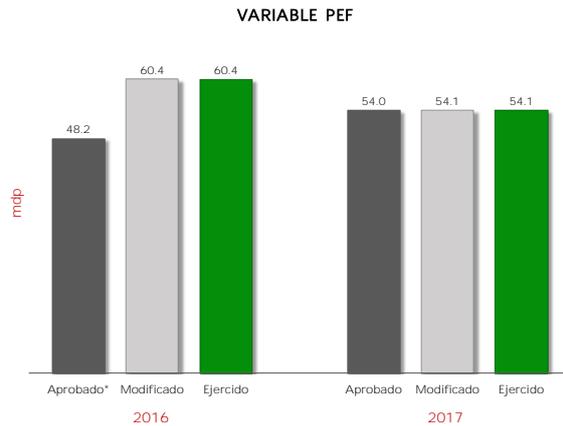
Pp	G001	Regulación y certificación de estándares de calidad turística
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.7	ALTO
MIR	5.0	ALTO
PAE	3.4	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIPPG	NA	



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
48.2	60.4	60.4	125.4	4.0	54.0	54.1	54.1	100.2	5.0	4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

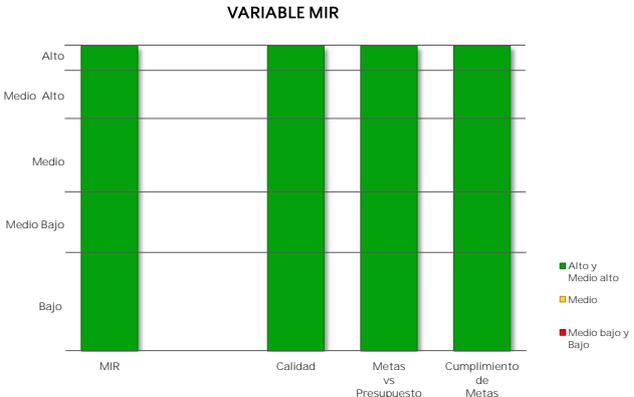
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp G001 Regulación y certificación de estándares de calidad turística

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	99.3	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de prestadores de servicios turísticos que acreditaron cumplir con la normatividad en materia de turismo.	100.0	116.3	54.1	64.1	1.00	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

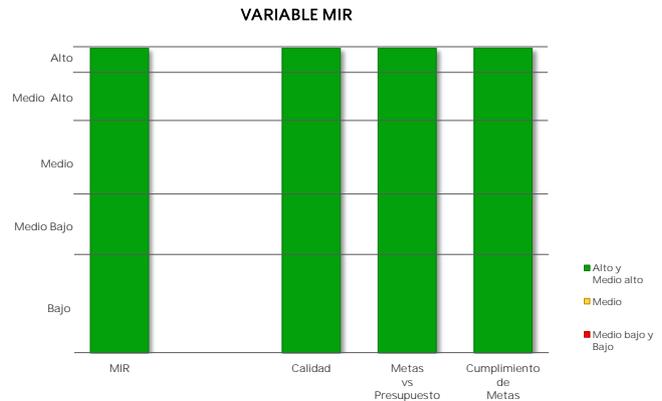
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	G001	Regulación y certificación de estándares de calidad turística
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de prestadores de servicios turísticos que acreditaron cumplir con la normatividad en materia de turismo.	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 21 Turismo

Pp G001 Regulación y certificación de estándares de calidad turística

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.4	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.4	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/21g001pcr16.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/21g001pcr16.rar)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 X_i$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 21 Turismo

Pp G001 Regulación y certificación de estándares de calidad turística

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Actualización y mejora del diagnóstico del programa presupuestario G001	2016	100.0	<b>100.0</b>
Bases de datos y Plataforma Informática	2016	100.0	
Mecanismos de verificación de la Satisfacción de Beneficiarios del programa presupuestario G001	2016	100.0	
Mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario G001 (MIR)	2016	100.0	

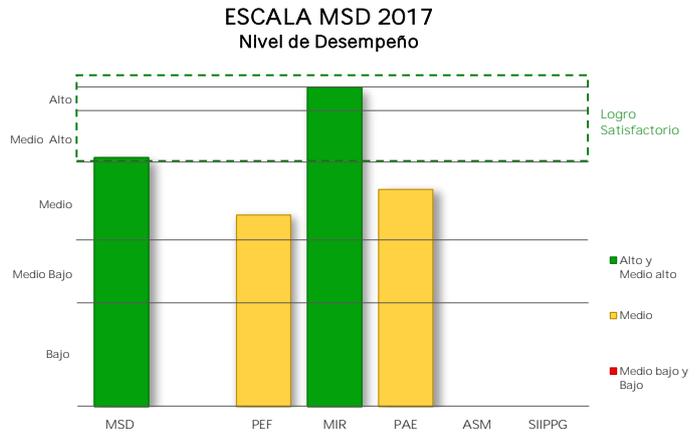
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

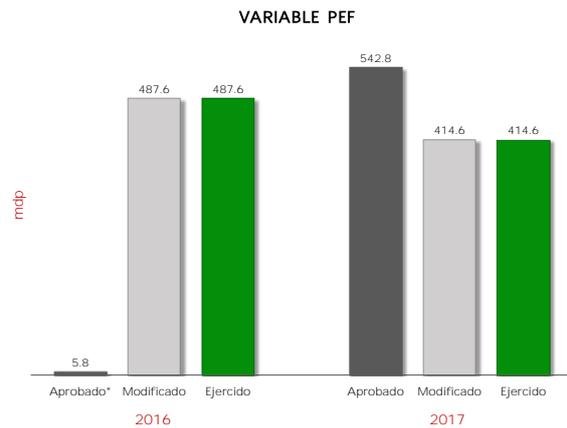
Pp	K027	Mantenimiento de Infraestructura
----	------	----------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	3.0	MEDIO
MIR	5.0	ALTO
PAE	3.4	MEDIO
ASM	NA	
SIPPG	NA	



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	4.0	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
5.8	487.6	487.6	8,361.3	1.0	542.8	414.6	414.6	76.4	4.0	3.0	MEDIO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

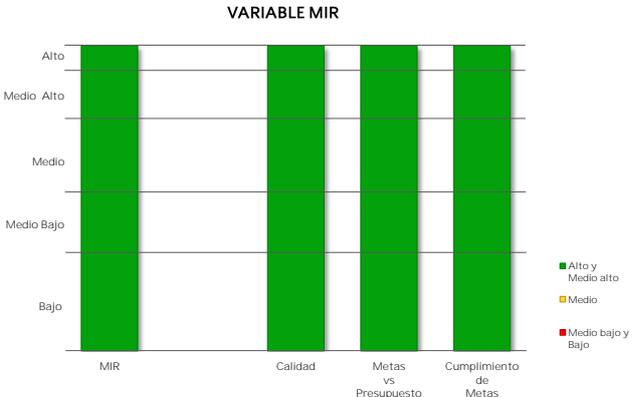
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp K027 Mantenimiento de Infraestructura

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	95.8	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de clientes satisfechos con la calidad de la conservación de los CIPS	81.1	86.5	414.6	517.5	1.20	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

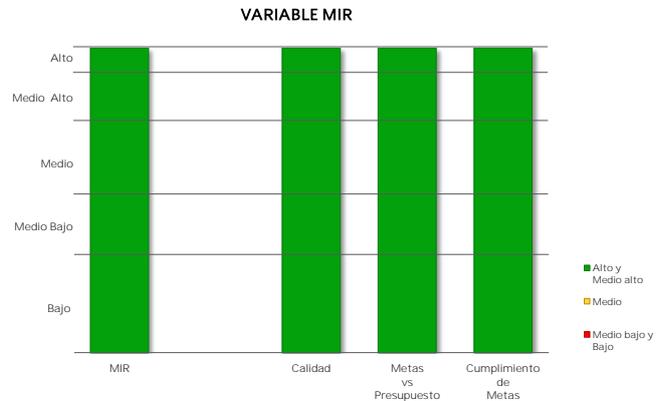
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	K027	Mantenimiento de Infraestructura
----	------	----------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de clientes satisfechos con la calidad de la conservación de los CIPS	Ascendente	81.1	81.1	81.1	100.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 21 Turismo

Pp K027 Mantenimiento de Infraestructura

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.4	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.4	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/21k027pcr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/21k027pcr17.rar)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 X_i$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

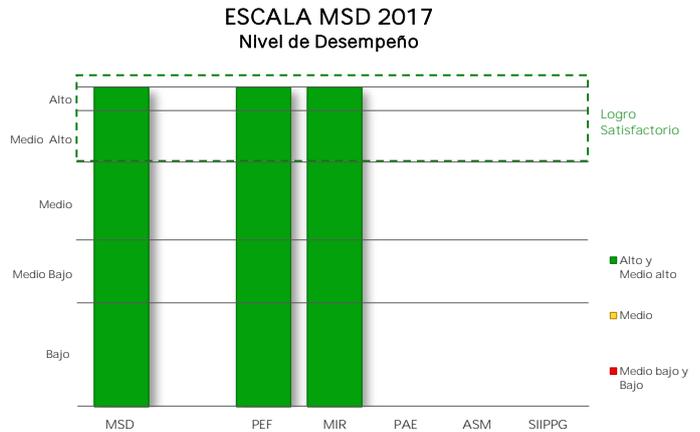
\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

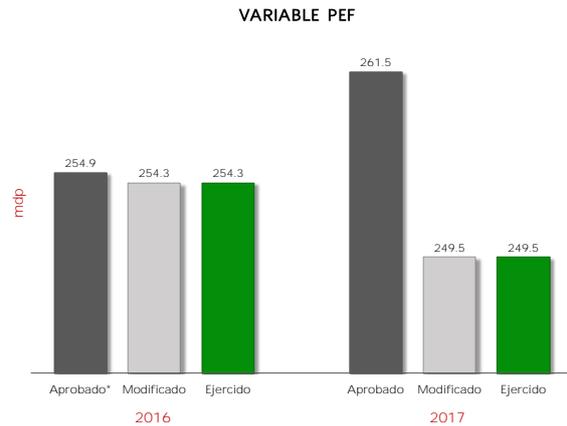
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
PEF	● 5.0	ALTO
MIR	● 5.0	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
254.9	254.3	254.3	99.7	5.0	261.5	249.5	249.5	95.4	5.0	● 5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

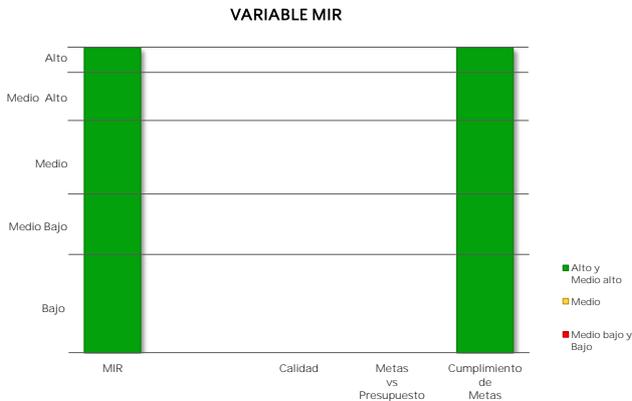
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

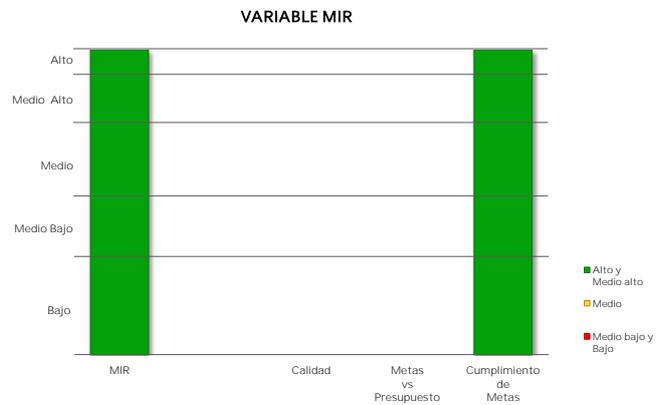
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

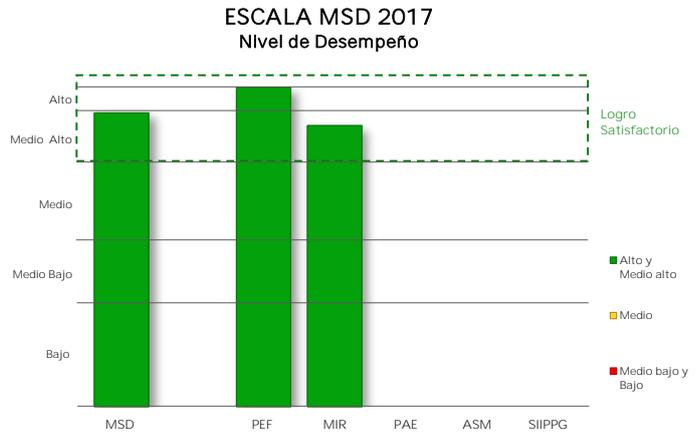
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
1	99.9	5.0

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

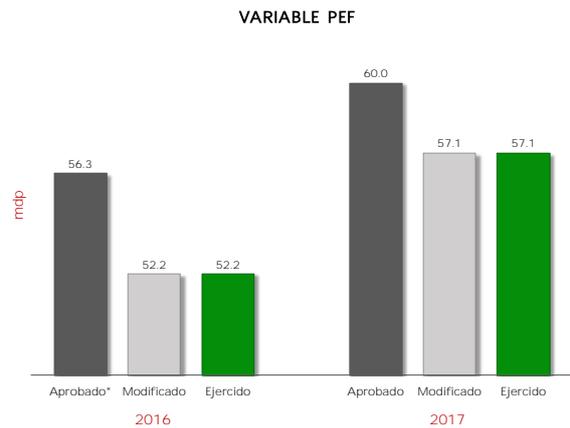
Pp	0001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.6</b>	<b>ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.4	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
56.3	52.2	52.2	92.6	5.0	60.0	57.1	57.1	95.2	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

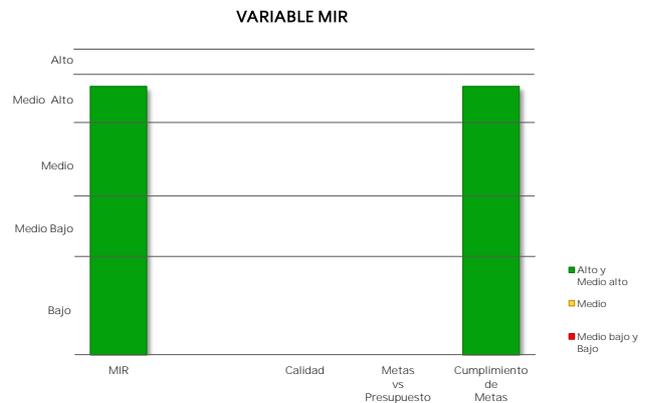
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.4	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.4	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

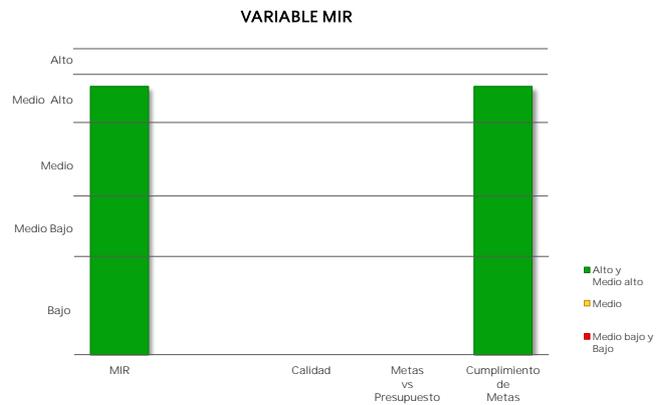
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.4</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	4.4	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

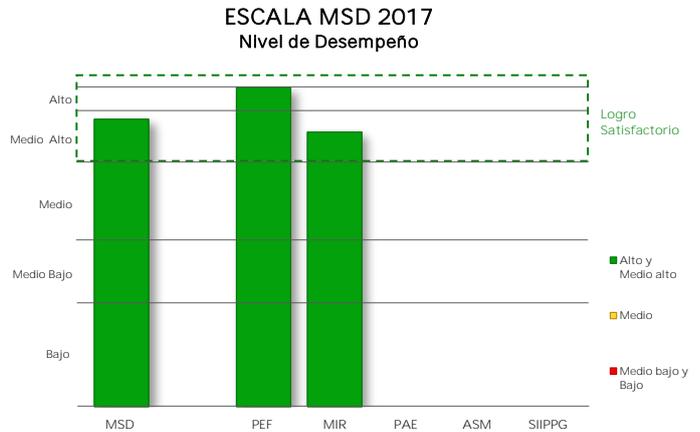
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
12	93.2	4.4

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

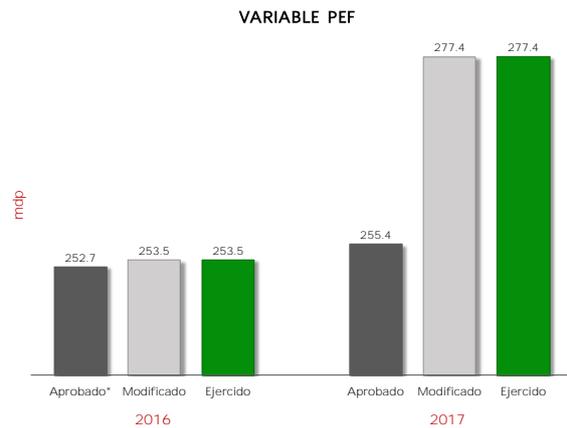
Pp	P001	Planeación y conducción de la política de turismo
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
**PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
252.7	253.5	253.5	100.3	5.0	255.4	277.4	277.4	108.6	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

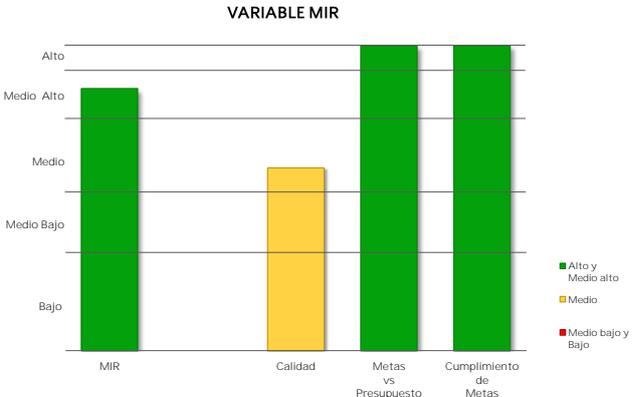
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp P001 Planeación y conducción de la política de turismo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	62.3	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Instrumentos de planeación y política desarrollados y difundidos.	100.0	100.0	277.4	269.1	1.00	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

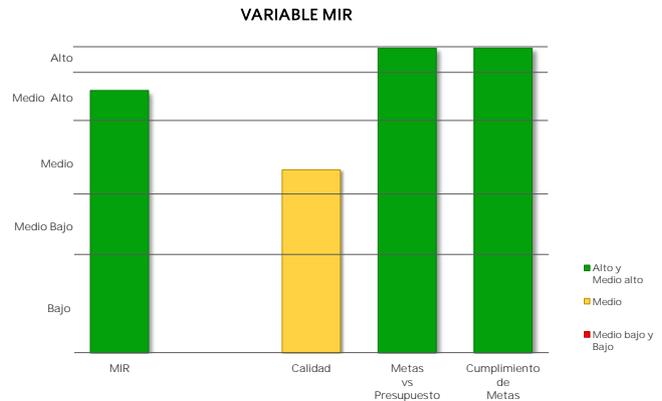
$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp P001 Planeación y conducción de la política de turismo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Instrumentos de planeación y política desarrollados y difundidos.	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

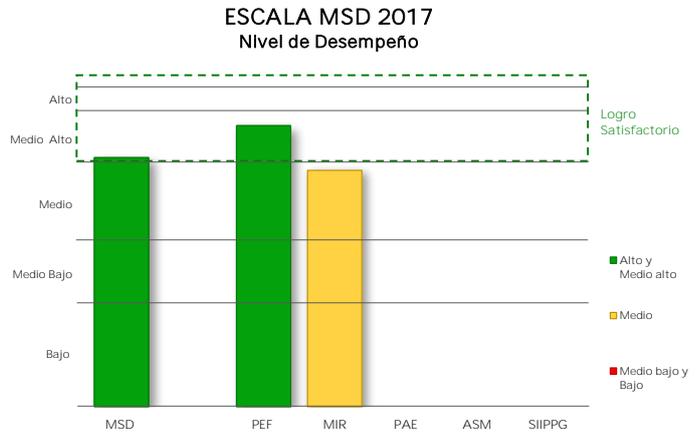
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

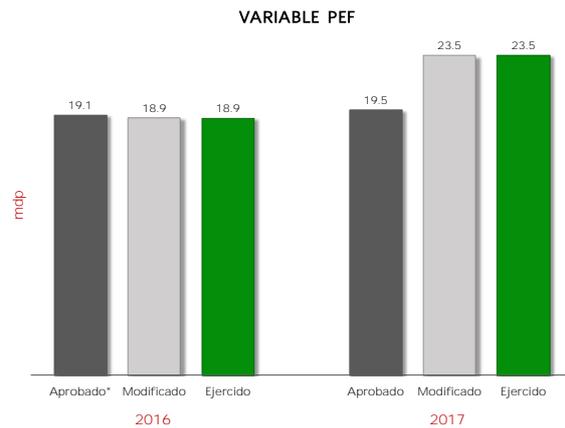
Pp	P002	Impulso a la competitividad del sector turismo
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.4	MEDIO ALTO
MIR	3.7	MEDIO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.0	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
19.1	18.9	18.9	98.8	5.0	19.5	23.5	23.5	120.7	4.0	4.4	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

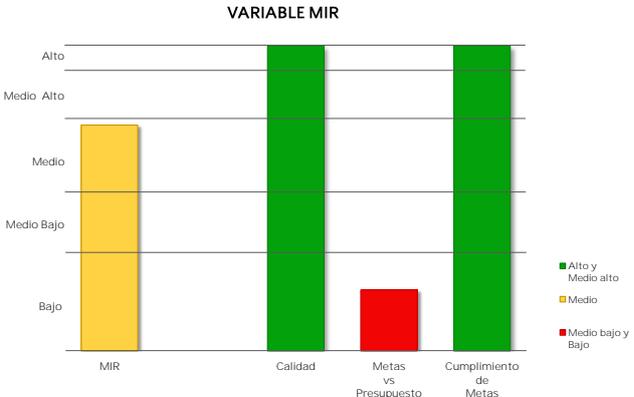
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp P002 Impulso a la competitividad del sector turismo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 1.0	BAJO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	95.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de prestadores de servicios turísticos con mayor competitividad	100.0	138.3	23.5	20.1	0.60	1.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

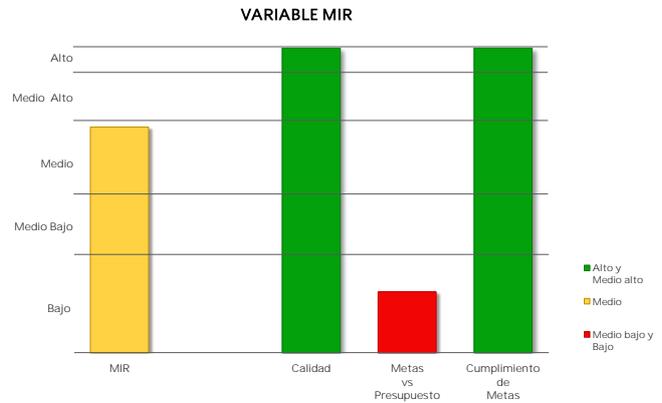
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	P002	Impulso a la competitividad del sector turismo
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 1.0	BAJO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de prestadores de servicios turísticos con mayor competitividad	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

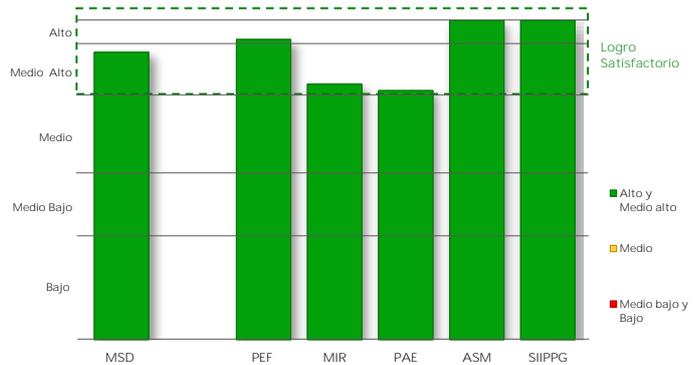
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	S248	Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.7	ALTO
MIR	4.0	MEDIO ALTO
PAE	3.9	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIPPG	5.0	ALTO

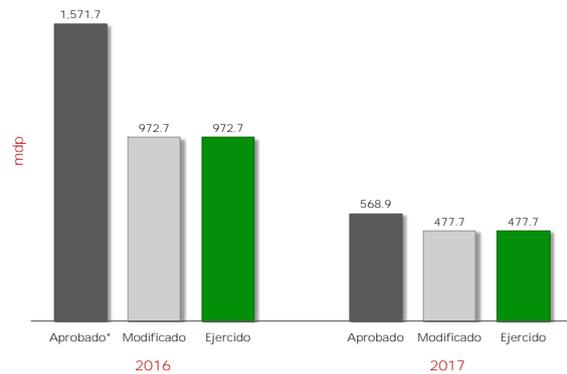
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,571.7	972.7	972.7	90.8	5.0	568.9	477.7	477.7	84.0	4.5	4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

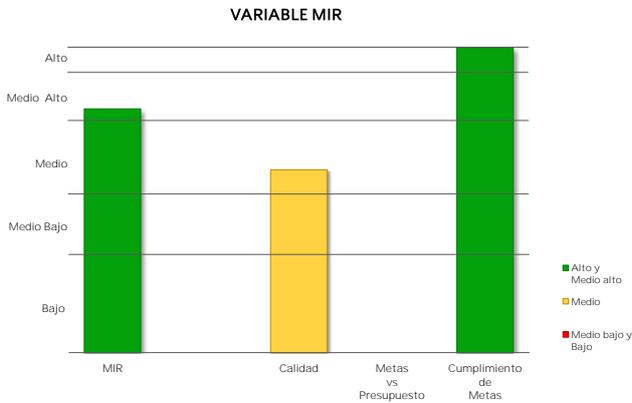
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp S248 Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	71.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

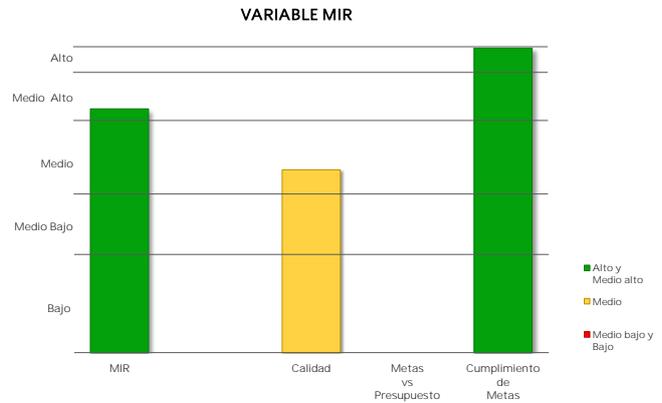
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	\$248	Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos
----	-------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de crecimiento turístico en los municipios fortalecidos y diversificados con apoyos del Programa.	Ascendente	106.9	6.9	7.3	100.4	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 21 Turismo

Pp S248 Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.9	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.9	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 21 Turismo

Pp S248 Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Actualización y mejora del diagnóstico del programa presupuestario S248	2016	100.0	<b>98.0</b>
Mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario S248 (MIR)	2016	100.0	
Bases de datos	2016	90.0	
Reglas de Operación del Programa Presupuestario S248	2016	100.0	
Padrón de Beneficiarios del Programa Presupuestario S248	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 21 Turismo

Pp S248 Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	98.9	98.9

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

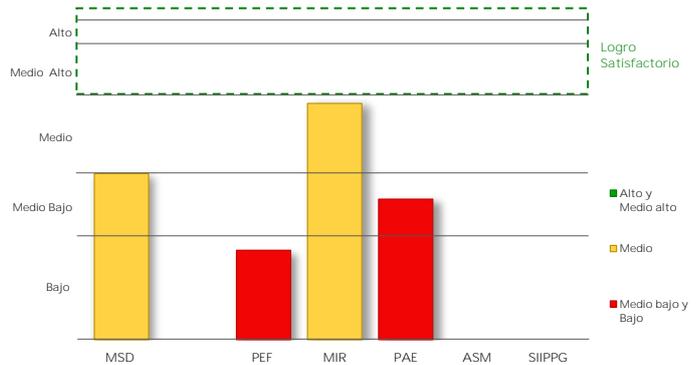
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	K021	Proyectos de Infraestructura de turismo
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>2.6</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	1.4	BAJO
MIR	3.7	MEDIO
PAE	2.2	MEDIO BAJO
ASM	NA	
SIIPPG	NA	

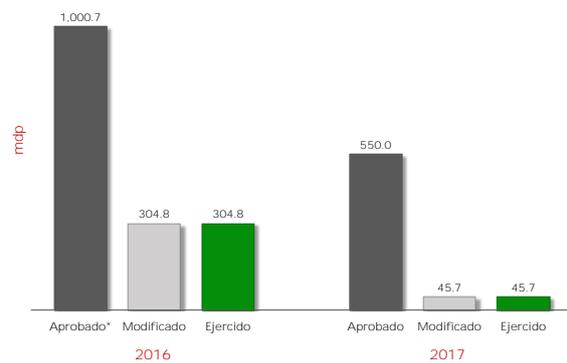
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
2.0	MEDIO BAJO	1.0	BAJO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,000.7	304.8	304.8	38.3	2.0	550.0	45.7	45.7	8.3	1.0	1.4	BAJO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y de 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior (t-1).

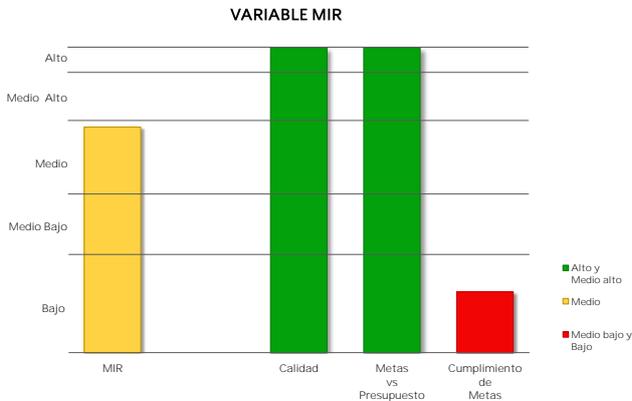
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 21 Turismo

Pp K021 Proyectos de Infraestructura de turismo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	95.8	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de avance de obra en los proyectos del FONATUR.	100.0	63.0	45.7	323.5	11.20	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

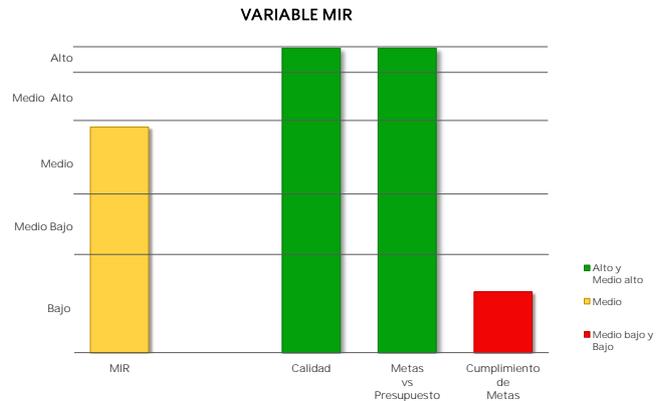
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	21	Turismo
------	----	---------

Pp	K021	Proyectos de Infraestructura de turismo
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de avance de obra en los proyectos del FONATUR.	Ascendente	100.0	100.0	0.0	0.0	1.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 21 Turismo

Pp K021 Proyectos de Infraestructura de turismo

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.2	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	2.2	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/21k021pcr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/21k021pcr17.rar)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 X_i$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.