

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

### Ponderación de las Variables MSD

Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: Las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la Nota Metodológica 2018 disponible en: [http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/wvnrk/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica\\_2018.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/wvnrk/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica_2018.pdf)

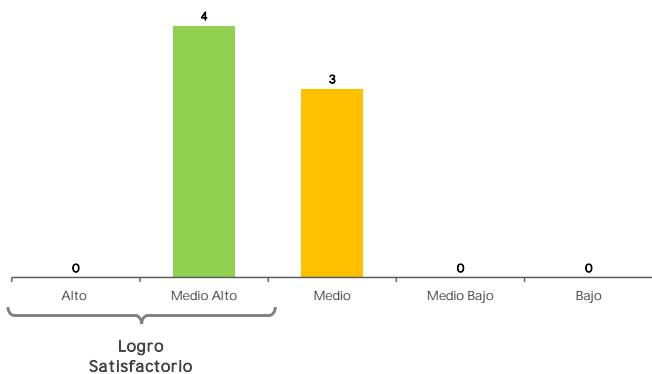
### Resultados MSD

Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0)	Alto
[3.8 - 4.6)	Medio alto
[2.6 - 3.8)	Medio
[1.6 - 2.6)	Medio bajo
[0.1 - 1.6)	Bajo

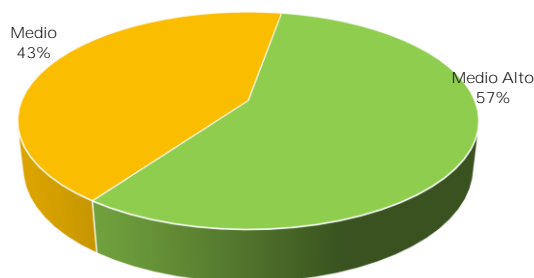
## Resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 7 Pp del gasto programable pertenecientes a la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas del Ramo 47 - Entidades no Sectorizadas, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.

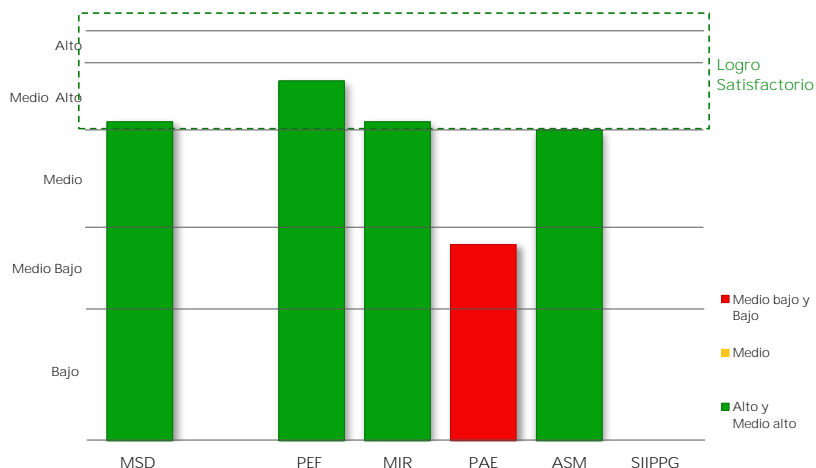
**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Número de Pp)



**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Porcentaje)



**Valor promedio por variable MSD**



### Promedio por Variable MSD

Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	4.4
MIR	3.9
PAE	2.4
ASM	3.8
SIIPP-G	NA
<b>MSD del Ramo</b>	<b>3.9</b>

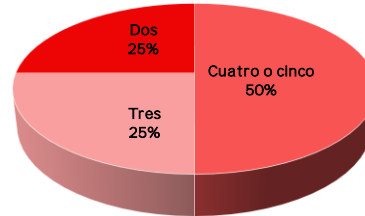
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio,  
según el número de variables MSD consideradas**

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	4	2	50%
Tres	1	1	100%
Dos	2	1	50%
<b>Total Pp</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>57%</b>

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio,  
según el número de variables consideradas**



**Información de Desempeño  
Cuatro o cinco variables consideradas**

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
S178	Programa de Apoyo a la Educación Indígena	4.0	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓
S179	Programa de Infraestructura Indígena	3.3	MEDIO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	
S249	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena	3.4	MEDIO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	
U011	Programa de Derechos Indígenas	3.9	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

#### Información de Desempeño Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
PO13	Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas	4.5	MEDIO ALTO	PEF MIR ASM	✓

#### Información de Desempeño Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
MO01	Actividades de apoyo administrativo	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓
OO01	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno	3.7	MEDIO	PEF MIR	

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

### Glosario

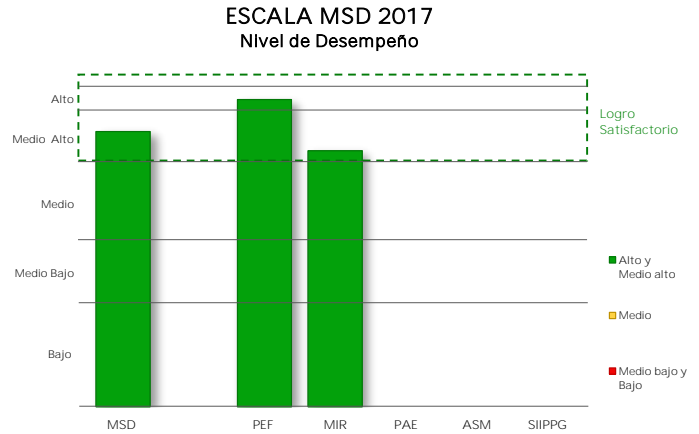
<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño, que contiene información dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que, a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
<b>SIIPP-G</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

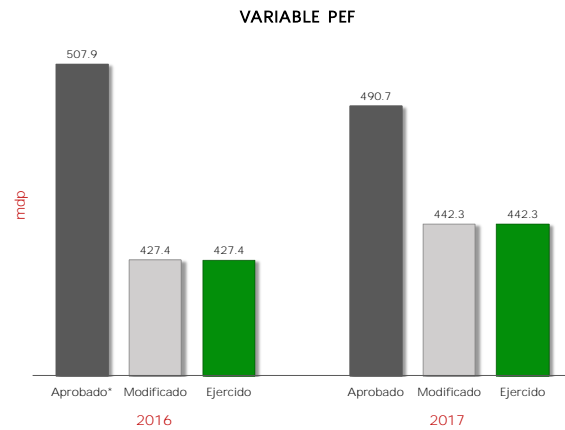
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 4.8	ALTO
MIR	● 4.0	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
507.9	427.4	427.4	84.2	4.5	490.7	442.3	442.3	90.1	5.0	● 4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

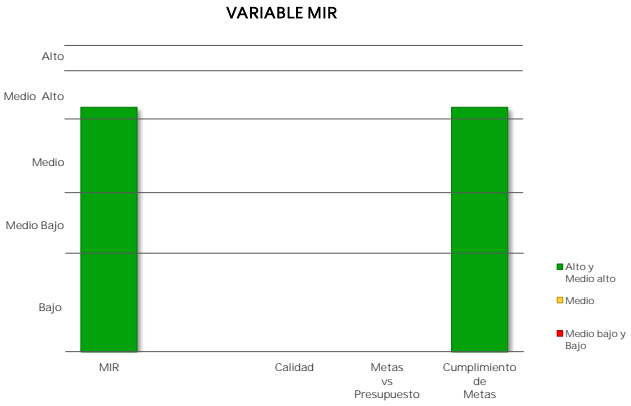
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

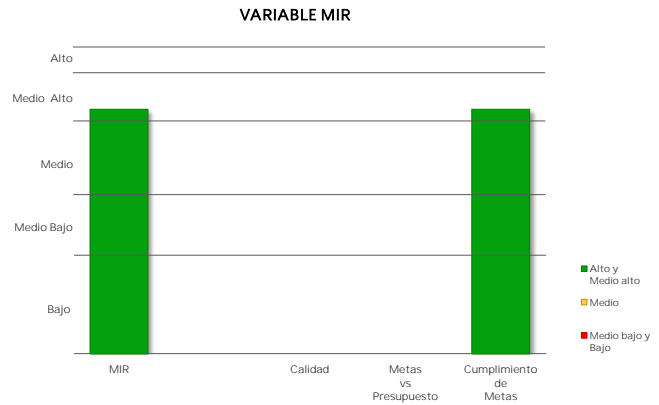
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
2	116.7	4.0

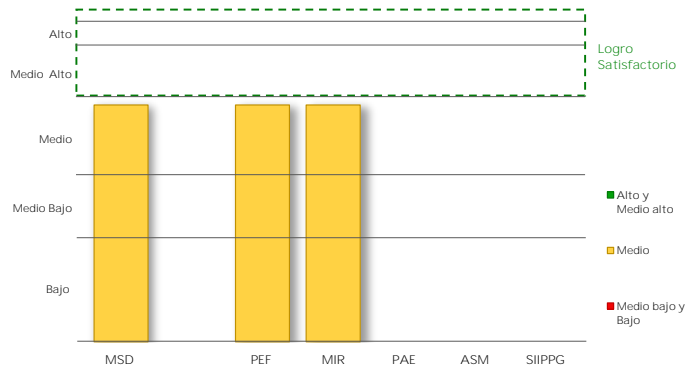
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

Pp	0001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
PEF	● 3.7	MEDIO
MIR	● 3.7	MEDIO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	

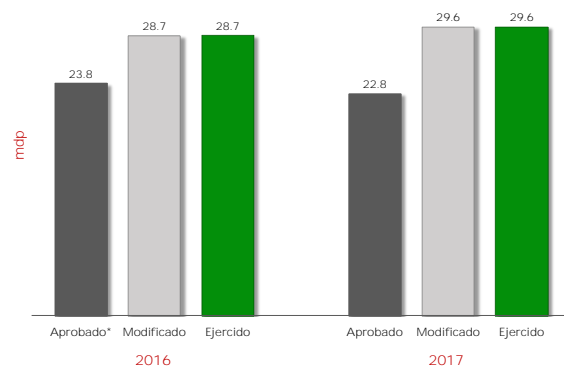
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	3.5	MEDIO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
23.8	28.7	28.7	120.7	4.0	22.8	29.6	29.6	130.1	3.5	● 3.7	MEDIO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.



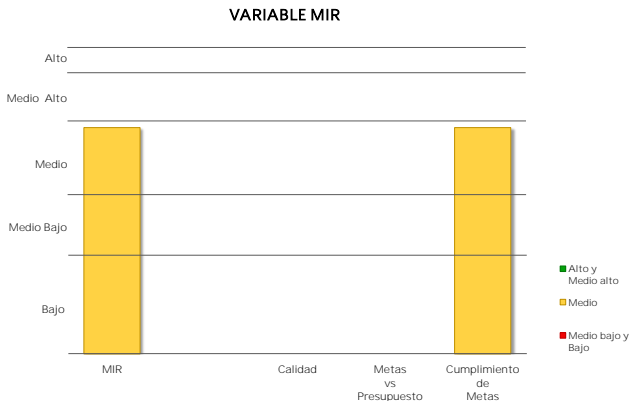
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

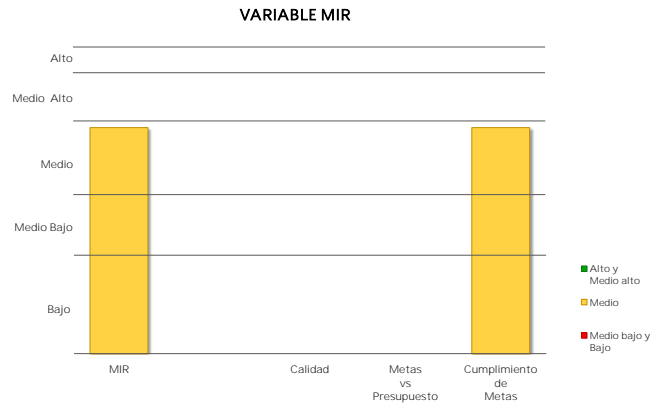
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

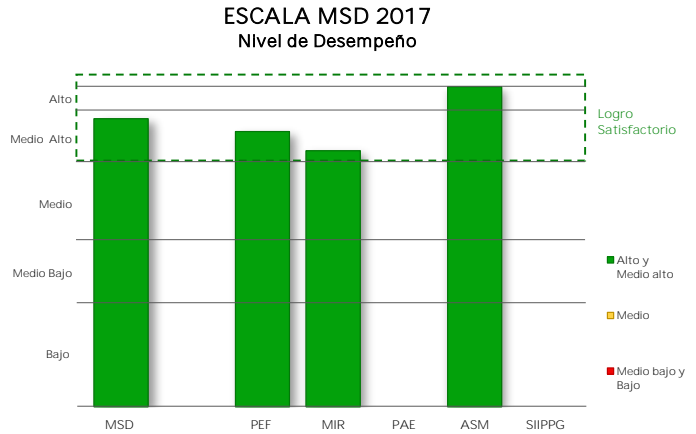
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
16	92.3	3.7

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

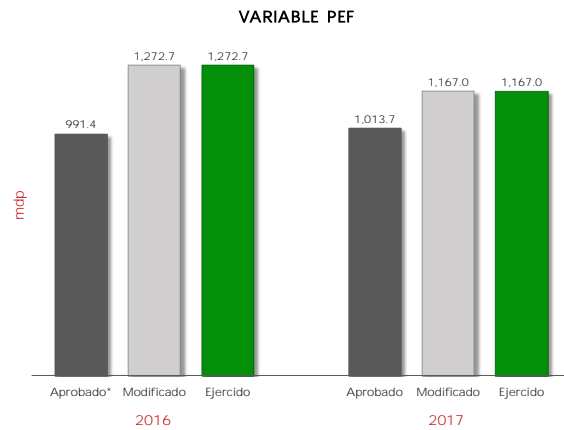
Pp	P013	Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.3	MEDIO ALTO
MIR	4.0	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
991.4	1,272.7	1,272.7	128.4	4.0	1,013.7	1,167.0	1,167.0	115.1	4.5	4.3	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

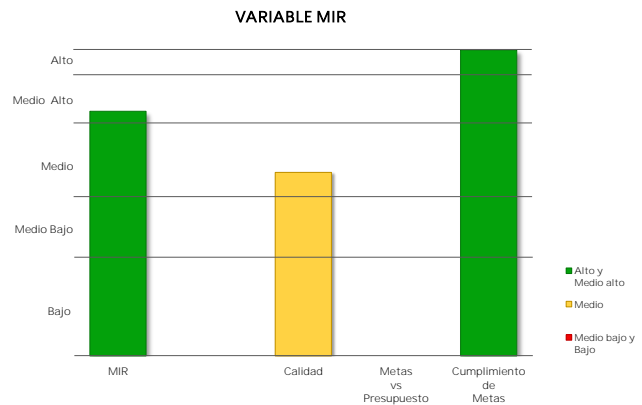
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P013 Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	69.6	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

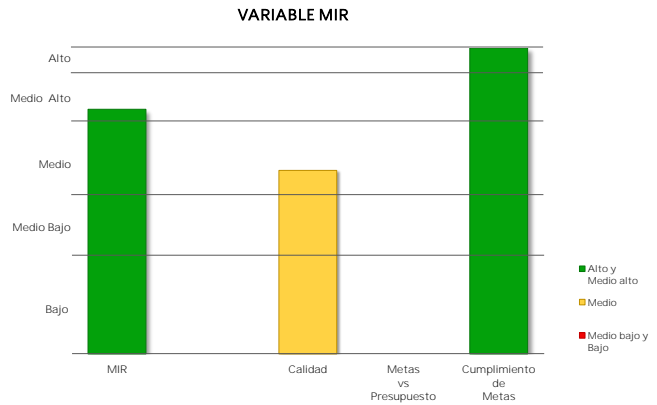
$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P013 Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de programas y acciones federales que otorgan subsidios e incluyen en su normatividad elementos sobre la diversidad cultural de los pueblos indígenas.	Ascendente	87.1	85.3	85.3	100.0	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P013 Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Es indispensable incorporar mecanismos de actualización que permitan identificar de manera correcta el área de enfoque.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Es indispensable presentar las características del problema público.	2015	100.0	
Es necesario hacer una clasificación de los programas y proyectos por tema de pertinencia cultural, para mejorar la intervención del Programa P-013 y tener una estrategia más efectiva de dicho programa, en el cumplimiento de sus objetivos.	2015	100.0	
Es necesario que se ubique territorialmente a las dependencias y entidades con programas de salud, educación, vivienda y medio ambiente con recursos PEF para población indígena que incluyen la pertinencia cultural	2015	100.0	
Faltarían criterios para clasificar a cada una de las entidades y dependencias en materia de pertinencia cultural. Se considera necesario hacer una clasificación de las dependencias y entidades con programas de salud, educación, vivienda y medio ambiente con recursos PEF para población indígena que incluye la pertinencia cultural.	2015	100.0	
Identificar las evidencias que existen en otros países (Colombia, Chile y Bolivia), sobre la intervención positiva de este tipo de programas.	2015	100.0	
Se debe señalar en el diagnóstico el periodo de actualización.	2015	100.0	
Se hace indispensable una revisión de la lógica causal en el árbol de problemas.	2015	100.0	
Se recomienda definir de manera clara el objetivo del Propósito.	2015	100.0	
Se recomienda hacer una revisión de los procesos claves del Programa P-013.	2015	100.0	
Se recomienda identificar las características de los programas y proyectos de la APF en materia de pertinencia cultural.	2015	100.0	
Se recomienda revisar la correspondencia entre los elementos del resumen narrativo de la MIR y el diagnóstico del Programa P-013, con el propósito.	2015	100.0	
Se recomienda revisar los indicadores de Fin y Propósito de la MIR del Programa P-013, para medir la contribución a los objetivos nacionales.	2015	100.0	
Se sugiere hacer un análisis de las dependencias y entidades de la APF con programas de salud, educación, vivienda y medio ambiente con recursos PEF dirigidos a la población indígena que incluyen la pertinencia cultural en sus reglas de operación o lineamientos.	2015	100.0	
Se sugiere modificar el Propósito que permita medir los resultados finales del Programa P-013.	2015	100.0	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 18 ASM registrados por el Programa presupuestario

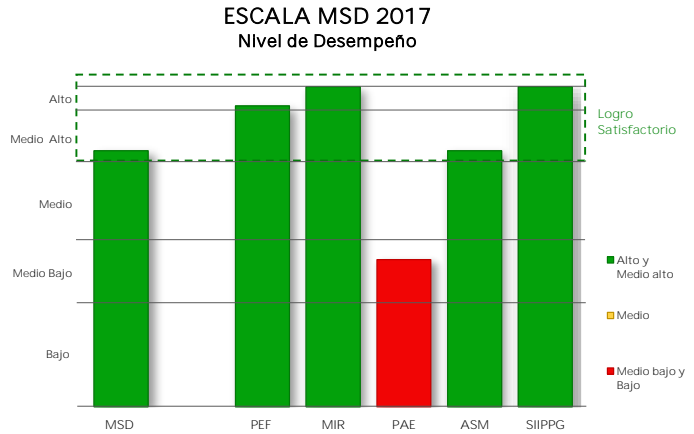
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

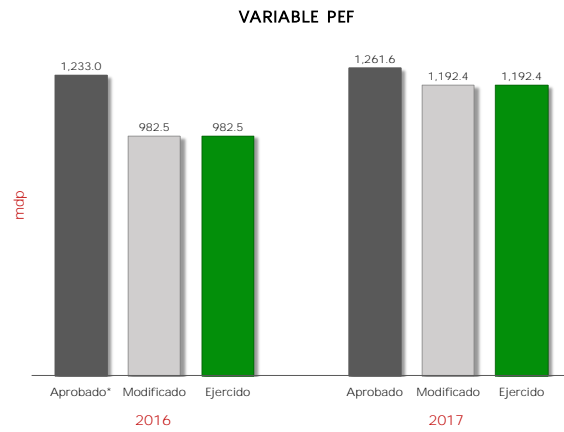
Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 4.7	ALTO
MIR	● 5.0	ALTO
PAE	● 2.3	MEDIO BAJO
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	● 5.0	ALTO



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,233.0	982.5	982.5	79.7	4.0	1,261.6	1,192.4	1,192.4	94.5	5.0	4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

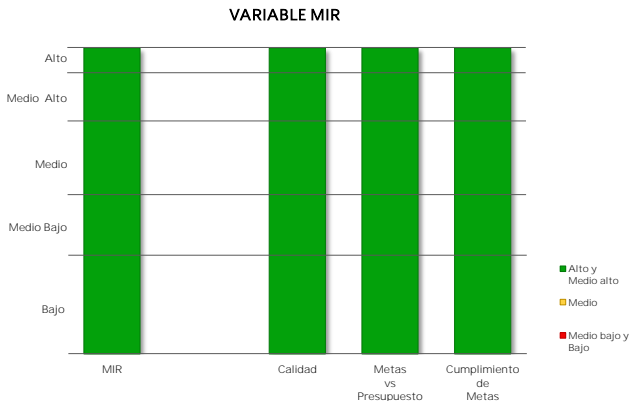
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	100.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de estudiantes beneficiarios inscritos en las casas y comedores del Niño Indígena que concluyen el ciclo escolar	93.5	78.0	1,192.4	1,042.7	1.00	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

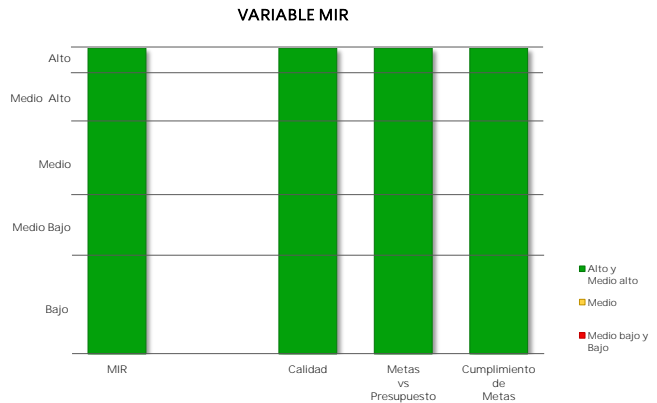


## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017**

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de estudiantes beneficiarios inscritos en las casas y comedores del Niño Indígena que concluyen el ciclo escolar	Ascendente	93.5	93.5	97.3	104.0	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

**Cumplimiento de Metas al Periodo**

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.3	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.3	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Concluir el diagnóstico para conocer los efectos de la variable género en el aprovechamiento de los bienes y servicios provistos, así como las causas de la no reinscripción en los albergues.	2015	80.0	<b>86.3</b>
Concluir el estudio para determinar la factibilidad de someter al programa a una evaluación de impacto.	2015	20.0	
Diseñar indicadores encaminados a verificar que los bienes y servicios que se otorgan en los albergues y comedores satisfacen estándares mínimos de calidad y suficiencia.	2015	90.0	
Mejorar las definiciones y métodos de cálculo de la población potencial, objetivo y atendida.	2015	100.0	
Realizar un levantamiento de información a una muestra representativa de la población indígena que habita en localidades indígenas; o bien, con base en datos disponibles con los que cuente la CDI, realizar la cuantificación de las poblaciones que aborda el Programa mediante trabajo de gabinete.	2016	100.0	
Que el PAEI elabore un documento en que defina su estrategia de focalización; es decir, cómo define y cuantifica a su población objetivo.	2016	100.0	
Que la CDI elabore un documento de estrategia de cobertura que defina metas anuales de población atendida y que estime la población potencial y objetivo.	2016	100.0	
Elaborar una estrategia de complementariedad y coordinación con otros programas federales y estatales, misma que deberá establecer de manera específica y precisa el resultado de la complementariedad con cada uno de los programas que se identifiquen, con la Finalidad de potenciar sus resultados en la población indígena.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S178 Programa de Apoyo a la Educación Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	99.9	99.9

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

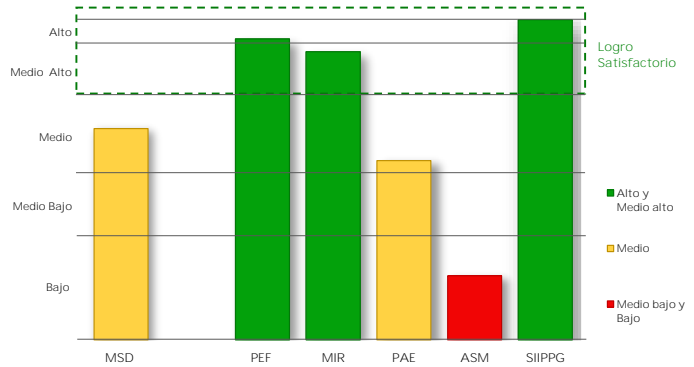
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

Pp	S179	Programa de Infraestructura Indígena
----	------	--------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	4.7	ALTO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	2.8	MEDIO
ASM	1.0	BAJO
SIIPPG	5.0	ALTO

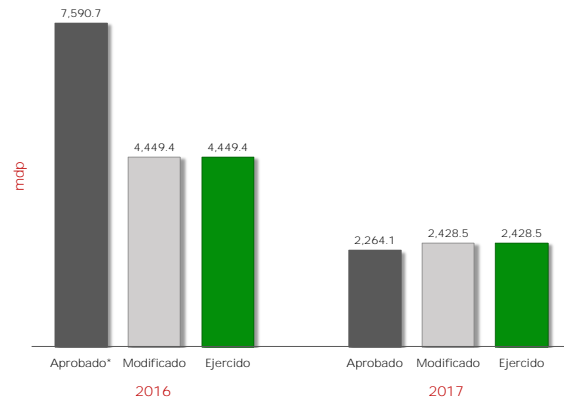
**ESCALA MSD 2017**  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	5.0	ALTO

**VARIABLE PEF**



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
7,590.7	4,449.4	4,449.4	123.9	4.0	2,264.1	2,428.5	2,428.5	107.3	5.0	4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

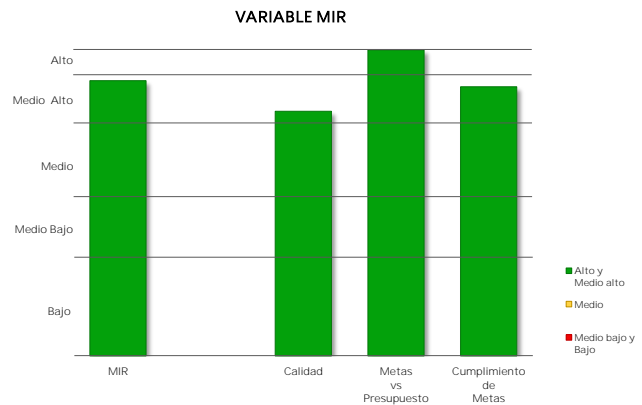
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	4.4	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	82.0	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de reducción del rezago en electrificación	83.0	86.2	2,428.5	4,722.3	1.90	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en agua potable	31.3	30.2	2,428.5	4,722.3	2.00	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en comunicación terrestre	11.2	10.9	2,428.5	4,722.3	2.00	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en drenaje y saneamiento.	19.0	9.7	2,428.5	4,722.3	3.80	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en vivienda	5.7	5.7	2,428.5	4,722.3	1.90	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

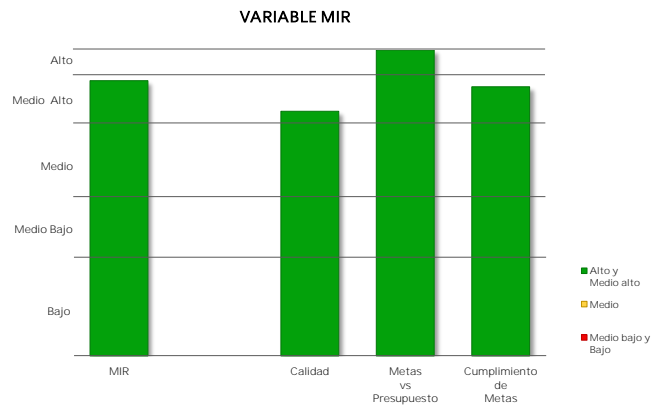
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	4.4	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de reducción del rezago en electrificación	Ascendente	83.0	83.0	87.7	105.7	4.0
Porcentaje de reducción del rezago en agua potable	Ascendente	31.3	31.3	36.2	115.6	3.0
Porcentaje de reducción del rezago en comunicación terrestre	Ascendente	12.6	11.2	11.7	104.3	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en drenaje y saneamiento.	Ascendente	19.0	19.0	19.7	103.9	5.0
Porcentaje de reducción del rezago en vivienda	Ascendente	9.3	5.7	5.7	100.0	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.8	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.8	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.



**IV. Aspectos Susceptibles de Mejora  
ASM 2017**

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 1.0	BAJO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
---------------------------------	-------------------	----------	----------------------

Se exhorta al Programa a generar una evaluación que le permita conocer los alcances y beneficios relacionados con la edificación de vivienda nueva, que revise la calidad de los espacios y realice un seguimiento de la utilización de dichas viviendas para que no caigan en situación de abandono.

2015                      0.0                      **0.0**

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S179 Programa de Infraestructura Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Notas:

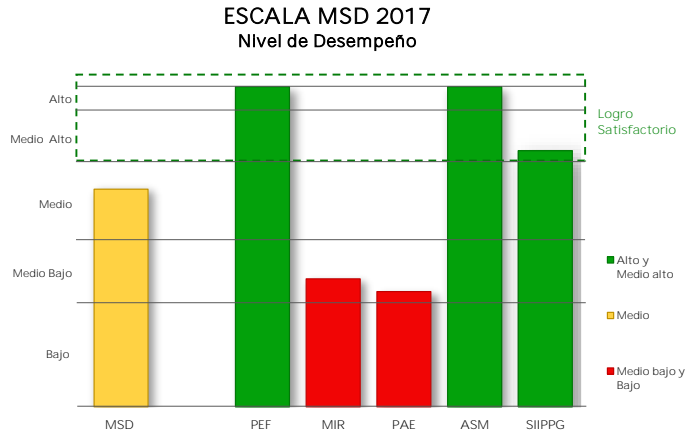
1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

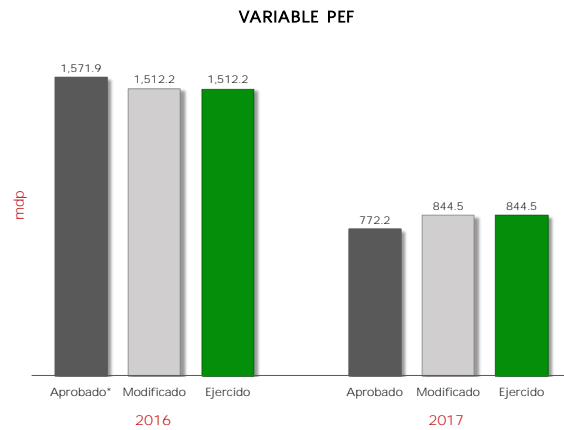
Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
Pp	S249	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	3.4	<b>MEDIO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	2.0	MEDIO BAJO
PAE	1.8	MEDIO BAJO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,571.9	1,512.2	1,512.2	96.2	5.0	772.2	844.5	844.5	109.4	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

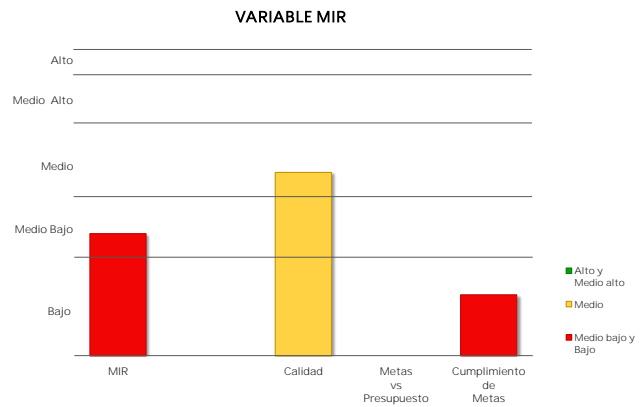
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.0</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	69.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

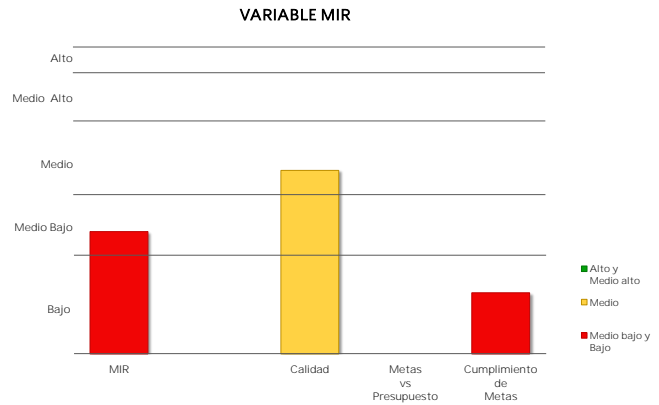
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
Pp	S249	Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.0	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de proyectos productivos apoyados que mantienen su operación al menos tres años.	Ascendente	20.0	20.0	47.3	236.7	1.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	1.8	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	1.8	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Publicar en su portal de internet toda la información que permita replicar el cálculo de sus indicadores a cualquier persona, así como colocar la respectiva liga de internet con la ubicación de la información en el medio de verificación de cada uno de los indicadores con la finalidad de que éstos se puedan considerar públicos.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Se recomienda al Programa elaborar un documento en que se defina su estrategia de cobertura en el corto y mediano plazo.	2015	100.0	
Se recomienda incluir en las Reglas de Operación un anexo en que se definan los criterios utilizados por el Programa en la definición del número de integrantes, mínimo y máximo, que constituyen a los grupos de trabajo y sociedades legalmente constituidas susceptibles de ser apoyados.	2015	100.0	
Se recomienda que el Programa elabore dos guías, una donde se especifique el mecanismo que utiliza para la depuración y otra donde se especifique el mecanismo que utiliza para la actualización de su padrón de beneficiarios.	2015	100.0	
Se recomienda realizar un análisis que identifique la proporción en que el PROIN contribuye al logro del del Objetivo 4 del PEPI 2014-2018.	2015	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S249 Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	● 4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	89.2	89.2

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.



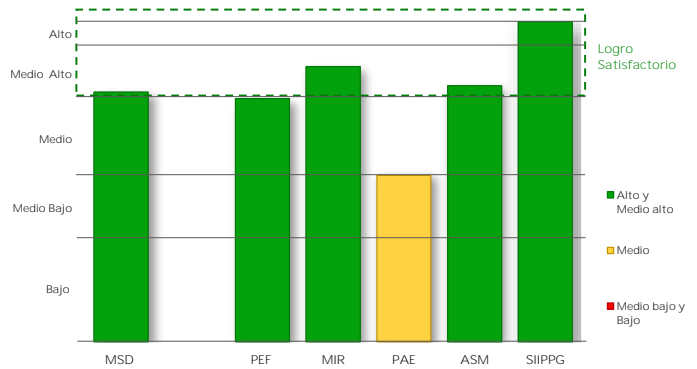
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

Pp	U011	Programa de Derechos Indígenas
----	------	--------------------------------

Variable		MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	●	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	●	3.8	MEDIO ALTO
MIR	●	4.3	MEDIO ALTO
PAE	●	2.6	MEDIO
ASM	●	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	●	5.0	ALTO

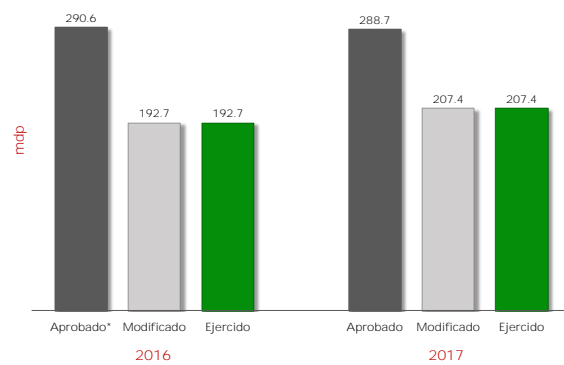
**ESCALA MSD 2017**  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.5	MEDIO	4.0	MEDIO ALTO

**VARIABLE PEF**



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
290.6	192.7	192.7	66.3	3.5	288.7	207.4	207.4	71.8	4.0	3.8	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

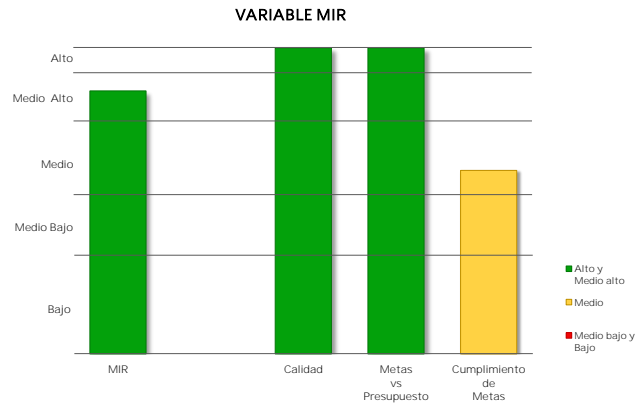
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	86.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de población indígena que ejerce sus derechos.	75.9	65.1	207.4	204.5	1.10	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \div \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

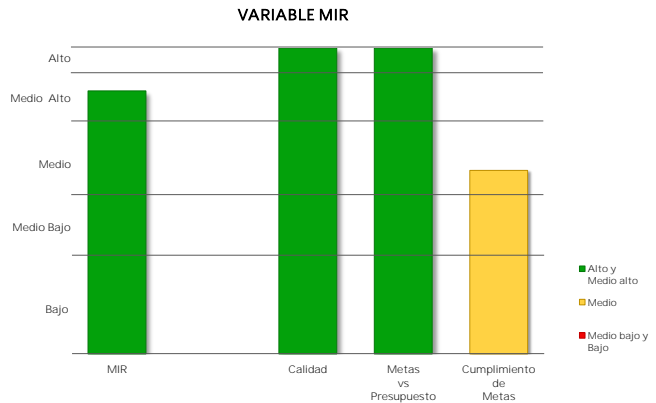
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de población indígena que ejerce sus derechos.	Ascendente	75.9	75.9	94.5	124.4	3.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.6	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.6	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Con la información disponible se sugiere definir la población potencial del Programa: "población indígena con pocas capacidades para ejercer sus derechos civiles y políticos" y definir la población objetivo como "Población indígena con pocas capacidades para ejercer sus derechos civiles y políticos que habita en localidades con una proporción de población indígena mayor o igual a 40% de su población total".	2015	100.0	<b>83.3</b>
Considerando que la cuantificación de la población objetivo se estima con información de la demanda revelada, se sugiere realizar un análisis detallado de los diferentes formatos de solicitud requeridos por tipo de apoyo, de tal manera que se diseñe un acédula con la información personal y socioeconómica que puede ser recolectada para todos los solicitantes.	2015	100.0	
Realizar un diagnóstico que permita sustentar el diseño e identificar áreas de enfoque (derecho o derechos) que el Programa puede atender considerando la restricción presupuestaria y operativa del Programa. Una vez delimitada el área de enfoque, se considera necesario reducir la oferta de apoyos que el Programa proporciona de tal manera que sus acciones se concentren en resolver un problema específico.	2015	0.0	
Se considera que el proceso de elegibilidad puede simplificarse al homologar información entre los diferentes tipos de apoyo, por lo que se sugiere realizar un análisis para definir formatos homogéneos.	2015	100.0	
Se sugiere diseñar una ficha o memoria de cálculo con los criterios utilizados (presupuesto, recursos humanos, tecnología, etc.) para la determinación de las metas del indicador. Este aspecto aportará elementos para valorar si la meta es laxa o no, así como la factibilidad de alcanzarla.	2015	100.0	
Se sugiere realizar un levantamiento de línea basal que permita cuantificar y caracterizar la población potencial, así como obtener información acerca de la situación inicial del problema que permita en mediciones posteriores cuantificar los efectos del Programa.	2015	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp U011 Programa de Derechos Indígenas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	93.8	93.8

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

### Ponderación de las Variables MSD

Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: Las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la Nota Metodológica 2018 disponible en: [http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica\\_2018.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica_2018.pdf)

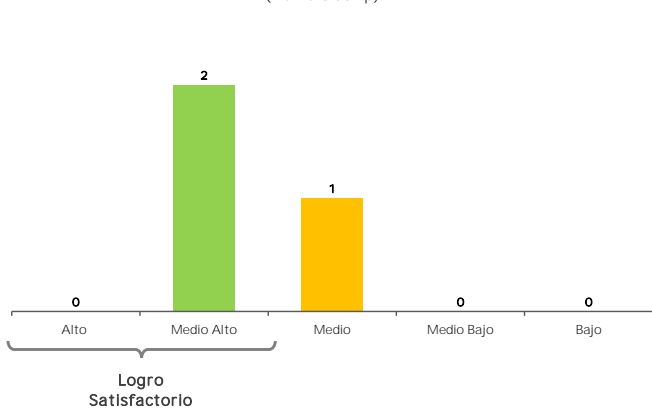
### Resultados MSD

Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0)	Alto
[3.8 - 4.6)	Medio alto
[2.6 - 3.8)	Medio
[1.6 - 2.6)	Medio bajo
[0.1 - 1.6)	Bajo

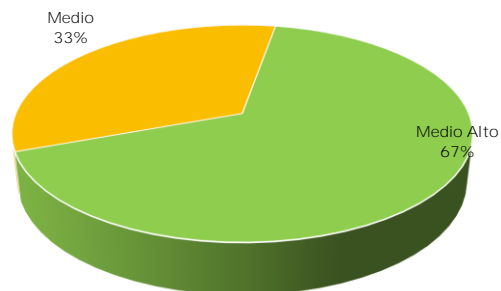
## Resultados de Notimex, Agencia de Noticias del Estado Mexicano

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 3 Pp del gasto programable pertenecientes a Notimex, Agencia de Noticias del Estado Mexicano del Ramo 47 - Entidades no Sectorizadas, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.

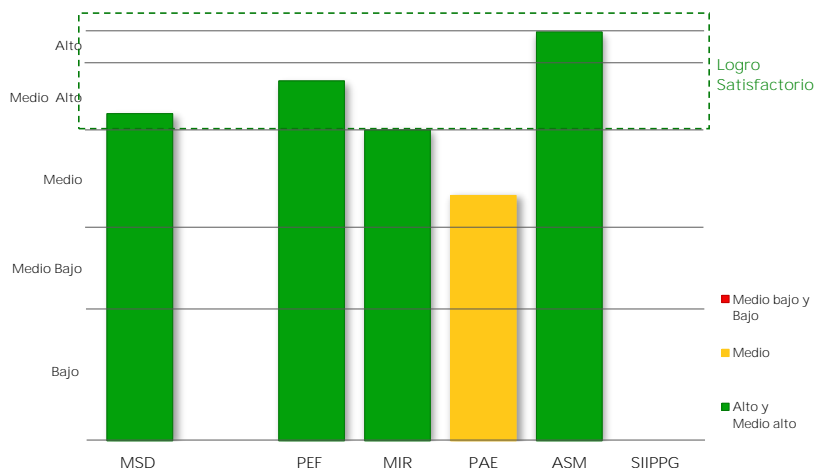
**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Número de Pp)



**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Porcentaje)



**Valor promedio por variable MSD**



### Promedio por Variable MSD

Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	4.4
MIR	3.8
PAE	3.0
ASM	5.0
SIIPP-G	NA
<b>MSD del Ramo</b>	<b>4.0</b>

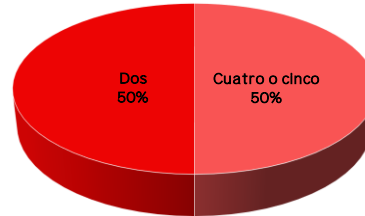
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados de Notimex, Agencia de Noticias del Estado Mexicano

#### Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables MSD consideradas

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	1	1	100%
Tres	0	0	
Dos	2	1	50%
Total Pp	3	2	67%

Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables consideradas



#### Información de Desempeño Cuatro o cinco variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
E005	Recopilación y producción de material informativo (Notimex)	4.0	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓



**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

**Resultados de Notimex, Agencia de Noticias del Estado Mexicano**

**Información de Desempeño**  
Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
-------	----------	---------------------	--------------------	---------------------------	------------------------

**Información de Desempeño**  
Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
M001	Actividades de apoyo administrativo	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓
O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno	3.7	MEDIO	PEF MIR	

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

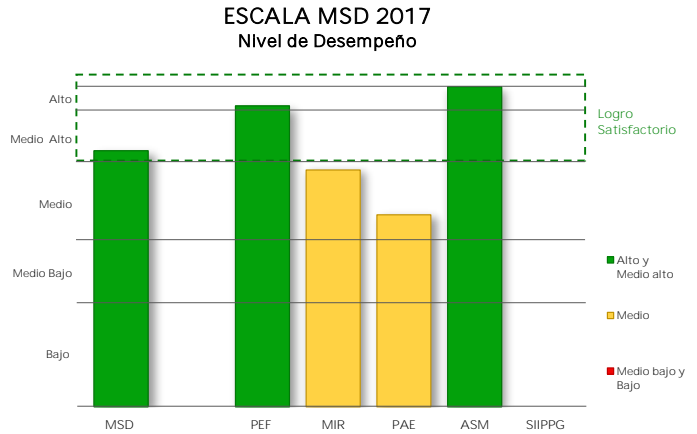
### Glosario

<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño, que contiene información dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que, a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
<b>SIIPP-G</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

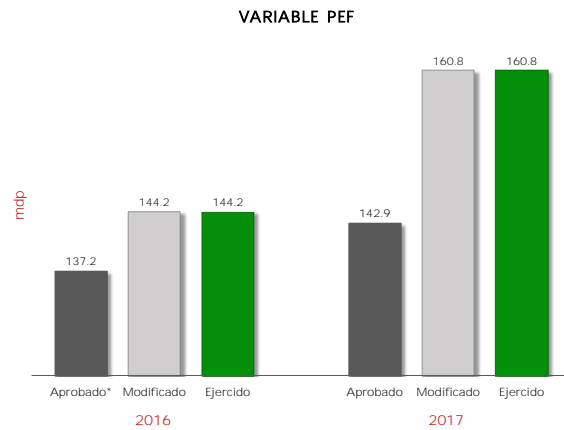
Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
Pp	E005	Recopilación y producción de material Informativo (NotImex)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 4.7	ALTO
MIR	● 3.7	MEDIO
PAE	● 3.0	MEDIO
ASM	● 5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
137.2	144.2	144.2	105.1	5.0	142.9	160.8	160.8	112.5	4.5	● 4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

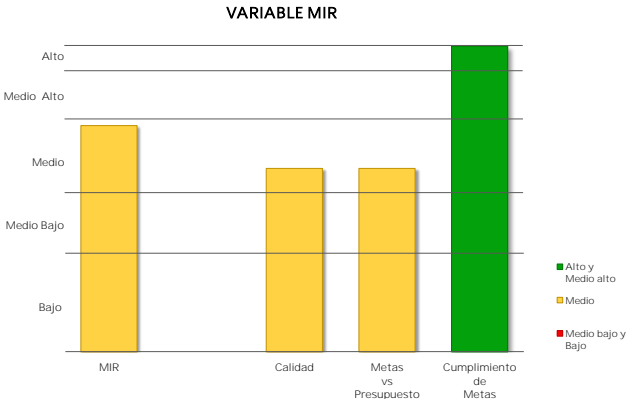
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E005 Recopilación y producción de material Informativo (Notimex)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	● 3.0	MEDIO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	73.5	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de cumplimiento en las ventas programadas por la Agencia.	100.0	104.3	160.8	153.0	0.90	3.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

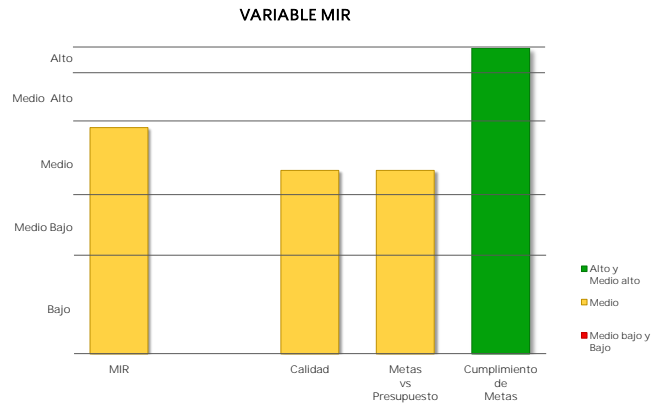
$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E005 Recoplación y producción de material Informativo (Notimex)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.7</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	3.0	MEDIO
Cumplimiento Metas	5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de cumplimiento en las ventas programadas por la Agencia.	Ascendente	100.0	100.0	97.3	97.3	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E005 Recopilación y producción de material Informativo (Notimex)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.0	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Diseño	3.0	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/47e005pdi16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/47e005pdi16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E005 Recopilación y producción de material Informativo (Notimex)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaboración del Diagnóstico del Programa presupuestario E005 Recopilación y producción de material informativo (Notimex).	2016	100.0	<b>100.0</b>
Elaboración del documento normativo que incluya un resumen narrativo de la MIR.	2016	100.0	
Inclusión de la factibilidad en las fichas técnicas de la MIR.	2016	100.0	
Modificación de los indicadores de la MIR con base en la metodología de marco lógico.	2016	100.0	
Publicación de los medios de verificación de la MIR.	2016	100.0	
Realineación del Pp al Objetivo 1 de impulsar un gobierno abierto que fomente la rendición de cuentas en la Administración Pública Federal del PGCM.	2016	100.0	

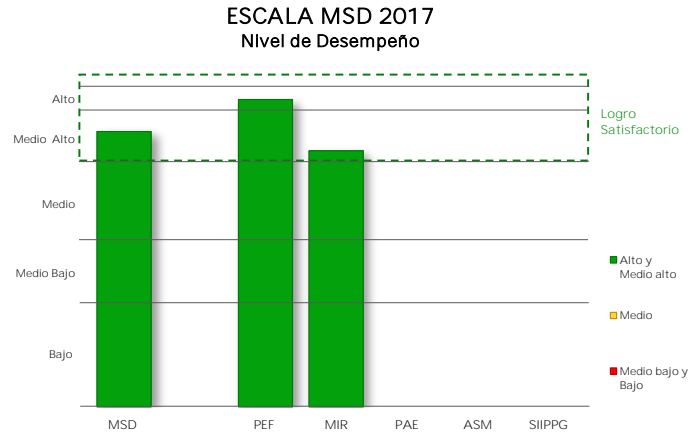
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

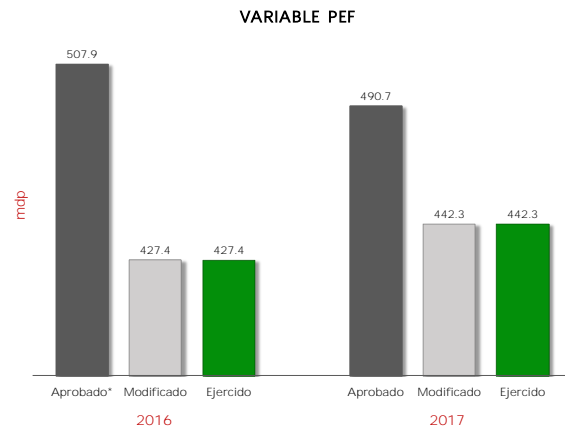
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 4.8	ALTO
MIR	● 4.0	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
507.9	427.4	427.4	84.2	4.5	490.7	442.3	442.3	90.1	5.0	● 4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.



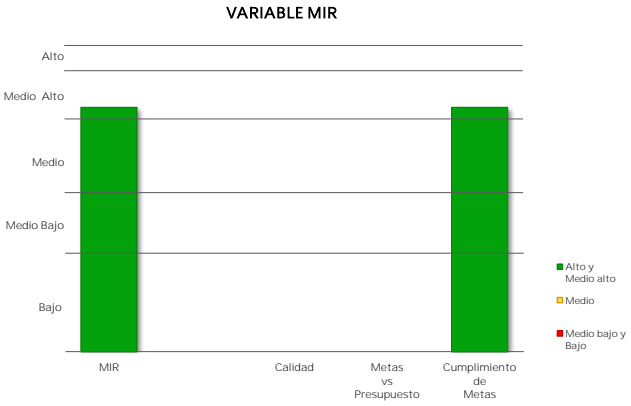
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

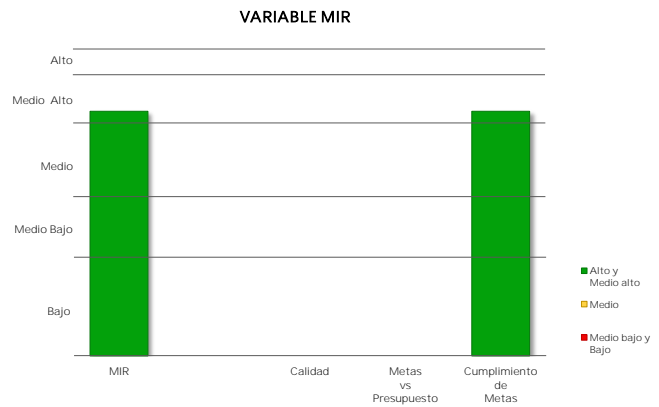
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
2	116.7	4.0

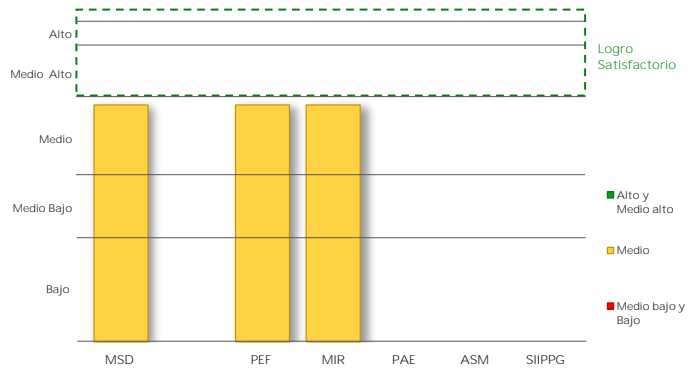
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

Pp	0001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
PEF	● 3.7	MEDIO
MIR	● 3.7	MEDIO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	

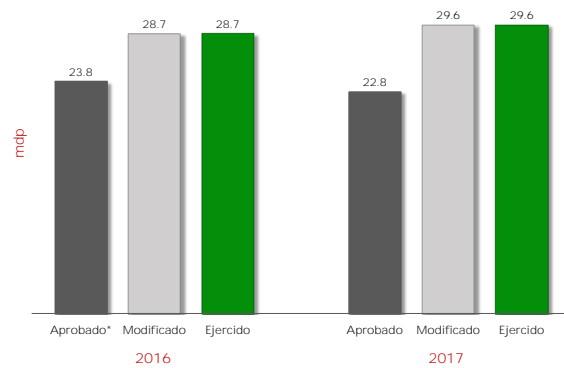
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	3.5	MEDIO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
23.8	28.7	28.7	120.7	4.0	22.8	29.6	29.6	130.1	3.5	3.7	MEDIO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

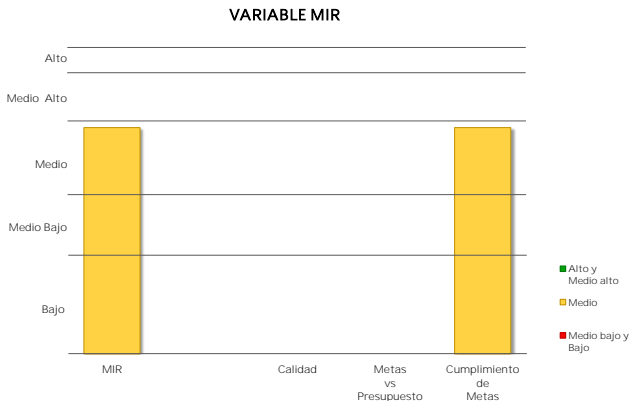
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

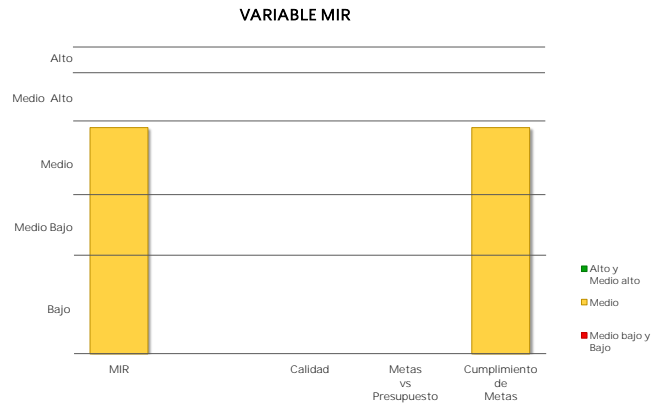
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
16	92.3	3.7

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

### Ponderación de las Variables MSD

Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: Las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la Nota Metodológica 2018 disponible en: [http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica\\_2018.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica_2018.pdf)

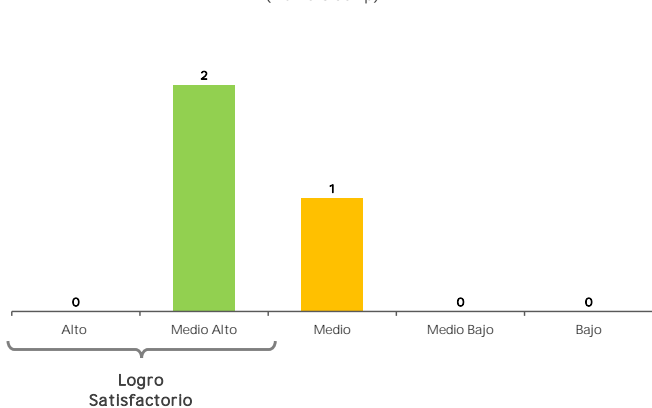
### Resultados MSD

Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0]	Alto
[3.8 - 4.6)	Medio alto
[2.6 - 3.8)	Medio
[1.6 - 2.6)	Medio bajo
[0.1 - 1.6)	Bajo

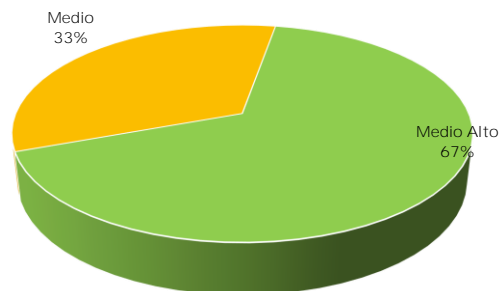
## Resultados de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 3 Pp del gasto programable pertenecientes a la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente del Ramo 47 - Entidades no Sectorizadas, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.

**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Número de Pp)

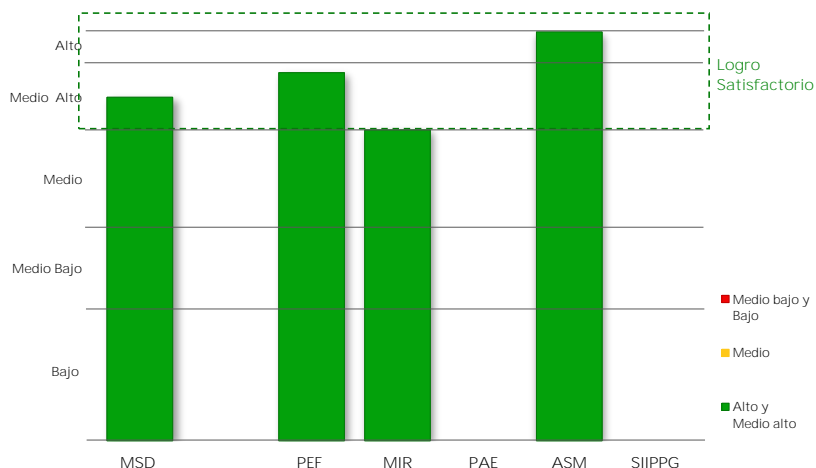


**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Porcentaje)



**Valor promedio por variable MSD**

Promedio por Variable MSD	
Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	4.5
MIR	3.8
PAE	NA
ASM	5.0
SIIPP-G	NA
<b>MSD del Ramo</b>	<b>4.2</b>



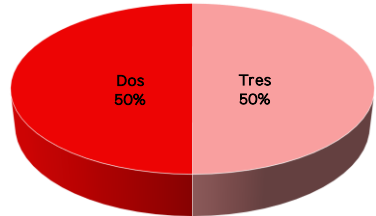
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio,  
según el número de variables MSD consideradas**

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	0	0	
Tres	1	1	100%
Dos	2	1	50%
<b>Total Pp</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>67%</b>

Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio,  
según el número de variables consideradas



**Información de Desempeño  
Cuatro o cinco variables consideradas**

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
-------	----------	------------------	-----------------	------------------------	---------------------

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados de la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente

#### Información de Desempeño Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
E028	Protección y Defensa de los Contribuyentes	4.5	MEDIO ALTO	PEF MIR ASM	✓

#### Información de Desempeño Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
M001	Actividades de apoyo administrativo	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓
O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno	3.7	MEDIO	PEF MIR	



## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

### Glosario

<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño, que contiene información dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que, a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
<b>SIIPP-G</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

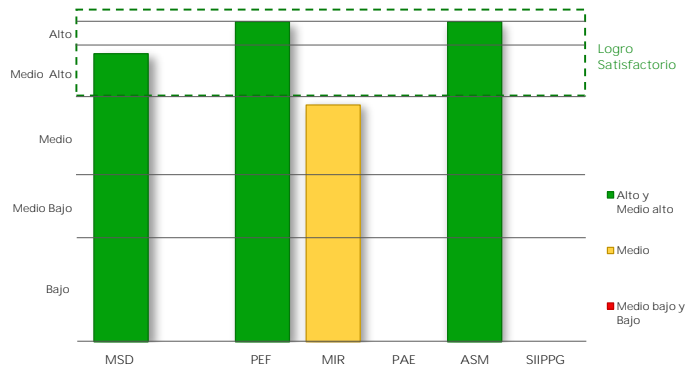
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

Pp	E028	Protección y Defensa de los Contribuyentes
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 5.0	ALTO
MIR	● 3.7	MEDIO
PAE	NA	
ASM	● 5.0	ALTO
SIIPPG	NA	

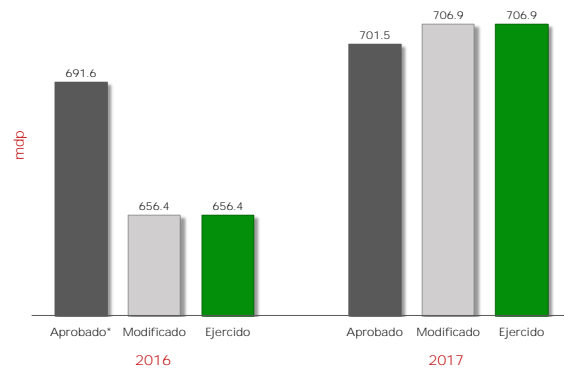
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
691.6	656.4	656.4	94.9	5.0	701.5	706.9	706.9	100.8	5.0	● 5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

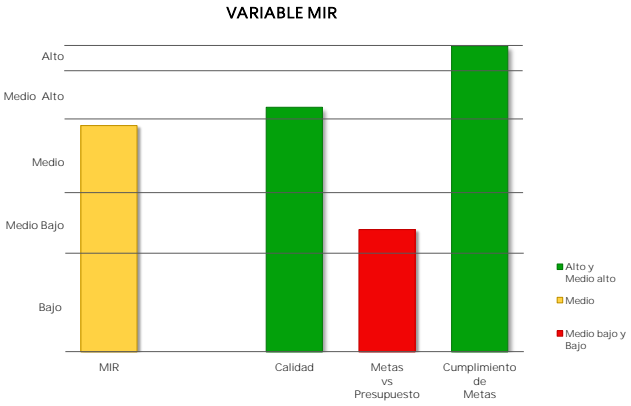
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E028 Protección y Defensa de los Contribuyentes

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 2.0	MEDIO BAJO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	74.6	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Tasa media de crecimiento de las acciones de servicios prestados a los contribuyentes para garantizarles el acceso a la justicia fiscal.	64.5	76.1	706.9	696.6	0.80	2.0

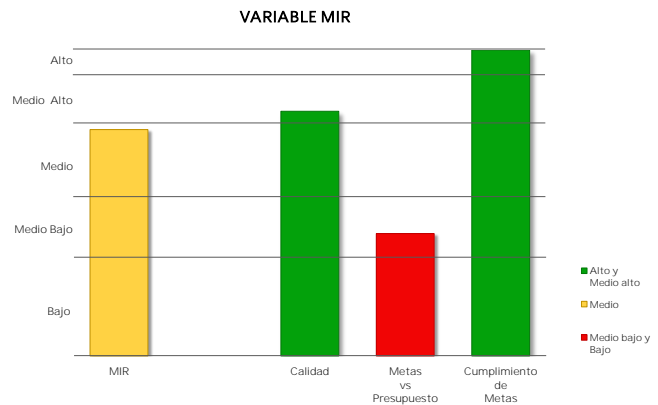
Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
Pp	E028	Protección y Defensa de los Contribuyentes

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	2.0	MEDIO BAJO
Cumplimiento Metas	5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa media de crecimiento de las acciones de servicios prestados a los contribuyentes para garantizarles el acceso a la justicia fiscal.	Descendente	58.4	64.5	64.7	99.2	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

**IV. Aspectos Susceptibles de Mejora  
ASM 2017**

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E028 Protección y Defensa de los Contribuyentes

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Mejorar canales de difusión de los servicios de la Procuraduría.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Programar metas más retadoras en los indicadores	2015	100.0	

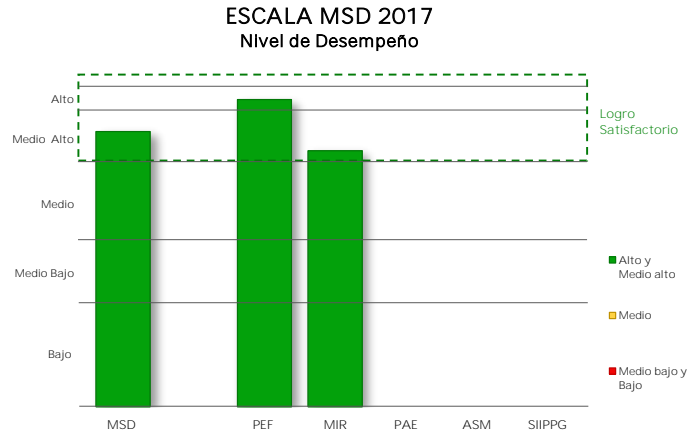
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

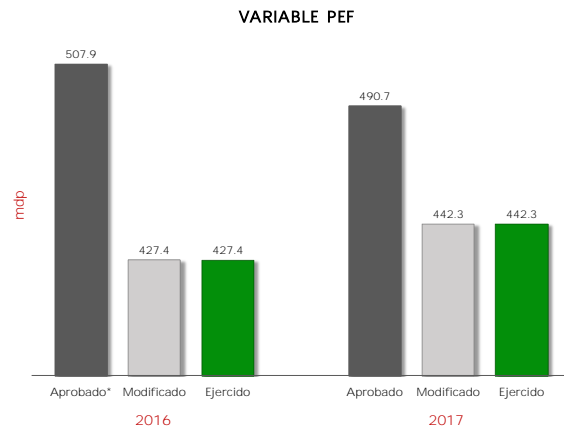
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 4.8	ALTO
MIR	● 4.0	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
507.9	427.4	427.4	84.2	4.5	490.7	442.3	442.3	90.1	5.0	● 4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

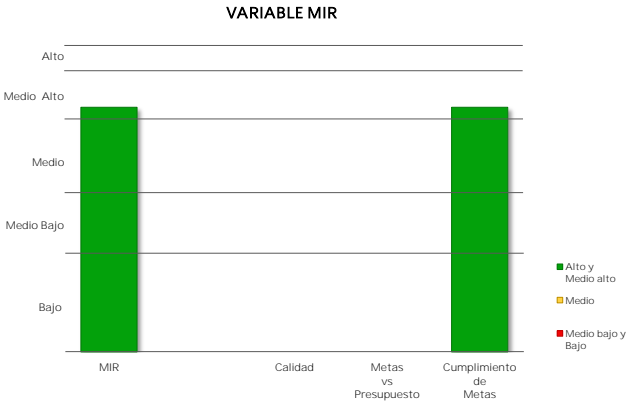
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

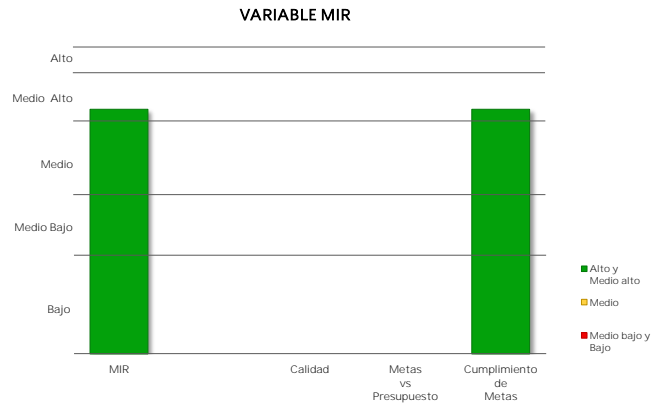
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
2	116.7	4.0



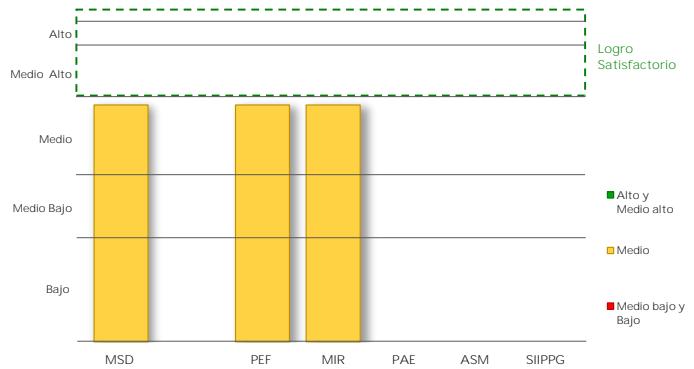
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
PEF	● 3.7	MEDIO
MIR	● 3.7	MEDIO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	

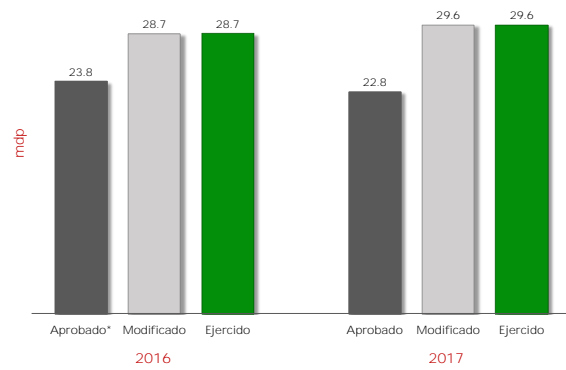
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	3.5	MEDIO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
23.8	28.7	28.7	120.7	4.0	22.8	29.6	29.6	130.1	3.5	● 3.7	MEDIO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

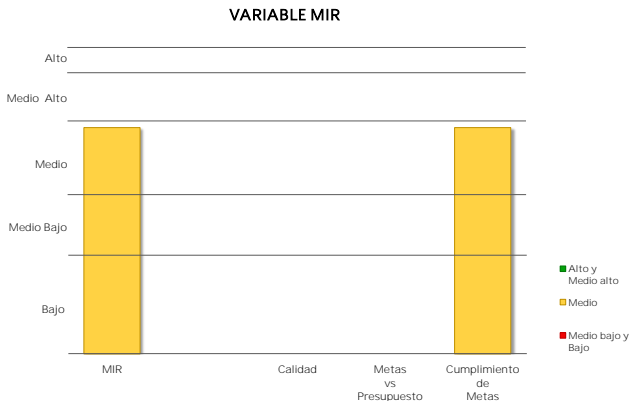
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

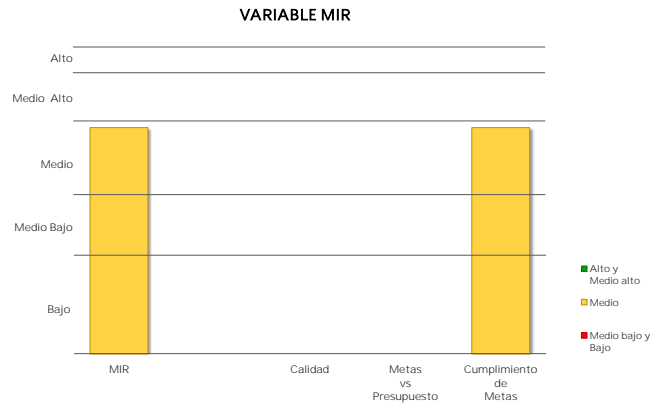
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
Pp	O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
16	92.3	3.7

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

### Ponderación de las Variables MSD

Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: Las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la Nota Metodológica 2018 disponible en: [http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica\\_2018.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica_2018.pdf)

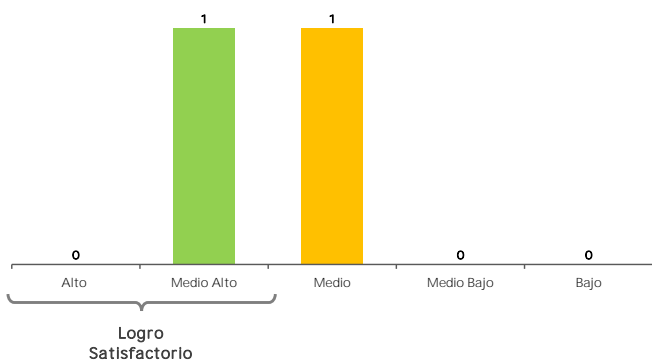
### Resultados MSD

Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0)	Alto
[3.8 - 4.6)	Medio alto
[2.6 - 3.8)	Medio
[1.6 - 2.6)	Medio bajo
[0.1 - 1.6)	Bajo

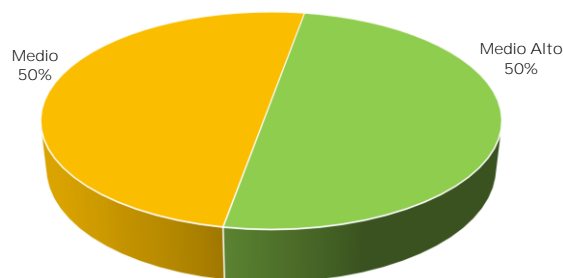
## Resultados de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 2 Pp del gasto programable pertenecientes a la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas del Ramo 47 - Entidades no Sectorizadas, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.

**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Número de Pp)

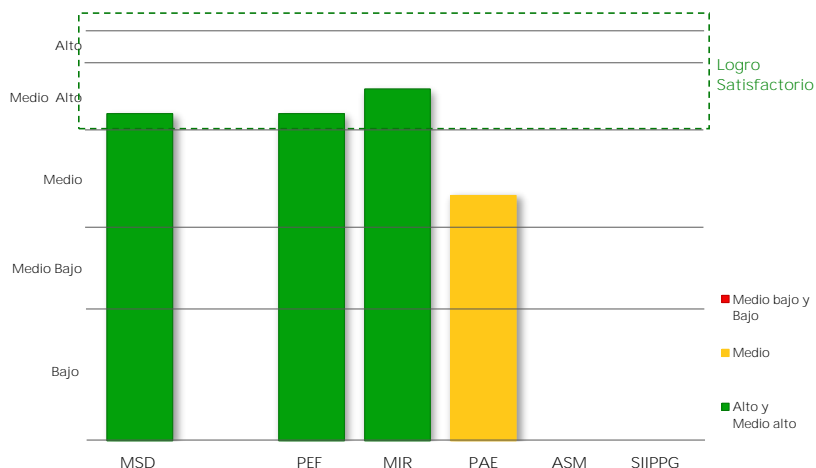


**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Porcentaje)



**Valor promedio por variable MSD**

Promedio por Variable MSD	
Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	4.0
MIR	4.3
PAE	3.0
ASM	NA
SIIPP-G	NA
<b>MSD del Ramo</b>	<b>4.0</b>



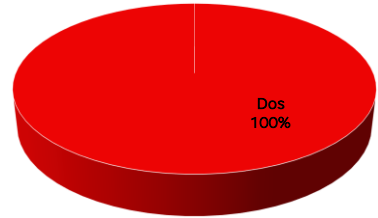
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

**Resultados de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas**

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables MSD consideradas**

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	0	0	
Tres	1	0	0%
Dos	1	1	100%
<b>Total Pp</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>50%</b>

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables consideradas**



**Información de Desempeño**  
Cuatro o cinco variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
-------	----------	------------------	-----------------	------------------------	---------------------

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas

#### Información de Desempeño Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
E033	Atención a Víctimas	3.6	MEDIO	PEF MIR PAE	

#### Información de Desempeño Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
M001	Actividades de apoyo administrativo	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

### Glosario

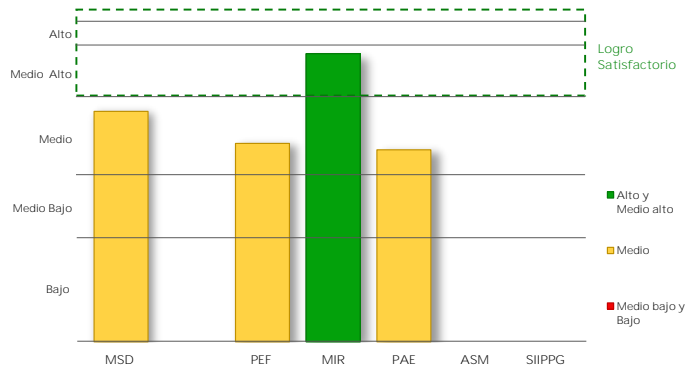
<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño, que contiene información dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que, a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
<b>SIIPP-G</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
Pp	E033	Atención a Víctimas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	3.6	<b>MEDIO</b>
PEF	3.1	MEDIO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	3.0	MEDIO
ASM	NA	
SIIPPG	NA	

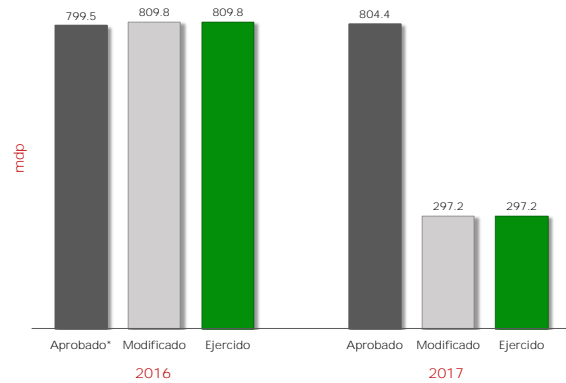
**ESCALA MSD 2017**  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	2.0	MEDIO BAJO

**VARIABLE PEF**



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
799.5	809.8	809.8	101.3	5.0	804.4	297.2	297.2	36.9	2.0	3.1	MEDIO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

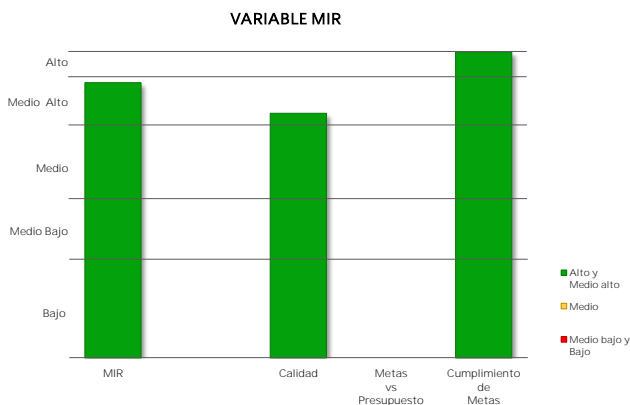


## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

Pp	E033	Atención a Víctimas
----	------	---------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	76.2	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

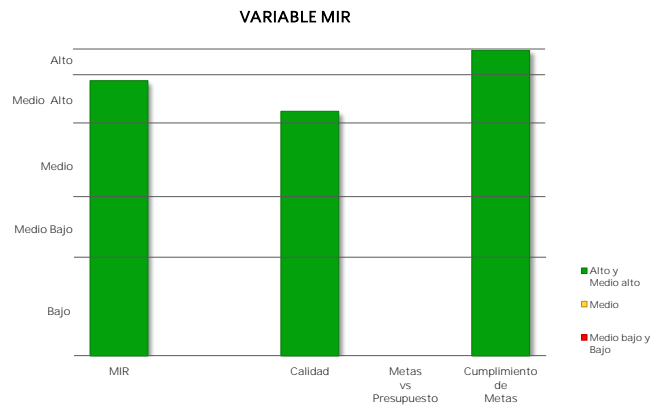
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E033 Atención a Víctimas

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Índice de servicios integrales proporcionados	Ascendente	80.0	80.0	83.3	104.1	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E033 Atención a Víctimas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.0	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.0	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47e033pcr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/47e033pcr17.rar)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 X_i$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

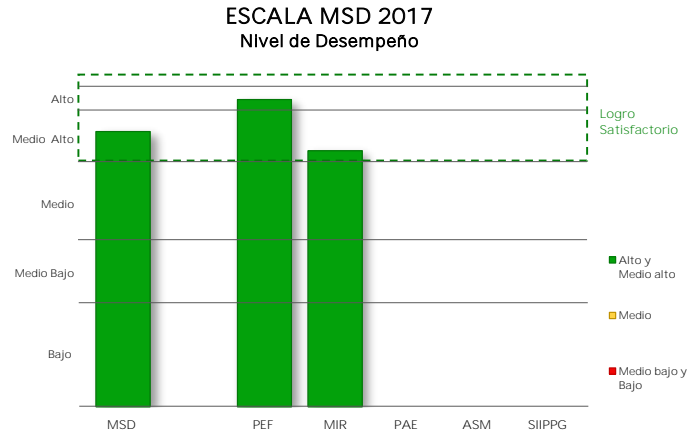
\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

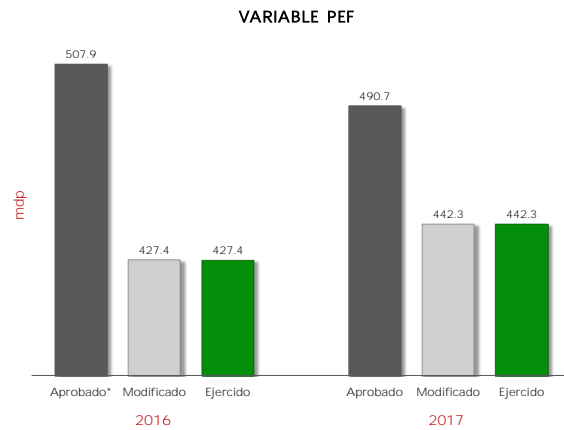
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 4.8	ALTO
MIR	● 4.0	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
507.9	427.4	427.4	84.2	4.5	490.7	442.3	442.3	90.1	5.0	● 4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

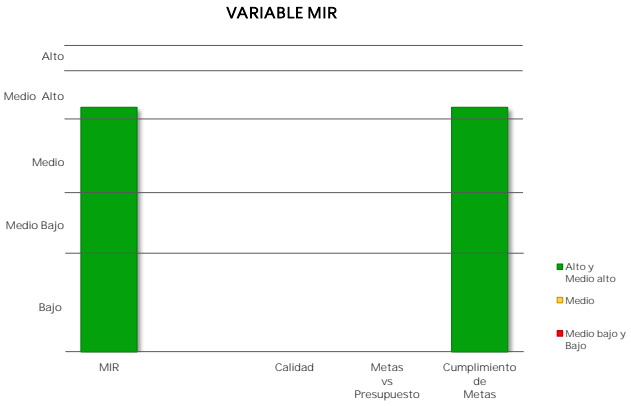
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

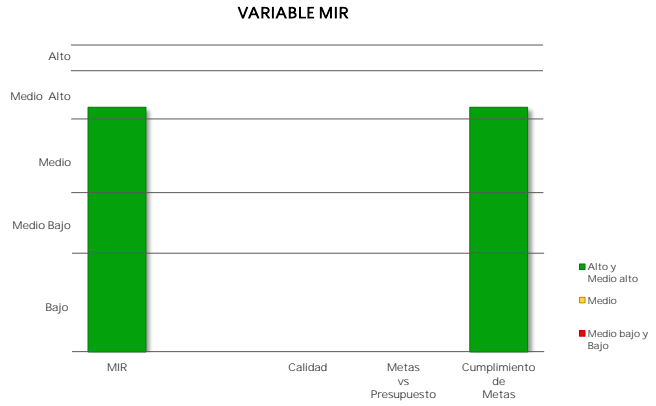
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
2	116.7	4.0

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

### Ponderación de las Variables MSD

Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: Las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la Nota Metodológica 2018 disponible en: [http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica\\_2018.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica_2018.pdf)

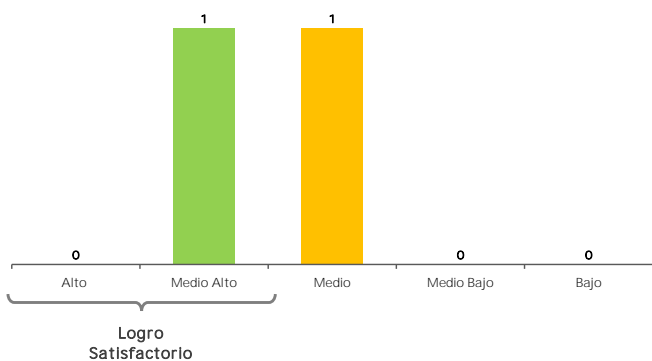
### Resultados MSD

Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0]	Alto
[3.8 - 4.6]	Medio alto
[2.6 - 3.8]	Medio
[1.6 - 2.6]	Medio bajo
[0.1 - 1.6]	Bajo

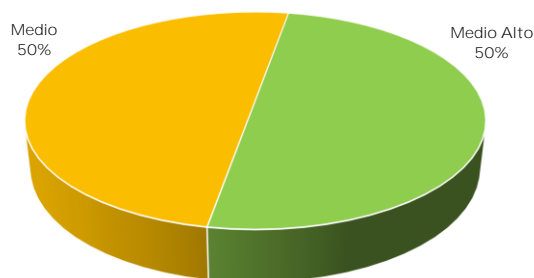
## Resultados del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 2 Pp del gasto programable pertenecientes al Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano del Ramo 47 - Entidades no Sectorizadas, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.

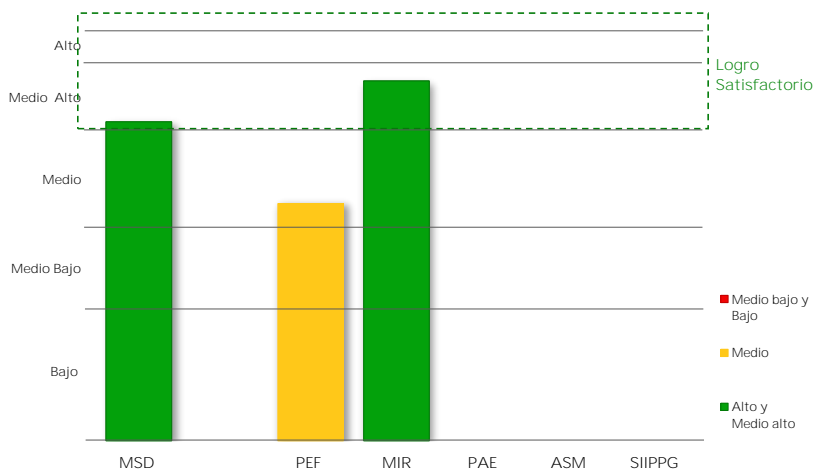
**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Número de Pp)



**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Porcentaje)



**Valor promedio por variable MSD**



### Promedio por Variable MSD

Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	2.9
MIR	4.4
PAE	NA
ASM	NA
SIIPP-G	NA
<b>MSD del Ramo</b>	<b>3.9</b>

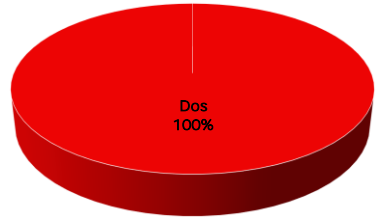
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

**Resultados del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano**

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables MSD consideradas**

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	0	0	
Tres	0	0	
Dos	2	1	50%
<b>Total Pp</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>50%</b>

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables consideradas**



**Información de Desempeño**  
Cuatro o cinco variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
-------	----------	------------------	-----------------	------------------------	---------------------



## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano

#### Información de Desempeño Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
-------	----------	---------------------	--------------------	---------------------------	------------------------

#### Información de Desempeño Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
E036	Producción y Difusión de Materiales Audiovisuales	3.5	MEDIO	PEF MIR	
M001	Actividades de apoyo administrativo	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

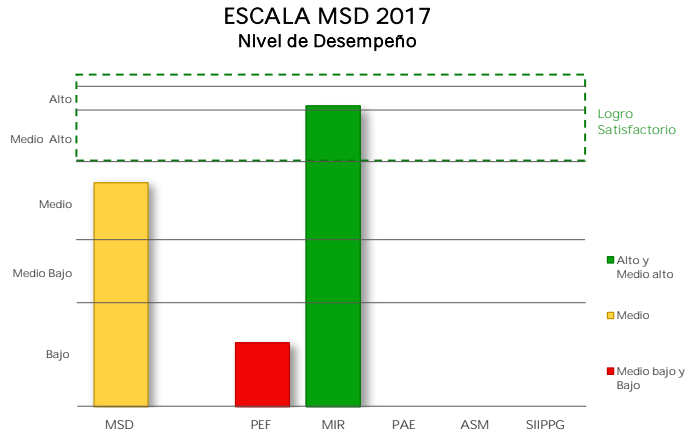
### Glosario

<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño, que contiene información dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que, a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
<b>SIIPP-G</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

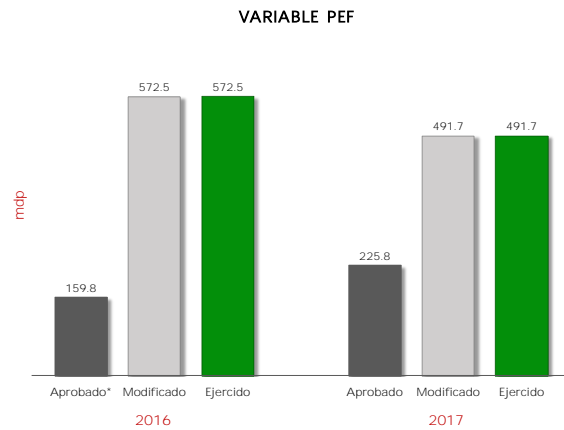
Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
Pp	E036	Producción y Difusión de Materiales Audiovisuales

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	3.5	<b>MEDIO</b>
PEF	1.0	BAJO
MIR	4.7	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	1.0	BAJO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
159.8	572.5	572.5	358.2	1.0	225.8	491.7	491.7	217.7	1.0	1.0	BAJO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

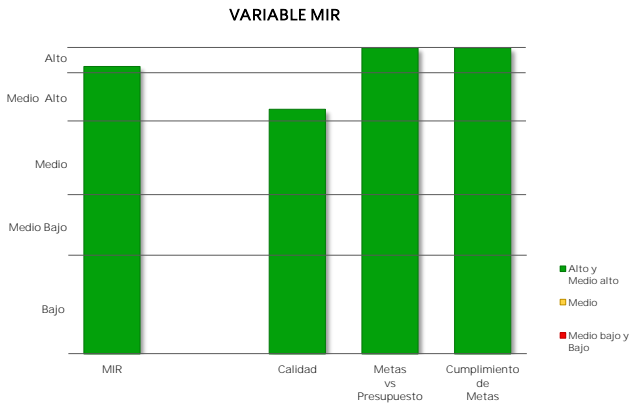
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E036 Producción y Difusión de Materiales Audiovisuales

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	80.8	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Horas de programación y continuidad transmitida sin retransmisión el mismo día por el canal de televisión Una Voz con Todos.	15.0	14.7	491.7	607.6	1.30	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

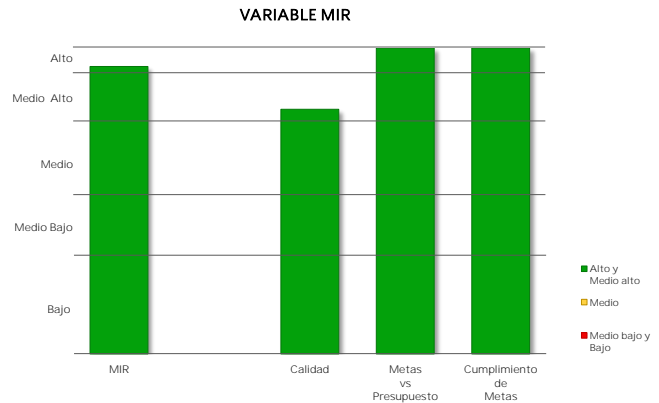
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp E036 Producción y Difusión de Materiales Audiovisuales

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.7</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Horas de programación y continuidad transmitida sin retransmisión el mismo día por el canal de televisión Una Voz con Todos.	Ascendente	ND	15.0	15.0	100.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

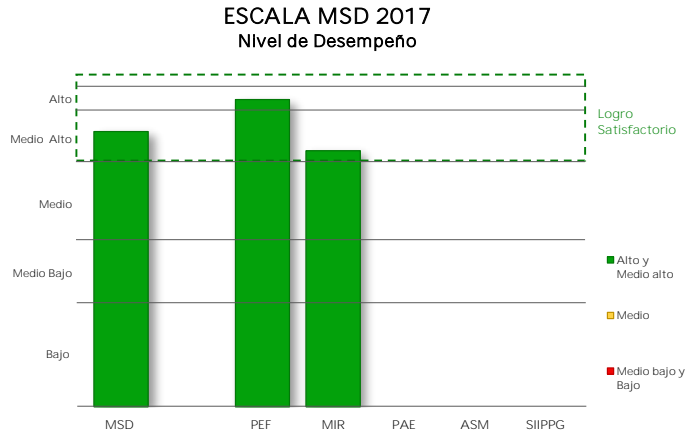
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

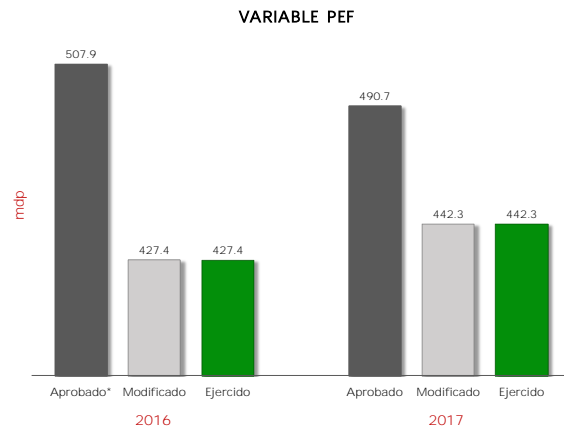
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 4.8	ALTO
MIR	● 4.0	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
507.9	427.4	427.4	84.2	4.5	490.7	442.3	442.3	90.1	5.0	● 4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

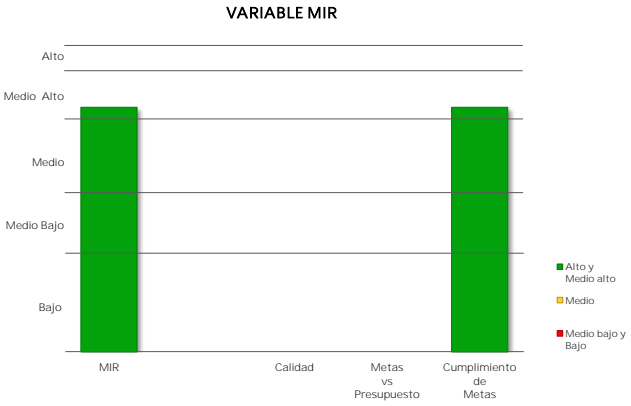
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

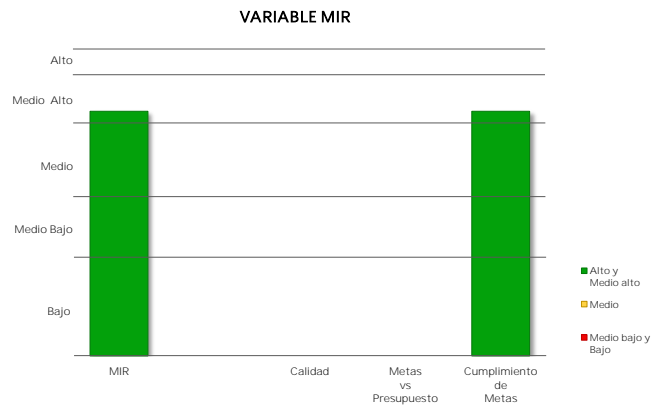
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
2	116.7	4.0



## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

### Ponderación de las Variables MSD

Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: Las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la Nota Metodológica 2018 disponible en: [http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica\\_2018.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica_2018.pdf)

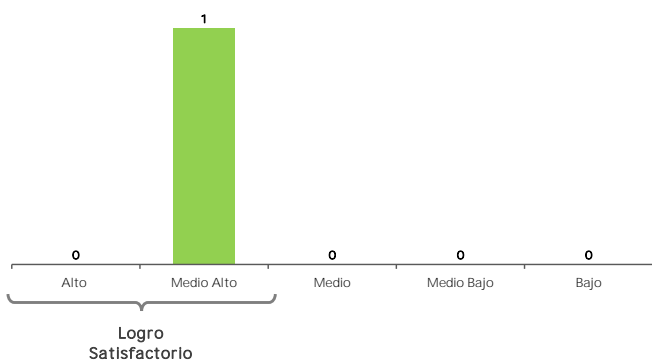
### Resultados MSD

Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0)	Alto
[3.8 - 4.6)	Medio alto
[2.6 - 3.8)	Medio
[1.6 - 2.6)	Medio bajo
[0.1 - 1.6)	Bajo

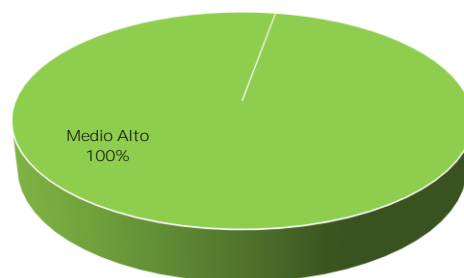
## Resultados de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 1 Pp del gasto programable perteneciente a la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción del Ramo 47 - Entidades no Sectorizadas, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.

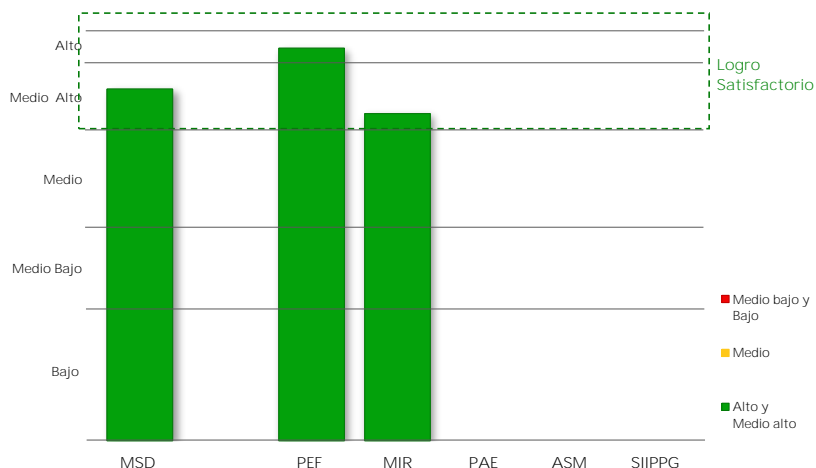
**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Número de Pp)



**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Porcentaje)



**Valor promedio por variable MSD**



### Promedio por Variable MSD

Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	4.8
MIR	4.0
PAE	NA
ASM	NA
SIIPP-G	NA
<b>MSD del Ramo</b>	<b>4.3</b>

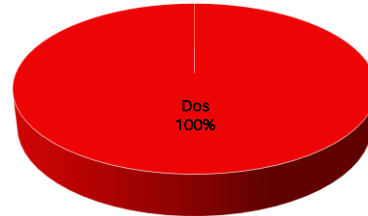
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

**Resultados de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción**

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables MSD consideradas**

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	0	0	
Tres	0	0	
Dos	1	1	100%
<b>Total Pp</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>

**Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables consideradas**



**Información de Desempeño**  
Cuatro o cinco variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
-------	----------	------------------	-----------------	------------------------	---------------------

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

**Resultados de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción**

**Información de Desempeño**  
Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
-------	----------	---------------------	--------------------	---------------------------	------------------------

**Información de Desempeño**  
Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
MO01	Actividades de apoyo administrativo	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

### Glosario

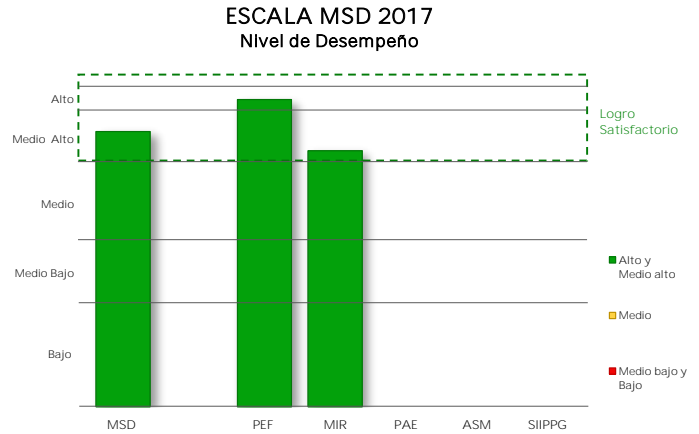
<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño, que contiene información dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que, a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
<b>SIIPP-G</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

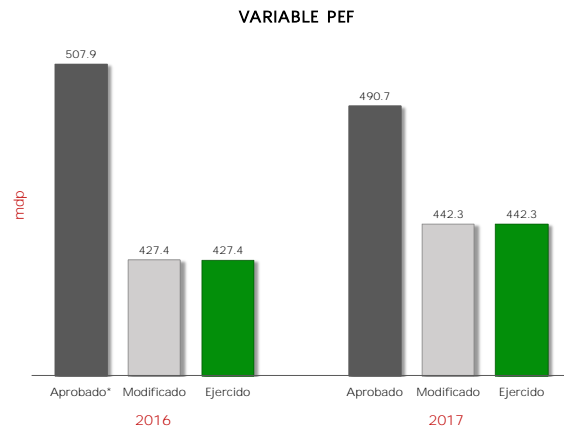
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 4.8	ALTO
MIR	● 4.0	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
507.9	427.4	427.4	84.2	4.5	490.7	442.3	442.3	90.1	5.0	● 4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

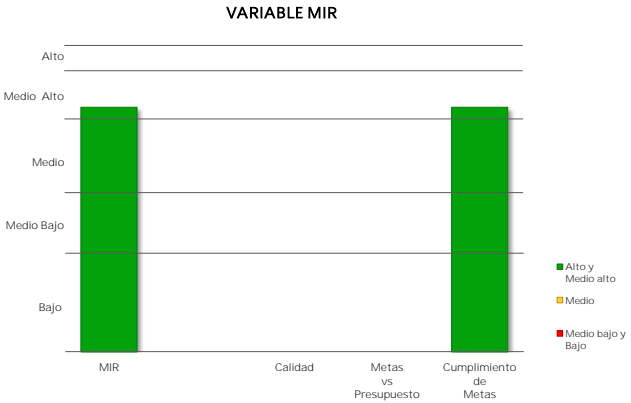
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

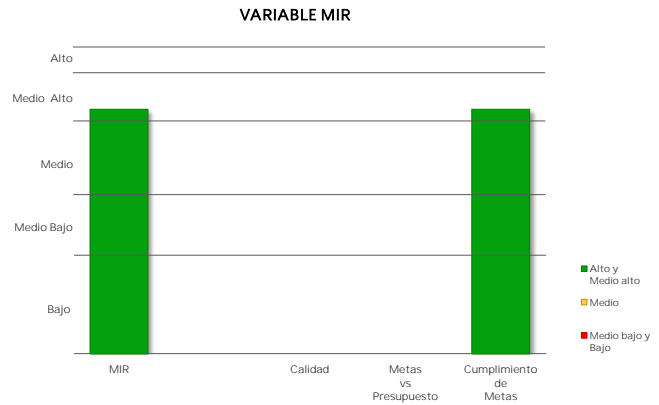
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
2	116.7	4.0

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

### Ponderación de las Variables MSD

Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: Las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la Nota Metodológica 2018 disponible en: [http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica\\_2018.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gub.mx/work/models/PTP/SED/Avances/NotaMetodologica_2018.pdf)

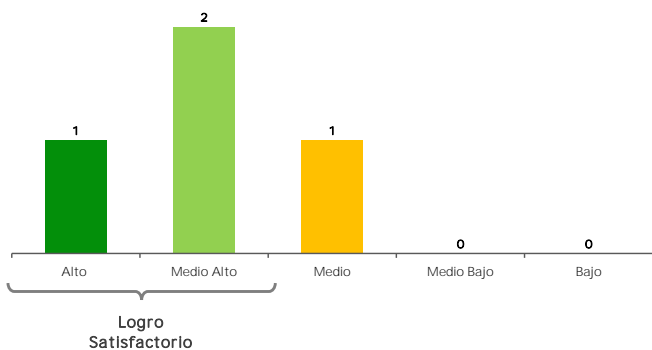
### Resultados MSD

Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0]	Alto
[3.8 - 4.6)	Medio alto
[2.6 - 3.8)	Medio
[1.6 - 2.6)	Medio bajo
[0.1 - 1.6)	Bajo

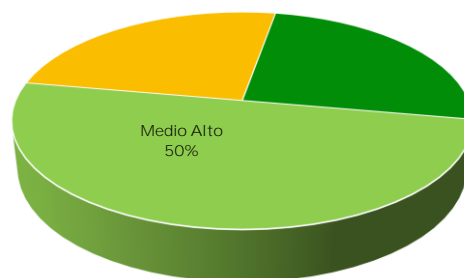
## Resultados del Instituto Nacional de las Mujeres

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 4 Pp del gasto programable pertenecientes al Instituto Nacional de las Mujeres del Ramo 47 - Entidades no Sectorizadas, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.

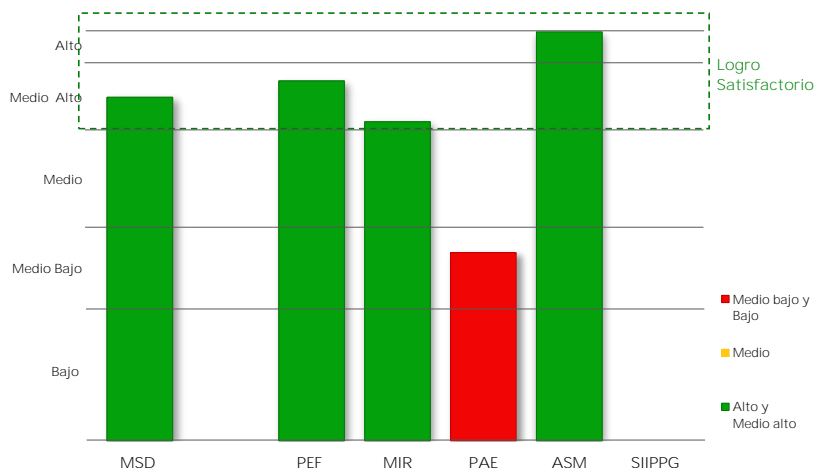
**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Número de Pp)



**Pp por Nivel de Desempeño**  
(Porcentaje)



**Valor promedio por variable MSD**



### Promedio por Variable MSD

Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	4.4
MIR	3.9
PAE	2.3
ASM	5.0
SIIPP-G	NA
<b>MSD del Ramo</b>	<b>4.2</b>



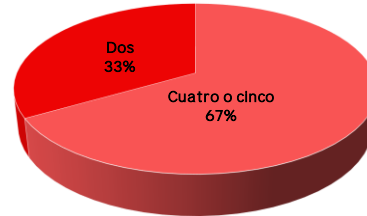
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados del Instituto Nacional de las Mujeres

Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio,  
según el número de variables MSD consideradas

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	2	2	100%
Tres	0	0	
Dos	2	1	50%
<b>Total Pp</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>75%</b>

Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio,  
según el número de variables consideradas



Información de Desempeño  
Cuatro o cinco variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
PO10	Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres	4.8	ALTO	PEF MIR ASM SIIPPG	✓
SO10	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género	3.9	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados del Instituto Nacional de las Mujeres

#### Información de Desempeño Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
-------	----------	---------------------	--------------------	---------------------------	------------------------

#### Información de Desempeño Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
M001	Actividades de apoyo administrativo	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓
O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno	3.7	MEDIO	PEF MIR	

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

### Glosario

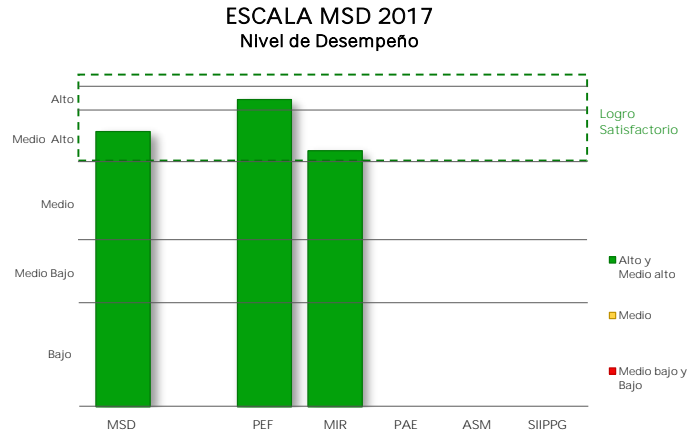
<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño, que contiene información dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que, a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
<b>SIIPP-G</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

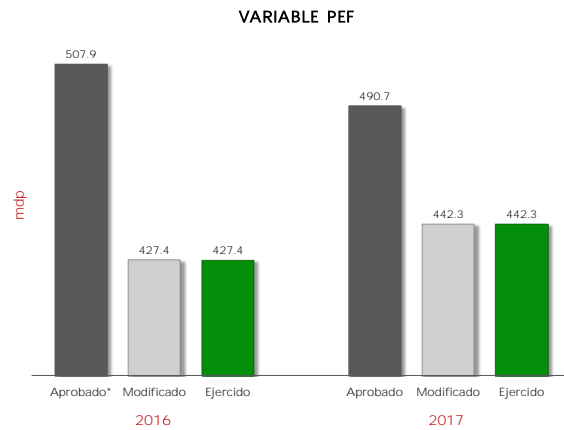
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 4.8	ALTO
MIR	● 4.0	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
507.9	427.4	427.4	84.2	4.5	490.7	442.3	442.3	90.1	5.0	● 4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

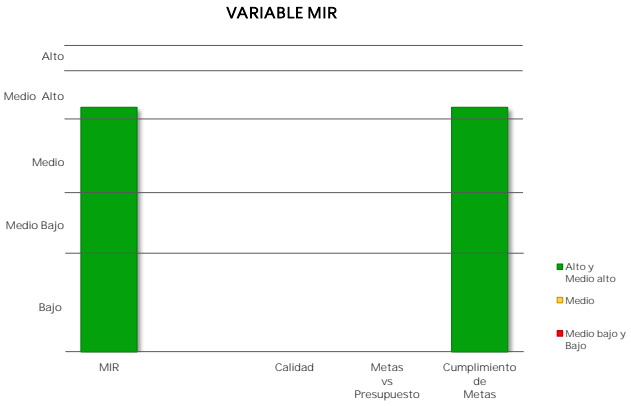
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

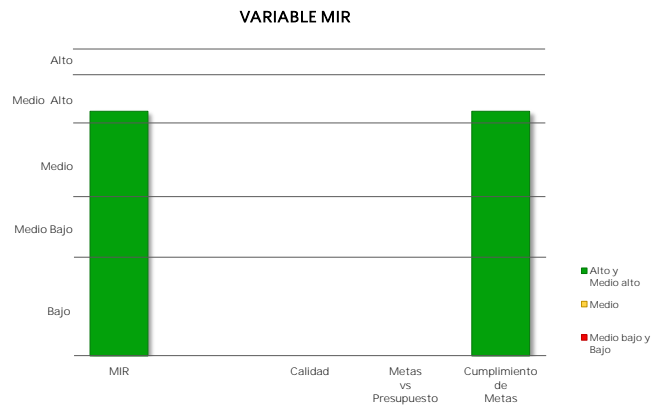
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
2	116.7	4.0

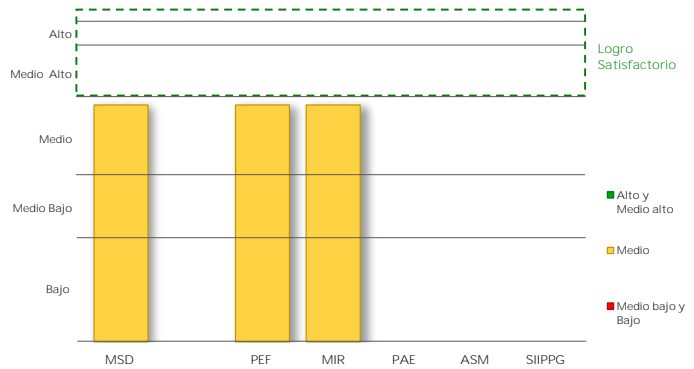
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

Pp	0001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
PEF	● 3.7	MEDIO
MIR	● 3.7	MEDIO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	

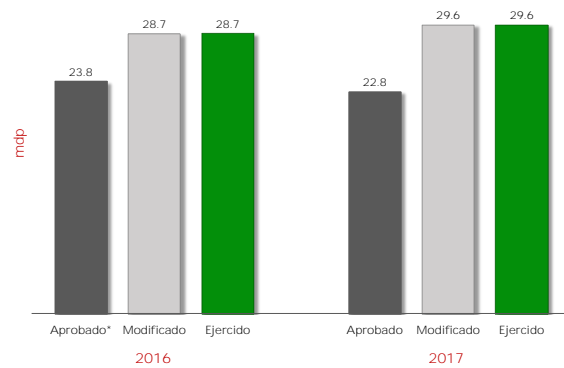
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	3.5	MEDIO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
23.8	28.7	28.7	120.7	4.0	22.8	29.6	29.6	130.1	3.5	● 3.7	MEDIO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

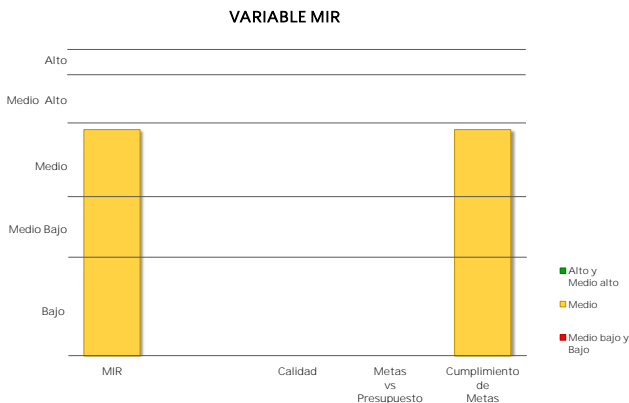
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$



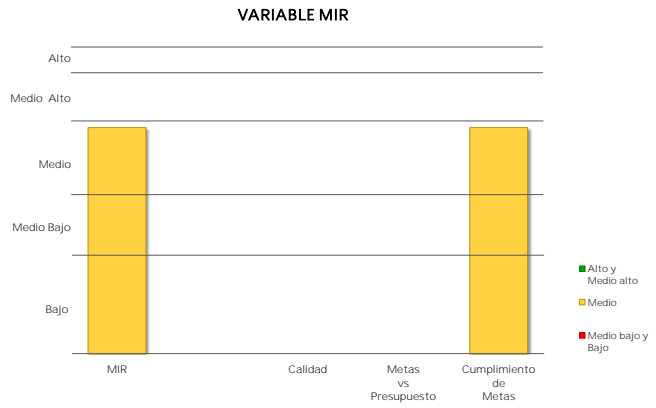
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.7	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

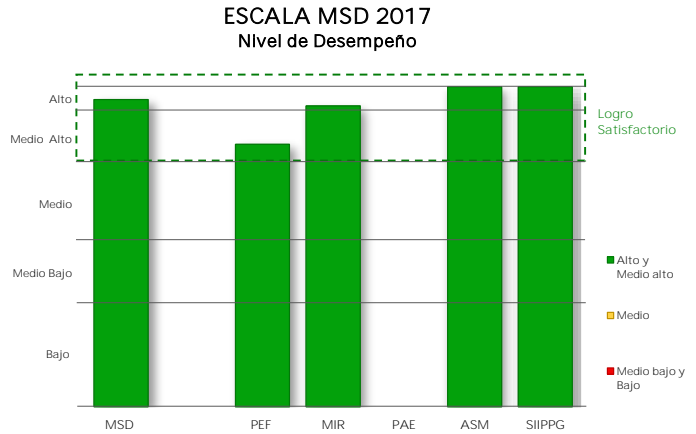
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
16	92.3	3.7

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
------	----	---------------------------

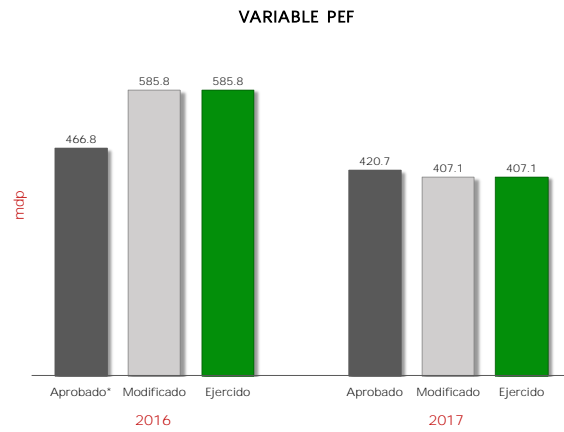
Pp	P010	Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
PEF	4.1	MEDIO ALTO
MIR	4.7	ALTO
PAE	NA	
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
2.5	MEDIO BAJO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
466.8	585.8	585.8	155.7	2.5	420.7	407.1	407.1	96.8	5.0	4.1	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

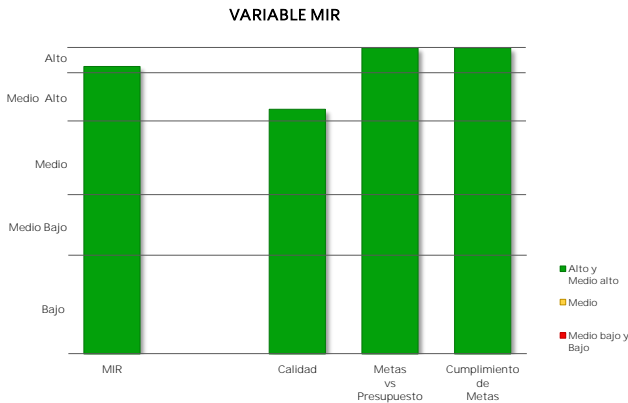
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	82.2	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de indicadores del PROIGUALDAD con cumplimiento de metas del 90% o más.	54.6	54.6	407.1	621.7	1.50	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

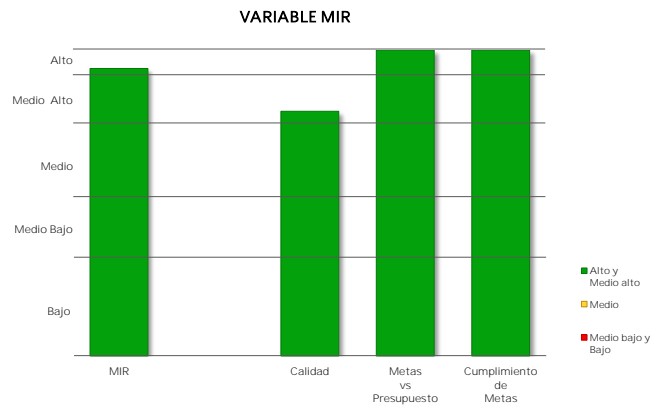
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.7</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de indicadores del PROIGUALDAD con cumplimiento de metas del 90% o más.	Ascendente	54.6	54.6	54.6	100.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA



**IV. Aspectos Susceptibles de Mejora  
ASM 2017**

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Perfeccionar la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres del Inmujeres.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Propiciar el conocimiento de la evolución del problema que atiende el Programa P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres.	2015	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp P010 Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

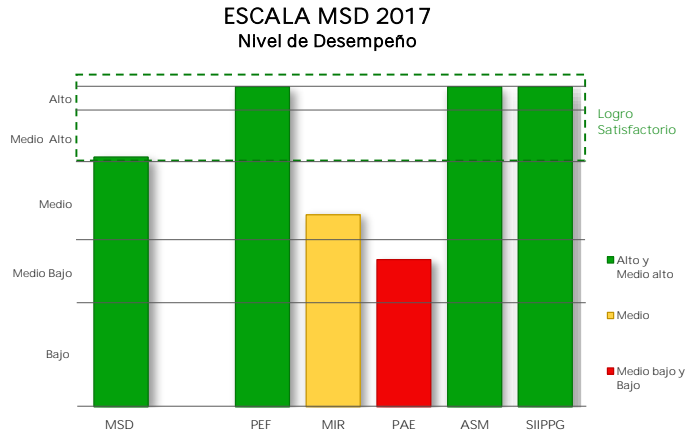
2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

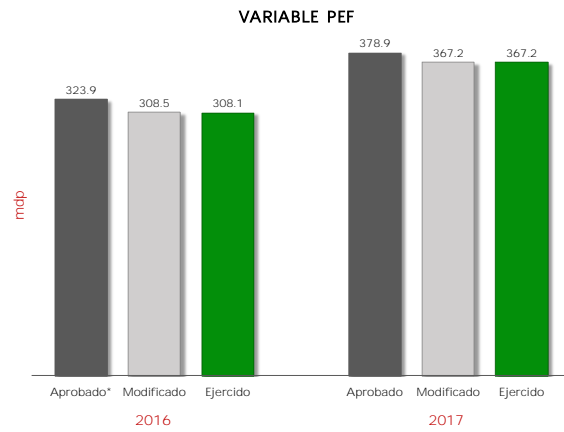
Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	3.0	MEDIO
PAE	2.3	MEDIO BAJO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
323.9	308.5	308.1	98.0	5.0	378.9	367.2	367.2	96.9	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

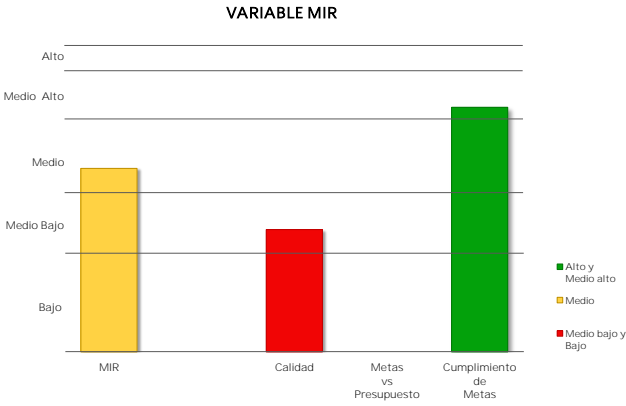
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.0	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	52.0	2.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

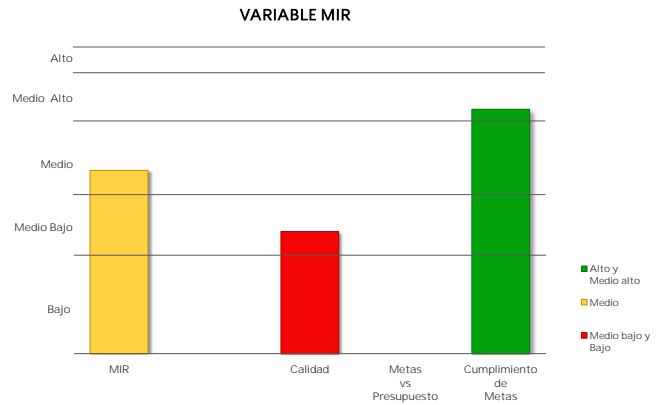


## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	47	Entidades no Sectorizadas
Pp	S010	Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de gobiernos estatales y municipales que incorporan la Perspectiva de Género en los instrumentos de Planeación para implementar la política en materia de igualdad entre mujeres y hombres.	Ascendente	8.8	8.8	9.5	108.3	4.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.3	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.3	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Diseñar acciones que brinden relativa estabilidad a las IMM, con el fin de que las funciones y atribuciones queden plasmadas y tengan continuidad de las mismas, aún con los cambios de gobierno	2014	100.0	<b>100.0</b>
Revisar, analizar y mejorar la MIR del PFTPG, con el fin de medir mejor los resultados y logros del programa, así como organizar y mejorar los apoyos que otorga e identificar las actividades necesarias para optimizarlos	2014	100.0	
Institucionalizar mecanismos que propicien productos de calidad	2016	100.0	
Implementar los productos generados por los MAM en las acciones de la administración pública estatal y municipal	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 47 Entidades no Sectorizadas

Pp S010 Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas  
ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	99.9	99.9

### Notas:

- 1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.
- 2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.