

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

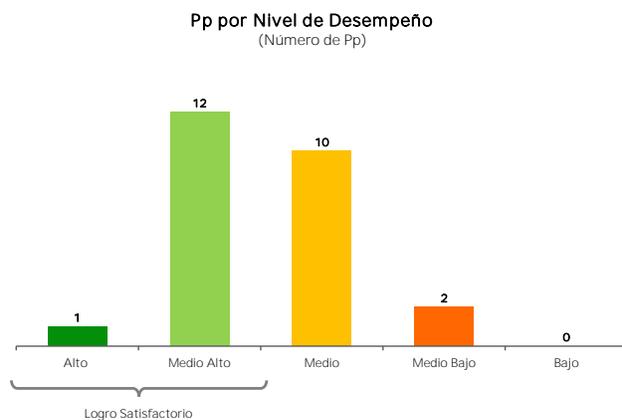
**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

Ponderación de las Variables MSD		
Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

Resultados MSD	
Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0)	Alto
[3.8 - 4.6)	Medio alto
[2.6 - 3.8)	Medio
[1.6 - 2.6)	Medio bajo
[0.1 - 1.6)	Bajo

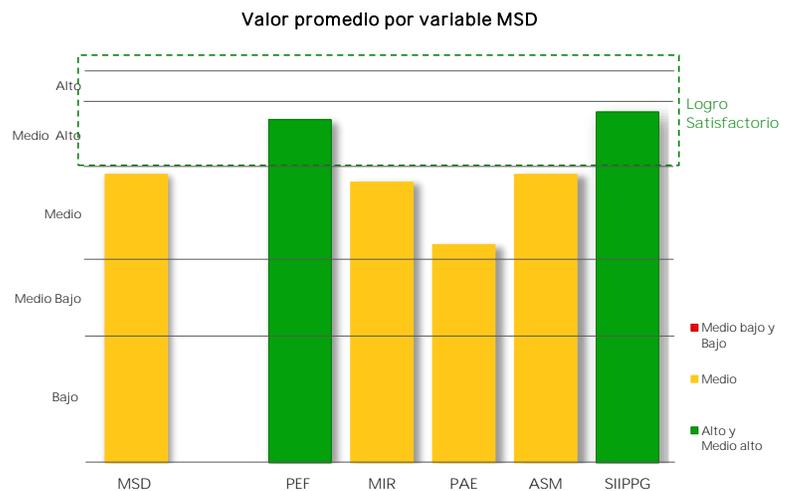
### Resultados del Ramo 20

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 25 Pp del gasto programable pertenecientes al Ramo 20 Desarrollo Social, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.



**Promedio por Variable MSD**

Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	4.4
MIR	3.6
PAE	2.8
ASM	3.7
SIIPP-G	4.5
<b>MSD del Ramo</b>	<b>3.7</b>



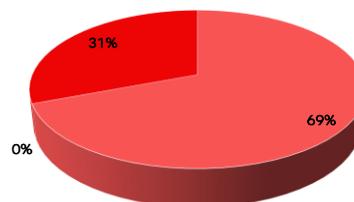
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados del Ramo 20

#### Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables MSD consideradas

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	19	9	47%
Tres	2	0	0%
Dos	4	4	100%
	<b>25</b>	<b>13</b>	<b>52%</b>

#### Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables consideradas



#### Información de Desempeño Cuatro o cinco variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
B004	Adquisición de leche nacional	3.5	MEDIO	PEF MIR PAE ASM	
E003	Servicios a grupos con necesidades especiales	3.0	MEDIO	PEF MIR PAE ASM	
E016	Articulación de políticas públicas integrales de juventud	3.1			
P004	Desarrollo integral de las personas con discapacidad	3.4	MEDIO	PEF MIR PAE ASM	
S017	Programa de Fomento a la Economía Social	3.2	MEDIO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	
S052	Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	✓
S053	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)	4.2	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	✓
S057	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)	4.1	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	✓
S061	Programa 3 x 1 para Migrantes	4.2	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	✓
S065	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	3.2	MEDIO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	
S070	Programa de Coinversión Social	4.2	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	✓
S071	Programa de Empleo Temporal (PET)	3.6	MEDIO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	
S072	PROSPERA Programa de Inclusión Social	4.0	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	✓
S155	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)	3.5	MEDIO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	
S174	Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras	4.1	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	✓
S176	Pensión para Adultos Mayores	4.2	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	✓
S241	Seguro de vida para jefas de familia	4.2	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	✓
U008	Subsidios a programas para jóvenes	3.0	MEDIO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	
U009	Comedores Comunitarios	3.2	MEDIO	PEF MIR PAE ASM SIPPG	

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

**Resultados del Ramo 20**

**Información de Desempeño**  
Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
P001	Diseño y Conducción de la Política Pública de Desarrollo Social	2.1	MEDIO BAJO	PEF MIR PAE	
P002	Promoción y evaluación de la política de desarrollo social y comunitario, la participación y la cohesión social	1.9	MEDIO BAJO	PEF MIR PAE	

**Información de Desempeño**  
Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
K025	Proyectos de inmuebles (oficinas administrativas)	4.1	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓
M001	Actividades de apoyo administrativo	5.0	ALTO	PEF MIR	✓
O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno	3.9	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓
P003	Evaluación de los programas sociales	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

### Glosario

<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño para dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

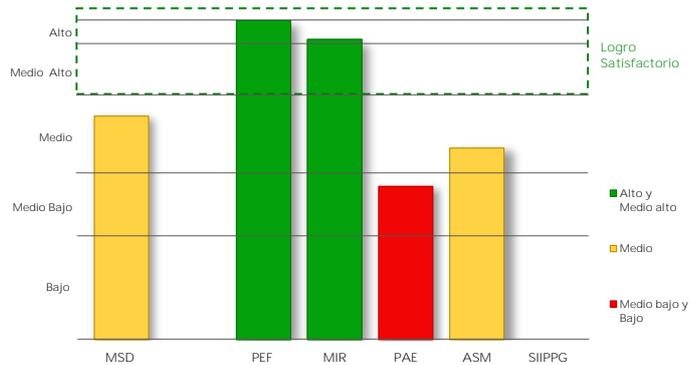
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	B004	Adquisición de leche nacional
----	------	-------------------------------

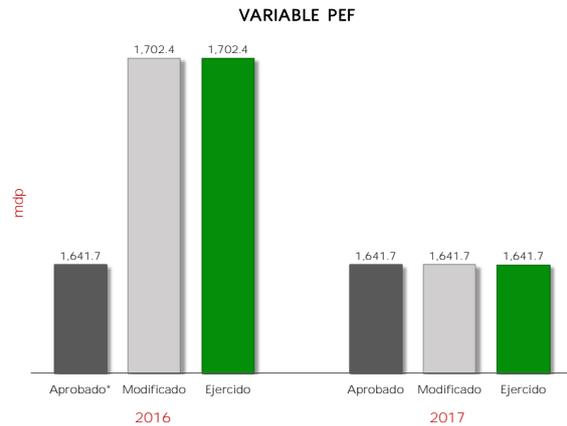
Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.5</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.7	ALTO
PAE	2.4	MEDIO BAJO
ASM	3.0	MEDIO
SIIPPG	NA	

ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,641.7	1,702.4	1,702.4	103.7	5.0	1,641.7	1,641.7	1,641.7	100.0	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

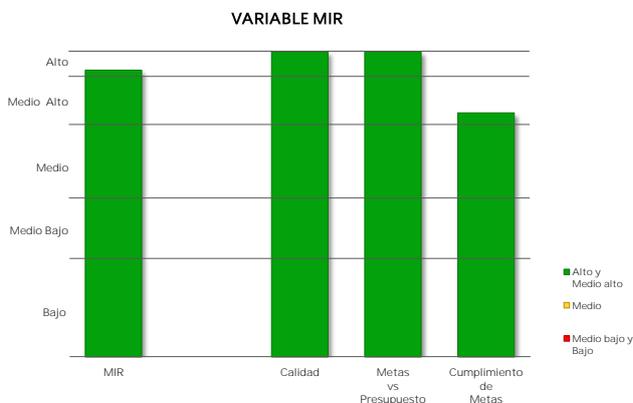
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp B004 Adquisición de leche nacional

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	85.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Margen que representan los precios ofertados por los Agentes del mercado de leche fresca con respecto a los precios promedio pagados por Liconsa en las Zonas de Influencia de la Red de Acopio y Enfriamiento	93.8	97.0	1,641.7	1,806.9	1.10	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

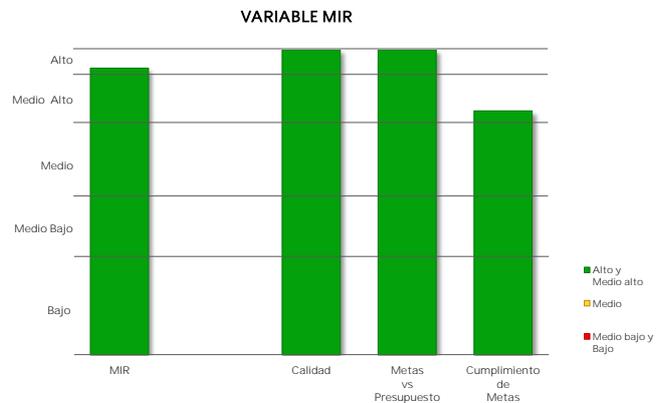
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	B004	Adquisición de leche nacional
----	------	-------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Margen que representan los precios ofertados por los Agentes del mercado de leche fresca con respecto a los precios promedio pagados por Liconsa en las Zonas de Influencia de la Red de Acopio y Enfriamiento	Ascendente	93.8	93.8	99.8	106.5	4.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp B004 Adquisición de leche nacional

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.4	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.4	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp B004 Adquisición de leche nacional

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 3.0	MEDIO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Hacer una consulta ante la SHCP para buscar la alineación del PALN a la estrategia transversal de "Democratizar la Productividad".	2015	100.0	<b>76.9</b>
Inclusión de una Evaluación o Estudio de corte cualitativo o cuantitativo con resultados en campo en la Agenda de Evaluación del PALN.	2015	100.0	
Realización del seguimiento físico y operativo, que cuente con rigurosidad, representatividad e incluya variables sobre la calidad del servicio y la satisfacción de los productores.	2015	10.0	
Contar con una nota conceptual sobre la definición y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida del programa.	2014	100.0	
Desarrollar una base de datos con el Padrón Nacional de Productores de Leche de LICONSA.	2014	100.0	
Establecer la agenda de evaluación del PALN para el mediano y largo plazo	2014	100.0	
Elaborar un documento que describa y justifique por qué el programa no contribuye en la Cruzada Nacional contra el Hambre.	2016	100.0	
Realizar un estudio que tome en cuenta el costo de compra de la leche y los beneficios mediante el PALN y su relación con el precio de venta a través del PASL, tomando como insumos los resultados del Seguimiento Físico y Operativo (SFyO).	2016	5.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

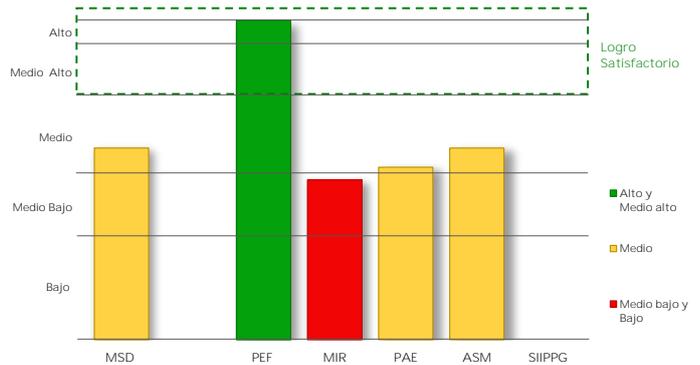
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	E003	Servicios a grupos con necesidades especiales
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	2.5	MEDIO BAJO
PAE	2.7	MEDIO
ASM	3.0	MEDIO
SIIPPG	NA	

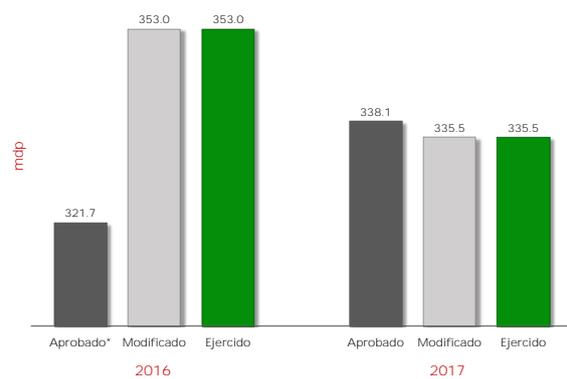
**ESCALA MSD 2017**  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

**VARIABLE PEF**



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
321.7	353.0	353.0	109.7	5.0	338.1	335.5	335.5	99.2	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

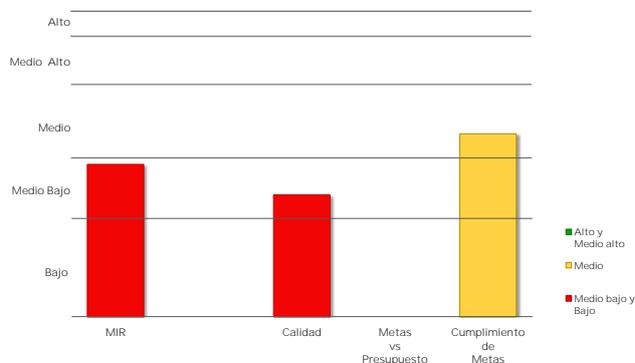
Ramo 20 Desarrollo Social

Pp E003 Servicios a grupos con necesidades especiales

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.5	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

VARIABLE MIR



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	59.0	2.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

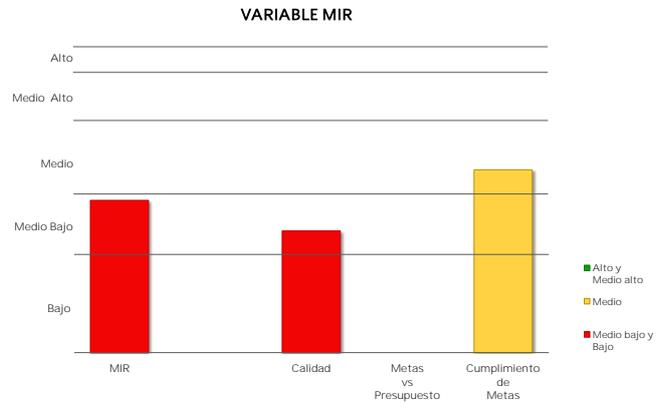
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	E003	Servicios a grupos con necesidades especiales
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.5	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de personas adultas mayores que hacen uso de los servicios que brinda el programa	Ascendente	1.6	1.6	1.9	117.9	3.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp E003 Servicios a grupos con necesidades especiales

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.7	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.7	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp E003 Servicios a grupos con necesidades especiales

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 3.0	MEDIO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaborar un análisis prospectivo de la situación de las Personas Adultas Mayores a 2030 y definir estrategias para afrontar el proceso acelerado de transición demográfica.	2015	55.0	<b>73.2</b>
Realizar una Evaluación de Consistencia y Resultados.	2015	0.0	
Elaborar un documento normativo que establezca los Lineamientos o Políticas de Operación del Programa E003	2014	100.0	
Elaborar un documento que contenga la metodología y los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida por el Programa E003.	2014	35.0	
Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del Programa E003	2014	100.0	
Realizar una evaluación de Diseño del Programa E003	2014	100.0	
Actualizar el diagnóstico del programa atendiendo las recomendaciones de la Evaluación en materia de Diseño 2016	2016	83.3	
Actualizar la MIR del programa E003 para el ejercicio fiscal 2018, a partir de los resultados de la gestión de la creación de un programa modalidad "P" y los respectivos ajustes que se deriven.	2016	100.0	
Gestionar ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, a través de la Dirección General de Programación y Presupuesto de la SEDESOL, la posibilidad de que se incrementen para el ejercicio fiscal 2018 (y posteriores) los recursos presupuestarios asignados al programa, para estar en posibilidad de contar con recursos humanos para generar sistemas de información y un padrón de beneficiarios.	2016	30.0	
Gestionar (en el ámbito de atención del programa) la creación de un programa presupuestario modalidad P "Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas", que agrupe las actividades de rectoría y política que el INAPAM realiza con recursos del programa E003.	2016	100.0	
Publicar en el sitio web del INAPAM, los documentos normativos del programa E003 conforme la normatividad vigente, buscando en su caso, tener acceso a los documentos a menos de tres clics.	2016	75.0	
Elaborar un documento normativo que establezca los Lineamientos o Políticas de Operación del Programa E003	2014	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

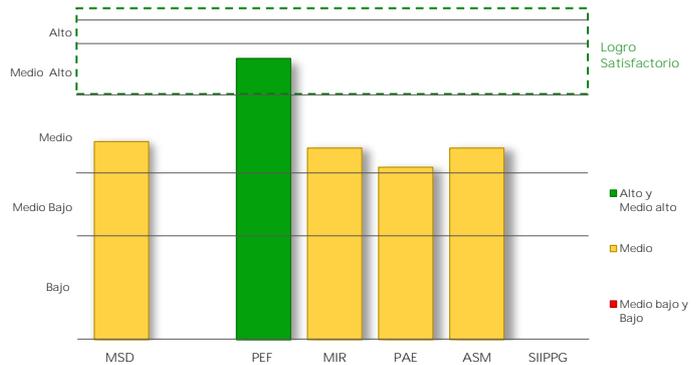
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	E016	Articulación de políticas públicas integrales de juventud
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.1</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	4.4	MEDIO ALTO
MIR	3.0	MEDIO
PAE	2.7	MEDIO
ASM	3.0	MEDIO
SIIPPG	NA	

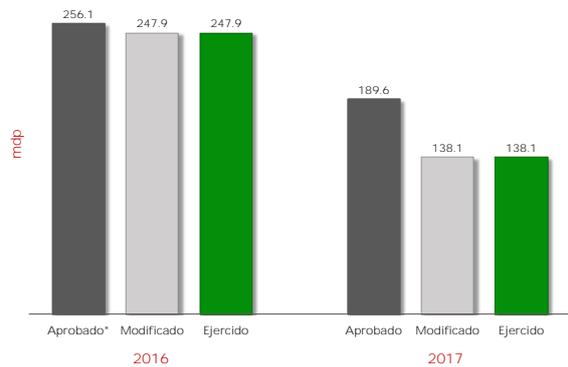
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.0	MEDIO ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
256.1	247.9	247.9	96.8	5.0	189.6	138.1	138.1	72.8	4.0	4.4	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

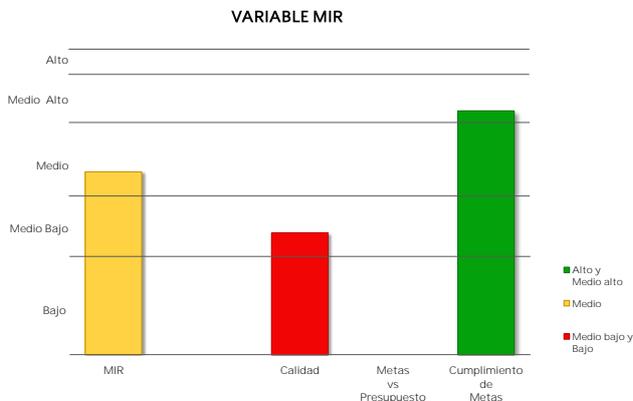
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp E016 Articulación de políticas públicas Integrales de Juventud

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.0	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	56.0	2.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

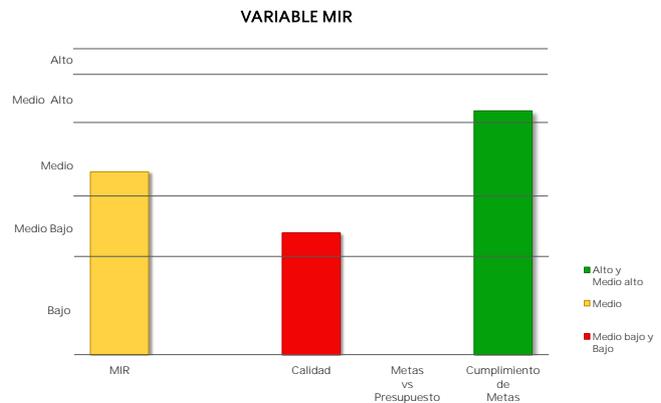
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp E016 Articulación de políticas públicas Integrales de Juventud

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de jóvenes beneficiarios que reconocen su acceso a los derechos sociales de los jóvenes establecidos en los capítulos I y II de la Convención Iberoamericana de Derechos de los Jóvenes.	Ascendente	91.7	91.7	87.0	94.9	4.0
Porcentaje de las y los jóvenes beneficiarios satisfechos con el fortalecimiento de su capital humano como mecanismo para su incorporación a los procesos de desarrollo social.	Ascendente	91.7	91.7	97.0	105.8	4.0
Porcentaje de las y los jóvenes beneficiarios satisfechos con su participación social como mecanismo para su incorporación a los procesos de desarrollo social.	Ascendente	91.7	91.7	82.0	89.5	4.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp E016 Articulación de políticas públicas integrales de Juventud

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.7	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.7	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp E016 Articulación de políticas públicas Integrales de Juventud

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 3.0	MEDIO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Revisar experiencias nacionales e internacionales de medición de la satisfacción de los jóvenes, a fin de mejorar los instrumentos de recolección de información de la Encuesta de Satisfacción de los jóvenes que participaron en el programa.	2015	100.0	<b>74.2</b>
Elaborar un Diagnóstico y una Propuesta de Atención del programa E016	2014	75.0	
Elaborar un documento que analice los criterios de priorización por tipo de apoyo que otorga el Programa E016, con base en el Diagnóstico, Propuesta de Atención y las Políticas de Operación del Programa, en el marco de la Política Social de Nueva Generación.	2014	90.0	
Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del Programa E016.	2014	90.0	
Elaborar un Plan Estratégico que defina las metas del programa a corto, mediano y largo plazo.	2014	30.0	
Realizar una evaluación de Diseño del programa E016	2014	100.0	
Realizar una evaluación de Resultados del programa E016 que identifique el logro de los objetivos del programa sobre los jóvenes beneficiarios.	2014	30.0	
Actualizar el diagnóstico del programa E016 Generación y articulación de políticas públicas integrales de juventud, considerando las recomendaciones realizadas en la Evaluación de Consistencia y Resultados 2016.	2016	25.0	
Asegurar que el próximo ejercicio de Seguimiento Físico y Operativo del programa cuente con los siguientes atributos: 1.- Mediciones de satisfacción objetivas; es decir, no sesgadas. 2.- Los resultados obtenidos sean representativos estadísticamente para la población de cada una de las categorías de apoyo.	2016	27.5	
Realizar las evaluaciones consideradas en la agenda de evaluación del programa para el corto plazo	2016	30.0	
Actualizar la MIR del programa E016 Articulación de políticas públicas integrales de juventud, a partir de las recomendaciones realizadas en la Evaluación de Consistencia y Resultados 2016	2016	100.0	
Revisar entre la Dirección de Evaluación y Control del IMJUVE en coordinación con la Dirección General de Geoestadística y Padrones de Beneficiarios (DGGPB) de la Sedesol, el tipo de padrón de beneficiarios que le corresponde a cada categoría de apoyo en función de las especificaciones señaladas en los "Lineamientos para la integración del Padrón Anual de Beneficiarios" publicados el nueve de febrero de 2017 y, en su caso, actualizar las Políticas de Operación.	2016	100.0	
Publicar en el sitio web del IMJUVE, para cada una de las categorías de apoyo, los siguientes elementos: 1. Criterios de elegibilidad y/o dictaminación, 2. Constitución del Comité Dictaminador, y 3. Resultados.	2016	100.0	
Elaborar una matriz comparativa para verificar la consistencia, para cada una de las categorías de apoyo, entre el contenido de las Políticas de Operación y las convocatorias emitidas.	2016	100.0	
Realizar la postulación a las convocatorias de cada una de las categorías de apoyo del programa E016 en línea.	2016	100.0	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 23 ASM registrados por el Programa presupuestario

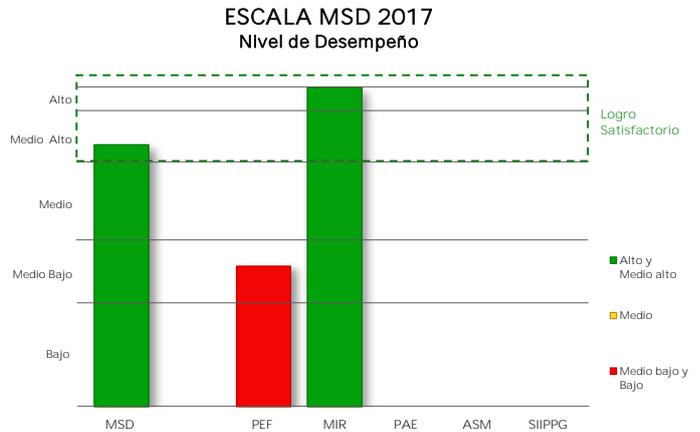
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

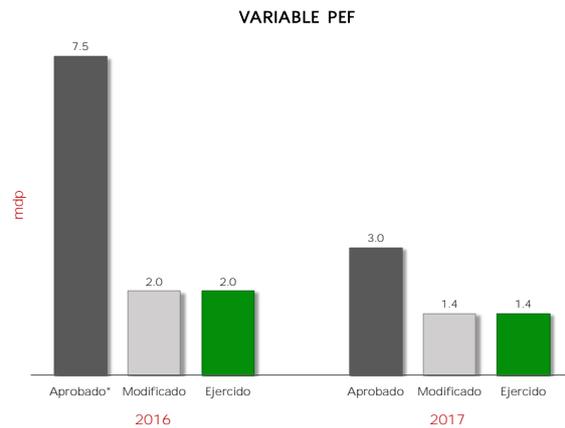
Pp	K025	Proyectos de Inmuebles (oficinas administrativas)
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	2.2	MEDIO BAJO
MIR	5.0	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.5	BAJO	2.5	MEDIO BAJO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
7.5	2.0	2.0	26.4	1.5	3.0	1.4	1.4	48.2	2.5	2.2	MEDIO BAJO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

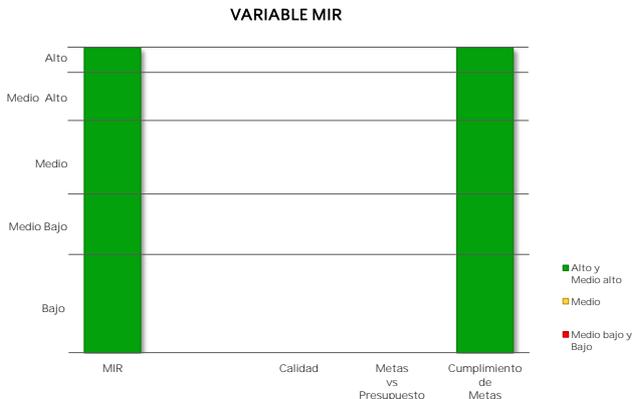
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp K025 Proyectos de Inmuebles (oficinas administrativas)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

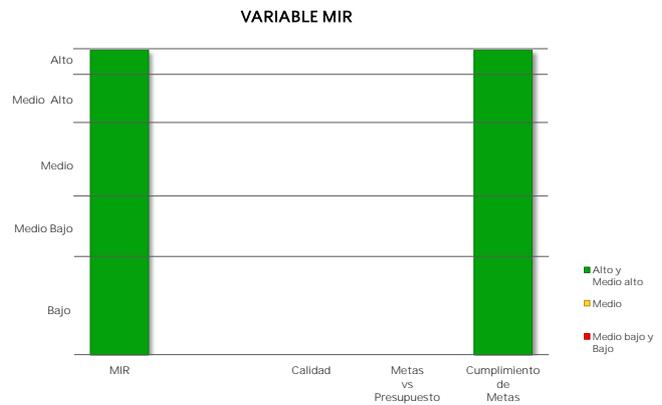
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	K025	Proyectos de Inmuebles (oficinas administrativas)
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

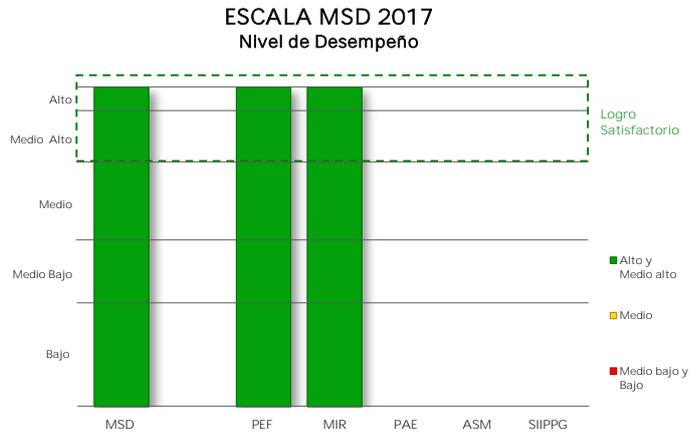
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
1	100.0	5.0

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

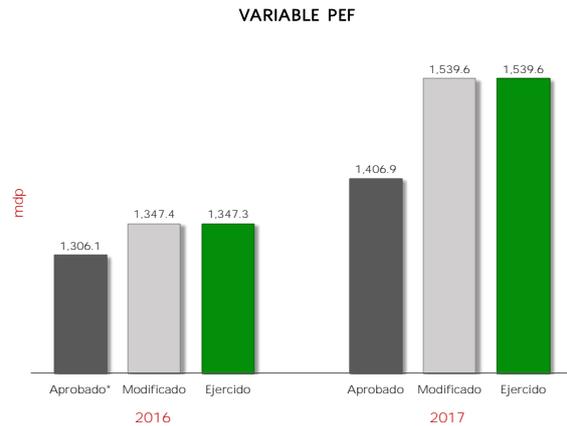
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
PEF	● 5.0	ALTO
MIR	● 5.0	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIPPG	NA	



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,306.1	1,347.4	1,347.3	103.2	5.0	1,406.9	1,539.6	1,539.6	109.4	5.0	● 5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

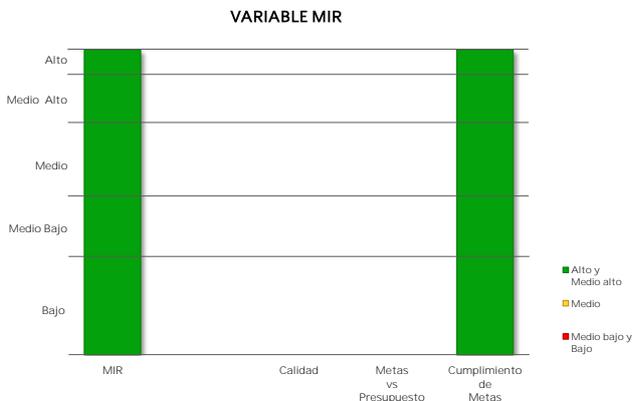
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

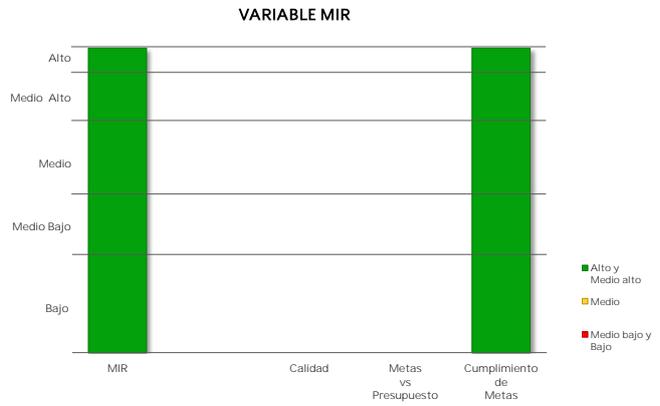
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017**

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

**Cumplimiento de Metas al Periodo**

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
1	100.0	5.0

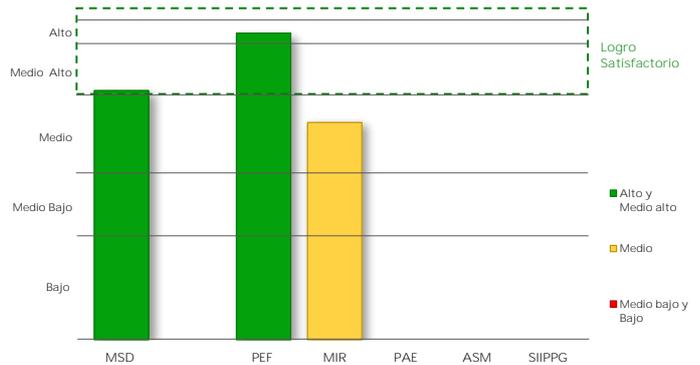
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.8	ALTO
MIR	3.4	MEDIO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	

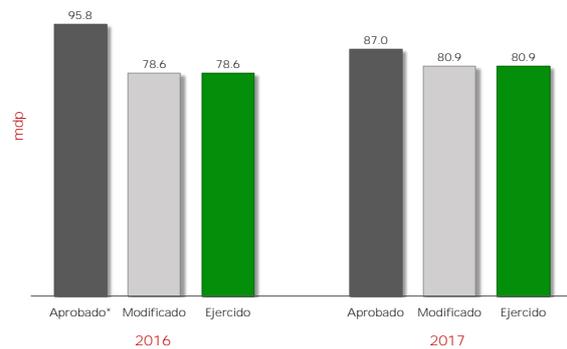
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
95.8	78.6	78.6	82.0	4.5	87.0	80.9	80.9	92.9	5.0	4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

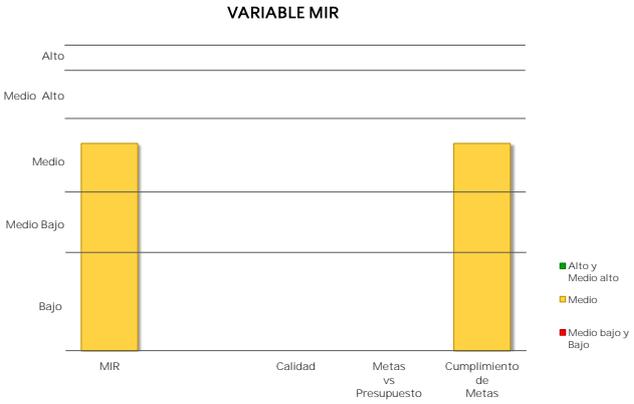
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.4	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.4	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

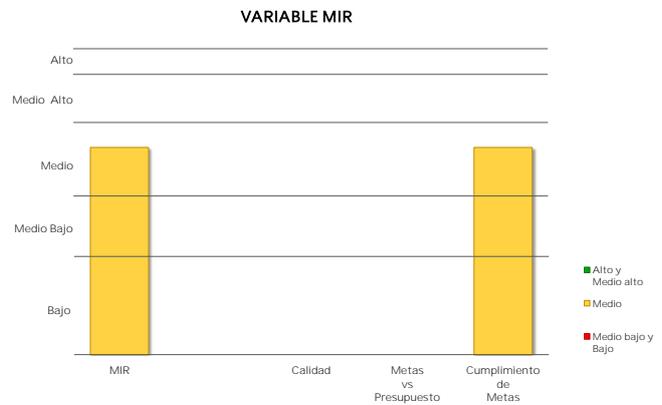
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.4</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	3.4	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
35	70.9	3.4

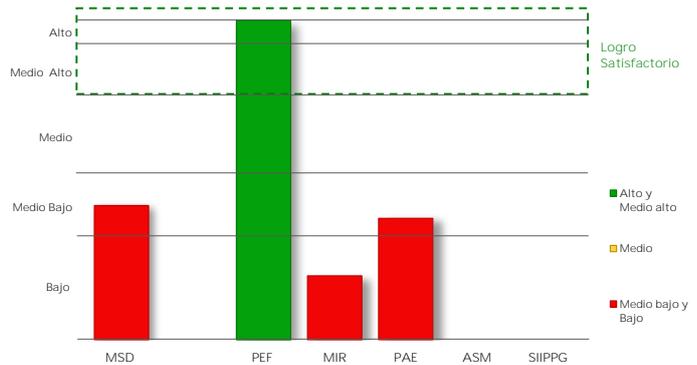
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	P001	Diseño y Conducción de la Política Pública de Desarrollo Social
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>2.1</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	1.0	BAJO
PAE	1.9	MEDIO BAJO
ASM	NA	
SIIPPG	NA	

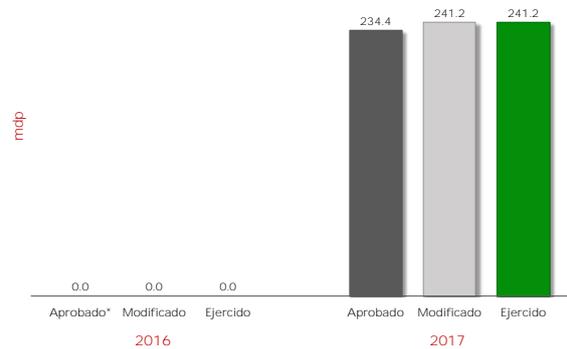
**ESCALA MSD 2017**  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación**  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
NA		5.0	ALTO

**VARIABLE PEF**



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
NA	NA	NA		NA	234.4	241.2	241.2	102.9	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

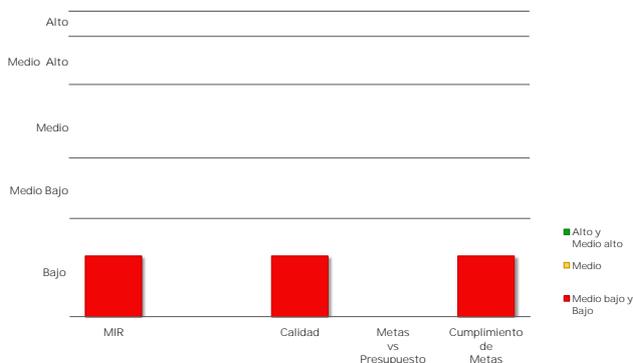
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	P001	Diseño y Conducclón de la Política Pública de Desarrollo Social
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 1.0	<b>BAJO</b>
Calidad	● 1.0	BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

### VARIABLE MIR



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	38.9	1.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

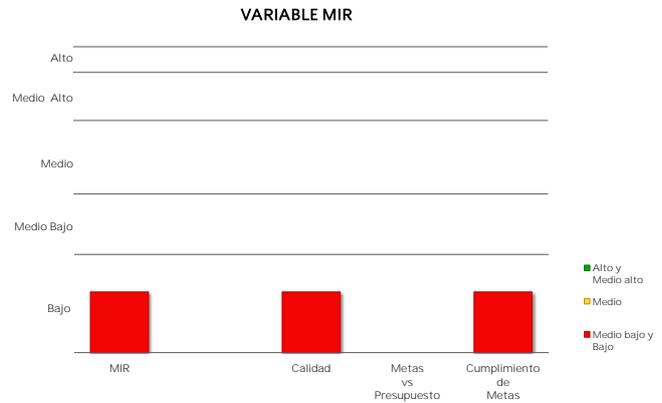
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp P001 Diseño y Conducción de la Política Pública de Desarrollo Social

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 1.0	<b>BAJO</b>
Calidad	● 1.0	BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de reducción de la carga administrativa impuesta a los particulares en la realización de trámites y servicios ante la SEDESOL	Ascendente	5.0	5.0	0.0	0.0	1.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp P001 Diseño y Conducción de la Política Pública de Desarrollo Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	1.9	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2017	Evaluación de Diseño	1.9	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20p001pd117.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/20p001pd117.rar)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

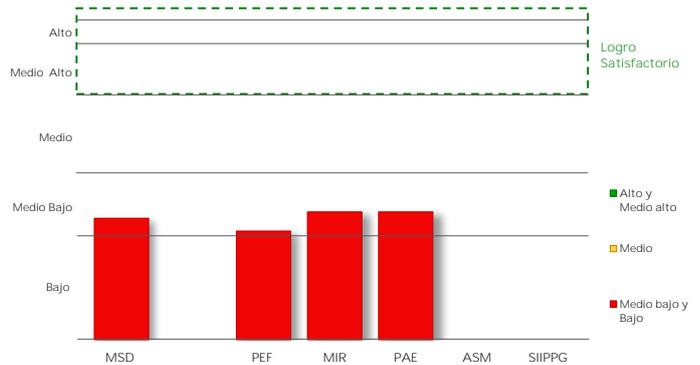
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	P002	Promoción y evaluación de la política de desarrollo social y comunitario, la participación y la cohesión social
----	------	---

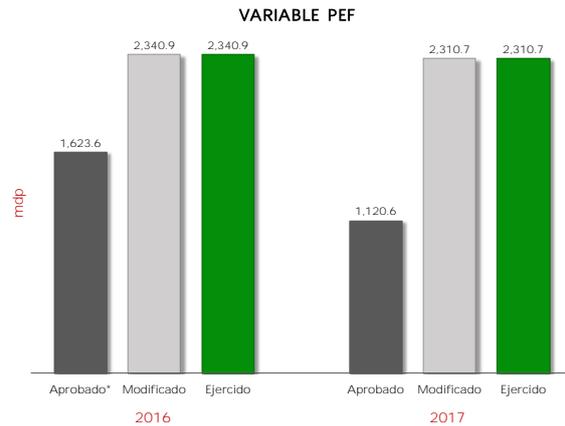
### ESCALA MSD 2017 Nivel de Desempeño

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>1.9</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
PEF	1.7	MEDIO BAJO
MIR	2.0	MEDIO BAJO
PAE	2.0	MEDIO BAJO
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.0	MEDIO	1.0	BAJO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,623.6	2,340.9	2,340.9	144.2	3.0	1,120.6	2,310.7	2,310.7	206.2	1.0	1.7	MEDIO BAJO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

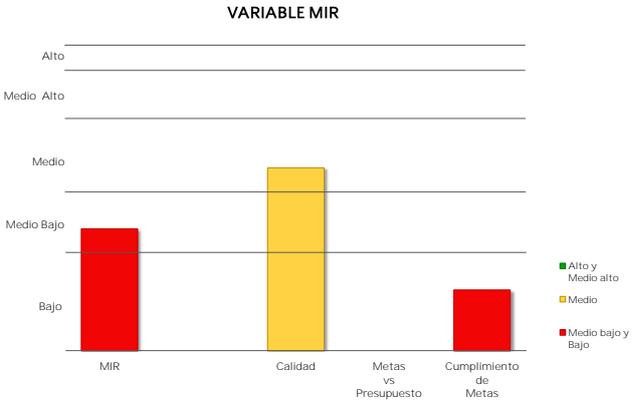
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo            20            Desarrollo Social

Pp                P002            Promoción y evaluación de la política de desarrollo social y comunitario, la participación y la cohesión social

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.0	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	71.5	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

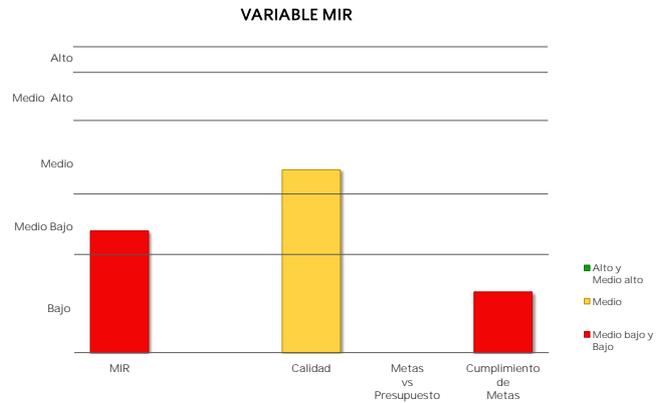
$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp P002 Promoción y evaluación de la política de desarrollo social y comunitario, la participación y la cohesión social

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.0</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	1.0	BAJO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Número total de procesos efectuados por las diversas áreas de la Secretaría de Desarrollo Social que están certificados bajo una norma de calidad	Ascendente	ND	ND	0.0	0.0	1.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp P002 Promoción y evaluación de la política de desarrollo social y comunitario, la participación y la cohesión social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.0	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Diseño	2.0	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/20p002pd16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/20p002pd16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

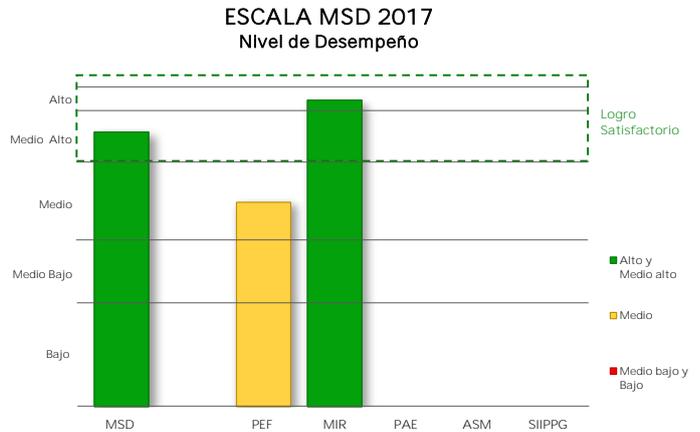
\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

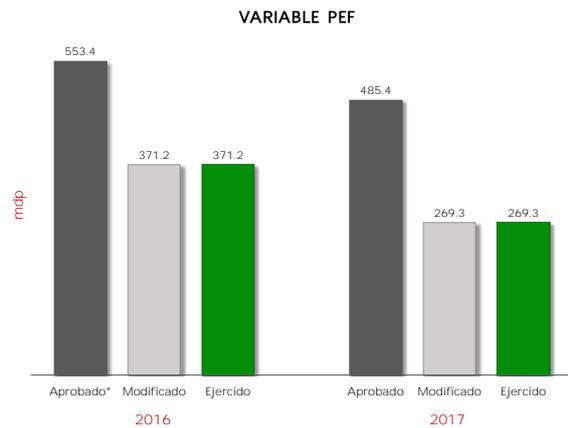
Pp	P003	Evaluación de los programas sociales
----	------	--------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	3.2	MEDIO
MIR	4.8	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.5	MEDIO	3.0	MEDIO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
553.4	371.2	371.2	67.1	3.5	485.4	269.3	269.3	55.5	3.0	3.2	MEDIO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

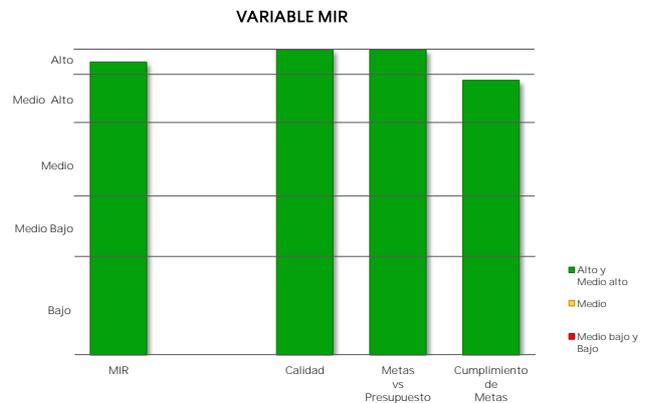
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	P003	Evaluación de los programas sociales
----	------	--------------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.8	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.5	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	87.3	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de programas federales de desarrollo social con indicadores de resultados incluidos en el Sistema de Evaluación del Desempeño	100.0	100.0	269.3	394.0	1.50	5.0
Porcentaje de programas federales de desarrollo social con indicadores aprobados	42.1	30.5	269.3	394.0	2.00	5.0
Porcentaje de productos CONEVAL presentados a los integrantes de las Comisiones Nacional e Intersecretarial de Desarrollo Social y/o al Consejo Consultivo	100.0	100.0	269.3	394.0	1.50	5.0
Porcentaje de funcionarios usuarios de la información, satisfechos con el análisis y las recomendaciones del CONEVAL. Funcionarios: integrantes de las Comisiones Nacional e Intersecretarial de Desarrollo Social, el Consejo Consultivo, funcionarios de la APF involucrados en la operación y evaluación de los programas, funcionarios estatales.	87.3	94.4	269.3	394.0	1.40	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente de presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

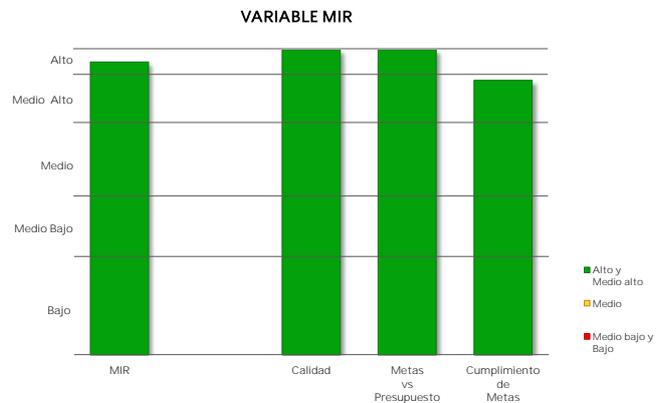
$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	P003	Evaluación de los programas sociales
----	------	--------------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	4.5	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de programas federales de desarrollo social con indicadores de resultados incluidos en el Sistema de Evaluación del Desempeño	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0
Porcentaje de programas federales de desarrollo social con indicadores aprobados	Ascendente	42.1	42.1	46.1	109.4	4.0
Porcentaje de productos CONEVAL presentados a los integrantes de las Comisiones Nacional e Intersecretarial de Desarrollo Social y/o al Consejo Consultivo	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0
Porcentaje de funcionarios usuarios de la información, satisfechos con el análisis y las recomendaciones del CONEVAL. Funcionarios: integrantes de las Comisiones Nacional e Intersecretarial de Desarrollo Social, el Consejo Consultivo, funcionarios de la APF involucrados en la operación y evaluación de los programas. funcionarios estatales.	Ascendente	87.3	87.3	95.3	109.2	4.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

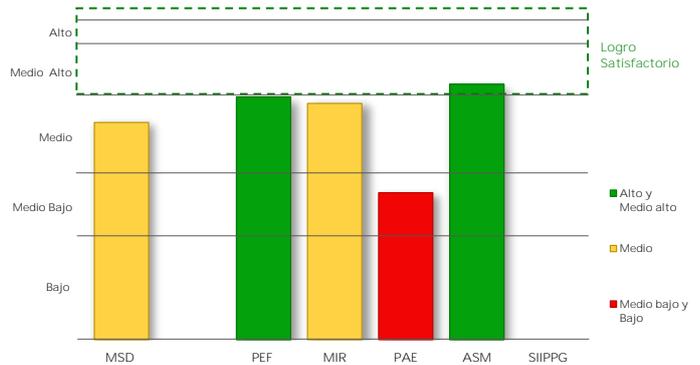
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	P004	Desarrollo Integral de las personas con discapacidad
----	------	--

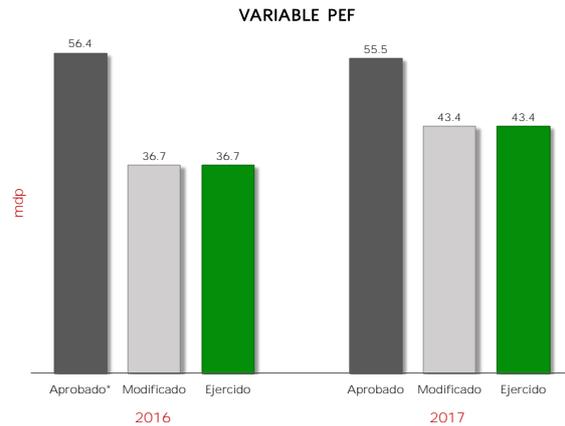
Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.4</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	3.8	MEDIO ALTO
MIR	3.7	MEDIO
PAE	2.3	MEDIO BAJO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	NA	

ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.5	MEDIO	4.0	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
56.4	36.7	36.7	65.0	3.5	55.5	43.4	43.4	78.3	4.0	3.8	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

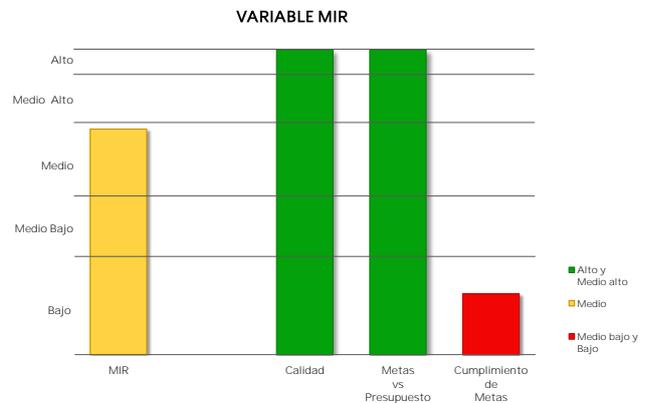
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp P004 Desarrollo Integral de las personas con discapacidad

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	85.2	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de programas y acciones federales que incorporan los derechos de las personas con discapacidad en sus instrumentos normativos	100.0	2.5	43.4	38.9	35.60	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

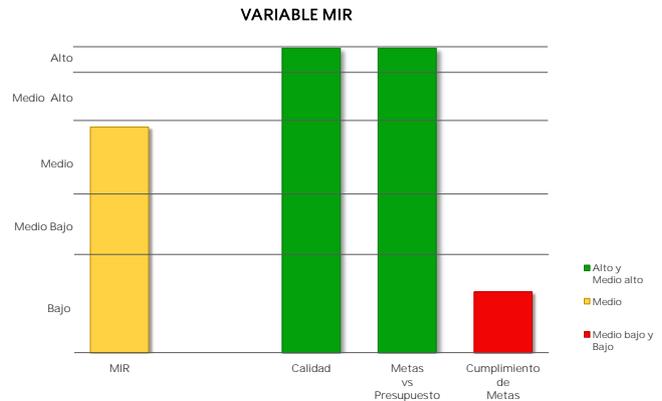
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp P004 Desarrollo Integral de las personas con discapacidad

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de programas y acciones federales que incorporan los derechos de las personas con discapacidad en sus instrumentos normativos	Ascendente	100.0	100.0	0.0	0.0	1.0
Porcentaje de líneas de acción del Programa Nacional para el Desarrollo y la Inclusión de las Personas con Discapacidad 2014-2018 que reportan avance	Ascendente	21.4	21.4	57.7	270.3	1.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp P004 Desarrollo Integral de las personas con discapacidad

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.3	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Diseño	2.3	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/20p004pd116.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/20p004pd116.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

**IV. Aspectos Susceptibles de Mejora  
ASM 2017**

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp P004 Desarrollo Integral de las personas con discapacidad

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaboración y revisión de los documentos de planeación del P004.	2016	76.7	<b>88.4</b>
Publicar en la página de internet del CONADIS información acerca del P004.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

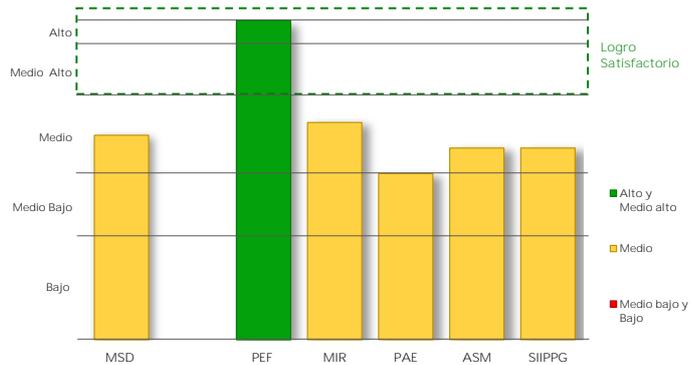
MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S017	Programa de Fomento a la Economía Social
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.2</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	3.4	MEDIO
PAE	2.6	MEDIO
ASM	3.0	MEDIO
SIPPG	3.0	MEDIO

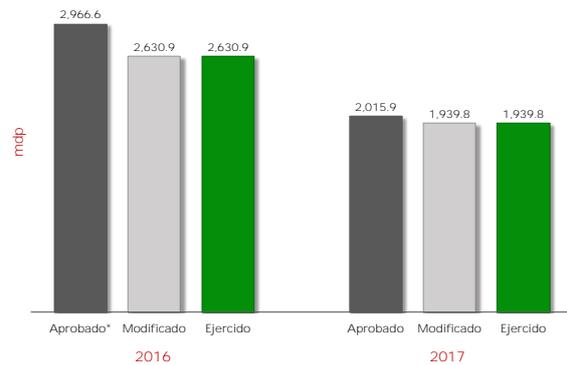
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
2,966.6	2,630.9	2,630.9	98.7	5.0	2,015.9	1,939.8	1,939.8	96.2	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

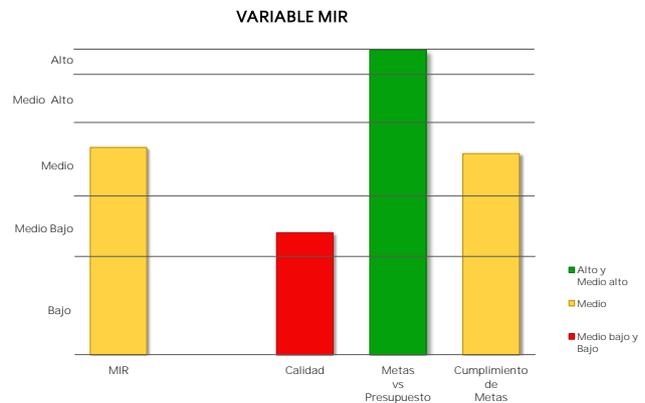
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S017 Programa de Fomento a la Economía Social

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	3.4	<b>MEDIO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	3.3	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	58.0	2.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Tasa de variación en el número de socios de los Organismos del Sector Social de la Economía de ahorro y crédito, en su figura de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo apoyadas por el INAES y autorizadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores	4.9	2.7	1,939.8	2,792.3	2.60	5.0
Porcentaje de Organismos del Sector Social de la Economía (OSSE), que permanecen en operación dos años después de recibido el apoyo de inversión	72.4	81.1	1,939.8	2,792.3	1.30	5.0
Porcentaje de personas efectivamente ocupadas	97.9	113.2	1,939.8	2,792.3	1.20	5.0
Porcentaje de grupos sociales integrados por personas con ingresos por debajo de la línea de bienestar con proyectos productivos en operación, dos años después de recibido el Apoyo para Impulso Productivo	51.8	51.8	1,939.8	2,792.3	1.40	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

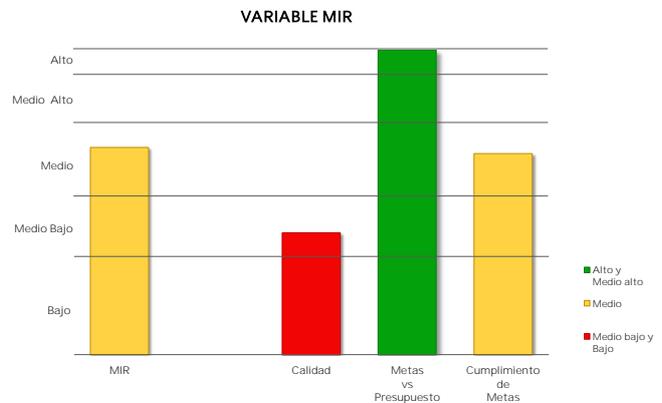
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \div \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S017 Programa de Fomento a la Economía Social

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.4</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	3.3	MEDIO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación en el número de socios de los Organismos del Sector Social de la Economía de ahorro y crédito, en su figura de Sociedades Cooperativas de Ahorro y Préstamo apoyadas por el INAES y autorizadas por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores	Descendente	4.9	4.9	4.2	100.6	5.0
Porcentaje de Organismos del Sector Social de la Economía (OSSE), que permanecen en operación dos años después de recibido el apoyo de inversión	Ascendente	62.6	72.4	85.5	118.1	3.0
Porcentaje de personas efectivamente ocupadas	Ascendente	70.0	97.9	103.7	105.9	4.0
Porcentaje de grupos sociales integrados por personas con ingresos por debajo de la línea de bienestar con proyectos productivos en operación, dos años después de recibido el Apoyo para Impulso Productivo	Ascendente	65.0	51.8	0.0	0.0	1.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S017 Programa de Fomento a la Economía Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.6	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.6	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S017 Programa de Fomento a la Economía Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 3.0	MEDIO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Actualizar el Diagnóstico del Programa de Fomento a la Economía Social.	2015	100.0	<b>75.0</b>
Actualizar la Matriz de Indicadores para Resultados.	2015	100.0	
Actualizar la Propuesta de Atención del Programa de Fomento a la Economía Social.	2015	10.0	
Actualizar los procedimientos operativos para mejorar el sistema de citas del registro de solicitudes de apoyo.	2015	100.0	
Elaborar el Análisis de Factibilidad para llevar a cabo una Evaluación de Impacto y, en función del resultado de dicho análisis, se realizaría la Evaluación.	2015	100.0	
Elaborar un documento de Planeación Estratégica conforme a los criterios que emite la UPRI.	2015	40.0	
Elaborar un mecanismo homologado de integración de los padrones de beneficiarios en términos de estructura de datos y periodo de reporte.	2016	100.0	
Identificar actividades que compartan DGOP e INAES con el fin de homologar el esquema operativo, de manera particular en los Apoyos para la Implementación de Proyectos Productivos Nuevos.	2016	50.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S017 Programa de Fomento a la Economía Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	3.0	MEDIO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	79.5	79.5

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

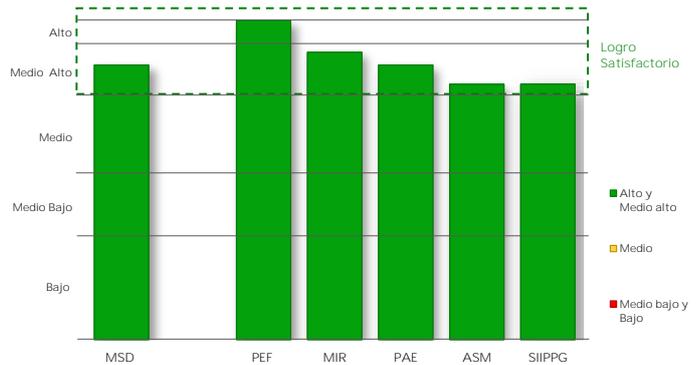
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	4.3	MEDIO ALTO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

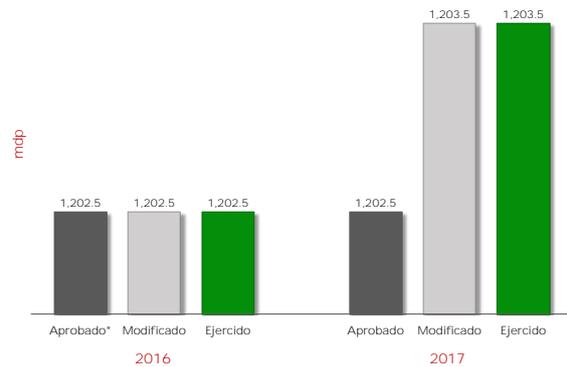
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,202.5	1,202.5	1,202.5	100.0	5.0	1,202.5	1,203.5	1,203.5	100.1	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

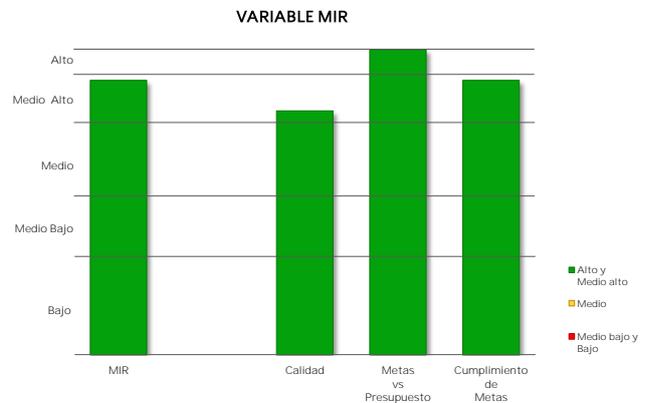
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Llconsa, S.A. de C.V.

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.5	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	77.0	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Margen de ahorro por litro de leche de las familias beneficiarias del programa.	65.7	67.5	1,203.5	1,276.3	1.00	5.0
Porcentaje de cobertura de los hogares objetivo.	24.8	24.8	1,203.5	1,276.3	1.10	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

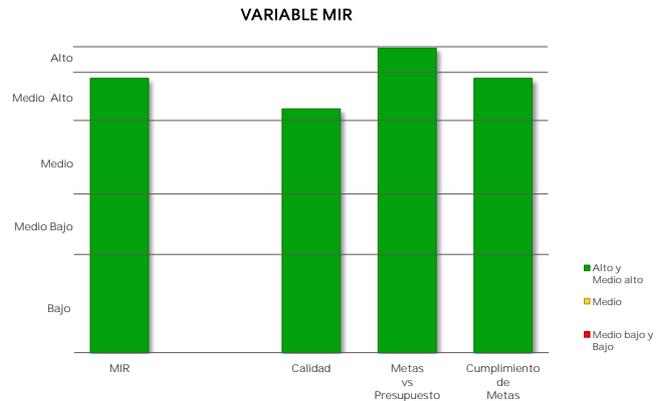
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	4.5	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Margen de ahorro por litro de leche de las familias beneficiarias del programa.	Ascendente	65.7	65.7	70.4	107.2	4.0
Porcentaje de cobertura de los hogares objetivo.	Ascendente	24.8	24.8	24.6	99.2	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	4.3	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	4.3	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V.

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaboración de documento en el que se definan los posibles mecanismos de coordinación, complementariedad y sinergias entre el PASL y los programas alimentarios de la Sedesol para mejorar la política alimentaria a cargo de esta Secretaría.	2014	100.0	<b>89.6</b>
Elaborar una estrategia integral y de mediano plazo para mejorar la cobertura del PASL, tomando las consideraciones de carácter operativo y financiero	2014	66.0	
Establecer la metodología de seguimiento físico y operativo del Programa, junto con su respectivo informe de resultados	2014	100.0	
Gestionar una propuesta de NOM, para la inclusión obligatoria de alimentos fortificados, para que la leche otorgada a otros programas sociales cuente con estas disposiciones.	2014	100.0	
Análisis interno sobre los grupos etarios por atender considerando a la estrategia nacional de inclusión, la vinculación con programas sectoriales y especiales, así como el programa estratégico institucional de Liconsa, para posteriormente plantear ejercicios de planeación.	2015	100.0	
Análisis y revisión de la MIR del PASL en donde se valore la inclusión de un nuevo componente así como de indicadores adicionales, lo anterior también implicaría revisar los resúmenes narrativos y las fichas técnicas de indicadores.	2015	100.0	
Generar una Agenda de Evaluación orientada a la coordinación del PASL con los otros programas alimentarios	2015	100.0	
Gestión para que el indicador de Fin se encuentre en el Catálogo Nacional de Indicadores. (Buscar quién del INEGI lleva esto o quién dirige la gestión)	2015	20.0	
Realizar una nota de actualización de la Población Objetivo tomando en cuenta la modalidad de Convenios con Actores Sociales.	2015	100.0	
Realizar un estudio interno de la política de precios diferenciados (precio normal 5.50, 4.50 y 1.00 MXN) en la política de descuento.	2016	100.0	
Implementar una estrategia de comunicación dirigida a los beneficiarios para informarles cómo se debe preparar de manera correcta la leche en polvo, así como informar sus beneficios nutricionales.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S052 Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsá, S.A. de C.V.

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	● 4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	89.6	89.6

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

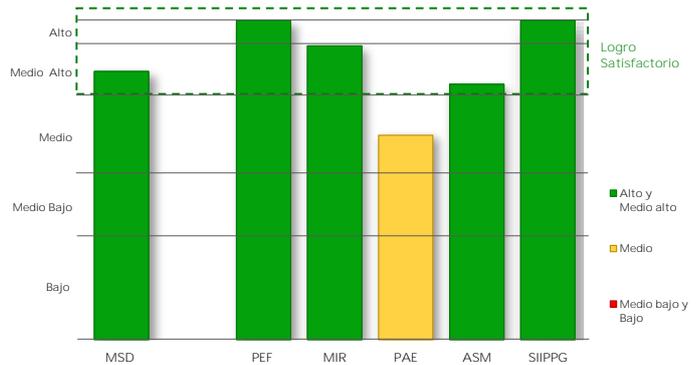
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S053	Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.6	ALTO
PAE	3.2	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

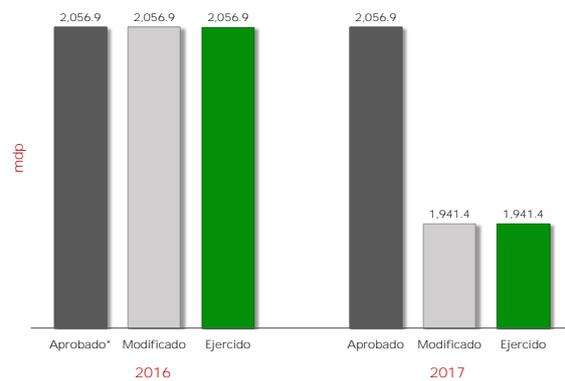
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
2,056.9	2,056.9	2,056.9	100.0	5.0	2,056.9	1,941.4	1,941.4	94.4	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

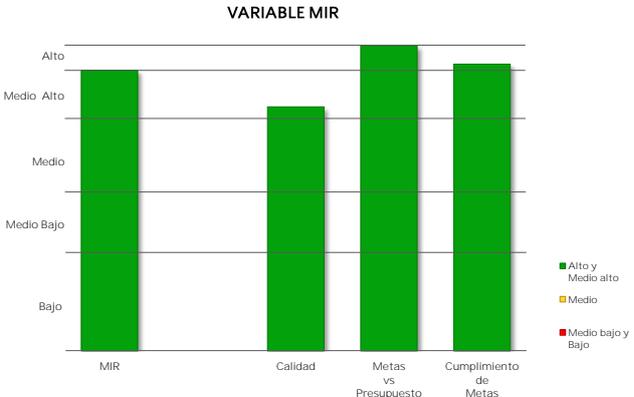
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Dlconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.6	<b>ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.7	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	74.0	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Disponibilidad física de los productos de la canasta básica Diconsa	84.1	91.2	1,941.4	2,183.0	1.00	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

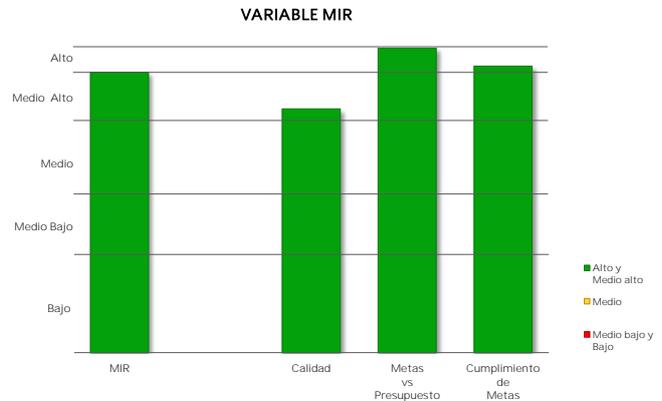
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.6</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	4.7	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Margen de ahorro en la canasta básica Diconsa	Ascendente	15.0	15.0	19.8	104.2	5.0
Disponibilidad física de los productos de la canasta básica Diconsa	Ascendente	84.1	84.1	88.4	105.2	4.0
Cobertura del total de localidades objetivo	Descendente	61.0	59.6	58.4	102.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.2	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.2	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Análisis interno de escenarios para maximizar las condiciones sociales y financieras de la empresa, con base en la rentabilidad financiera y la social.	2014	100.0	89.0
Elaboración de documento en el que se definan los posibles mecanismos de coordinación, complementariedad y sinergias entre el PAR y los programas alimentarios de la Sedesol para mejorar la política alimentaria a cargo de esta Secretaría.	2014	100.0	
Elaborar una estrategia de cobertura y atención del PAR que considere los aspectos sociales y financieros.	2014	100.0	
Valorar la pertinencia y factibilidad de cerrar o reubicar las tiendas en las localidades que tienen dos o más de ellas, considerando en el análisis también los resultados de los análisis rentabilidad financiera que correspondan.	2014	95.0	
Actualización de la Matriz de Indicadores 2016	2015	100.0	
Actualización de las ROP en función del diagnóstico actualizado	2015	100.0	
Actualización del Plan Estratégico, considerando la actualización del diagnóstico.	2015	0.0	
Ampliar el diagnóstico del PAR tomando en cuenta las problemáticas urbana y rural por separado y mejorando la definición y la estimación de la población potencial y objetivo (PP y PO) considerando todos los criterios establecidos en la ROP como el abasto suficiente y adecuado.	2015	100.0	
Elaboración de una estrategia integral de atención diferenciando por tamaño de localidad entre otros criterios, así como la participación comunitaria en zonas urbanas; además de considerar aspectos operativos, financieros y sociales de la empresa (Diconsa).	2015	76.7	
Estrategia de diferenciación de las acciones emprendidas por DICONSA y el PAR	2015	80.0	
Realizar una Evaluación de Procesos del PAR	2015	80.0	
Análisis para la inclusión de un nuevos indicadores ya sea a nivel de Fin o en su defecto a nivel de propósito, con base en el levantamiento de seguimiento físico y operativo del PAR, mismo que incluya la nueva medición de margen de ahorro.	2015	100.0	
Diagnóstico de las preferencias de los consumidores para las regiones de atención de DICONSA.	2015	100.0	
Establecer una Agenda de Evaluación coordinada con Programas Alimentarios	2015	100.0	
Documentar de manera interna la actualización de la metodología para el cálculo del margen de ahorro.	2016	80.0	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 23 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S053 Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	96.6	96.6

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

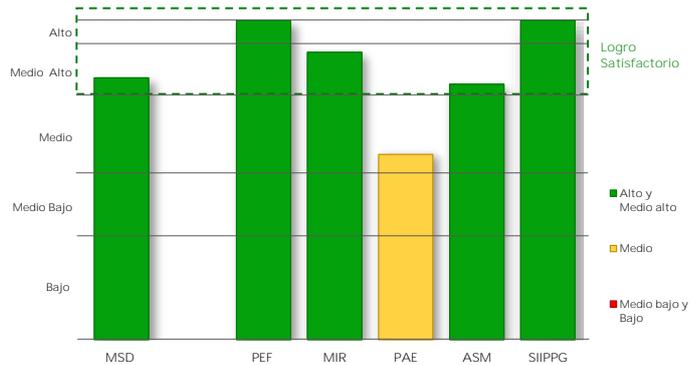
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S057	Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	2.9	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIPPG	5.0	ALTO

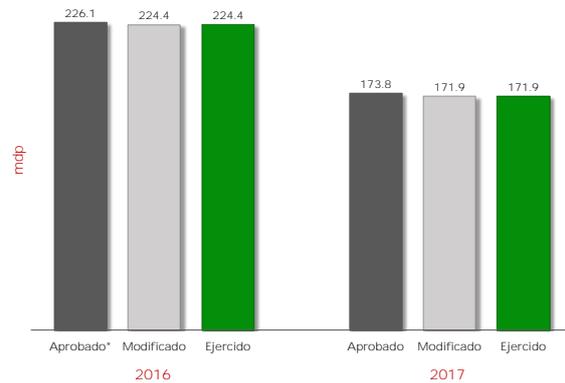
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
226.1	224.4	224.4	99.3	5.0	173.8	171.9	171.9	98.9	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

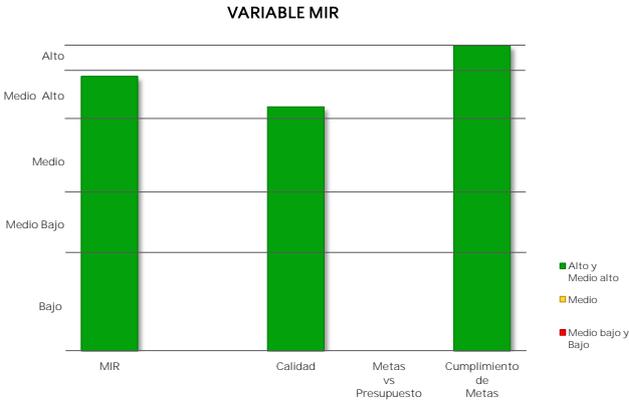
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	77.0	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

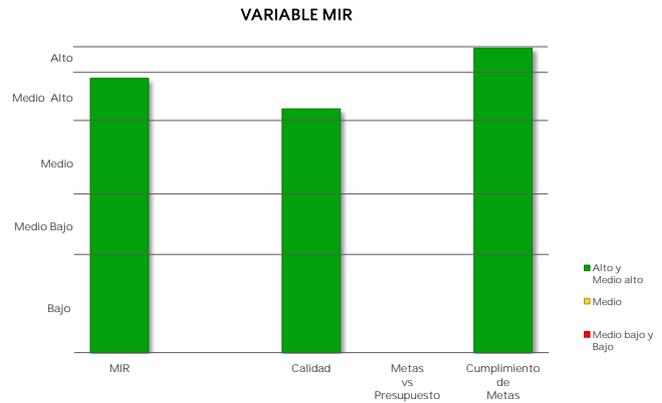
$$V(M,P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de proyectos artesanales que permanecen en operación después de dos años de recibido el apoyo	Ascendente	70.0	94.0	0.0	96.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.9	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.9	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Analizar los mecanismos de recolección de información del FONART	2014	100.0	<b>88.6</b>
Incluir en la Propuesta de Atención un análisis de vinculación del FONART	2014	100.0	
Incorporar en la Metodología de Seguimiento Físico del FONART un instrumento que permita medir la satisfacción de los beneficiarios.	2014	100.0	
Realizar una Evaluación de Impacto siempre y cuando se realice una Evaluación de Procesos de acuerdo a la disponibilidad presupuestal de la Entidad para éste fin, y el Análisis de Factibilidad indiquen que es viable realizar una evaluación de este tipo.	2014	0.0	
Elaborar la Propuesta de Atención del programa.	2013	100.0	
Elaboración de documento en el que se definan los posibles mecanismos de coordinación y complementariedad entre el FONART y otros programas federales.	2015	75.0	
Acercamiento con instituciones con representación en el extranjero que puedan impulsar la venta de artesanías a nivel internacional.	2016	100.0	
Fortalecer los programas internos de comunicación y difusión que realiza el FONART para que el beneficiario identifique los tipos de apoyo que otorga el programa.	2016	100.0	
Elaborar una Nota de Actualización de las Poblaciones Potencial y Objetivo del FONART.	2016	100.0	
Revisar el instrumento de Seguimiento Físico y Operativo a fin de incorporar más preguntas que permitan conocer los factores determinantes de la satisfacción de los beneficiarios y captar de manera óptima los resultados de las vertientes.	2016	100.0	
Generar una estrategia para mejorar la calidad del padrón de beneficiarios en términos de la captura de información del domicilio.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S057 Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas  
ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	99.4	99.4

### Notas:

- 1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.
- 2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

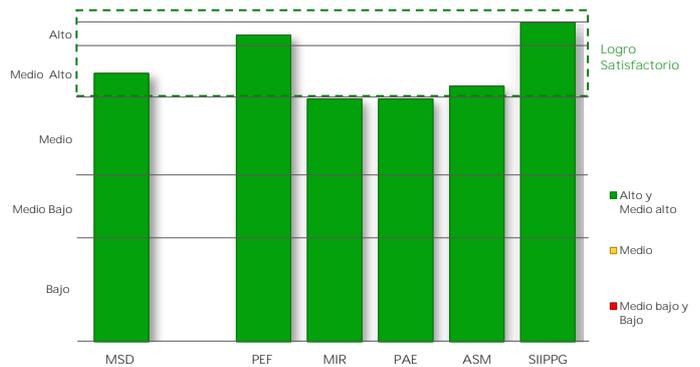
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S061	Programa 3 x 1 para Migrantes
----	------	-------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.8	ALTO
MIR	3.8	MEDIO ALTO
PAE	3.8	MEDIO ALTO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIPPG	5.0	ALTO

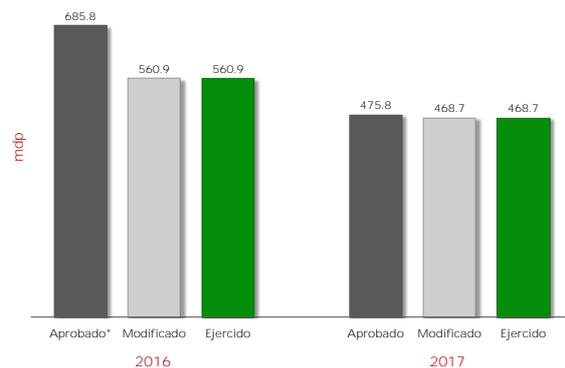
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
685.8	560.9	560.9	88.2	4.5	475.8	468.7	468.7	98.5	5.0	4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

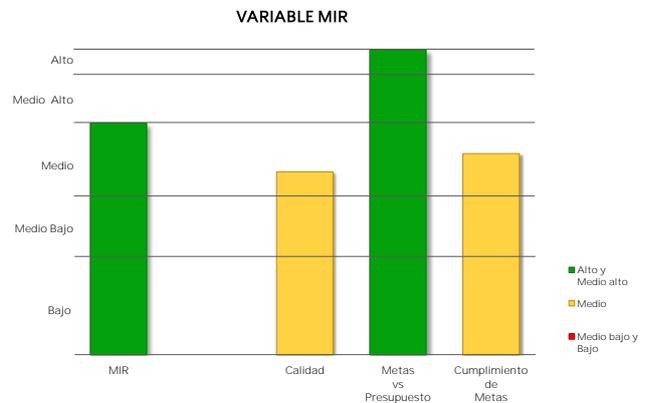
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.8</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	3.3	MEDIO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	72.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Variación en el número de localidades atendidas con proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno	9.8	11.8	468.7	595.3	1.10	5.0
Proporción de recursos complementarios de los órdenes de gobierno para impulsar las iniciativas presentadas por los Clubes de Migrantes.	2.9	2.6	468.7	595.3	1.40	5.0
Porcentaje de proyectos apoyados respecto del total de proyectos evaluados	74.2	68.8	468.7	595.3	1.40	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

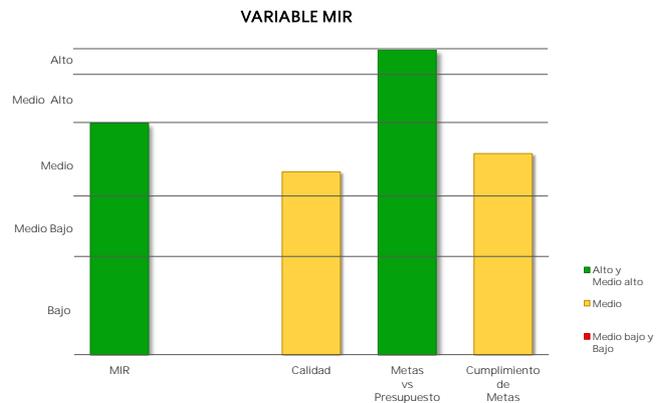
$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.8</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	3.3	MEDIO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Variación en el número de localidades atendidas con proyectos cofinanciados por los migrantes y los tres órdenes de gobierno	Ascendente	9.8	9.8	7.0	72.2	3.0
Proporción de recursos complementarios de los órdenes de gobierno para impulsar las iniciativas presentadas por los Clubes de Migrantes.	Ascendente	2.9	2.9	2.6	89.2	4.0
Porcentaje de proyectos apoyados respecto del total de proyectos evaluados	Ascendente	74.2	74.2	61.3	82.6	3.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.8	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.8	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Realizar un análisis del comportamiento de la demanda de los proyectos del ejercicio 2016 con base en información reportada del SIG-P3x1.	2015	70.0	<b>82.5</b>
Realizar un documento que contenga una estrategia de comunicación en el corto y mediano plazo.	2014	100.0	
Identificar sinergias, complementariedades y duplicidades con otros programas de la APF.	2016	20.0	
Fortalecer mecanismos de denuncia de prácticas de corrupción para devolver la confianza de la comunidad migrante en el P3x1.	2016	100.0	
Mejorar el funcionamiento del Sistema de Información y Gestión del P3x1.	2016	100.0	
Elaborar una estrategia de difusión para centrar el P3x1 en el migrante e impulsar su participación y la de los Clubes Espejo.	2016	100.0	
Fortalecer la transparencia y credibilidad de las sesiones del Comité de Validación y Atención al Migrante (COVAM)	2016	100.0	
Fortalecer la estrategia de focalización mediante el apoyo de proyectos en localidades con mayor presencia de carencias sociales.	2016	100.0	
Fortalecer los criterios para la selección de proyectos del 3x1 para que incidan en la atención de necesidades prioritarias de las comunidades.	2016	100.0	
Incluir en la MIR 2018 indicadores que permitan conocer los avances del P3x1 en términos del desarrollo comunitario.	2016	100.0	
Analizar el actual diseño del P3x1 y de sus instrumentos de operación, evaluación y monitoreo.	2016	0.0	
Fortalecer la transparencia y credibilidad de las sesiones del Comité de Validación y Atención al Migrante (COVAM)	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S061 Programa 3 x 1 para Migrantes

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	94.7	94.7

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

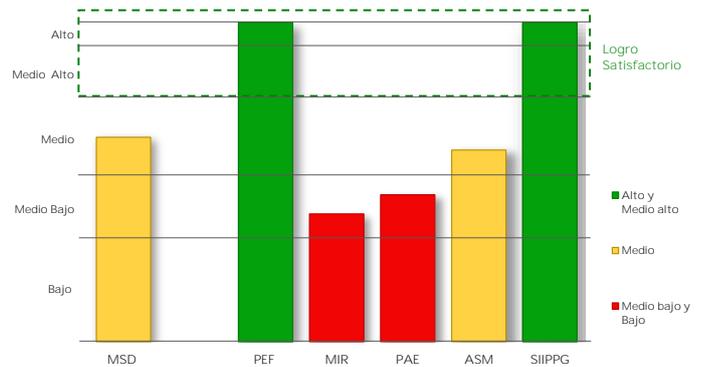
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S065	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas
----	------	---

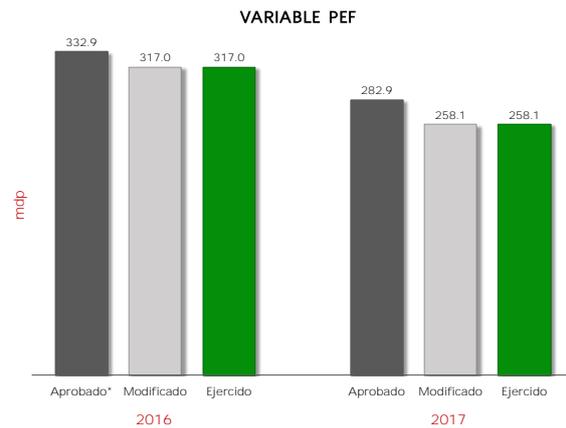
Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.2</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	2.0	MEDIO BAJO
PAE	2.3	MEDIO BAJO
ASM	3.0	MEDIO
SIPPG	5.0	ALTO

ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
332.9	317.0	317.0	95.2	5.0	282.9	258.1	258.1	91.2	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

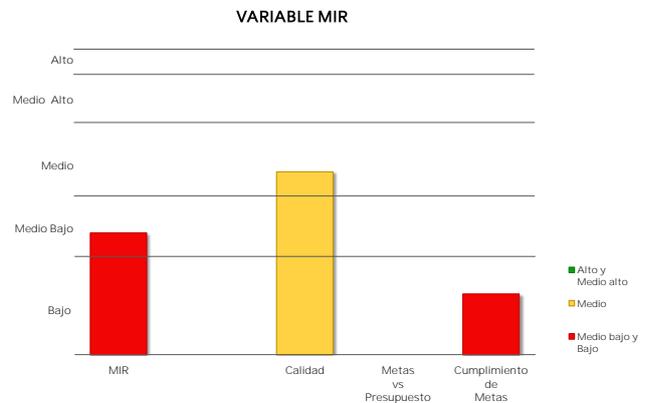
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.0</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	72.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

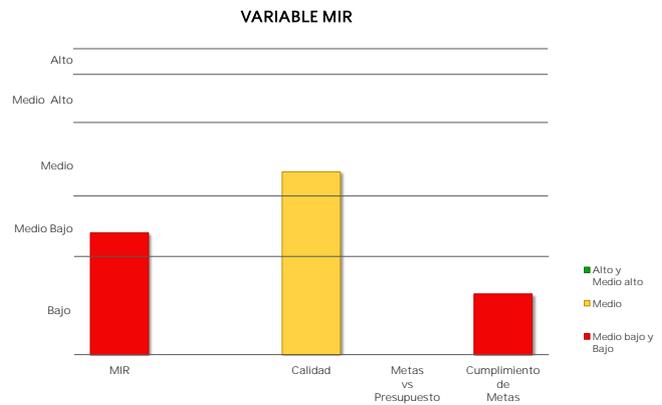
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S065	Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.0	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Relación entre la proporción de integrantes de hogares jornaleros agrícolas beneficiarios del programa con carencia por rezago educativo, y la proporción de integrantes de hogares jornaleros agrícolas cuantificados en el MCS-ENIGH con carencia por rezago educativo	Descendente	ND	ND	0.0	0.0	1.0
Relación entre la proporción de integrantes de hogares jornaleros agrícolas beneficiarios del programa con carencia por acceso a la alimentación, y la proporción de integrantes de hogares jornaleros agrícolas cuantificados en el MCS-ENIGH, con carencia por acceso a la alimentación.	Descendente	ND	ND	0.0	0.0	1.0
Tasa de variación del ingreso promedio mensual del jefe de familia beneficiario del programa.	Descendente	3.0	3.0	0.0	0.0	1.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.3	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.3	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 3.0	MEDIO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Revisión de la caracterización del problema que atiende el Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas	2014	70.0	<b>77.0</b>
Análisis presupuestal para la realización de la Encuesta Nacional de Jornaleros Agrícolas.	2015	70.0	
Definir y aplicar una metodología que permita realizar una supervisión del programa, y mida el nivel de satisfacción con los apoyos recibidos.	2015	80.0	
Realizar una revisión de la MIR, verificando las memorias de cálculo de los indicadores y el establecimiento de sus metas.	2015	100.0	
Fortalecer la definición de "condición de precariedad" con base en criterios metodológicos específicos que permitan identificar a la población que se encuentra en esta situación.	2016	65.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S065 Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	96.9	96.9

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

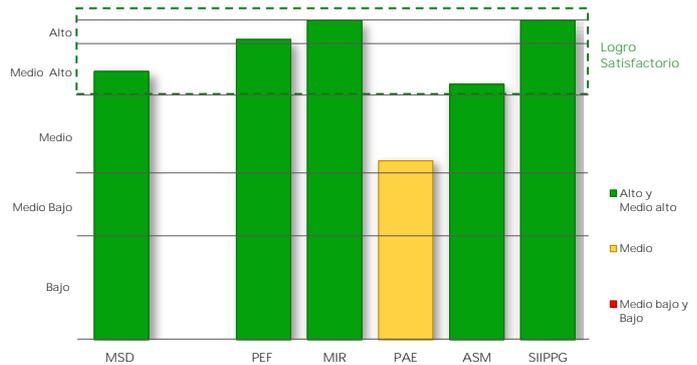
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S070	Programa de Colversión Social
----	------	-------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.7	ALTO
MIR	5.0	ALTO
PAE	2.8	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIPPG	5.0	ALTO

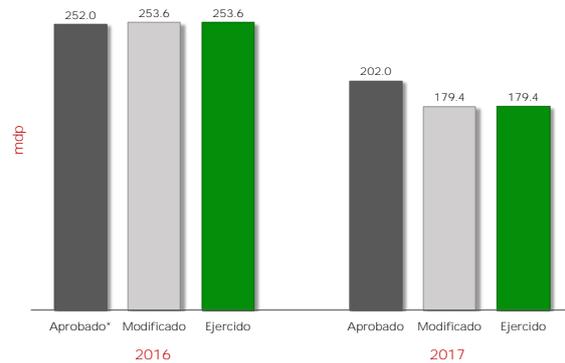
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
252.0	253.6	253.6	100.6	5.0	202.0	179.4	179.4	88.8	4.5	4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

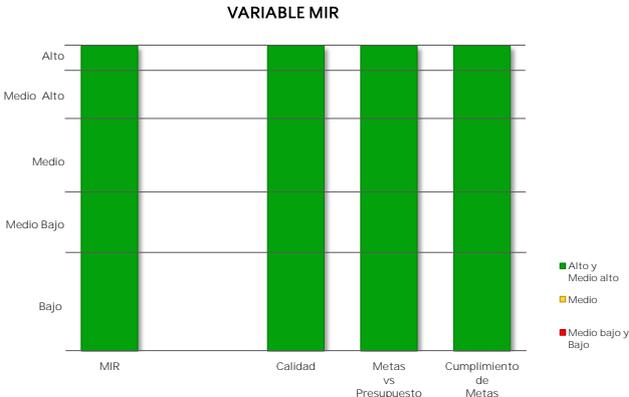
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S070 Programa de Colversión Social

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	89.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Índice de Fortalecimiento Institucional de los Actores Sociales apoyados por el PCS	85.1	82.9	179.4	269.1	1.50	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

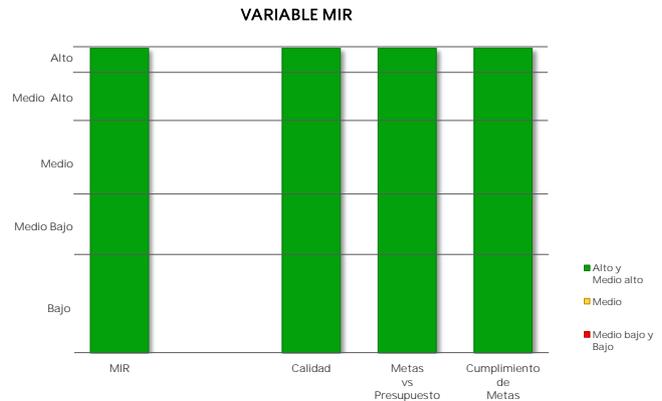
$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S070	Programa de ColInversión Social
----	------	---------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Índice de Fortalecimiento Institucional de los Actores Sociales apoyados por el PCS	Ascendente	85.1	85.1	82.6	97.0	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S070 Programa de Colversión Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.8	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.8	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S070 Programa de ColInversión Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Realizar una Evaluación de Resultados del PCS que dé cuenta del logro de los proyectos apoyados en la población última beneficiaria.	2014	30.0	<b>80.3</b>
Actualizar la Propuesta de Atención del programa analizando experiencias a nivel internacional que han demostrado ser eficaces en la atención del problema.	2015	100.0	
Elaborar un anexo al Diagnóstico y al Plan Estratégico del PCS en el que se revise y actualice la población atendida por el programa, aclarando cómo se correlacionan las variables de población y presupuesto.	2015	100.0	
Incluir en las convocatorias que emita el programa los procedimientos para el otorgamiento de apoyos o hacer referencia al numeral de las Reglas de Operación en el que se especifica este procedimiento.	2015	100.0	
Revisar la definición de impacto social que se incluye en los documentos normativos del programa y, en su caso, ampliarla, a fin de generar mayor claridad sobre este criterio a la Comisión Dictaminadora.	2015	100.0	
Aclarar en el Diagnóstico del PCS las consideraciones sobre la cuantificación de la población potencial del programa.	2015	100.0	
Establecer en un documento los procedimientos correspondientes al componente de Fomento del Programa.	2016	80.0	
Realizar la propuesta de actualización del Manual de Organización y Procedimientos del PCS, conforme a la operación actual del programa tras la implementación del Sistema Integral del Indesol (SII).	2016	10.0	
Realizar un módulo sistematizado similar o incorporado al Sistema Integral del Indesol (SII), con aspectos específicos para la gestión de los apoyos otorgados a través del componente de Fomento.	2016	100.0	
Gestionar (en el ámbito de atención del programa) la creación de un programa presupuestario modalidad F "Promoción y fomento", que agrupe las actividades destinadas a la promoción y fomento de las Organizaciones de la Sociedad Civil, que actualmente se realizan a través del S070.	2016	100.0	
Gestionar en las Delegaciones de la SEDESOL en los estados, el fortalecimiento de la difusión del PCS.	2016	100.0	
Generar material de capacitación dirigido a los Actores Sociales que requieran realizar trámites relacionados a su participación en el PCS.	2016	100.0	
Reforzar la difusión de las responsabilidades de los Comités de Contraloría Social de los proyectos apoyados por el PCS.	2016	100.0	
Actualizar el diagnóstico del programa, en el cual se redefina la problemática que atiende el PCS y las poblaciones potencial y objetivo, en el marco de la fusión realizada con el programa F001.	2016	80.0	
Identificar posibles espacios de colaboración entre el PCS y otros programas con los que existan complementariedades y coincidencias.	2016	95.0	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 19 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S070 Programa de ColInversión Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	95.6	95.6

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

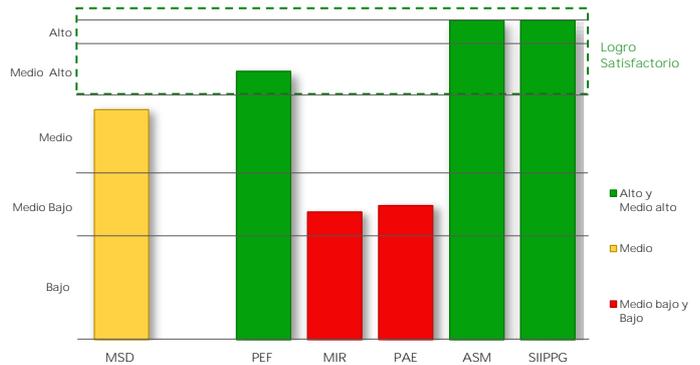
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S071	Programa de Empleo Temporal (PET)
----	------	-----------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.6</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	4.2	MEDIO ALTO
MIR	2.0	MEDIO BAJO
PAE	2.1	MEDIO BAJO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO

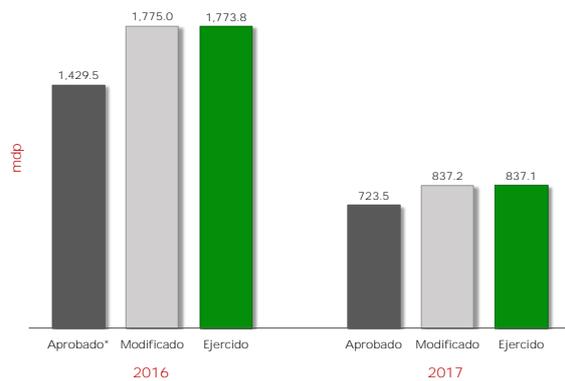
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.5	MEDIO	4.5	MEDIO ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,429.5	1,775.0	1,773.8	133.4	3.5	723.5	837.2	837.1	115.7	4.5	4.2	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

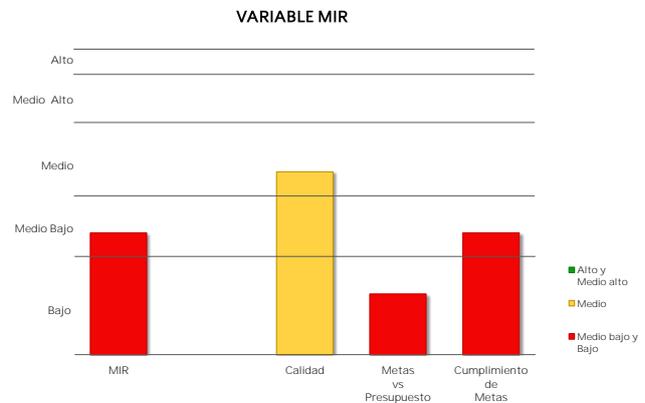
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.0	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	● 1.0	BAJO
Cumplimiento Metas	● 2.0	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	72.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Demanda atendida por el programa	4.2	13.3	837.2	1,882.6	0.70	1.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

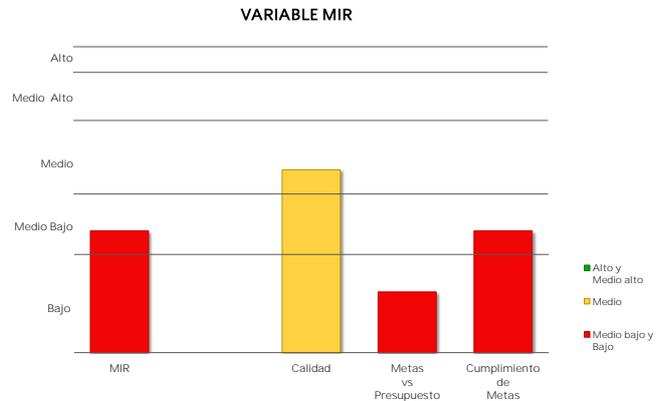
$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S071	Programa de Empleo Temporal (PET)
----	------	-----------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.0	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	● 1.0	BAJO
Cumplimiento Metas	● 2.0	MEDIO BAJO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Demanda atendida por el programa	Ascendente	9.2	4.2	6.8	164.1	2.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.1	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.1	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Realizar un Análisis de Factibilidad para llevar a cabo una Evaluación de Impacto	2014	90.0	<b>98.0</b>
Elaboración de un Plan de Trabajo 2017 en el que se identifique la parte del proceso en que se realizará la revisión técnica de los proyectos y el método que será utilizado.	2015	100.0	
Establecer la metodología utilizada para la medición de resultados del PET.	2016	100.0	
Actualizar los Lineamientos de operación del PET incluyendo los criterios para la operación del PET Inmediato.	2016	100.0	
Realizar una mejora en el diseño de la Matriz de Indicadores de Resultados para el ejercicio fiscal 2018.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S071 Programa de Empleo Temporal (PET)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	95.4	95.4

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

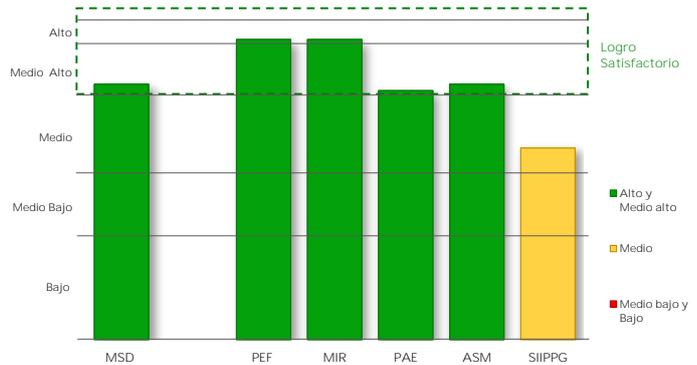
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S072	PROSPERA Programa de Inclusión Social
----	------	---------------------------------------

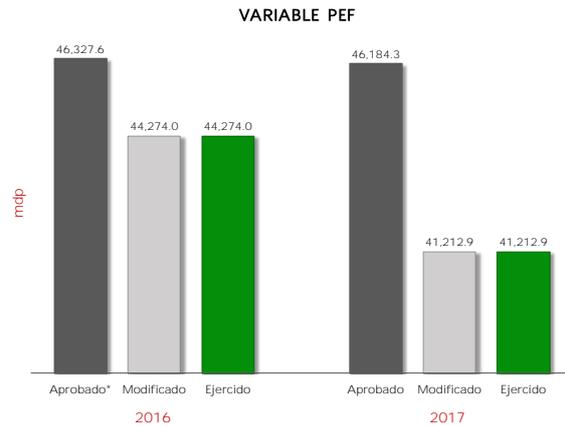
Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.0</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.7	ALTO
MIR	4.7	ALTO
PAE	3.9	MEDIO ALTO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	3.0	MEDIO

ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
46,327.6	44,274.0	44,274.0	97.7	5.0	46,184.3	41,212.9	41,212.9	89.2	4.5	4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

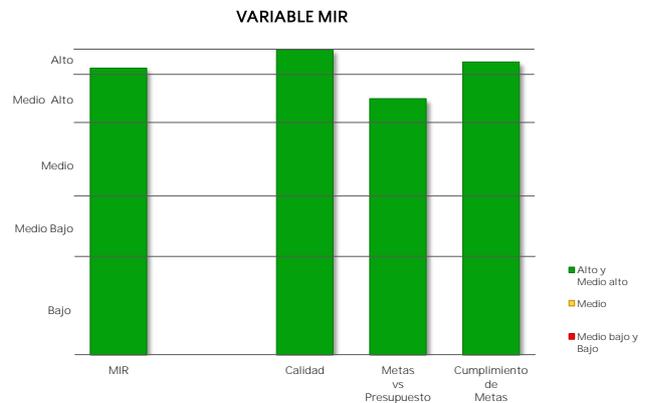
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 4.2	MEDIO ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.8	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	86.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Prevalencia de anemia en mujeres de 12 a 49 años de edad embarazadas y en periodo de lactancia atendidas por el programa.	NA	NA	41,212.9	46,989.7	NA	
Porcentaje de becarias y becarios de secundaria que transitan a educación media superior.	75.0	73.9	41,212.9	46,989.7	1.20	5.0
Tasa de becarias en educación básica con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	0.5	0.6	41,212.9	46,989.7	0.90	3.0
Tasa de becarias en educación media superior con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	2.1	2.7	41,212.9	46,989.7	0.90	3.0
Porcentaje de terminación de educación básica de los jóvenes atendidos por el Programa.	72.0	77.8	41,212.9	46,989.7	1.10	5.0
Porcentaje de becarias y becarios de primaria que transitan a secundaria.	91.0	90.3	41,212.9	46,989.7	1.10	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

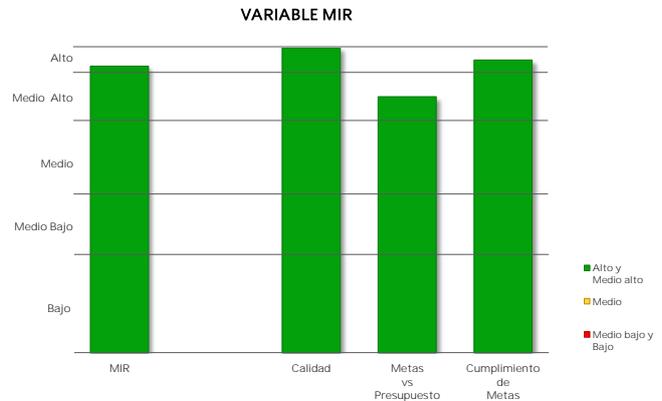
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 4.2	MEDIO ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.8	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Prevalencia de anemia en mujeres de 12 a 49 años de edad embarazadas y en periodo de lactancia atendidas por el programa.	Descendente	NA	NA	NA	NA	NA
Porcentaje de becarias y becarios de secundaria que transitan a educación media superior.	Ascendente	75.0	75.0	73.2	97.6	5.0
Tasa de becarias en educación básica con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	Ascendente	0.5	0.5	0.6	100.1	5.0
Tasa de becarias en educación media superior con respecto a la composición por sexo de la matrícula nacional.	Ascendente	2.1	2.1	1.7	99.6	5.0
Porcentaje de terminación de educación básica de los jóvenes atendidos por el Programa.	Ascendente	72.0	72.0	81.0	112.5	4.0
Porcentaje de becarias y becarios de primaria que transitan a secundaria.	Ascendente	91.0	91.0	89.3	98.1	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.9	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.6	MEDIO
2016	Evaluación de Diseño	4.1	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/20s072pdi16.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/20s072pdi16.rar)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
"Contar con un informe de resultados del seguimiento de la evaluación cualitativa del nuevo esquema de becas educativas".	2015	100.0	<b>92.6</b>
Elaboración de documento en el que se definan los posibles mecanismos de coordinación, complementariedad y sinergias entre PROSPERA y los programas alimentarios de la Sedesol para mejorar la política alimentaria a cargo de esta Secretaría.	2014	100.0	
Elaboración de una propuesta de elementos mínimos para alfabetización en el tema de negocios en población de PROSPERA.	2014	100.0	
Elaboración de una propuesta de estrategia inclusión laboral, tomando en cuenta las posibles sinergias con programas de empleo que permitan que los jóvenes accedan a actividades económicas que faciliten la movilidad socioeconómica.	2014	100.0	
Elaboración de una propuesta de estrategia que permita establecer las bases para la creación de una red de jóvenes beneficiarios de PROSPERA como agentes de cambio.	2014	80.0	
Publicación en la página de PROSPERA de la estrategia de Cobertura de mediano y largo plazo.	2014	80.0	
Realización de un análisis de la información generada por PROSPERA a fin de contar con un mejor conocimiento de la población atendida.	2015	100.0	
Gestionar que el documento de Reglas de Operación y una guía rápida con los principales trámites relativos al Programa sean accesibles en la página principal de PROSPERA.	2016	100.0	
Elaborar un estudio del costo de duplicar medios de pago (uno para la titular y otro para el becario) y sus consecuencias en los costos de transacción: tiempo, pasajes, comisiones.	2016	100.0	
Efectuar una nueva ronda de seguimiento cuando haya pasado al menos un año de iniciada la implementación del Piloto de Cambio de Receptor de Becas de EMS.	2016	100.0	
Actualizar la nota de poblaciones potencial y objetivo del Programa considerando al menos los siguientes elementos:1.- El plazo para la revisión y actualización del problema identificado, así como los elementos que determinan que dicho plazo sea el más apropiado.2.- La desagregación de su población objetivo por sexo, grupos de edad, población indígena y entidad federativa.	2016	80.0	
Elaborar una Propuesta de Atención del Programa considerando al menos los siguientes elementos:1.- Resultados de experiencias similares en otros países, relacionados con el componente de vinculación y el componente alimentario no monetario resaltando el contexto de su aplicación y los retos que enfrentaron.2.- Una sección donde se describa cómo es su contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.	2016	20.0	
Realizar una evaluación de procesos del Programa considerando las recomendaciones realizadas en la Evaluación en materia de Diseño 2016	2016	100.0	
Actualizar el Plan Estratégico del programa, donde se incluya su estrategia de cobertura para el mediano y largo plazo.	2016	100.0	
Fortalecer la lógica vertical y horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa, considerando el nuevo componente de vinculación.	2016	100.0	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 19 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S072 PROSPERA Programa de Inclusión Social

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	3.0	MEDIO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	77.1	77.1

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

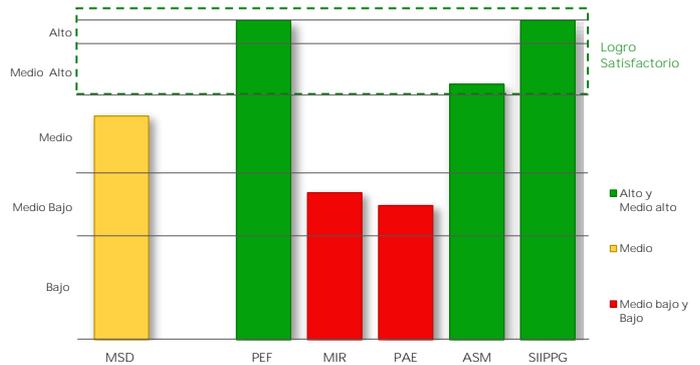
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S155	Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.5</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	2.3	MEDIO BAJO
PAE	2.1	MEDIO BAJO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIPPG	5.0	ALTO

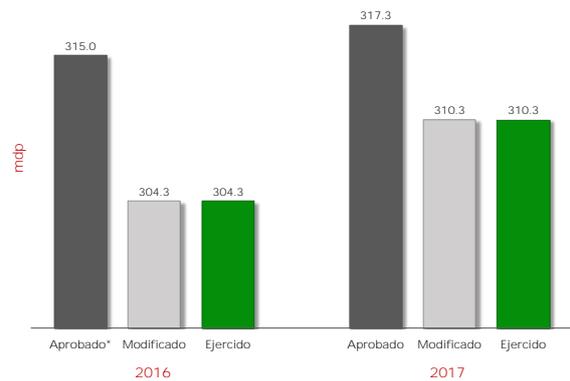
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
315.0	304.3	304.3	96.6	5.0	317.3	310.3	310.3	97.8	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

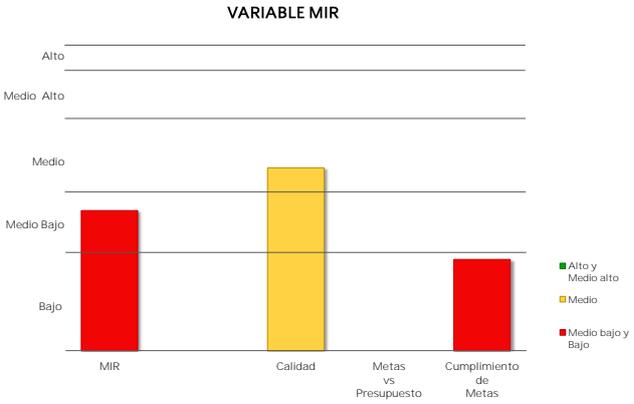
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.3	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 1.5	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	72.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

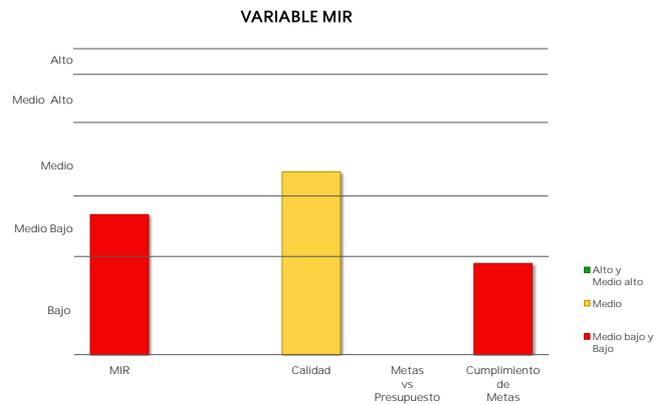
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp \$155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.3</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	1.5	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de mujeres beneficiadas con los servicios de prevención y atención de las unidades apoyadas por el programa, empoderadas.	Ascendente	83.3	83.3	10.0	12.0	1.5

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.1	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.1	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Actualizar el Diagnóstico del Programa, de manera que incluya una nueva definición del problema, así como de las poblaciones potencial y objetivo, y una identificación de las poblaciones adicionales que el programa atiende a través de sus distintas vertientes.	2015	100.0	<b>84.1</b>
Elaborar un documento que contenga la metodología y los instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida por el PAIMEF, tomando en cuenta su implementación periódica y la representatividad de sus resultados.	2014	100.0	
Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del PAIMEF.	2014	100.0	
Elaborar un mecanismo que contenga la descripción de los procesos de planeación y seguimiento de las IMEF para la ejecución del PAIMEF.	2014	100.0	
Elaborar un padrón de beneficiarios que sea congruente con la definición de población objetivo del PAIMEF, valorando la factibilidad del padrón para cada una de las vertientes del programa.	2014	76.7	
Actualizar la Matriz de Indicadores para Resultados, en congruencia con el Diagnóstico y la Propuesta de Atención actualizada del programa.	2015	100.0	
Actualizar la Propuesta de Atención, de manera que incluya una nueva definición de los objetivos del programa, así como una revisión de la relación del PAIMEF con otros programas presupuestarios (complementariedades y sinergias).	2015	100.0	
Realizar una Evaluación de Resultados que considere: 1) los resultados en las mujeres en situación de violencia atendidas y 2) los resultados logrados en el fortalecimiento de las IMEF.	2016	0.0	
Realizar el Seguimiento Físico y Operativo (SFyO) del PAIMEF correspondiente al ejercicio fiscal 2017.	2016	80.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S155 Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF)

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

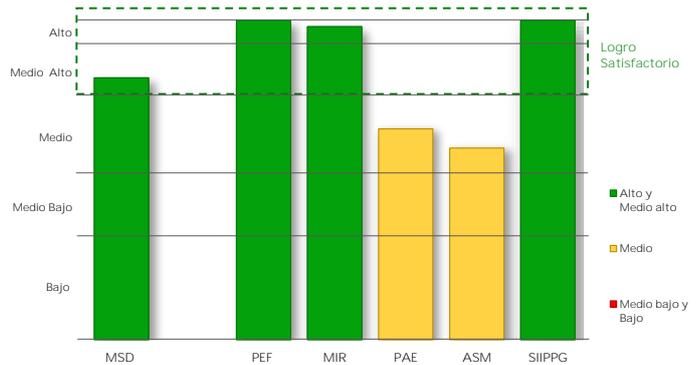
**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.9	ALTO
PAE	3.3	MEDIO
ASM	3.0	MEDIO
SIIPPG	5.0	ALTO

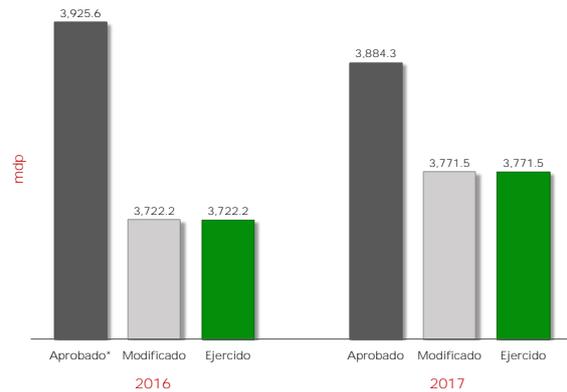
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



**I. Presupuesto de Egresos de la Federación  
PEF 2017**

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
3,925.6	3,722.2	3,722.2	94.8	5.0	3,884.3	3,771.5	3,771.5	97.1	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

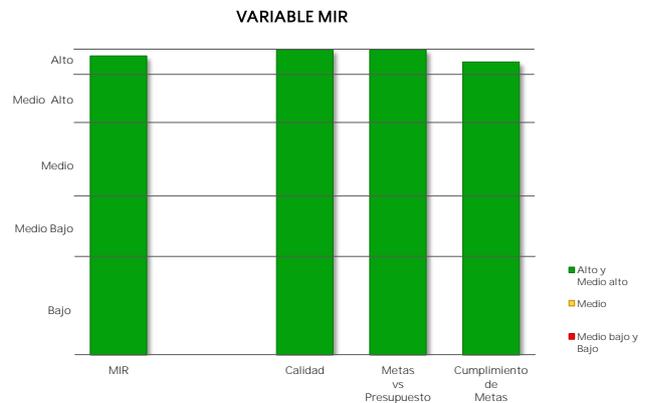
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias Infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.9	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.8	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	100.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de beneficiarias(os) que permaneciendo más de dos meses en el Programa accedieron a un trabajo remunerado.	80.1	70.1	3,771.5	3,950.5	1.20	5.0
Porcentaje de beneficiarias(os) que utilizan el tiempo disponible generado por el uso de los servicios de cuidado infantil para trabajar, buscar empleo, capacitarse o estudiar.	95.0	91.4	3,771.5	3,950.5	1.10	5.0
Porcentaje de beneficiarias(os) que tenían trabajo al momento de ingreso al programa, y mientras permanecen en el programa logran mantenerse y/o mejoran su posición en un trabajo remunerado.	90.0	92.9	3,771.5	3,950.5	1.00	5.0
Promedio de horas semanales que disponen las(os) beneficiarias(os) para acceder, permanecer en el mercado laboral o en su caso estudiar.	35.0	33.0	3,771.5	3,950.5	1.10	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

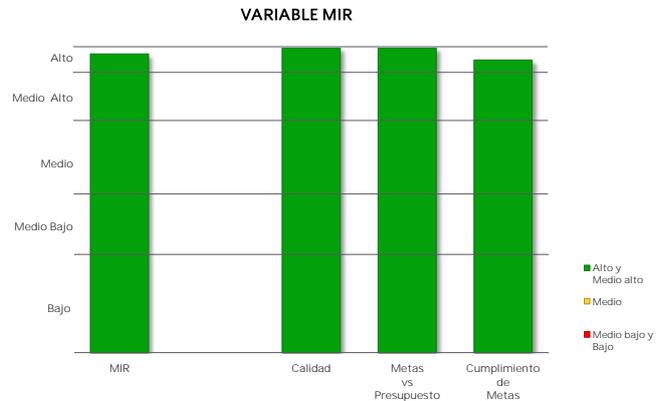
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias Infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.9</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	4.8	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de beneficiarias(os) que permaneciendo más de dos meses en el Programa accedieron a un trabajo remunerado.	Ascendente	80.1	80.1	74.4	93.0	4.0
Porcentaje de beneficiarias(os) que utilizan el tiempo disponible generado por el uso de los servicios de cuidado infantil para trabajar, buscar empleo, capacitarse o estudiar.	Ascendente	95.0	95.0	92.2	97.1	5.0
Porcentaje de beneficiarias(os) que tenían trabajo al momento de ingreso al programa, y mientras permanecen en el programa logran mantenerse y/o mejoran su posición en un trabajo remunerado.	Ascendente	85.0	90.0	91.9	102.1	5.0
Promedio de horas semanales que disponen las(os) beneficiarias(os) para acceder, permanecer en el mercado laboral o en su caso estudiar.	Ascendente	35.0	35.0	34.0	97.1	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.3	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.3	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias Infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 3.0	MEDIO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Complementar el proceso de supervisión y seguimiento para verificar que el apoyo que brinda el Programa en la Modalidad Apoyo a Madres Trabajadoras y Padres Solos tiene efectos positivos en la población más vulnerable.	2014	100.0	<b>72.5</b>
Tener acceso en línea al estatus de afiliación de las potenciales encargadas de las estancias infantiles	2013	85.0	
Identificar, por medio de un análisis, potenciales sinergias y complementariedades con otros programas de la Administración Pública Federal para apoyar al conjunto de beneficiarios que busca empleo.	2015	60.0	
Fortalecer los mecanismos de colaboración con STyPS para promover la difusión del PEI en la población que no cuenta con un empleo y que se ubica en las zonas más rezagadas del país.	2016	100.0	
Realizar un estudio de la percepción de las Responsables de las EI.	2016	50.0	
Realizar un análisis de factibilidad sobre los componentes del PEI que inciden en los elementos del desarrollo infantil.	2016	65.0	
Elaborar un análisis que permita fortalecer la focalización del PEI en la población objetivo.	2016	70.0	
Realizar una evaluación de resultados que permita medir los efectos del PEI en variables de mediano y largo plazo.	2016	50.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S174 Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	93.1	93.1

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

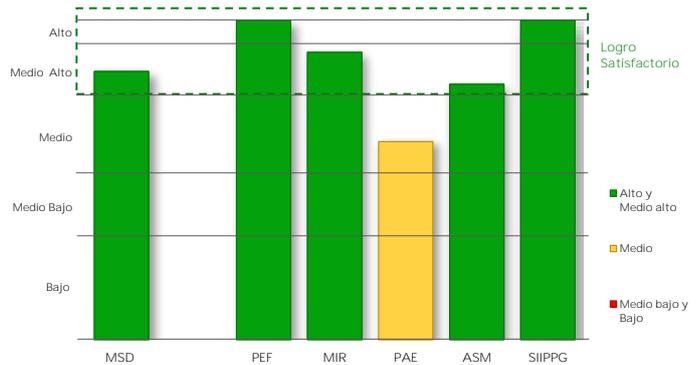
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S176	Pensión para Adultos Mayores
----	------	------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	3.1	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIPPG	5.0	ALTO

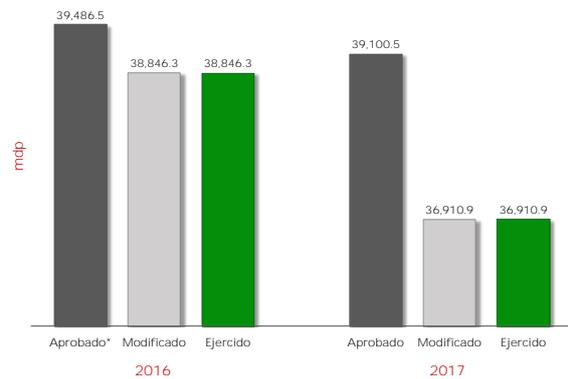
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
39,486.5	38,846.3	38,846.3	98.4	5.0	39,100.5	36,910.9	36,910.9	94.4	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

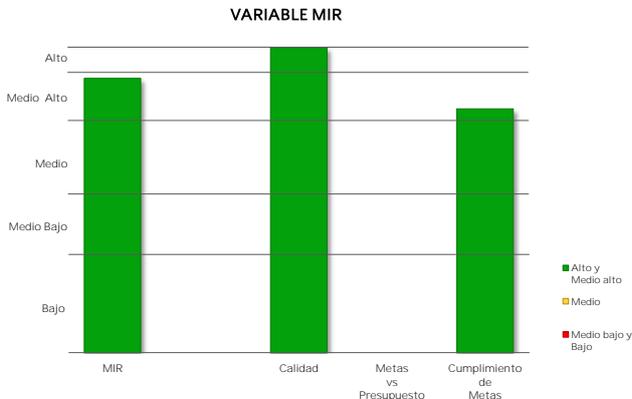
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	93.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

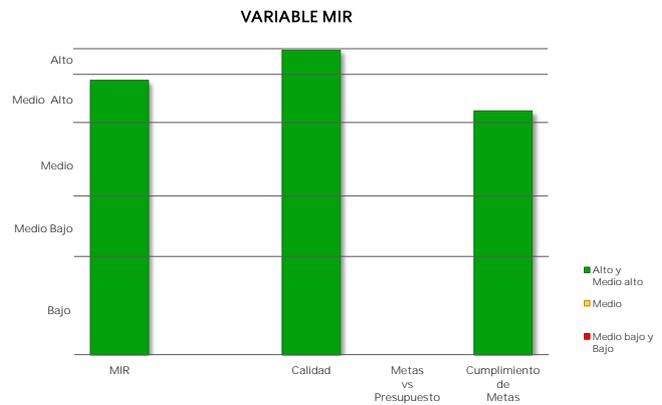
$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación porcentual en el ingreso promedio corriente mensual en los siete primeros deciles de la MCS-ENIGH de las personas adultas mayores de 65 años o más beneficiarias del programa	Ascendente	2.7	2.7	2.9	94.6	4.0
Tasa de variación del promedio de carencias sociales de los beneficiarios del programa	Descendente	5.8	5.8	10.7	105.6	4.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.1	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.1	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Diseñar un mecanismo de seguimiento básico a las actividades que realiza la Red Social para conocer el grado de aceptación y resultados en los beneficiarios.	2014	100.0	<b>86.3</b>
Propuesta de Atención del Programa	2014	80.0	
Realizar una Evaluación de Satisfacción de los Beneficiarios del programa Pensión para Adultos Mayores con una metodología adecuada para un programa social.	2014	38.3	
Impulsar las complementariedades y sinergias necesarias con otras instancias federales y de las entidades federativas que atiendan a los adultos mayores	2013	85.0	
Analizar estrategias que permitan reducir la rotación del personal en ventanilla.	2015	100.0	
Analizar la factibilidad de crear una modalidad de apoyo para operación de las Casas de Día que fomenten actividades con los adultos mayores.	2015	70.0	
Analizar la información con la que cuenta el programa sobre las acciones de protección social y participación ciudadana, con el fin de identificar si se cumple con los campos mínimos para integrar un padrón de poblaciones beneficiarias de obras de infraestructura o acciones comunitarias, de acuerdo a lo establecido en los Lineamientos Normativos para la Integración del Padrón Único de Beneficiarios. De cumplirse las condiciones establecidas en dichos Lineamientos, conformar el Padrón	2015	60.0	
Elaborar una estrategia de inclusión financiera que considere la capacitación en el manejo de las tarjetas de débito a los adultos mayores.	2015	100.0	
Establecer una guía introductoria dirigida al personal de nuevo ingreso en la que se presenten las definiciones básicas para el conocimiento del mismo, así como un módulo acerca del trato a los adultos mayores.	2015	100.0	
Generar y difundir en las delegaciones una estrategia que permita prevenir actos de corrupción en la operación del programa.	2015	40.0	
Incluir en el documento rector de las Casas de Día, que en las Mesas de Coordinación Interinstitucionales se podrá plantear la posibilidad de acordar con los responsables de las Casas de Día estrategias para mejorar la atención a adultos mayores a cambio de un apoyo económico.	2015	100.0	
Incluir en las Guías correspondientes a la operación de las ventanillas y casas de día las condiciones mínimas en términos de protección civil y acceso a adultos mayores.	2015	100.0	
Incluir la temática del sentido apartidista de los apoyos del programa en el segundo módulo de capacitación de Gestores Voluntarios.	2015	100.0	
Promover un acuerdo con la Asociación Mexicana de Bancos y la Comisión Nacional Bancaria y de Valores para implementar un esquema de capacitación y sensibilización para un mejor trato a los adultos mayores.	2015	100.0	
Realizar un análisis de viabilidad presupuestal y jurídica para entregar un medio de identificación a los Facilitadores Voluntarios.	2015	100.0	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 22 ASM registrados por el Programa presupuestario

**La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.**

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S176 Pensión para Adultos Mayores

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	97.3	97.3

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

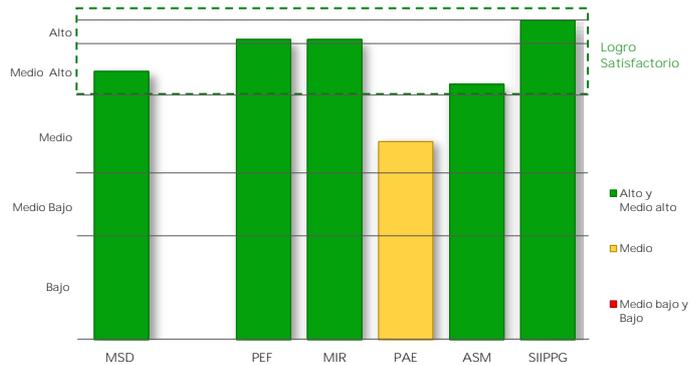
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	S241	Seguro de vida para jefas de familia
----	------	--------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.7	ALTO
MIR	4.7	ALTO
PAE	3.1	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIPPG	5.0	ALTO

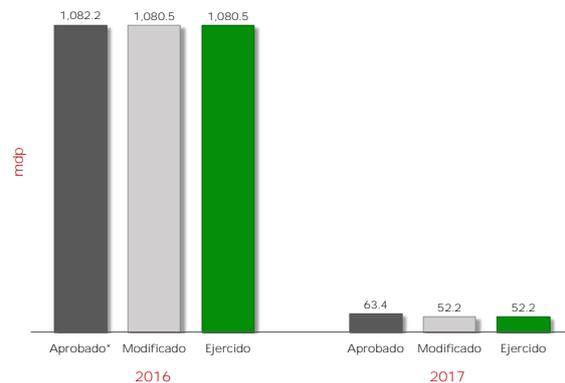
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
1,082.2	1,080.5	1,080.5	99.8	5.0	63.4	52.2	52.2	82.3	4.5	4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

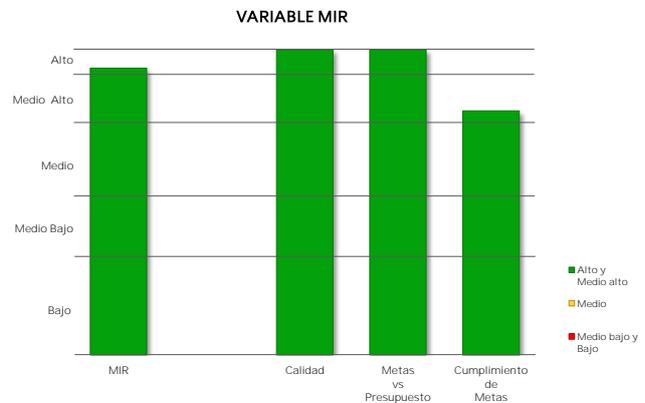
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S241 Seguro de vida para Jefas de familia

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	85.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de beneficiarios que concluyeron su nivel educativo	90.0	62.6	52.2	1,146.8	31.60	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

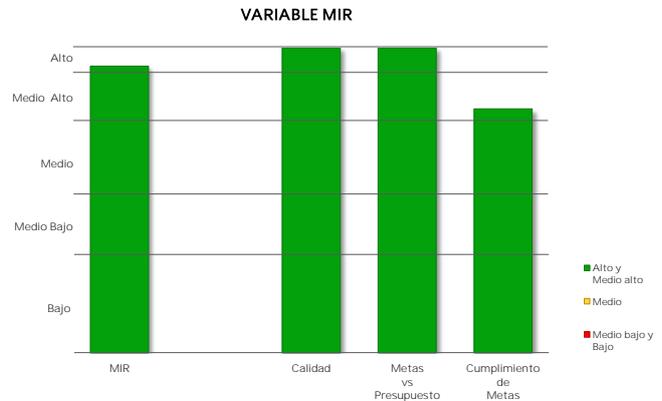
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S241 Seguro de vida para Jefas de familia

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de beneficiarios que concluyeron su nivel educativo	Ascendente	90.0	90.0	98.3	109.2	4.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S241 Seguro de vida para jefas de familia

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.1	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.1	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S241 Seguro de vida para Jefas de familia

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Analizar la pertinencia de integrar un documento que mida la satisfacción de los beneficiarios en los mecanismos de supervisión que aplica la Dirección General de Seguimiento.	2015	100.0	<b>88.3</b>
Con base en los resultados del "estudio acerca de los patrones de mortalidad de las jefas de hogares y las características de los huérfanos de madres jefas de familia", realizar una estimación de la reserva actuarial.	2015	100.0	
Homologar la definición de población objetivo en el Manual de Organización y Procedimientos, conforme a lo establecido en las Reglas de Operación del Programa.	2015	100.0	
Identificar, por medio de un análisis, potenciales sinergias y complementariedades con otros programas de la Administración Pública Federal.	2015	90.0	
Realizar un análisis de factibilidad para llevar a cabo una evaluación de impacto.	2015	100.0	
Realizar un estudio acerca de los patrones de mortalidad de las jefas de hogares y las características de los huérfanos de madres jefas de familia.	2015	100.0	
Documentar el mecanismo de entrega de apoyos del PSVJF.	2016	100.0	
Desarrollar un instrumento que permita recabar información acerca de la satisfacción de la población beneficiaria.	2016	50.0	
Realizar un estudio sociodemográfico y económico sobre la población no beneficiaria con base en información del SIFODE.	2016	55.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp S241 Seguro de vida para jefas de familia

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	90.7	90.7

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

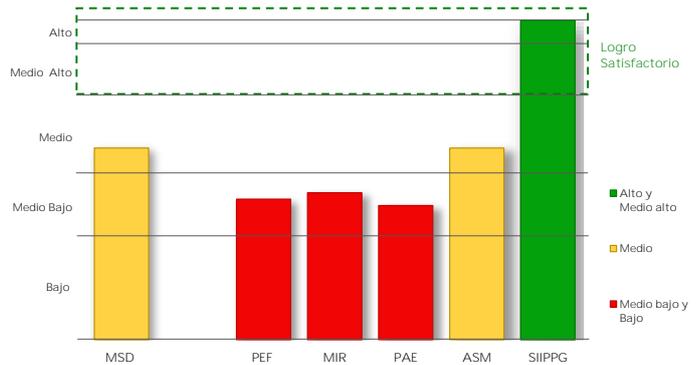
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	U008	Subsidios a programas para Jóvenes
----	------	------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.0</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	2.2	MEDIO BAJO
MIR	2.3	MEDIO BAJO
PAE	2.1	MEDIO BAJO
ASM	3.0	MEDIO
SIPPG	5.0	ALTO

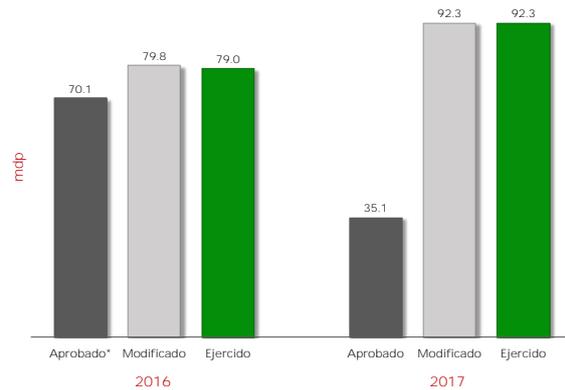
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	1.0	BAJO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
70.1	79.8	79.0	112.6	4.5	35.1	92.3	92.3	262.7	1.0	2.2	MEDIO BAJO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

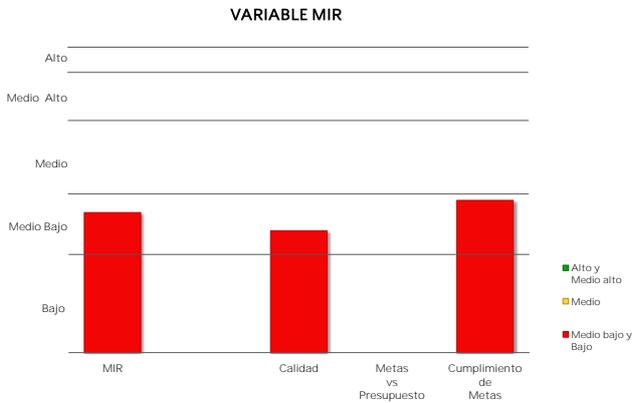
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para Jóvenes

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.3	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 2.5	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	51.0	2.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

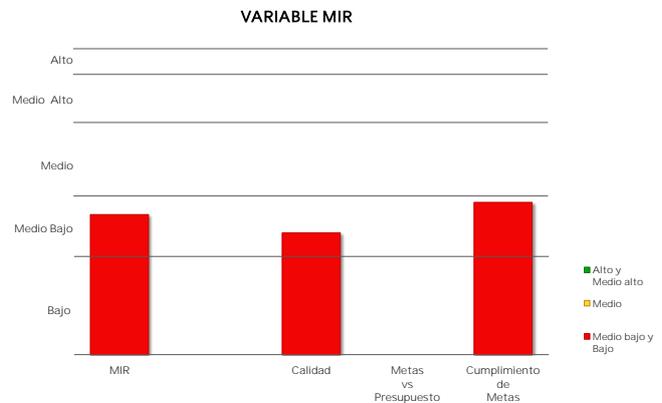
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para Jóvenes

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.3</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	2.5	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación media de los convenios firmados con los actores sociales año en curso contra año anterior	Ascendente	110.0	110.0	253.3	230.3	1.0
Tasa de variación de la razón de coinversión IMJUVE-Aportaciones federales año corriente vs año anterior	Ascendente	110.0	110.0	102.0	92.7	4.0
Porcentaje de jóvenes beneficiarios que fortalecen su acceso a la educación, participación social, trabajo, y vivienda a través de los actores sociales	Ascendente	90.0	90.0	57.3	63.6	2.5

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para Jóvenes

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.1	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.1	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para Jóvenes

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	3.0	MEDIO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del Programa U008	2014	90.0	67.7
Realizar una evaluación de Resultados del programa U008 que identifique el logro de los objetivos del programa.	2014	90.0	
Actualizar la Propuesta de Atención del Programa U-008 "Subsidios a programas para jóvenes".	2015	15.0	
Actualizar el diagnóstico del programa U008 Subsidios a programas para Jóvenes, considerando las recomendaciones realizadas en la Evaluación de Consistencia y Resultados 2016.	2016	20.0	
Asegurar que el próximo ejercicio de Seguimiento Físico y Operativo del programa cuente con los siguientes atributos: 1.- Mediciones de satisfacción objetivas; es decir, no sesgadas. 2.- Los resultados obtenidos sean representativos estadísticamente para la población de cada una de las categorías de apoyo.	2016	27.5	
Realizar las evaluaciones consideradas en la agenda de evaluación del programa para el corto plazo	2016	30.0	
Actualizar la MIR del programa U008, a partir de las recomendaciones realizadas en la Evaluación de Consistencia y Resultados 2016.	2016	100.0	
Publicar en el sitio web del IMJUVE, para cada una de las categorías de apoyo, los siguientes elementos: 1.- Criterios de elegibilidad y/o dictaminación; 2.- Constitución del Comité Dictaminador, y 3.- Resultados.	2016	100.0	
Elaborar una matriz comparativa para verificar la consistencia, para cada una de las categorías de apoyo, entre el contenido de las Políticas de Operación y las convocatorias emitidas.	2016	100.0	
Realizar la postulación a las convocatorias de cada una de las categorías de apoyo del programa U008 en línea.	2016	100.0	
Diseñar una estrategia de comunicación diferenciada que permita la difusión de las convocatorias a la población joven, acorde a la naturaleza de cada categoría de apoyo.	2016	100.0	
Diseñar un sistema de información que agrupe los procesos clave de cada una de las categorías de apoyo del programa	2016	40.0	
Gestionar un nuevo levantamiento de la Encuesta Nacional de Juventud a fin de contar con información para la estimación, de acuerdo con su frecuencia de medición, del "Índice de satisfacción de los jóvenes con respecto a su situación económica, trabajo y estudios", que es el indicador a nivel de fin del programa U008.	2016	30.0	
Aplicar cuestionarios en línea, para cada una de las categorías de apoyo del programa U008: uno para identificar las expectativas de los postulantes al participar en cada convocatoria, otro al finalizar el proceso de selección para conocer la medida en que se cumplieron las expectativas de los postulantes y un tercer cuestionario a los beneficiarios del programa después de recibir los beneficios.	2016	15.0	
Elaborar una matriz comparativa para verificar la consistencia entre las categorías de apoyo señaladas en las Políticas de Operación 2018 y el PAT 2018	2016	100.0	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 23 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U008 Subsidios a programas para Jóvenes

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas  
ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	92.3	92.3

### Notas:

- 1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.
- 2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

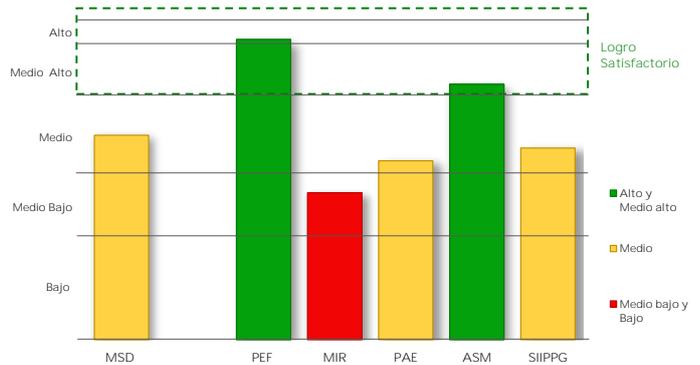
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	U009	Comedores Comunitarios
----	------	------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.2</b>	<b>MEDIO</b>
PEF	4.7	ALTO
MIR	2.3	MEDIO BAJO
PAE	2.8	MEDIO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIPPG	3.0	MEDIO

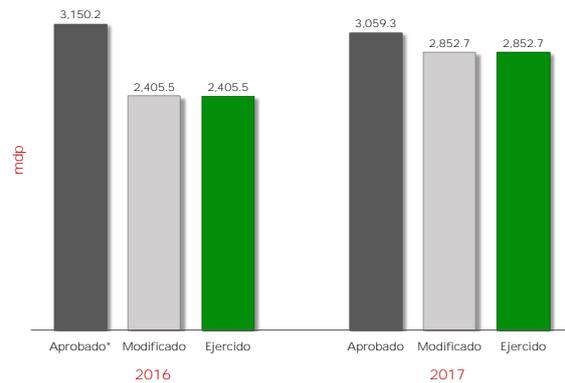
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
3,150.2	2,405.5	2,405.5	78.9	4.0	3,059.3	2,852.7	2,852.7	93.2	5.0	4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para reafirmar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

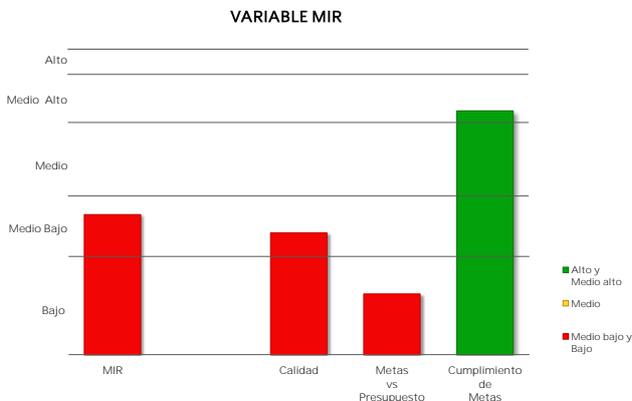
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo      20      Desarrollo Social

Pp      U009      Comedores Comunitarios

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.3	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	● 1.0	BAJO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	61.0	2.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de Áreas Geostatísticas Básicas (AGEBs), pertenecientes a una Zona de Atención Prioritaria (ZAP) urbana, con al menos un comedor comunitario.	7.4	9.6	2,852.7	2,553.1	0.70	1.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

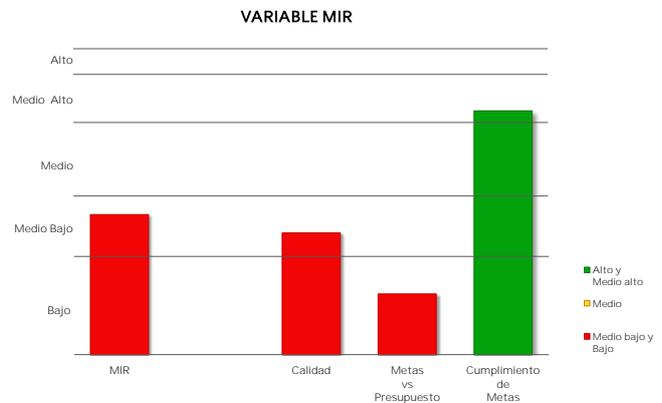
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	20	Desarrollo Social
------	----	-------------------

Pp	U009	Comedores Comunitarios
----	------	------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.3</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de Áreas Geoestadísticas Básicas (AGEBs), pertenecientes a una Zona de Atención Prioritaria (ZAP) urbana, con al menos un comedor comunitario.	Ascendente	7.4	7.4	7.4	99.5	5.0
Porcentaje de municipios clasificados como ZAP rurales con al menos un comedor comunitario.	Ascendente	40.3	40.3	29.1	72.1	3.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U009 Comedores Comunitarios

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.8	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.8	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refiera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U009 Comedores Comunitarios

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Desarrollar un sistema de información del PCC que sea capaz de reflejar la realidad operativa y de gestión de los CCOM	2014	80.0	<b>94.6</b>
Establecer el documento de seguimiento físico y operativo del Programa, junto con su respectivo informe de resultados	2014	100.0	
Establecer manuales de procesos o procedimientos respecto a la entrega de cada uno de los componentes del Programa.	2014	90.0	
Establecer un mecanismo que asegure una visita regular a los CCOM y dentro de éste, una cédula de reporte de seguimiento	2014	100.0	
Establecer un proceso gradual para la identificación de espacios (públicos o privados) en el que se definan los criterios de selección de los mismos, buscando congruencia con la norma 043 de seguridad e higiene en la preparación de alimentos.	2014	100.0	
Establecer una agenda de evaluación al PCC para el mediano y largo plazo.	2014	100.0	
Estudio para explorar alternativas que fomenten la participación social en las zonas urbanas, en el contexto del PCC.	2014	80.0	
Generar un documento que contenga el plan de trabajo anual del PCC con énfasis en las tareas desempeñadas por los coordinadores y promotores sociales.	2014	100.0	
Generar un mecanismo o estrategia de capacitación integral, misma que incluiría, temas tales como: una guía de Orientación Nutricional, del correcto llenado de la "cédula de seguimiento a beneficiarios", de comunicación efectiva y del desecho y manejo de residuos generados en los comedores, orientada a la comisión de alimentación y al personal operativo del programa. Tomando en cuenta componentes tales como: población indígena, aspectos operativos (capacitación) y "1.- Incluir en el Manual de Procedimientos correspondiente los términos del Convenio con DICONSA para la entrega de apoyos a los Comedores, 2.- Incluir un resumen correspondiente en los Lineamientos."	2014	100.0	
	2015	100.0	
Actualizar el apartado del Diagnóstico y Propuesta de Atención en lo referente a valorar la eficacia del PCC respecto a otras alternativas nacionales e internacionales.	2015	25.0	
Difundir en lenguaje ciudadano los criterios y los procedimientos para elegir a los beneficiarios (Territorios y Comensales)	2015	100.0	
Fortalecer los contenidos en materia de seguridad en la capacitación y a través de una gestión pertinente.	2015	100.0	
Incluir en los Lineamientos los casos de excepción para el cierre temporal de los Comedores y del envío de comida a personas con dificultades para asistir a los Comedores.	2015	100.0	
Nota que incluya la fórmula para el cálculo del gasto unitario de los comedores	2015	100.0	

NOTA: La ficha muestra solo 15 de los 34 ASM registrados por el Programa presupuestario

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 20 Desarrollo Social

Pp U009 Comedores Comunitarios

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	3.0	MEDIO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	77.4	77.4

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.