

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

**OBJETIVO:** Dar a conocer los resultados del MSD, el cual constituye un instrumento que consolida y sintetiza la información de desempeño de los Programas presupuestarios (Pp), con el fin de promover su vinculación con las decisiones presupuestarias.

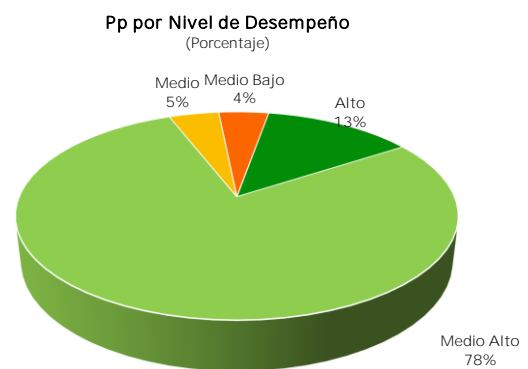
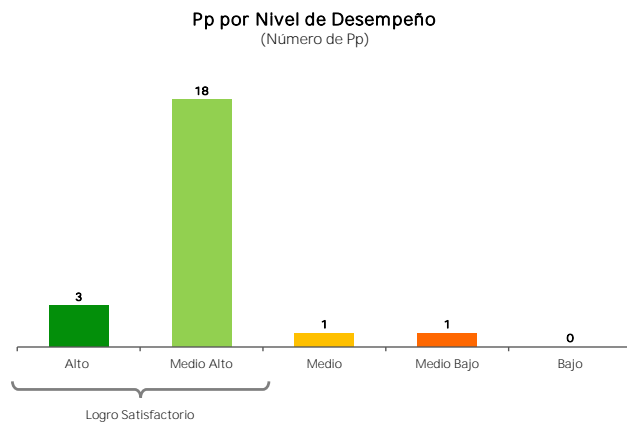
**VALORACIÓN:** El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas. Los resultados cuantitativos se categorizan en cinco niveles de desempeño: Bajo, Medio bajo, Medio, Medio alto y Alto. Los Pp en estos dos últimos niveles son considerados con Logro Satisfactorio.

Ponderación de las Variables MSD		
Variable explicativa	Variable	Ponderación
Ejercicio del Gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

Resultados MSD	
Valoración cuantitativa del desempeño	Valoración cualitativa del desempeño
[4.6 - 5.0)	Alto
[3.8 - 4.6)	Medio alto
[2.6 - 3.8)	Medio
[1.6 - 2.6)	Medio bajo
[0.1 - 1.6)	Bajo

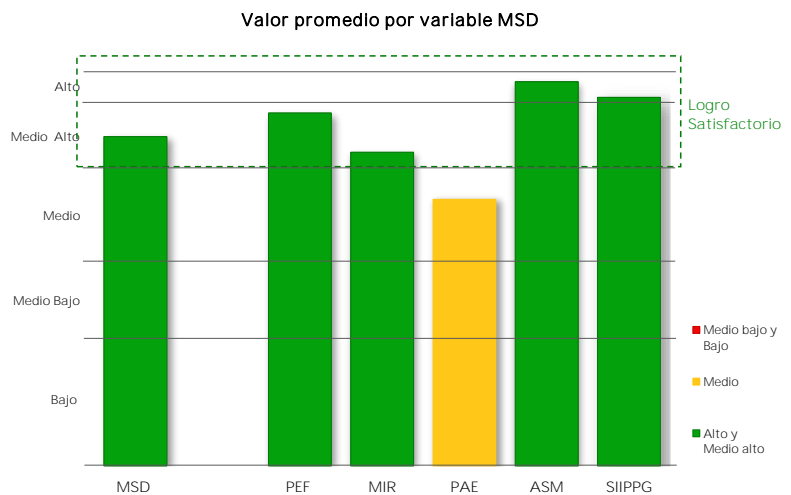
### Resultados del Ramo 10

**ALCANCE:** Para el Ejercicio Fiscal 2017 se valoró la información de desempeño de 23 Pp del gasto programable pertenecientes al Ramo 10 Economía, cuyos resultados se muestran en las siguientes gráficas.



**Promedio por Variable MSD**

Variable MSD	Desempeño promedio
PEF	4.5
MIR	4.0
PAE	3.4
ASM	4.9
SIIPP-G	4.7
<b>MSD del Ramo</b>	<b>4.2</b>



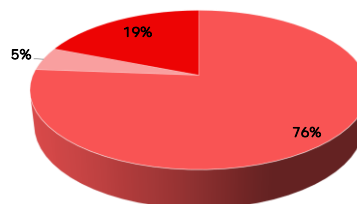
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

### Resultados del Ramo 10

#### Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables MSD consideradas

Núm. Variables	Pp	Pp con Logro Satisfactorio	Pp con Logro Satisfactorio (%)
Cuatro o cinco	17	16	94%
Tres	1	1	100%
Dos	5	4	80%
	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>91%</b>

#### Porcentaje de Pp con Logro Satisfactorio, según el número de variables consideradas



#### Información de Desempeño Cuatro o cinco variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
B002	Generación y difusión de información para el consumidor	4.1	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
E005	Protección de los derechos de los consumidores y Sistema Nacional de Protección al Consumidor	3.9	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
E006	Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad	4.5			✓
E007	Producción de información geológica del territorio nacional	4.1	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
G001	Aplicación y modernización del marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normalización e inversión extranjera	4.1	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
G003	Vigilancia del cumplimiento de la normatividad y fortalecimiento de la certeza jurídica entre proveedores y consumidores	4.1	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
G007	Regulación, modernización y promoción de la actividad minera	3.9	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
P002	Negociaciones internacionales para la integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
P007	Diseño e instrumentación de acciones en materia de competitividad, competencia y política regulatoria	3.7	MEDIO	PEF MIR PAE ASM	
P008	Instrumentación de políticas de fomento para los emprendedores y las micro, pequeñas y medianas empresas	4.2	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
P009	Promoción del desarrollo, competitividad e innovación de los sectores industrial, comercial y de servicios	4.6	ALTO	PEF MIR PAE ASM	✓
F003	Promoción del comercio exterior y atracción de inversión extranjera directa	4.2	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓
S020	Fondo Nacional Emprendedor	4.6	ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓
S021	Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural	4.2	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓
S151	Programa para el desarrollo de la industria de software (PROSOFT) y la innovación	4.1	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓
S220	Programa para la productividad y competitividad industrial	4.0	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓
U004	Proyectos para la atracción de inversión extranjera estratégica	4.4	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE ASM SIIPPG	✓

**MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)**  
Ejercicio Fiscal 2017

**Resultados del Ramo 10**

**Información de Desempeño**  
Tres variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
P010	Fortalecimiento de la competitividad y transparencia del marco regulatorio que aplica a los particulares	3.9	MEDIO ALTO	PEF MIR PAE	✓

**Información de Desempeño**  
Dos variables consideradas

Clave	Programa	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo	Variables consideradas	Logro Satisfactorio
E009	Atención de trámites y promoción de los programas de la Secretaría en las entidades federativas	5.0	ALTO	PEF MIR	✓
K027	Mantenimiento de Infraestructura	4.3	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓
M001	Actividades de apoyo administrativo	2.3	MEDIO BAJO	PEF MIR	
O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno	4.5	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓
P006	Planeación, elaboración y seguimiento de las políticas y programas de la dependencia	4.5	MEDIO ALTO	PEF MIR	✓

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD)

### Glosario

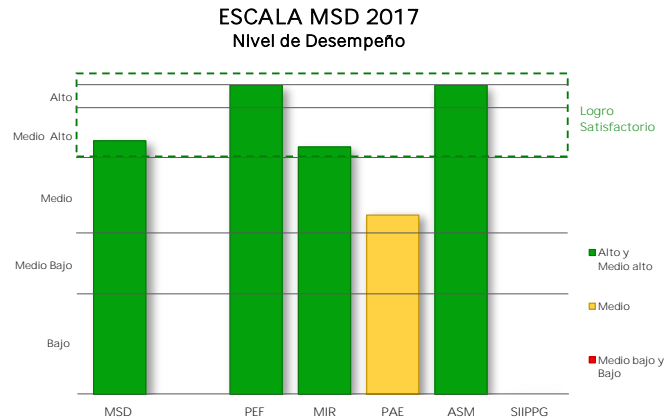
<b>FID</b>	Ficha de Indicador del Desempeño para dar seguimiento a todo Programa presupuestario que, de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico y los lineamientos establecidos por la Unidad de Evaluación del Desempeño, no es susceptible de contar con una Matriz de Indicadores para Resultados.
<b>Logro Satisfactorio</b>	Nivel de desempeño que alcanza un Programa presupuestario cuando obtiene un valor cuantitativo MSD igual o mayor a 3.8
<b>MIR</b>	Es una de las cinco variables del MSD que a través de la Matriz de Indicadores para Resultados, valora el diseño de la lógica interna del Programa presupuestario, así como su eficacia, eficiencia y orientación a resultados.
<b>NA</b>	No aplica
<b>PAE</b>	Es una de las cinco variables del MSD que valora diferentes aspectos del Programa presupuestario a partir de los resultados cuantitativos de las evaluaciones externas realizadas en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.
<b>PEF</b>	Es una de las cinco variables MSD que valora la planeación eficaz del gasto del Programa presupuestario durante los últimos dos ejercicios fiscales.
<b>Pp</b>	Programa presupuestario.
	Es una de las cinco variables del MSD que valora la calidad de la información incorporada al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales.
<b>SFP</b>	Secretaría de la Función Pública.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

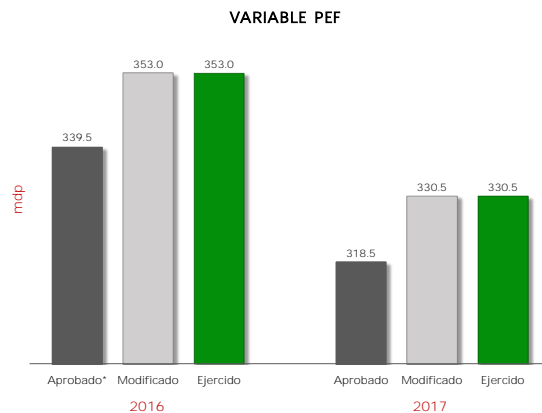
Pp	B002	Generación y difusión de Información para el consumidor
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.1	MEDIO ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.0	MEDIO ALTO
PAE	2.9	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
339.5	353.0	353.0	104.0	5.0	318.5	330.5	330.5	103.8	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

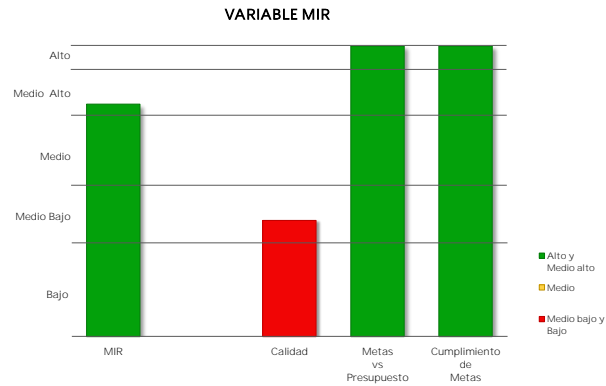
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	B002	Generación y difusión de Información para el consumidor
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	58.0	2.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de la población encuestada a la que le haya sido útil la información ofrecida por al menos dos programas o productos informativos de la Profeco	45.0	31.9	330.5	374.7	1.60	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

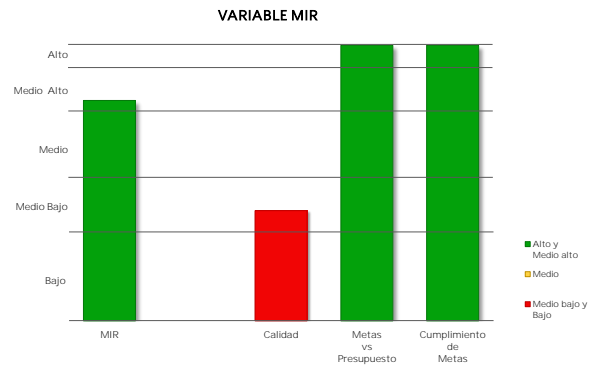
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	B002	Generación y difusión de información para el consumidor
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 2.0	MEDIO BAJO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de la población encuestada a la que le haya sido útil la información ofrecida por al menos dos programas o productos informativos de la Profeco	Ascendente	50.0	45.0	47.1	104.6	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp B002 Generación y difusión de Información para el consumidor

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.9	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.9	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.



#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp B002 Generación y difusión de Información para el consumidor

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaboración de un documento sobre la evolución de los productos del Programa 2013 vs 2016, que permita fortalecer los bienes y servicios que brinda el mismo.	2016	100.0	<b>100.0</b>
Inclusión de una evaluación de diseño del Programa en la propuesta de PAE 2018.	2016	100.0	
Elaboración de un diagnóstico que explore la posibilidad de diseñar un instrumento de medición de rating de los programas de radio y televisión del Programa.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

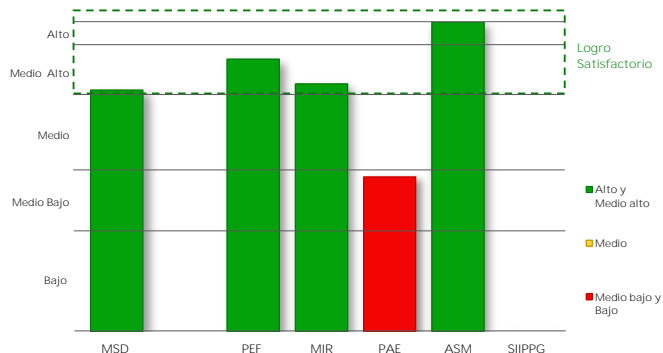
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	E005	Protección de los derechos de los consumidores y Sistema Nacional de Protección al Consumidor
----	------	---

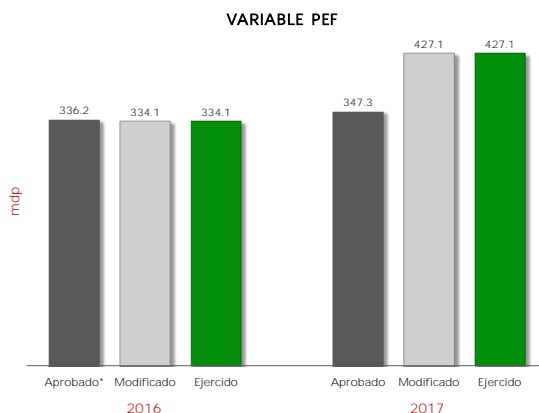
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	3.9	MEDIO ALTO
PEF	4.4	MEDIO ALTO
MIR	4.0	MEDIO ALTO
PAE	2.5	MEDIO BAJO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016	2017	2016	2017
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.0	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
336.2	334.1	334.1	99.4	5.0	347.3	427.1	427.1	123.0	4.0	4.4	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

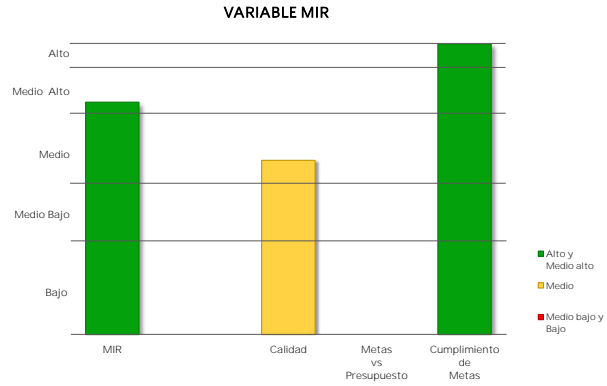
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 10 Economía

Pp E005 Protección de los derechos de los consumidores y Sistema Nacional de Protección al Consumidor

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	67.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

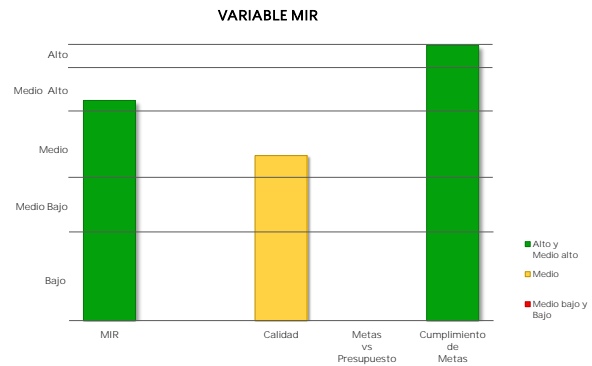
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	E005	Protección de los derechos de los consumidores y Sistema Nacional de Protección al Consumidor
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de monto recuperado en los procedimientos concluidos	Ascendente	100.0	78.0	80.0	102.5	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp E005 Protección de los derechos de los consumidores y Sistema Nacional de Protección al Consumidor

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.5	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.5	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp E005 Protección de los derechos de los consumidores y Sistema Nacional de Protección al Consumidor

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Estrategias sobre sectores de alto impacto	2015	100.0	<b>100.0</b>
Rediseño de encuestas de calidad para conocer la percepción de los consumidores acerca de los servicios brindados en el área de Asesoría e Información	2015	100.0	
Elaboración del Diagnóstico del Programa E005 con base en los Elementos Mínimos establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.	2016	100.0	
Aplicación de encuestas de satisfacción para detectar áreas de mejora en los servicios que se brinda en el Teléfono del Consumidor.	2016	100.0	
Revisión de las metas de los indicadores considerando información histórica a fin de que reflejen el avance consecutivo en el cumplimiento de sus objetivos.	2016	100.0	

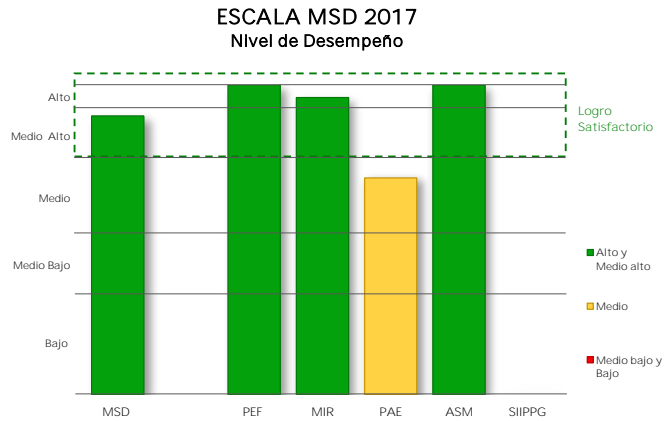
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

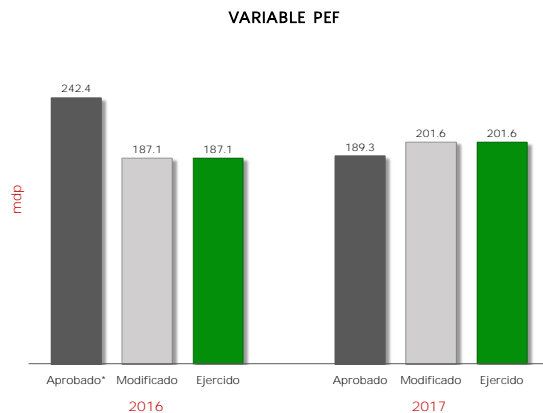
Pp E006 Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<span style="color: green;">●</span> <b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	<span style="color: green;">●</span> 5.0	ALTO
MIR	<span style="color: green;">●</span> 4.8	ALTO
PAE	<span style="color: orange;">●</span> 3.5	MEDIO
ASM	<span style="color: green;">●</span> 5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
242.4	187.1	187.1	97.2	5.0	189.3	201.6	201.6	106.5	5.0	<span style="color: green;">●</span> 5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

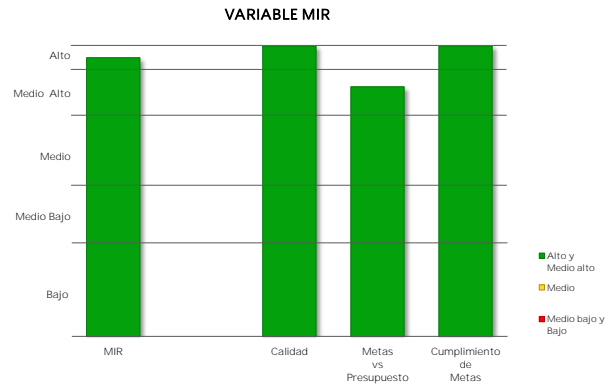
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	E006	Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.8	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 4.3	MEDIO ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	91.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de servicios de calibración y medición reconocidos internacionalmente	70.7	67.9	201.6	198.5	1.00	5.0
Porcentaje de clientes que evalúan positivamente los servicios del CENAM.	94.6	94.3	201.6	198.5	1.00	5.0
Porcentaje de laboratorios que obtienen un resultado satisfactorio en los ensayos de aptitud organizados por el CENAM	80.0	84.2	201.6	198.5	0.90	3.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$



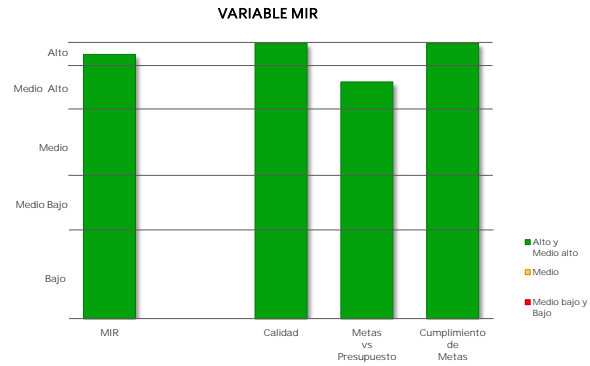
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	E006	Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.8</b>	<b>ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	4.3	MEDIO ALTO
Cumplimiento Metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de servicios de calibración y medición reconocidos internacionalmente	Ascendente	56.0	70.7	68.2	96.5	5.0
Porcentaje de clientes que evalúan positivamente los servicios del CENAM.	Descendente	94.6	94.6	95.0	99.5	5.0
Porcentaje de laboratorios que obtienen un resultado satisfactorio en los ensayos de aptitud organizados por el CENAM	Ascendente	80.0	80.0	81.0	101.2	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp E006 Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.5	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.5	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10e006pccr16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10e006pccr16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.



#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp E006 Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaboración del Diagnóstico del Programa con base en los aspectos establecidos de manera conjunta por la SHCP y por el CONEVAL	2016	100.0	<b>100.0</b>
Rediseño de la MIR del Programa de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico, considerando la actualización de las fichas técnicas de los indicadores.	2016	100.0	
Integración de la Estrategia de Cobertura de la Población o Área de Enfoque Objetivo del Programa	2016	100.0	
Inclusión de una evaluación de diseño del Programa en la propuesta de PAE 2018.	2016	100.0	

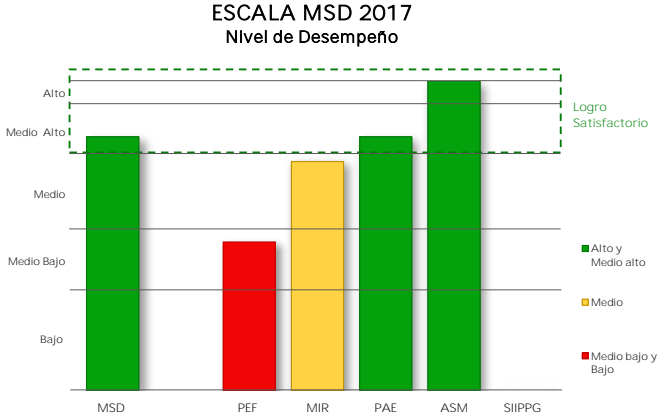
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

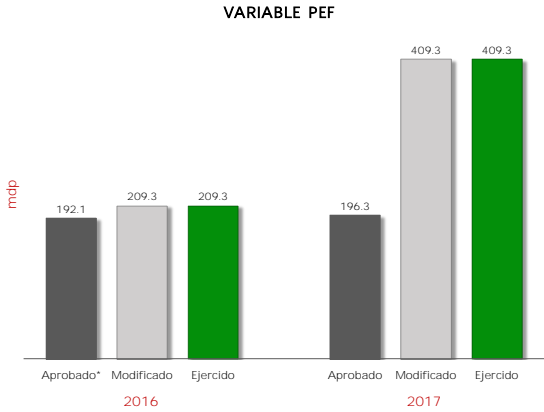
Pp E007 Producción de Información geológica del territorio nacional

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<span style="color: green;">●</span> <b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	<span style="color: red;">●</span> 2.4	MEDIO BAJO
MIR	<span style="color: orange;">●</span> 3.7	MEDIO
PAE	<span style="color: green;">●</span> 4.1	MEDIO ALTO
ASM	<span style="color: green;">●</span> 5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	1.0	BAJO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
192.1	209.3	209.3	108.9	5.0	196.3	409.3	409.3	208.5	1.0	<span style="color: red;">●</span> 2.4	MEDIO BAJO

mdp: millones de pesos.  
\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

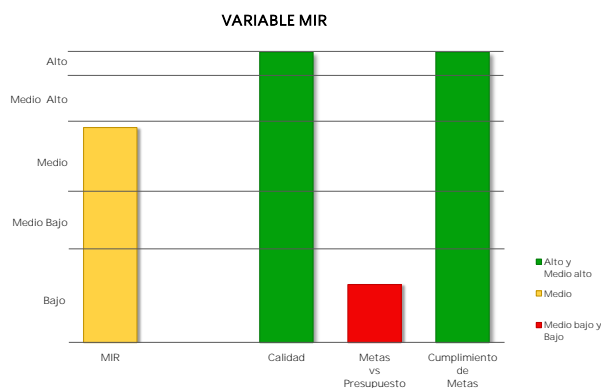
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	E007	Producción de Información geológica del territorio nacional
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.7</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	1.0	BAJO
Cumplimiento Metas	5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	86.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de proyectos mineros derivados de Asignaciones Mineras entregados para su concurso	100.0	75.0	409.3	222.1	0.70	1.0
Porcentaje de avance en el cubrimiento del territorio nacional con información geológica	37.1	36.2	409.3	222.1	0.60	1.0
Incremento en el número de consultas de información técnica del SGM	117.8	153.8	409.3	222.1	0.40	1.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

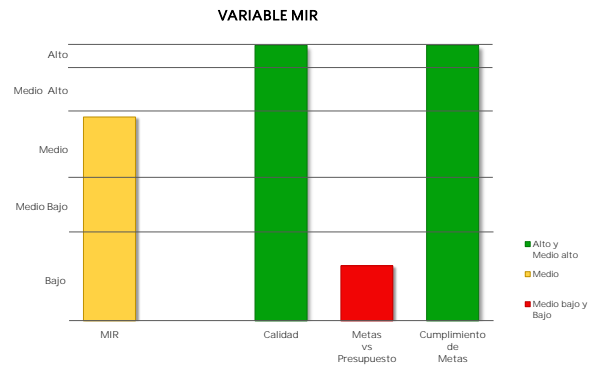
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	E007	Producción de Información geológica del territorio nacional
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.7	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 1.0	BAJO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de proyectos mineros derivados de Asignaciones Mineras entregados para su concurso	Ascendente	100.0	100.0	100.0	100.0	5.0
Porcentaje de avance en el cubrimiento del territorio nacional con información geológica	Ascendente	37.1	37.1	38.1	102.6	5.0
Incremento en el número de consultas de información técnica del SGM	Ascendente	117.8	117.8	125.3	103.4	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp E007 Producción de Información geológica del territorio nacional

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	4.1	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Consistencia y Resultados	4.1	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10e007pccr16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10e007pccr16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp E007 Producción de Información geológica del territorio nacional

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Rediseño del Propósito de la MIR del Programa	2016	100.0	<b>100.0</b>
Elaboración del Diagnóstico del Programa con base en los aspectos establecidos de manera conjunta por la SHCP y por el CONEVAL	2016	100.0	
Inclusión de una evaluación de procesos del Programa en la propuesta de PAE 2018.	2016	100.0	
Integración de la Estrategia de Cobertura de la Población o Área de Enfoque Objetivo del Programa.	2016	100.0	
Fortalecimiento del instrumento para medir el nivel de satisfacción de los usuarios del Programa	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

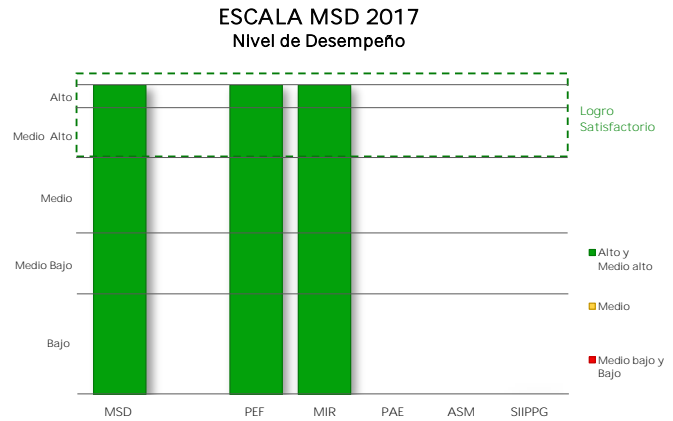


## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

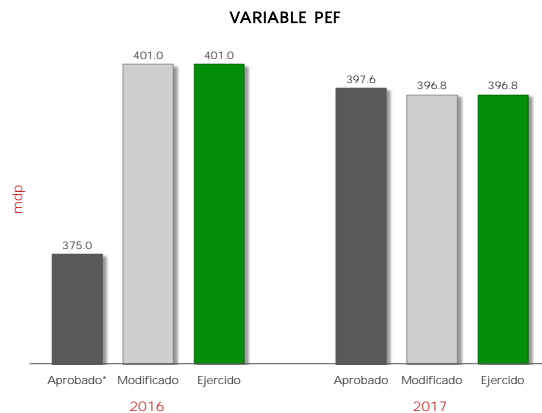
Pp	E009	Atención de trámites y promoción de los programas de la Secretaría en las entidades federativas
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	5.0	ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	5.0	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016	2017	2016	2017
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
375.0	401.0	401.0	106.9	5.0	397.6	396.8	396.8	99.8	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

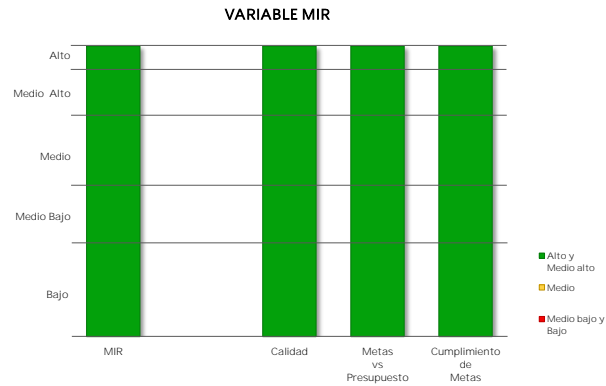
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	E009	Atención de trámites y promoción de los programas de la Secretaría en las entidades federativas
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	86.1	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Calificación del desempeño de las Delegaciones Federales en el cumplimiento de metas.	95.0	96.1	396.8	425.6	1.10	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

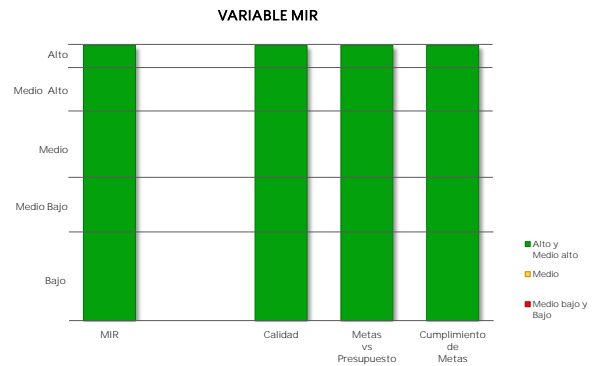
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	E009	Atención de trámites y promoción de los programas de la Secretaría en las entidades federativas
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Calificación del desempeño de las Delegaciones Federales en el cumplimiento de metas.	Ascendente	95.0	95.0	98.1	103.3	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

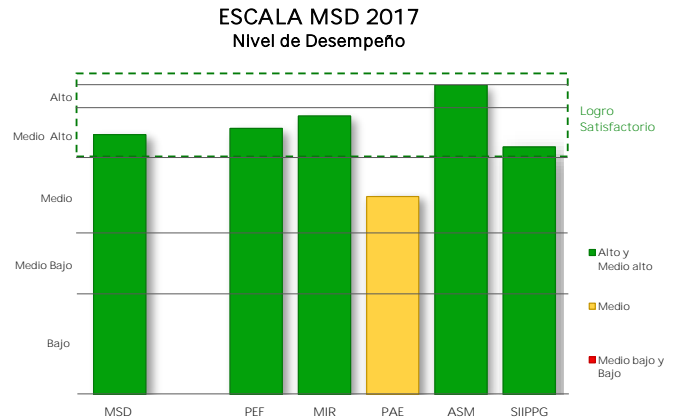
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

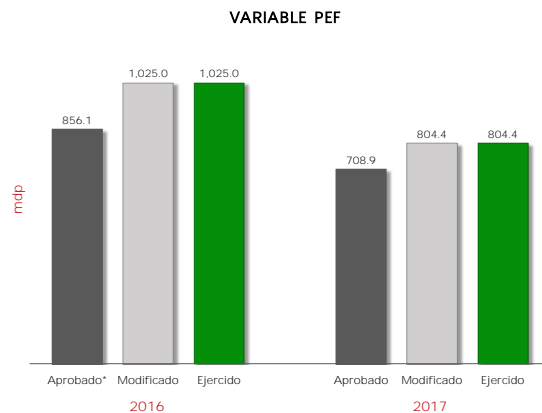
Pp F003 Promoción del comercio exterior y atracción de Inversión extranjera directa

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.2	MEDIO ALTO
PEF	4.3	MEDIO ALTO
MIR	4.5	MEDIO ALTO
PAE	3.2	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
856.1	1,025.0	1,025.0	129.6	4.0	708.9	804.4	804.4	113.5	4.5	4.3	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

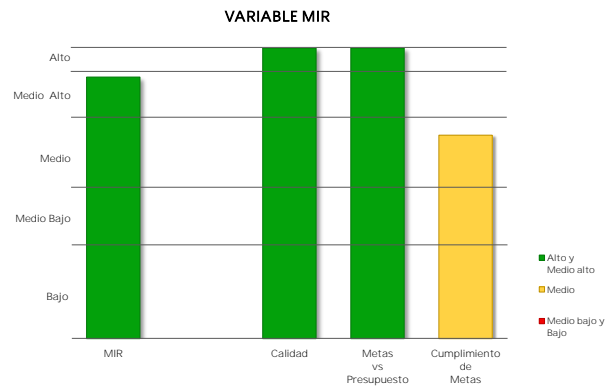
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	F003	Promoción del comercio exterior y atracción de Inversión extranjera directa
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 3.5	MEDIO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	91.5	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Proyectos de Exportación de Productos y Servicios Mexicanos	100.0	122.0	804.4	1,087.8	1.10	5.0
Tasa de variación de nuevos proyectos de inversión confirmados por ProMéxico	5.4	6.3	804.4	1,087.8	1.20	5.0
Proyectos de atracción de inversión extranjera	100.0	120.0	804.4	1,087.8	1.10	5.0
Proyectos de internacionalización de empresas mexicanas	100.0	100.0	804.4	1,087.8	1.40	5.0
Tasa de incorporación de nuevos clientes en los Proyectos de exportación comprometidos en el año corriente	25.1	21.1	804.4	1,087.8	1.60	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

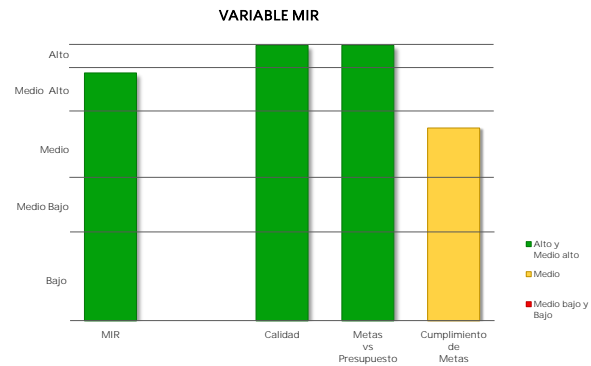
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	FO03	Promoción del comercio exterior y atracción de Inversión extranjera directa
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.5</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	3.5	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Proyectos de Exportación de Productos y Servicios Mexicanos	Ascendente	100.0	100.0	153.7	153.7	2.0
Tasa de variación de nuevos proyectos de inversión confirmados por ProMéxico	Ascendente	12.2	5.4	15.7	109.7	4.0
Proyectos de atracción de inversión extranjera	Ascendente	100.0	100.0	99.4	99.4	5.0
Proyectos de internacionalización de empresas mexicanas	Ascendente	100.0	100.0	107.3	107.3	4.0
Tasa de incorporación de nuevos clientes en los Proyectos de exportación comprometidos en el año corriente	Ascendente	20.0	25.1	36.1	143.9	2.5

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp F003 Promoción del comercio exterior y atracción de inversión extranjera directa

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.2	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2013	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.2	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2013/10f003pccr13.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2013/10f003pccr13.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum 6i = 1 Xi$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp F003 Promoción del comercio exterior y atracción de Inversión extranjera directa

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Crear un sistema de scoring para la medición del trabajo realizado por cada una de las oficinas de ProMéxico, que incluya variables como el número de proyectos y empleos generados, relación con algún sector estratégico, entre otros, que aporten al cumplimiento de los objetivos del programa.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Diseñar un calendario y establecer fechas compromiso para la entrega de los objetivos anuales de todas las representaciones de PROMEXICO.	2015	100.0	
Diseñar un mecanismo que permita la formalización de estrategias para la búsqueda de proyectos de cooperación internacional mediante las oficinas de representación de ProMéxico en el exterior.	2015	100.0	
Documentar los niveles de coordinación con otras instancias encargadas de promocionar el comercio exterior y la atracción de inversión extranjera, con el propósito de identificar áreas de mejora.	2015	100.0	
Modificar el artículo 33 de los Lineamientos para la Operación de los Apoyos y Servicios de ProMéxico, con el propósito de incluir la obligación relativa a que el beneficiario debe concluir en tiempo y forma con las actividades comprometidas en los proyectos.	2015	100.0	
Simplificar e integrar el proceso de atracción de inversión en el Manual de Procedimientos de la Unidad de Promoción de Inversiones y Negocios Internacionales.	2015	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.



## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 10 Economía

Pp F003 Promoción del comercio exterior y atracción de Inversión extranjera directa

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	● 4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	81.7	81.7

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

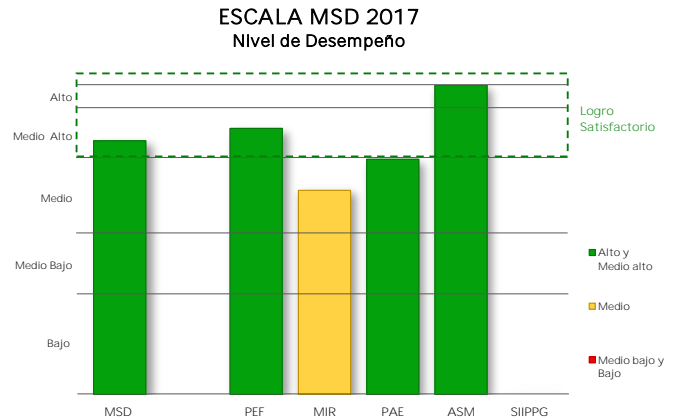
2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

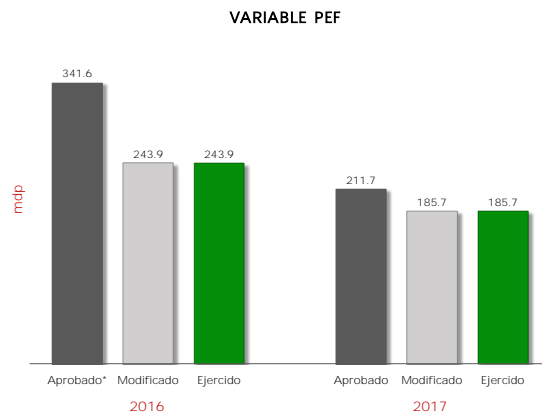
Pp	G001	Aplicación y modernización del marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normalización e inversión extranjera
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.1	MEDIO ALTO
PEF	4.3	MEDIO ALTO
MIR	3.3	MEDIO
PAE	3.8	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
341.6	243.9	243.9	73.3	4.0	211.7	185.7	185.7	87.7	4.5	4.3	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

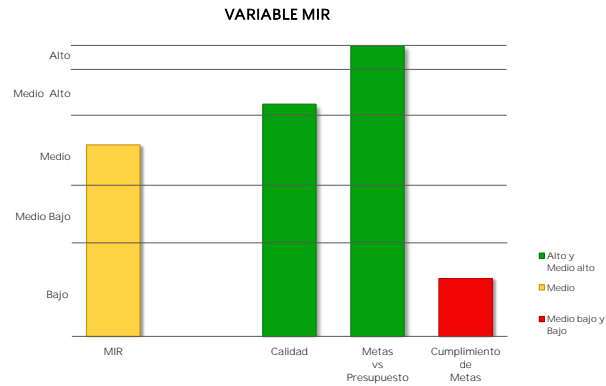
\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	G001	Aplicación y modernización del marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normalización e inversión extranjera

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.3</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	1.0	BAJO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	80.5	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Proyectos normativos y acuerdos elaborados para contribuir a mejorar el marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normalización e inversión extranjera	4.0	5.0	185.7	258.8	1.10	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

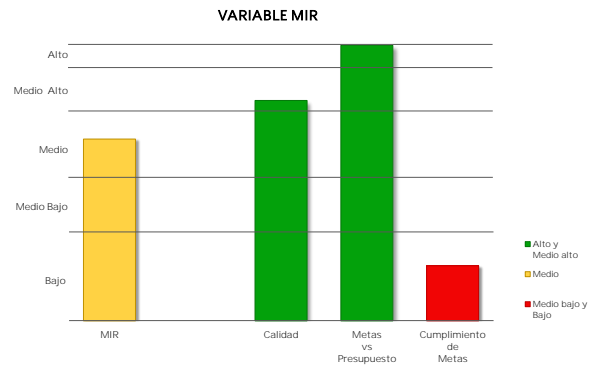
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	G001	Aplicación y modernización del marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normalización e inversión extranjera

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.3	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Proyectos normativos y acuerdos elaborados para contribuir a mejorar el marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normalización e inversión extranjera	Ascendente	4.0	4.0	22.0	550.0	1.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp G001 Aplicación y modernización del marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normallización e Inversión extranjera

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualltativo
PAE	● 3.8	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualltativo
2016	Evaluación de Diseño	3.8	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10g001pdi16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10g001pdi16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que reflera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo	10	Economía
Pp	G001	Aplicación y modernización del marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normalización e Inversión extranjera

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaboración del Diagnóstico del Programa con base en los Elementos Mínimos establecidos por la SHCP.	2016	100.0	<b>96.0</b>
Rediseño de la MIR del Programa de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico	2016	100.0	
Establecimiento de metas de los indicadores de Propósito, Componentes y Actividades orientadas a impulsar el desempeño que sean consistentes con la población o área de enfoque objetivo.	2016	90.0	
Incorporación de elementos relevantes del marco normativo del Programa en el resumen narrativo de la MIR.	2016	100.0	
Concentración de información del Programa presupuestario en un medio electrónico de consulta pública.	2016	90.0	

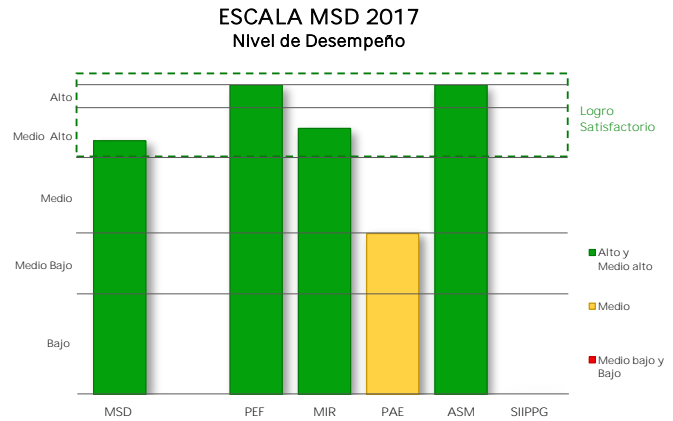
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

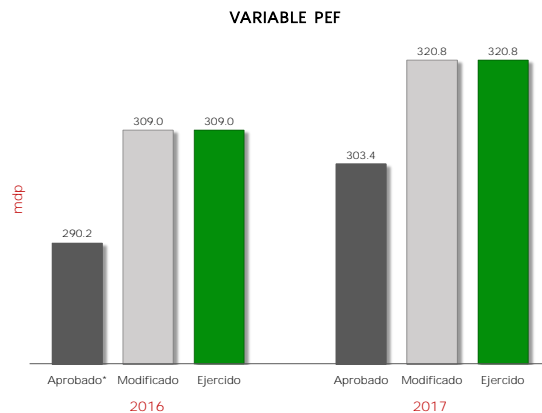
Pp	G003	Vigilancia del cumplimiento de la normatividad y fortalecimiento de la certeza jurídica entre proveedores y consumidores
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.1	MEDIO ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	2.6	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016	2017	2016	2017
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
290.2	309.0	309.0	106.5	5.0	303.4	320.8	320.8	105.7	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

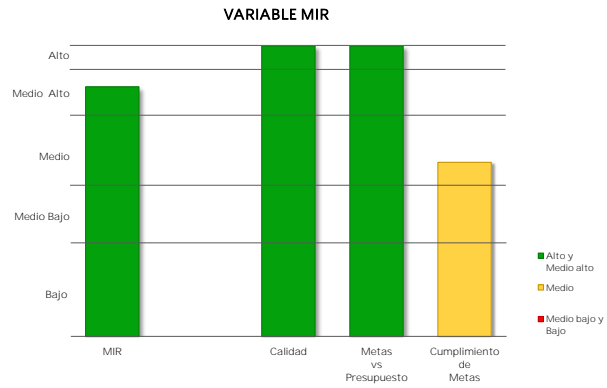
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	G003	Vigilancia del cumplimiento de la normatividad y fortalecimiento de la certeza Jurídica entre proveedores y consumidores
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 3.0	MEDIO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	90.5	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de municipios en los que se realizan acciones de verificación y vigilancia	60.0	42.6	320.8	328.0	1.40	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

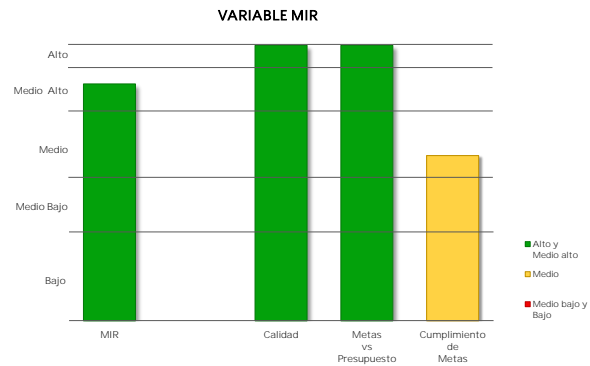


## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	G003	Vigilancia del cumplimiento de la normatividad y fortalecimiento de la certeza jurídica entre proveedores y consumidores

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de municipios en los que se realizan acciones de verificación y vigilancia	Ascendente	60.0	60.0	48.1	80.1	3.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp G003 Vigilancia del cumplimiento de la normatividad y fortalecimiento de la certeza jurídica entre proveedores y consumidores

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.6	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2013	Evaluación de Consistencia y Resultados	2.6	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2013/10g003pccr13.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2013/10g003pccr13.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp G003 Vigilancia del cumplimiento de la normatividad y fortalecimiento de la certeza Jurídica entre proveedores y consumidores

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Aproximación a la implementación de una aplicación tecnológica de geolocalización con GPS.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Capacitación para verificadores basado en la detección de las necesidades reales y específicas de cada área y del contexto en el que operan	2015	100.0	
Desarrollo una herramienta para la visualización de información georreferenciada en materia de verificación y vigilancia	2015	100.0	
Fomentar la autorregulación mediante la autoevaluación por parte de los proveedores respecto del cumplimiento de las obligaciones normadas en la LFPC, LFMN y NOM aplicable. Lo anterior, sin perjuicio de las funciones de verificación y vigilancia que en su oportunidad efectúe PROFECO.	2015	100.0	
Fortalecimiento de las áreas de tramitación y desarrollo de los PIL con capacitación	2015	100.0	
Homologar los sistemas informáticos utilizados para realizar las visitas de verificación y su supervisión, respecto a establecimientos comerciales	2015	100.0	
Supervisión documental y en campo, durante y posterior a la verificación de establecimientos comerciales	2015	100.0	
Tendencia a la consolidación de información sobre establecimientos comerciales con información que el Servicio de Administración Tributaria (SAT) tenga disponible y hacer los cruces pertinentes con la información de Profeco.	2015	100.0	

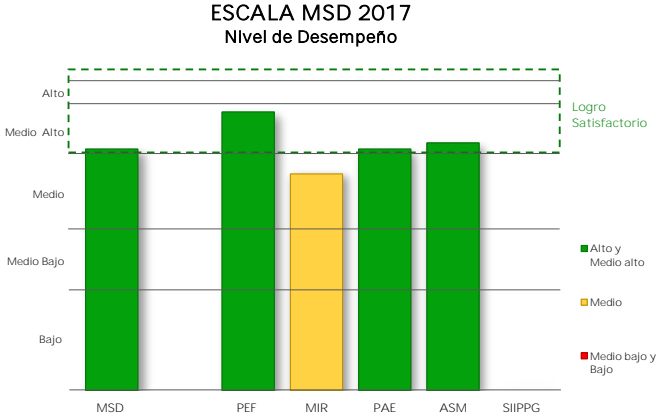
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

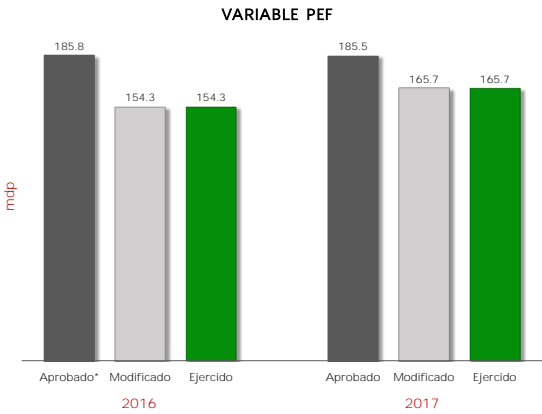
Pp G007 Regulación, modernización y promoción de la actividad minera

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.5	MEDIO ALTO
MIR	3.5	MEDIO
PAE	3.9	MEDIO ALTO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
185.8	154.3	154.3	84.9	4.5	185.5	165.7	165.7	89.3	4.5	4.5	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos.  
\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

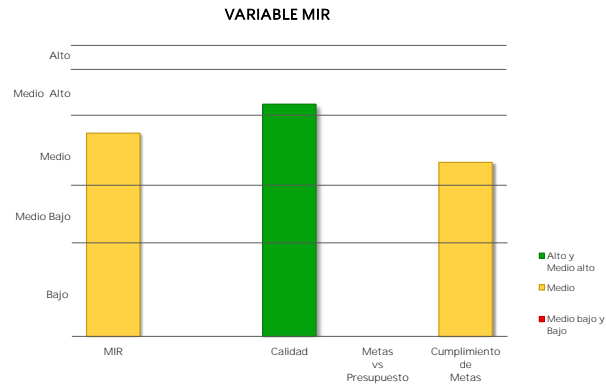
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	G007	Regulación, modernización y promoción de la actividad minera
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.5</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	83.8	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

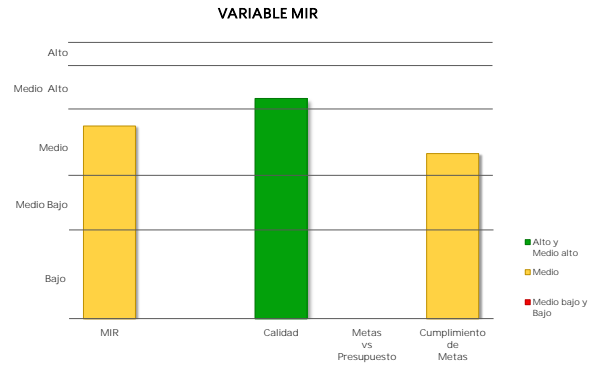
$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	G007	Regulación, modernización y promoción de la actividad minera

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.5	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.0	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017**

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Ubicación de México como destino de inversión en exploración minera	Ascendente	44.6	10.0	7.0	70.0	3.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

**Cumplimiento de Metas al Periodo**

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp G007 Regulación, modernización y promoción de la actividad minera

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.9	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Consistencia y Resultados	3.9	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10g007pccr16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10g007pccr16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp G007 Regulación, modernización y promoción de la actividad minera

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaboración del Diagnóstico del Programa con base en los aspectos establecidos de manera conjunta por la SHCP y por el CONEVAL	2016	100.0	<b>93.3</b>
Actualización de la base de datos del Registro de Concesiones Mineras.	2016	100.0	
Inclusión de una evaluación de diseño del Programa en la propuesta de PAE 2018.	2016	100.0	
Elaboración del Estudio del Desempeño de la Subsecretaría de Minería.	2016	100.0	
Integración de la Estrategia de Cobertura de la Población o Área de Enfoque Objetivo del Programa	2016	60.0	
Rediseño del instrumento para medir el nivel de satisfacción de los usuarios o área de enfoque atendida del Programa	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.



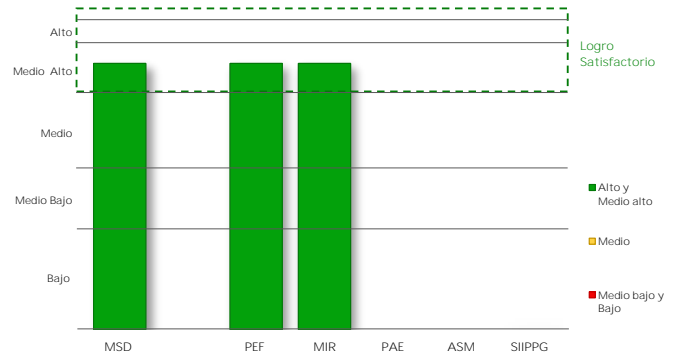
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

Pp K027 Mantenimiento de Infraestructura

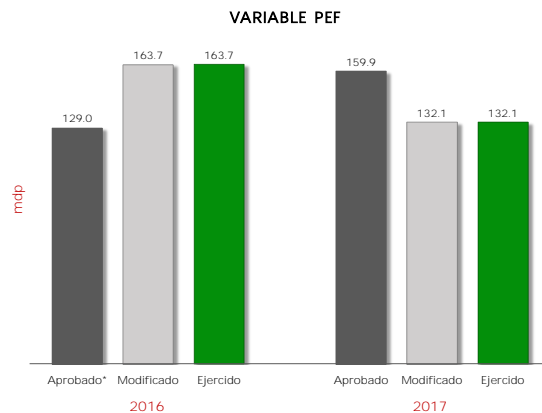
Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.3	MEDIO ALTO
PEF	4.3	MEDIO ALTO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	

ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016	2017	2016	2017
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.0	MEDIO ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
129.0	163.7	163.7	126.8	4.0	159.9	132.1	132.1	82.6	4.5	4.3	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

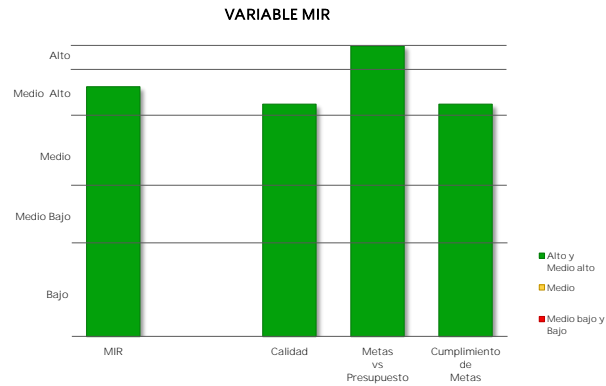
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	K027	Mantenimiento de Infraestructura
----	------	----------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● <b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	78.2	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de cumplimiento en las actividades de cosecha de la sal	100.0	88.9	132.1	173.7	1.50	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

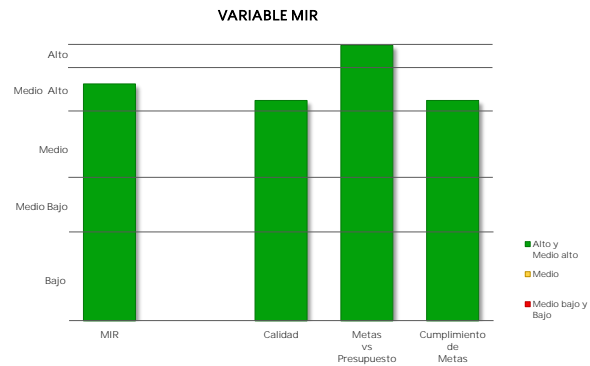
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	K027	Mantenimiento de Infraestructura
----	------	----------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● <b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de cumplimiento en las actividades de cosecha de la sal	Ascendente	100.0	100.0	88.2	88.2	4.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

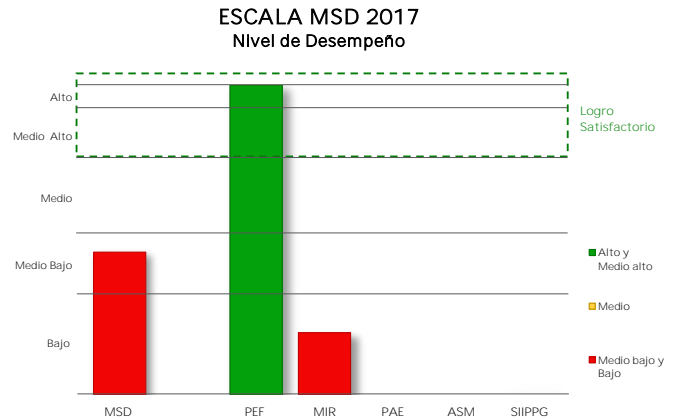
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

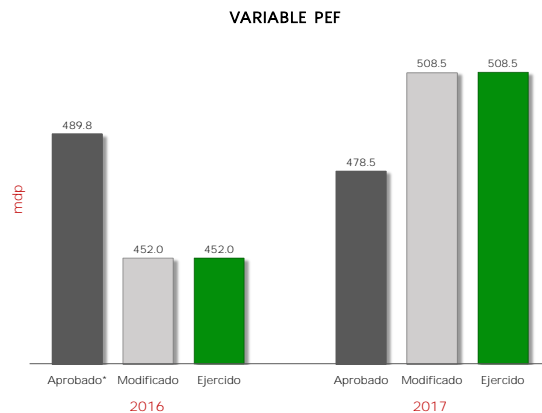
Pp	M001	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<span style="color: red;">●</span> 2.3	<b>MEDIO BAJO</b>
PEF	<span style="color: green;">●</span> 5.0	ALTO
MIR	<span style="color: red;">●</span> 1.0	BAJO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
489.8	452.0	452.0	92.3	5.0	478.5	508.5	508.5	106.3	5.0	<span style="color: green;">●</span> 5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

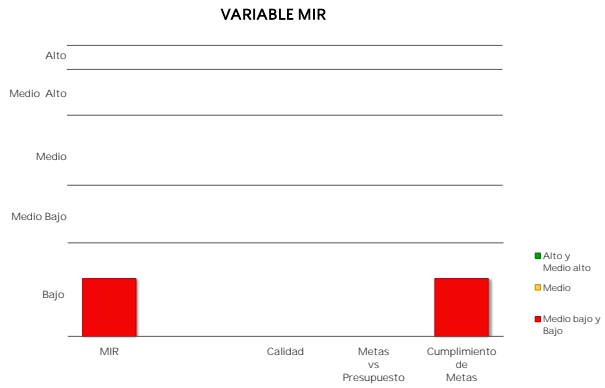
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 10 Economía

Pp M001 Actividades de apoyo administrativo

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 1.0	<b>BAJO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

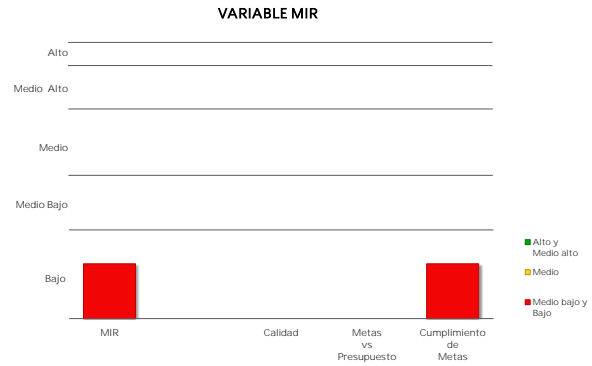
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	MO01	Actividades de apoyo administrativo
----	------	-------------------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 1.0	<b>BAJO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 1.0	BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

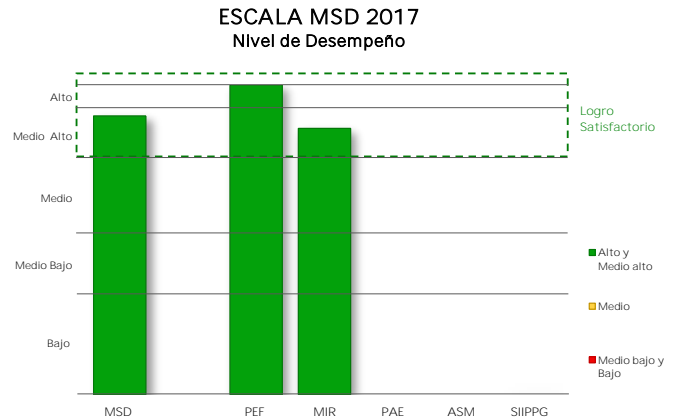
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
1	276.9	1.0

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

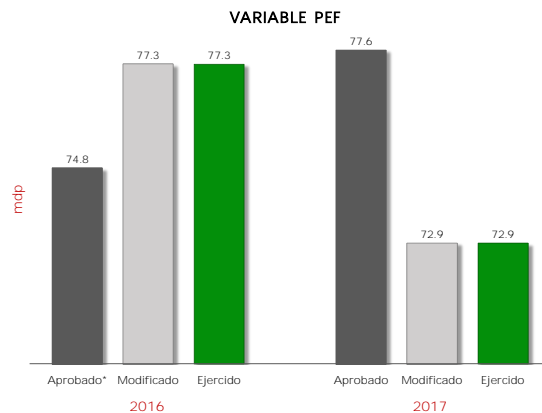
Pp	0001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.5	MEDIO ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
74.8	77.3	77.3	103.4	5.0	77.6	72.9	72.9	94.0	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

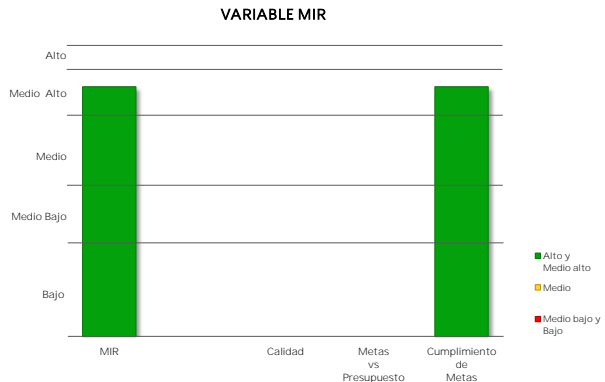
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 10 Economía

Pp 0001 Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.3	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
NA	NA	NA

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$



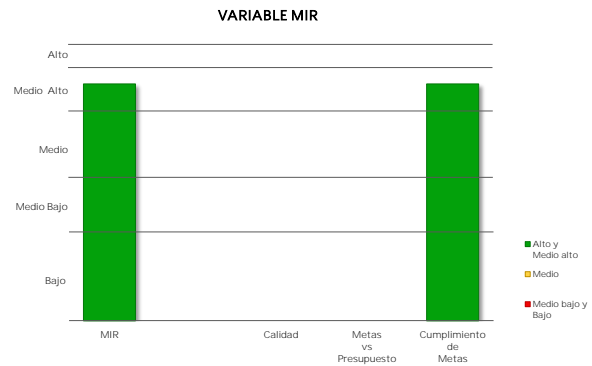
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	O001	Actividades de apoyo a la función pública y buen gobierno
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	NA	
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.3	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
--------------------------------	-----------------------	---------------	---------------	----------------	----------	------------------

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

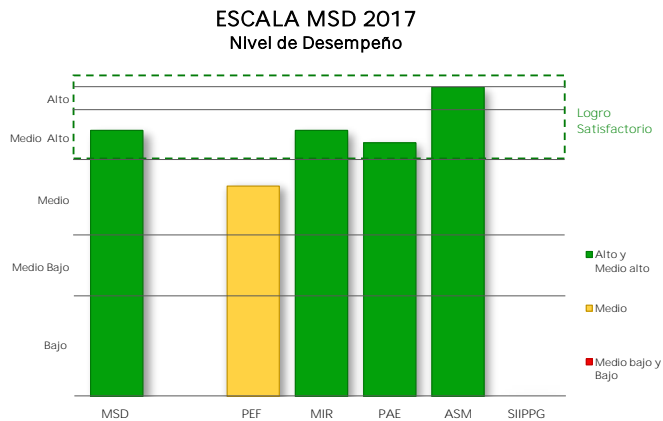
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
32	95.5	4.3

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

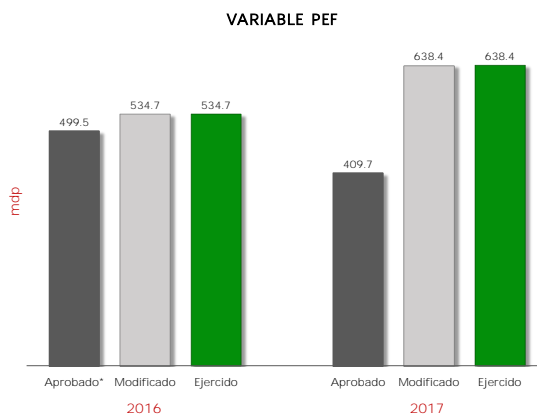
Pp	P002	Negociaciones Internacionales para la Integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor
----	------	---

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.3	MEDIO ALTO
PEF	3.4	MEDIO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	4.1	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	2.5	MEDIO BAJO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
499.5	534.7	534.7	107.0	5.0	409.7	638.4	638.4	155.8	2.5	3.4	MEDIO

mdp: millones de pesos

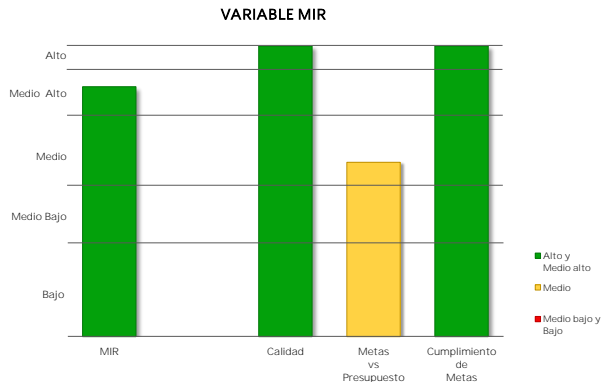
\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	P002	Negociaciones Internacionales para la Integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 3.0	MEDIO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	87.1	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Proporción del comercio realizado por México con sus socios TLC respecto del comercio realizado con socios no TLC	1.6	1.6	638.4	567.4	0.90	3.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$

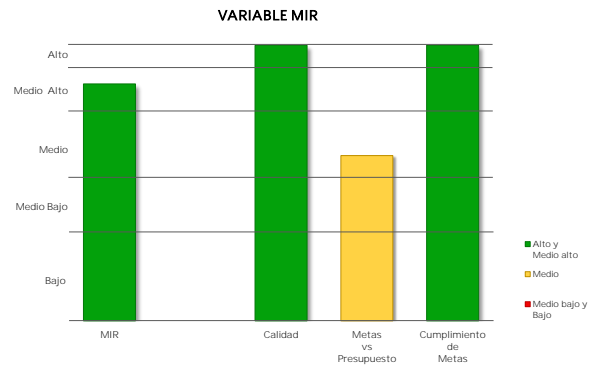
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	P002	Negociaciones Internacionales para la Integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● <b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 3.0	MEDIO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Proporción del comercio realizado por México con sus socios TLC respecto del comercio realizado con socios no TLC	Ascendente	1.6	ND	1.5	98.1	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp P002 Negociaciones Internacionales para la Integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	4.1	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Diseño	4.1	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10p002pdi16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10p002pdi16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp P002 Negociaciones Internacionales para la Integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Diseñar e implementar un sistema de indicadores interno que permita a la Subsecretaría de Comercio Exterior conocer el desempeño de sus unidades administrativas.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Establecer parámetros para la evaluación de tratados y acuerdos comerciales mediante la realización de estudios en diferentes etapas de la negociación, partiendo de criterios de relevancia establecidos por cada UR.	2015	100.0	
Homologar y estandarizar las redacciones de los manuales de organización y procedimientos de las unidades administrativas de la Subsecretaría de Comercio Exterior, con el propósito de evitar ambigüedad, duplicidad de funciones e imprecisiones en las atribuciones.	2015	100.0	
Reflejar claramente la composición organizacional real y establecer la responsabilidad puntual de cada uno de los actores según su nivel jerárquico.	2015	100.0	
Fortalecimiento del Diagnóstico del Programa con base en los Elementos Mínimos establecidos por la SHCP.	2016	100.0	
Fortalecimiento de la MIR del Programa de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico	2016	100.0	
Fortalecimiento de las fichas técnicas de los Indicadores de la MIR, verificando que contengan la información correcta.	2016	100.0	

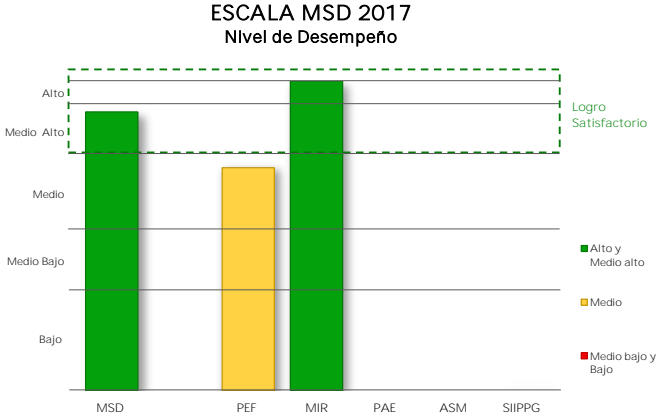
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

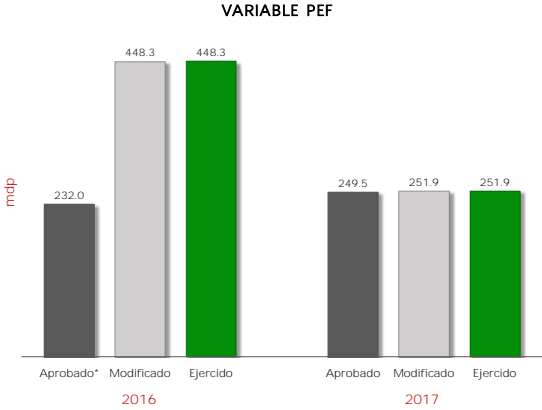
Pp P006 Planeación, elaboración y seguimiento de las políticas y programas de la dependencia

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.5	MEDIO ALTO
PEF	3.6	MEDIO
MIR	5.0	ALTO
PAE	NA	
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
1.0	BAJO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
232.0	448.3	448.3	193.2	1.0	249.5	251.9	251.9	101.0	5.0	3.6	MEDIO

mdp: millones de pesos.  
\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

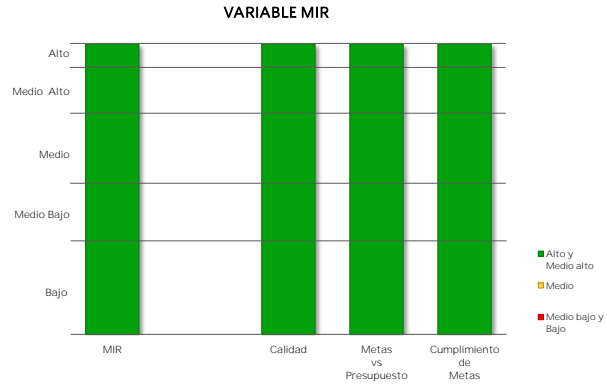
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	P006	Planeación, elaboración y seguimiento de las políticas y programas de la dependencia
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	90.8	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Porcentaje de indicadores de propósito de las MIR de los programas presupuestarios del Sector Economía que cumplen con sus metas	76.3	63.4	251.9	475.8	2.30	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$



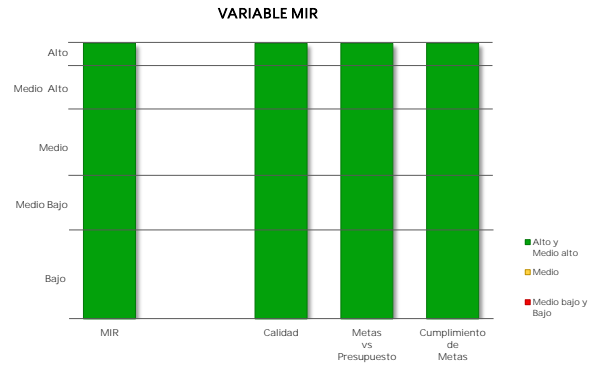
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	P006	Planeación, elaboración y seguimiento de las políticas y programas de la dependencia
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 5.0	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de indicadores de propósito de las MIR de los programas presupuestarios del Sector Economía que cumplen con sus metas	Ascendente	73.7	76.3	78.6	102.9	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

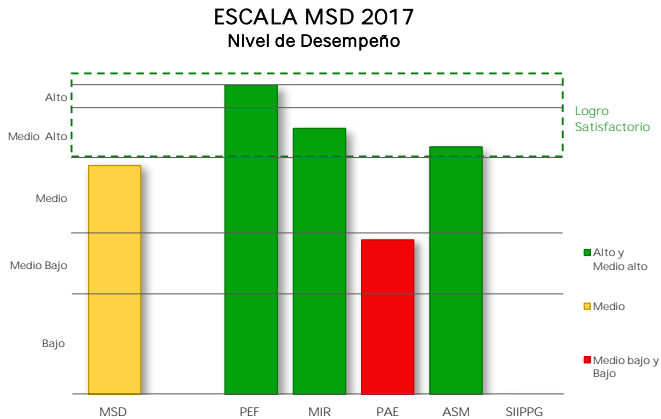
Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

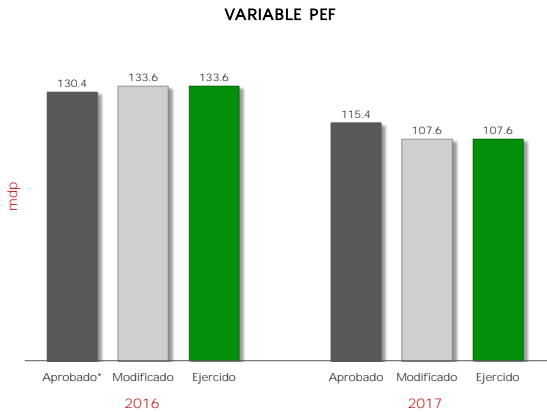
Pp P007 Diseño e Instrumentación de acciones en materia de competitividad, competencia y política regulatoria

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	3.7	MEDIO
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	2.5	MEDIO BAJO
ASM	4.0	MEDIO ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
130.4	133.6	133.6	102.4	5.0	115.4	107.6	107.6	93.2	5.0	5.0	ALTO

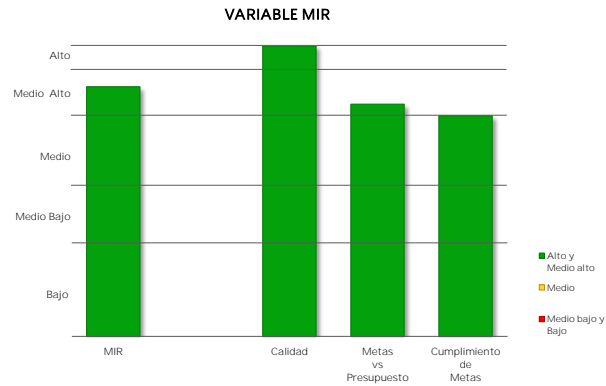
mdp: millones de pesos.  
\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	P007	Diseño e Instrumentación de acciones en materia de competitividad, competencia y política regulatoria

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<span style="color: green;">●</span> <b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	<span style="color: green;">●</span> 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	<span style="color: green;">●</span> 4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento Metas	<span style="color: green;">●</span> 3.8	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	89.5	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Número de acciones acordadas e implementadas por las dependencias y Entidades en el marco del CCECEM o por cualquier otro esquema que realice el STC.	2.0	3.0	107.6	141.7	0.90	3.0
Identificador de Regulación de Productos de Mercados (Product Market Regulation)	1.9	1.9	107.6	141.7	1.30	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

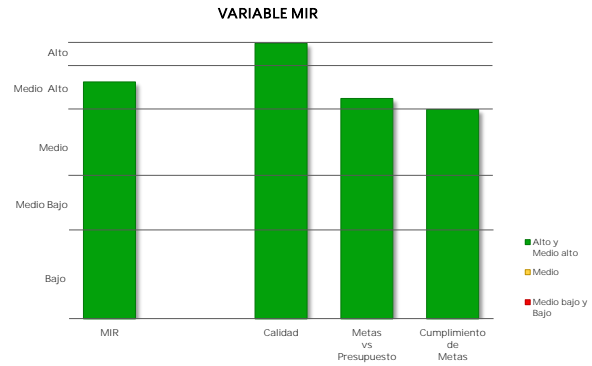
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 10 Economía

Pp P007 Diseño e Instrumentación de acciones en materia de competitividad, competencia y política regulatoria

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● <b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 4.0	MEDIO ALTO
Cumplimiento Metas	● 3.8	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017**

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Número de acciones acordadas e implementadas por las dependencias y Entidades en el marco del CCECEM o por cualquier otro esquema que realice el STC.	Ascendente	3.0	2.0	3.0	150.0	2.5
Identificador de Regulación de Productos de Mercados (Product Market Regulation)	Descendente	1.9	1.9	1.9	100.0	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

**Cumplimiento de Metas al Periodo**

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp P007 Diseño e Instrumentación de acciones en materia de competitividad, competencia y política regulatoria

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.5	MEDIO BAJO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Consistencia y Resultados	2.5	MEDIO BAJO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10p007p0r16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10p007p0r16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum i = 1 Xi$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp P007 Diseño e Instrumentación de acciones en materia de competitividad, competencia y política regulatoria

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 4.0	MEDIO ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Actualización del Diagnóstico del Programa con base en los aspectos establecidos de manera conjunta por la SHCP y por el CONEVAL	2016	100.0	<b>91.9</b>
Elaboración de una base de datos relativa a los usuarios o actores relevantes que impulsan la competitividad atendidos por el Programa	2016	65.0	
Elaboración del Plan Estratégico del Programa 2017 - 2018	2016	100.0	
Fortalecimiento de las lógicas horizontal y vertical de la MIR del Programa	2016	100.0	
Concentración de información del Programa presupuestario en un medio electrónico de consulta pública en apego a la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.	2016	90.0	
Ejecución de un taller de Marco Lógico para mejorar el diseño del Programa.	2016	100.0	
Elaboración del Programa Anual de Trabajo 2018 del Programa P007	2016	100.0	
Elaboración de un instrumento que permita medir el grado de satisfacción de los miembros de las instituciones con las que se tienen actividades y se les proporcionan servicios.	2016	80.0	

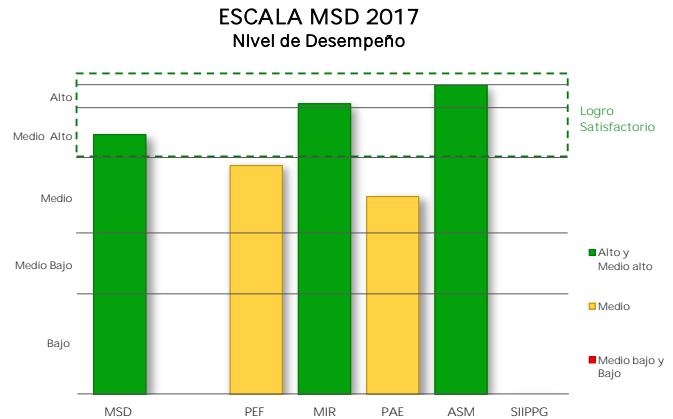
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

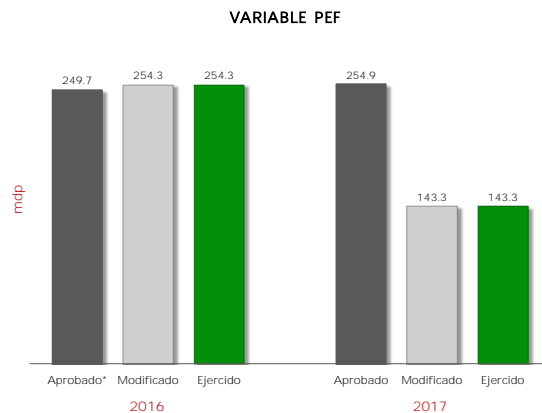
Pp	P008	Instrumentación de políticas de fomento para los emprendedores y las micro, pequeñas y medianas empresas
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.2	MEDIO ALTO
PEF	3.7	MEDIO
MIR	4.7	ALTO
PAE	3.2	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	3.0	MEDIO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
249.7	254.3	254.3	101.8	5.0	254.9	143.3	143.3	56.2	3.0	3.7	MEDIO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

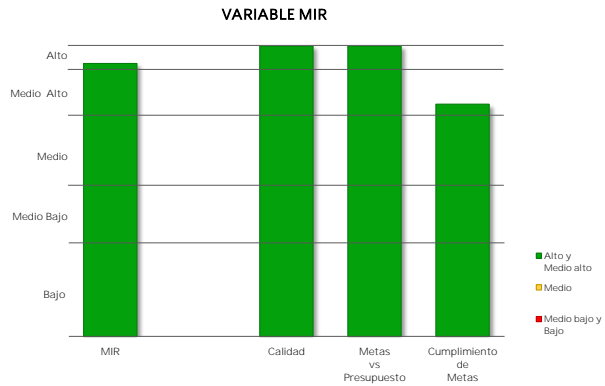
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 10 Economía

Pp P008 Instrumentación de políticas de fomento para los emprendedores y las micro, pequeñas y medianas empresas

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	87.3	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Grado de utilidad de los programas y convocatorias del Fondo Nacional Emprendedor	90.0	96.0	143.3	269.9	1.80	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_{t-1}}{P_t}$$



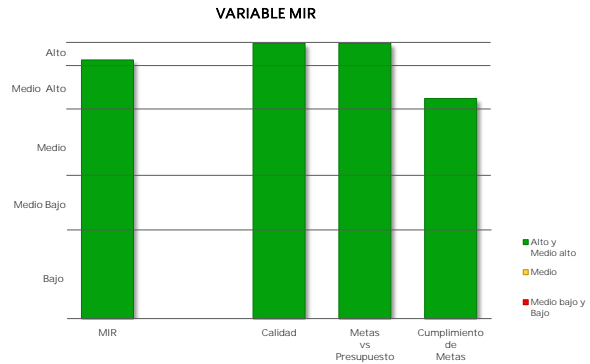
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	P008	Instrumentación de políticas de fomento para los emprendedores y las micro, pequeñas y medianas empresas
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Grado de utilidad de los programas y convocatorias del Fondo Nacional Emprendedor	Ascendente	90.0	90.0	98.0	108.9	4.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp P008 Instrumentación de políticas de fomento para los emprendedores y las micro, pequeñas y medianas empresas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.2	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2015	Evaluación de Diseño	3.2	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2015/10p008pdi15.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2015/10p008pdi15.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que reflera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp P008 Instrumentación de políticas de fomento para los emprendedores y las micro, pequeñas y medianas empresas

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Actualizar el diagnóstico del programa con base en los elementos mínimos establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, en el que intervengan las dos Unidades Responsables.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Replantear la Matriz de Indicadores para Resultados del programa, con base en los resultados del diagnóstico actualizado.	2015	100.0	

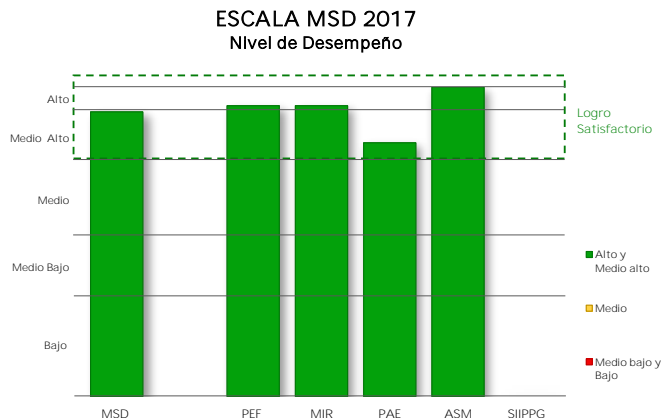
La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

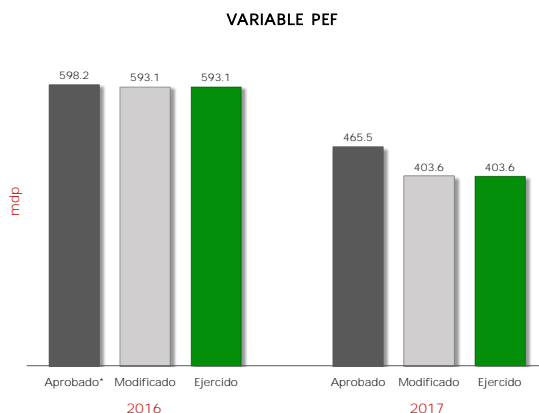
Pp	P009	Promoción del desarrollo, competitividad e Innovación de los sectores Industrial, comercial y de servicios
----	------	--

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.6	ALTO
PEF	4.7	ALTO
MIR	4.7	ALTO
PAE	4.1	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	4.5	MEDIO ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
598.2	593.1	593.1	99.5	5.0	465.5	403.6	403.6	86.7	4.5	4.7	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

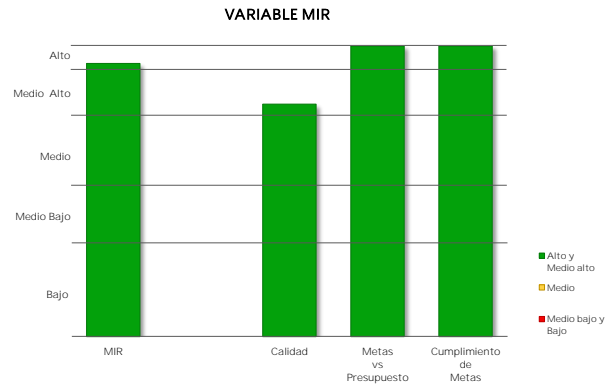
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	P009	Promoción del desarrollo, competitividad e Innovación de los sectores Industrial, comercial y de servicios
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	82.3	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Número de sectores maduros, dinámicos y emergentes definidos como estratégicos con estrategias diseñadas.	25.0	26.0	403.6	629.5	1.50	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

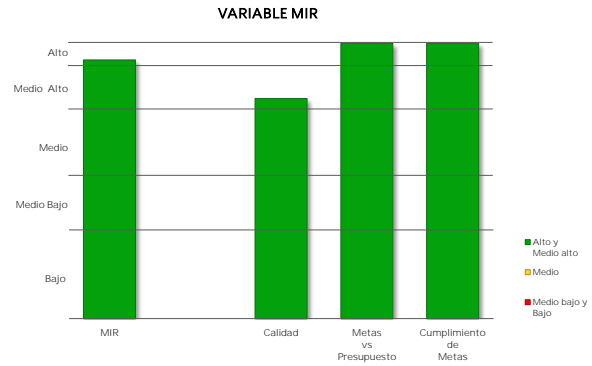
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	P009	Promoción del desarrollo, competitividad e Innovación de los sectores Industrial, comercial y de servicios
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Número de sectores maduros, dinámicos y emergentes definidos como estratégicos con estrategias diseñadas.	Ascendente	30.0	25.0	25.0	100.0	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp P009 Promoción del desarrollo, competitividad e Innovación de los sectores Industrial, comercial y de servicios

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	4.1	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2015	Evaluación de Diseño	4.1	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2015/10p009pdi15.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2015/10p009pdi15.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que reflera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.



#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp P009 Promoción del desarrollo, competitividad e Innovación de los sectores Industrial, comercial y de servicios

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Asegurar que los medios de verificación sean documentos oficiales, cuenten con nombres específicos, sean públicos e incluyan la información necesaria para su cálculo.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Incorporar en el diagnóstico las definiciones de cada uno de los sectores considerados como área de enfoque, con el propósito de reflejar que los sectores comercio y servicios forman parte de ésta. Asimismo, fortalecer la alineación del programa con el Plan Nacional de Desarrollo y con el Programa de Desarrollo Innovador 2013-2018.	2015	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

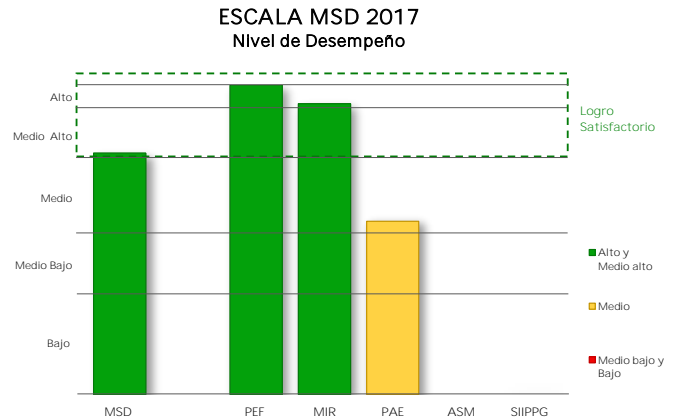


## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

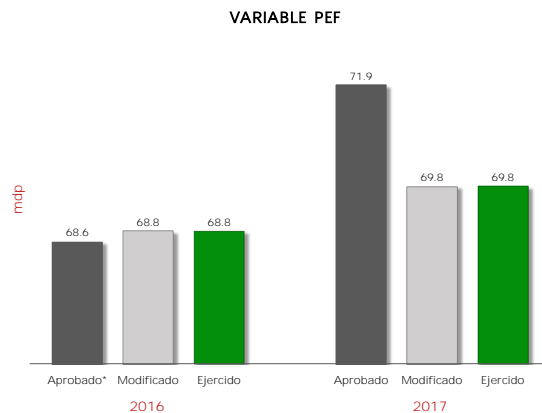
Pp P010 Fortalecimiento de la competitividad y transparencia del marco regulatorio que aplica a los particulares

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>3.9</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.7	ALTO
PAE	2.8	MEDIO
ASM	NA	
SIIPPG	NA	



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
68.6	68.8	68.8	100.3	5.0	71.9	69.8	69.8	97.0	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

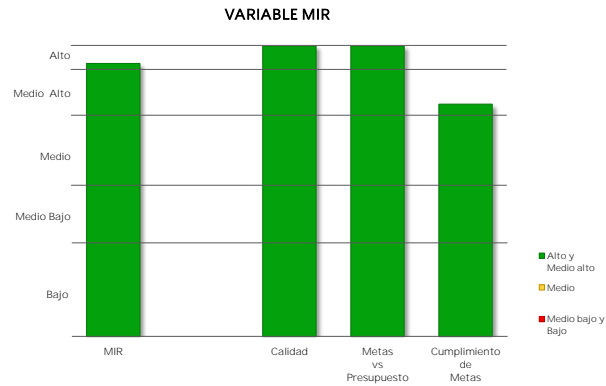
\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	P010	Fortalecimiento de la competitividad y transparencia del marco regulatorio que aplica a los particulares

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2017	89.0	5.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Tasa de variación de simplificación de los trámites federales respecto al costo total del acervo regulatorio para los particulares	22.2	15.8	69.8	73.0	1.50	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

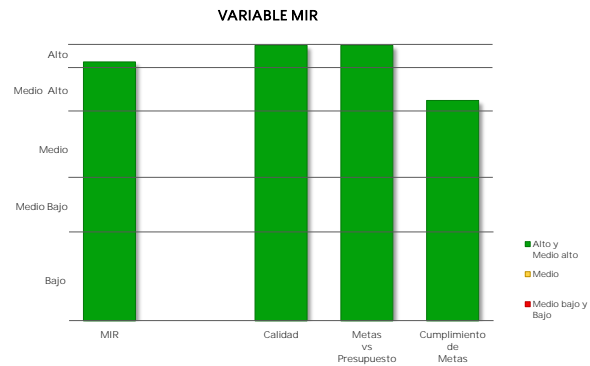
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	P010	Fortalecimiento de la competitividad y transparencia del marco regulatorio que aplica a los particulares
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.7	<b>ALTO</b>
Calidad	● 5.0	ALTO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación de simplificación de los trámites federales respecto al costo total del acervo regulatorio para los particulares	Ascendente	7.5	22.2	24.2	109.1	4.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp P010 Fortalecimiento de la competitividad y transparencia del marco regulatorio que aplica a los particulares

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.8	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2017	Evaluación de Consistencia y Resultados	2.8	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/10p010pccr17.rar](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2017/10p010pccr17.rar)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

- 1/6 Valoración de Resultados (X1)
- 1/6 Valoración del Diseño del Programa (X2)
- 1/6 Valoración de Planeación y Orientación a Resultados (X3)
- 1/6 Valoración de Cobertura y Focalización (X4)
- 1/6 Valoración de Operación (X5)
- 1/6 Valoración de Percepción de la Población Atendida (X6)

#### Fórmula

##### Evaluación de Consistencia y Resultados

$$VECyR = \sum_{i=1}^6 Xi$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

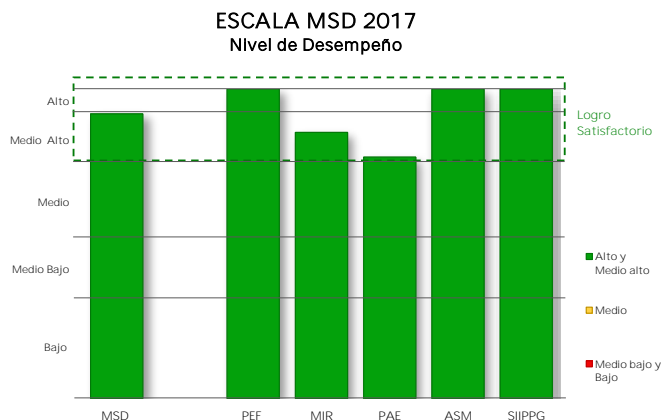
\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

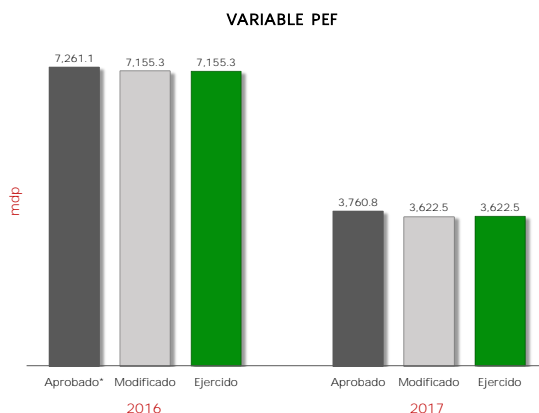
Pp	S020	Fondo Nacional Emprendedor
----	------	----------------------------

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	4.6	ALTO
PEF	5.0	ALTO
MIR	4.3	MEDIO ALTO
PAE	3.9	MEDIO ALTO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
7,261.1	7,155.3	7,155.3	107.4	5.0	3,760.8	3,622.5	3,622.5	96.3	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

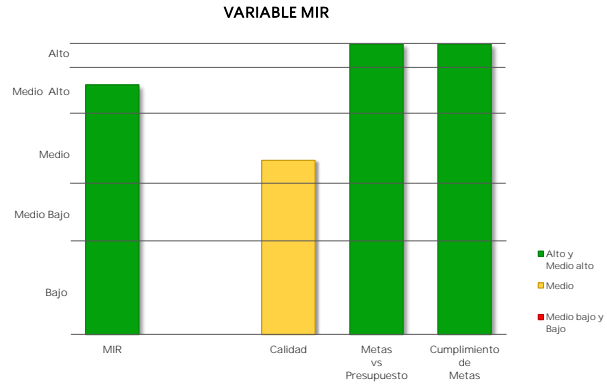
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	S020	Fondo Nacional Emprendedor
----	------	----------------------------

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.3	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	● 5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### a) Calidad de la MIR

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	63.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

#### b) Metas vs Presupuesto

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
Tasa de variación de la productividad total de los factores en las MIPYMES apoyadas	4.0	3.9	3,622.5	7,594.2	2.20	5.0

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

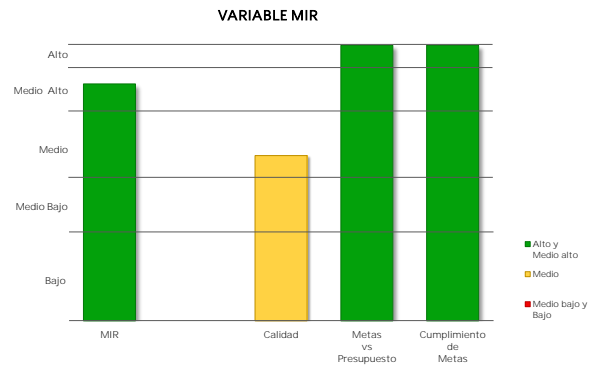
$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{P_t}}{\frac{M_{t-1}}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	S020	Fondo Nacional Emprendedor

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>4.3</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	5.0	ALTO
Cumplimiento Metas	5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación de la productividad total de los factores en las MIPYMES apoyadas	Ascendente	4.0	4.0	4.3	100.3	5.0
Tasa de crecimiento en ventas promedio de las MIPYMES apoyadas	Ascendente	10.0	10.0	11.3	101.2	5.0

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp S020 Fondo Nacional Emprendedor

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.9	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.9	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.



#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp S020 Fondo Nacional Emprendedor

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Desarrollar una nota técnica sobre la definición, caracterización y cuantificación de la población potencial del Fondo Nacional Emprendedor, en la cual se considere el problema de política pública.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Elaborar una nota técnica sobre la definición, caracterización y cuantificación de la población objetivo del Fondo Nacional Emprendedor, en la cual se establezcan los criterios considerados para su estimación, además del presupuesto. Adicionalmente, se analice la relación entre las poblaciones objetivo y atendida en los últimos dos años.	2015	100.0	
Generar los elementos mínimos para desarrollar en el mediano plazo una evaluación de impacto que permita conocer los efectos atribuibles para cada vertiente del programa, así como fortalecer el diseño y focalización de los apoyos.	2015	100.0	
Revisar, y actualizar en su caso, los métodos de cálculo para la estimación de las metas de los indicadores de resultados del Fondo.	2015	100.0	
Rediseño de la intervención del Fondo Nacional Emprendedor, considerando la restricción presupuestaria y los resultados de la Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las MIPYMES.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 10 Economía

Pp S020 Fondo Nacional Emprendedor

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	94.9	94.9

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

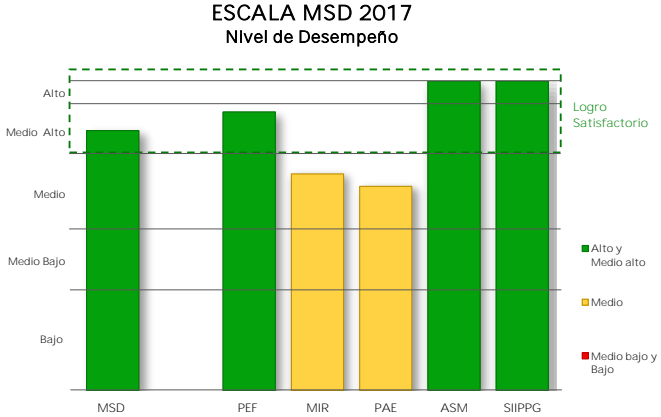
2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

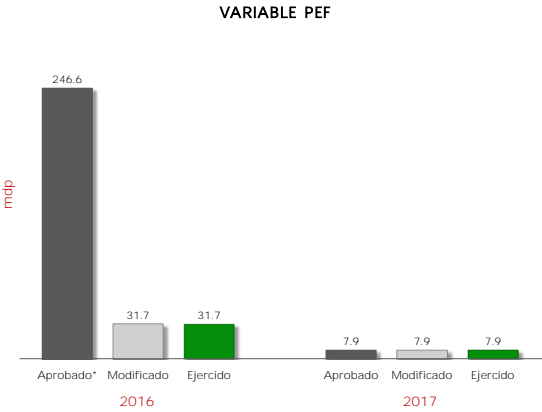
Pp S021 Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.2</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	4.5	MEDIO ALTO
MIR	3.5	MEDIO
PAE	3.3	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
3.5	MEDIO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
246.6	31.7	31.7	67.9	3.5	7.9	7.9	7.9	100.0	5.0	4.5	MEDIO ALTO

mdp: millones de pesos.  
\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

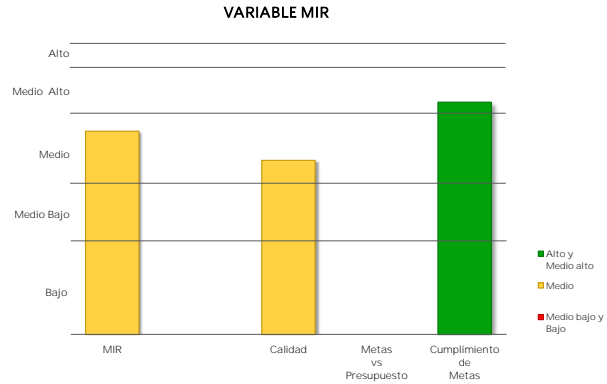
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	S021	Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>3.5</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	71.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

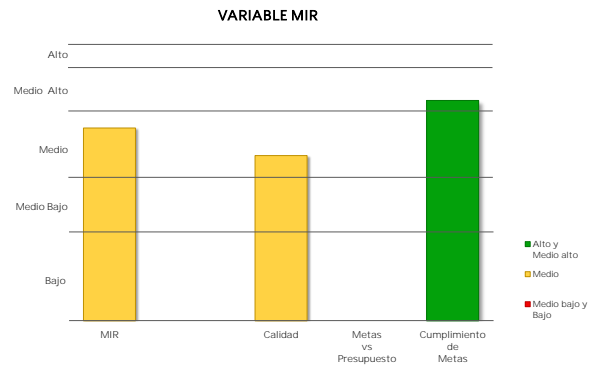
$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	SO21	Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 3.5	<b>MEDIO</b>
Calidad	● 3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 4.0	MEDIO ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje anual de microempresarios y microempresarias que mejoraron sus ingresos después de recibir un microcrédito con recursos del Programa, en relación al total de microempresarios y microempresarias atendidas por el Programa	Ascendente	ND	70.0	73.6	105.2	4.0

■ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp S021 Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.3	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.3	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp S021 Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaborar un diagnóstico del sector de microfinanzas que permita definir y cuantificar con criterios claros, cuándo una persona se encuentra excluida de los servicios formales de microfinanzas.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Fusionar el Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales con el Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario.	2015	100.0	
Incluir un indicador a nivel de "Fin" en la MIR del PRONAFIM, que mida la contribución del programa a un objetivo o indicador sectorial	2015	100.0	
Actualización de las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa.	2016	100.0	
Elaboración de un documento que permita establecer los niveles de coordinación entre el Programa y el INADEM, así como la generación de agendas de trabajo conjuntas en beneficio de las y los microacreditados.	2016	100.0	
Actualización del Diagnóstico del Programa con base en los Elementos Mínimos establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.	2016	100.0	
Revisión de la sección de requisitos de la población objetivo, así como las prioridades de atención en las Reglas de Operación del Programa y en las Políticas de Crédito del programa.	2016	100.0	
Elaboración de la Estrategia de Cobertura de la población objetivo del Programa.	2016	100.0	
Actualización del padrón de beneficiarios y elaboración de un diagnóstico que permita analizar los controles establecidos por el PRONAFIM para garantizar la confiabilidad de la información, así como identificar las principales fortalezas y áreas de oportunidad.	2016	100.0	
Replantear la MIR del Programa con base en la Metodología de Marco Lógico.	2016	100.0	
Inclusión de los apoyos de capacitación e incubación en las encuestas de verificación de las y los microacreditados.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 10 Economía

Pp S021 Programa nacional de financiamiento al microempresario y a la mujer rural

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPP-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPP-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPP-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

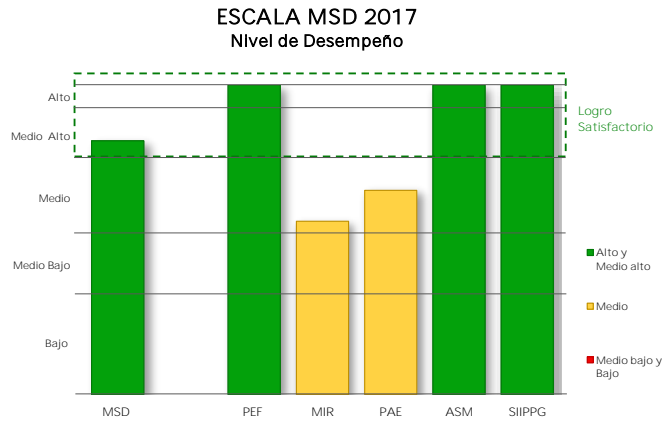


## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

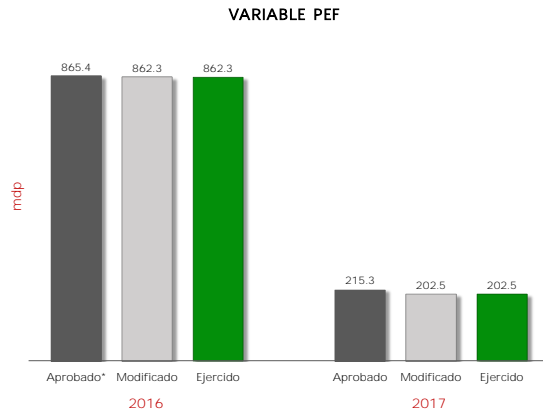
Pp S151 Programa para el desarrollo de la Industria de software (PROSOFT) y la Innovación

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	<b>4.1</b>	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	5.0	ALTO
MIR	2.8	MEDIO
PAE	3.3	MEDIO
ASM	5.0	ALTO
SIIPPG	5.0	ALTO



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
865.4	862.3	862.3	99.6	5.0	215.3	202.5	202.5	94.0	5.0	5.0	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

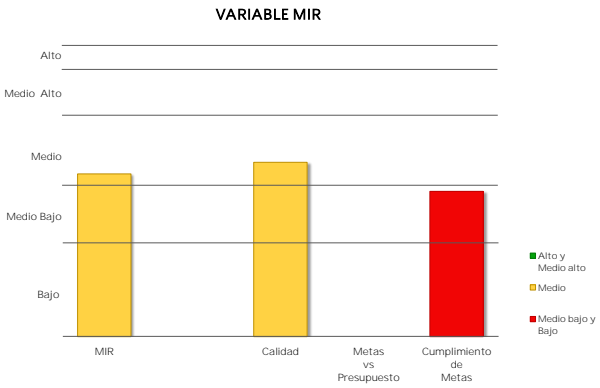
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 10 Economía

Pp S151 Programa para el desarrollo de la Industria de software (PROSOFT) y la Innovación

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.8</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	2.5	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	66.0	3.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuestos	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	--	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

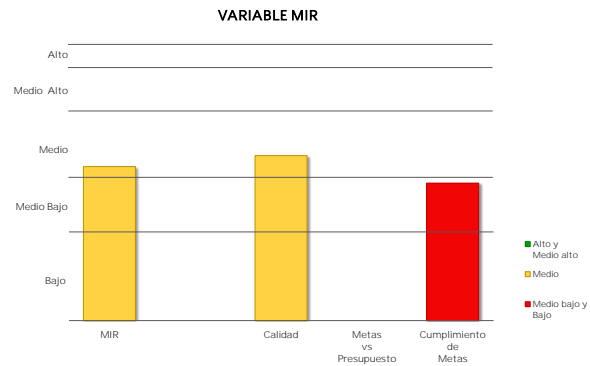
$$V(M,P)_t = \frac{M_t}{M_{t-1}} \cdot \frac{P_t}{P_{t-1}}$$

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	S151	Programa para el desarrollo de la Industria de software (PROSOFT) y la Innovación

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.8</b>	<b>MEDIO</b>
Calidad	3.0	MEDIO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	2.5	MEDIO BAJO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación de la creación de los Centros de Innovación Industrial semi públicos creados con el apoyo del PROSOFT.	Ascendente	0.6	1,400.0	1,300.0	93.3	4.0
Porcentaje del capital humano con formación especializada en los Centros de Innovación Industrial creados con el apoyo del PROSOFT.	Ascendente	ND	0.7	5.2	713.7	1.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp S151 Programa para el desarrollo de la Industria de software (PROSOFT) y la Innovación

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	3.3	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	3.3	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp S151 Programa para el desarrollo de la Industria de software (PROSOFT) y la Innovación

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Fortalecimiento del proceso de revisión y selección de solicitudes de apoyo por parte de la Instancia Ejecutora.	2016	100.0	<b>100.0</b>
Fortalecimiento de las estrategias para difundir el Programa entre la población objetivo.	2016	100.0	
Fortalecimiento de los mecanismos de seguimiento y monitoreo del desempeño del Programa para apoyar la toma de decisiones.	2016	100.0	
Actualización de las ROP para incluir el periodo de tiempo que disponen los beneficiarios para la firma de instrumentos jurídicos con la instancia ejecutora; asimismo, establecer criterios para facilitar su firma.	2016	100.0	
Implementación de campañas para concluir en tiempo y forma los proyectos apoyados por el Programa.	2016	100.0	
Actualización del Manual de Procedimientos de la Unidad Responsable, para agregar el procedimiento relativo a la planeación del Programa.	2016	100.0	
Actualización del Diagnóstico que permita justificar la intervención del Programa en 2017.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 10 Economía

Pp S151 Programa para el desarrollo de la Industria de software (PROSOFT) y la Innovación

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

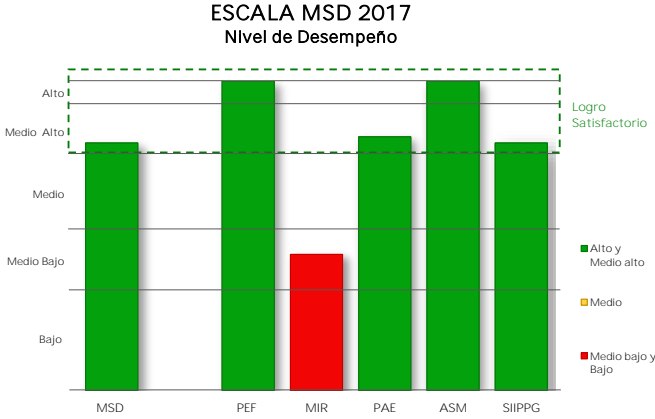
2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

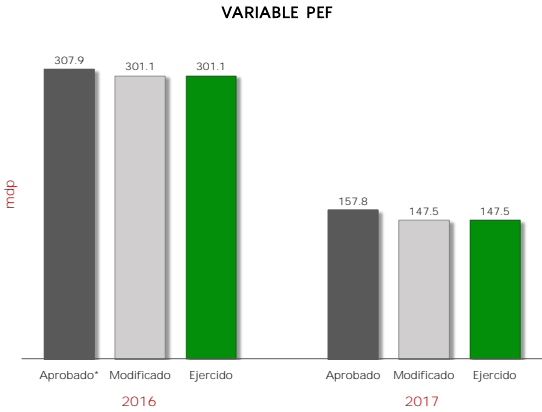
Pp S220 Programa para la productividad y competitividad Industrial

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
<b>MSD</b>	● 4.0	<b>MEDIO ALTO</b>
PEF	● 5.0	ALTO
MIR	● 2.2	MEDIO BAJO
PAE	● 4.1	MEDIO ALTO
ASM	● 5.0	ALTO
SIIPPG	● 4.0	MEDIO ALTO



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
5.0	ALTO	5.0	ALTO



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
307.9	301.1	301.1	97.8	5.0	157.8	147.5	147.5	93.4	5.0	● 5.0	ALTO

mdp: millones de pesos.  
\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

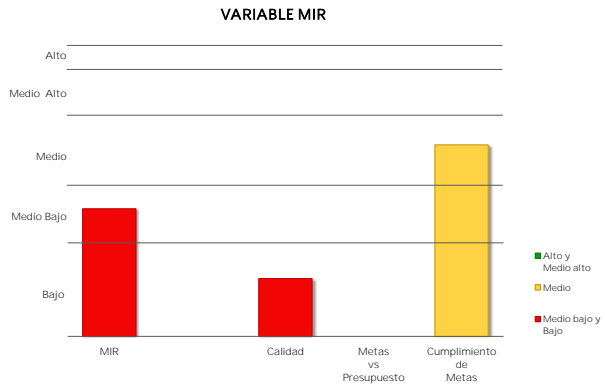
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	S220	Programa para la productividad y competitividad Industrial
----	------	--

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 2.2	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	● 1.0	BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 3.3	MEDIO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	39.0	1.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M, P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

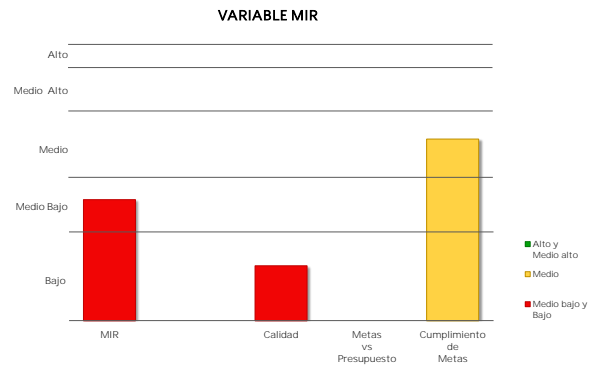


## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
Pp	S220	Programa para la productividad y competitividad Industrial

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	<b>2.2</b>	<b>MEDIO BAJO</b>
Calidad	1.0	BAJO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	3.3	MEDIO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Tasa de variación promedio de la productividad de las empresas apoyadas por el PPCI.	Ascendente	10.0	10.0	10.2	100.0	5.0
Tasa de variación de empresas de los sectores estratégicos beneficiadas por el PPCI que se insertan a alguna cadena de valor.	Ascendente	60.7	10.0	102.5	184.1	1.5

▪ Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp S220 Programa para la productividad y competitividad Industrial

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	4.1	MEDIO ALTO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación de Diseño	4.1	MEDIO ALTO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación de Diseño

[www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10s220pdi16.pdf](http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/programas/sed/evaluaciones/2016/10s220pdi16.pdf)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación de Diseño

- 0.337 Valoración de Identificación del Problema (X1)
- 0.220 Valoración de Contribución a los Objetivos Estratégicos y Nacionales (X2)
- 0.271 Valoración de Vinculación con las Reglas de Operación y Normatividad Aplicable (X3)
- 0.172 Valoración de Identificación de la Población Potencial y Objetivo (X4)

#### Fórmula

##### Evaluación de Diseño

$$VED = 0.337 (X1) + 0.220 (X2) + 0.271 (X3) + 0.172 (X4)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que reflera al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.

#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp S220 Programa para la productividad y competitividad Industrial

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Elaborar un documento relativo a las poblaciones potencial y objetivo, en el cual se especifique su definición y caracterización, así como la metodología para su cuantificación. Las poblaciones deberán ser consistentes con el problema de política pública que se intenta resolver.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Realizar una estrategia de cobertura para atender a su población potencial en el mediano plazo.	2015	100.0	
Actualización del Diagnóstico del Programa con base en los Elementos Mínimos establecidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.	2016	100.0	
Rediseño de la MIR del Programa de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico.	2016	100.0	
Replanteamiento de las metas de los indicadores de desempeño del Programa, que sean consistentes con los recursos del Programa.	2016	100.0	
Integración de la Estrategia de Cobertura de la Población Objetivo del Programa.	2016	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 10 Economía

Pp S220 Programa para la productividad y competitividad Industrial

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	4.0	MEDIO ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	82.4	82.4

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.

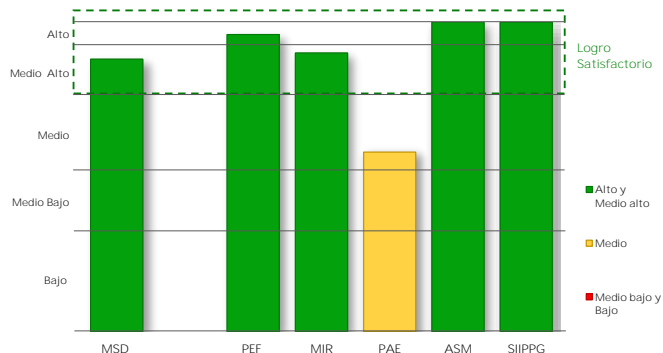
## MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DEL DESEMPEÑO (MSD) Ejercicio Fiscal 2017

Ramo 10 Economía

Pp U004 Proyectos para la atracción de Inversión extranjera estratégica

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
MSD	● 4.4	MEDIO ALTO
PEF	● 4.8	ALTO
MIR	● 4.5	MEDIO ALTO
PAE	● 2.9	MEDIO
ASM	● 5.0	ALTO
SIIPPG	● 5.0	ALTO

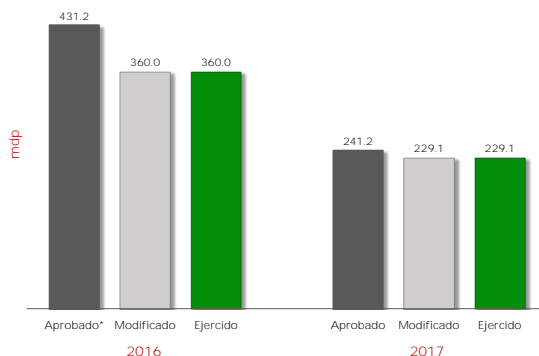
ESCALA MSD 2017  
Nivel de Desempeño



### I. Presupuesto de Egresos de la Federación PEF 2017

Valoración PEF Ejercicio t-1		Valoración PEF Ejercicio t	
2016		2017	
Cuantitativa	Cualitativa	Cuantitativa	Cualitativa
4.5	MEDIO ALTO	5.0	ALTO

VARIABLE PEF



2016					2017					Variable MSD-PEF 2017	
Aprobado*	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Aprobado	Modificado	Ejercido	% Ejecución	Valoración MSD	Cuantitativo	Cualitativo
431.2	360.0	360.0	89.7	4.5	241.2	229.1	229.1	95.0	5.0	● 4.8	ALTO

mdp: millones de pesos

\* Se considera el monto del "Ajuste preventivo al gasto de la Administración Pública Federal para refrendar el compromiso con la estabilidad macroeconómica" y del "Ajuste al gasto público para asegurar la estabilidad de la economía nacional", anunciados el 17 de Febrero y 24 de Julio de 2016, respectivamente.

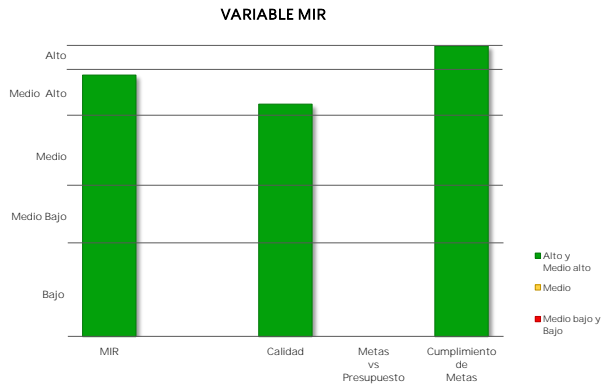
La variable PEF valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, mediante la variación del presupuesto ejercido reportado en la Cuenta Pública respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado y de 35% para el ejercicio fiscal t-1.

## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo 10 Economía

Pp U004 Proyectos para la atracción de Inversión extranjera estratégica

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO



El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.

### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

**a) Calidad de la MIR**

Año de Valoración	Calificación	Valoración Cuantitativa
2016	75.0	4.0

Calidad MIR considera las valoraciones emitidas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a las MIR de los Pp.

**b) Metas vs Presupuesto**

Indicadores de Propósito comparables entre t y t-1	Mt	Mt-1	Pt (mdp)	Pt-1 (mdp)	Cociente de Metas / Cociente de Presupuesto	Escala MSD
--	----	------	----------	------------	---	------------

Metas vs Presupuesto mide la variación anual de metas respecto de la variación anual del presupuesto, aplicable solo para indicadores de propósito comparables entre el ejercicio fiscal presente y el anterior. Se obtiene del cociente de las metas modificadas del ejercicio fiscal actual (Mt) y las metas alcanzadas en el ejercicio anterior (Mt-1), respecto del cociente del presupuesto modificado del ejercicio fiscal actual (Pt) y el presupuesto ejercido del ejercicio anterior (Pt-1).

$$V(M,P)_t = \frac{\frac{M_t}{M_{t-1}}}{\frac{P_t}{P_{t-1}}}$$

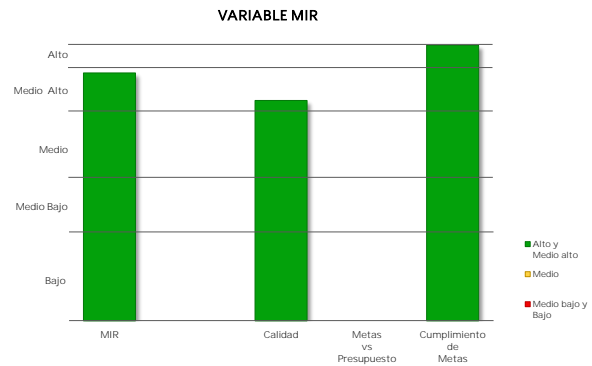
## II. Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2017

Ramo	10	Economía
------	----	----------

Pp	U004	Proyectos para la atracción de Inversión extranjera estratégica
----	------	---

Variable y Subvariables	Variable MSD-MIR	
	Cuantitativo	Cualitativo
<b>MIR</b>	● 4.5	<b>MEDIO ALTO</b>
Calidad	● 4.0	MEDIO ALTO
Metas vs Presupuesto	NA	
Cumplimiento Metas	● 5.0	ALTO

El resultado de la variable MIR se obtiene con base en el promedio simple de las valoraciones de tres subvariables. Para el caso de Pp exentos de registrar MIR, se considera únicamente la subvariable cumplimiento de metas al periodo a partir de los avances de los indicadores de las FID.



### Caso 1: Pp obligados a registrar MIR

#### c) Cumplimiento de metas de los Indicadores MIR 2017

Indicadores de nivel Propósito	Sentido del Indicador	Meta Aprobada	Meta Ajustada	Meta Alcanzada	% Avance	Cumplimiento MSD
Porcentaje de la inversión extranjera directa nacional realizada por las empresas apoyadas por el Fondo ProMéxico, en relación a la inversión extranjera directa en México.	Ascendente	3.4	3.8	3.7	95.5	5.0

- Cumplimiento de Metas al Periodo representa el porcentaje de cumplimiento respecto de las metas modificadas al periodo de los indicadores de nivel Propósito de la MIR considerados como estratégicos, o en su caso, de los indicadores de las FID.

### Caso 2: Pp exentos de registrar MIR

#### Cumplimiento de Metas al Periodo

Núm. FID valoradas	% de Avance Promedio 2017	Valoración Cuantitativa Promedio
NA	NA	NA

### III. Programa Anual de Evaluación PAE 2017

Ramo 10 Economía

Pp U004 Proyectos para la atracción de inversión extranjera estratégica

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
PAE	2.9	MEDIO

Año PAE	Tipo de Evaluación	MSD-PAE Cuantitativo	MSD-PAE Cualitativo
2016	Evaluación Específica de Desempeño	2.9	MEDIO

#### Informe(s) de Evaluación

##### Evaluación Específica de Desempeño

[https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen\\_Desempeno\\_2015.aspx](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/RDPS/Paginas/Resumen_Desempeno_2015.aspx)

#### Método de Cálculo

Con base en el Proceso Analítico Jerárquico (AHP por sus siglas en inglés), así como las equivalencias de valoraciones referidas en la Nota Metodológica del MSD, se obtienen los siguientes pesos para cada uno de los conceptos considerados:

NOTA: en caso de que los Informes Finales de Evaluación no contengan la valoración de alguna de las variables establecidas en el MSD, se reasignan las ponderaciones de manera proporcional entre las variables que cuenten con información de desempeño.

#### Peso / Concepto / Variable

##### Evaluación Específica de Desempeño

- 0.316 Valoración del apartado de resultados o productos (X1)
- 0.368 Valoración del apartado de indicadores (X2)
- 0.316 Valoración del apartado de cobertura (X3)

#### Fórmula

##### Evaluación Específica de Desempeño

$$VEED = 0.316 (X1) + 0.368 (X2) + 0.316 (X3)$$

\* La variable PAE se obtiene a partir de la Valoración Cuantitativa Global Incorporada en los Informes Finales de las evaluaciones externas realizadas a los Programas presupuestarios (Pp) en el marco de los Programas Anuales de Evaluación.

\* Dado que los Pp pueden haber sido objeto de más de una evaluación externa, el MSD considera la evaluación más reciente efectuada a partir del año PAE 2013.

\* En caso de que un Pp cuente con más de una evaluación que refleje al mismo año, se promedian los resultados cuantitativos obtenidos en dichas evaluaciones.

\* Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada 2018.





#### IV. Aspectos Susceptibles de Mejora ASM 2017

Ramo 10 Economía

Pp U004 Proyectos para la atracción de Inversión extranjera estratégica

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
ASM	● 5.0	ALTO

Aspectos Susceptibles de Mejora	Año Recomendación	% Avance	Promedio de % Avance
Actualizar el Programa de Trabajo del Fondo ProMéxico 2016-2018, con la finalidad de contar con metas e indicadores para valorar el alcance del programa en el mediano plazo.	2015	100.0	<b>100.0</b>
Incluir las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo, establecidas en el documento "Diagnóstico de Inversión Extranjera Directa en México 2013-2014"; en los Lineamientos de Operación del Programa.	2015	100.0	

La variable ASM engloba el porcentaje de avance promedio de todas las acciones comprometidas por parte de los responsables del Programa presupuestario, a partir del año de recomendación 2013. Para mayor detalle acerca del método de cálculo de la variable, ver la Nota Metodológica actualizada a 2018.

## V. Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales SIIPPG 2017

Ramo 10 Economía

Pp U004 Proyectos para la atracción de inversión extranjera estratégica

Variable	MSD Cuantitativo	MSD Cualitativo
SIIPPG	5.0	ALTO

La variable SIIPPG valora el grado de avance de los Pp en la atención de las recomendaciones derivadas de los Informes de confronta entre padrones elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG-G, así como la calidad de la información incorporada a dicho Sistema.

### Método de Cálculo

La variable SIIPPG-G valora dos componentes:

1. Porcentaje de avance en la atención de las recomendaciones derivadas de los informes de confronta entre padrones, elaborados por la SFP con información de los padrones de beneficiarios incorporados al SIIPPG. El valor de la subvariable tiene una ponderación de 30%.
2. Calidad de la información de los padrones incorporados al SIIPPG-G. Este componente tiene una ponderación de 70%.

### Fórmula

$$SIIPPG = RA * 0.3 + ICP * 0.7$$

Donde:

RA = Recomendaciones atendidas / Total de recomendaciones emitidas

ICP =  $\sum$  porcentaje de registros de campos prioritarios / Total campos

### Detalle por componente

Atención de Recomendaciones (%)	Integración de campos prioritarios (%)	Total
N.A.	100.0	100.0

### Notas:

1/ En el ejercicio fiscal 2017 no se emitieron recomendaciones.

2/ Fecha de corte de la información: 23 de marzo de 2018.