

---

---

## XIII. EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS

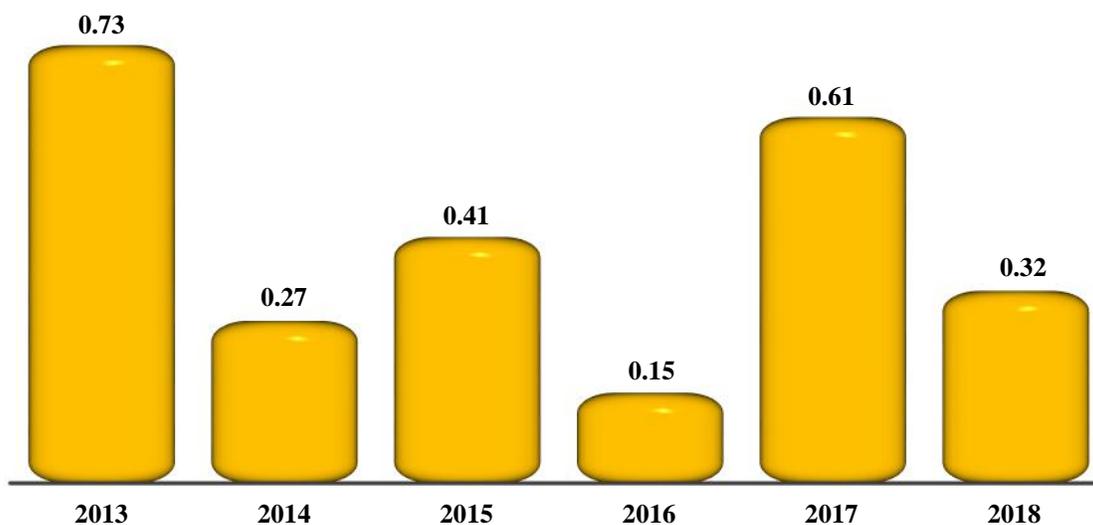
---

---

### Variación mensual del INPC (INEGI)

El 9 de abril de 2018, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), con información de marzo de 2018, cuya variación mensual se ubicó en 0.32%, cantidad menor en 0.29 puntos porcentuales a la del mismo mes de un año antes (0.61%). Los conceptos que sobresalieron por mostrar los decrementos más importantes en sus precios fueron chayote (-29.35%), nopales (-27.32%), calabacita (-13.72%) y chícharo (-11.76%). En oposición, los conceptos que mostraron los incrementos de precios más notables fueron limón (47.40%), jitomate (25.63%), pepino (18.41%) y servicios turísticos en paquete (11.29%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variación mensual, por ciento -**  
**Marzo**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En el siguiente cuadro se registran comentarios sobre algunos genéricos que han afectado la evolución del INPC, en la semana del 26 al 30 de marzo de 2018.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**Seguimiento de precios**  
**- Variación mensual -**

2018		Concepto	Producción, abasto y mercado nacional semana del 26 de febrero al 2 de marzo de 2018		
Feb.	Mzo.		Origen	Comportamiento	Perspectivas
Variación (%) <sup>1/</sup>		Calabacita Italiana	Se cuenta con envíos de Baja California, Baja California Sur, Coahuila de Zaragoza, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán de Ocampo, Morelos, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Sonora y Yucatán.	La oferta global es continua y amplia, debido a que se está presentando el período máximo de cosecha. La demanda se contrajo por los días feriados de la Semana Santa.	Se espera que las cotizaciones disminuyan.
-13.72					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
5.20	4.00				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Limón	Se cuenta con aportes de Michoacán de Ocampo y Veracruz de Ignacio de la Llave.	La oferta global se mantiene regular, pero se observan volúmenes reducidos, debido a que en el presente mes, la temporalidad del cítrico continúa en etapa baja.	Se espera que las cotizaciones se reduzcan.
47.40					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
19.70	25.87				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Tomate Saladette	Se cuenta con envíos provenientes de Hidalgo, Estado de México, Michoacán de Ocampo, San Luis Potosí, Puebla y Sinaloa.	El abasto global es constante y amplio, debido a que en el presente mes, se observa el primer máximo de cosecha del año. Los inventarios disminuyeron durante los días feriados de la Semana Santa, momento en que se detuvo la cosecha en origen por la falta de transporte.	Se espera que las cotizaciones se incrementen.
25.63					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
8.42	9.89				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Tomate Verde	Se cuenta con volúmenes de producto de Jalisco, Estado de México, Michoacán de Ocampo, Nayarit, Sinaloa y Sonora.	La oferta global es continua y reducida, debido a que en el presente mes, la formalidad en la que se encuentra la cosecha, es de etapa media con tendencia a la parte baja (media-baja). La demanda se contrajo por los días feriados de la Semana Santa.	Se espera que las cotizaciones bajen.
0.50					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
8.00	5.60				
Variación (%) <sup>1/</sup>		Guayaba	Se cuenta con aportes de Aguascalientes, Michoacán de Ocampo y Zacatecas.	Los ingresos de guayaba son continuos, debido a que la estacionalidad de la cosecha se encuentra en etapa media con tendencia a la parte baja (media-baja).	Se espera que los precios se mantengan estables.
-2.81					
Precios (\$) <sup>2/</sup>					
11.80	12.67				

<sup>1/</sup> Variación porcentual de marzo respecto a febrero de 2018.

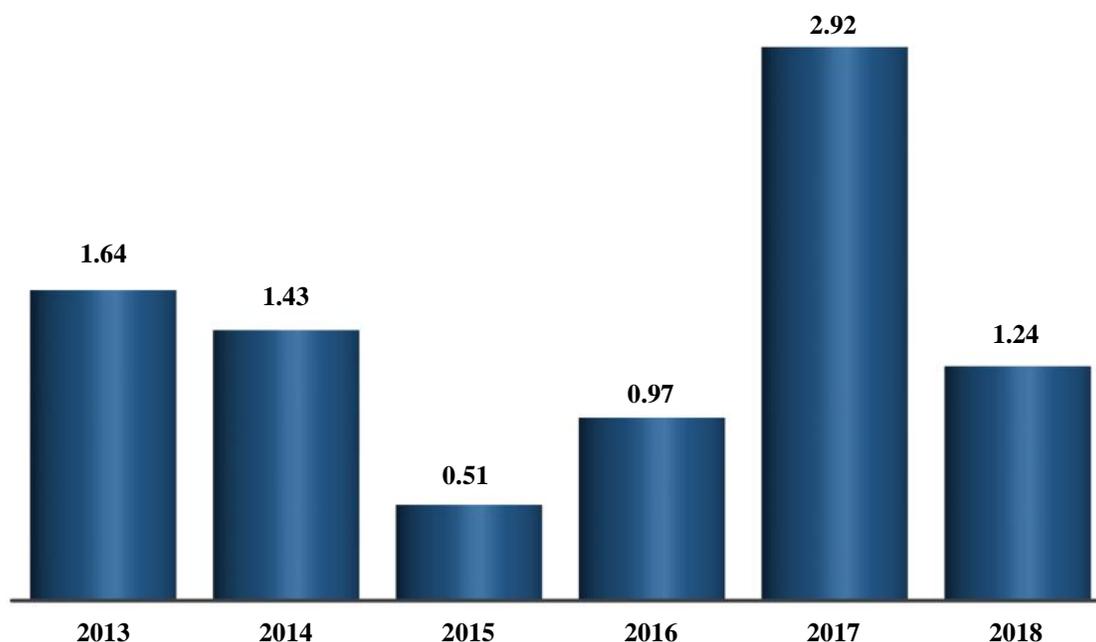
<sup>2/</sup> Precios de la semana del 26 al 30 de marzo, respecto a la semana del 9 al 23 de febrero de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por INEGI y del Comentario Semanal sobre el mercado de frutas y hortalizas en la Central de Abastos de la Ciudad de México.

## Variación acumulada del INPC

De enero a marzo de 2018, el INPC acumuló una variación de 1.24%, cifra menor en 1.68 puntos porcentuales con relación al mismo lapso de 2017 (2.92%). Los decrementos acumulados de precios más importantes se observaron en los siguientes conceptos de gasto: cebolla (-41.43%), jitomate (-37.43%), calabacita (-36.81%) y chile serrano (-36.03%). En contraste, los genéricos con los mayores incrementos en sus precios fueron limón (85.93%), pepino (32.27%), plátanos (25.40%) y huevo (16.53%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
- Variación acumulada, por ciento -  
Enero - Marzo

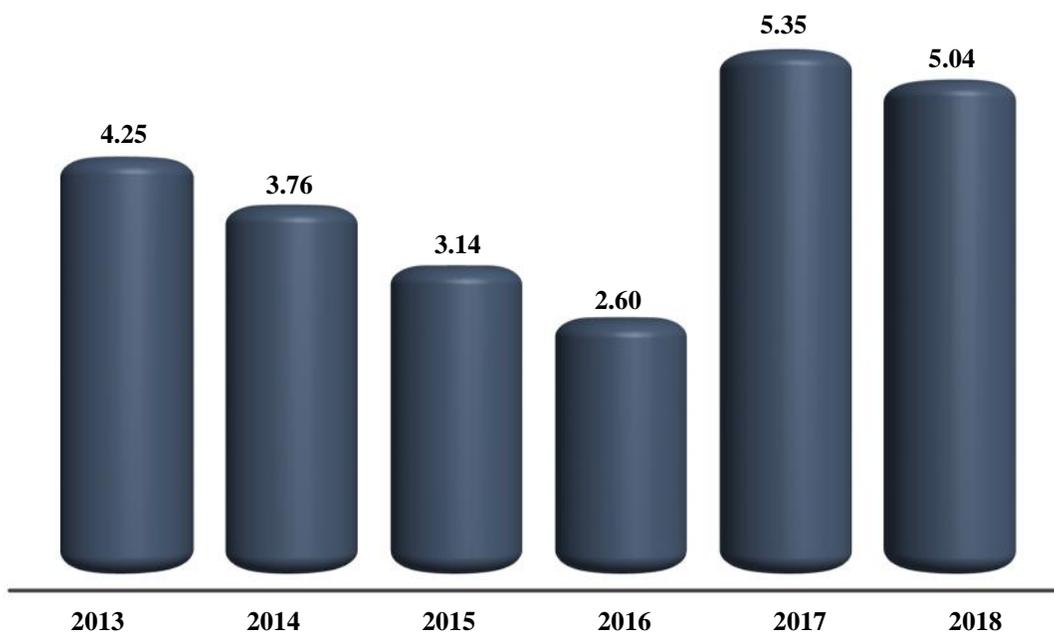


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Variación interanual del INPC

En marzo de 2018, la variación interanual del INPC se ubicó en 5.04%; dicha cifra es inferior en 0.31 puntos porcentuales en relación con la de marzo de 2017 (5.35%) y es la mayor desde marzo de 1970 (5.01%). Los decrementos interanuales de precios más importantes se presentaron en tomate verde (-32.59%), calabacita (-22.02%), chile serrano (-20.50%) y piña (-13.31%). En contraste, los genéricos con las mayores variaciones positivas en sus precios fueron papa y otros tubérculos (59.45%); zanahoria (42.91%); jitomate (42.38%); y huevo (32.46%).

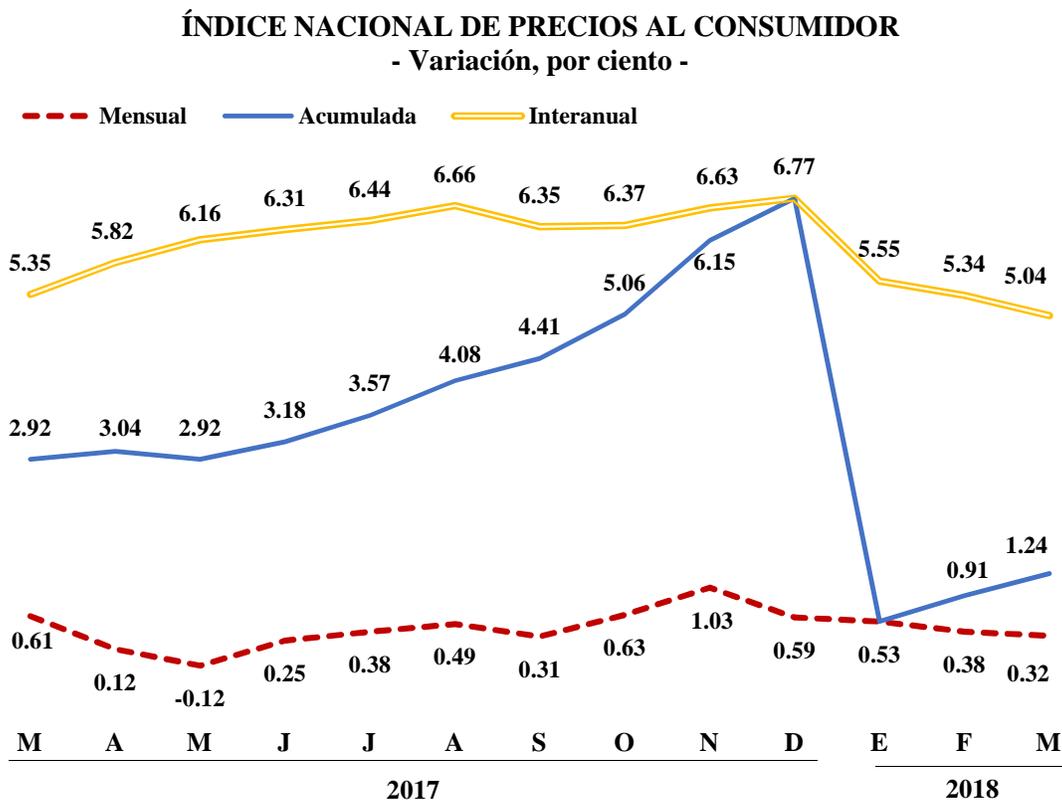
**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variación interanual, por ciento -**  
**Marzo**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento del INPC

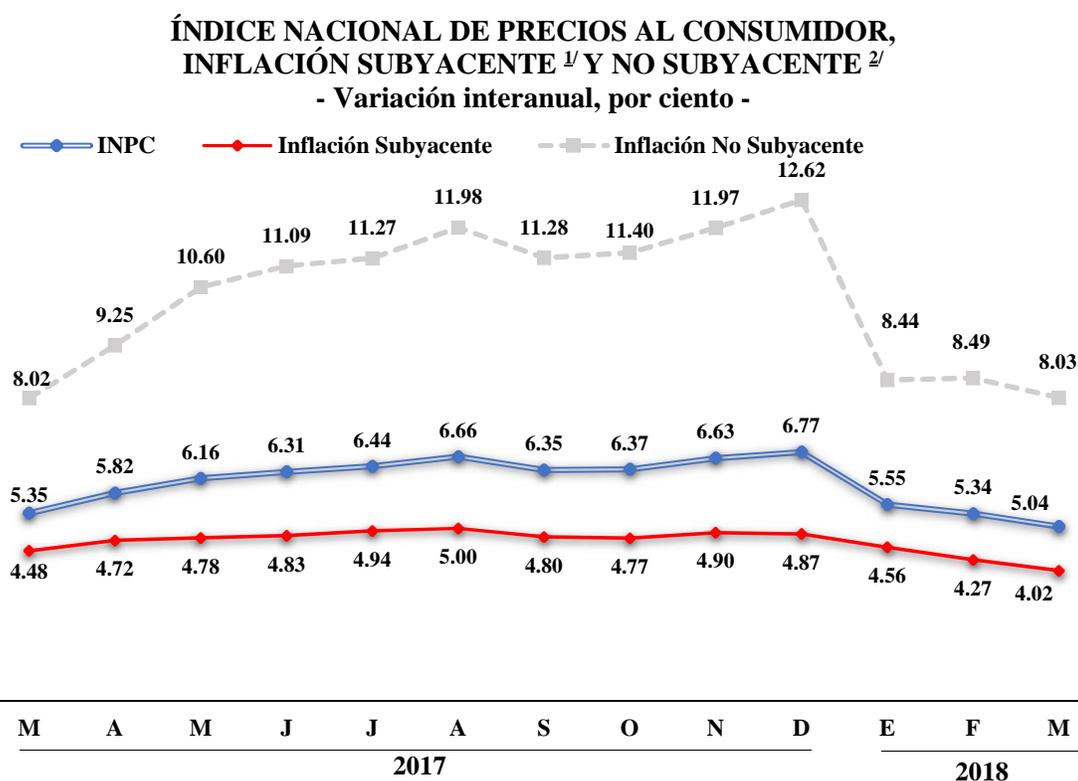
La variación interanual en marzo de 2018 (5.04%) se ubicó 0.31 puntos porcentuales por abajo de la presentada el mismo mes de 2017 (5.35%), tras una caída de 0.30 puntos porcentuales por debajo de la inmediata anterior (5.34%). A su vez, la variación mensual (0.32%) se ubicó 0.29 puntos porcentuales por debajo del mismo mes de 2017 (0.61%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Inflación Subyacente y no Subyacente

En marzo de 2018, la variación interanual del INPC fue de 5.04%, dicho resultado estuvo apoyado, principalmente, por el desempeño del índice no subyacente que registró un incremento de 0.01 punto porcentual al pasar de 8.02 a 8.03% de marzo de 2017 a marzo de 2018. Mientras que el índice subyacente (4.02%), en marzo de 2018, se ubicó 0.46 puntos porcentuales por abajo del presentado en el mismo período del año anterior (4.48%).



<sup>1/</sup> Este indicador incluye los subíndices de Mercancías y Servicios. El subíndice de Mercancías lo integran los grupos: Alimentos, bebidas y tabaco, y Mercancías no alimenticias. El subíndice de Servicios lo integran los grupos: Vivienda, Educación (colegiaturas) y Otros servicios.

<sup>2/</sup> El índice no subyacente se compone de agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno. Esta distinción es igual de importante, ya que los precios de los productos agropecuarios tienen una alta volatilidad y sus variaciones obedecen sobre todo a cuestiones climatológicas. En cambio, los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno son precios administrados, o bien, fijados en función de criterios políticos.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En marzo de 2018, al interior del índice de precios subyacente, los precios de las mercancías registraron una variación interanual de 4.64% y los servicios en 3.49%. Por su parte, el índice de precios no subyacente (8.03%) estuvo apoyado, en mayor medida, por las variaciones en los precios de los agropecuarios (7.74%); en cambio los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno registraron una disminución de 4.37 puntos porcentuales, al pasar de 12.56% en 2017 a 8.19% en 2018.

**INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES  
COMPLEMENTARIOS  
- Variación porcentual, marzo -**

Concepto	2017			2018		
	Mensual	Acumulado	Interanual	Mensual	Acumulado	Interanual
<b>Inflación INPC</b>	<b>0.61</b>	<b>2.92</b>	<b>5.35</b>	<b>0.32</b>	<b>1.24</b>	<b>5.04</b>
<b>Subyacente</b>	<b>0.57</b>	<b>1.93</b>	<b>4.48</b>	<b>0.33</b>	<b>1.11</b>	<b>4.02</b>
<b>Mercancías</b>	<b>0.78</b>	<b>2.84</b>	<b>5.85</b>	<b>0.25</b>	<b>1.35</b>	<b>4.64</b>
Alimentos, Bebidas y Tabaco <sup>1/</sup>	0.77	3.00	6.49	0.18	1.58	5.35
Mercancías no Alimenticias	0.79	2.70	5.32	0.32	1.16	4.04
<b>Servicios</b>	<b>0.40</b>	<b>1.15</b>	<b>3.32</b>	<b>0.40</b>	<b>0.89</b>	<b>3.49</b>
Vivienda <sup>2/</sup>	0.25	0.87	2.56	0.23	0.75	2.54
Educación (colegiaturas)	0.01	0.82	4.41	0.02	0.92	4.84
Otros Servicios <sup>3/</sup>	0.67	1.56	3.78	0.68	1.02	4.07
<b>No subyacente</b>	<b>0.73</b>	<b>5.95</b>	<b>8.02</b>	<b>0.30</b>	<b>1.63</b>	<b>8.03</b>
<b>Agropecuarios</b>	<b>2.20</b>	<b>0.34</b>	<b>1.02</b>	<b>0.38</b>	<b>-1.49</b>	<b>7.74</b>
Frutas y Verduras	5.81	-0.95	-3.30	-0.31	-9.12	8.82
Pecuarios	0.20	1.11	3.71	0.79	3.64	7.12
<b>Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno</b>	<b>-0.10</b>	<b>9.50</b>	<b>12.56</b>	<b>0.26</b>	<b>3.52</b>	<b>8.19</b>
Energéticos	-0.34	12.83	17.09	0.29	4.36	8.85
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.40	3.26	4.29	0.19	1.83	6.85

<sup>1/</sup> Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

<sup>2/</sup> Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

<sup>3/</sup> Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

El comportamiento interanual del INPC subyacente, en marzo de 2016, 2017 y 2018 se explica, principalmente, por los precios de las mercancías cuyas incidencias son mayores a las presentadas en servicios. En este sentido, en marzo de 2017 y 2018, el comportamiento interanual de la inflación no subyacente estuvo apoyado (1.979 y 2.030 puntos, respectivamente), en mayor medida, por las variaciones en los precios de los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno (1.880 y 1.310 puntos); no así en 2016, cuando los productos agropecuarios definieron el comportamiento del indicador (0.581).

### INFLACIÓN SUBYACENTE Y SUBÍNDICES COMPLEMENTARIOS

- Incidencia <sup>1/</sup> en puntos porcentuales, marzo -

Concepto	2016		2017		2018	
	Mensual	Interanual	Mensual	Interanual	Mensual	Interanual
<b>Inflación INPC</b>	<b>0.147</b>	<b>2.601</b>	<b>0.613</b>	<b>5.353</b>	<b>0.323</b>	<b>5.035</b>
<b>Subyacente</b>	<b>0.269</b>	<b>2.077</b>	<b>0.428</b>	<b>3.374</b>	<b>0.244</b>	<b>3.006</b>
<b>Mercancías</b>	<b>0.118</b>	<b>1.107</b>	<b>0.269</b>	<b>2.020</b>	<b>0.088</b>	<b>1.609</b>
Alimentos, Bebidas y Tabaco <sup>2/</sup>	0.052	0.498	0.121	1.017	0.029	0.847
Mercancías no Alimenticias	0.066	0.609	0.148	1.003	0.059	0.762
<b>Servicios</b>	<b>0.151</b>	<b>0.970</b>	<b>0.159</b>	<b>1.354</b>	<b>0.156</b>	<b>1.397</b>
Vivienda <sup>3/</sup>	0.043	0.396	0.044	0.467	0.040	0.450
Educación (colegiaturas)	0.001	0.217	0.001	0.235	0.001	0.256
Otros Servicios <sup>4/</sup>	0.108	0.357	0.114	0.652	0.115	0.691
<b>No subyacente</b>	<b>-0.122</b>	<b>0.524</b>	<b>0.185</b>	<b>1.979</b>	<b>0.079</b>	<b>2.030</b>
<b>Agropecuarios</b>	<b>-0.098</b>	<b>0.581</b>	<b>0.201</b>	<b>0.099</b>	<b>0.036</b>	<b>0.719</b>
Frutas y Verduras	-0.109	0.659	0.189	-0.123	-0.011	0.301
Pecuarios	0.011	-0.078	0.012	0.221	0.047	0.418
<b>Energéticos y Tarifas Autorizadas por el Gobierno</b>	<b>-0.024</b>	<b>-0.057</b>	<b>-0.015</b>	<b>1.880</b>	<b>0.043</b>	<b>1.310</b>
Energéticos	-0.028	-0.222	-0.037	1.652	0.033	0.950
Tarifas Autorizadas por el Gobierno	0.003	0.165	0.021	0.228	0.010	0.360

<sup>1/</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC en la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones. En ciertos casos, la suma de los componentes de algún grupo de subíndices puede tener alguna discrepancia por efectos de redondeo.

<sup>2/</sup> Incluye alimentos procesados, bebidas y tabaco, no incluye productos agropecuarios.

<sup>3/</sup> Este subíndice incluye vivienda propia, renta de vivienda, servicio doméstico y otros servicios para el hogar.

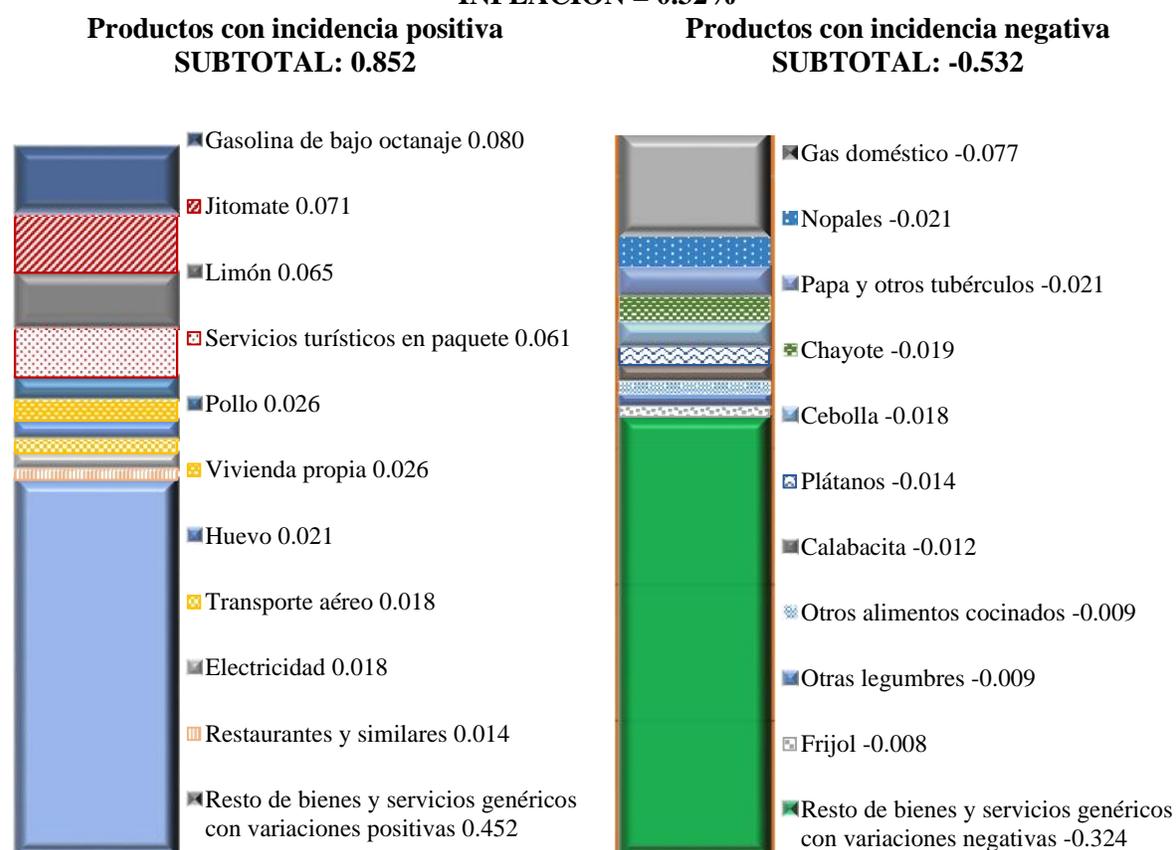
<sup>4/</sup> Incluye loncherías, fondas y taquerías, restaurantes y similares, servicio telefónico local fijo, servicio de telefonía móvil, consulta médica, servicios turísticos en paquete, entre otros.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Principales incidencias de bienes y servicios en la variación mensual

El nivel de precios presentó, en marzo de 2018, una variación de 0.32% respecto al mes anterior, como resultado de descontar el efecto de las incidencias negativas en las incidencias positivas a las variaciones de precios.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: GENÉRICOS CON MAYORES Y MENORES INCIDENCIAS - Incidencia mensual en puntos porcentuales - Marzo 2018 INFLACIÓN = 0.32%

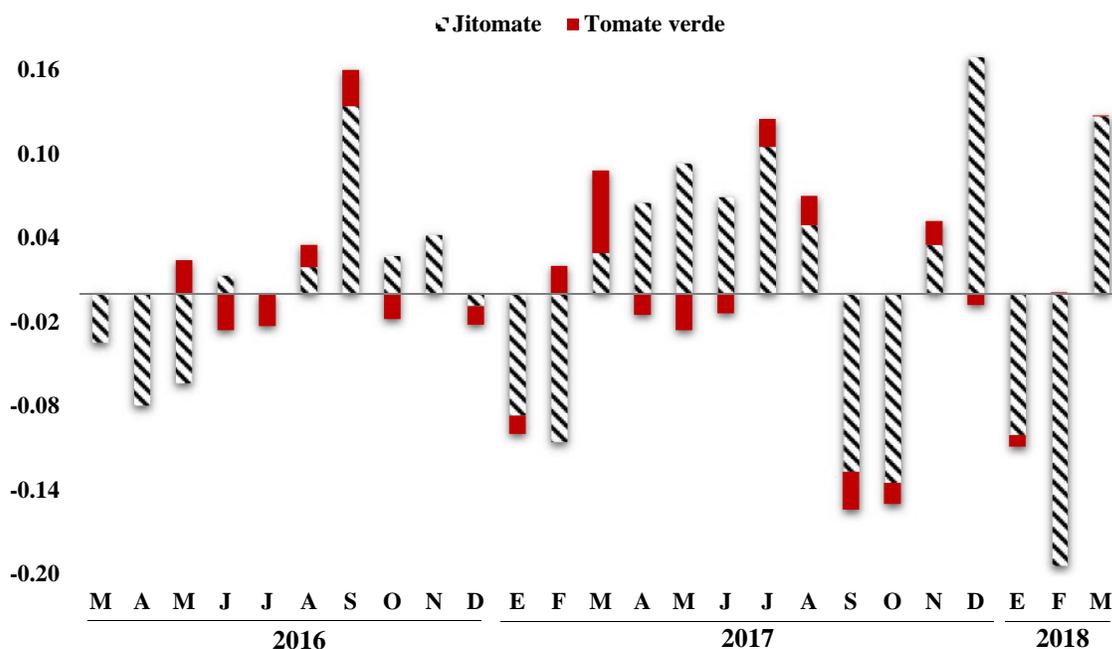


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Genéricos del Rubro de Alimentos, bebidas y tabaco con mayores incidencias

Los productos del rubro de Alimentos, bebidas y tabaco que han registrado las mayores incidencias positivas y negativas durante 2017 y 2018 son jitomate y tomate verde. En marzo de 2018, el jitomate se ubicó como el segundo genérico con la incidencia más alta (0.127 puntos porcentuales). Mientras tanto, el tomate verde tuvo una incidencia de 0.001 puntos.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: RUBRO DE ALIMENTOS, BEBIDAS Y TABACO CON MAYORES INCIDENCIAS <sup>1/</sup> - Incidencia mensual en puntos porcentuales -

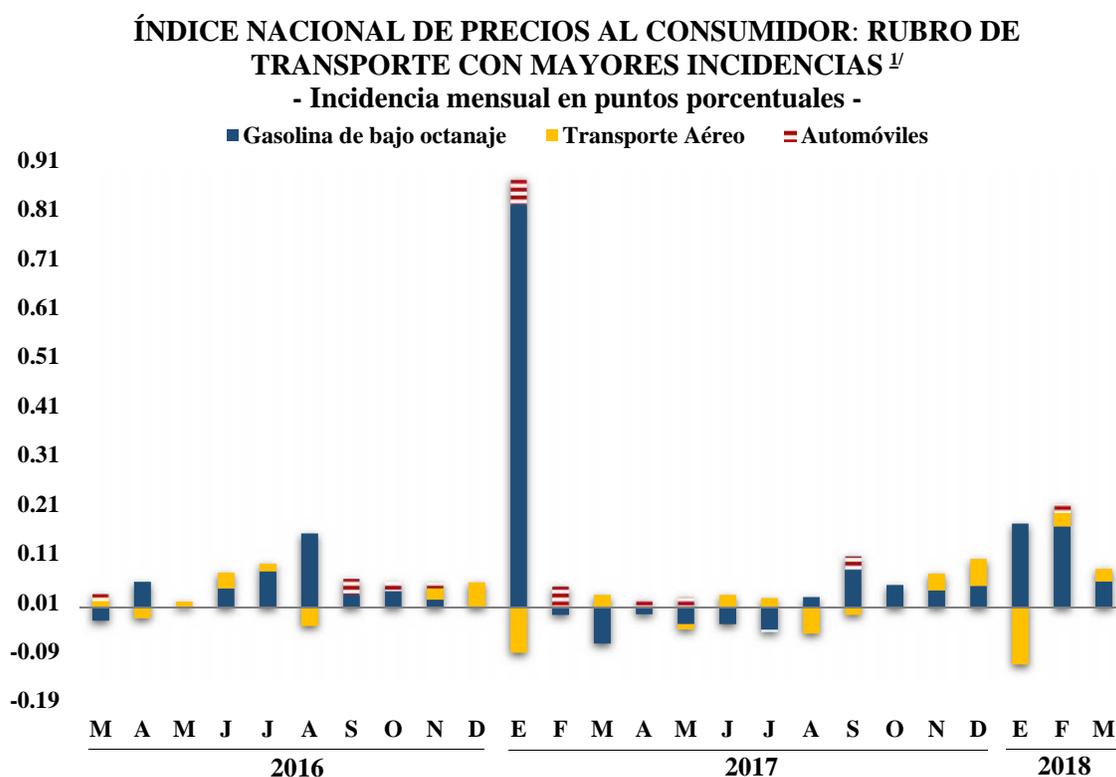


<sup>1/</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Genéricos del Rubro de Transporte con mayores incidencias

En marzo de 2018, los productos del rubro de Transporte que se ubican entre los diez con mayores incidencias positivas y negativas fueron gasolina de bajo octanaje y transporte aéreo, desplazando de la lista por sexto mes consecutivo a los automóviles. La gasolina de bajo octanaje presentó, por séptimo mes consecutivo, una incidencia positiva (0.053 puntos). A su vez, transporte aéreo registró una incidencia de 0.026 puntos.



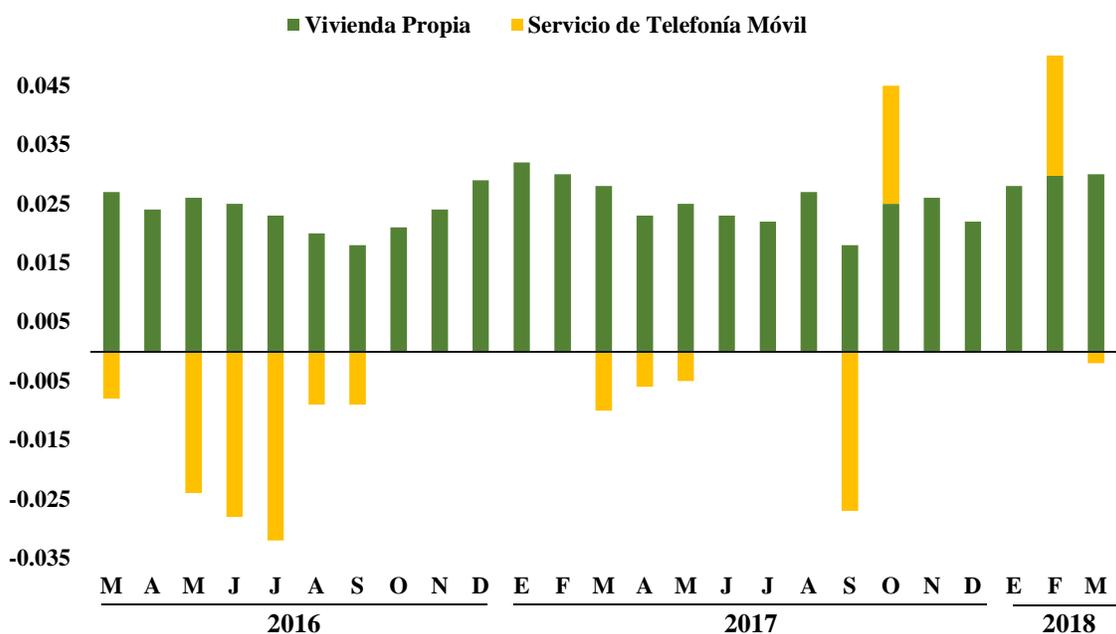
<sup>1/</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Genéricos del Rubro de Vivienda con mayores incidencias

Como se ha presentado durante los últimos dos años, una vez más el consumo en vivienda propia (0.030), del rubro de Vivienda aparece como una de las incidencias más altas. Por otra parte, servicio de telefonía móvil muestra una incidencia negativa (-0.002).

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR: RUBRO DE VIVIENDA CON MAYORES INCIDENCIAS <sup>1/</sup> - Incidencia mensual en puntos porcentuales -



<sup>1/</sup> La incidencia se refiere a la contribución en puntos porcentuales de cada componente del INPC a la inflación general. Ésta se calcula utilizando los ponderadores de cada subíndice, así como los precios relativos y sus respectivas variaciones.

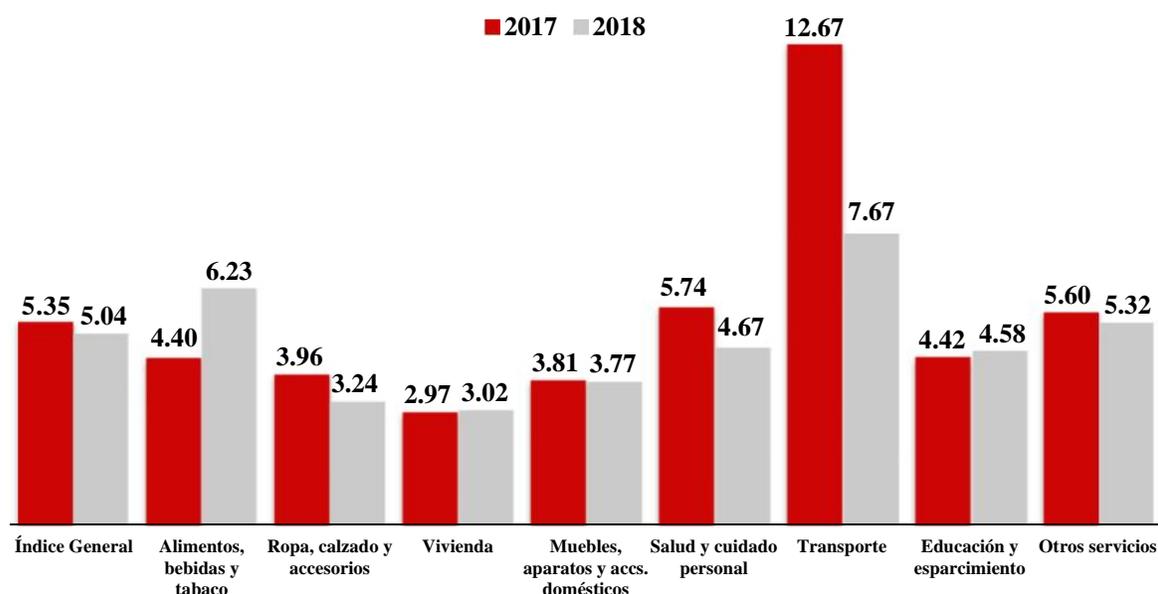
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento interanual del INPC por rubro de gasto

En el período de marzo de 2017 a marzo de 2018, cinco de los ocho rubros que componen la estructura del gasto familiar observaron variaciones de precios inferiores a las registradas un año antes. El rubro de transporte destacó por mostrar la mayor diferencia a la baja en puntos porcentuales (5.00), al pasar de 12.67 a 7.67%. En particular, dentro de éste, algunos de los conceptos que presentaron los mayores decrementos de sus precios, en términos de puntos porcentuales, fueron gasolina de alto octanaje (-21.63), gasolina de bajo octanaje (-13.54), transporte aéreo (-10.37) y bicicletas y motocicletas (-5.72).

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR RUBRO DE GASTO

- Variación interanual, por ciento -  
Marzo



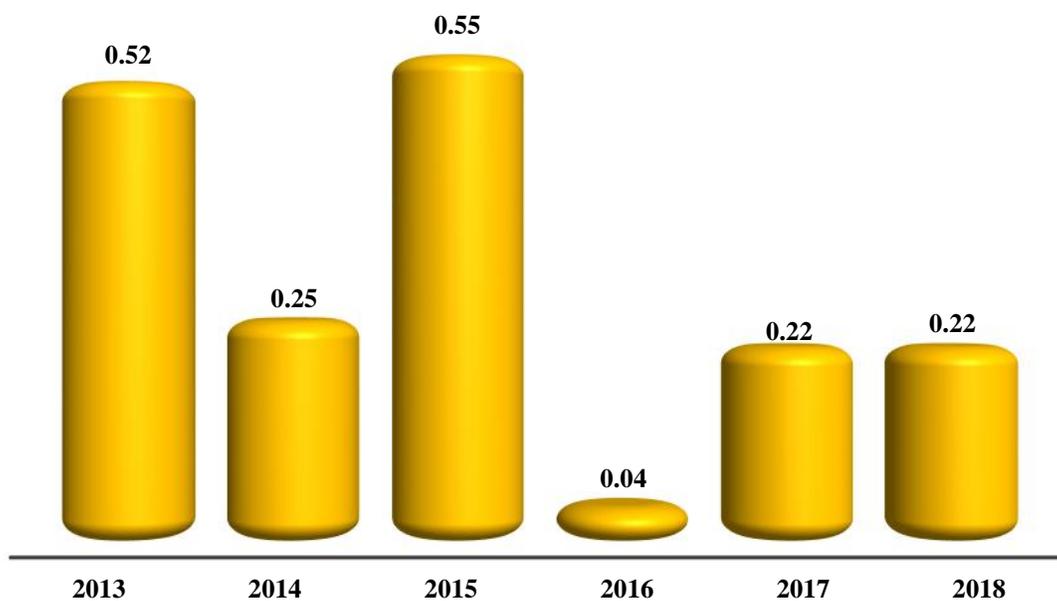
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Índice de Precios de la Canasta Básica

### Variación mensual del Índice de Precios de la Canasta Básica

En marzo de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó una variación de 0.22%, similar a la del mismo mes de un año antes y superior, en 0.18 puntos porcentuales, en comparación con la menor variación positiva registrada en marzo de 2016 (0.04%).

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA**  
- Variación mensual, por ciento -  
Marzo

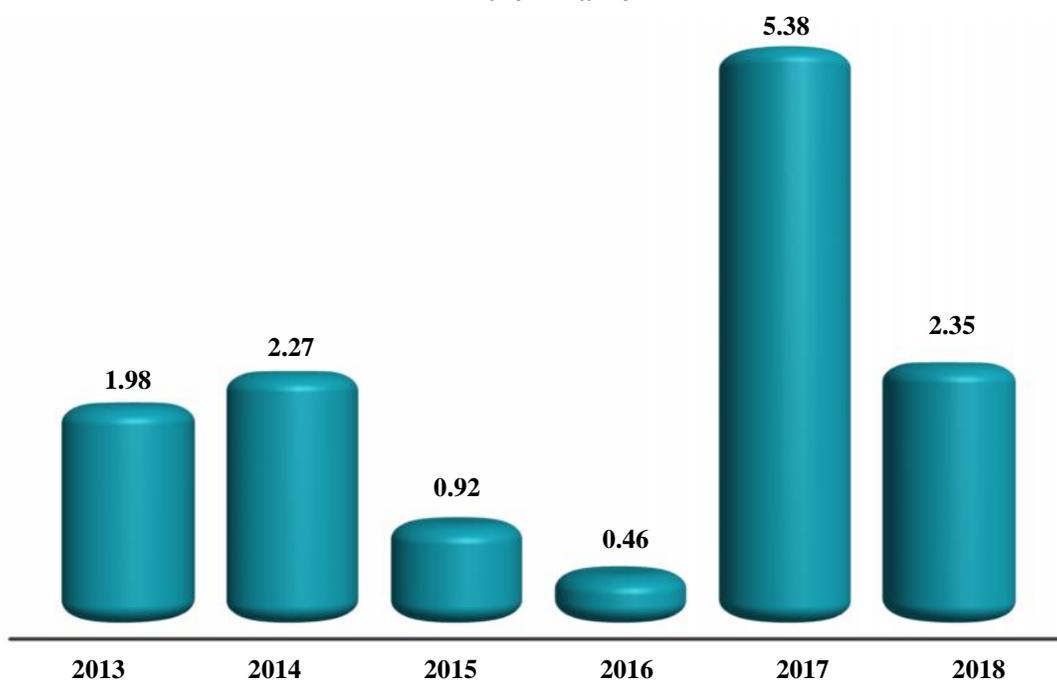


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

### Variación acumulada del Índice de Precios de la Canasta Básica

De enero a marzo de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica presentó una variación acumulada de 2.35%, menor en 3.03 puntos porcentuales comparada con la del mismo ciclo de 2017 (5.38%) y superior en 1.89 puntos porcentuales en contraste con la variación más baja de los últimos tres años (0.46% en 2016).

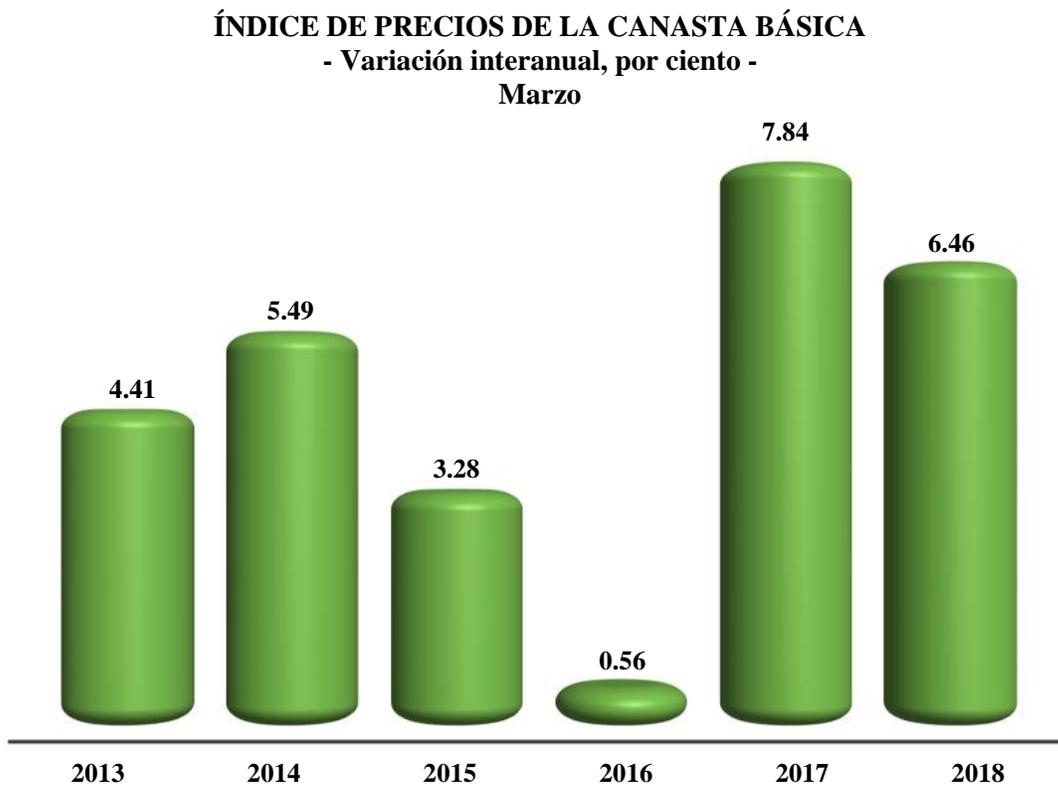
**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA**  
- Variación acumulada, por ciento -  
Enero - Marzo



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Variación interanual del Índice de Precios de la Canasta Básica

De marzo de 2017 a marzo de 2018, el Índice de Precios de la Canasta Básica se ubicó en 6.46%, cantidad menor en 1.38 puntos en contraste con el nivel anterior más alto, presentado en el mismo período de un año antes (7.84%) y superior en 5.90 puntos porcentuales en relación con el de igual ciclo de 2016 (0.56%). Esta variación (6.46%) es mayor a la registrada en el mismo ciclo de 1994 (7.05%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

A continuación se observan los genéricos de la Canasta Básica que presentaron los mayores aumentos en sus precios y sus diferencias en puntos porcentuales con respecto a igual mes de un año antes.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA,  
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES INCREMENTOS  
- Variación interanual, por ciento -  
Marzo**

Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
<b>Canasta Básica</b>	<b>7.84</b>	<b>6.46</b>	<b>-1.38</b>
Huevo	-2.97	32.46	35.43
Servicio de telefonía móvil	-11.53	-1.48	10.05
Colectivo	3.34	11.33	7.99
Gelatina en polvo	0.70	7.46	6.76
Televisores	-6.98	-0.86	6.12
Nutricionales	3.93	9.52	5.59
Café soluble	3.68	8.48	4.80
Gas doméstico LP	8.79	13.56	4.77
Pasta para sopa	2.66	6.68	4.02
Leche evaporada, condensada y maternizada	4.39	7.29	2.90

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por su parte, los genéricos de la Canasta Básica que registraron, en marzo de 2018, las mayores disminuciones en sus precios en términos de puntos porcentuales, con respecto a marzo de 2017, se presentan en el cuadro siguiente:

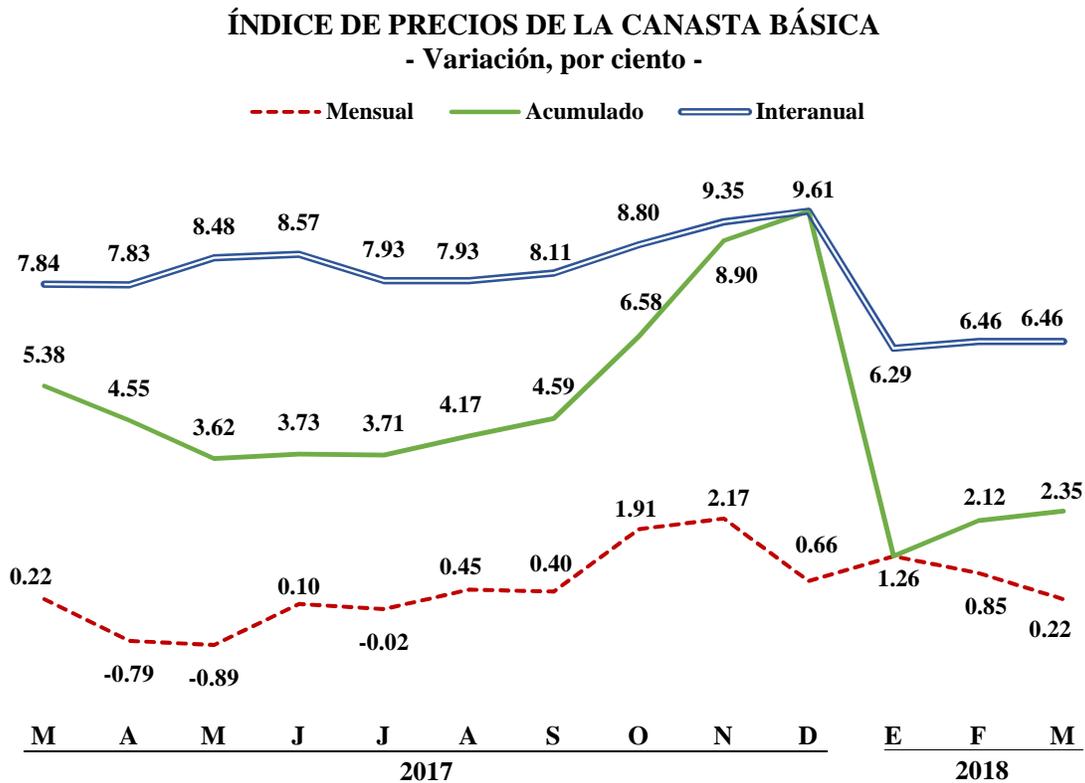
**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CANASTA BÁSICA,  
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES DECREMENTOS  
- Variación interanual, por ciento -  
Marzo**

Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
<b>Canasta Básica</b>	<b>7.84</b>	<b>6.46</b>	<b>-1.38</b>
Gas doméstico natural	26.42	1.53	-24.89
Gasolina de alto octanaje	30.29	8.66	-21.63
Frijol	20.29	-0.81	-21.10
Gasolina de bajo octanaje	25.09	11.55	-13.54
Azúcar	22.02	12.65	-9.37
Atún y sardina en lata	17.00	8.27	-8.73
Leche en polvo	9.81	1.58	-8.23
Pilas	11.11	3.18	-7.93
Arroz	9.83	2.75	-7.08
Vísceras de res	5.05	-1.41	-6.46

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento del Índice de Precios de la Canasta Básica

La variación interanual de la Canasta Básica, en marzo de 2018, presentó una disminución de 1.38 puntos porcentuales, en contraste con la del mismo mes del año anterior (7.84%). Por su parte, la variación acumulada (2.35%) es inferior en 3.03 puntos en la misma comparación (5.38% en marzo de 2017).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Cuadro Resumen

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
POR RUBRO DE GASTO E ÍNDICES ESPECIALES**

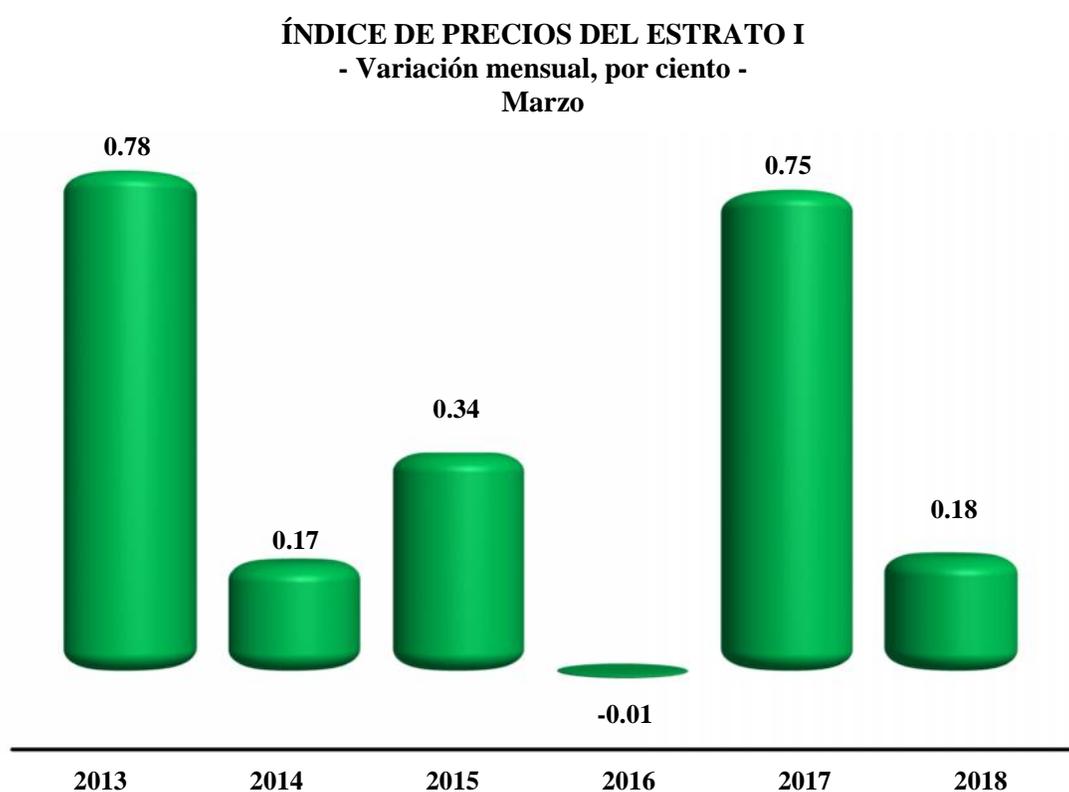
Categoría de gasto	Cambio porcentual respecto al mes anterior							Variación	
	2017				2018			Acumulada (Ene a mar 2018)	Interanual (Mar 2017 a mar 2018)
	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar		
<b>Índice General</b>	<b>0.31</b>	<b>0.63</b>	<b>1.03</b>	<b>0.59</b>	<b>0.53</b>	<b>0.38</b>	<b>0.32</b>	<b>1.24</b>	<b>5.04</b>
Alimentos, bebidas y tabaco	0.08	-0.59	0.69	1.01	0.57	-0.41	0.25	0.41	6.23
Ropa, calzado y accesorios	0.70	0.40	-0.33	-0.04	-0.16	1.00	0.33	1.18	3.24
Vivienda	0.33	2.19	2.65	0.29	0.58	-0.09	-0.04	0.45	3.02
Muebles, aparatos y accesorios domésticos	0.00	-0.10	0.70	0.14	0.32	0.50	0.51	1.34	3.77
Salud y cuidado personal	0.23	0.14	0.63	0.27	0.68	0.27	0.35	1.30	4.67
Transporte	0.28	1.16	0.57	1.02	0.82	2.08	0.73	3.68	7.67
Educación y esparcimiento	1.23	0.27	0.27	0.50	-0.14	0.57	0.70	1.13	4.58
Otros servicios	-0.03	0.32	0.44	0.44	0.93	0.57	0.30	1.81	5.32
<b>Índices Especiales</b>									
Canasta Básica	0.40	1.91	2.17	0.66	1.26	0.85	0.22	2.35	6.46
Subyacente	0.28	0.25	0.34	0.42	0.28	0.49	0.33	1.11	4.02
No subyacente	0.41	1.76	3.06	1.09	1.24	0.08	0.30	1.63	8.03

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Índice Nacional de Precios del Estrato I (hasta un salario mínimo)

### Variación mensual

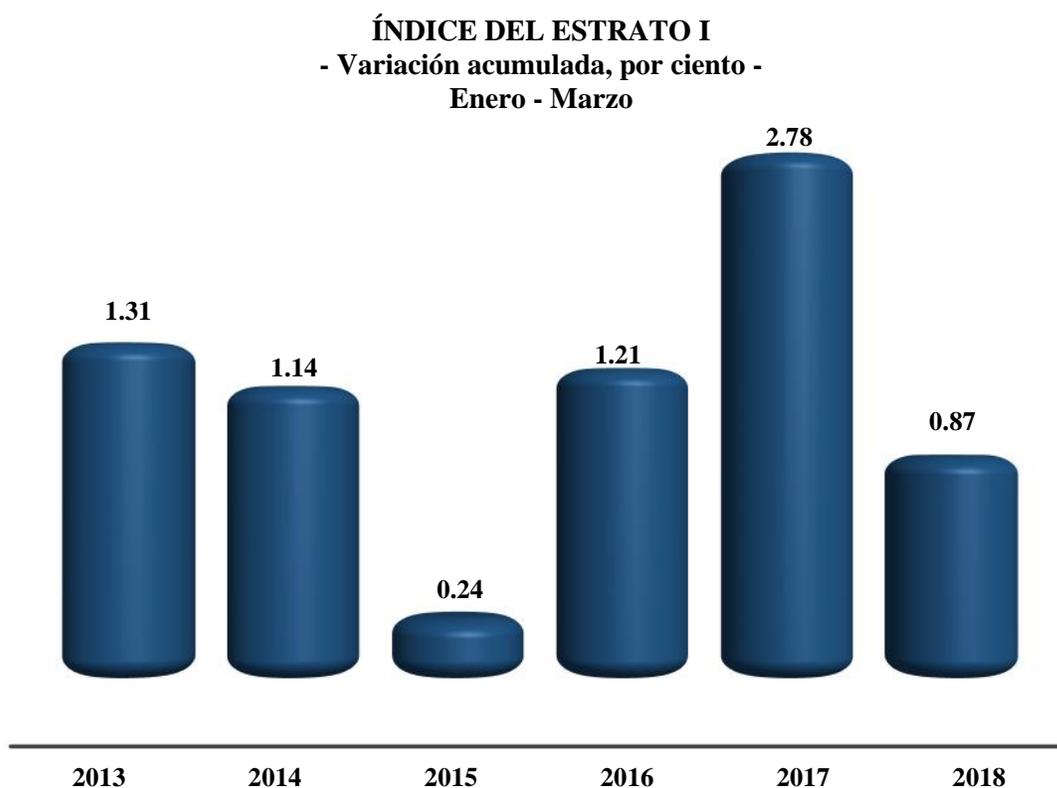
En marzo de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó una variación de 0.18%, menor en 0.57 puntos porcentuales respecto a la del mismo mes de 2017 (0.75%) y superior en 0.19 puntos, en contraste con la variación más baja registrada en 2016.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Variación acumulada del Índice del Estrato I

El Índice de Precios del Estrato I, de enero a marzo de 2018, presentó una variación de 0.87%, menor en 1.91 puntos porcentuales a la del mismo período de 2017 (2.78%) y mayor en 0.63 puntos, comparado con el nivel más bajo de los últimos cuatro años, como se muestra en la gráfica siguiente (0.24% en 2015).



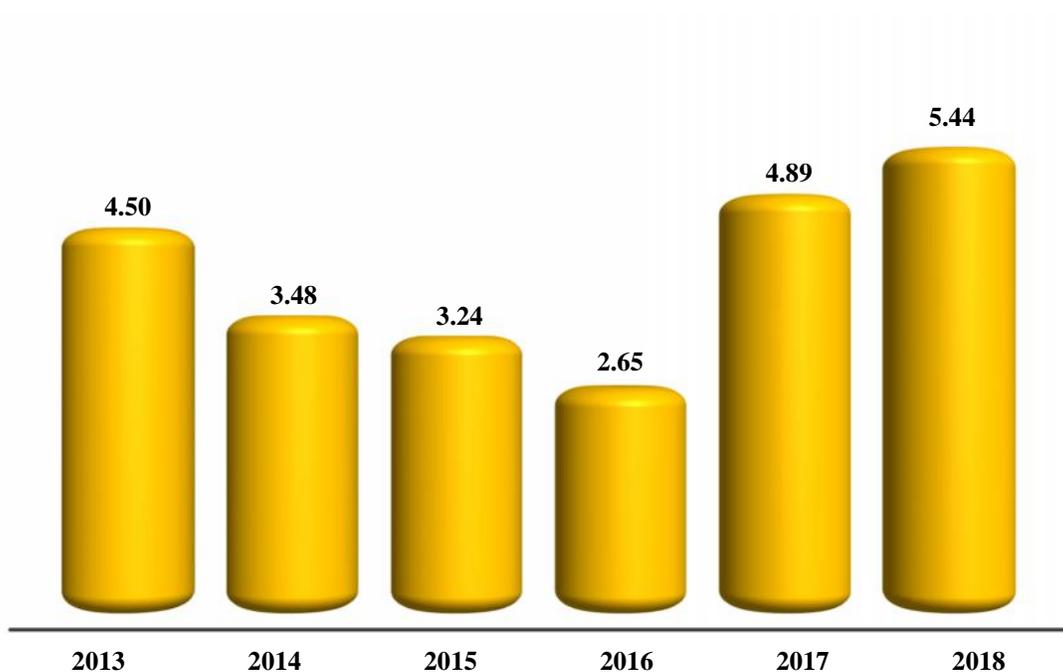
Nota: A partir de 2012, la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de marzo de 2010.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Variación interanual

Entre marzo de 2017 y el mismo mes de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I presentó un incremento de 5.44%, el cual fue mayor en 0.55 puntos porcentuales al del mismo ciclo de 2017 (4.89%) y superior en 2.79 puntos, comparado con el nivel anterior más bajo, en los últimos seis años, registrado en el mismo período de 2016 (2.65%).

**ÍNDICE DE PRECIOS DEL ESTRATO I**  
**- Variación interanual, por ciento -**  
**Marzo**

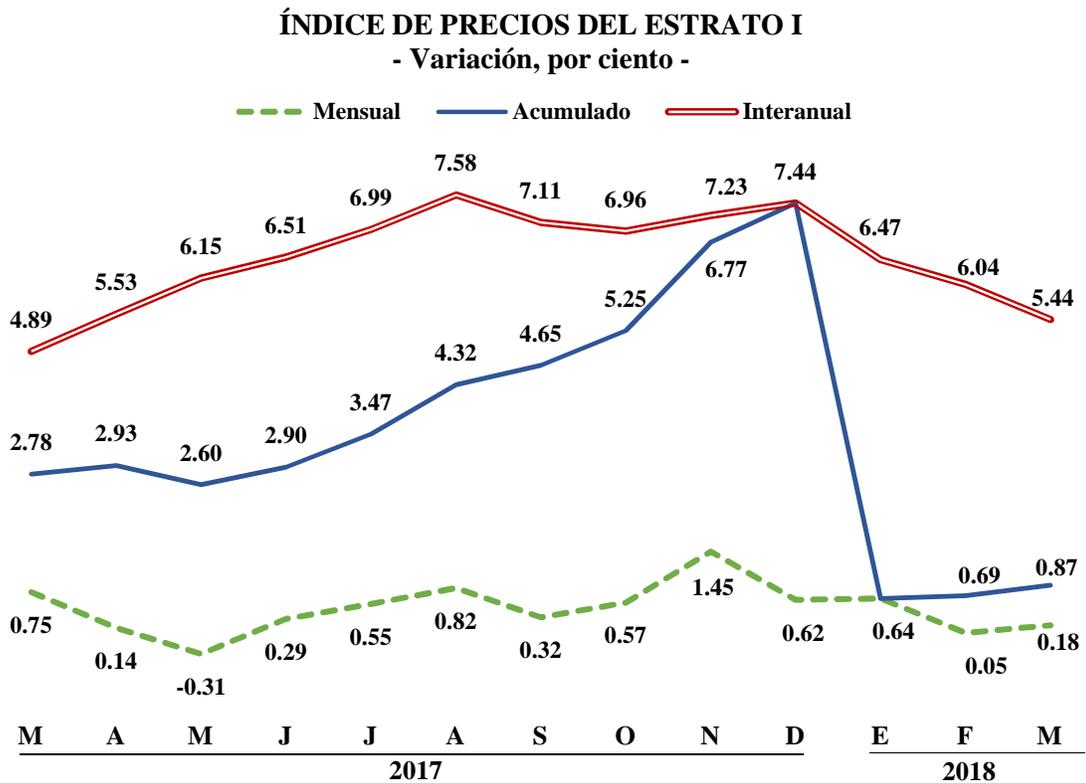


Nota: A partir de 2012, la base usada para su actualización corresponde a la segunda quincena de marzo de 2010, cambio realizado por el INEGI en 2013; anteriormente los datos correspondían a la segunda quincena de marzo de 2010, serie que abarcó información de 2002 a 2013.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento del Índice Nacional de precios del Estrato I

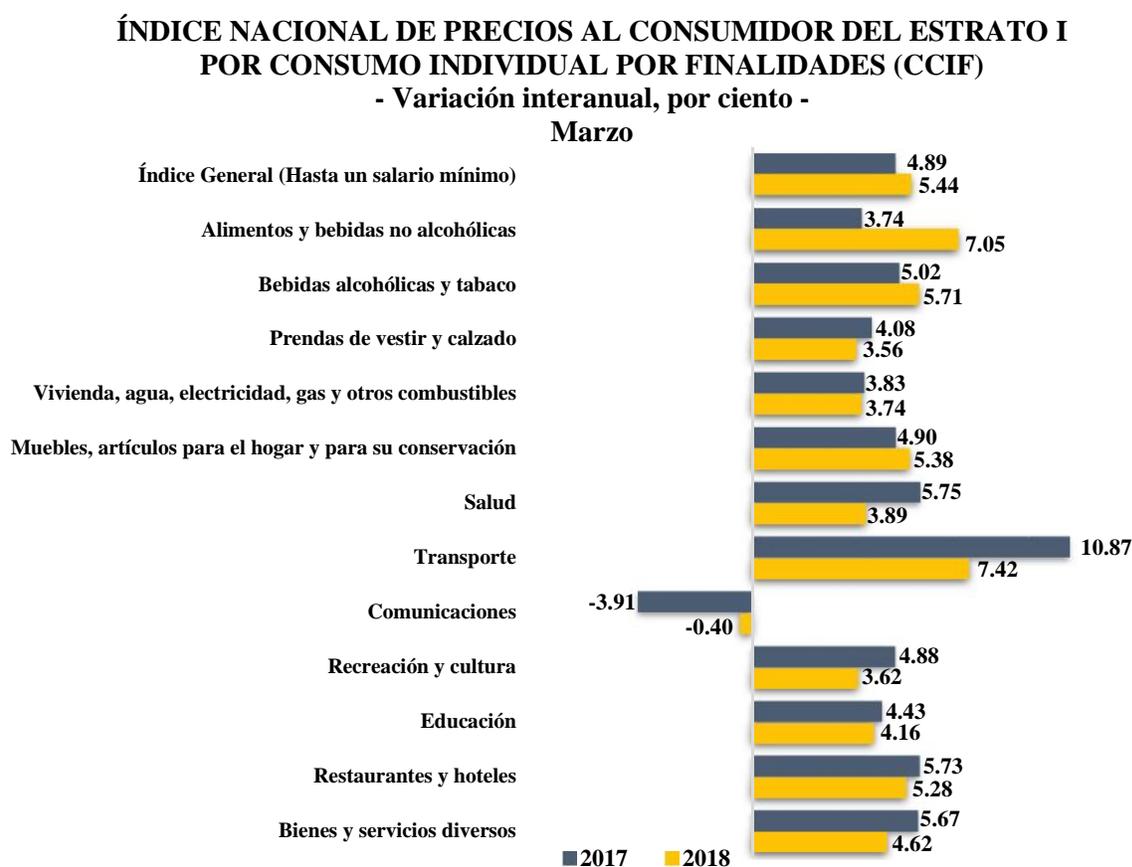
El Índice Nacional de precios del Estrato I, en marzo de 2018, se ubicó en 0.18%; por su parte, la variación interanual de 5.44% fue menor en 0.60 puntos porcentuales en contraste con la presentada el mes previo (6.04%). Mientras que, comparado con marzo de 2017 (4.89%) aumentó 0.55 puntos porcentuales.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Comportamiento interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I por Consumo Individual por Finalidades (CCIF)

El Índice Nacional de Precios del Estrato I debe su comportamiento a que cuatro de los doce rubros que integran el consumo individual por finalidad acumularon variaciones de precios mayores a las mostradas en igual ciclo de un año antes. Sobresalió el rubro de Comunicaciones con la diferencia más importante en puntos porcentuales (3.51), al pasar de -3.91 a -0.40 por ciento.

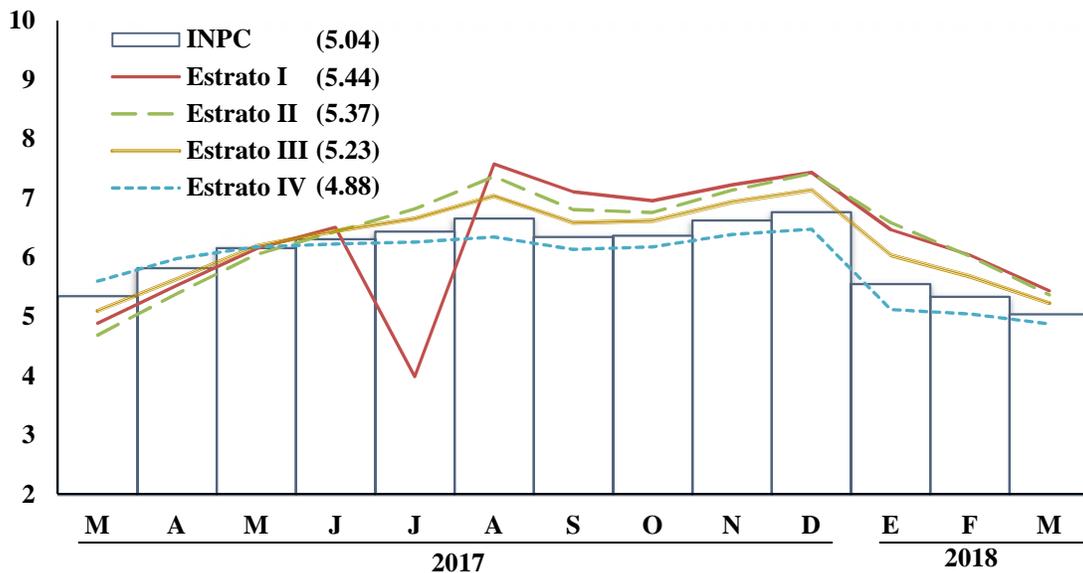


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Evolución interanual del INPC y de los Índices Nacional de Precios de los Estratos <sup>1</sup>

En marzo de 2018, las variaciones interanuales de los Índices de Precios de los Estratos I, II y III se ubicaron por encima de la inflación general (5.04%) en 0.40, 0.33 y 0.19 puntos porcentuales, en ese orden. Por su parte, el Estrato IV (4.88%) se situó por debajo del nivel registrado por el INPC en 0.16 puntos porcentuales en el mes de referencia.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR NIVEL DE ESTRATO <sup>1/</sup>**  
- Variación interanual, por ciento -

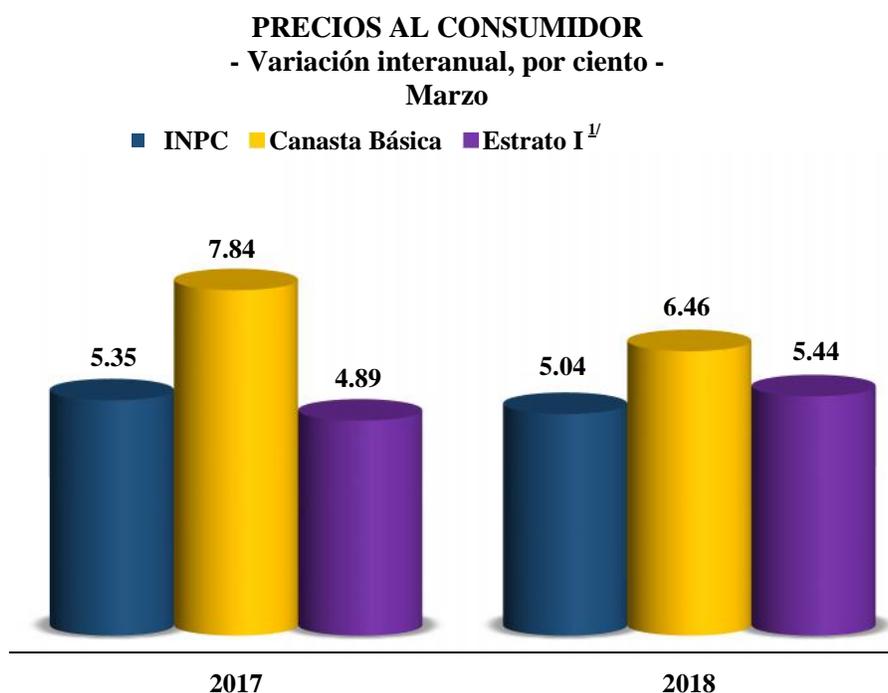


<sup>1/</sup> Estrato I: para familias de ingreso de hasta un salario mínimo; Estrato II: entre 1 y 3 salarios mínimos; Estrato III: más de 3 y hasta 6 salarios mínimos; Estrato IV: superior a 6 salarios mínimos.  
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>1</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

## Evolución del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I<sup>2</sup> (Comparativo)

De marzo de 2017 a marzo de 2018, el Índice Nacional de Precios del Estrato I registró una variación de 5.44%, cifra mayor en 0.40 puntos porcentuales a la del Índice General (5.04%) y menor en 1.02 puntos porcentuales a la variación del Índice de Precios de la Canasta Básica (6.46%) en igual período. Por su parte, el comportamiento interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I (4.89%), en marzo de 2017, registró un nivel menor que el INPC (5.35%); además de ubicarse 2.95 puntos porcentuales por debajo del Índice de Precios de la Canasta Básica (7.84%).



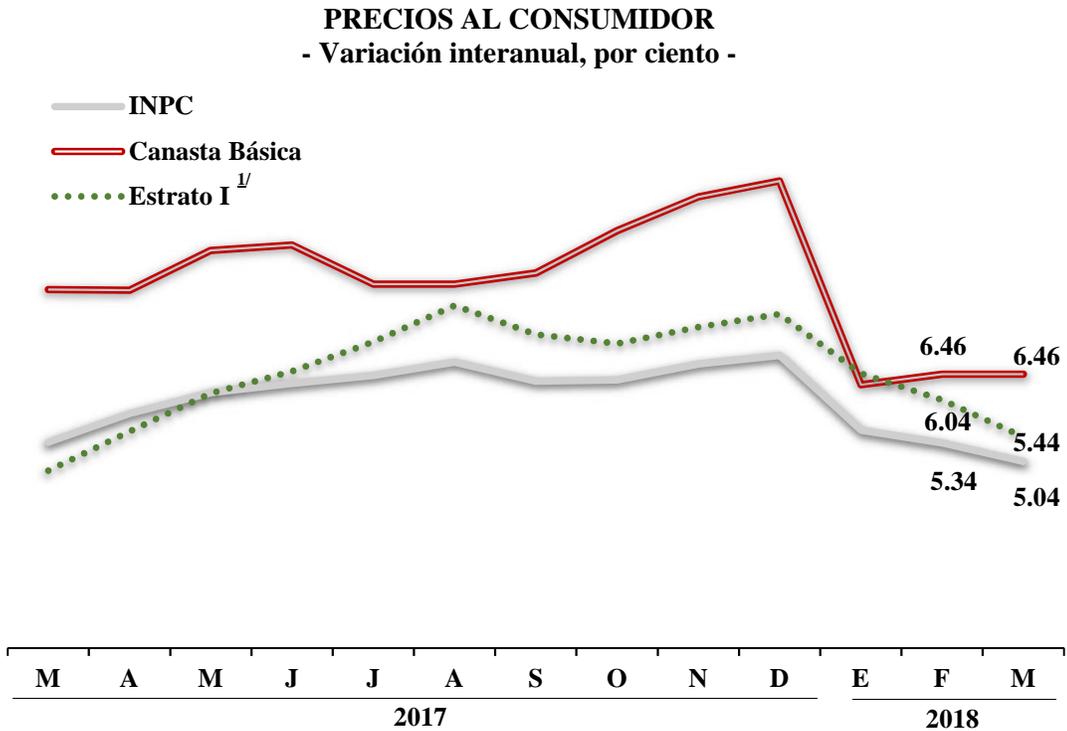
<sup>1/</sup> Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

<sup>2</sup> Datos calculados a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) realizada en 2010.

### Comportamiento interanual del INPC, del Índice de Precios de la Canasta Básica y del INPC Estrato I

En marzo de 2018, la tendencia interanual del Índice Nacional de Precios del Estrato I se ubicó por debajo del Índice de Precios de la Canasta Básica. Asimismo, el INPC continúa su tendencia por debajo del Estrato I por décimo mes consecutivo.



<sup>1/</sup> Para familias de ingreso de hasta un salario mínimo.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## **Evolución de los precios por ciudad**

En marzo de 2018, 19 de las 46 ciudades que integran el INPC observaron variaciones interanuales de precios superiores a las presentadas durante el mismo período de 2017; las que mostraron las mayores variaciones fueron Tulancingo, Hidalgo (6.56%); Ciudad Jiménez, Chihuahua (6.07%); y Tepatitlán, Jalisco (6.03%) por haber alcanzado los incrementos más notables de sus precios.

Por su parte, La Paz, Baja California Sur (3.53%); Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza (3.63%) y Mexicali, Baja California (3.80%) presentaron los menores incrementos en el nivel de precios.

En términos de puntos porcentuales, las ciudades que presentaron variaciones interanuales superiores a las registradas durante el mismo período de 2017 fueron Tapachula, Chiapas (1.80 puntos porcentuales) y Ciudad Jiménez, Chihuahua (1.75). En sentido contrario, Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza (-5.26) y Mexicali, Baja California (-3.82) presentaron decrementos.

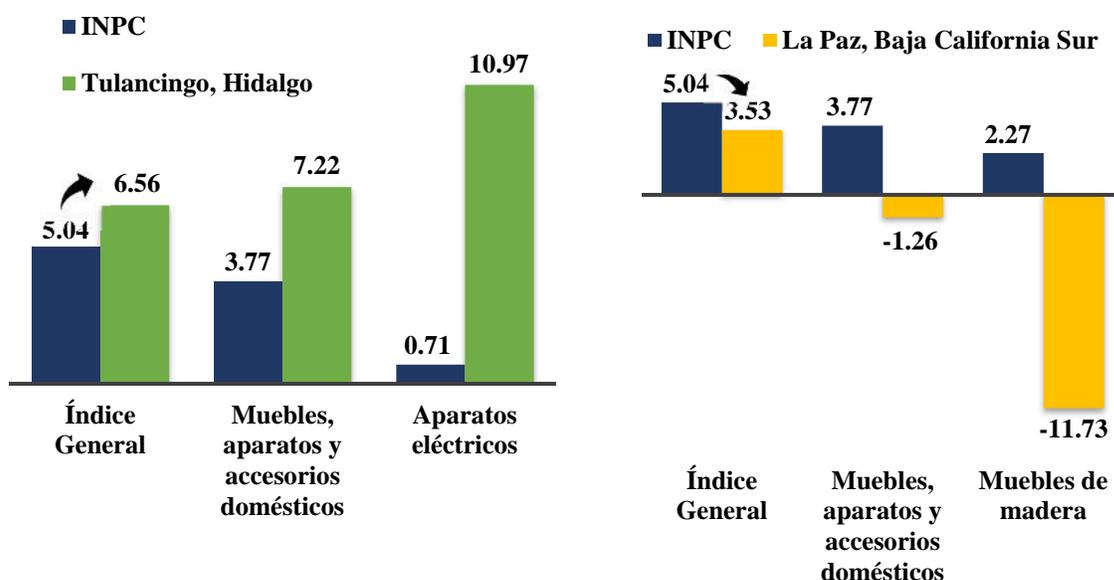
**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variación interanual -**  
**Marzo**

Ciudad	2017	2018	Diferencia en Puntos Porcentuales
<b>Promedio Nacional</b>	<b>5.35</b>	<b>5.04</b>	<b>-0.31</b>
Tulancingo, Hidalgo	5.01	6.56	1.55
Ciudad Jiménez, Chihuahua	4.32	6.07	1.75
Tepatitlán, Jalisco	7.99	6.03	-1.96
Fresnillo, Zacatecas	4.99	5.92	0.93
San Luis Potosí, San Luis Potosí	4.95	5.75	0.80
Tapachula, Chiapas	3.93	5.73	1.80
Cortazar, Guanajuato	5.21	5.64	0.43
Durango, Durango	5.24	5.62	0.38
Área Metropolitana de la Ciudad de México	5.05	5.50	0.45
Matamoros, Tamaulipas	7.20	5.46	-1.74
Tijuana, Baja California	7.37	5.43	-1.94
Huatabampo, Sonora	3.85	5.40	1.55
Veracruz, Veracruz de Ignacio de la Llave	4.05	5.40	1.35
Querétaro, Querétaro	5.78	5.38	-0.40
Campeche, Campeche	5.84	5.37	-0.47
Toluca, Estado de México	5.83	5.33	-0.50
Córdoba, Veracruz de Ignacio de la Llave	5.14	5.24	0.10
Jacona, Michoacán de Ocampo	6.06	5.22	-0.84
Aguascalientes, Aguascalientes	6.29	5.18	-1.11
Torreón, Coahuila de Zaragoza	6.16	5.17	-0.99
Ciudad Juárez, Chihuahua	5.65	5.15	-0.50
Tlaxcala, Tlaxcala	4.70	5.14	0.44
Mérida, Yucatán	6.02	4.91	-1.11
Acapulco, Guerrero	4.63	4.90	0.27
Tampico, Tamaulipas	4.70	4.84	0.14
Chihuahua, Chihuahua	5.96	4.83	-1.13
Culiacán, Sinaloa	4.69	4.81	0.12
Tepic, Nayarit	4.79	4.80	0.01
Hermosillo, Sonora	4.48	4.76	0.28
Monclova, Coahuila de Zaragoza	5.27	4.72	-0.55
Puebla, Puebla	4.99	4.67	-0.32
Morelia, Michoacán de Ocampo	5.38	4.63	-0.75
San Andrés Tuxtla, Veracruz de Ignacio de la Llave	3.74	4.62	0.88
León, Guanajuato	6.28	4.61	-1.67
Villahermosa, Tabasco	4.65	4.45	-0.20
Tehuantepec, Oaxaca	3.29	4.42	1.13
Oaxaca, Oaxaca	5.37	4.41	-0.96
Cuernavaca, Morelos	5.55	4.31	-1.24
Chetumal, Quintana Roo	4.57	4.31	-0.26
Colima, Colima	4.87	4.29	-0.58
Iguala, Guerrero	5.27	4.25	-1.02
Guadalajara, Jalisco	5.04	4.23	-0.81
Monterrey, Nuevo León	5.12	3.89	-1.23
Mexicali, Baja California	7.62	3.80	-3.82
Ciudad Acuña, Coahuila de Zaragoza	8.89	3.63	-5.26
La Paz, Baja California Sur	4.92	3.53	-1.39

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

En Tulancingo, Hidalgo se registró el mayor incremento de precios, de marzo de 2017 a marzo de 2018 (6.56%), este comportamiento se debió, en buena medida, al incremento de 7.22% que registró el rubro de muebles, aparatos y accesorios domésticos. En particular, el precio de aparatos eléctricos presentó un alza interanual de 10.97%, con lo que se ubicó 10.26 puntos porcentuales por arriba del porcentaje observado por el mismo grupo en el INPC (0.71%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE TULANCINGO, HIDALGO  
Y LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR**  
- Variación interanual, por ciento -  
Marzo 2018



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Mientras tanto, La Paz, Baja California Sur sobresalió por haber registrado la menor variación anual del índice de precios en marzo de 2018 (3.53%), como efecto de la variación en el rubro de muebles, aparatos y accesorios domésticos (-1.26%); en particular, por la disminución en el precio muebles de madera (-11.73%).

**Fuente de información:**

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

[http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/inpc\\_2q/inpc\\_2q2018\\_04.pdf](http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/inpc_2q/inpc_2q2018_04.pdf)

### **Semana Santa aumenta precios de mariscos, aguacate, limón y jitomate (Forbes México)**

El 28 de marzo de 2018, la versión electrónica de la revista Forbes México publicó el artículo Semana Santa aumenta precios de mariscos, aguacate, limón y jitomate. A continuación se incluye la información.

El aguacate pasó de 39 a 45 pesos el kilo, el jitomate de 16 a 28 pesos, así como el limón que estaba en 28 pesos y alcanzó un precio de 40 pesos en la Central de Abastos.

Durante Semana Santa, tanto en la Central de Abastos como en el supermercado incrementaron los precios de productos de mar y también de la canasta básica, entre ellos el aguacate y limón, de acuerdo con un sondeo de la Alianza Nacional de Pequeños Comerciantes (ANPEC).

El organismo realizó el monitoreo de 11 productos de mar: camarón pacotilla, surimi, calamar, pescado, mojarra, pulpo, salmón, sierra, corvina, huachinango y medallón de atún; y cuatro alimentos de la canasta básica: aguacate, limón, papa y jitomate. La ANPEC detectó un aumento en precios de 37% en promedio, donde la mayor parte de los costos altos se encontraron en las cadenas de autoservicio.

El estudio se realizó en la quincena previa a la Semana Santa y los precios se compararon contra el mes anterior, en la Central de Abastos de la Ciudad de México, así como en los canales modernos como los supermercados del área metropolitana, “resultando en desorbitantes incrementos de precios que en promedio son de 37%”, informó el organismo.

“Ante el alza de precios de los pescados y mariscos durante la cuaresma, las familias mexicanas recurrían al consumo del huevo, pero su precio sigue por las nubes, por ello la opción obligada ahora es refugiarse en el consumo de las leguminosas como

habas y lentejas. El alza a los productos ya no sólo está afectando la economía de los mexicanos sino también sus tradiciones culinarias”, señaló Cuauhtémoc Rivera, presidente de la ANPEC.

Algunos alimentos como el camarón pacotilla incrementaron 20% su precio en la central de abastos, llegando a 210 pesos por kilo y 64.57% en el supermercado a 288 pesos; en el caso del medallón de atún, éste incrementó 16.67%, ubicándose en 210 pesos en el canal tradicional y 101.11% a 362 pesos en autoservicios.

El aguacate pasó de 39 a 45 pesos el kilo, el jitomate de 16 a 28 pesos, así como el limón que estaba en 28 pesos y alcanzó un precio de 40 pesos en la Central de Abastos.

“Por falta de tiempo, no por gusto, los consumidores se ven obligados a consumir en los canales modernos de abasto (supermercados) en donde estos productos están todavía más encarecidos. Además, siguen con la mala práctica comercial de poner a un ‘aparente bajo costo’ para algunos productos que tienen sobre-inventariados, que no son frescos, ni de la mejor calidad y que sirven para jalar la compra del resto de los productos que están totalmente sobrevaluados. Llamamos a la población a revisar fechas de caducidad y a no hacer compras de productos de mala apariencia y dudosa calidad, ya que, de hacerlo, pondrían en grave riesgo su salud”, finalizó Rivera.

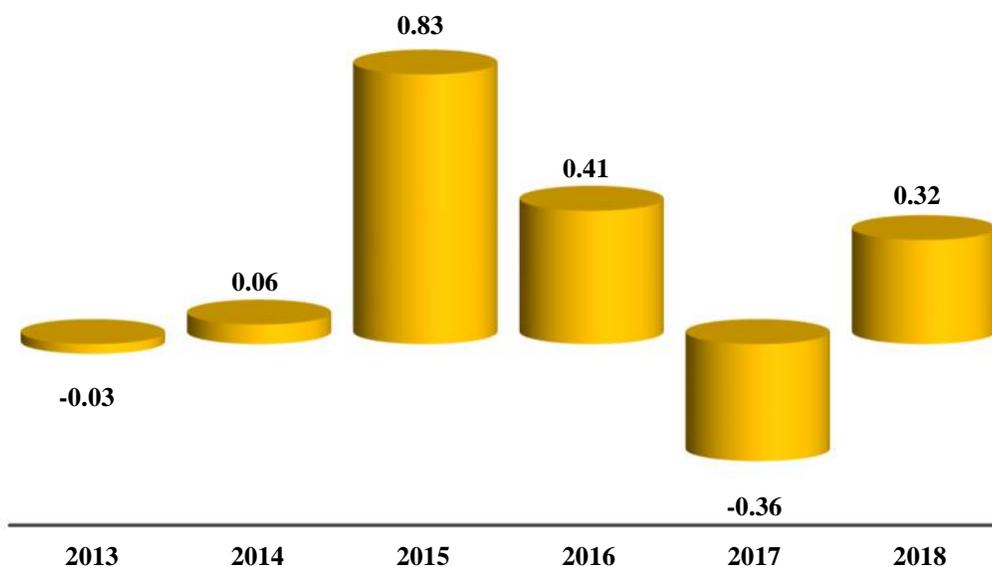
**Fuente de información:**

<https://www.forbes.com.mx/semana-santa-aumenta-precios-de-mariscos-aguacate-limon-y-jitomate/>

## Variación mensual del INPP (INEGI)

El 9 de abril de 2018, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), el cual registró una variación de 0.32% en marzo de 2018, incluyendo el efecto del petróleo crudo de exportación y servicios, esta cifra fue superior en 0.68 puntos porcentuales a la reportada en marzo de 2017 (-0.36%).

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR  
PRODUCCIÓN TOTAL  
- Variación mensual, por ciento -  
Marzo**

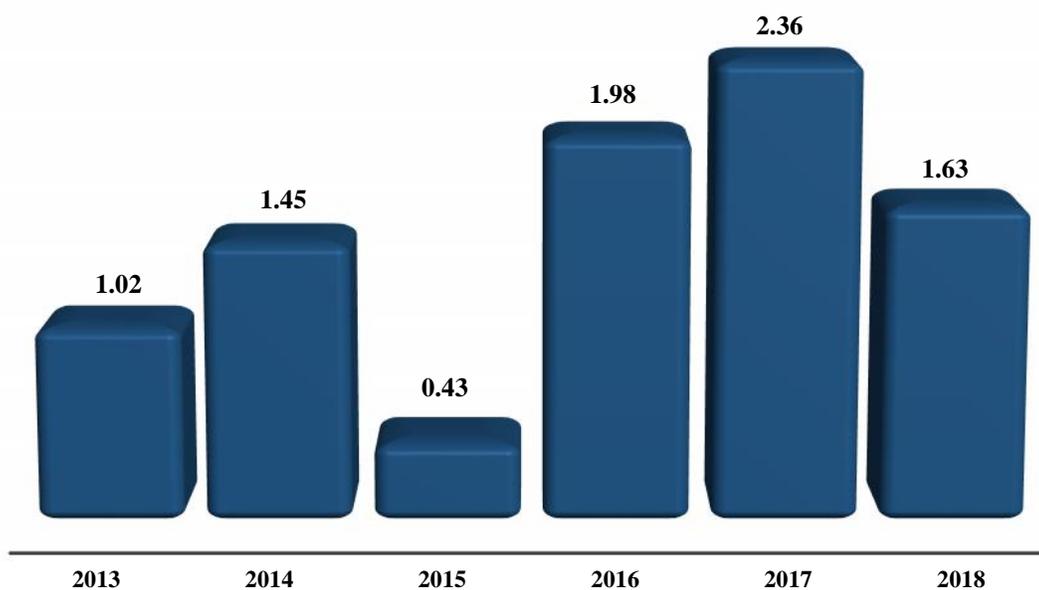


FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Variación acumulada del INPP

La variación acumulada del INPP, de enero a marzo de 2018, se ubicó en 1.63%, cantidad menor en 0.73 puntos porcentuales comparada con la variación registrada en el mismo lapso de 2017 (2.36%). Dicha variación es mayor en 1.20 puntos con respecto a la más baja de los últimos cuatro años, que se presentó en 2015 (0.43%).

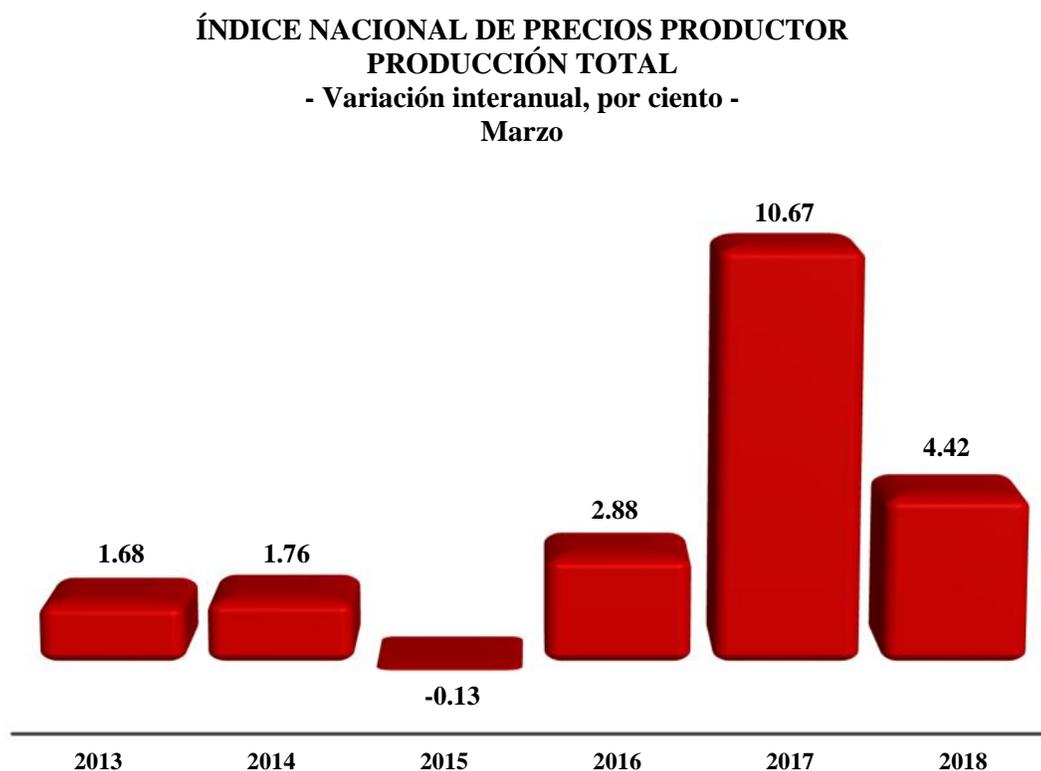
**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR  
PRODUCCIÓN TOTAL**  
- Variación acumulada, por ciento -  
Enero - marzo



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Variación interanual del INPP

De marzo de 2017 a marzo de 2018, la variación interanual del INPP se ubicó en 4.42%, menor en 6.25 puntos porcentuales en contraste con la del mismo lapso de 2017 (10.67%); y superior en 4.55 puntos comparada con la más baja de los últimos seis años, ocurrida en 2015 (-0.13%).



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Se presentan a continuación los genéricos con los decrementos de precios más sobresalientes, en puntos porcentuales, en comparación con los de un año antes.

**ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR**  
**- Variación interanual, por ciento -**  
**Marzo**

Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
<b>Producción total</b>	<b>10.67</b>	<b>4.42</b>	<b>-6.25</b>
Cultivo de tomate verde	81.78	-49.56	-131.34
Cultivo de aguacate	90.60	-5.28	-95.88
Cultivo de coco	69.39	-21.82	-91.21
Fabricación de desbastes primarios y ferroaleaciones	67.87	3.87	-64.00
Fabricación de petroquímicos básicos del gas natural y del petróleo refinado	62.37	0.61	-61.76
Complejos siderúrgicos	49.55	0.27	-49.28
Minería de plomo y zinc	53.08	10.60	-42.48
Cultivo de algodón	40.38	0.26	-40.12
Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica	34.07	-3.63	-37.70
Minería de otros minerales metálicos	49.63	15.41	-34.22

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Evolución de los precios de insumos agropecuarios seleccionados

De marzo de 2017 a marzo de 2018, de los insumos agropecuarios contemplados en el Índice Nacional de Precios Productor (INPP), cultivo de avena forrajera, con una variación de 0.87%, fue el que observó el mayor decremento en sus precios en términos de puntos porcentuales (-11.82), respecto a igual período de 2017 (12.69%).

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR INSUMOS AGROPECUARIOS SELECCIONADOS - Variación interanual, por ciento - Marzo

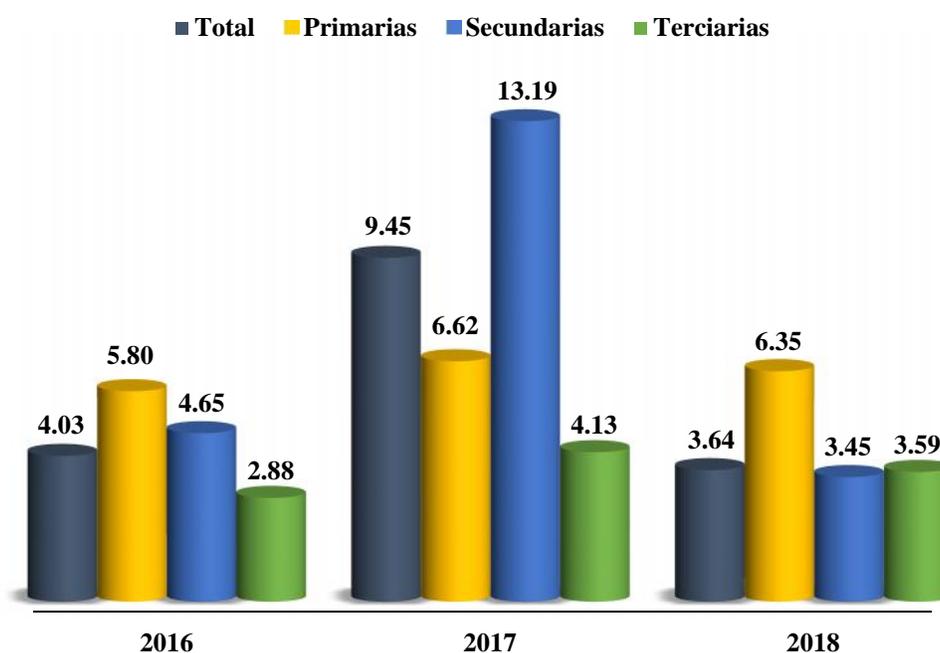
Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
<b>Producción Total</b>	<b>10.67</b>	<b>4.42</b>	<b>-6.25</b>
<b>INPP sin Petróleo y sin Servicios</b>	<b>10.19</b>	<b>3.63</b>	<b>-6.56</b>
<b>INPP con Petróleo y sin Servicios</b>	<b>11.68</b>	<b>4.58</b>	<b>-7.10</b>
<b>INPP sin Petróleo y con Servicios</b>	<b>7.76</b>	<b>3.58</b>	<b>-4.18</b>
<b>Cultivo de Maíz Forrajero</b>	<b>6.26</b>	<b>4.34</b>	<b>-1.92</b>
<b>Cultivo de Avena Forrajera</b>	<b>12.69</b>	<b>0.87</b>	<b>-11.82</b>
<b>Cultivo de Alfalfa</b>	<b>9.20</b>	<b>8.87</b>	<b>-0.33</b>
<b>Cultivo de Pastos y Zacates</b>	<b>-0.95</b>	<b>8.64</b>	<b>9.59</b>
<b>Fabricación de Fertilizantes</b>	<b>6.43</b>	<b>-2.68</b>	<b>-9.11</b>
<b>Fabricación de Pesticidas y Otros Agroquímicos, Excepto Fertilizantes</b>	<b>2.84</b>	<b>4.54</b>	<b>1.70</b>
<b>Fabricación de Maquinaria y Equipo Agrícola</b>	<b>7.64</b>	<b>3.22</b>	<b>-4.42</b>
Tractores agrícolas	7.13	4.52	-2.61
Otra maquinaria agrícola	9.11	-0.45	-9.56
<b>Elaboración de Alimentos para Animales</b>	<b>7.32</b>	<b>-0.64</b>	<b>-7.96</b>
Alimento para ave	8.30	-3.24	-11.54
Alimento para ganado porcino	7.15	1.50	-5.65
Alimento para ganado bovino	5.40	2.86	-2.54
Alimento para otro ganado	4.70	2.77	-1.93

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

## Producción total por actividad económica (excluyendo petróleo)

El INPP Total, excluyendo petróleo, presentó un aumento de 0.44% a tasa mensual, alcanzando una variación anual de 3.64%. En igual mes de 2017, las cifras fueron de 0.06% mensual y de 9.45% anual.

### ÍNDICE NACIONAL DE PRECIOS PRODUCTOR, PRODUCCIÓN TOTAL, ACTIVIDADES PRIMARIAS, SECUNDARIAS Y TERCIARIAS, EXCLUYENDO PETRÓLEO - Variación interanual, por ciento - Marzo



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Por grupos de actividades económicas, los precios de las Actividades Primarias registraron una variación interanual de 6.35%, en tanto que los de las Actividades Secundarias fue de 3.45% y los de las Actividades Terciarias de 3.59%, en el tercer mes de 2018.

#### Fuente de información:

[http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/INPP\\_CAB2012.aspx](http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/INPP_CAB2012.aspx)

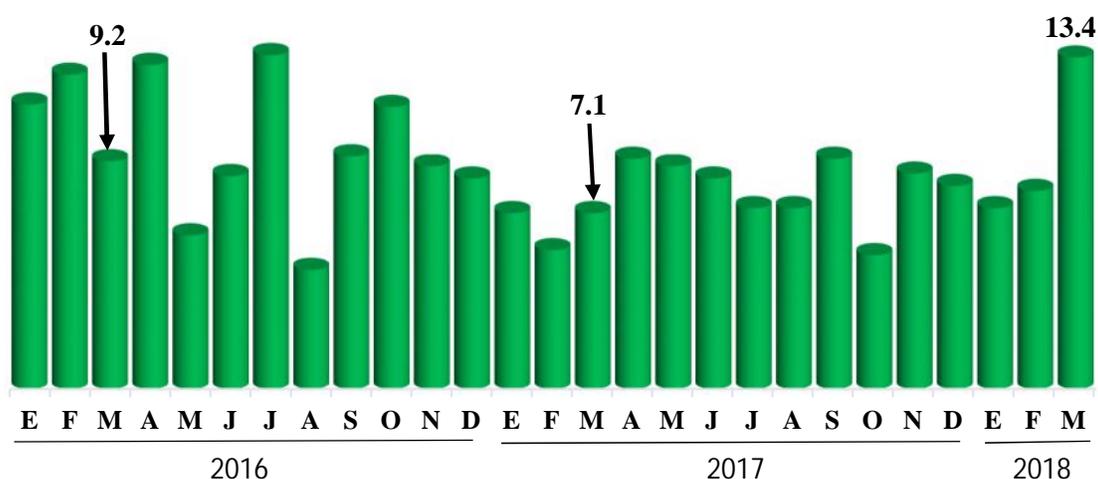
[http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/inpp/inpp2018\\_04.pdf](http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/inpp/inpp2018_04.pdf)

## Encuesta de Establecimientos Comerciales (ANTAD)

La Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A. C. (ANTAD) publicó, el 10 de abril de 2018, información respecto a la evolución del Índice de Ventas a Tiendas Totales, correspondiente a marzo, cuyo crecimiento nominal se ubicó en 13.4%, porcentaje superior (en 6.3 puntos porcentuales) respecto al registrado en el mes de marzo de 2017 (7.1%), y también mayor en 4.2 puntos porcentuales respecto al observado en marzo de 2016 (9.2%).

Asimismo, la ANTAD informó que las ventas acumuladas al mes de marzo de 2018 ascendieron a 397 mil millones de pesos.

**ÍNDICE DE VENTAS, ASOCIACIÓN NACIONAL DE TIENDAS DE AUTOSERVICIO Y DEPARTAMENTALES**  
- Variación mensual, por ciento -



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Asociación Nacional de Tiendas de Autoservicio y Departamentales, A.C. (ANTAD).

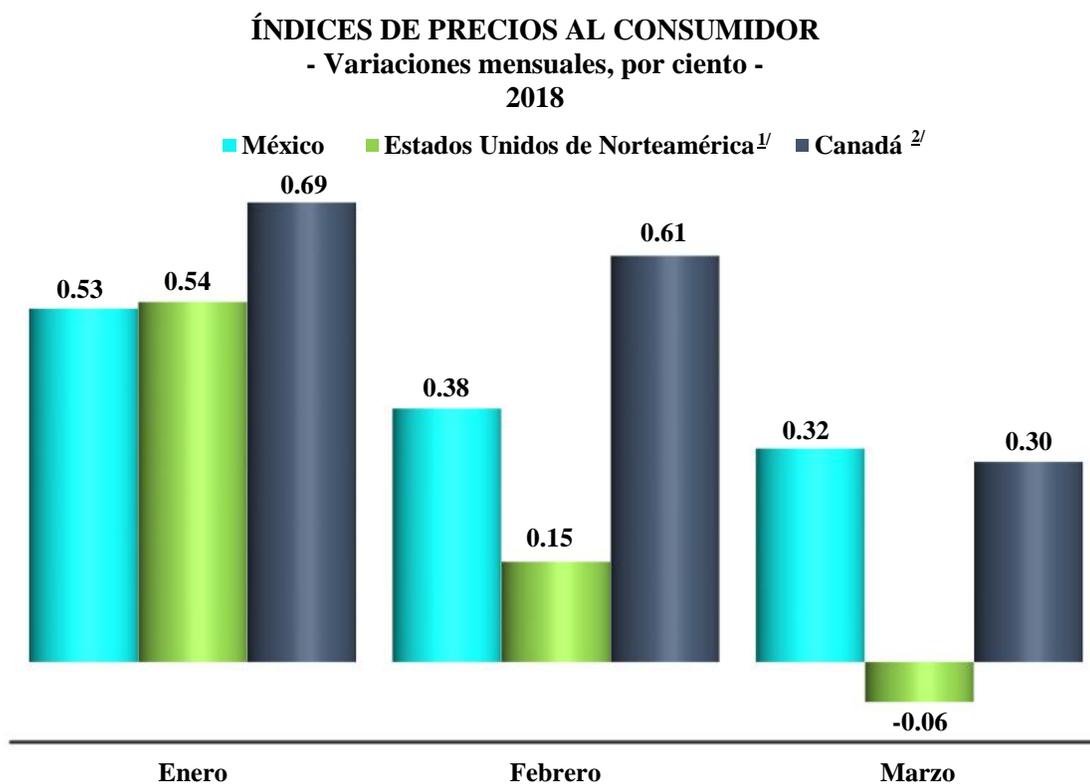
### Fuente de información:

<https://antad.net/indicadores/comunicado-de-prensa/>

<https://antad.net/indicadores/crecimiento-nominal-en-ventas/>

## Evolución de la inflación en México, Estados Unidos de Norteamérica y Canadá

En marzo de 2018, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de México presentó una variación de 0.32%, mayor en 0.38 puntos porcentuales al registrado por el Índice de Precios al Consumidor (IPC) de Estados Unidos de Norteamérica (-0.06%) y 0.02 puntos porcentuales por encima de la variación (0.30%) que registró el Índice de Precios al Consumidor de Canadá.



<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

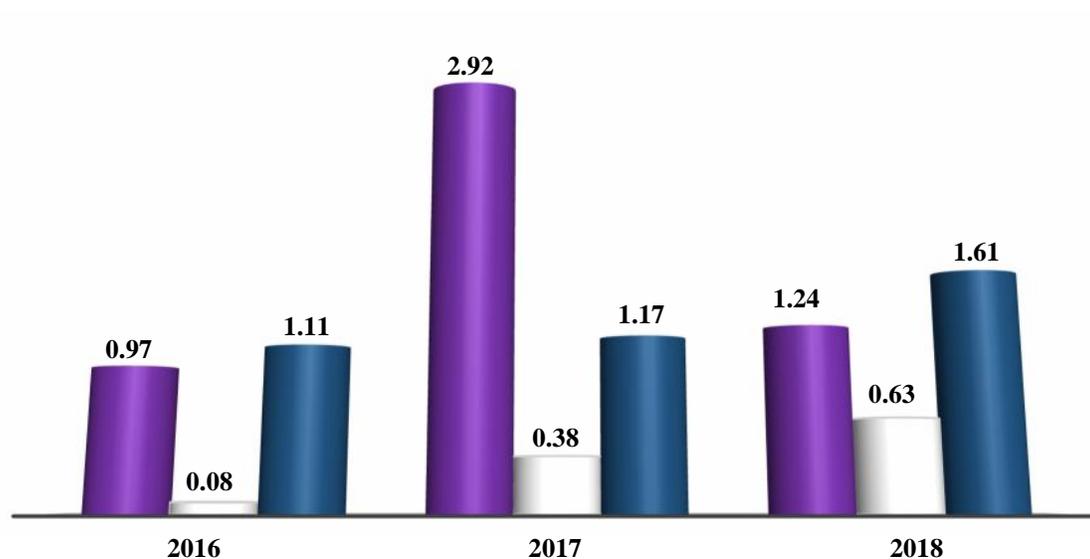
<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

El INPC de México registró una variación acumulada de 1.24% de enero a marzo de 2018; cantidad superior en 0.61 puntos porcentuales a la presentada por el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (0.63%) y 0.37 puntos por debajo de la mostrada en el Índice de Precios al Consumidor de Canadá (1.61%).

**ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
**- Variaciones acumuladas, por ciento -**  
**Enero - marzo**

■ México    □ Estados Unidos de Norteamérica<sup>1/</sup>    ■ Canadá<sup>2/</sup>



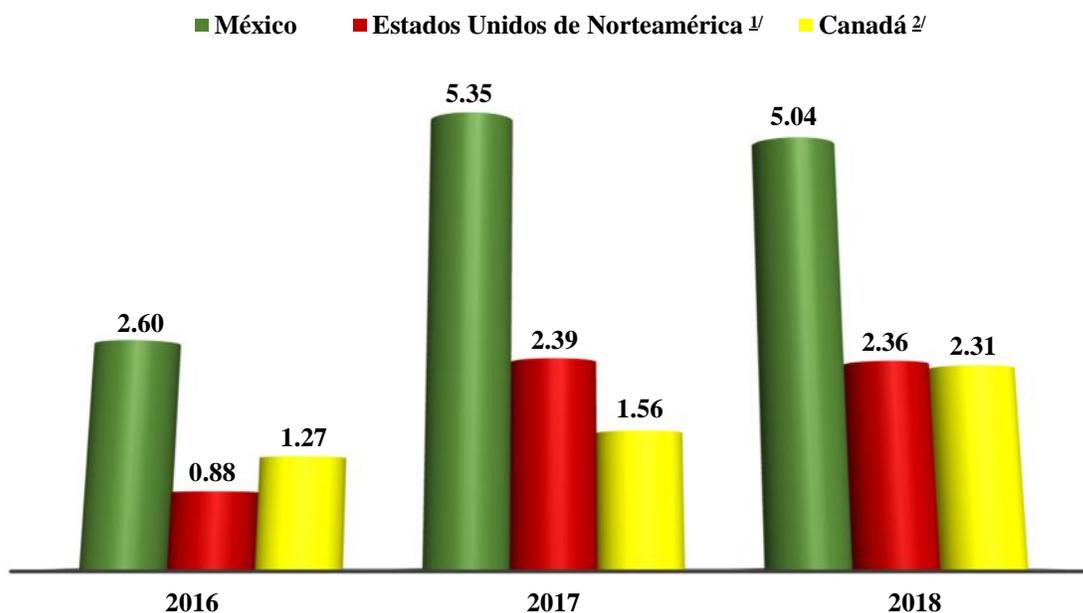
<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

En marzo de 2018, el INPC de México presentó una variación interanual de 5.04%, mayor en 2.68 puntos porcentuales a la cifra que registró el IPC de Estados Unidos de Norteamérica (2.36%) y superior en 2.73 puntos al IPC de Canadá (2.31%).

**ÍNDICES DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**  
- Variaciones con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -  
Marzo



<sup>1/</sup> Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos (con ajuste).

<sup>2/</sup> Índice de Precios al Consumidor (sin ajuste).

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y del Banco de Canadá.

**Fuente de información:**

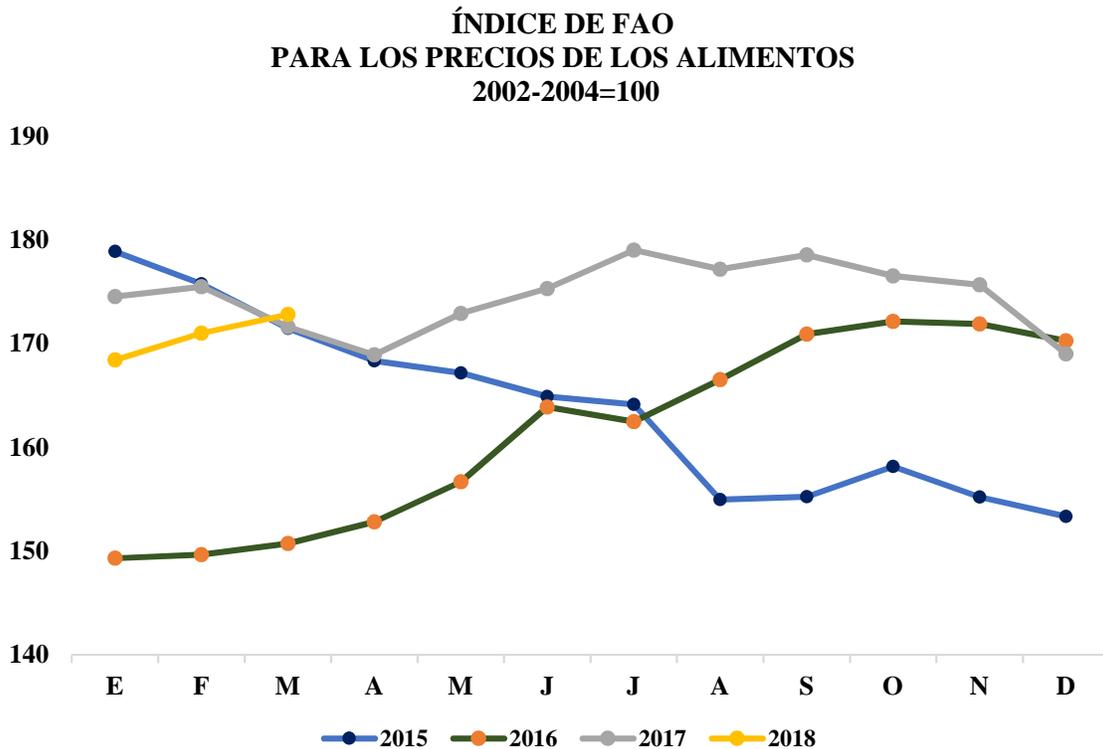
<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>

<http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm>

<https://www.statcan.gc.ca/daily-quotidien/180420/dq180420a-eng.pdf>

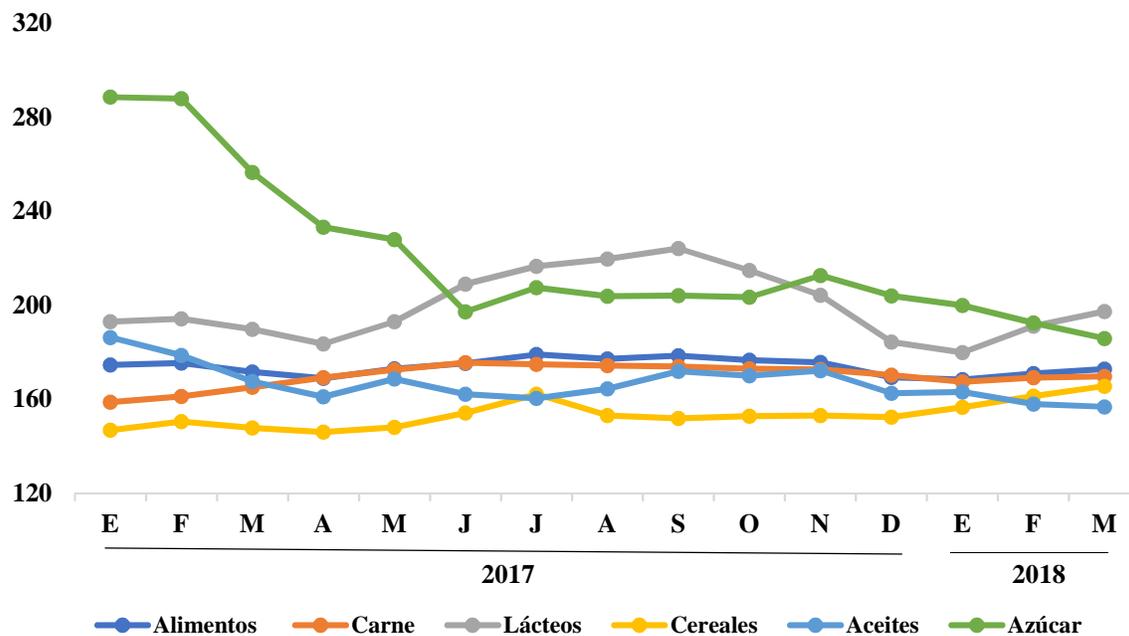
## Índice de precios de los alimentos de la FAO

El 5 de abril de 2018, la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) publicó el boletín “El índice de precios de los alimentos de la FAO aumenta por segundo mes consecutivo”. A continuación se presenta la información.



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

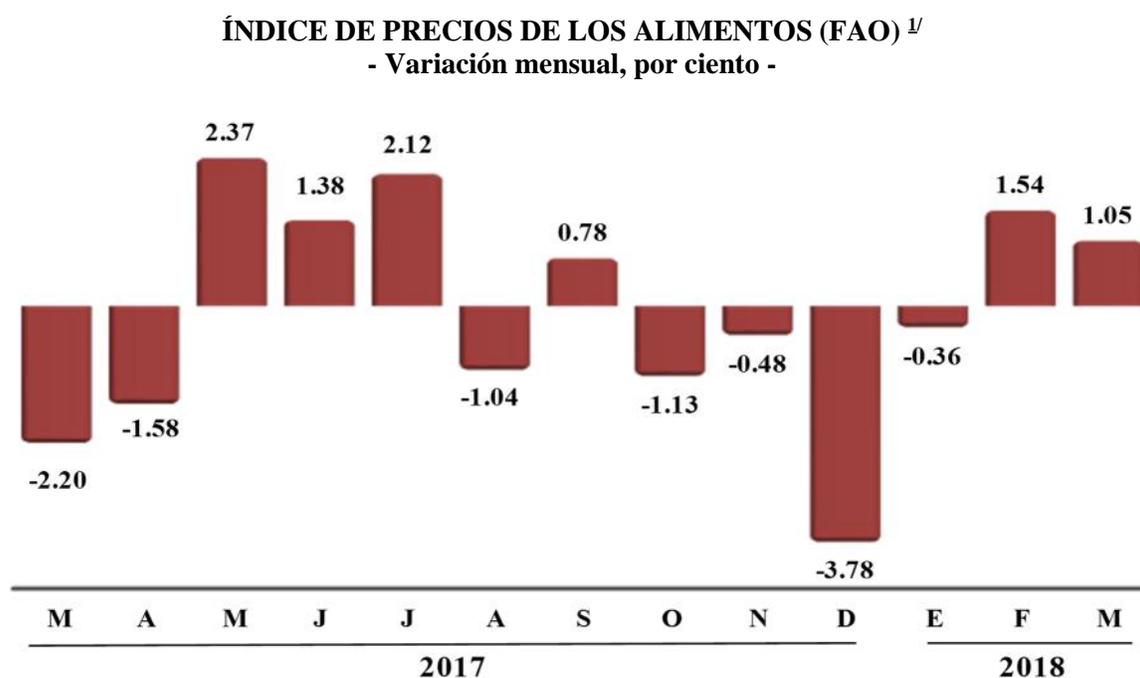
**ÍNDICE DE FAO PARA LOS PRECIOS DE LOS PRODUCTOS ALIMENTICIOS  
2002-2004=100**



FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

## Precios de los alimentos (FAO)

En abril de 2018, la FAO informó en su boletín, que en marzo los precios de los alimentos registraron un incremento de 1.05%, lo que representa 3.25 puntos porcentuales por arriba del registrado en el mismo período de 2017 (-2.20%). Al igual que en febrero, el incremento intermensual de marzo obedeció principalmente al incremento de los precios internacionales de los cereales y al de los productos lácteos. Por su parte, los precios del azúcar y los aceites vegetales siguieron descendiendo y los de la carne sufrieron un ligero aumento.

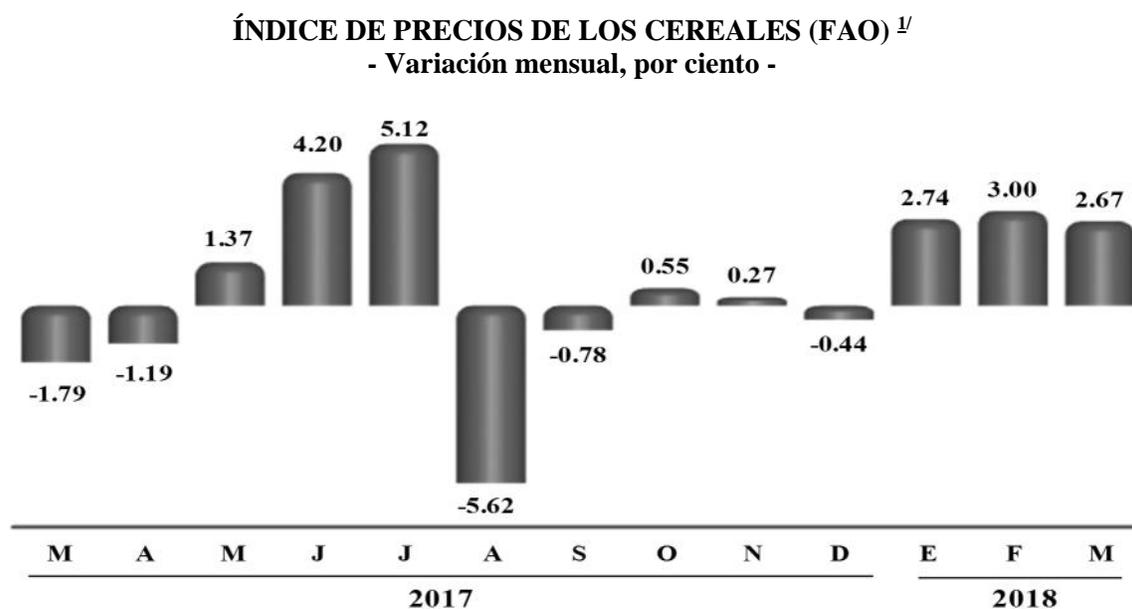


<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de la media de los índices de precios de los cinco grupos de productos básicos: carne, productos lácteos, cereales, aceites vegetales y azúcar, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el Índice General figuran en total 73 cotizaciones de precios que los especialistas en productos básicos de FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios. Cada subíndice es un promedio ponderado de los precios relativos de los productos incluidos en el grupo, calculándose el precio del período base sobre las medias correspondientes a los años 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionado por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

## Índice de precios de los cereales (FAO)

Por su parte, los precios de los cereales registraron un incremento de 2.67% en marzo de 2018, equivalentes a 4.46 puntos porcentuales por arriba del valor presentado en el mismo mes de 2017 (-1.79%). El índice ha venido subiendo continuamente en los últimos tres meses, como resultado del aumento de los precios internacionales de casi todos los cereales principales. En las últimas semanas, a causa de la inquietud suscitada por las condiciones atmosféricas —en particular, la sequía prolongada en Estados Unidos de Norteamérica y el tiempo frío y húmedo en algunas partes de Europa—, subieron las cotizaciones del trigo.

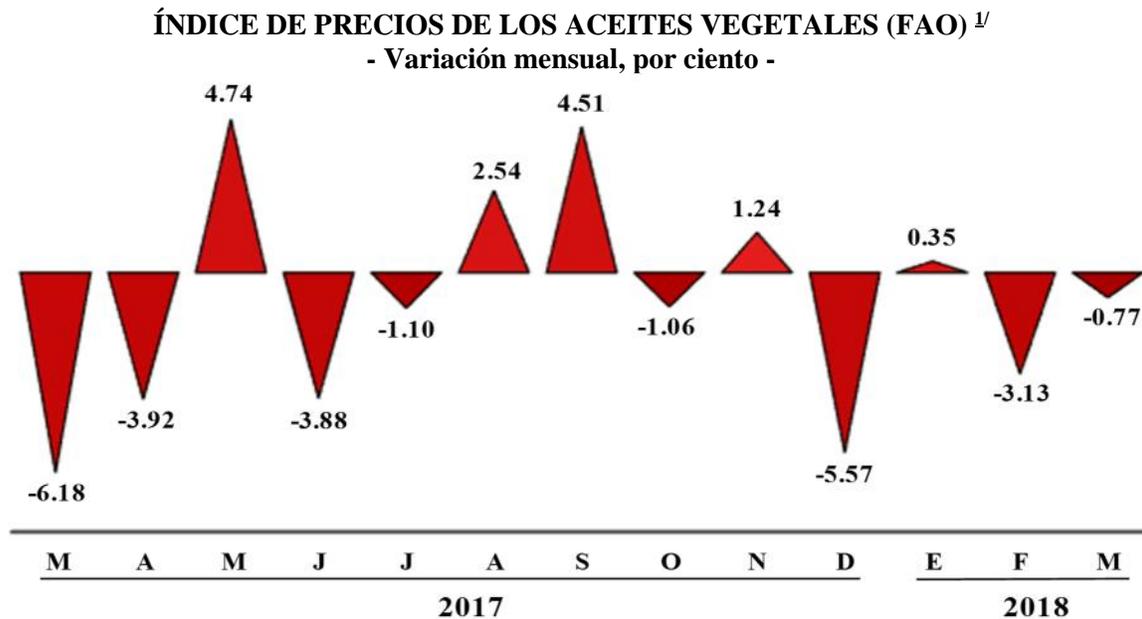


<sup>1/</sup> El índice de precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de diez precios diferentes de trigo, un precio de exportación del maíz y 16 precios del arroz. Las cotizaciones del arroz se combinan en cuatro grupos formados por las variedades de arroz Índica de alta y baja calidad, Japónica y Aromática. Dentro de cada variedad se calcula una media aritmética de los precios relativos de cotizaciones apropiadas; después se combinan los precios relativos medios de cada una de las cuatro variedades, ponderándolos con sus cuotas de comercio teórico (fijo). Posteriormente, el índice del CIC para el precio del trigo, después de convertirlo al período base 2002-2004, los precios relativos del maíz y los precios relativos medios calculados para el grupo del arroz en su conjunto se combinan ponderando, cada producto, con su cuota de exportación media para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

## Índice de precios de los aceites vegetales (FAO)

En marzo de 2018, los precios de los aceites vegetales registraron un decremento de 0.77%, lo cual debe al modesto descenso de los precios de los aceites de soya, colza y girasol, que se vio compensado por el incremento de los precios del aceite de palma, el aceite vegetal más comercializado en el mundo. Asimismo, a pesar de las expectativas de aumento de la producción estacional, los precios del aceite de palma se fortalecieron a causa de la robusta demanda internacional y la consecuente disminución de las existencias en Indonesia y Malasia. La posible reanudación en la Unión Europea de las importaciones de biodiésel producido con aceite de palma proveniente de Indonesia y la fuerza renovada de los precios del aceite mineral también sostuvieron los valores del aceite de palma.



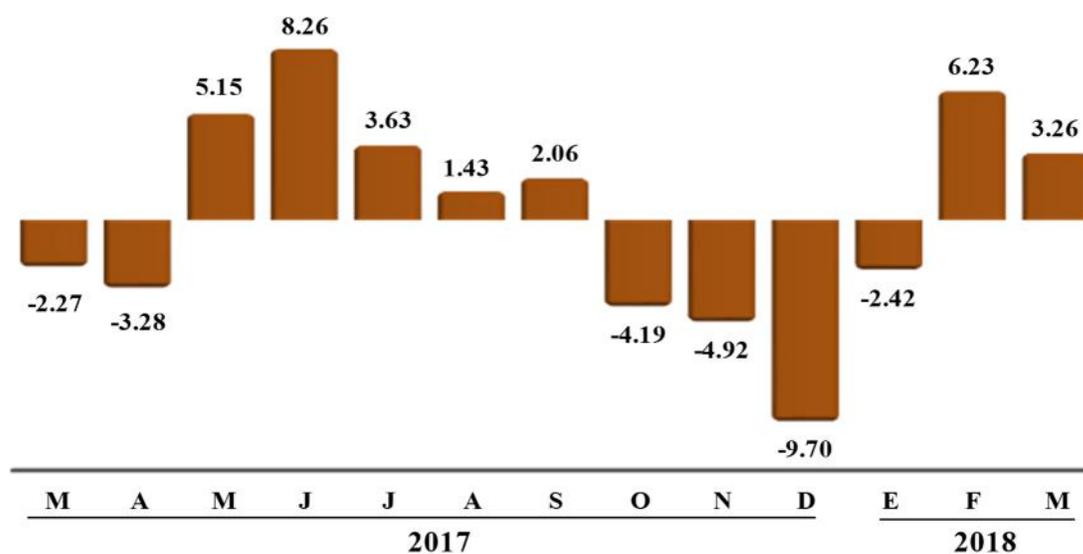
<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de una media de diez aceites diferentes ponderados con las cuotas de exportación medias de cada producto oleaginosos para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

## Índice de precios de productos lácteos (FAO)

La FAO informó que los precios de los productos lácteos registraron en marzo de 2018 un incremento de 3.26%, lo que significa 5.53 puntos porcentuales más respecto al mismo mes de 2017 (-2.27%), lo cual se debe, a que durante el transcurso del mes, aumentaron las cotizaciones internacionales de la mantequilla, la leche entera en polvo y el queso, mientras que disminuyeron las de la leche desnatada en polvo. A su vez, la producción lechera fue inferior a lo previsto en Nueva Zelanda y la persistencia de una fuerte demanda mundial de importaciones, que llevaron a un incremento en los precios de la mantequilla, el queso y la leche entera en polvo, mientras que la constante presión sobre las reservas mundiales y el aumento de la producción hicieron descender los precios de la leche desnatada en polvo.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE PRODUCTOS LÁCTEOS (FAO) <sup>1/</sup>**  
- Variación mensual, por ciento -



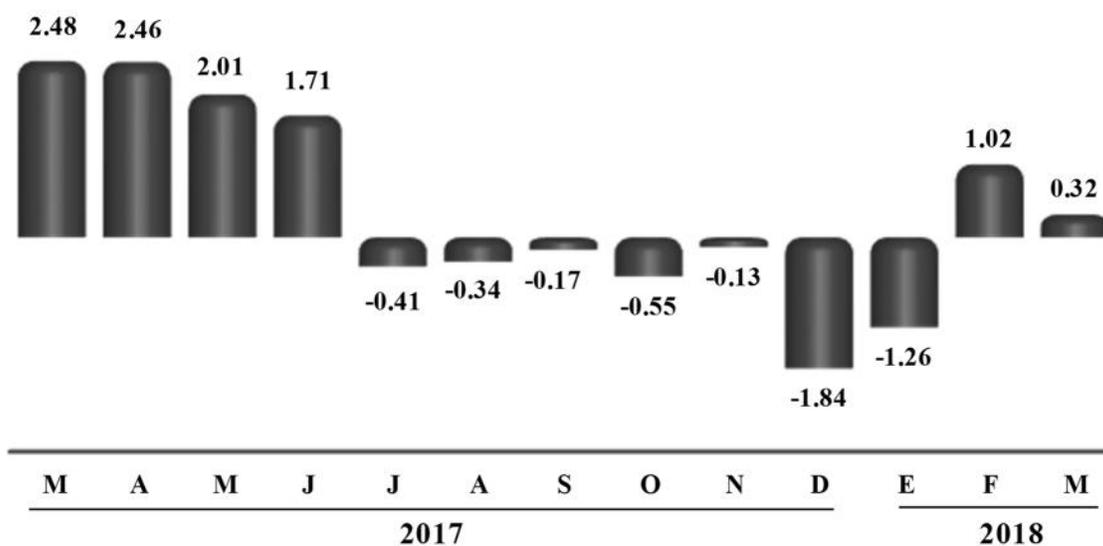
<sup>1/</sup> Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo y el queso; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

### Índice de precios de la carne<sup>3</sup> (FAO)

En marzo de 2018, los precios de la carne registraron un incremento de 0.32%, lo cual se debe a que en las diversas categorías de carne que constituyen el índice aumentaron las cotizaciones de la carne de ovino, las de la carne de cerdo registraron un ligero incremento y las de la carne de aves de corral se mantuvieron estables, mientras que descendieron las de la carne de bovino. Asimismo, la fuerte demanda de importaciones, especialmente de China, fortaleció los precios de la carne de ovino.

**ÍNDICE DE PRECIOS DE LA CARNE (FAO)**  
- Variación mensual, por ciento -



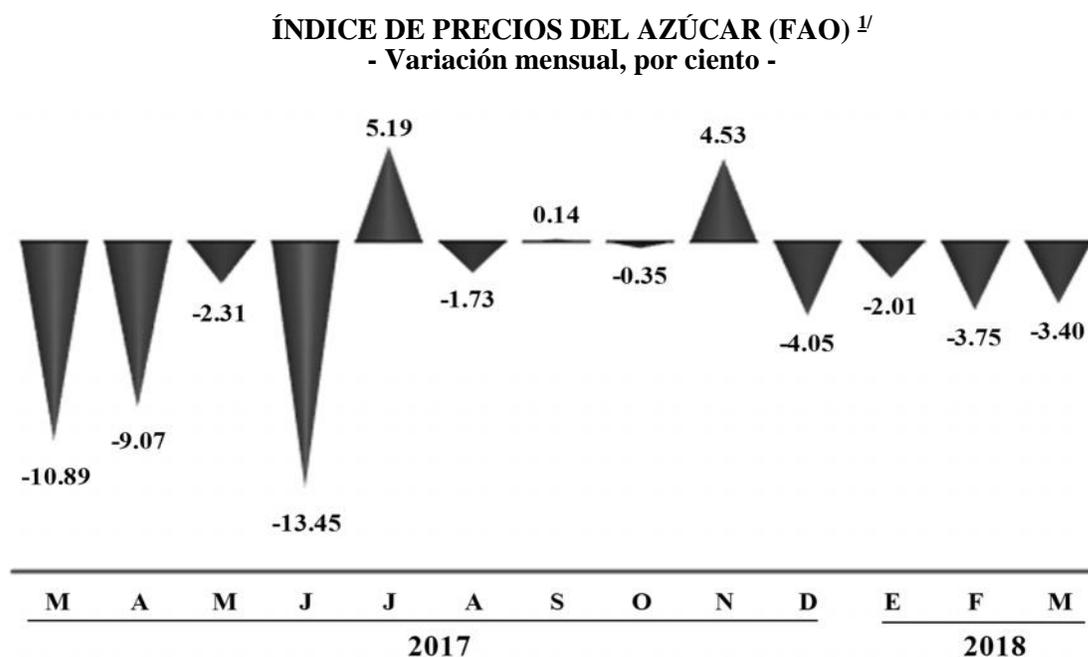
<sup>2/</sup> Se calcula con base en los precios medios de cuatro tipos de carne, ponderados por las cuotas medias de exportación para 2002-2004. Entre las cotizaciones figuran las de dos productos de carne de ave, tres productos de carne bovina, tres productos de carne de cerdo, y un producto de carne de ovino. En el cálculo del índice se usan en total 27 cotizaciones de precios. Cuando hay más de una cotización para un determinado tipo de carne se ponderan por las cuotas del comercio teórico fijo. Los precios de los dos últimos meses pueden ser estimaciones sujetas a revisión.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

<sup>3</sup> A diferencia de otros grupos de productos básicos, la mayoría de los precios utilizados en el cálculo del índice de precios de la carne de FAO no se encuentran disponibles en el momento del cómputo y publicación del índice de precios de los alimentos de la Organización; por tanto, el valor del índice de precios de la carne de los meses más recientes se deriva de una combinación de precios previstos y observados. En ocasiones, esto puede hacer precisas revisiones significativas del valor final del índice de precios de la carne de FAO que, a su vez, podrían influir en el valor del índice de precios de los alimentos de la Organización.

## Índice de precios del azúcar (FAO)

La FAO informó que, en marzo de 2018, el precio del azúcar registró un decremento de 3.40%, lo que representa 7.49 puntos porcentuales menos que el de un año antes (-10.89%). Como se puede apreciar en la gráfica, los precios del azúcar siguieron disminuyendo a causa de las grandes disponibilidades exportables. Asimismo, el debilitamiento del real brasileño y la flexibilización de las normas de exportación de India, que permite que los fabricantes vendan en el extranjero hasta el final de la cosecha actual, se percibieron como factores que potenciaron los envíos de azúcar de ambos países y dieron lugar a cotizaciones internacionales más moderadas.



<sup>1/</sup> Forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar con el período 2002-2004 como base.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

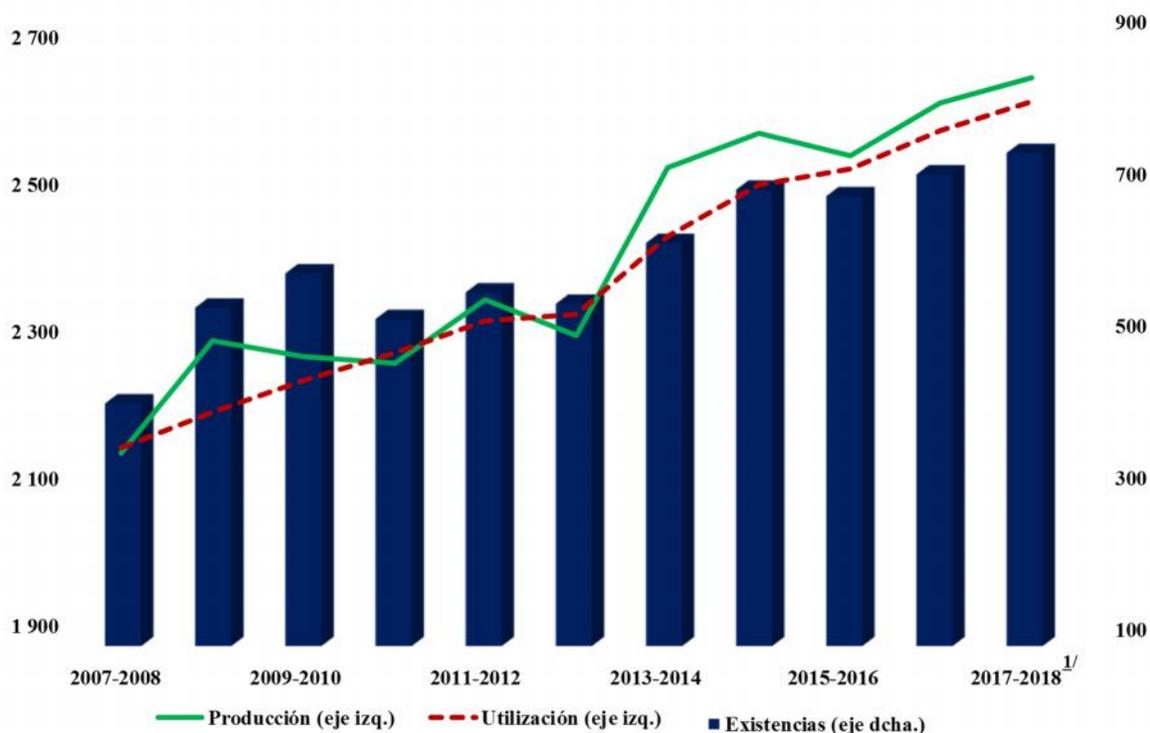
### Fuente de información:

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/>

## Oferta y demanda de cereales (FAO)

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) presentó, el 5 de abril 2018, la nota informativa sobre oferta y demanda de cereales: “Gracias a una producción récord, en 2017/2018 las reservas mundiales de cereales alcanzarán su nivel más alto, pese al creciente consumo y la solidez del comercio”. El texto y los cuadros correspondientes se presentan a continuación.

**PRODUCCIÓN, UTILIZACIÓN Y EXISTENCIAS DE CEREALES**  
- Millones de toneladas -



<sup>1/</sup> Pronóstico.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con base en información proporcionada por FAO.

**PRODUCCIÓN**  
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2013/2014	2 522.4	713.1	1 314.9	494.4
2014/2015	2 569.6	731.8	1 344.2	493.6
2015/2016	2 540.0	734.2	1 315.0	490.8
2016/2017*	2 611.2	759.8	1 351.4	500.2
2017/2018**	2 645.8	757.0	1 385.2	503.2

Nota: Los datos sobre producción se refieren al primer año (civil) indicado. Por producción de arroz se entiende producción de arroz elaborado.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de abril de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**Se incrementa la previsión de FAO sobre la producción de cereales en 2017, mientras que los primeros indicios apuntan a una reducción de las cosechas de trigo y cereales secundarios en 2018**

Debido principalmente a mejores expectativas sobre la producción de maíz, las últimas previsiones de FAO apuntan a un incremento de 33 millones de toneladas (1.3%) de la producción mundial de cereales en 2017, aproximándose a 2 mil 645.8 millones de toneladas. A este nivel, la producción mundial de cereales estaría 3.5 millones de toneladas por encima de la previsión de febrero, mayormente a causa de una revisión a la alza de la producción de maíz en la Unión Europea. La estimación de FAO sobre la producción mundial de arroz también se incrementó hasta alcanzar un nuevo récord de 503 millones de toneladas, dado que la mejora de las perspectivas para la cosecha secundaria en India compensó con creces los ajustes a la baja de la producción en Indonesia y República Unida de Tanzania.

Las perspectivas para la producción de trigo en 2018 son más contenidas, debido a condiciones atmosféricas menos favorables y precios más bajos. Las últimas previsiones sobre la producción mundial de trigo en 2018 ascienden a 757 millones de

toneladas, es decir, 7 millones de toneladas por debajo del nivel casi sin precedentes de 2017, pero con todo 6 millones de toneladas por encima de lo estimado el mes pasado, a raíz del incremento previsto de la superficie sembrada en Estados Unidos de Norteamérica y la mejora de las perspectivas en la Federación Rusa.

En Estados Unidos de Norteamérica, de acuerdo con las últimas previsiones (29 de marzo de 2018) del Departamento de Agricultura relativas a la siembra de 2018, que indican un aumento de las superficies plantadas de trigo respecto al año pasado, la producción total de trigo podría recuperarse ligeramente del descenso del año pasado. En la Federación Rusa, las condiciones atmosféricas favorables en los últimos tiempos reforzaron las expectativas sobre el trigo de invierno, aunque, suponiendo que los rendimientos se mantengan por debajo del nivel excepcional del año pasado, la producción total de trigo aún podría caer por debajo del récord registrado en 2017. Entre los otros países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), se espera un ligero aumento de la producción en Ucrania como resultado del incremento de la superficie plantada en combinación con unas condiciones atmosféricas favorables. A pesar de unas condiciones de cultivo en general favorables en la Unión Europea, se prevé que la producción de trigo de invierno disminuirá principalmente a causa de la reducción de la superficie plantada. En Asia, se está recolectando la cosecha de trigo de 2018. Según las previsiones, la producción de China e India, los mayores países productores de trigo, disminuirá ligeramente respecto de los niveles sin precedentes de 2017, mientras que en Pakistán se estima que el clima favorable inducirá un incremento de la producción este año. Las perspectivas para África del Norte han mejorado levemente a consecuencia de las recientes precipitaciones, beneficiosas tras un invierno seco, si bien aún persisten focos de sequedad en Túnez y Argelia. En el Hemisferio Sur, la siembra de los cultivos agrícolas de trigo comenzará en breve.

En cuanto a los cereales secundarios, en los países del Hemisferio Sur se está empezando a recolectar la cosecha de 2018, mientras que en el Hemisferio Norte se lleva a cabo la siembra. Según las previsiones, la producción en América del Sur

disminuirá respecto de los niveles récord de 2017, en vista del mal tiempo en Argentina y de un aumento del cultivo de soya en detrimento del de maíz en Brasil. En África del Sur, si bien las precipitaciones beneficiosas de los últimos tiempos han aplacado en parte las inquietudes previas asociadas a las condiciones atmosféricas secas, las estimaciones siguen indicando una disminución de la producción respecto de los elevados niveles de 2017. La reducción de la superficie sembrada en Sudáfrica, debido a la disminución de los precios del maíz, también afectó negativamente a las perspectivas de producción en 2018.

**UTILIZACIÓN**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2013/2014	2 429.5	691.8	1 254.0	484.3
2014/2015	2 499.6	714.2	1 297.7	489.9
2015/2016	2 521.5	710.3	1 319.7	492.3
2016/2017*	2 572.9	731.8	1 341.6	497.5
2017/2018**	2 612.3	733.6	1 372.9	503.0

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de abril de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**RELACIÓN MUNDIAL EXISTENCIAS-UTILIZACIÓN**  
- Por ciento -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2013/2014	24.4	26.6	19.5	33.9
2014/2015	26.8	29.3	22.5	34.3
2015/2016	26.9	31.0	21.9	33.7
2016/2017*	27.6	34.0	21.8	33.6
2017/2018**	28.0	36.5	21.7	33.6

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de abril de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**EXISTENCIAS AL FINAL DEL EJERCICIO <sup>1/</sup>**  
- Millones de toneladas -

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2013/2014	610.3	190.3	253.2	166.3
2014/2015	676.8	208.0	297.2	168.8
2015/2016	691.3	226.5	293.5	167.4
2016/2017*	720.0	249.7	299.2	168.9
2017/2018**	748.2	272.7	305.0	171.3

<sup>1/</sup> Puede no ser igual a la diferencia entre suministros y utilización debido a las diferencias en las cosechas comerciales de los distintos países.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de abril de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**La utilización mundial de cereales aumentará en 2017/2018**

Los pronósticos de FAO sobre la utilización mundial de cereales se han incrementado en 4.6 millones de toneladas (0.2%) desde febrero hasta situarse en 2 mil 612.3 millones de toneladas, es decir, 39.3 millones de toneladas (1.5%) más que en 2016/2017. El incremento intermensual se debe en gran medida a la revisión a la alza de las previsiones sobre la utilización de maíz y trigo.

Se estima que la utilización mundial de trigo en 2017/2018 alcanzará un récord absoluto de 733.6 millones de toneladas, esto es, 0.4% (2.8 millones de toneladas) más que en el mes anterior y actualmente 0.3% (2.5 millones de toneladas) por encima del nivel pronosticado respecto de la cosecha 2016/2017. El incremento respecto del mes pasado refleja esencialmente la previsión de un mayor uso industrial, mientras que la expansión respecto de 2016/2017 se atribuye principalmente al aumento estimado de 1.2% de la utilización de trigo como alimento.

Las previsiones sobre la utilización total de cereales secundarios en 2017/2018 se han incrementado en 2.5 millones de toneladas respecto del mes pasado hasta situarse en 2.9 millones de toneladas, principalmente a causa de la revisión a la alza de la utilización de maíz como forraje en la Unión Europea y en varios países asiáticos. Gracias a la mayor oferta y los precios más bajos, la utilización total de maíz como forraje en 2017/2018 se sitúa actualmente en 601 millones de toneladas, es decir, 2.6 millones de toneladas (0.4%) más de lo que se preveía en febrero y 18.2 millones de toneladas (3.1%) más que en 2016/2017.

Tras los ligeros ajustes a la baja de las cifras relativas a la utilización en 2016/2017, la utilización mundial de arroz en 2017/2018 se estima actualmente en 503 millones de toneladas. Si bien este nivel estaría 600 mil toneladas por debajo de las expectativas de febrero, representaría todavía una expansión anual de 1.1% a raíz de una ingesta de alimentos mayor a la prevista.

**COMERCIO <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2013/2014	364.1	158.4	159.5	45.5
2014/2015	377.8	156.8	176.0	45.1
2015/2016	391.4	167.2	183.2	41.5
2016/2017*	405.7	177.4	181.2	47.9
2017/2018**	406.6	173.5	185.8	46.9

<sup>1/</sup> Los datos sobre comercio se refieren a las exportaciones durante la cosecha comercial, que va de julio a junio en el caso del trigo y los cereales secundarios y de enero a diciembre en el caso del arroz (segundo año indicado).

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de abril de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**SUMINISTROS <sup>1/</sup>**  
**- Millones de toneladas -**

Período	Mercado mundial			
	Cereales	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2013/2014	3 068.6	890.3	1 527.1	651.2
2014/2015	3 179.9	922.1	1 597.4	659.9
2015/2016	3 216.8	942.1	1 612.2	659.6
2016/2017*	3 302.5	986.3	1 644.9	667.6
2017/2018**	3 365.8	1 006.7	1 684.4	672.1

<sup>1/</sup> Producción más existencias al inicio del ejercicio.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de abril de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

### Comercio robusto en 2017/2018

Los pronósticos indican que el comercio internacional de todos los tipos de cereales en 2017/2018 ascenderá a 406.6 millones de toneladas, es decir, ligeramente por encima de la previsión del mes anterior y 0.2% (cerca de 900 mil toneladas) más que el nivel sin precedentes del año pasado.

Actualmente, se prevé que el comercio mundial de trigo en 2017/2018 (julio/junio) ascenderá a 173.5 millones de toneladas, es decir, prácticamente al mismo nivel que el volumen previsto en febrero, ya que se estima que la demanda de importación permanecerá estable en casi todas las regiones con la excepción de América del Sur, donde las importaciones totales podrían descender ligeramente, fundamentalmente a causa de la disminución de las compras por parte de Brasil. En cuanto a las exportaciones, se calcula que los suministros para la exportación serán más que suficientes para satisfacer la demanda mundial, con un ajuste a la alza de las exportaciones de la Federación Rusa que compensará las revisiones a la baja de varios de los otros exportadores principales.

Según las previsiones actuales, el comercio mundial de cereales secundarios en 2017/2018 (julio/junio) alcanzará un nivel récord de 185.8 millones de toneladas, esto es, 2.6% (4.7 millones de toneladas) por encima del volumen de 2016/2017. Gran parte de esta expansión debería obedecer al aumento del comercio mundial de maíz, que se prevé ascenderá a casi 145.5 millones de toneladas, principalmente a causa de la mejora de las perspectivas de importación en la Unión Europea, Turquía y varios países asiáticos.

A pesar de una revisión a la alza de 900 mil toneladas desde febrero, las estimaciones siguen indicando que el comercio internacional de arroz en el año civil 2018 registrará un ligero descenso (1.9%) respecto del nivel sin precedentes de 2017 hasta situarse en 46.9 millones de toneladas, debido a una merma de la demanda de importaciones en todas las regiones con la excepción de Asia.

**Aún se prevé que las reservas mundiales de cereales en 2017/2018 alcanzarán niveles récord, a pesar de una revisión a la baja desde febrero**

Los últimos pronósticos de FAO sobre las reservas mundiales de cereales al cierre de las cosechas agrícolas que finalizan en 2018 se han reducido en 4.6 millones de toneladas, debido principalmente a los ajustes a la baja de las existencias de cereales secundarios. La estimación revisada de los remanentes de cereales, establecida en 748.2 millones de toneladas, seguiría siendo casi 4.0% (28 millones de toneladas) superior a la de hace un año y representaría un máximo histórico.

Las previsiones indican que, si bien las reservas mundiales de trigo (a finales de 2018) disminuirán ligeramente respecto de la previsión de febrero, seguirán estando en su máximo histórico y 8.0% (20 millones de toneladas) por encima de sus niveles de apertura. En consecuencia, se estima que el coeficiente de reservas-utilización a escala mundial se situará en 36.3%, es decir, por encima del coeficiente de 2016/2017 y el más elevado desde 2001/2002.

Según los pronósticos actuales, las reservas mundiales de cereales secundarios (a finales de 2018) ascenderán a 305 millones de toneladas, esto es, 1.6% (4.8 millones de toneladas) por debajo de la previsión de febrero, pero aun así casi un 2.0% (5.8 millones de toneladas) más que su nivel de apertura. El ajuste desde el mes pasado se debe principalmente a las revisiones a la baja de la cantidad de remanentes de maíz en Estados Unidos de Norteamérica y República de Corea.

La FAO ha incrementado sus estimaciones sobre las existencias mundiales de arroz al cierre de las cosechas 2017/2018 en 900 mil toneladas hasta situarla en 171.3 millones de toneladas, es decir, 1.4% más que en 2016/2017. El ajuste de este mes deriva principalmente del incremento previsto de las existencias en India, el mayor exportador mundial de arroz, de acuerdo con las expectativas de una cosecha nacional más abundante, así como con el ritmo dinámico de las compras del sector público.

**RELACIÓN EXISTENCIAS-DESAPARICIÓN  
EN LOS PRINCIPALES EXPORTADORES <sup>1/</sup>  
- Por ciento -**

Período	Mercado mundial			
	Cereal	Trigo	Cereales secundarios	Arroz
2013/2014	18.4	14.9	11.1	29.0
2014/2015	18.9	16.7	14.7	24.6
2015/2016	16.7	16.3	13.0	19.7
2016/2017*	17.4	19.1	13.9	18.7
2017/2018**	17.4	20.2	14.9	17.4

<sup>1/</sup> Los cinco mayores exportadores de granos son Argentina, Australia, Canadá, la Unión Europea y Estados Unidos de Norteamérica; los mayores exportadores de arroz son India, Pakistán, Tailandia, Estados Unidos de Norteamérica y Vietnam. Por “desaparición” se entiende la utilización interna más las exportaciones para una cosecha dada.

\* Estimación.

\*\* Pronóstico al 5 de abril de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en información proporcionada por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO).

**Fuente de información:**

<http://www.fao.org/worldfoodsituation/csdb/es/>

## **Seguimiento de precios al consumidor en el mercado internacional (ASERCA)**

El 16 de abril de 2018, la Coordinación General de Administración de Riesgos de Precios, órgano administrativo desconcentrado a la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), publicó el Reporte semanal del mercado agropecuario internacional. En él se incluyen reportes, boletines y comentarios en relación con el comportamiento de los principales mercados agropecuarios nacionales e internacionales, de interés para el sector. En dicho reporte se combina el análisis fundamental y técnico para dar una visión más clara sobre la tendencia de los precios internacionales.

Resulta importante poner especial atención en la oferta y la demanda que definen la situación actual y plantean las perspectivas de corto y mediano plazo para cada mercado, cada uno de los cuales va mostrando sus propias características y esencias que matizan la interrelación de factores económicos, políticos y sociales.

Cabe señalar que:

La finalidad de esta presentación es únicamente informativa, por lo que los datos contenidos en ella no deben ser considerados como determinantes en la toma de decisiones para efectos de compraventa de contratos de futuros sobre productos agropecuarios.

Los puntos de vista expresados en estos documentos son responsabilidad única del autor, y no necesariamente reflejan la opinión de ASERCA.

La publicación o mención de cualquier empresa, marca o producto en esta sección u otra área del sitio de InfoAserca no implica, de ningún modo, la recomendación o endoso de cualquiera de ellas por parte de ASERCA.

ASERCA no asume responsabilidad alguna por el uso que se le dé a la información contenida, ya que su finalidad es estrictamente de carácter informativo.

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de abril de 2018\*

#### COMENTARIOS DE OTROS ALIMENTOS EN LOS MERCADOS INTERNACIONALES

**Trigo** Los futuros de trigo rojo suave de la Junta de Comercio de Chicago (CBOT) disminuyeron en la semana del 9 al 13 de abril debido a ventas técnicas. Los datos de demanda por trigo americano se reducen fuertemente cada que suben los precios debido a la fuerte competencia a nivel internacional y a los menores precios por parte de Rusia.

Una fuerte tormenta de nieve y lluvias se reportó durante el fin de semana en el Norte de Estados Unidos de Norteamérica, abarcando las planicies, el Medio Oeste y el Delta con acumulados de nieve de entre 8-6" (20-40 cm). Las temperaturas alcanzaron niveles bajos de 10F° (-10°C). Se espera un clima más seco, pero también otra tormenta a finales de la semana.

El mercado ha tomado estas tormentas de la mejor manera posible, viendo el lado positivo para los cultivos de invierno que necesitaban humedad y la posibilidad de tener una mejoría en las calificaciones, quedando en estos momentos preocupación solamente respecto a la franja Occidental de Kansas, Oklahoma y Texas. Minneapolis también ha respondido con optimismo a las tormentas, sin embargo, este clima interrumpirá por varios días la siembra de primavera.

El reporte del Departamento de Agricultura de Estados Unidos de Norteamérica (USDA) mostró que los inventarios finales de Estados Unidos de Norteamérica son de 1.064 billones de bushels, cuando el mercado esperaba una cifra de 1.039 billones de bushels. Los inventarios fueron 30 millones de bushels mayores a los del mes pasado, debido a que disminuyó el uso del trigo en el sector pecuario en 30 millones de bushels. En cuanto a las cifras mundiales, los inventarios llegaron a un récord de 271.2 millones de toneladas, contra 268.4 millones que esperaba el mercado, mientras que el rango de los analistas estaba entre 266.5 a 270 millones de toneladas.

El reporte de ventas netas para exportación sigue mostrando niveles bajos, se registraron ventas de 120 mil 700 toneladas, 11% más que la semana pasada, pero 46% menos que el promedio de las últimas cuatro semanas. El principal comprador fue México con 54 mil 500 toneladas. Para el ciclo 2018/2019 se registran ventas de 68 mil toneladas, en su mayoría para Honduras y México. La cifra de exportaciones fue de 436 mil 400 toneladas, 2% más que la semana previa y 12% más que el promedio, los principales importadores fueron Indonesia, China y Filipinas.

De acuerdo con el reporte de condición de cultivos del USDA al 15 de abril, 9% del trigo de invierno presenta formación de cabeza contra 3% de la semana pasada, 18% del año pasado y 10% del promedio de los últimos cinco años. El 31% del trigo se encuentra en condiciones de buenas a excelentes, contra 30% de la semana pasada y 54% del año pasado. El 3% del trigo de primavera se encuentra sembrado contra 2% de la semana pasada, 12% del año pasado y 15% del promedio.

\* Al 13 de abril de 2018.

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de abril de 2018\*

El rublo ruso continúa debilitándose frente al dólar estadounidense, lo que es un factor adicional de competitividad para el trigo ruso en los mercados internacionales. La debilidad se debe a sanciones impuestas por Estados Unidos de Norteamérica. Se comenta que los inventarios en puertos rusos han disminuido en las últimas semanas, lo que le da algo de soporte a los precios.

Algunos analistas consideran que las exportaciones de Rusia podrían aumentar incluso a 40 millones de toneladas métricas (tm.). Así, el Instituto de Coyuntura del Mercado Agrario de Rusia (IKAR) estima que las exportaciones serán de 39.5 millones de toneladas contra 38.5 millones del pronóstico del USDA, con lo que serían 40% mayores a las del año pasado.

En Francia, la agencia *FranceAgriMer* pronosticó 78% de los cultivos en condición buena excelente, sin cambios respecto a la semana anterior. Sin embargo, la huelga de transportistas ferroviarios está creando problemas en el transporte de los silos al puerto, con la posibilidad de que se cancelen varios embarques, lo cual no favorece las exportaciones de ese país. Además, por sexto mes consecutivo redujo su pronóstico de exportación de trigo suave fuera de la Unión Europea y ahora prevé 8.3 millones de toneladas, 200 mil menos que su estimado anterior. Las exportaciones de Francia dentro de la Unión Europea se pronosticaron a la alza en 400 mil toneladas para llegar a 8.9 millones.

En India, el sistema meteorológico nacional indica que recibirán 97% de la lluvia habitual del monzón, el promedio para los últimos 50 años es de 89 cm en los cuatro meses de la temporada de lluvia que inicia en junio.

En Ucrania, la siembra de trigo de primavera lleva un avance de 6% contra 87% que se tenía el año pasado y también únicamente 62% del trigo de invierno tuvo aplicación de fertilizante contra 99% del año anterior.

**Maíz** Los futuros de maíz de Chicago cerraron a la baja en la semana del 9 al 13 de abril, donde el mercado fue presionado por la influencia del trigo y falta de noticias nuevas provocan la toma de utilidades en el mercado. Además se registraron ventas técnicas que presionaron aún más a los precios.

De acuerdo con la empresa *Agri Tendencias y Servicios*, al parecer los eventos de Siria no afectaron a los mercados agrícolas, que se siguen enfocando en el clima. La parte técnica indica que puede haber mayores reducciones.

Así, la disminución está limitada por el clima frío y la nieve que se registró en Estados Unidos de Norteamérica el fin de semana, lo que impide la siembra de maíz, 70% del Medio Oeste tenía cobertura de nieve, por lo que será necesario clima cálido para que se derrita rápidamente y se pueda iniciar con las labores del campo.

\* Al 13 de abril de 2018.

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de abril de 2018\*

El reporte de oferta y demanda del USDA del mes de abril mostró que los inventarios finales en Estados Unidos de Norteamérica son de 2.182 billones de bushels, 15 millones menos que lo que esperaba el mercado, la reducción se dio por menor uso en el sector pecuario. En cuanto a los inventarios finales mundiales, fueron pronosticados en 197.78 millones de toneladas, cuando el mercado esperaba 197.1 y en el reporte del mes pasado fueron de 199.2 millones de toneladas. La producción de Brasil fue estimada en 92 millones de toneladas, cuando el mercado esperaba 92.7 millones, contra 94.5 millones del mes anterior. Para el caso de Argentina, la producción fue pronosticada en 33 millones de toneladas contra 36 millones del reporte de marzo.

La empresa de servicios financieros INTL FC Stone informa que los agricultores pueden sembrar de 35 a 40% de la superficie total de Estados Unidos de Norteamérica en una semana. Además, mencionaron que los fondos han recortado posiciones largas, desde lo reportado la semana pasada (169 mil 785 contratos) reduciendo su posición netamente comprada, esperando una mayor confirmación sobre el clima en Estados Unidos de Norteamérica para el avance de siembra, así como en Sudamérica para el avance de la cosecha Argentina y el desarrollo del maíz de segunda en Brasil, para buscar dirección en precios.

El vicepresidente de Estados Unidos de Norteamérica, Mike Pence, indicó que las negociaciones del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) van muy adelantadas y que pudiera completarse en las siguientes semanas. China vendió 6.257 millones de toneladas de maíz de las 6.980 millones ofrecidas se espera otra licitación cercana a los 7 millones de toneladas, hasta el momento el sector industrial es el más interesado en este maíz.

El reporte de ventas netas para exportación mostró que se vendieron 839 mil 900 toneladas de maíz, 7% menos que la semana previa y 46% menos que el promedio de las últimas cuatro semanas. El principal comprador fue Japón, seguido por Vietnam y México (147 mil 700 toneladas). Para el ciclo 2018/2019 se reportan ventas de 56 mil toneladas y fueron de México. Las exportaciones fueron de un millón 912 mil 100 toneladas, un máximo para el ciclo y 41% más que el promedio de las últimas cuatro semanas. El principal importador fue Japón con 435 mil toneladas, seguido por México con 365 mil 400 toneladas.

La producción semanal de etanol bajó en 4 mil barriles por día, para ubicarse en 1.034 millones de barriles por día. En las últimas semanas se observa una disminución en la producción, esto es normal para esta época del año y la reducción es menor a la registrada el año pasado. El maíz utilizado para producir etanol fue de 107.76 millones de bushels, cuando se necesitan 103.67 millones cada semana para llegar a la meta del USDA. La administración de Donald Trump está analizando si autoriza subir la mezcla de etanol en las gasolinas durante el verano.

\* Al 13 de abril de 2018.

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de abril de 2018\*

En Brasil, Safras & Mercado redujo su estimado de producción a 88.96 millones de toneladas, el USDA pronosticó en el último reporte 92 millones de toneladas. El Agregado Comercial del USDA en Brasil también disminuyó su estimado de producción, redujo el área sembrada del primero y segundo ciclo y ahora prevé una producción de 89 millones de toneladas, 9.5 millones menos que el año pasado y 3 millones menos que el último estimado del USDA. En Brasil, el segundo ciclo de producción es el más fuerte y la zona Sur tiene algo de clima seco.

La Compañía Nacional de Abastecimiento de Granos de Brasil (Conab) publicó su pronóstico de producción de maíz para Brasil, aumentándola 1.3 millones de toneladas métricas para ubicarse en 88.6 millones de t.m., reflejando un aumento de 500 mil t.m. en la producción del primer cultivo para llegar a 25.6 millones de t.m. y un incremento de 800 mil t.m. en la producción de la safrinha ubicándose en 63 millones de t.m. Conab aumentó la superficie de la safrinha de maíz de 11.39 a 11.55 millones de hectáreas, lo cual representa una disminución de 4.6% contra el año pasado.

En Ucrania, la consultora de análisis agrícola UkrAgroConsult prevé que la producción de maíz será de 26 a 28 millones de toneladas contra 24.1 millones del año anterior. Comentan que la siembra está algo atrasada por el clima frío que se ha presentado en las últimas semanas.

En China, las autoridades van a subastar 7 millones de t.m. de maíz, que mantienen en reservas, a un precio piso de 214.40 dólares estadounidenses por tonelada métrica. De acuerdo con el agregado comercial de la embajada de Estados Unidos de Norteamérica en China, este año el país chino va a incrementar su siembra y puede producir 223 millones de t.m., lo que significa 7 a 8 millones más que el ciclo pasado. En cuanto a las importaciones se espera incremento de 400 mil t.m. para un total de 3.5 millones de t.m., ante el aumento de la demanda por parte del sector pecuario.

**Azúcar** Los futuros de azúcar de la bolsa de Nueva York perdieron terreno la semana de referencia debido a que los precios fueron presionados en parte por las coberturas de productores tailandeses y brasileños, estos últimos aprovechando la debilidad del real, mientras que las coberturas cortas y el posicionamiento a julio hicieron que los precios cotizaran brevemente con ganancias, comentaron operadores.

Además, el mercado se encontró presionado por los amplios suministros mundiales y la posibilidad de exportaciones de India también se mantuvo en foco, ya que el país considera un subsidio que podría hacer viables las exportaciones.

El bajo nivel de compras impidió que los precios de los futuros cayeran por debajo de mínimos de dos años y medio a los que cayeron en las dos jornadas anteriores.

\* Al 13 de abril de 2018.

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de abril de 2018\*

Durante la jornada del 13 de abril, el azúcar sin refinar a mayo cerró con una alza de 0.03 centavos de dólar estadounidense, lo que equivale a 0.3%, para ubicarse en 12.08 centavos de dólar estadounidense por libra, aún a poca distancia de su mínimo de dos años y medio de 11.93 centavos al que cayó el 11 de abril. El contrato finalizó la semana con una disminución de 2.1%. En el mercado de azúcar blanca, los operadores estaban enfocados en la expiración del contrato a mayo y que implicará la entrega de 150 mil toneladas menos de lo anticipado. El azúcar blanco para agosto cerró con aumento de 40 dólares estadounidenses, esto es 0.4%, ubicándose en 339 dólares estadounidenses por tonelada.

La región Centro-Sur de Brasil produjo 173 mil toneladas de azúcar en la segunda mitad de marzo, comparado con 47 mil toneladas molidas en la quincena previa, mencionó la Unión de la Industria de la Caña de Azúcar (UNICA).

Los ingenios de la principal zona azucarera de la mayor economía latinoamericana molieron 7.758 millones de toneladas de caña, frente a 3.335 millones de toneladas en la primera quincena de marzo, mientras que la producción de etanol fue de 429 millones de litros, comparados con los 326 millones de litros del año pasado y se espera que la producción de etanol aumente durante abril y mayo, agregó UNICA.

Se espera que India exporte 4 millones de toneladas de azúcar durante este año, de las cuales, se calcula que para la primera temporada exportará 2 millones de toneladas; de cierta forma, el gobierno promueve esta situación al reducir o eliminar los impuestos a la exportación ya que actualmente cuentan con un superávit. Se calcula que entre India y Tailandia la producción de azúcar supera en 12 millones de toneladas a la temporada 2016/2017.

Fuentes privadas mencionaron que en el actual ciclo agrícola las exportaciones de azúcar a Estados Unidos de Norteamérica han sido de 617 mil toneladas, lo que significa un avance de 56% respecto al ciclo anterior, señaló Issac Caín Lascano, director del Comité Nacional para el Desarrollo Sustentable de la Caña de Azúcar (Conadesuca).

En el marco del Segundo Congreso Internacional Zafranet 2018, señaló que en los primeros meses del ciclo se tuvieron retrasos en los envíos ante las nuevas medidas de los acuerdos de suspensión con Estados Unidos de Norteamérica, pero se han venido recuperando desde enero. Agregó que a pesar de que México es productor superavitario de azúcar, en el actual ciclo se han internado al país 113 mil toneladas desde otras naciones.

Ante ello, Caín Lascano solicitó a la Secretaría de Economía estar pendientes para que verifiquen que las internaciones se realicen sin prácticas desleales. “Una gran parte proviene de Estados Unidos de Norteamérica, porque ellos no tienen arancel para exportar azúcar a México, otra parte de Canadá y de Brasil. Entra con precios no necesariamente bajos, pero alcanzan a colocarla”, explicó.

\* Al 13 de abril de 2018.

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de abril de 2018\*

**Arroz** Los futuros de arroz de Chicago se fortalecieron ante la fuerza de los precios del petróleo y la fuerza de la demanda. Analistas de Barchart informan que los productores estadounidenses sembrarán más arroz este año, sin embargo, no será una siembra tan agresiva como se tenía previsto inicialmente. Además, mencionaron que los productores podrían revertir la siembra de arroz por la de algodón y soya, las cuales están dejando mayores márgenes de utilidad que el arroz.

Las condiciones del clima permanecen frías en el Norte de Arkansas, pero los productores continúan con los trabajos de siembra sin interrupciones.

De acuerdo con el reporte de exportaciones del USDA al 5 de abril, las ventas netas del ciclo 2017/2018 se reportaron en 20 mil 600 toneladas, menor en 69% con respecto al pronóstico de la semana pasada. Por otro lado, las exportaciones fueron estimadas en 102 mil 500 toneladas, a la alza en 34% en comparación a la proyección de la semana anterior.

En su informe de abril sobre perspectivas del comercio de arroz, el USDA pronosticó la producción mundial de arroz de 2017/2018 (molido) en alrededor de 487.46 millones de toneladas, un aumento de 0.2% de un año a otro. El USDA informó que espera aumentos de producción en Brasil, Myanmar, Pakistán y Filipinas. Asimismo, pronostica el consumo mundial de arroz de 2017/2018 en 480.15 millones de toneladas, por debajo de la estimación anterior de alrededor de 480.49 millones de toneladas.

De acuerdo con el reporte de oferta y demanda del USDA de abril, la producción mundial del ciclo 2017/2018 aumentó en 1.2 millones de toneladas, un récord por incrementos en la producción de Brasil, Birmania, Pakistán y Filipinas. Las exportaciones mundiales aumentaron 0.8 millones de toneladas. Las importaciones subieron 0.5 millones de toneladas en Indonesia y 0.3 millones de toneladas de Bangladesh. El uso doméstico mundial se redujo ligeramente. Los suministros incrementaron y el uso total disminuyó, los inventarios finales mundiales subieron en 1.4 millones de toneladas para colocarse en 144.4 millones de toneladas y son los segundos más grandes en la historia.

El índice de arroz blanco Oryza (WRI), un promedio ponderado de las cotizaciones globales de exportación de arroz blanco terminó la semana del 13 de abril en 447 dólares estadounidenses por tonelada, 3 dólares estadounidenses más por tonelada que la semana anterior, 2 más por tonelada que hace un mes y 56 más por tonelada que hace un año.

El *USDA Post* estima que la producción de arroz blanqueado de Birmania de 2017/2018 (enero-diciembre de 2018) fue de alrededor de 13.2 millones de toneladas, por encima del pronóstico oficial del USDA de alrededor de 12.95 millones de toneladas. La estimación más reciente es mayor a los 12.65 millones de toneladas de 2016/2017. El aumento se atribuye a un clima favorable y la expectativa de que se proporcione más agua de riego a los agricultores.

\* Al 13 de abril de 2018.

### Producción, abasto y mercado internacional en el mes de abril de 2018\*

China vendió 51 mil 816 toneladas de arroz en una subasta de reservas estatales de arroz celebrada el 13 de abril de 2018, según *Reuters*, citando al *National Grain Trade Center*. El arroz se vendió a un precio promedio de 2 mil 673 yuanes (alrededor de 424.93 dólares estadounidenses) por tonelada. El arroz vendido representa aproximadamente 5.15% de 1.005 millones de toneladas de arroz que se subastaron.

La Oficina de Economía Agrícola (OAE) de Tailandia estima la producción de la cosecha principal de arroz de ese país en alrededor de 25.81 millones de toneladas, un aumento de aproximadamente 7% de un año a otro, informó *Bloomberg*. La cosecha principal de Tailandia representa alrededor de 80% de la producción anual. El aumento se puede atribuir a un aumento en los niveles de suministro de agua. El gobierno está alentando a los agricultores a cambiar a cultivos más rentables para garantizar la producción de granos de alta calidad para satisfacer la demanda del mercado.

El *USDA Post* estima que la producción de arroz blanqueado de Egipto será de alrededor de 4.3 millones de toneladas en 2017/2018 (octubre de 2017-septiembre de 2018). El *Post* pronostica que la producción caerá a 3.3 millones de toneladas en 2018/2019 debido a una disminución en el área sembrada a alrededor de 588 mil hectáreas en comparación con las 762 mil hectáreas de 2017/2018.

Brasil exportó alrededor de 518 mil 438 toneladas de arroz en los primeros tres meses de 2018 (enero-marzo de 2018), tres veces más que las 176 mil 639 toneladas exportadas el año anterior, según datos publicados por el Instituto del Arroz de *Rio Grande do Sul* (IRGA).

De acuerdo con el sistema meteorológico de Japón el fenómeno de “La Niña” continúa y hay 90% de probabilidades que termine a finales de la primavera, la probabilidad de clima normal para el verano es de 70 por ciento.

\* Al 13 de abril de 2018.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos con base en datos proporcionados por la Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA), en el Reporte Semanal del Mercado Agropecuario Internacional del 16 de abril de 2018.

**Fuente de información:**

[http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Abril\\_20181](http://www.infoaserca.gob.mx/analisis/semanal.asp#Abril_20181)

<http://infoaserca.gob.mx/analisis/semanal/futuros-20180416.pdf>

## Inflación mensual en el área de la OCDE

El 5 de abril de 2018, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) informó que, en febrero de 2018, el Índice de Precios al Consumidor en el área presentó una variación de 0.3%; lo cual se debió a que el índice de alimentos registró una variación negativa de 0.1%, lo que significa 0.5 puntos porcentuales menor, respecto a la observada en el mismo mes del año anterior (0.4%). Por su parte, los precios de la energía mostraron una variación de 0.6%, nivel mayor en 0.8 puntos porcentuales en relación con el registrado el mismo mes de 2017 (-0.2%). Por lo que se refiere al índice de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía presentó una variación igual a la registrada en febrero de 2017 (0.4%).

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup> - Variación con respecto al mes previo, por ciento -

	2017											2018	
	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb
Todos los rubros	<b>0.3</b>	0.2	0.3	0.1	0.0	0.0	0.3	0.3	0.1	0.2	0.1	0.2	<b>0.3</b>
Alimentos	<b>0.4</b>	0.0	0.2	0.2	-0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.4	0.7	<b>-0.1</b>
Energía	<b>-0.2</b>	-0.1	0.9	-0.5	-0.1	-0.7	1.1	2.6	-1.1	1.4	-0.4	1.7	<b>0.6</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	<b>0.4</b>	0.3	0.3	0.1	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.0	0.1	-0.1	<b>0.4</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 5 de abril de 2018.

## Inflación acumulada en el área de la OCDE

La inflación acumulada en el área de la OCDE fue de 0.6%, la cual se atribuye, principalmente, al incremento de los precios de la energía (2.3%); lo que significó un decremento de 0.6 puntos porcentuales respecto al nivel registrado en similar lapso de 2017 (2.9%). Por otra parte, los precios acumulados de los alimentos (0.6%), al segundo mes de 2018, presentan un decremento de 0.5 puntos porcentuales, en relación con el ocurrido en el mismo mes de un año antes (1.1%). En cuanto a la inflación acumulada del indicador de todos los rubros excluyendo alimentos y energía presentó una variación igual a la de febrero de 2017 (0.3%).

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup> - Variación acumulada -

	2017											2018	
	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb
Todos los rubros	<b>0.7</b>	0.9	1.2	1.3	1.3	1.3	1.5	1.9	2.0	2.2	2.3	0.2	<b>0.6</b>
Alimentos	<b>1.1</b>	1.1	1.2	1.4	1.1	1.3	1.4	1.6	1.8	1.8	2.2	0.7	<b>0.6</b>
Energía	<b>2.9</b>	2.8	3.7	3.2	3.1	2.5	3.6	6.3	5.2	6.6	6.2	1.7	<b>2.3</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	<b>0.3</b>	0.6	0.9	1.0	1.1	1.2	1.4	1.5	1.7	1.7	1.9	-0.1	<b>0.3</b>

<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 5 de abril de 2018.

## Inflación interanual en el área de la OCDE

La variación interanual del Índice de Precios al Consumidor en el área de la OCDE, es decir, la ocurrida de febrero de 2017 a febrero de 2018, fue de 2.2%; inferior en 0.3 puntos porcentuales respecto a la cifra de febrero de 2017 (2.5%). Este comportamiento se debió al incremento de 5.6% en el precio de la energía en febrero de 2018; equivalente a 5.6 puntos porcentuales menor al presentado en enero de 2017 (11.2%). Por su parte, la inflación anual del índice de alimentos registró una variación de 1.7%, lo que representa 1.1 puntos porcentuales mayor al nivel del mismo mes de 2017 (0.6%). Finalmente, el nivel de precios de todos los rubros, excluyendo alimentos y energía (1.9%) fue igual al registrado el mismo mes de 2017 (1.9%).

### PRECIOS AL CONSUMIDOR EN LA OCDE <sup>1/</sup> - Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -

	2017											2018	
	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb
Todos los rubros	<b>2.5</b>	2.3	2.4	2.1	1.9	2.0	2.2	2.3	2.2	2.4	2.3	2.2	<b>2.2</b>
Alimentos	<b>0.6</b>	0.9	1.1	1.5	1.6	1.6	1.8	1.9	1.8	2.0	2.2	2.2	<b>1.7</b>
Energía	<b>11.2</b>	9.1	8.1	5.5	3.0	3.7	5.9	7.7	5.9	7.8	6.2	4.7	<b>5.6</b>
Todos los rubros menos alimentos y energía	<b>1.9</b>	1.8	1.9	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	1.9	1.8	<b>1.9</b>

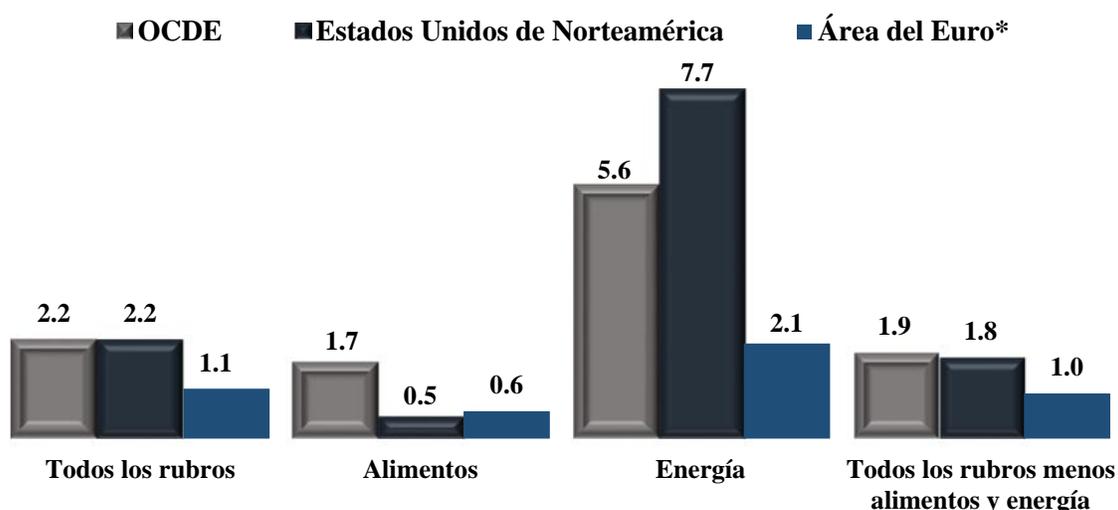
<sup>1/</sup> Los datos del cuadro pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 5 de abril de 2018.

## Comportamiento del IPC en la OCDE, Estados Unidos de Norteamérica y Área del Euro

El comportamiento interanual del Índice de Precios al Consumidor en el Área de la Organización, en febrero de 2018, fue de 2.2%, variación igual a la observada en Estados Unidos de Norteamérica y también mayor en 1.1 puntos porcentuales respecto al área del Euro (1.1%). La variación interanual de la inflación en la OCDE, excluyendo alimentos y energía fue de 1.9%, nivel ligeramente mayor al registrado por Estados Unidos de Norteamérica (1.8%) y mayor en 0.9 puntos porcentual comparado con el observado en el Área del Euro (1.0%)<sup>4</sup>.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS**<sup>1/</sup>  
- Variación con respecto al mismo mes del año anterior, por ciento -  
Febrero 2018



\* Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

<sup>1/</sup> Los datos de la gráfica pueden ser consultados en: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por la OCDE el 5 de abril de 2018.

<sup>4</sup> Se refiere al Índice Armonizado de Precios al Consumidor.

## **Inflación de México y en la OCDE**

El 5 de abril de 2018, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) publicó información correspondiente a febrero de 2018, en la cual se destaca que México se ubicó en el segundo lugar con una tasa de inflación anual (5.3%), lugar que ocupa por trece meses consecutivos; este porcentaje es inferior al registrado en enero de 2018 (5.5%); el primer lugar fue ocupado por Turquía (10.3%). Por su parte, Grecia (0.1%), Israel (0.2%), Italia e Irlanda (0.5%, cada uno), entre otros, fueron los que presentaron variaciones inferiores en su nivel inflacionario.

También la OCDE señala que, en el mes de febrero de 2018, en México, la inflación interanual de los alimentos fue de 7.7%, ubicándose de igual manera en el segundo lugar, después de Turquía (10.3%); siendo el caso por cuatro meses consecutivos. Por el contrario, Irlanda (-1.8%), Israel (-1.5%), Australia (-1.2%), Grecia (-1.0) e Italia (-0.8), entre otros, registraron las mayores variaciones negativas.

En el sector energético, México se ubicó en el tercer lugar, al presentar una variación de 8.1%. El primer lugar lo ocupó Noruega (12.6%), seguido por Australia (11.2%). A su vez, República Eslovaca (-2.8%), Dinamarca (-1.3), Finlandia (-0.9%), Grecia (-0.6) y Hungría (-0.3%), entre otros, presentaron las mayores variaciones negativas.

Por otra parte, en el indicador que excluye alimentos y energía, México también ocupa la segunda posición (4.2%), después de Turquía (10.8%), lugar que ocupa por catorce meses consecutivos. Mientras que Grecia, Israel, Italia, y Japón (0.4%, cada uno) presentaron las variaciones más bajas.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, RUBROS SELECCIONADOS**  
**- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Enero - febrero 2018**

País o Región	Todos los rubros				Alimentos		Energía		Todos los rubros menos alimentos y energía	
	IPC		IAPC		IPC		IPC		IPC	
	Ene	Feb	Ene	Feb	Ene	Feb	Ene	Feb	Ene	Feb
OCDE-Total	2.2	2.2	N.D	N.D	2.2	1.7	4.7	5.6	1.8	1.9
G7	1.9	1.9	N.D	N.D	1.8	1.1	5.0	6.2	1.5	1.5
Unión Europea (IAPC)	N.D	N.D	1.6	1.3	2.2	1.2	2.5	2.3	1.3	1.1
Área Euro (IAPC)	N.D	N.D	1.3	1.1	1.7	0.6	2.2	2.1	1.0	1.0
Australia <sup>1/</sup>	1.9	1.9	N.D	N.D	-1.2	-1.2	11.2	11.2	1.6	1.6
Austria	1.8	1.8	1.9	1.9	2.0	1.2	0.8	0.3	2.0	2.1
Bélgica	1.7	1.5	1.8	1.5	2.2	1.3	3.0	2.0	1.4	1.4
Canadá	1.7	2.2	N.D	N.D	1.6	1.4	2.4	5.3	1.6	2.0
Chile	2.2	2.0	N.D	N.D	3.9	2.8	3.0	3.2	1.6	1.6
República Checa	2.2	1.8	2.1	1.6	4.5	2.3	0.5	0.5	2.1	1.9
Dinamarca	0.7	0.6	0.6	0.5	1.6	0.9	-0.1	-1.3	0.6	0.7
Estonia	3.4	3.0	3.6	3.2	5.7	5.0	5.9	4.5	2.1	2.1
Finlandia	0.8	0.6	0.8	0.6	1.5	1.3	0.5	-0.9	0.7	0.7
Francia	1.3	1.2	1.5	1.3	1.3	0.8	5.2	5.2	0.9	0.8
Alemania	1.6	1.4	1.4	1.2	2.9	1.1	0.8	0.2	1.5	1.6
Grecia	-0.2	0.1	0.2	0.4	-1.2	-1.0	0.1	-0.6	0.1	0.4
Hungría	2.0	1.9	2.1	1.9	4.5	3.8	0.0	-0.3	1.7	1.8
Islandia	2.4	2.2	-0.7	-1.0	-0.1	-0.2	1.7	1.3	2.4	1.4
Irlanda	0.2	0.5	0.3	0.7	-1.7	-1.8	2.1	2.3	0.3	0.6
Israel	0.1	0.2	N.D	N.D	-1.2	-1.5	0.3	0.7	0.3	0.4
Italia	0.9	0.5	1.2	0.5	1.3	-0.8	4.5	3.6	0.4	0.4
Japón	1.4	1.5	N.D	N.D	3.8	3.7	6.7	7.0	0.1	0.4
Corea	1.0	1.4	N.D	N.D	-0.3	2.2	1.8	1.5	1.2	1.3
Letonia	2.0	1.8	2.0	1.8	1.9	1.2	3.8	3.4	1.6	1.7
Luxemburgo	1.1	1.0	1.3	1.1	1.8	1.4	3.2	1.9	0.9	0.9
<b>México</b>	<b>5.5</b>	<b>5.3</b>	<b>N.D</b>	<b>N.D</b>	<b>8.6</b>	<b>7.7</b>	<b>7.0</b>	<b>8.1</b>	<b>4.4</b>	<b>4.2</b>
Países Bajos	1.5	1.2	1.5	1.3	2.2	1.7	5.3	4.0	1.0	0.9
Nueva Zelanda <sup>1/</sup>	1.6	1.6	N.D	N.D	2.3	2.3	4.4	4.4	1.1	1.1
Noruega	1.6	2.2	1.6	2.3	2.6	3.0	8.8	12.6	0.8	1.1
Polonia	N.D	1.5	1.6	0.7	N.D	3.3	N.D	0.3	N.D	0.9
Portugal	1.0	0.6	1.1	0.7	1.4	0.5	2.3	1.6	0.9	0.6
República Eslovaca	2.4	2.1	2.6	2.2	6.7	4.6	-2.8	-2.8	2.4	2.4
Eslovenia	1.5	1.2	1.7	1.4	2.9	2.4	3.3	3.7	0.9	0.5
España	0.6	1.1	0.7	1.2	1.3	1.0	-1.7	1.4	0.8	1.1
Suecia	1.6	1.6	1.6	1.6	2.3	1.8	5.7	6.8	0.6	0.6
Suiza	0.7	0.6	0.8	0.5	1.0	-0.4	4.3	4.1	0.4	0.5
Turquía	10.3	10.3	10.4	N.D	8.8	10.3	9.4	6.9	11.0	10.8
Reino Unido	3.0	2.7	3.0	2.7	3.7	3.0	4.3	3.6	2.7	2.4
Estados Unidos de Norteamérica	2.1	2.2	N.D	N.D	1.0	0.5	5.5	7.7	1.8	1.8

Nota: Para más información, véanse las notas metodológicas: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf> Los datos del IPC están disponibles en: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI\\_PRICES](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEI_PRICES).

IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor; N.D. No disponible.

<sup>1/</sup> A los meses de febrero y enero de 2018 les corresponden cambios porcentuales del cuarto trimestre de 2016 con respecto al cuarto trimestre de 2017.

FUENTE: OCDE Consumer Price Index.

## **Nivel inflacionario en los países miembros del G7, Área del Euro y Países no miembros de la OCDE**

La OCDE informó que, en febrero de 2018, el grupo de los siete países más industrializados del mundo: Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Reino Unido y Estados Unidos de Norteamérica presentó una inflación interanual de 1.9%; inferior en 0.3 puntos porcentuales respecto a la ocurrida en similar período de un año antes (2.2%).

Es importante destacar que el Índice Armonizado de Precios al Consumidor (IAPC) en el área del euro registró una variación interanual de 1.1% en febrero de 2018, cifra menor en 0.9 puntos porcentuales, respecto a la del año anterior (2.0%).

En este sentido, durante febrero de 2018, el crecimiento interanual de los precios en los países con economías importantes de la OCDE fue el siguiente: Reino Unido, 2.7%; Estados Unidos de Norteamérica y Canadá, 2.2%, cada uno; Japón, 1.5%; Alemania, 1.4%; Francia, 1.2%; e Italia, 0.5 por ciento.

Por su parte, el índice general de precios en el área de la OCDE, sin considerar alimentos y energía, mostró en febrero de 2018 una variación interanual de 1.9%, cifra igual al valor registrado en el mismo período del año anterior (1.9%). Dicho resultado se debió a las variaciones en los precios que presentaron los siguientes países: Reino Unido (2.4%), Canadá (2.0%), Estados Unidos de Norteamérica (1.8%), Alemania (1.6%), Francia (0.8%), Italia y Japón (0.4%, cada uno).

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS**  
**- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Febrero 2017 - febrero 2018**

	2016	2017	2017											2018	
	Promedio		Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb
OCDE-Total <sup>1/</sup>	1.1	2.3	2.5	2.3	2.4	2.1	1.9	2.0	2.2	2.3	2.2	2.4	2.3	2.2	2.2
G7 <sup>2/</sup>	0.8	1.8	2.2	1.9	1.9	1.6	1.4	1.5	1.7	1.9	1.7	1.9	1.9	1.9	1.9
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	0.2	1.5	2.0	1.5	1.9	1.4	1.3	1.3	1.5	1.5	1.4	1.5	1.4	1.3	1.1
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	0.3	1.7	2.0	1.6	2.0	1.6	1.5	1.5	1.7	1.8	1.7	1.8	1.7	1.6	1.3
<b>Siete países mayores</b>															
Canadá	1.4	1.6	2.0	1.6	1.6	1.3	1.0	1.2	1.4	1.6	1.4	2.1	1.9	1.7	2.2
Francia	0.2	1.0	1.2	1.1	1.2	0.8	0.7	0.7	0.9	1.0	1.1	1.2	1.2	1.3	1.2
Alemania	0.5	1.7	2.2	1.6	2.0	1.5	1.6	1.7	1.8	1.8	1.6	1.8	1.7	1.6	1.4
Italia	-0.1	1.2	1.6	1.4	1.9	1.4	1.2	1.1	1.2	1.1	1.0	0.9	0.9	0.9	0.5
Japón	-0.1	0.5	0.3	0.2	0.4	0.4	0.4	0.4	0.7	0.7	0.2	0.6	1.0	1.4	1.5
Reino Unido	0.7	2.7	2.3	2.3	2.7	2.9	2.6	2.6	2.9	3.0	3.0	3.1	3.0	3.0	2.7
Estados Unidos de Norteamérica	1.3	2.1	2.7	2.4	2.2	1.9	1.6	1.7	1.9	2.2	2.0	2.2	2.1	2.1	2.2
<b>Otros países con economías importantes</b>															
G20 (excl. Argentina) <sup>5/</sup>	2.3	2.3	2.5	2.3	2.4	2.2	2.0	2.0	2.3	2.4	2.3	2.5	2.5	2.5	N.D
G20 (inc. Argentina) <sup>5/</sup>	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	2.7	2.7	2.9
Argentina <sup>5/</sup>	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	N.D.	24.8	25.0	25.4
Brasil	8.7	3.4	4.8	4.6	4.1	3.6	3.0	2.7	2.5	2.5	2.7	2.8	2.9	2.9	2.8
China	2.0	1.6	0.8	0.9	1.2	1.5	1.5	1.4	1.8	1.6	1.9	1.7	1.8	1.5	2.9
India	4.9	2.5	2.6	2.6	2.2	1.1	1.1	1.8	2.5	2.9	3.2	4.0	4.0	5.1	4.7
Indonesia	3.5	3.8	3.8	3.6	4.2	4.3	4.4	3.9	3.8	3.7	3.6	3.3	3.6	3.3	3.2
Federación Rusa	7.0	3.7	4.6	4.2	4.1	4.1	4.4	3.9	3.3	3.0	2.7	2.5	2.5	2.2	2.2
Arabia Saudita	3.5	-0.2	-0.1	-0.4	-0.6	-0.7	-0.4	-0.3	-0.1	-0.1	-0.2	0.1	0.4	3.0	2.9
Sudáfrica	6.6	5.2	6.5	6.1	5.2	5.3	5.0	4.4	4.6	4.9	4.6	4.4	4.5	4.3	3.8

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

<sup>1/</sup> OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía. Los datos relacionados con el gráfico se pueden encontrar en la siguiente dirección: <http://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=22519>

<sup>2/</sup> El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

<sup>3/</sup> El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

<sup>4/</sup> La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

<sup>5/</sup> G20 está integrado por: Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, Corea, México, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, Reino Unido, Estados Unidos de Norteamérica y la Unión Europea. Los datos relacionados con el área del G20 se pueden encontrar en la siguiente dirección: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=G20\\_PRICES](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=G20_PRICES)

El 11 de julio de 2017, las autoridades argentinas comenzaron a publicar un nuevo Índice de Precios al Consumidor (IPC) nacional (diciembre de 2016=100) que abarca todo el país. Esta serie de IPC informada oficialmente comienza en diciembre de 2016 y ahora se ha incluido en el agregado del G20, desde enero de 2018 en adelante. La inclusión del IPC argentino en el agregado del G-20 implica una ruptura clara en la serie. En enero de 2018, la inclusión de la inflación nacional anual de Argentina de 24.8% impacta la inflación agregada del G-20 en aproximadamente 0.25 puntos porcentuales. El agregado del IPC al del G-20 se estima en 2.5% sin inclusión del IPC argentino. Ver nota metodológica: <http://www.oecd.org/std/pricesandpurchasingpowerparitiesppp/47010757.pdf>

N.D. No disponible.

FUENTE: OECD Consumer Price Index.

**PRECIOS AL CONSUMIDOR, TODOS LOS RUBROS MENOS ALIMENTOS Y ENERGÍA**  
**- Cambio porcentual respecto al mismo mes del año anterior -**  
**Febrero 2017 - febrero 2018**

	2016	2017	2017										2018		
	Promedio		Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb
OCDE-Total <sup>1/</sup>	1.8	1.8	1.9	1.8	1.9	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.9	1.9	1.9	1.8	1.9
G7 <sup>2/</sup>	1.6	1.5	1.6	1.4	1.5	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.4	1.5	1.5	1.5
Área Euro (IAPC) <sup>3/</sup>	0.9	1.0	0.9	0.7	1.2	0.9	1.1	1.2	1.2	1.1	0.9	0.9	0.9	1.0	1.0
Unión Europea (IAPC) <sup>4/</sup>	0.9	1.2	1.0	0.9	1.4	1.2	1.3	1.4	1.4	1.3	1.1	1.2	1.2	1.3	1.1
<b>Siete países mayores</b>															
Canadá	2.0	1.8	2.2	1.8	1.6	1.7	1.6	1.6	1.6	1.5	1.7	1.9	1.8	1.6	2.0
Francia	0.4	0.5	0.2	0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.6	0.6	0.6	0.7	0.8	0.9	0.8
Alemania	1.2	1.4	1.3	1.1	1.6	1.3	1.7	1.6	1.6	1.4	1.3	1.4	1.5	1.5	1.6
Italia	0.5	0.7	0.8	0.7	1.2	0.7	0.8	0.8	0.9	0.7	0.4	0.3	0.4	0.4	0.4
Japón	0.4	-0.1	-0.1	-0.3	-0.2	-0.2	-0.3	0.0	-0.1	-0.1	0.0	0.0	0.2	0.1	0.4
Reino Unido	1.3	2.4	2.0	1.8	2.4	2.6	2.4	2.4	2.7	2.7	2.7	2.7	2.5	2.7	2.4
Estados Unidos de Norteamérica	2.2	1.8	2.2	2.0	1.9	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.8	1.7	1.8	1.8	1.8

Nota: IAPC: Índice Armonizado de Precios al Consumidor; IPC: Índice de Precios al Consumidor.

El IAPC solamente se utiliza para el Área Euro y la Unión Europea, para todos los demás se utiliza el IPC.

<sup>1/</sup> OCDE-Total cubre los 34 países miembros de la OCDE: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea, Chile, Dinamarca, Estados Unidos de Norteamérica, Eslovenia, España, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Israel, Italia, Japón, Letonia, Luxemburgo, México, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Polonia, Portugal, República Checa, República Eslovaca, Reino Unido, Suecia, Suiza y Turquía.

<sup>2/</sup> El área G7 cubre: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

<sup>3/</sup> El Área Euro cubre los siguientes 15 países: Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Eslovenia, España, Finlandia, Francia, Grecia, Italia, Irlanda, Luxemburgo, Malta, Países Bajos y Portugal.

<sup>4/</sup> La Unión Europea se refiere a la composición actual de la Unión Europea (27 países) para el período completo de las series de tiempo.

FUENTE: *OECD Consumer Price Index*.

**Fuente de información:**

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-04-2018.pdf>

<http://www.oecd.org/std/prices-ppp/OECD-CPI-03-2018pdf>