

---

---

## V. ECONOMÍA INTERNACIONAL

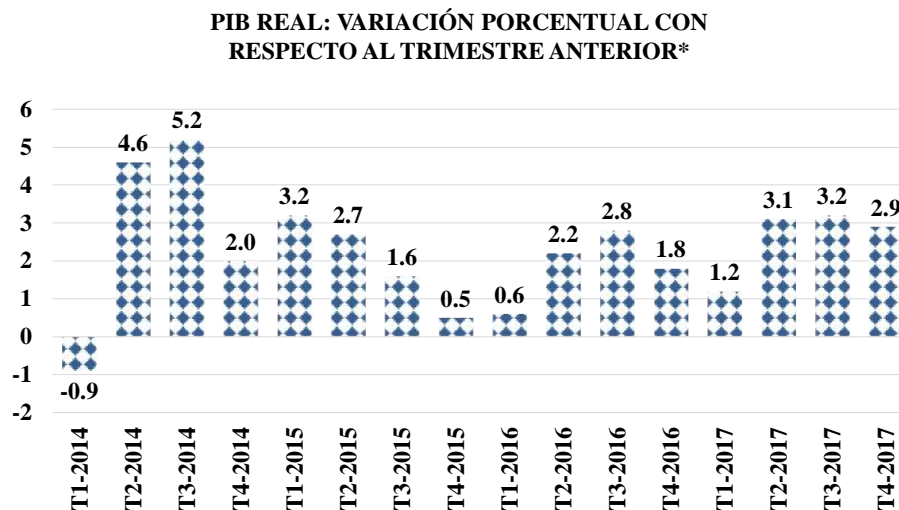
---

---

### Economía de los Estados Unidos de Norteamérica

#### Producto Interno Bruto, tercera estimación para el cuarto trimestre de 2017 (BEA)

El 28 de marzo de 2018, el Buró de Análisis Económico (*Bureau of Economic Analysis*, BEA) del Departamento de Comercio de Estados Unidos de Norteamérica, publicó el Producto Interno Bruto (PIB) real, es decir, el valor de la producción de bienes y servicios producidos en territorio estadounidense menos el valor de los bienes y servicios utilizados en su producción, ajustado por la variación de precios, creció a una tasa anual<sup>1</sup> de 2.9% durante el cuarto trimestre de 2017, acorde con la tercera estimación publicada por el BEA. Durante el tercer trimestre del año 2017, el PIB real observó un crecimiento de 3.2 por ciento.



\* Tasas anuales estacionalmente ajustadas.

FUENTE: Elaborado con datos del *U.S. Bureau of Economic Analysis*.

---

<sup>1</sup> El Buró de Análisis Económico de Estados Unidos de Norteamérica advierte de que las estimaciones trimestrales se expresan a tasas anuales ajustadas estacionalmente, a menos que otra cosa sea especificada.

El ingreso interno bruto real aumentó 0.9% en el cuarto trimestre de 2017, en comparación con un aumento registrado de 2.4% en el tercer trimestre. El promedio del PIB real y del ingreso interno bruto real, una medición complementaria de la actividad económica estadounidense que iguala el PIB y el ingreso interno bruto, aumentó 1.9% en el cuarto trimestre, cifra menor cuando se le compara con un aumento de 2.8% registrado en el tercer trimestre de 2017.

El aumento en el PIB real durante el cuarto trimestre de 2017 reflejó básicamente los aportes positivos provenientes del gasto de consumo personal (GCP), de la inversión fija no residencial, de las exportaciones, de la inversión fija residencial, de los gastos del gobierno local, estatal y federal, los cuales fueron parcialmente compensados por un desempeño negativo de la inversión en inventario privado. Las importaciones, consideradas como una sustracción en el cálculo del PIB, crecieron.

La disminución en el ritmo de crecimiento del PIB real durante el cuarto trimestre reflejó una desaceleración en la inversión de inventario privado que fue parcialmente compensada por incrementos en el gasto de consumo personal (GCP), en las exportaciones, en el gasto del gobierno federal, estatal y local, en la inversión fija no residencial, así como un repunte en la inversión residencial fija. Las importaciones, las cuales son consideradas como una sustracción en el cálculo del PIB, crecieron.

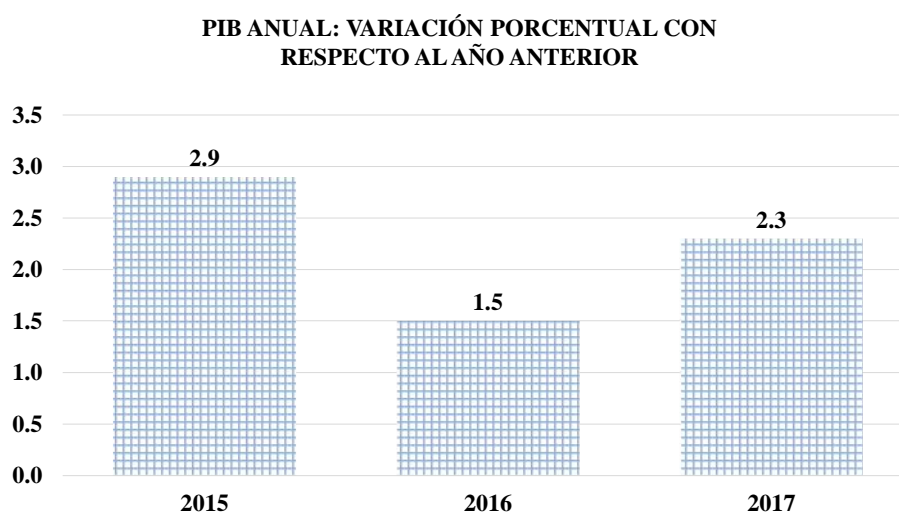
El PIB valuado en dólares corrientes aumentó, durante el cuarto trimestre del año 2017, 5.3%, equivalente a 253 mil 500 millones de dólares, para ubicarse en un nivel de 19 billones 754 mil 100 millones de dólares. En el trimestre anterior, el PIB aumentó 5.3%, o en 250 mil 600 millones de dólares.

El índice de precios de las compras internas brutas creció 2.5% en el transcurso del cuarto trimestre del año 2017, cifra superior al aumento de 1.7% registrado en el trimestre anterior. El índice de precios del GCP aumentó 2.7% en el cuarto trimestre de 2017; en el trimestre anterior, el aumento fue de 1.5%. Al excluir los precios de

alimentos y de energéticos, el índice de precios del GCP aumentó 1.9%, cifra por arriba cuando se le compara con el aumento de 1.3% observado en el tercer trimestre del año 2017.

### El PIB durante 2017

El PIB real anual aumentó 2.3% durante el año 2017 en comparación con un aumento de 1.5% registrado en el año 2016.



FUENTE: Elaborado con datos del *U.S. Bureau of Economic Analysis*.

El aumento en el PIB real en 2017 reflejó principalmente las contribuciones positivas provenientes del gasto de consumo (GCP), de la inversión fija no residencial y de las exportaciones. Estas contribuciones fueron parcialmente compensadas por una disminución en la inversión de inventario privado. Las importaciones, consideradas como una sustracción en el cálculo del PIB, aumentaron.

La aceleración del PIB real de 2016 a 2017 reflejó un repunte de la inversión fija no residencial y de las exportaciones, así como una disminución más pequeña de la inversión en inventarios privados. Estos movimientos fueron parcialmente compensados por un menor dinamismo observado en la inversión fija residencial y en

el gasto del gobierno estatal y local. Las importaciones, las cuales son consideradas como una sustracción en el cálculo del PIB, aumentaron.

El PIB valuado en dólares corrientes para 2017 aumentó 4.1%, o su equivalente en dólares, en 766 mil 100 millones, para situarse en un nivel de 19 billones 390 mil 600 millones de dólares, en comparación con un aumento de 2.8%, o 503 mil 800 millones de dólares, en 2016.

El índice de precios para las compras internas brutas aumentó 1.8% en 2017, cifra superior, cuando se le compara con un aumento de 1.0% en 2016. Por su parte, el índice de precios del GCP aumentó 1.7%, cifra mayor en comparación con un aumento registrado de 1.2%. Al excluir los precios de los alimentos y de la energía, el índice de precios del GCP aumentó 1.5%, cifra menor cuando se le compara con un aumento observado de 1.8 por ciento.

Durante 2017 (medido del cuarto trimestre de 2016 al cuarto trimestre de 2017), el PIB real aumentó 2.6%, cifra superior al aumento registrado de 1.8% durante 2016. El índice de precios para las compras internas brutas aumentó 1.9% durante 2017, cifra ligeramente superior en su comparativo con el aumento observado de 1.4% durante 2016.

**Fuente de información:**

[https://bea.gov/newsreleases/national/gdp/2018/pdf/gdp4q17\\_3rd.pdf](https://bea.gov/newsreleases/national/gdp/2018/pdf/gdp4q17_3rd.pdf)

<https://bea.gov/newsreleases/national/gdp/gdpnewsrelease.htm>

Para tener acceso a información relacionada viste:

<https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/monetary20180321a.htm>

[https://bea.gov/newsreleases/national/gdp/2018/pdf/gdp4q17\\_adv.pdf](https://bea.gov/newsreleases/national/gdp/2018/pdf/gdp4q17_adv.pdf)

[https://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/gdpnewsrelease.htm?utm\\_source=CPRE-GDP+11%2f29%2f2017&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=news\\_release&utm\\_content=GDPDistribution+-+11%2f29%2f2017](https://www.bea.gov/newsreleases/national/gdp/gdpnewsrelease.htm?utm_source=CPRE-GDP+11%2f29%2f2017&utm_medium=email&utm_campaign=news_release&utm_content=GDPDistribution+-+11%2f29%2f2017)

<https://www.bls.gov/news.release/pdf/cpi.pdf>

[https://www.bls.gov/news.release/archives/wkstp\\_02092018.pdf](https://www.bls.gov/news.release/archives/wkstp_02092018.pdf)

## **Anuncio de Política Monetaria (FOMC)**

El 21 de marzo de 2018, el Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC) dio a conocer su “Anuncio de Política Monetaria”. A continuación se presenta el contenido.

La información recibida desde que el Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC) se reunió en enero pasado, indica que el mercado laboral ha seguido fortaleciéndose y que la actividad económica ha aumentado a un ritmo moderado. Los aumentos en el empleo han sido fuertes en los últimos meses, y la tasa de desempleo se ha mantenido baja. Datos recientes sugieren que las tasas de crecimiento del gasto de los hogares y la inversión fija de las empresas se han moderado a partir de la lectura del cuarto trimestre pasado. Sobre una base de 12 meses, tanto la inflación general como la inflación para artículos distintos de los alimentos y la energía continuaron por debajo del 2%. Las medidas de compensación inflacionaria basadas en el mercado han aumentado en los últimos meses, pero siguen siendo bajas; las mediciones basadas en encuestas de las expectativas de inflación a más largo plazo apenas cambian, en general.

De conformidad con su mandato legal, el Comité busca fomentar el empleo y la estabilidad de precios máximos. El panorama económico se ha fortalecido en los últimos meses. El Comité espera que, con nuevos ajustes graduales en la orientación de la política monetaria, la actividad económica se expandirá a un ritmo moderado en el mediano plazo y las condiciones del mercado laboral se mantendrán fuertes. Se espera que la inflación sobre una base de 12 meses aumente en los próximos meses y se estabilice en torno al objetivo del Comité del 2% en el mediano plazo. Los riesgos a corto plazo para las perspectivas económicas parecen más o menos equilibradas, pero el Comité sigue de cerca la evolución de la inflación.

En vista de las condiciones del mercado laboral realizadas y esperadas y la inflación, el Comité decidió elevar el rango objetivo para la tasa de fondos federales de 1.50 a 1.75%. La posición de la política monetaria sigue siendo acomodaticia, lo que respalda

las fuertes condiciones del mercado laboral y un retorno sostenido a la inflación del 2 por ciento.

Al determinar el momento y el tamaño de los ajustes futuros al rango objetivo para la tasa de fondos federales, el Comité evaluará las condiciones económicas realizadas y esperadas en relación con sus objetivos de empleo máximo y la inflación del 2%. Esta evaluación tendrá en cuenta una amplia gama de información, incluidas las medidas de las condiciones del mercado laboral, los indicadores de las presiones inflacionarias y las expectativas de inflación, y las lecturas sobre los acontecimientos financieros e internacionales. El Comité monitoreará cuidadosamente la evolución de la inflación real y esperada en relación con su meta de inflación simétrica. El Comité espera que las condiciones económicas evolucionen de una manera que garantice aumentos graduales adicionales en la tasa de fondos federales; es probable que la tasa de los fondos federales permanezca, por algún tiempo, por debajo de los niveles que se espera que prevalezcan a largo plazo. Sin embargo, la ruta real de la tasa de fondos federales dependerá de la perspectiva económica según lo informado por los datos recibidos.

La votación para la acción de política monetaria del FOMC fue Jerome H. Powell, presidente; William C. Dudley, Vicepresidente; Thomas I. Barkin; Raphael W. Bostic; Lael Brainard; Loretta J. Mester; Randal K. Quarles; y John C. Williams.

**Fuente de Información:**

<https://www.federalreserve.gov/newsevents/pressreleases/monetary20180321a.htm>

## INDICADORES DE LA ECONOMÍA DE ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

Concepto	2016	2017					2018	
	Dic	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb <sup>*/</sup>
PIB (Variación %)	1.8	3.2		2.6				
Producción Industrial	1.3	-0.4	0.2	1.7	0.3	0.4	-0.1	
Capacidad utilizada (%)	76.0	76.0	76.1	77.3	77.5	77.7	77.5	
Precios Productor (INPP)	0.2	0.3	0.3	0.5	0.4	0.0	0.4	
Precios al Consumidor (INPC)	0.3	0.4	0.5	0.1	0.3	0.2	0.5	
Desempleo (millones de personas)	7 502	7 132	6 801	6 524	6 616	6 576	6 684	
Tasa de desempleo	4.7	4.4	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	
Tasa Prime	0.50	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Certificados del Tesoro a 30 días	0.28	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29
Balanza Comercial (mddd)	-44.61	-44.25	-44.83	-48.85	-50.44	-53.12	---	
Dow Jones (miles)	19.76	21.95	22.40	23.38	24.27	24.72	26.15	24.60
Paridad del dólar								
Yen/dólar	114.49	111.32	111.91	112.17	111.99	110.95	110.45	110.47
Euro/dólar	0.94	0.85	0.83	0.84	0.83	0.83	0.82	0.83
Libra/dólar	0.82	0.78	0.76	0.77	0.75	0.73	0.77	0.72

\*/ Cifras al día 12.

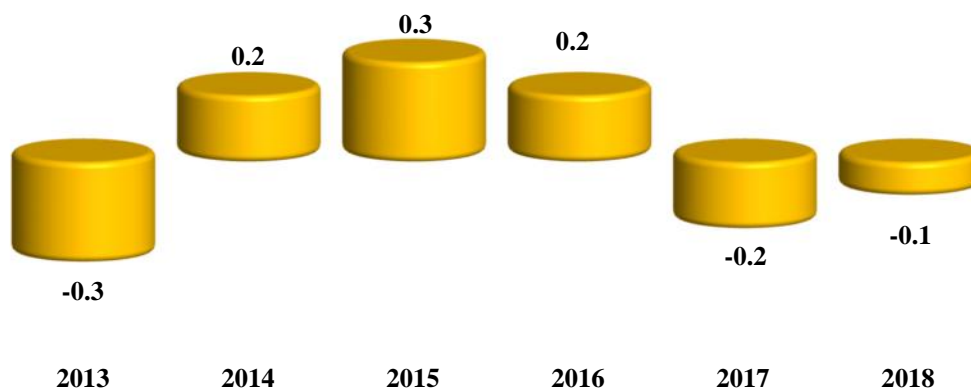
FUENTE: Fondo Monetario Internacional (FMI), Departamento de Comercio y Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica y Buró de Análisis Económico.

## Evolución de los precios en Estados Unidos de Norteamérica (BLS)

### Variación mensual del IPC

El 11 de abril de 2018, el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica (BLS) publicó información, estacionalmente ajustada, respecto a la evolución del Índice de Precios al Consumidor a marzo de 2018, en la cual se indica que su variación se ubicó en -0.1%, superior a la de marzo de 2017 (-0.2%) y también superior, pero en 0.2 puntos porcentuales a la de similar mes de 2013 (-0.3%).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS <sup>1/</sup> - Variación mensual, por ciento - Marzo



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

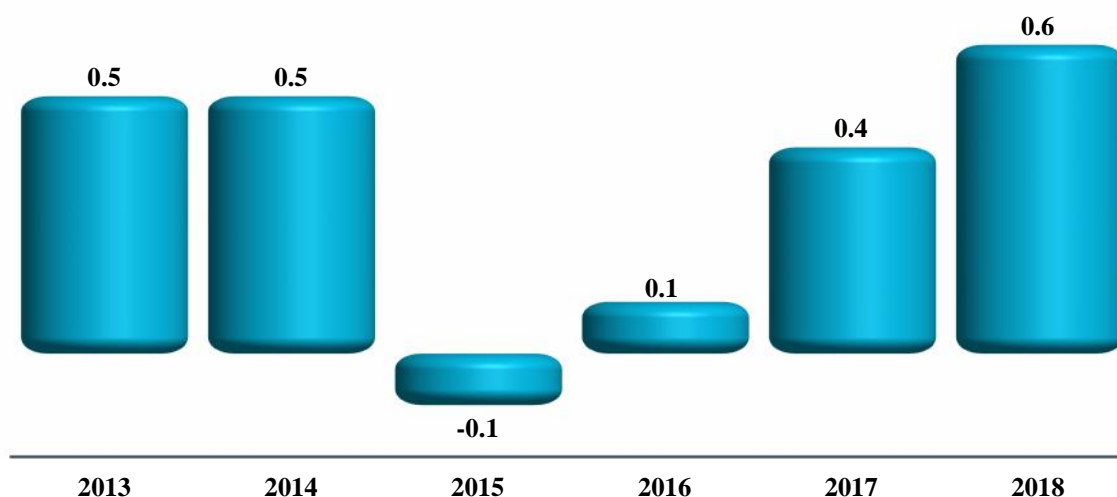
Los conceptos que registraron las alzas de precios más importantes fueron: pescados y mariscos en anaquel (3.9%); huevo (3.8%); y renta de carros y camionetas (3.0%). En sentido inverso, los que presentaron las disminuciones más sustanciales fueron: gasolina sin plomo regular (-4.8%); gasolina sin plomo premium (-4.5%); y ropa y conjuntos para mujer (-4.0%).



## Variación acumulada del IPC

Durante el primer trimestre de 2018, el Índice de Precios para Consumidores Urbanos, con ajuste estacional, acumuló una variación de 0.6%, cifra mayor en 0.2 puntos porcentuales a la presentada en similar período de 2017 (0.4%).

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR  
PARA CONSUMIDORES URBANOS <sup>1/</sup>  
- Variaciones acumuladas, por ciento -  
Enero - marzo**



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

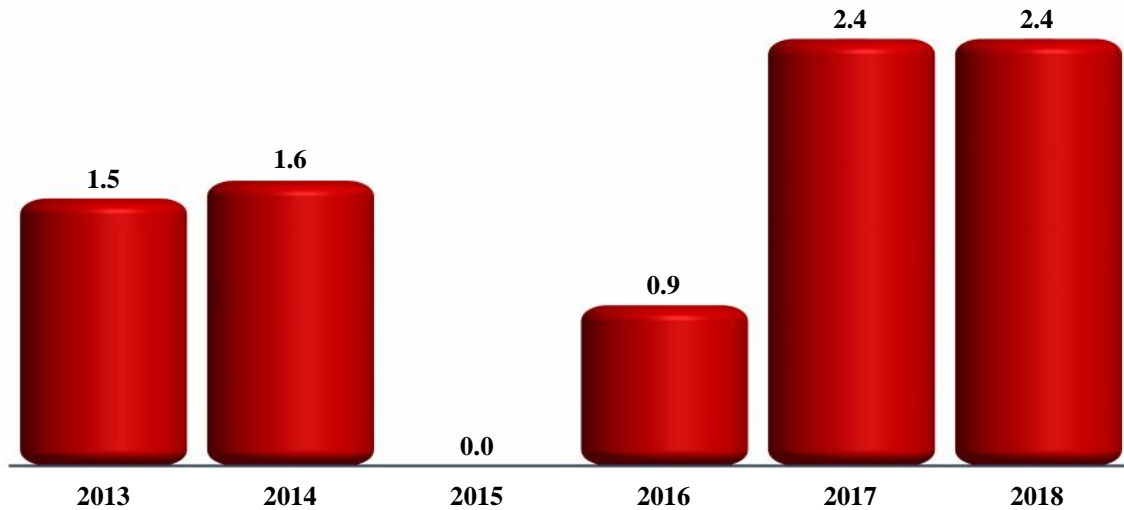
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Los conceptos que registraron las alzas de precios más importantes fueron: huevo (11.4%), calzado para hombre (6.2%), y otros combustibles para motor (6.1%). En sentido inverso, los que presentaron las disminuciones más sustanciales fueron: pantallas (-8.5%), jitomate (-6.8%) y otras aves incluyendo pavo (-4.8%).

## Variación interanual del IPC

El Índice de Precios para Consumidores Urbanos, con ajuste estacional, registró en marzo de 2018, una variación interanual de 2.4%, similar a la registrada en 2017, y mayor en 2.4 puntos porcentuales respecto a la más baja de los últimos cuatro años (0.0% en 2015).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS <sup>1/</sup> - Variaciones interanuales, por ciento - Marzo



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En la siguiente tabla se presentan los conceptos cuyas mayores y menores variaciones de precios contribuyeron al comportamiento del indicador de marzo de 2017 a marzo de 2018, en comparación con el mismo período del año anterior.

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS  
BIENES Y SERVICIOS CON LOS MAYORES Y MENORES VARIACIONES  
EN EL RITMO INFLACIONARIO <sup>1/</sup>  
- Variaciones interanuales, por ciento -  
Marzo**

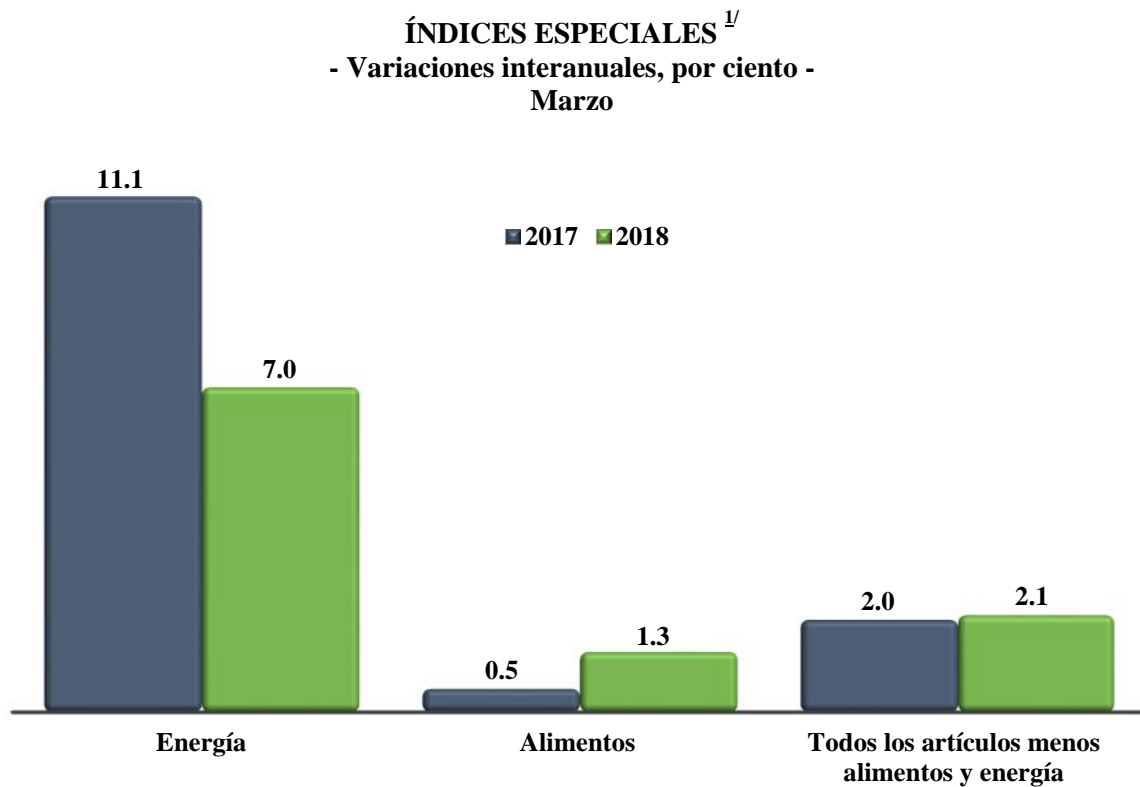
Concepto	2017	2018	Diferencia en puntos porcentuales
<b>Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbanos</b>	<b>2.4</b>	<b>2.4</b>	<b>0.0</b>
Huevo	-21.7	16.3	38.0
Jitomate	-8.4	5.4	13.8
Relojes	-1.5	7.8	9.3
Carne molida de res cruda	-5.0	4.0	9.0
Gastos de transportación, almacenamiento y mudanza	-0.3	8.4	8.7
Admisión a eventos deportivos	8.2	-3.0	-11.2
Ropa exterior para mujer	1.4	-9.6	-11.0
Equipo de audio	-7.5	-17.6	-10.1
Gasolina sin plomo regular	20.9	11.3	-9.6
Gasolina sin plomo mediogrado	18.7	9.9	-8.8

<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

## Evolución de los precios de los Índices Especiales

En marzo de 2018, el índice especial de energía presentó una variación interanual de 7.0%, menor en 4.1 puntos porcentuales en contraste con el registrado en similar lapso de 2017 (11.1%). El índice de todos los artículos menos alimentos y energía se ubicó en 0.1 puntos porcentuales por arriba del registrado en el mismo período del año anterior, al pasar de 2.0 a 2.1%. Por su parte, el índice de Alimentos (1.3%) resultó superior en 0.8 puntos porcentuales en comparación con el 0.5% presentado en el mismo período de 2017.



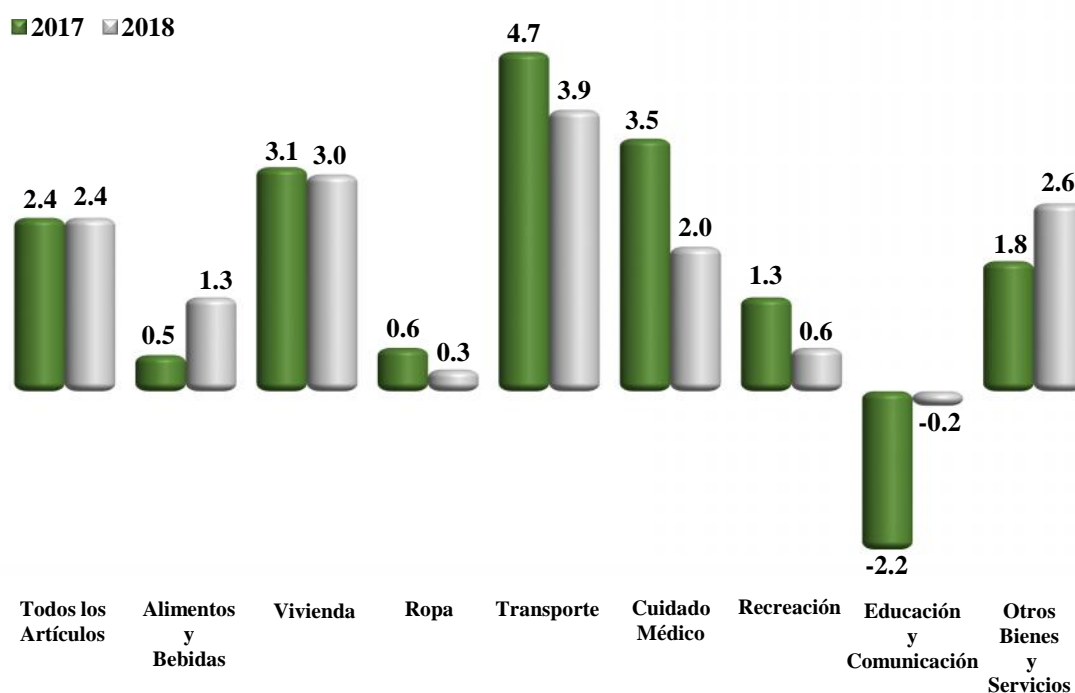
<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

## Comportamiento del Índice de Precios por rubro de gasto

En el período de marzo de 2017 a marzo de 2018, cinco de los ocho rubros que componen el gasto familiar presentaron variaciones de precios menores que las de marzo de 2016 a marzo de 2017. Sobresalió el rubro de Cuidado Médico (2.0%), con una disminución de 1.5 puntos porcentuales en balance con la observada en similar lapso de 2017 (3.5%). En sentido inverso, el rubro de Educación y Comunicación (-0.2%) fue mayor en 2.0 puntos porcentuales en contraste con la cifra registrada en igual ciclo de 2017 (-2.2%).

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS  
POR RUBRO DE GASTO <sup>1/</sup>**  
- Variaciones interanuales, por ciento -  
Marzo



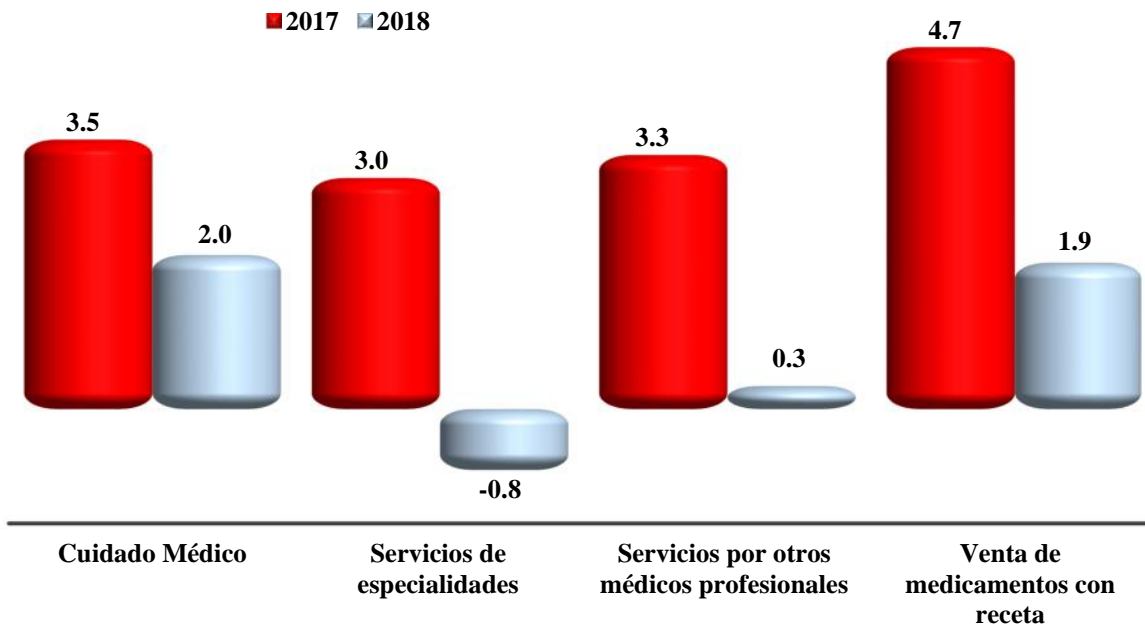
<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

## Comportamiento del rubro de Cuidado Médico

En marzo de 2018, la mayor diferencia interanual a la baja la presentó el rubro de Cuidado Médico comparada con similar período de 2017; se originó por las disminuciones presentadas en los precios de servicios de especialidades (3.8 puntos porcentuales), servicios por otros médicos profesionales (3.0) y venta de medicamentos con receta (2.8).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS RUBRO DE CUIDADO MÉDICO<sup>1/</sup> - Variaciones interanuales, por ciento - Marzo



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

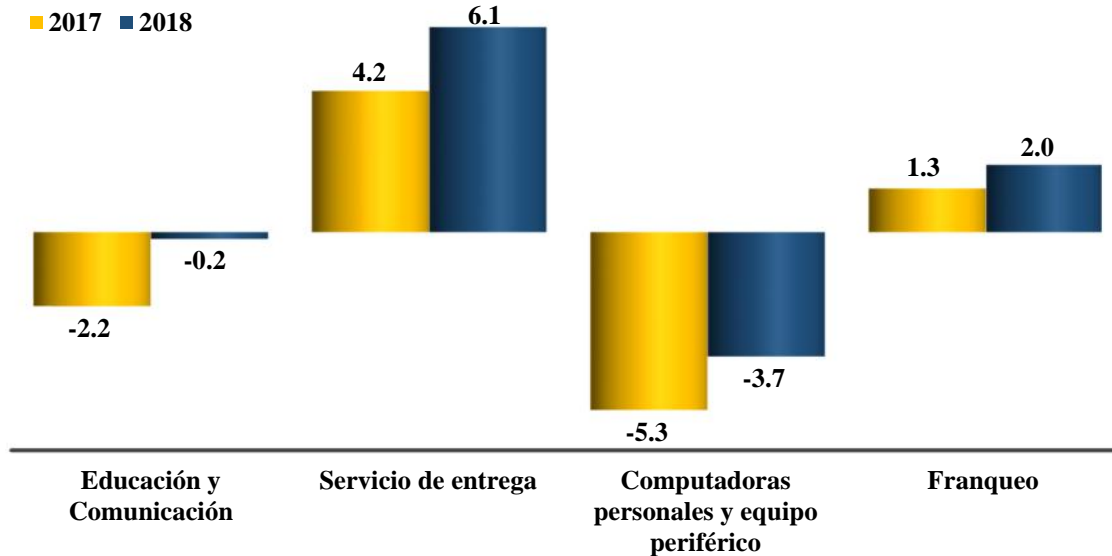
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En marzo de 2018, este rubro registró una variación de 0.4% como resultado de los incrementos en servicios dentales (1.2%), servicios por otros médicos profesionales (0.8%) y servicios de hospital para pacientes no internados (0.7%).

## Comportamiento del rubro de Educación y Comunicación

En el tercer mes de 2018, la mayor diferencia interanual a la alza en sus precios, en términos de puntos porcentuales, la registró el rubro de Educación y Comunicación, en contraste con similar ciclo de 2017, propiciado por los precios interanuales de servicio de entrega (1.9 puntos porcentuales), computadoras personales y equipo periférico (1.6) y franqueo (0.7).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS RUBRO DE EDUCACIÓN Y COMUNICACIÓN<sup>1/</sup> - Variaciones interanuales, por ciento - Marzo



<sup>1/</sup> Con ajuste estacional.

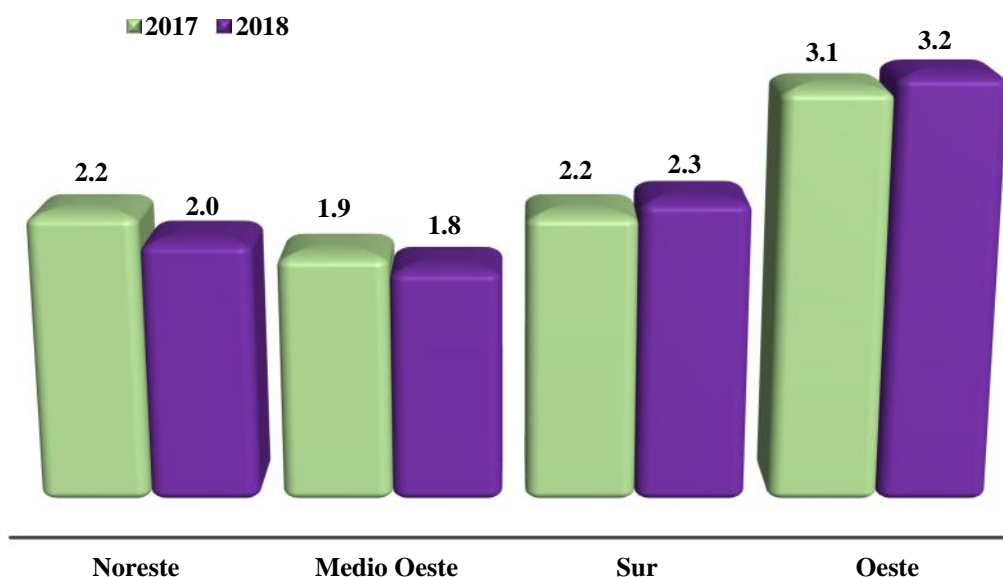
FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En marzo de 2018, el rubro presentó una variación negativa de 0.2%, resultado, principalmente, de los menores precios en los conceptos de servicios de internet y proveedores de información electrónica (-1.0%); y libros de textos universitarios (-0.1%).

## Evolución de los precios por región

En marzo 2018, dos de las cuatro regiones que integran el Índice de Precios al Consumidor para Consumidores Urbano, sin ajuste estacional, presentaron variaciones anuales de precios menores a las mostradas en el mismo lapso de 2017; se distinguió la región Noreste por haber registrado una variación de 2.0%, nivel inferior en 0.2 puntos porcentuales a la de similar período de 2017 (2.2%).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR PARA CONSUMIDORES URBANOS POR REGIÓN <sup>1/</sup> - Variaciones interanuales, por ciento - Marzo



<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

#### Localidades que integran las regiones de Estados Unidos de Norteamérica:

**Región Noreste:** Connecticut, Maine, Massachusetts, New Hampshire, New York, New Jersey, Pennsylvania, Rhode Island y Vermont.

**Región Medio Oeste:** Chicago, Illinois, Indiana, Iowa, Kansas, Michigan, Minnesota, Missouri, Nebraska, North Dakota, Ohio, South Dakota y Wisconsin.

**Región Sur:** Alabama, Arkansas, Delaware, Florida, Georgia, Kentucky, Louisiana, Maryland, Mississippi, North Carolina, Oklahoma, South Carolina, Tennessee, Texas, Virginia, West Virginia y el Distrito de Columbia.

**Región Oeste:** Alaska, Arizona, California, Colorado, Hawaii, Idaho, Los Ángeles, Montana, Nevada, New Mexico, Oregon, Utah, Washington y Wyoming.



**IPC DE LOS CONSUMIDORES URBANOS DE  
ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA  
- Variación porcentual -**

Categoría de Gasto	Cambio estacionalmente ajustado								
	Respecto al mes precedente							Variación	
	2017				2018			Acumulada (Ene a mar 2018)	Interanual (Mar 2017 a mar 2018)
	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar		
<b>Total de Bienes Incluidos</b>	<b>0.5</b>	<b>0.1</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.5</b>	<b>0.2</b>	<b>-0.1</b>	<b>0.6</b>	<b>2.4</b>
Alimentos y bebidas	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	0.0	0.1	0.3	1.3
Vivienda	0.2	0.3	0.2	0.3	0.2	0.3	0.3	0.8	3.0
Ropa	0.1	-0.2	-0.9	-0.3	1.7	1.5	-0.6	2.5	0.3
Transporte	2.2	-0.6	1.5	0.2	1.8	0.0	-1.2	0.6	3.9
Cuidado médico	0.0	0.2	0.0	0.3	0.4	-0.1	0.4	0.7	2.0
Recreación	0.1	0.0	-0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
Educación y comunicación	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1	-0.2	-0.2	-0.4	-0.2
Otros bienes y servicios	0.2	0.5	0.1	-0.2	0.4	0.2	0.2	0.8	2.6
Energía	4.7	-1.4	3.2	-0.2	3.0	0.1	-2.8	0.2	7.0
Alimentos	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	0.0	0.1	0.3	1.3
Todos los artículos menos alimentos y energía	0.1	0.2	0.1	0.2	0.3	0.2	0.2	0.7	2.1

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

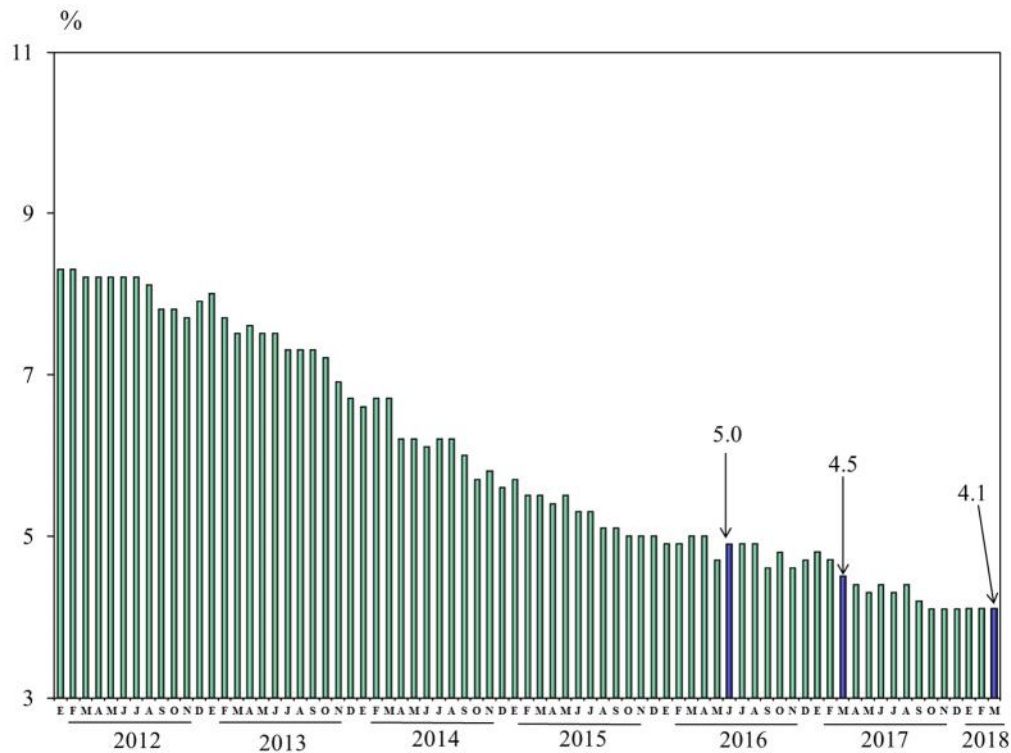
**Fuente de información:**

<http://www.bls.gov/news.release/cpi.nr0.htm>

## Empleo y desempleo (BLS)

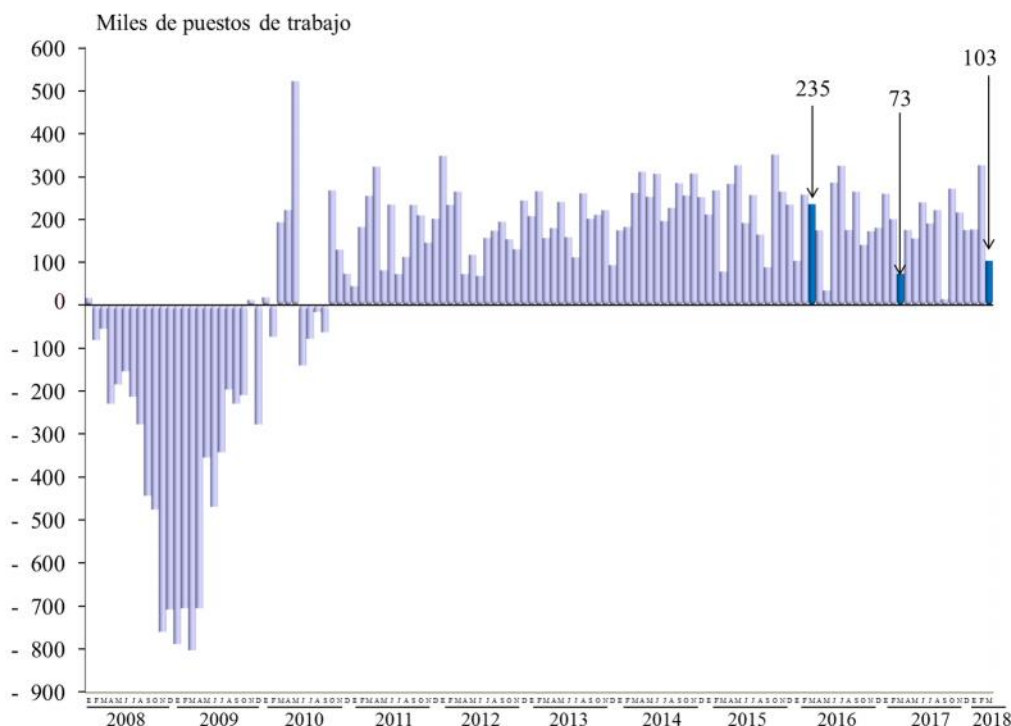
De acuerdo con información publicada el 6 de abril de 2018, el Buró de Estadísticas Laborales de Estados Unidos de Norteamérica (BLS por sus siglas en inglés) informó que en marzo del año en curso, el empleo de la nómina no agrícola experimentó un incremento de 103 mil puestos de trabajo; en tanto que la tasa de desocupación permaneció en 4.1% por sexto mes consecutivo. Los nuevos empleos se generaron principalmente en la industria manufacturera; en los servicios de cuidados de la salud y en la industria minera.

**TASA DE DESEMPLEO EN LOS ESTADOS UNIDOS  
DE NORTEAMÉRICA**  
Enero de 2012 – marzo de 2018  
> Promedio mensual >



FUENTE: Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

**VARIACIÓN MENSUAL DEL EMPLEO DESDE QUE INICIÓ  
LA RECESIÓN ECONÓMICA EN LOS ESTADOS  
UNIDOS DE NORTEAMÉRICA  
Enero de 2008 – marzo de 2018**



FUENTE: Departamento del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica.

### Resultados de la Encuesta en Hogares

En marzo de 2018, el total de personas desempleadas fue de 6 millones 585 mil, cantidad menor a la del mes anterior en 121 mil, e inferior a la de marzo de 2017 en 586 mil personas. De igual forma, la tasa de desempleo disminuyó 0.4 puntos porcentuales con respecto al mismo mes del año anterior, al pasar de 4.5 a 4.1 por ciento.

La evolución de las tasas de desempleo durante marzo de 2018 mostraron, respecto al mes previo, disminuciones en tres de los siete principales grupos de trabajadores. Los descensos se reportaron en el grupo de adolescentes (-0.9 puntos porcentuales), en el de mujeres y en el de blancos (-0.1 puntos porcentuales en cada grupo), cuyas tasas se ubicaron en 13.5, 3.7 y 3.6% en cada caso. Por el contrario, el grupo de latinos y el

de asiáticos aumentó en 0.2 puntos porcentuales cada grupo (sus tasas de desocupación se ubicaron en 5.1 y 3.1% cada caso). Mientras tanto, el grupo de negros y el de hombres mantuvieron sus niveles de desocupación, por lo que sus tasas continuaron en 6.9 y 3.7%, respectivamente, como se muestra en el cuadro siguiente.

**TASAS DE DESEMPLEO POR PRINCIPALES GRUPOS DE TRABAJADORES,  
POR EDAD Y POR NIVEL EDUCATIVO**  
> Porcentajes >

Grupo	2017	2018			Variación absoluta febrero vs. marzo de 2018
	Marzo	Enero	Febrero	Marzo	
<b>Todos los trabajadores mayores de 16 años de edad</b>	<b>4.5</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>0.0</b>
Hombres adultos (mayores de 20 años)	4.2	3.9	3.7	3.7	0.0
Mujeres adultas (mayores de 20 años)	4.0	3.6	3.8	3.7	-0.1
Adolescentes (de 16 a 19 años)	13.6	13.9	14.4	13.5	-0.9
Blancos	3.9	3.5	3.7	3.6	-0.1
Negros o afroamericanos	8.0	7.7	6.9	6.9	0.0
Asiáticos (sin ajuste estacional)	3.3	3.0	2.9	3.1	0.2
Hispano o de etnicidad latina	5.1	5.0	4.9	5.1	0.2
Todos los trabajadores mayores de 25 años de edad	3.8	3.4	3.4	3.4	0.0
Menor a un diploma de escuela secundaria	6.6	5.4	5.7	5.5	-0.2
Graduados de secundaria	4.9	4.5	4.4	4.3	-0.1
Preparatoria o grado similar	3.7	3.4	3.5	3.6	0.1
Con título de licenciatura y/o superior	2.5	2.1	2.3	2.2	-0.1

Nota: Las personas cuyo origen étnico se identifica como hispano o latino pueden ser de cualquier raza.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Durante el mes de referencia, el grupo de desocupados de largo plazo, es decir, aquellas personas que han permanecido en esa situación por 27 semanas o más, disminuyó en 75 mil desempleados, con lo que el total de este grupo fue de 1 millón 322 mil personas, y su participación en el total de desempleados se ubicó en 20.3%. Durante los últimos doce meses, el número de desocupados de largo plazo se redujo en 338 mil personas.

En marzo de 2018, la fuerza laboral civil ascendió a 161 millones 763 mil personas, lo que significó una disminución en su número de 158 mil; y la tasa de participación de esa fuerza laboral fue de 62.9%. Por su parte, la relación empleo/población permaneció en 60.4 por ciento.

El número de trabajadores que laboraron tiempo parcial por razones económicas<sup>2</sup> experimentó una disminución de 141 mil personas; así, el total de esta población en marzo fue de 5 millones 19 mil trabajadores.

### SITUACIÓN DE LA FUERZA LABORAL

> Cifras en miles >

Grupo	2017	2018			Variación absoluta febrero vs. marzo de 2017
	Marzo	Enero	Febrero	Marzo	
Población civil no institucional	254 414	256 780	256 934	257 097	163
Fuerza laboral civil	160 235	161 115	161 921	161 763	-158
Tasa de participación (%)	63.0	62.7	63.0	62.9	-0.1
Empleados	153 064	154 430	155 215	155 178	-37
Proporción empleo/población (%)	60.2	60.1	60.4	60.4	0.0
Desempleados	7 171	6 684	6 706	6 585	-121
Tasa de desempleo (%)	4.5	4.1	4.1	4.1	0.0
No incluido en la Fuerza Laboral (Inactivos)	94 179	95 665	95 012	95 335	323

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Con relación a la población no incluida en la fuerza laboral, en marzo de 2018 se observó que el número de aquellos con disposición para trabajar fue de 1 millón 454 mil personas, cifra menor a la del mismo mes del año anterior en 141 mil personas (datos sin ajuste estacional). Esta población, que no fue considerada en la fuerza laboral, estuvo disponible para trabajar y buscó empleo en algún momento en los últimos 12 meses; sin embargo, no fueron contabilizados como desempleados debido

<sup>2</sup> Se refiere a la población trabajadora que laboró tiempo parcial debido a que su jornada laboral fue reducida o porque no pudo encontrar un trabajo de tiempo completo.

a que no buscaron activamente un empleo durante las cuatro semanas previas al levantamiento de la encuesta.

**PERSONAS NO INCORPORADAS EN LA FUERZA LABORAL  
INACTIVOS DISPONIBLES PARA TRABAJAR  
-Cifras en miles, previo al ajuste estacional-**

Categoría	2017	2018		
	Marzo	Enero	Febrero	Marzo
Inactivos disponibles para trabajar	1 595	1 653	1 602	1 454
Inactivos desalentados	460	451	373	450

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Del segmento de personas inactivas con disposición para trabajar, pero que no buscaron empleo durante el mes de referencia, se observó que 450 mil de ellas fueron inactivos desalentados, cifra menor a la de un año antes en 10 mil personas (cantidades sin ajuste estacional). Los inactivos desalentados son personas que actualmente no buscan empleo porque consideran que no existen plazas de trabajo disponibles para ellos. El restante un millón de personas no incorporadas en la fuerza laboral no estaban disponibles para incorporarse a algún empleo durante las cuatro semanas previas al levantamiento de la encuesta, por atender compromisos escolares u otras responsabilidades familiares.

### **Resultados de la Encuesta en Establecimientos**

Como ya se señaló, el total de ocupados incluidos en la nómina no agrícola aumentó en 103 mil personas durante marzo de 2018.

En marzo, la industria manufacturera continuó con una tendencia positiva al dar empleo a 22 mil trabajadores más, destacando la rama de fabricación de productos metálicos (9 mil). En los últimos 12 meses esta industria generó 232 mil empleos; con la rama de los bienes durables aportando las tres cuartas partes de esos nuevos empleos.

El sector de cuidados de la salud incorporó 22 mil trabajadores más en marzo, principalmente en la rama de cuidados ambulatorios a la salud (16 mil ocupados más) y en la de hospitales (9 mil).

La industria minera generó 9 mil puestos laborales en marzo; sobresalió con 6 mil empleos más la rama de actividades de soporte a la minería, y la rama de aceite y extracción de gas con 2 mil. La población ocupada en este sector ha experimentado un crecimiento de 78 mil puestos de trabajo desde octubre de 2016.

En marzo, los servicios profesionales y empresariales incorporaron 33 mil trabajadores adicionales. En el período interanual este sector aumentó su número de ocupados en 502 mil trabajadores.

El comercio al menudeo redujo su población ocupada en 4 mil trabajadores en marzo, particularmente en la rama de compraventa de mercancías en general, la cual canceló 13 mil puestos de trabajo en marzo.

El empleo en la industria de la construcción creció en solo 15 mil puestos de trabajo, después de la relevante cantidad de empleos que generó en el mes anterior (65 mil).

Otros sectores importantes como son el comercio al mayoreo, el transporte y almacenamiento, el sector de servicios informativos, los servicios de recreación y hospedaje, los servicios financieros, y el gobierno mostraron cambios poco significativos en materia de empleo en el mes de referencia.

**EMPLEO POR INDUSTRIA SELECCIONADA**  
> Variación mensual en miles >

Sector, industria, rama	2017	2018		
	Marzo	Enero	Febrero	Marzo
<b>Total del empleo no agrícola</b>	<b>73</b>	<b>176</b>	<b>326</b>	<b>103</b>
Total privado	68	188	320	102
1) Sector Industrial	18	55	106	15
Minería y explotación forestal	5	7	9	8
Construcción	3	28	65	-15
Manufacturas	10	20	32	22
Bienes durables**	4	17	28	22
Industria automotriz y de autopartes	2.6	0.3	4.9	3.3
Bienes no durables	6	3	4	0
2) Sector Servicios Privados**	50	133	214	87
Comercio al mayoreo	-3.6	6.9	7.1	11.4
Comercio al menudeo	-31.8	11.9	47.3	-4.4
Transporte y almacenamiento	13.8	15.3	18.0	9.8
Servicios públicos	0.0	-0.9	1.8	4.0
Servicios de información	-1	-16	-2	2
Actividades financieras	6	3	30	2
Servicios profesionales y empresariales**	36	38	55	33
Servicios de apoyo temporal	6.2	-1.7	21.0	-0.6
Servicios educativos y de la salud**	23	50	28	25
Cuidados de la salud y asistencia social	24.3	30.1	40.7	33.8
Recreación y hospedaje	7	21	23	5
Otros servicios	0	3	6	-1
3) Gobierno	5	-12	6	1

\* Preliminar.

\*\* Incluye otras industrias no mostradas por separado.

Nota: La información ha sido revisada para que refleje los niveles de comparación desde marzo de 2014, y los factores de ajuste estacional actualizados.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

En marzo de 2018, en relación con la semana laboral promedio para los trabajadores registrados en las nóminas privadas no agrícolas, se observó que ésta permaneció en 34.5 horas. Por su parte, la semana laboral en la industria manufacturera disminuyó 0.1 horas al ubicarse en 40.9 horas; en tanto que el tiempo extra en esta industria descendió 0.1 horas, al establecerse en 3.6 horas en promedio. Para los empleados en producción y trabajadores no supervisores en la nómina privada no agrícola, la semana laboral promedio se redujo también en 0.1 horas, para un total de 33.7 horas.

En marzo de 2018, el ingreso promedio por hora para los empleados en el sector privado no agrícola ascendió a 26.82 dólares, cantidad mayor en ocho centavos a la



del mes pasado. En los últimos 12 meses, este indicador se incrementó en 71 centavos, es decir en 2.7%. Por su parte, el ingreso promedio por hora para los empleados en producción y trabajadores no supervisores del sector privado aumentó cuatro centavos, al reportar un ingreso de 22.42 dólares.

### HORAS E INGRESOS: TODOS LOS EMPLEADOS

> Total privado >

	2017	2018		
	Marzo	Enero	Febrero*	Marzo*
Promedio de horas semanales	34.3	34.4	34.5	34.5
Ingreso promedio por hora (en dólares)	26.11	26.71	26.74	26.82
Ingreso promedio semanal (en dólares)	895.57	918.82	922.53	925.29

### HORAS E INGRESOS: PARA PRODUCCIÓN Y EMPLEADOS NO SUPERVISORES

> Total privado >

	2017	2018		
	Marzo	Enero	Febrero*	Marzo*
Promedio de horas semanales	33.6	33.6	33.8	33.7
Ingreso promedio por hora (en dólares)	21.89	22.34	22.38	22.42
Ingreso promedio semanal (en dólares)	735.50	750.62	756.44	755.55

\* Preliminar

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales del Departamento del Trabajo de Estados Unidos de Norteamérica.

Es oportuno señalar que el Buró de Estadísticas Laborales informó que las cifras del empleo total en las nóminas no agrícolas fueron revisadas y actualizadas; así, para el mes de enero, éstas pasaron de 239 mil a 176 mil, en tanto que las cifras de febrero variaron de 313 mil a 326 mil plazas. Con estas revisiones, el efecto combinado de enero y febrero significó 50 mil empleos menos que los reportados previamente. Durante los últimos tres meses, el empleo se ha incrementado en promedio en 202 mil puestos de trabajo por mes. Las revisiones mensuales son resultado de reportes adicionales recibidos de empresas desde la última publicación de datos estimados y del recálculo de factores estacionales.

## INDICADORES DEL MERCADO LABORAL EN ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMÉRICA

Período	Mercado de trabajo				Horas, ingresos y productividad				Precios	
	Fuerza laboral civil <sup>1/</sup>	Desempleo <sup>1/</sup>	Tasa de desempleo <sup>2/</sup>	Empleos no agrícolas <sup>1/</sup>	Promedio de horas a la semana <sup>3/</sup>	Promedio de ingresos por hora <sup>3/</sup>	De costo por empleo <sup>4/</sup>	Productividad <sup>5/</sup>	Índice de precios al consumidor <sup>6/</sup>	Índice de precios al productor <sup>7/</sup>
<b>2016</b>										
Enero	158 387	7 811	4.9	143 196	33.8	21.31			0.1	0.5
Febrero	158 811	7 806	4.9	143 453	33.6	21.34	0.6	-1.1	-0.2	-0.3
Marzo	159 253	8 024	5.0	143 688	33.6	21.41			0.2	-0.1
Abril	158 919	7 942	5.0	143 862	33.6	21.46			0.3	0.2
Mayo	158 512	7 465	4.7	143 896	33.6	21.48	0.6	0.9	0.2	0.3
Junio	158 976	7 812	4.9	144 181	33.6	21.52			0.3	0.5
Julio	159 207	7 723	4.9	144 506	33.6	21.58			0.0	0.0
Agosto	159 514	7 827	4.9	144 681	33.5	21.61	0.6	2.4	0.2	-0.3
Septiembre	159 734	7 919	5.0	144 945	33.6	21.64			0.2	0.3
Octubre	159 700	7 761	4.9	145 085	33.6	21.70			0.3	0.3
Noviembre	159 544	7 419	4.6	145 257	33.6	21.72	0.5	1.1	0.2	0.1
Diciembre	159 736	7 502	4.7	145 437	33.6	21.78			0.3	0.4
<b>2017</b>										
Enero	159 718	7 642	4.8	145 696	33.6	21.81			0.5	0.5
Febrero	159 997	7 486	4.7	145 896	33.6	21.85	0.8	0.2	0.0	-0.1
Marzo	160 235	7 171	4.5	145 969	33.6	21.89			-0.2	0.1
Abril	160 181	7 021	4.4	146 144	33.7	21.94			0.2	0.4
Mayo	159 729	6 837	4.3	146 299	33.6	21.98	0.5	1.7	-0.1	0.1
Junio	160 214	6 964	4.3	146 538	33.7	22.02			0.0	0.1
Julio	160 467	6 956	4.3	146 728	33.7	22.06			0.1	0.1
Agosto	160 598	7 127	4.4	146 949	33.6	22.11	0.7	2.6	0.4	0.3
Septiembre	161 082	6 759	4.2	146 963	33.6	22.20			0.5	0.3
Octubre	160 371	6 524	4.1	147 234	33.7	22.18			0.1	0.4
Noviembre	160 533	6 616	4.1	147 450	33.7	22.23	0.6	0.0	0.3	0.4 <sup>B/</sup>
Diciembre	160 597	6 576	4.1	147 625	33.8	22.31			0.2	0.0 <sup>B/</sup>
<b>2018</b>										
Enero	161 115	6 684	4.1	147 801	33.6	22.34			0.5	0.4 <sup>B/</sup>
Febrero	161 921	6 706	4.1	148 127 <sup>B/</sup>	33.8 <sup>B/</sup>	22.38 <sup>B/</sup>	--	--	0.2	0.2 <sup>B/</sup>
Marzo	161 763	6 585	4.1	148 230 <sup>B/</sup>	33.7 <sup>B/</sup>	22.42 <sup>B/</sup>			--	--

<sup>1/</sup> Ajuste estacional, en miles.

<sup>2/</sup> Ajuste estacional, en porcentaje.

<sup>3/</sup> Por producción y trabajadores no supervisores en empresas privadas no agrícolas, ajustado estacionalmente.

<sup>4/</sup> Compensación, todos los trabajadores civiles, ajustado estacionalmente, cambio porcentual de los últimos tres meses.

<sup>5/</sup> Producto por hora, empresas no agrícolas, ajustado estacionalmente, cambio porcentual de los últimos tres meses.

<sup>6/</sup> Todos los conceptos, en promedio, de las ciudades de los Estados Unidos de Norteamérica, de todos los consumidores urbanos, ajustado estacionalmente, 1982-84=100, cambio porcentual mensual.

<sup>7/</sup> Bienes finales, ajustado estacionalmente, 1982=100, cambio porcentual mensual.

<sup>B/</sup> Cifras preliminares.

<sup>†</sup> Cifras revisadas por la fuente.

FUENTE: Buró de Estadísticas Laborales (BLS) de los Estados Unidos de Norteamérica.

## Fuente de información:

<https://www.bls.gov/news.release/pdf/empst.pdf>

**Tasa de desempleo, febrero de 2017 (OCDE)**

El 11 de abril del año en curso, la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) difundió el análisis mensual sobre la evolución de los indicadores de desocupación de los países miembros de la misma. En el documento se informa que en febrero de 2018, la tasa de desempleo que en promedio registraron los países que integran la OCDE se mantuvo estable en 5.4%. De igual forma, señala que el total de personas desempleadas en los países pertenecientes a la organización fue de 34 millones 183 mil en el mes de referencia, nivel superior en 1.5 millones de personas al observado en abril de 2008, es decir, antes de la crisis, pero inferior en 14.9 millones al nivel más alto reportado en enero de 2013.

Durante febrero, en la zona del euro, la tasa de desempleo disminuyó una décima de punto porcentual, al ubicarse en 8.5%. Destacaron por presentar una significativa reducción en su nivel de desempleo Letonia con 0.4 puntos porcentuales menos e Italia, con 0.3 puntos porcentuales menos, así, sus respectivas tasas de desocupación se ubicaron en 8.0 y 10.9% por ciento.

El comportamiento más relevante de la tasa de desempleo en otros países integrantes de la OCDE, durante febrero, fue el siguiente: disminuyó una décima de punto porcentual en Canadá (para una tasa de desocupación de 5.8%) en tanto que permaneció sin cambios en Corea y México con tasas de 3.6 y 3.3% en cada caso; por el contrario, aumentó una décima de punto porcentual en Japón (2.5%). Debe mencionarse que información reciente, a marzo de 2018, muestra que la tasa de desempleo en Estados Unidos de Norteamérica se mantuvo en 4.1%, por sexto mes consecutivo, y en Canadá en 5.8 por ciento.

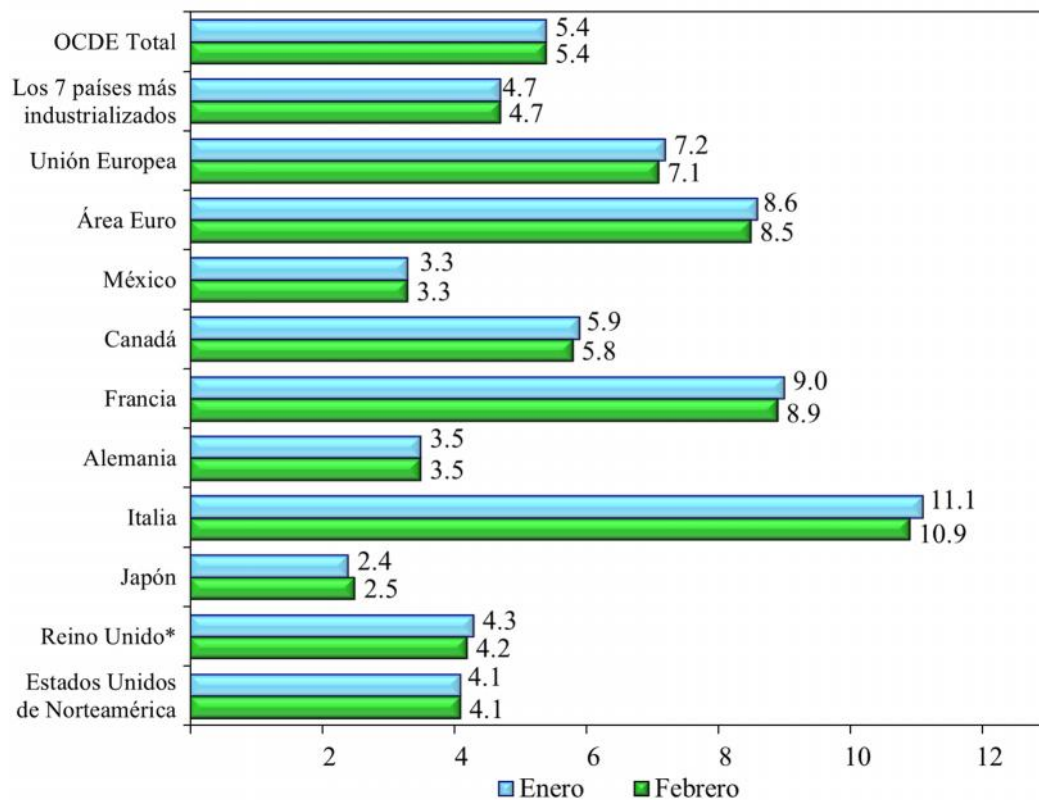
En febrero de 2018, la tasa de desempleo de la OCDE para los jóvenes entre 15 y 24 años de edad disminuyó ligeramente en una décima de punto porcentual, con lo que

se ubicó en 11.3%. La tasa de desocupación de los jóvenes de la zona euro mostró los incrementos más relevantes de 0.3 puntos porcentuales en Austria (para una tasa de desocupación de 9.8%) e Italia (32.8%); en cambio, los mayores descensos, de 1.1, 0.4 y 0.3 puntos porcentuales menos se presentaron en Letonia (16.5%), España (35.5%) y Luxemburgo (13.8%), respectivamente. En algunos países de esta zona, el indicador de desocupación juvenil se mantiene por arriba del 30%, como en el caso de Grecia (45.0% en diciembre de 2017, última cifra disponible), España (35.5%) e Italia (32.8%).

### TASAS DE DESEMPLEO EN PAÍSES SELECCIONADOS

Enero - febrero de 2018

> Cifras estacionalmente ajustadas >



\*La información corresponde a los meses de noviembre y diciembre de 2017.

FUENTE: *OECD Harmonized Unemployment Rates* (abril de 2018)

## TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\*

&gt; Porcentaje de la PEA &gt;

	2015	2016	2017	2017				2017				2018	
				T1	T2	T3	T4	Sep.	Oct.	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>6.8</b>	<b>6.3</b>	<b>5.8</b>	<b>6.0</b>	<b>5.8</b>	<b>5.7</b>	<b>5.5</b>	<b>5.6</b>	<b>5.6</b>	<b>5.5</b>	<b>5.5</b>	<b>5.4</b>	<b>5.4</b>
<b>G7 <sup>1/</sup></b>	<b>5.8</b>	<b>5.5</b>	<b>5.0</b>	<b>5.2</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>9.4</b>	<b>8.6</b>	<b>7.6</b>	<b>8.0</b>	<b>7.7</b>	<b>7.5</b>	<b>7.3</b>	<b>7.5</b>	<b>7.4</b>	<b>7.3</b>	<b>7.2</b>	<b>7.2</b>	<b>7.1</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>10.9</b>	<b>10.0</b>	<b>9.1</b>	<b>9.5</b>	<b>9.1</b>	<b>9.0</b>	<b>8.7</b>	<b>8.9</b>	<b>8.8</b>	<b>8.7</b>	<b>8.6</b>	<b>8.6</b>	<b>8.5</b>
Australia	6.1	5.7	5.6	5.8	5.6	5.5	5.5	5.5	5.4	5.4	5.6	5.5	5.6
Austria	5.7	6.0	5.5	5.7	5.5	5.4	5.4	5.4	5.4	5.5	5.4	5.3	5.2
Bélgica <sup>2/</sup>	8.5	7.9	7.1	7.6	7.3	7.1	6.4	6.9	6.6	6.3	6.2	6.3	6.4
Canadá <sup>3/</sup>	6.9	7.0	6.3	6.6	6.5	6.2	6.0	6.2	6.2	5.9	5.8	5.9	5.8
Chile	6.2	6.5	6.7	6.6	6.7	6.5	6.8	6.7	6.7	6.8	6.9	6.9	
República Checa	5.1	4.0	2.9	3.3	3.1	2.7	2.4	2.6	2.5	2.4	2.4	2.4	2.4
Dinamarca	6.2	6.2	5.7	6.1	5.7	5.7	5.3	5.6	5.5	5.3	5.2	4.9	4.8
Estonia	6.2	6.8	5.8	5.5	6.4	5.9	5.6	6.0	5.5	5.6	5.7	6.5	
Finlandia	9.4	8.8	8.6	8.8	8.7	8.6	8.5	8.5	8.5	8.5	8.5	8.5	8.4
Francia	10.4	10.1	9.4	9.6	9.5	9.5	9.1	9.4	9.2	9.0	9.0	9.0	8.9
Alemania	4.6	4.1	3.8	3.9	3.8	3.7	3.6	3.7	3.6	3.6	3.6	3.5	3.5
Grecia	25.0	23.6	21.5	22.6	21.6	20.9	20.9	20.9	20.9	21.0	20.8		
Hungría	6.8	5.1	4.2	4.3	4.3	4.1	3.9	4.0	3.9	3.9	3.8	3.7	
Islandia	4.0	3.0	2.8	2.7	2.6	2.7	2.8	2.7	2.8	2.8	2.8	2.8	2.7
Irlanda	10.0	8.4	6.7	7.2	6.7	6.7	6.4	6.6	6.5	6.4	6.3	6.2	6.1
Israel	5.2	4.8	4.2	4.3	4.4	4.1	4.2	4.1	4.1	4.3	4.0	3.7	3.8
Italia	11.9	11.7	11.2	11.6	11.2	11.2	11.0	11.1	11.1	11.1	10.9	11.1	10.9
Japón	3.4	3.1	2.8	2.9	2.9	2.8	2.7	2.8	2.8	2.7	2.7	2.4	2.5
Corea	3.6	3.7	3.7	3.7	3.8	3.6	3.7	3.7	3.6	3.7	3.7	3.6	3.6
Letonia	9.9	9.6	8.7	9.0	8.9	8.6	8.3	8.4	8.3	8.3	8.2	8.3	8.0
Luxemburgo	6.5	6.3	5.6	5.9	5.6	5.6	5.4	5.5	5.4	5.4	5.4	5.3	5.4
<b>México</b>	<b>4.4</b>	<b>3.9</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.5</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>
Países Bajos	6.9	6.0	4.9	5.2	5.0	4.7	4.4	4.7	4.5	4.4	4.4	4.2	4.1
Nueva Zelanda	5.4	5.1	4.7	4.9	4.8	4.6	4.5						
Noruega	4.4	4.7	4.2	4.4	4.4	4.1	4.1	4.0	4.0	4.1	4.1	4.0	
Polonia	7.5	6.2	4.9	5.2	5.1	4.8	4.6	4.7	4.6	4.6	4.5	4.5	4.4
Portugal	12.7	11.2	9.0	9.9	9.3	8.7	8.2	8.5	8.4	8.1	8.0	7.9	7.8
República Eslovaca	11.5	9.7	8.1	8.6	8.3	7.9	7.7	7.9	7.8	7.7	7.6	7.6	7.5
Eslovenia	9.0	8.0	6.6	7.3	6.6	6.5	5.8	6.4	6.0	5.7	5.6	5.4	5.3
España	22.1	19.7	17.2	18.2	17.3	16.8	16.6	16.7	16.7	16.6	16.4	16.2	16.1
Suecia	7.4	7.0	6.7	6.7	6.7	6.8	6.5	6.7	6.7	6.4	6.5	6.5	5.9
Suiza	4.8	4.9	4.8	5.0	4.7	4.8	4.7						
Turquía	10.3	10.9	10.9	11.7	11.1	10.8	10.1	10.6	10.3	10.1	9.9		
Reino Unido	5.3	4.8	4.4	4.5	4.4	4.2	4.3	4.2	4.3	4.3	4.2		
Estados Unidos de N. <sup>4/</sup>	5.3	4.9	4.4	4.7	4.3	4.3	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	4.1

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

<sup>2/</sup> Debido al rompimiento metodológico en la Encuesta de la Fuerza Laboral de Bélgica, a partir del primer trimestre de 2017 las cifras no son comparables con las reportadas previamente.

<sup>3/</sup> La tasa de desempleo para marzo de 2018 fue de 5.8 por ciento.

<sup>4/</sup> La tasa de desempleo para marzo de 2018 fue de 4.1 por ciento.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, *Harmonised Unemployment Rates* (11 de abril de 2018).

## TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\* POR GÉNERO

&gt; Porcentaje respecto de la PEA &gt;

	Mujeres						Hombres					
	2017	2017		2017	2018		2017	2017		2017	2018	
		T3	T4	Dic.	Ene.	Feb.		T3	T4	Dic.	Ene.	Feb.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>5.9</b>	<b>5.9</b>	<b>5.7</b>	<b>5.6</b>	<b>5.6</b>	<b>5.6</b>	<b>5.6</b>	<b>5.6</b>	<b>5.4</b>	<b>5.4</b>	<b>5.3</b>	<b>5.3</b>
<b>G7 <sup>1/</sup></b>	<b>4.9</b>	<b>4.9</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>5.0</b>	<b>5.0</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>	<b>4.8</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>7.9</b>	<b>7.8</b>	<b>7.6</b>	<b>7.5</b>	<b>7.5</b>	<b>7.4</b>	<b>7.4</b>	<b>7.3</b>	<b>7.1</b>	<b>7.0</b>	<b>7.0</b>	<b>6.9</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>9.4</b>	<b>9.3</b>	<b>9.1</b>	<b>9.0</b>	<b>9.0</b>	<b>8.9</b>	<b>8.7</b>	<b>8.6</b>	<b>8.4</b>	<b>8.3</b>	<b>8.3</b>	<b>8.3</b>
Australia	5.7	5.6	5.5	5.4	5.6	5.6	5.5	5.5	5.4	5.7	5.4	5.5
Austria	5.0	5.0	5.0	5.1	5.0	5.0	5.9	5.8	5.8	5.7	5.5	5.4
Bélgica <sup>2/</sup>	7.1	6.6	6.4	6.3	6.4	6.4	7.1	7.4	6.4	6.2	6.3	6.4
Canadá	5.9	5.8	5.5	5.3	5.5	5.4	6.8	6.6	6.3	6.1	6.2	6.1
Chile	7.2	6.9	7.5	7.3	7.5		6.3	6.2	6.4	6.6	6.5	
República Checa	3.6	3.3	3.0	2.9	3.0	2.9	2.4	2.3	2.0	1.9	1.9	2.0
Dinamarca	5.9	5.9	5.6	5.6	5.3	5.4	5.5	5.5	5.1	4.9	4.5	4.3
Estonia	5.4	4.9	5.3	5.6	6.4		6.2	6.7	5.8	5.8	6.6	
Finlandia	8.4	8.5	8.5	8.5	8.5	8.5	8.9	8.6	8.6	8.5	8.4	8.3
Francia	9.4	9.2	9.0	8.9	8.9	8.8	9.5	9.7	9.1	9.0	9.0	9.0
Alemania	3.3	3.3	3.2	3.1	3.0	2.9	4.1	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
Grecia	26.1	25.4	25.7	25.8			17.8	17.3	17.0	16.9		
Hungría	4.6	4.6	4.4	4.3	4.3		3.8	3.7	3.4	3.3	3.3	
Islandia	2.9	2.7	3.0	3.1	3.1	3.1	2.8	2.7	2.6	2.5	2.5	2.4
Irlanda	6.3	6.3	6.0	5.9	5.8	5.7	7.1	7.0	6.8	6.7	6.6	6.5
Israel	4.3	4.2	4.2	4.2	3.9	3.5	4.1	4.0	4.1	3.9	3.5	4.0
Italia	12.4	12.4	12.1	11.9	12.3	11.9	10.4	10.3	10.2	10.1	10.3	10.3
Japón	2.6	2.6	2.6	2.7	2.2	2.3	3.0	3.0	2.9	2.8	2.5	2.6
Corea	3.5	3.5	3.4	3.3	3.6	3.7	3.8	3.8	3.8	3.9	3.6	3.5
Letonia	7.7	7.9	7.4	7.2	7.2	7.0	9.8	9.4	9.1	9.3	9.4	9.1
Luxemburgo	5.5	5.5	5.3	5.3	5.3	5.3	5.7	5.6	5.5	5.5	5.4	5.5
<b>México</b>	<b>3.6</b>	<b>3.4</b>	<b>3.7</b>	<b>3.4</b>	<b>3.4</b>	<b>3.6</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>	<b>3.3</b>	<b>3.4</b>	<b>3.2</b>	<b>3.1</b>
Países Bajos	5.3	5.1	4.7	4.7	4.5	4.3	4.5	4.4	4.1	4.1	4.0	3.8
Nueva Zelanda	5.2	5.3	5.0				4.2	4.0	4.0			
Noruega	3.8	3.6	3.6	3.6	3.6		4.6	4.5	4.5	4.5	4.4	
Polonia	4.9	4.8	4.7	4.6	4.5	4.4	4.9	4.8	4.5	4.5	4.4	4.3
Portugal	9.5	9.3	8.6	8.3	8.3	8.0	8.6	8.1	7.8	7.6	7.5	7.7
República Eslovaca	8.4	8.2	8.2	8.2	8.2	8.1	7.9	7.7	7.3	7.2	7.1	7.0
Eslovenia	7.5	7.6	6.6	6.3	6.0	5.8	5.8	5.5	5.1	5.0	4.9	4.8
España	19.0	18.7	18.4	18.2	18.0	17.9	15.7	15.2	15.0	14.9	14.7	14.5
Suecia	6.4	6.6	6.3	6.6	6.4	5.6	6.9	7.0	6.7	6.3	6.6	6.2
Suiza	5.1	5.1	5.0				4.6	4.6	4.5			
Turquía <sup>3/</sup>	14.0	14.2	12.8	12.6			9.5	9.2	8.8	8.6		
Reino Unido	4.2	4.2	4.3	4.3			4.5	4.3	4.3	4.2		
Estados Unidos de N.	4.3	4.3	4.0	4.0	4.0	4.1	4.4	4.4	4.2	4.1	4.3	4.2

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

<sup>2/</sup> Debido al rompimiento metodológico en la Encuesta de la Fuerza Laboral de Bélgica, a partir del primer trimestre de 2017 las cifras no son comparables con las reportadas previamente.

<sup>3/</sup> Debido a los cambios realizados en la Encuesta de Fuerza Laboral de Turquía, a partir de enero de 2014, los datos por género son estimaciones de la OCDE.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, *Harmonised Unemployment Rates* (11 de abril de 2018).

**TASA DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\* POR EDAD**  
> Porcentaje respecto de la PEA >

	Jóvenes (15 a 24 años)						Adultos y trabajadores mayores (25 años y más)					
	2017	2017		2017	2018		2017	2017		2017	2018	
		T3	T4	Dic.	Ene.	Feb.		T3	T4	Dic.	Ene.	Feb.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>11.9</b>	<b>11.8</b>	<b>11.5</b>	<b>11.4</b>	<b>11.2</b>	<b>11.3</b>	<b>5.0</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>	<b>4.7</b>	<b>4.7</b>	<b>4.6</b>
<b>G7 <sup>1/</sup></b>	<b>10.6</b>	<b>10.5</b>	<b>10.4</b>	<b>10.2</b>	<b>10.2</b>	<b>10.2</b>	<b>4.3</b>	<b>4.3</b>	<b>4.1</b>	<b>4.1</b>	<b>4.0</b>	<b>4.0</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>16.9</b>	<b>16.6</b>	<b>16.2</b>	<b>16.1</b>	<b>16.0</b>	<b>15.9</b>	<b>6.7</b>	<b>6.6</b>	<b>6.4</b>	<b>6.4</b>	<b>6.3</b>	<b>6.3</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>18.8</b>	<b>18.5</b>	<b>18.0</b>	<b>17.8</b>	<b>17.7</b>	<b>17.7</b>	<b>8.1</b>	<b>8.0</b>	<b>7.8</b>	<b>7.7</b>	<b>7.7</b>	<b>7.7</b>
Australia	12.6	12.6	12.3	12.3	12.4	13.3	4.2	4.1	4.1	4.2	4.1	4.0
Austria	9.8	9.6	9.8	9.5	9.5	9.8	4.9	4.9	4.9	4.9	4.7	4.6
Bélgica <sup>2/</sup>	19.3	18.1	16.4	16.4			6.2	6.1	5.6	5.5	5.5	5.5
Canadá	11.6	10.9	10.9	10.5	10.9	11.1	5.5	5.4	5.2	5.0	5.0	4.9
Chile	16.9	17.4	16.9	17.2	16.9		5.5	5.3	5.7	5.7	5.8	
República Checa	7.9	7.6	5.7	5.6	6.5	7.5	2.6	2.4	2.2	2.2	2.2	2.1
Dinamarca	11.0	11.2	9.8	10.0	9.5	9.5	4.8	4.7	4.5	4.3	4.0	4.0
Estonia	12.2	12.1	7.9	6.4	8.9		5.2	5.3	5.4	5.7	6.3	
Finlandia	19.9	19.7	19.0	18.8	18.7	18.6	7.1	7.0	7.1	7.1	7.0	7.0
Francia	22.3	22.1	21.5	21.5	21.7	21.6	8.1	8.2	7.7	7.6	7.6	7.6
Alemania	6.8	6.5	6.4	6.3	6.3	6.2	3.4	3.4	3.3	3.3	3.2	3.2
Grecia	43.7	40.3	43.9	45.0			20.2	19.8	19.6	19.5		
Hungría	10.8	10.7	10.5	10.8	11.0		3.6	3.6	3.3	3.2	3.2	
Islandia	8.2	7.5	7.2	7.0	6.8	6.7	1.8	1.8	1.9	2.0	2.0	2.0
Irlanda	14.5	15.3	13.1	12.8	12.9	12.7	5.7	5.6	5.5	5.4	5.3	5.3
Israel	7.3	8.0	7.2	6.4	5.8	6.5	3.6	3.5	3.7	3.5	3.3	3.2
Italia	34.9	34.5	33.6	32.8	32.5	32.8	9.8	9.7	9.6	9.6		
Japón	4.7	4.8	4.5	4.6	3.3	4.2	2.7	2.6	2.6	2.6	2.3	2.3
Corea	10.3	10.1	10.4	9.9	9.4	9.9	3.2	3.2	3.2	3.3	3.2	3.2
Letonia	17.0	15.9	17.6	17.8	17.6	16.5	8.1	8.1	7.6	7.6	7.6	7.5
Luxemburgo	15.4	15.0	14.1	14.4	14.1	13.8	4.8	4.8	4.7	4.7	4.7	4.8
<b>México</b>	<b>6.9</b>	<b>6.8</b>	<b>7.0</b>	<b>7.2</b>	<b>6.5</b>	<b>6.8</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>2.7</b>	<b>2.6</b>	<b>2.6</b>	<b>2.5</b>
Países Bajos	8.9	8.7	7.9	8.0	7.4	7.2	4.1	4.0	3.7	3.7	3.6	3.5
Nueva Zelanda	12.7	13.1	12.4				3.2	3.1	3.0			
Noruega	10.3	10.3	9.8	9.4	9.1		3.3	3.1	3.2	3.3	3.2	
Polonia	14.8	14.6	14.6	14.4	14.1	13.7	4.1	4.0	3.7	3.7	3.7	3.6
Portugal	23.8	24.1	23.2	22.1	21.5	21.4	7.9	7.5	7.0	6.9	6.9	6.8
República Eslovaca	18.9	18.7	18.6	18.5	18.6	18.5	7.3	7.1	6.8	6.8	6.7	6.7
Eslovenia <sup>3/</sup>	11.3	11.3	11.2	11.2			6.2	6.1	5.3	5.1	5.0	4.9
España	38.7	37.7	37.0	36.6	35.9	35.5	15.7	15.3	15.1	15.0	14.8	14.7
Suecia	17.7	18.2	17.0	17.4	16.6	14.4	5.2	5.2	5.1	5.0	5.2	4.8
Suiza	8.1	8.5	7.5				4.3	4.3	4.4			
Turquía	20.7	20.6	18.6	18.2			9.0	8.9	8.5	8.3		
Reino Unido	12.1	12.2	12.1	12.0			3.2	3.1	3.1	3.1		
Estados Unidos de N.	9.2	9.0	9.2	8.9	9.2	9.0	3.6	3.6	3.3	3.4	3.4	3.4

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

<sup>2/</sup> Debido al rompimiento metodológico en la Encuesta de la Fuerza Laboral de Bélgica, a partir del primer trimestre de 2017 las cifras no son comparables con las reportadas previamente.

<sup>3/</sup> Debido a los cambios realizados en la Encuesta de Fuerza Laboral de Turquía, a partir de enero de 2014, los datos por género son estimaciones de la OCDE.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: OECD, *Harmonised Unemployment Rates* (11 de abril de 2018).

## NIVELES DE DESEMPLEO EN PAÍSES DE LA OCDE\*

&gt; Miles de personas &gt;

	2016	2017	2017			2017		2018	
			T2	T3	T4	Nov.	Dic.	Ene.	Feb.
<b>OCDE TOTAL</b>	<b>39 338</b>	<b>36 181</b>	<b>36 455</b>	<b>35 788</b>	<b>34 739</b>	<b>34 811</b>	<b>34 487</b>	<b>34 280</b>	<b>34 183</b>
<b>G7<sup>1/</sup></b>	<b>20 546</b>	<b>18 891</b>	<b>18 963</b>	<b>18 798</b>	<b>18 113</b>	<b>18 155</b>	<b>17 986</b>	<b>17 932</b>	<b>17 959</b>
<b>Unión Europea</b>	<b>20 939</b>	<b>18 778</b>	<b>18 958</b>	<b>18 557</b>	<b>18 026</b>	<b>18 029</b>	<b>17 853</b>	<b>17 833</b>	<b>17 632</b>
<b>Zona Euro</b>	<b>16 254</b>	<b>14 749</b>	<b>14 864</b>	<b>14 587</b>	<b>14 187</b>	<b>14 186</b>	<b>14 059</b>	<b>14 057</b>	<b>13 916</b>
Australia	726	726	725	721	716	711	732	725	734
Austria	270	248	245	244	245	247	245	240	237
Bélgica <sup>2/</sup>	390	354	364	352	319	317	312	314	316
Canadá	1 361	1 247	1 273	1 222	1 176	1 168	1 139	1 153	1 144
Chile	563	592	592	580	613	613	618	624	
República Checa	212	155	167	147	131	129	127	130	130
Dinamarca	187	171	171	172	159	159	155	146	145
Estonia	47	41	45	41	39	39	40	46	
Finlandia	237	234	235	231	232	232	232	231	231
Francia	2 972	2 788	2 823	2 818	2 689	2 677	2 668	2 672	2 655
Alemania	1 774	1 621	1 643	1 602	1 553	1 553	1 536	1 522	1 511
Grecia	1 131	1 026	1 036	998	994	996	989		
Hungría	234	192	199	191	178	179	174	174	
Islandia	6	6	5	5	6	6	6	6	6
Irlanda	195	158	155	157	151	151	150	149	146
Israel	188	168	175	164	167	173	162	147	154
Italia	3 009	2 909	2 904	2 910	2 856	2 868	2 819	2 883	2 835
Japón	2 080	1 896	1 930	1 883	1 843	1 840	1 830	1 600	1 690
Corea	1 009	1 023	1 036	1 014	1 017	1 018	1 022	1 009	997
Letonia	95	85	87	85	81	81	81	81	79
Luxemburgo	18	16	16	16	16	15	16	15	16
<b>México</b>	<b>2 085</b>	<b>1 854</b>	<b>1 872</b>	<b>1 794</b>	<b>1 873</b>	<b>1 894</b>	<b>1 865</b>	<b>1 816</b>	<b>1 796</b>
Países Bajos	539	438	453	428	399	397	395	380	367
Nueva Zelanda	133	127	128	126	122				
Noruega	132	117	121	113	112	114	112	111	
Polonia	1 063	844	876	826	786	786	777	767	754
Portugal	572	465	477	450	422	418	412	409	407
República Eslovaca	267	224	228	219	212	212	210	209	207
Eslovenia	80	68	67	67	59	59	57	56	55
España	4 481	3 917	3 928	3 818	3 769	3 773	3 743	3 703	3 665
Suecia	366	359	358	367	352	347	349	352	320
Suiza	238	234	228	234	232				
Turquía	3 330	3 451	3 504	3 432	3 224	3 237	3 165		
Reino Unido	1 599	1 448	1 450	1 416	1 423	1 433	1 418		
Estados Unidos de N.	7 751	6 982	6 941	6 947	6 572	6 616	6 576	6 684	6 706

<sup>1/</sup> G7 se refiere a los siete países más industrializados: Alemania, Canadá, Estados Unidos de Norteamérica, Francia, Japón, Italia y Reino Unido.

<sup>2/</sup> Debido al rompimiento metodológico realizado en la encuesta de la Fuerza Laboral de Bélgica, los datos a partir de primer trimestre de 2017 no son comparables con las cifras de años anteriores.

\* Cifras ajustadas estacionalmente.

FUENTE: *OECD, Harmonised Unemployment Rates* (11 de abril de 2018).

## Fuente de información:

<http://www.oecd.org/sdd/labour-stats/OECD-HUR-04-2018.pdf>



## Evolución de los precios en Canadá (Banco de Canadá)

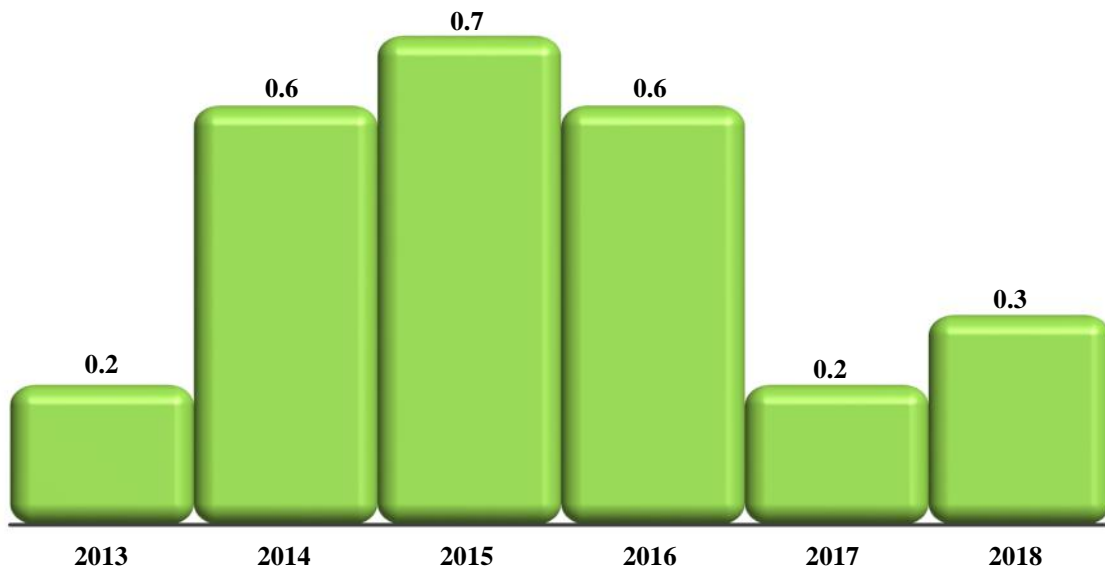
### Variación mensual del IPC

El 20 de abril de 2018, el Banco de Canadá informó que, en marzo de 2018, el Índice de Precios al Consumidor (IPC), sin ajuste estacional, registró una variación de 0.3%, cantidad mayor a la presentada en marzo de 2017 (0.2%).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR <sup>1/</sup>

- Variación mensual, por ciento -

Marzo

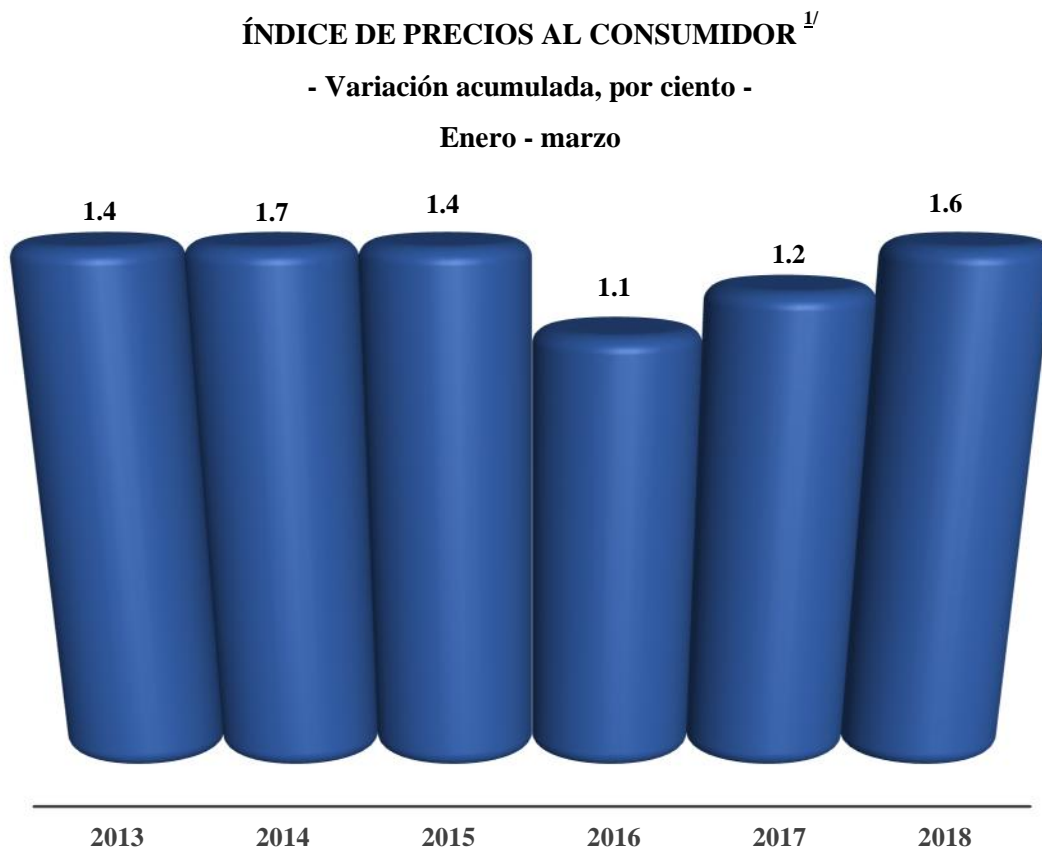


<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

## Variación acumulada del IPC

De enero a marzo de 2018, el Índice de Precios al Consumidor (IPC), sin ajuste estacional, acumuló una variación de 1.6%, nivel mayor en 0.4 puntos porcentuales en contraste con la mostrada el mismo período de 2017 (1.2%).



<sup>1/</sup>Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

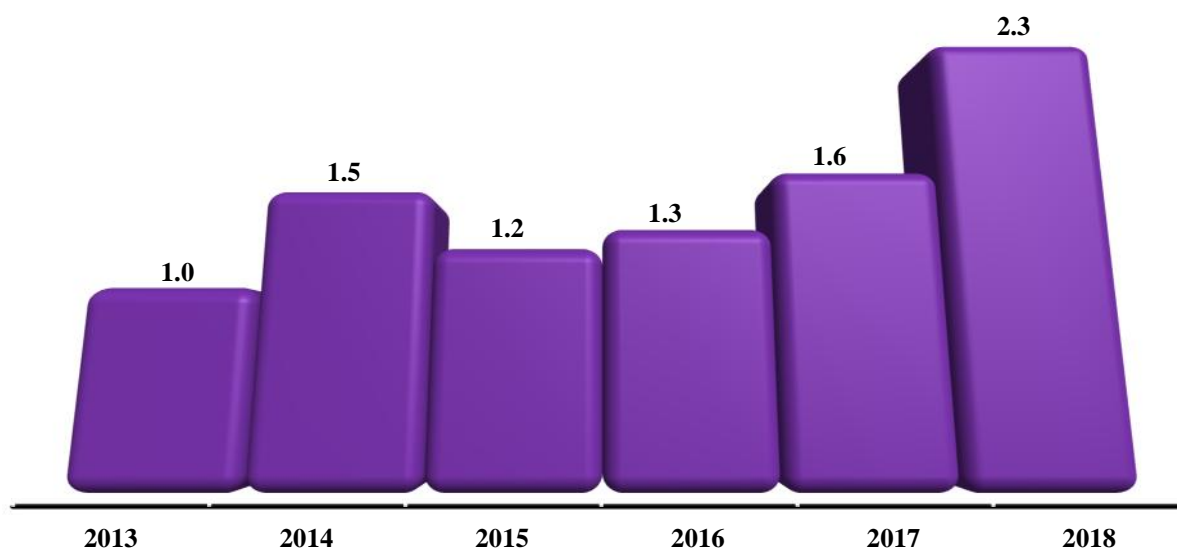
## Variación interanual del IPC

En el lapso de marzo de 2017 a marzo de 2018, el Índice de Precios al Consumidor (IPC), sin ajuste estacional, presentó una variación de 2.3%, mayor en 0.7 puntos porcentuales con relación al nivel que alcanzó un año antes en el mismo intervalo (1.6%).

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR <sup>1/</sup>

- Variación interanual, por ciento -

Marzo

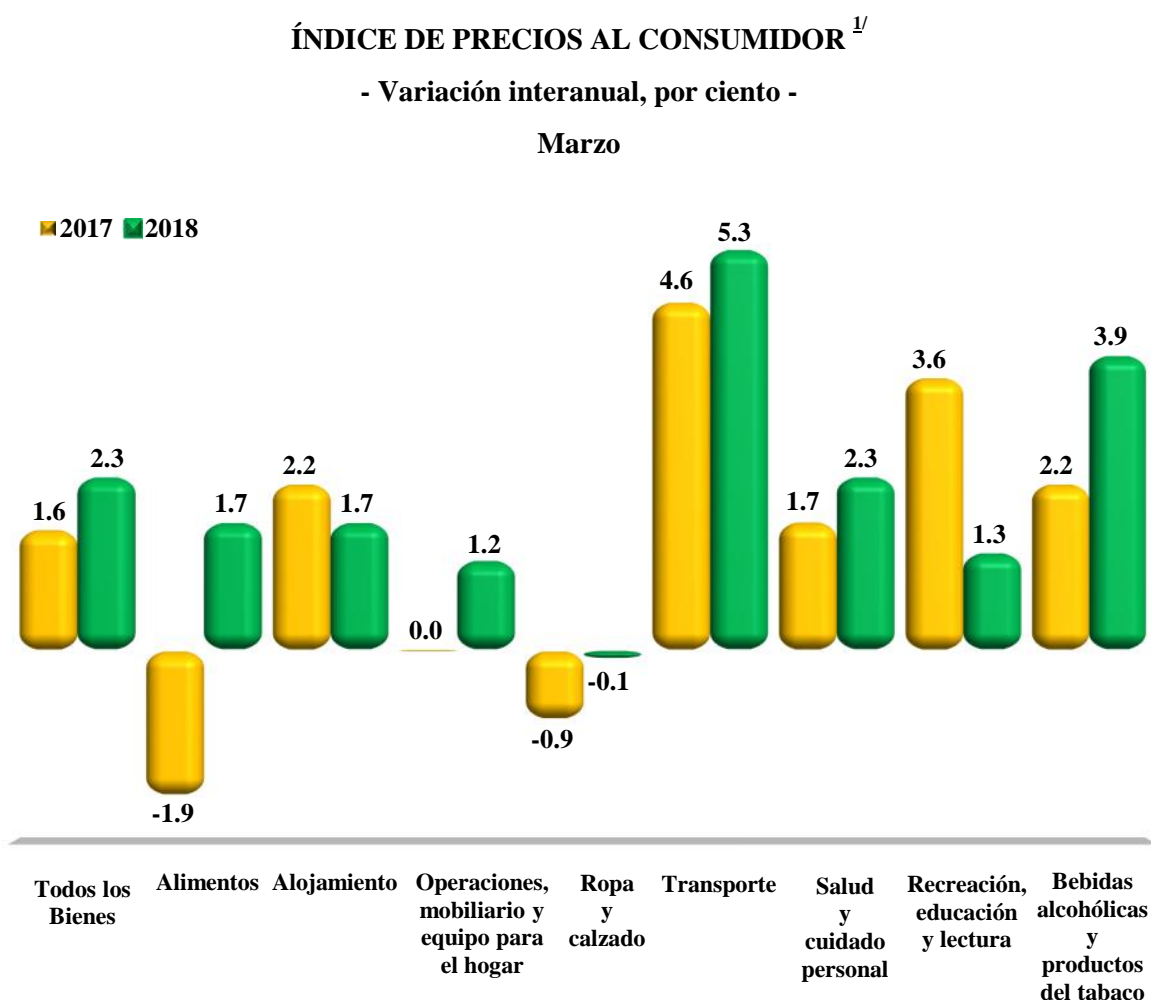


<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

## Comportamiento del IPC por rubro de gasto

Seis de los ocho rubros que componen el gasto familiar, en marzo de 2018, registraron variaciones interanuales de precios mayores a las de igual período de 2017; la mayor diferencia a la alza en puntos porcentuales se presentó en el rubro de Alimentos (1.7%), mayor en 3.6 puntos a la de marzo de 2017 (-1.9%). Mientras tanto, Recreación, educación y lectura sobresalió por presentar la mayor diferencia a la baja con 2.3 puntos porcentuales, al pasar de 3.6 a 1.3 por ciento.



<sup>1/</sup>Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

**ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE CANADÁ <sup>1/</sup>**  
**- Variación porcentual -**

Categoría de Gasto	Variación respecto al mes precedente							Variación	
	2017				2018			Acumulada (Ene - mar 2018)	Interanual (Mar 2017 a mar 2018)
	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar		
Total de Bienes Incluidos	<b>0.2</b>	<b>0.1</b>	<b>0.3</b>	<b>-0.4</b>	<b>0.7</b>	<b>0.6</b>	<b>0.3</b>	<b>1.6</b>	2.3
Alimentos	-0.8	-0.5	0.8	0.3	0.9	0.0	-0.3	0.6	1.7
Alojamiento	0.1	0.4	0.2	0.2	0.4	0.2	0.0	0.6	1.7
Operaciones, mobiliario y equipo para el hogar	-0.4	0.7	0.3	-1.5	1.2	0.8	-0.4	1.7	1.2
Ropa y calzado	1.5	1.5	-0.7	-3.0	-0.8	1.7	1.8	2.8	-0.1
Transporte	1.1	0.2	1.6	0.0	1.1	0.4	0.2	1.7	5.3
Salud y cuidado personal	-0.4	0.6	-0.9	0.2	0.6	0.4	0.6	1.5	2.3
Recreación, educación y lectura	0.8	-1.8	-1.0	-1.6	0.5	2.1	2.0	4.7	1.3
Bebidas alcohólicas y productos del tabaco	0.3	-0.1	0.1	-0.2	0.6	0.6	1.2	2.3	3.9
<b>Índices Especiales</b>									
Bienes	0.3	0.0	0.9	-0.4	0.7	0.4	0.2	1.3	1.8
Servicios	0.1	0.1	-0.1	-0.4	0.7	0.7	0.4	1.8	2.7
Todos los bienes excluyendo alimentos y energía	0.2	0.3	0.0	-0.5	0.5	0.7	0.4	1.6	1.9
Energía <sup>2/</sup>	2.7	-1.8	4.1	-1.3	2.4	-0.3	1.2	3.3	7.5

<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

<sup>2/</sup> Energía, agregado especial, incluye electricidad, gas natural, aceite combustible y otros combustibles, como gasolina y combustible, piezas y suministros para vehículos recreativos.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

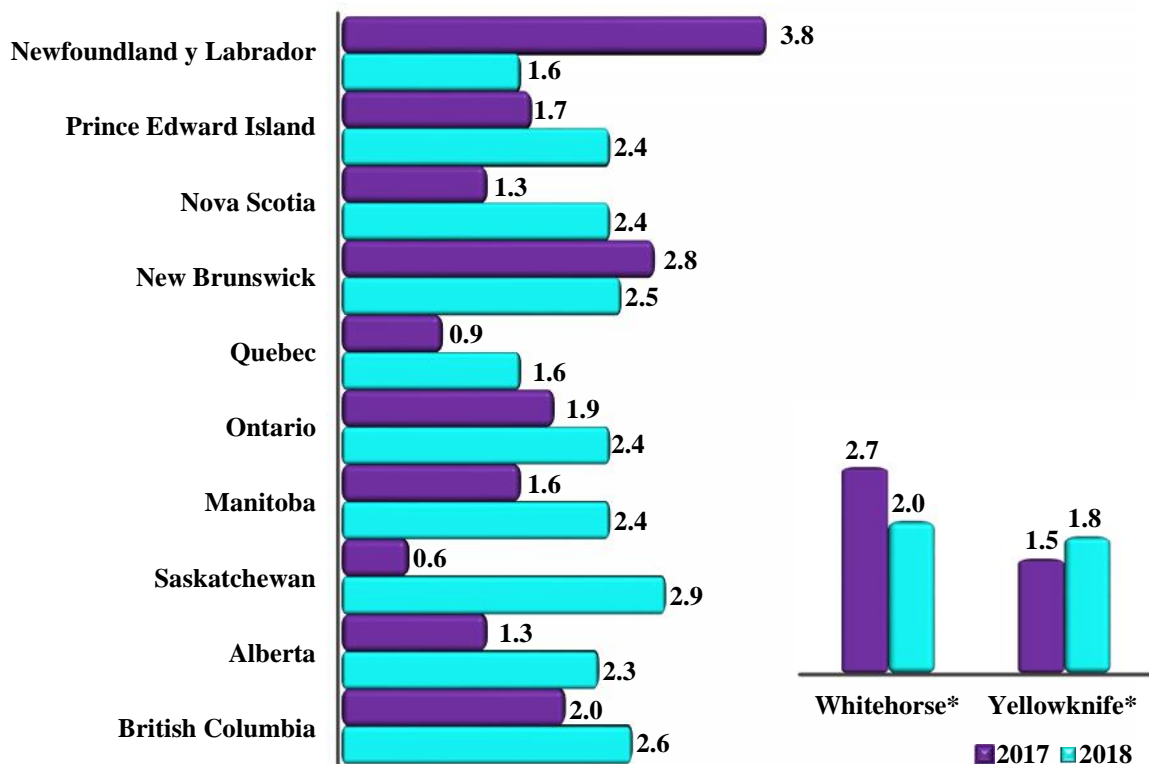
## Evolución de los precios por provincias

De marzo de 2017 a marzo de 2018, de las diez provincias que se integran en el IPC de Canadá, ocho registraron variaciones superiores, en términos de puntos porcentuales, a las mostradas en el mismo lapso de 2017. En el caso de Yellowknife también presentó un incremento de 0.3 puntos porcentuales al pasar de 1.5 a 1.8%. En sentido contrario Whitehorse mostró una diferencia negativa de 0.7 puntos porcentuales en contraste con la de igual período de 2017.

### ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR POR PROVINCIAS Y CIUDADES SELECCIONADAS <sup>1/</sup>

- Variación interanual, por ciento -

Marzo



<sup>1/</sup>Sin ajuste estacional.

\* Ciudad.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

**PROVINCIAS Y CIUDADES DE CANADÁ <sup>1/</sup>**  
**- Por ciento -**

Provincias y Ciudades	Variación mensual							Variación	
	2017				2018			Acumulada (Ene - mar 2018)	Interanual (Mar 2017 a mar 2018)
	Sep	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar		
Newfoundland y Labrador	0.7	-0.2	0.4	-0.4	0.4	0.4	0.1	1.0	1.6
Prince Edward Island	0.1	-0.1	0.9	-0.9	0.7	0.7	0.1	1.6	2.4
Nova Scotia	0.5	-0.4	0.3	-0.3	0.5	0.7	0.4	1.7	2.4
New Brunswick	0.2	-0.2	0.8	-0.2	0.3	0.8	0.2	1.3	2.5
Quebec	0.3	0.1	0.4	-0.2	0.2	0.5	0.2	0.9	1.6
Ontario	0.4	0.0	0.3	-0.5	0.9	0.6	0.4	2.0	2.4
Manitoba	0.4	0.4	0.5	-0.4	0.6	0.2	0.3	1.1	2.4
Saskatchewan	0.1	0.4	0.9	-0.5	0.4	0.2	0.1	0.7	2.9
Alberta	-0.3	0.4	0.6	-0.6	0.9	0.6	0.1	1.7	2.3
British Columbia	-0.2	-0.1	0.2	-0.6	0.7	0.7	0.3	1.8	2.6
Whitehorse *	0.6	0.0	1.3	-0.2	0.1	0.5	0.4	0.9	2.0
Yellowknife *	0.0	0.7	0.7	0.5	0.2	0.5	-0.1	0.7	1.8

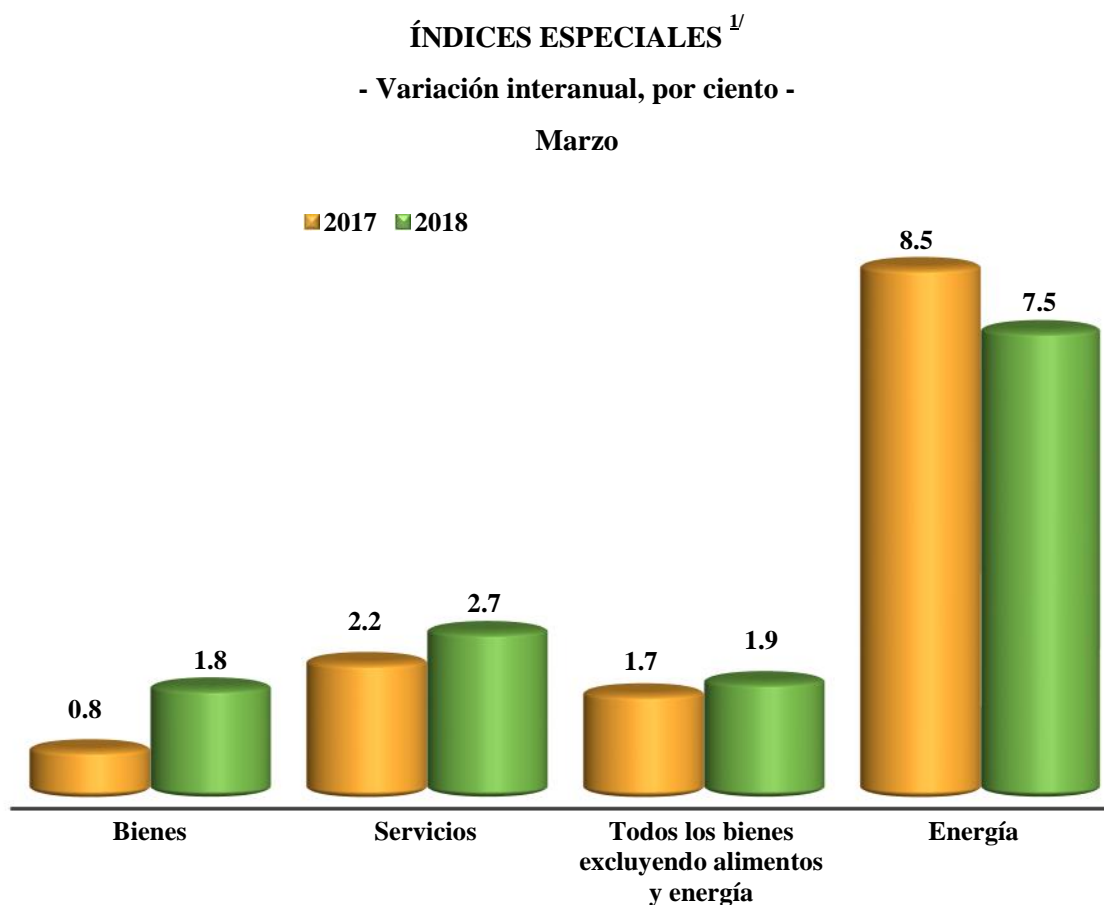
<sup>1/</sup>Sin ajuste estacional.

\* Ciudad.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

## Evolución de los precios de los índices especiales

De los cuatro índices especiales que forman el IPC de Canadá, en marzo de 2018, solo Energía (7.5%) presentó variaciones interanuales menores a las observadas en el mismo intervalo de 2017 (8.5%). En sentido contrario, se distinguió el índice de bienes al presentar la mayor diferencia a la alza en un punto porcentual, al pasar de 0.8 a 1.8 por ciento.



<sup>1/</sup> Sin ajuste estacional.

FUENTE: Elaborado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, con base en datos proporcionados por el Banco de Canadá.

**Fuente de información:**

<https://www.statcan.gc.ca/daily-quotidien/180420/dq180420a-eng.pdf>

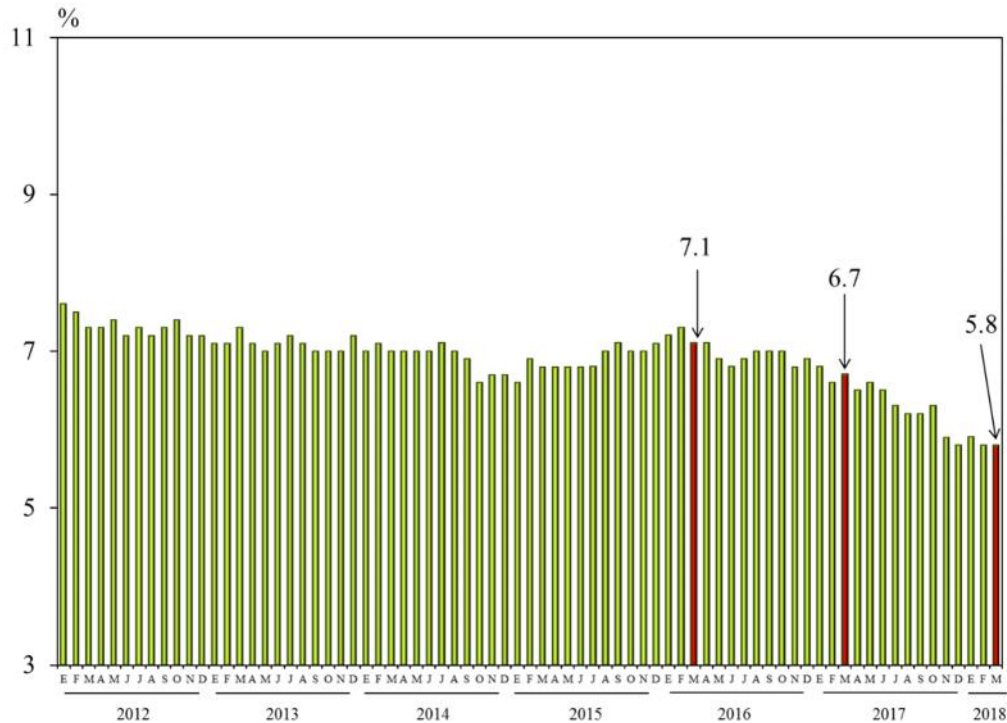


## Empleo y desempleo en Canadá

El 6 de abril de 2018, la División de Estadísticas Laborales de Canadá, con base en la Encuesta de la Fuerza Laboral (The Labor Force Survey), informó que la población ocupada aumentó en 32 mil puestos de trabajo en esa nación en marzo de 2018; por su parte, la tasa de desempleo permaneció en 5.8 por ciento.

Durante el primer trimestre del año en curso, el nivel ocupacional disminuyó en 40 mil empleos (-0.2%). Este comportamiento refleja la caída que experimentó este indicador en enero. En un horizonte temporal más amplio, el empleo ha mantenido su tendencia creciente desde el segundo semestre de 2016.

**TASA DE DESEMPLEO EN CANADÁ**  
**Enero de 2012 – marzo de 2018**  
 > Promedio mensual >



FUENTE: *Statistics Canada.*

Al realizar la comparación interanual, de marzo de 2017 al mismo mes de 2018, se observó que el empleo en Canadá mostró un incremento de 296 mil 200 plazas laborales (1.6%), de las cuales 235 mil 200 fueron de tiempo completo (2.3%); mientras que los trabajadores con jornada parcial disminuyeron su población en 38 mil 900 personas.

Por otra parte, el número de horas laboradas se incrementó 2.2% durante el mismo período.

### **Evolución del empleo por sector de actividad económica**

Durante marzo de 2018, los sectores de actividad económica con los mayores crecimientos en la población ocupada fueron la construcción (18 mil 300 trabajadores más); administración pública (11 mil 900); servicios educativos (8 mil 400) y la agricultura (8 mil 100). En la comparación interanual, los sectores que evidencian la evolución más favorable fueron los servicios de transporte y almacenamiento (65 mil 900 plazas laborales más); construcción (53 mil 500); la industria manufacturera (41 mil 200); y los servicios de cuidados de la salud y asistencia social (39 mil 600).

En cambio, las mayores pérdidas en materia de empleo, durante marzo, se presentaron en los servicios de información, cultura y recreación (8 mil 700 puestos de trabajo cancelados) y en la industria manufacturera (8 mil 300). Con respecto al mismo mes de un año antes, el nivel ocupacional actual fue menor en tres sectores: servicios empresariales, para construcción y otros servicios de soporte (15 mil trabajadores menos), servicios de información, cultura y recreación (11 mil 100) y en los servicios financieros, de seguros, inmobiliarios y de arrendamiento (4 mil 600).

Durante marzo de 2018 se registró un mayor número de empleados en el sector público: 19 mil 600 trabajadores más; mientras que el total de empleados del sector

privado disminuyó en 7 mil trabajadores. Los trabajadores por su cuenta experimentaron un incremento de 19 mil 800 empleos. En relación con el mismo mes de 2017, el total de empleados en el sector público se incrementó en 122 mil 500 trabajadores (3.3%); en tanto que el número de trabajadores en el sector privado aumentó en 77 mil 100. En este período interanual, el total de trabajadores por su cuenta mostró un aumento de 96 mil 700 puestos de trabajo (3.5%).

### **Evolución del empleo en las provincias canadienses**

En marzo de 2018, de las 10 provincias canadienses, cinco presentaron incrementos en el número de trabajadores, destacando Quebec (16 mil empleos adicionales), Ontario (10 mil 600) y Alberta (8 mil 300) con los mayores aumentos. La evolución interanual del empleo en las provincias muestra un comportamiento positivo en nueve de ellas; sobresalieron con los máximos incrementos Ontario, Quebec, Alberta y British Columbia al incorporar 129 mil 600, 85 mil, 40 mil 500 y 82 mil 700 trabajadores más cada provincia.

#### **TASAS DE EMPLEO Y DESEMPLEO EN CANADÁ\*** De febrero a marzo de 2018 > Por ciento >

	Tasa de Empleo			Tasa de Desempleo		
	Febrero 2018 (a)	Marzo 2018 (b)	Variación (b-a)	Febrero 2018 (a)	Marzo 2018 (b)	Variación (b-a)
<b>Canadá</b>	<b>61.7</b>	<b>61.7</b>	<b>0.0</b>	<b>5.8</b>	<b>5.8</b>	<b>0.0</b>
Newfoundland y Labrador	50.3	50.3	0.0	14.0	14.2	0.2
Prince Edward Island	60.5	60.3	-0.2	10.1	10.3	0.2
Nova Scotia	57.3	57.1	-0.2	7.9	7.4	-0.5
New Brunswick	56.8	56.5	-0.3	8.2	8.0	-0.2
Quebec	61.3	61.4	0.1	5.6	5.6	0.0
Ontario	60.9	60.9	0.0	5.5	5.5	0.0
Manitoba	62.9	63.0	0.1	5.9	6.2	0.3
Saskatchewan	64.3	64.7	0.4	5.6	5.8	0.2
Alberta	67.1	67.3	0.2	6.7	6.3	-0.4
British Columbia	62.0	61.8	-0.2	4.7	4.7	0.0

\* Series ajustadas estacionalmente.

FUENTE: *Statistics Canada*.

## **El empleo por grupos de edad y sexo**

En marzo de 2018 disminuyó en 22 mil el número de hombres que contaban con un empleo y cuyas edades fluctuaban entre los 24 y 54 años. El empleo para este grupo en el período interanual presenta un incremento de 50 mil puestos de trabajo (0.8%). Su tasa de desocupación se estableció en 4.9% en marzo.

En cambio, el empleo de las mujeres entre 25 y 54 años de edad observó un crecimiento de 26 mil puestos de trabajo en marzo de 2018 y la tasa de desocupación se ubicó en 4.7%, porcentaje menor en 0.2 puntos decimales respecto al mes anterior. En los últimos 12 meses, el número de puestos de trabajo ocupados por mujeres con edades de 25 a 54 años aumentó en 50 mil (0.8%), todos ellos de tiempo completo.

Para los jóvenes de 15 a 24 años de edad, el empleo aumentó con 18 mil trabajadores más durante marzo de 2018. La tasa de desocupación disminuyó 1.6 puntos porcentuales para ubicarse en 10.9%. En el transcurso de los últimos 12 meses, el nivel ocupacional de este grupo creció en 34 mil plazas laborales (1.4%).

Por su parte, el empleo de hombres y mujeres con edades de 55 años y más se mantuvo estable en marzo de 2018 y la tasa de desempleo aumentó en 0.2 puntos porcentuales al ubicarse en 5.3%. En la comparación interanual, el empleo para personas de 55 y más años de edad creció en 180 mil plazas laborales (4.7%), resultado que básicamente refleja el envejecimiento de la población.

**TASAS DE EMPLEO Y DESEMPLEO POR EDAD Y SEXO\***  
**De febrero a marzo de 2018**  
**> Por ciento >**

Categoría	Tasa de Empleo			Tasa de Desempleo		
	Febrero 2018 (a)	Marzo 2018 (b)	Variación (b-a)	Febrero 2018 (a)	Marzo 2018	Variación (b-a)
<b>Ambos sexos, personas de 15 años de edad y más</b>	<b>61.7</b>	<b>61.7</b>	<b>0.0</b>	<b>5.8</b>	<b>5.8</b>	<b>0.0</b>
Jóvenes de 15 a 24 años de edad	56.5	56.9	0.4	11.1	10.9	-0.2
Hombres de 25 años de edad y más	67.3	67.4	0.1	5.1	5.1	0.0
Mujeres de 25 años de edad y más	57.9	57.9	0.0	4.8	4.8	0.0

\* Series ajustadas estacionalmente.

FUENTE: *Statistics Canada*.

### Actualización trimestral de información de los territorios

La Encuesta de la Fuerza Laboral también capta información del mercado laboral de los territorios canadienses. Dicha información se genera mensualmente mediante promedios móviles trimestrales.

Del cuarto trimestre de 2017 al primer trimestre de 2018, la población ocupada en Nunavut se redujo en 700 trabajadores y la tasa de desempleo se ubicó en 12.6%, prácticamente sin cambios.

En Yukón el nivel del empleo se mantuvo sin modificaciones entre el cuarto trimestre de 2017 y el primer trimestre de 2018; la tasa de desocupación fue de 2.7 por ciento.

Durante el mismo período, el empleo en los Territorios del Noroeste también mostró cambios poco relevantes, mientras que la tasa de desocupación fue mayor en 1.7 puntos porcentuales en el primer trimestre de 2018, y se ubicó en 8.8 por ciento.

**Fuente de información:**

<http://www.statcan.gc.ca/daily-quotidien/180406/dq180406a-eng.pdf>

## MEXICO EN EL ENTORNO INTERNACIONAL

### ECONOMÍA INTERNACIONAL

#### Las economías más grandes del mundo en 2018 (FEM)

El 19 de abril del 2018, el Foro Económico Mundial (FEM) por sus siglas en inglés WEF, publicó la nota “Las economías más grandes del mundo en 2018”. La información se presenta a continuación

Estados Unidos de Norteamérica tiene la mayor economía del mundo con 20.4 billones de dólares, según datos del Fondo Monetario Internacional (FMI), que muestra que la economía de los Estados Unidos de Norteamérica aumentó de alrededor de 19.4 billones de dólares el año pasado.

Seguido por China, con 14 billones de dólares, que es un aumento de más de 2 billones de dólares en comparación con 2017. Japón ocupa el tercer lugar con una economía de 5.1 billones de dólares, frente a los 4.87 billones de dólares del año anterior.

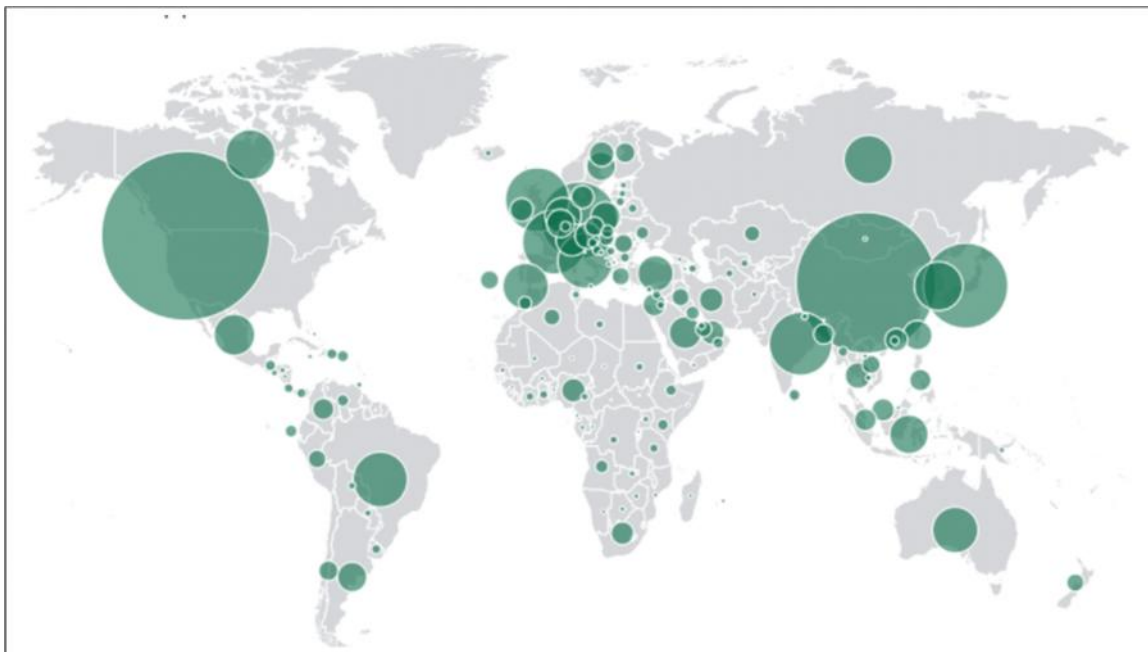
#### ESTAS SON LAS ECONOMÍAS MÁS GRANDES DEL MUNDO.

**-Basado en datos del Fondo Monetario Internacional, 2018-**

País	Valor (en billones)
Estado Unidos de Norteamérica	20.4
China	14
Japón	5.1
Alemania	4.2
Reino Unido	2.94
Francia	2.93
India	2.85
Italia	2.18
Brasil	2.14
Canadá	1.8

FUENTE: Fondo Monetario Internacional (FMI).

**MAPA DE DATOS DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL**  
Estados Unidos de Norteamérica y China tienen las economías más grandes del mundo  
**-Precios actuales (millones de dólares estadounidenses, 2018)-**



FUENTE: Fondo Monetario Internacional (FMI).

### **Los países europeos completan los primeros 5**

Tres países europeos ocupan los siguientes lugares en la lista: Alemania ocupa el cuarto lugar, con una economía de 4.2 billones de dólares, el Reino Unido ocupa el quinto lugar con 2.94 billones de dólares y Francia el sexto con 2.93 billones de dólares.

Seguido de cerca, Reino Unido y Francia, en el séptimo lugar, la economía de la India es de 2.85 billones de dólares, e Italia ocupa el octavo lugar con una economía de 2.18 billones de dólares. El noveno en la lista es Brasil, con una economía de más de 2.14 billones de dólares, mientras que Canadá ocupa el décimo lugar con una economía de 1.8 billones de dólares.

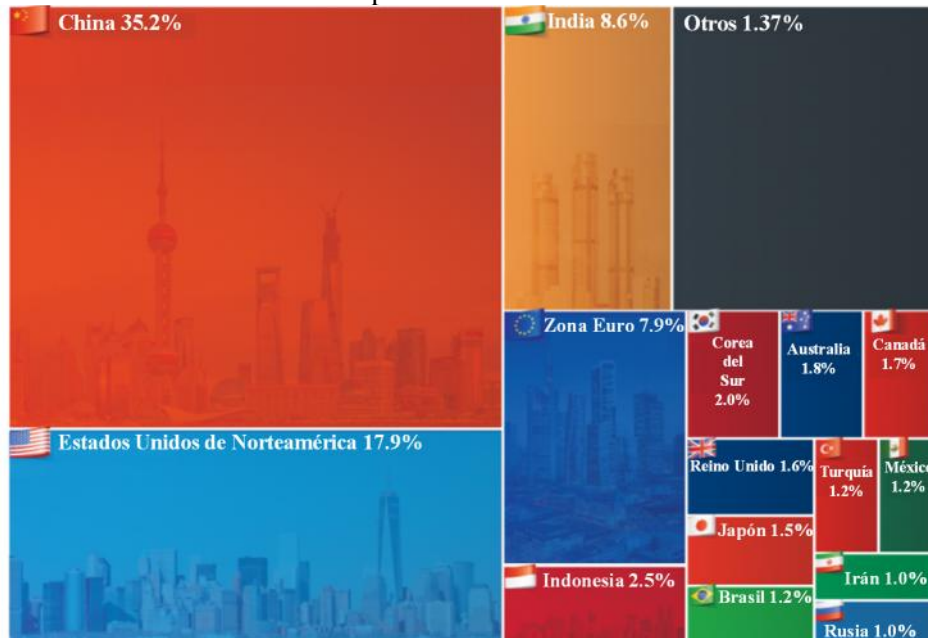
La escala de la economía de los Estados Unidos de Norteamérica pone a los demás en perspectiva. Es más grande que las economías combinadas de los números cuatro a diez en la lista anterior. En general, la economía mundial tiene un valor estimado de 79.98 billones de dólares, lo que significa que Estados Unidos de Norteamérica representa más de una cuarta parte del total mundial.

### China y la India se prevé que aumenten

Sin embargo, su dominio parece estar disminuyendo. Según los datos del Banco Mundial, la economía mundial se expandirá en 6.5 billones de dólares entre 2017 y 2019. Se espera que el PIB de los Estados Unidos de Norteamérica represente el 17.9% de este crecimiento. Sin embargo, se predice que China representará casi el doble de esto, en 35.2 por ciento.

#### PORCENTAJE DEL CRECIMIENTO GLOBAL (2017-2019), EN EL PIB REAL

China está experimentando un *boom* del PIB



FUENTE: *Visual Capitalist*.



La economía digital de China también está experimentando un período de auge. Ha crecido de menos del 1% del mercado mundial de comercio electrónico hace aproximadamente 10 años al 42% en la actualidad. En comparación, la participación del mercado de los Estados Unidos de Norteamérica es del 24%, frente al 35% en 2005.

La economía de China también eclipsará la economía de Estados Unidos de Norteamérica para el año 2050, según un informe de la firma de servicios profesionales *PwC*, que también predice que India superará a los Estados Unidos de Norteamérica.

China, según el informe, tendrá una economía de casi 58.5 billones de dólares, mientras que India tendrá alrededor de 44.1 billones de dólares y el total de Estados Unidos de Norteamérica será de 34.1 billones de dólares.

Curiosamente, se espera que Japón (6.7 billones de dólares), Alemania (6.1 billones de dólares), el Reino Unido (5.3 billones de dólares) y Francia (4.7 billones de dólares) caigan al octavo, noveno, décimo y duodécimo en la lista, respectivamente.

Estos países serán reemplazados por Indonesia (\$ 10.5trn), Brasil (\$ 7.5trn), Rusia (\$ 7.1trn) y México (\$ 6.8trn), que subirán a cuarto, quinto, sexto y séptimo, respectivamente.

**Fuente de información:**

<https://www.weforum.org/es/agenda/2018/04/las-economias-mas-grandes-del-mundo-en-2018>

**El accidentado camino que tiene por delante el sistema financiero mundial (FMI)**

El 18 de abril de 2018, el Fondo Monetario Internacional (FMI) publicó la nota “El accidentado camino que tiene por delante el sistema financiero mundial”. La información se presenta a continuación.

La actual coyuntura económica se mantiene favorable; sin embargo, en los últimos seis meses, se han incrementado los riesgos a corto plazo para la estabilidad financiera mundial, como resultado del estallido de volatilidad ocurrido en febrero en el mercado de valores y de la preocupación persistente de los inversionistas sobre el aumento de las tensiones geopolíticas y comerciales. De cara al futuro, la probabilidad de que se produzca una desaceleración es elevada y existe incluso una pequeña posibilidad de que la economía mundial se contraiga a mediano plazo.

Los responsables políticos deben aprovechar este entorno favorable y adoptar medidas que reduzcan los riesgos. Para las economías de mercados emergentes, esto significa fortalecer los parámetros fundamentales de la economía y crear mecanismos de protección para hacer frente a *shocks* externos; para las economías avanzadas, significa elaborar y desplegar los instrumentos de política regulatoria y financiera y llevar a término los planes de fortalecimientos de las instituciones financieras.

La evaluación que recoge el último Informe sobre la estabilidad financiera mundial (GFSR, por sus siglas en inglés) está basada en la nueva metodología de “crecimiento en riesgo” que vincula las condiciones financieras y la distribución del crecimiento económico futuro. Dadas las condiciones financieras actuales, los riesgos para la estabilidad financiera y el crecimiento son elevados a mediano plazo. Esto se debe a que los bajos intereses de los últimos años, necesarios para fomentar el crecimiento económico, han creado un entorno en el que las vulnerabilidades han aumentado. Estas vulnerabilidades podrían agravar la siguiente desaceleración económica y, también, hacer que el camino por delante sea accidentado.

¿Cómo pueden accidentar el camino las vulnerabilidades financieras de hoy? Al aumentar los desequilibrios, un *shock* en el sistema económico o financiero provocaría un ajuste más doloroso. Por ejemplo, un aumento más rápido de lo previsto de la inflación estadounidense podría hacer que la Reserva Federal y otros bancos centrales

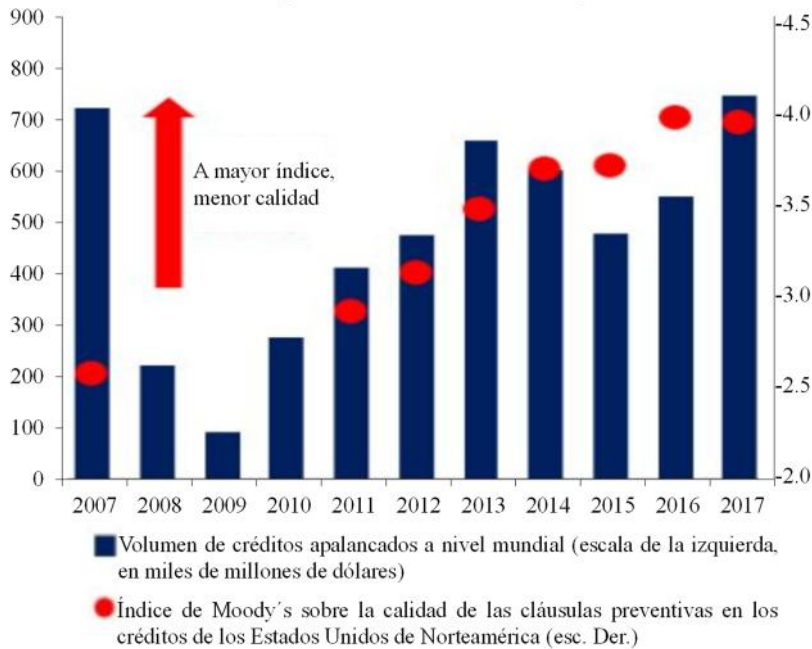
replieguen la política monetaria laxa, lo cual podría sacudir los mercados financieros. Otro riesgo es una escalada más amplia de las medidas proteccionistas, lo que pasaría factura tanto a los mercados financieros como al crecimiento. En ambos casos, un descenso repentino de los precios de los activos podría revelar las vulnerabilidades del sistema financiero.

El informe GFSR identifica tres ámbitos de vulnerabilidad: la disminución de la calidad del crédito; vulnerabilidades asociadas al endeudamiento externo en mercados emergentes y países de bajo ingreso; y desajustes de liquidez en dólares en bancos fuera de Estados Unidos de Norteamérica. Veámoslos uno por uno.

- **Disminución de la calidad del crédito.** Cada vez más, empresas menos solventes consiguen obtener préstamos en los mercados financieros. La emisión a nivel mundial de los llamados créditos apalancados (dirigidos a empresas con mayor riesgo y a aquellas con una carga elevada de la deuda) se elevó el pasado año a la cifra récord de 788 mil millones de dólares. En los mercados de bonos corporativos se observan tendencias similares, donde un porcentaje cada vez mayor de bonos son de empresas de Estados Unidos de Norteamérica y de la zona del euro con calificación más baja.

### CRÉDITOS APALANCADOS

La emisión a nivel mundial de créditos apalancados se encuentra en cifras récord, y la protección a los inversionistas, las llamadas cláusulas preventivas, está disminuyendo



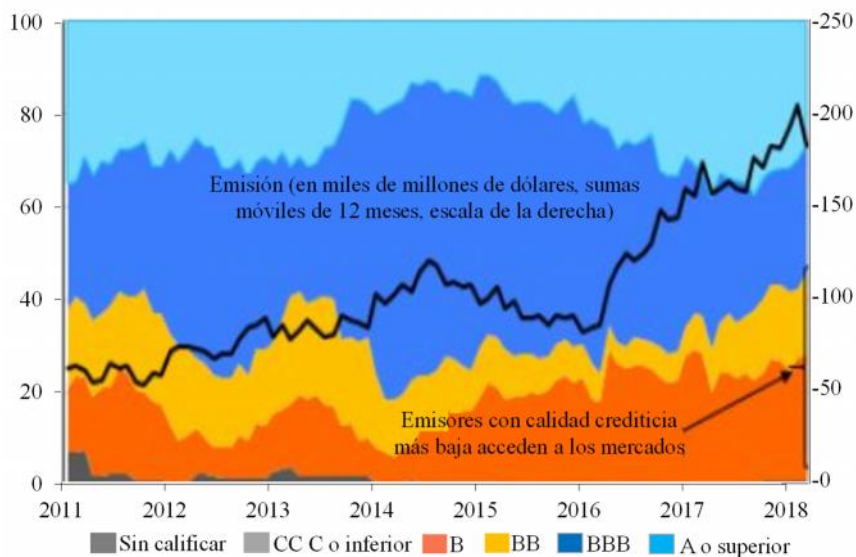
FUENTE: *Moody's, Standard & Poor's Leveraged Commentary and Data*, y estimaciones del personal técnico del FMI.

#### — Endeudamiento externo en mercados emergentes y países de bajo ingreso.

Los flujos de capital extranjero se han mantenido vigorosos en los últimos años, en los que más economías emergentes y de ingreso bajo se han beneficiado de las condiciones favorables de financiación externa. Pero, a medida que la corriente de liquidez a nivel mundial retrocede, los flujos hacia los mercados emergentes podrían disminuir en hasta 60 mil millones de dólares anuales, lo que equivale a una cuarta parte de los totales anuales entre 2010 y 2017. En este escenario, las empresas menos solventes pueden experimentar unas salidas de capital mayores en términos relativos. Los países de bajos ingresos podrían verse afectados, ya que más del 40% se encuentra en alto riesgo de situación crítica causada por el endeudamiento.

— EL CAMBIO EN LA COMPOSICIÓN DEL CRÉDITO

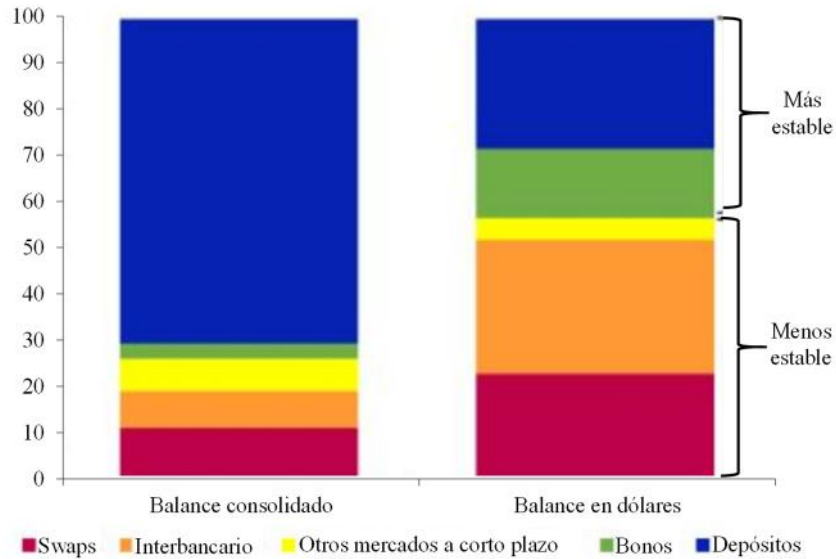
- **-Emisión soberana de bonos internacionales en mercados emergentes por calificación, como porcentaje del total-**
- Las bajas tasas de interés han dado acceso a los mercados internacionales de crédito a emisores más débiles.



- FUENTE: *Bloomberg Finance L.P, Bond Radar*, y estimaciones del personal técnico del FMI.

- **Desajustes de liquidez en dólares en bancos no estadounidenses.** En conjunto, los bancos son más resilientes que antes de la crisis financiera mundial. Sin embargo, alrededor de 70% del financiamiento en dólares de los bancos no estadounidenses que operan a nivel internacional dependen de fuentes a corto plazo o mayoristas. Más aún, estos pasivos en dólares no siempre están igualados con los activos en dólares en términos de cuantía o vencimientos. Este hecho podría dejar a los bancos expuestos a problemas de financiamiento en dólares en el caso de un endurecimiento repentino de las condiciones financieras y de tensiones en los mercados.

**DESAJUSTE DE LIQUIDEZ EN DÓLARES**  
**Los bancos no estadounidenses tienden a depender de financiamiento mayorista a corto plazo en dólares**  
**-Combinación de fuentes de financiamiento de bancos no estadounidenses, como porcentaje del total, en el cuarto trimestre de 2016-**



FUENTE: Banco de pagos internacionales; estados financieros de bancos, Banco de Japón; Federal *Financial Institutions Council*; *S&P Global Market Intelligence*; y estimaciones y analistas del personal técnico del FMI.

Por otro lado, el GFSR analiza el avance de los *criptoactivos*. Algunas de las tecnologías detrás de estos activos podrían mejorar la eficiencia de las infraestructuras de los mercados financieros, como los sistemas de pagos. Sin embargo, también se han visto afectados por fraudes, fallos de seguridad y deficiencias de funcionamiento; y se han visto asociados a actividades ilícitas. Aunque el limitado volumen de los *criptoactivos* sugiere que en la actualidad no representan un gran riesgo a la estabilidad financiera, si se extiende su uso sin las garantías adecuadas, los riesgos podrían aumentar.

## **Opciones de política**

Los responsables políticos deberían aprovechar el entorno favorable actual y adoptar mecanismos de protección frente a los riesgos financieros que se avecinan.

- Los bancos centrales deben continuar el repliegue gradual de la política monetaria laxa, donde sea conveniente, y comunicar al mismo tiempo sus decisiones de forma clara.
- Los reguladores deben abordar las vulnerabilidades financieras mediante la elaboración y el despliegue de instrumentos de política regulatoria y financiera.
- Los responsables políticos deben asegurar que se complete la agenda de reformas regulatorias establecida tras la crisis, y deben oponerse a los llamamientos a revertir las reformas.
- Los mercados emergentes y los países de bajo ingreso deben acumular reservas y crear márgenes de protección fiscales frente a los riesgos externos.

La recuperación económica mundial se ha mostrado hasta el momento resiliente a los pronunciados giros de los mercados financieros, pero los inversionistas y los responsables políticos no deben despreocuparse demasiado. Deben mantenerse atentos a los riesgos asociados con el aumento de las tasas de interés, la elevada volatilidad de los mercados y el incremento del proteccionismo. El camino por delante puede ser accidentado.

**Fuente de información:**

[https://blog-dialogoafondo.imf.org/?p=9139&utm\\_medium=email&utm\\_source=govdelivery](https://blog-dialogoafondo.imf.org/?p=9139&utm_medium=email&utm_source=govdelivery)

**La economía mundial: Buenas nuevas por el momento, pero con peligro de tensiones comerciales (FMI)**

El 17 de abril de 2018, el Fondo Monetario Internacional (FMI) publicó la nota “La economía mundial: Buenas nuevas por el momento, pero con peligro de tensiones comerciales”. La información se presenta a continuación.

La economía mundial continúa experimentando un ímpetu generalizado. La perspectiva discordante contra este telón de fondo positivo es la de un conflicto igualmente generalizado en torno al comercio internacional.

Hace tres meses, actualizamos los pronósticos de crecimiento mundial para este año y el próximo con cambios sustanciales, proyectándolo en 3.9% en ambos años. Esa previsión continúa sustentada por la solidez ininterrumpida del desempeño de la zona del euro, Japón, China y Estados Unidos de Norteamérica, que sin excepción crecieron más de lo esperado el año pasado. También proyectamos mejoras a corto plazo en varias economías de mercados emergentes y en desarrollo, con cierta recuperación de los exportadores de materias primas. Los motores de esa fase económica ascendente mundial siguen siendo la aceleración de la inversión y, sobre todo, del comercio internacional.

Tomando las economías más grandes, nuestras proyecciones de crecimiento para 2018, comparadas con las de octubre de 2017, son 2.4% en la zona del euro (un alza de 0.5 puntos porcentuales), 1.2% en Japón (un alza de 0.5 puntos porcentuales), 6.6% en China (un alza de 0.1 puntos porcentuales) y 2.9% en Estados Unidos de Norteamérica (un alza de 0.6 puntos porcentuales). En Estados Unidos de Norteamérica, el crecimiento estará alimentado en parte por un estímulo fiscal mayormente pasajero, que explica más de una tercera parte de nuestra actualización del crecimiento mundial de 2018 respecto de los pronósticos de octubre.



A pesar de las buenas nuevas a corto plazo, las perspectivas a más largo plazo son más sombrías. Las economías avanzadas (enfrentadas al envejecimiento de la población, tasas decrecientes de participación en la fuerza laboral y un débil aumento de la productividad) probablemente no retomen las tasas de crecimiento per cápita que alcanzaron antes de la crisis financiera internacional. Las economías de mercados emergentes y en desarrollo presentan un panorama mixto; algunas que no exportan materias primas pueden esperar tasas de crecimiento a más largo plazo comparables a las que precedieron a la crisis. Sin embargo, muchos exportadores de materias primas no serán tan afortunados, pese a cierta mejora de las perspectivas de esos precios, y tendrán que diversificar sus economías para afianzar el crecimiento y la resiliencia.

### **Escalada de riesgos**

Además, más allá de los próximos trimestres, se perfilan riesgos notables para las perspectivas. Como documenta la actual edición del informe Monitor Fiscal, los niveles mundiales de deuda (tanto pública como privada) son muy elevados y podrían adquirir tintes problemáticos a la hora del reembolso a medida que se normalicen las políticas monetarias en un entorno en el cual muchas economías tienen por delante tasas de crecimiento a mediano plazo más bajas. Como lo muestra la nueva edición del informe sobre la estabilidad financiera mundial, las condiciones financieras internacionales siguen estando distendidas a nivel general a pesar de la inminente alza de las tasas de política monetaria, como consecuencia de lo cual las vulnerabilidades de los mercados de activos podrían recrudecer. No se deben descontar los riesgos geopolíticos y, obviamente, la reciente escalada de las tensiones en torno al comercio internacional representa un riesgo creciente.

La apreciación subjetiva de estos riesgos ya podría estar provocando efectos negativos. Por ejemplo, aunque los índices mundiales de los gerentes de compras se mantienen en expansión, en los últimos tiempos se moderaron (tanto en las economías avanzadas

como en las de mercados emergentes) en parte como consecuencia de la caída de los pedidos de exportación. Las condiciones financieras siguen estando distendidas, como acabamos de señalar, pero ya no tanto desde principios de año.

El FMI lleva tiempo diciendo que el repunte cíclico que estamos atravesando ofrece a las autoridades una oportunidad ideal para que el crecimiento a más largo plazo sea más fuerte, más resiliente y más incluyente. La bonanza actual no durará mucho, pero con políticas sólidas es posible prolongarla y, al mismo tiempo, conjurar el riesgo de que su fin sea traumático. Los países tienen que reconstituir los amortiguadores fiscales, llevar a cabo reformas estructurales y guiar con cuidado la política monetaria en un entorno que ya es complejo y difícil.

### **Tensiones comerciales**

Pero lo que tenemos por delante es la posibilidad de que restricciones y contrarrestos al comercio internacional asesten un golpe a la confianza y descarrilen prematuramente el crecimiento mundial. Aunque algunos gobiernos han puesto en marcha reformas económicas sustanciales, las desavenencias comerciales amenazan con desviar a otros de los pasos constructivos que tendrían que dar en este momento para mejorar y afianzar las perspectivas de crecimiento.

El hecho de que grandes economías estén coqueteando con la posibilidad de una guerra comercial en un momento de expansión económica generalizada podría parecer paradójico, especialmente teniendo en cuenta que la expansión depende tanto de la inversión como del comercio internacional. Sin embargo, especialmente en las economías avanzadas, el optimismo público en torno a los beneficios de la integración económica ha ido cediendo con el tiempo frente a las prolongadas tendencias de polarización del empleo y los salarios, sumadas a un crecimiento insuficiente y persistente de los sueldos medianos. Para muchos hogares, el crecimiento ha generado beneficios insignificantes o inexistentes.

Estas tendencias se deben más al cambio tecnológico que al comercio internacional, y aun en los países en los cuales el comercio no ha suscitado una reacción negativa notable, el público en general no siente que las autoridades puedan generar un crecimiento fuerte e incluyente. La desilusión de los votantes plantea el riesgo de movimientos políticos capaces de desestabilizar una variedad de políticas económicas, trascendiendo el ámbito comercial.

Los gobiernos tienen que ponerse a la altura de la difícil tarea de afianzar el crecimiento, extender más ampliamente sus beneficios, extender las oportunidades económicas a través de la inversión en la población y reforzar la sensación de seguridad de los trabajadores frente a cambios tecnológicos inminentes que podrían transformar radicalmente la naturaleza del trabajo. En lugar de acercarnos a estos objetivos vitales, las desavenencias comerciales nos alejan.

La reciente intensificación de las tensiones comerciales comenzó a principios de mayo, cuando Estados Unidos de Norteamérica anunció que impondría aranceles al acero y al aluminio por razones de seguridad nacional. El anuncio condujo a varias negociaciones bilaterales encaminadas a reducir el déficit comercial estadounidense con distintos socios comerciales. Sin embargo, esas iniciativas no contribuirán mucho a alterar el déficit multilateral o de la cuenta corriente externa global de Estados Unidos de Norteamérica, que se debe más que nada al hecho de que el gasto agregado del país continúa superando su ingreso total. Las medidas fiscales que Estados Unidos de Norteamérica adoptó hace poco de hecho ahondarán su déficit en cuenta corriente. En comparación con las proyecciones de octubre último, elaboradas antes de los últimos cambios a la tributación y el gasto estadounidenses, prevemos ahora que el déficit en cuenta corriente de Estados Unidos de Norteamérica sea de aproximadamente 150 mil millones de dólares más en 2019.

Los desequilibrios en cuenta corriente pueden desempeñar un papel económico fundamental, pero cuando alcanzan niveles excesivos acarrearán riesgos, incluso el de dar pie a controversias comerciales. En el entorno mundial actual, la carga de reducir los desequilibrios mundiales excesivos debería estar distribuida a través de la acción multilateral; en otras palabras, los países con déficit y superávit excesivos, sin excepción, deben adoptar políticas macroeconómicas que compaginen mejor sus niveles de gasto con sus ingresos.

Ahora bien, aun si no hubiera desequilibrios mundiales excesivos, para hacer frente a las prácticas comerciales desleales (en las que incluimos los problemas de propiedad intelectual) se necesitaría una resolución fiable y justa de las controversias, dentro de un marco multilateral sólido y basado en reglas. Existe margen para mejorar el sistema actual, en lugar de exponerse a la posibilidad de una fragmentación bilateral del comercio internacional. Los mecanismos plurilaterales que se ciñen a reglas multilaterales también pueden abrir las puertas a un comercio más abierto. En ese sentido, el Tratado Amplio y Progresista de Asociación Transpacífico con sus 11 signatarios y el Tratado de Libre Comercio Africano, que reuniría a 44 naciones del continente, son iniciativas prometedoras.

Todos los gobiernos nacionales pueden hacer mucho por cuenta propia para promover la fortaleza, la resiliencia y la inclusividad del crecimiento. Pero la cooperación multilateral sigue siendo esencial para superar una variedad de dificultades, más allá de la gobernanza del comercio internacional: el cambio climático, las enfermedades infecciosas, la ciberseguridad, la fiscalización de las empresas y el control de la corrupción, entre otros. La interdependencia internacional no hará más que profundizarse y a menos que los países la enfrenten con ánimo de colaboración, y no de conflicto, la economía mundial no podrá prosperar.

## ÚLTIMAS PROYECCIONES DE PERSPECTIVAS DE LA ECONOMÍA MUNDIAL

### El crecimiento mundial continúa fortaleciéndose -Variación porcentual-

	2017	Proyecciones	
		2018	2019
<b>Producto mundial</b>	<b>3.8</b>	<b>3.9</b>	<b>3.9</b>
<b>Economías avanzadas</b>	<b>2.3</b>	<b>2.5</b>	<b>2.2</b>
Estados Unidos de Norteamérica	2.3	2.9	2.7
Zona del Euro	2.3	2.4	2.0
Alemania	2.5	2.5	2.0
Francia	1.8	2.1	2.0
Italia	1.5	1.5	1.1
España	3.1	2.8	2.2
Japón	1.7	1.2	0.9
Reino Unido	1.8	1.6	1.5
Canadá	3.0	2.1	2.0
Otras economías avanzadas	2.7	2.7	2.6
<b>Economías de mercados emergentes y en desarrollo</b>	<b>4.8</b>	<b>4.9</b>	<b>5.1</b>
Comunidad de Estados Independientes	2.1	2.2	2.1
Rusia	1.5	1.7	1.5
Excluido Rusia	3.6	3.5	3.6
Economías de mercados emergentes y en desarrollo de Asia	6.5	6.5	6.6
China	6.9	6.6	6.4
India	6.7	7.4	7.8
ASEAN-5	5.3	5.3	5.4
Economías de mercados emergentes y en desarrollo de Europa	5.8	4.3	3.7
América Latina y el Caribe	1.3	2.0	2.8
Brasil	1.0	2.3	2.5
México	2.0	2.3	3.0
Oriente Medio, Norte de África, Afganistán y Pakistán	2.6	3.4	3.7
Arabia Saudita	-0.7	1.7	1.9
África subsahariana	2.8	3.4	3.7
Nigeria	0.8	2.1	1.9
Sudáfrica	1.3	1.5	1.7
Países en desarrollo de bajo ingreso	4.7	5.0	5.3

FUENTE. FMI, Perspectivas de la economía mundial, abril de 2018.

**Fuente de información:**

[https://blog-dialogoafondo.imf.org/?p=9127&utm\\_medium=email&utm\\_source=govdelivery](https://blog-dialogoafondo.imf.org/?p=9127&utm_medium=email&utm_source=govdelivery)

## **¿China realmente reemplazará la hegemonía económica de Estados Unidos de Norteamérica? (PS)**

El 2 de abril de 2018, la organización Project Syndicate (PS) publicó los comentarios de Kenneth Rogoff<sup>3</sup> en los que, la mayoría de los economistas dan por sentado que China alcanzará una supremacía económica global en el largo plazo. A continuación se presenta su opinión.

En tanto China y Estados Unidos de Norteamérica libran su último forcejeo comercial, la mayoría de los economistas dan por sentado que China alcanzará una supremacía económica global en el largo plazo, no importa lo que suceda ahora. Después de todo, con una población cuatro veces más grande que la de Estados Unidos de Norteamérica, y un programa pensado para ponerse al día después de siglos de estancamiento tecnológico, ¿no es inevitable que China decididamente asuma la responsabilidad de ser una potencia económica hegemónica?

No estoy tan seguro. Muchos economistas, entre ellos muchos de los mismos expertos que ven la inmensa fuerza laboral de China como una ventaja decisiva, también temen que los robots y la inteligencia artificial terminen robándose la mayoría de los empleos, y que la mayoría de los seres humanos mate el tiempo en actividades recreativas.

¿Qué sucederá? En los próximos cien años, ¿quién tomará el poder? ¿Los trabajadores o los robots chinos? Si los robots y la IA son los motores dominantes de la producción en el próximo siglo, quizá tener una población demasiado grande de la que ocuparse - especialmente una población que necesita ser controlada a través de límites a Internet y al acceso a la información- termine siendo más bien un estorbo para China. El rápido envejecimiento de la población de China exacerba el desafío.

---

<sup>3</sup> Profesor de Economía y Políticas Públicas en la Universidad de Harvard y ganador del Premio del Deutsche Bank en Economía Financiera de 2011, fue director del Fondo Monetario Internacional de 2001 a 2003. Coautor de *This Time is Different: Eight Centuries of Financial Folly*, his new book, *The Curse of Cash*.

En tanto la creciente importancia de la robótica y la IA mitiga la ventaja industrial de China, la capacidad de liderar en el campo de la tecnología se volverá más relevante. Aquí, la tendencia actual hacia una mayor concentración del poder y del control en el gobierno central, en oposición al sector privado, podría afectar a China en tanto la economía global alcanza etapas superiores de desarrollo.

La posibilidad de que China nunca pueda reemplazar a Estados Unidos de Norteamérica como la potencia económica hegemónica del mundo es la otra cara del problema de la tecnología y la desigualdad. Todos en Occidente temen por el futuro del trabajo, pero en muchos sentidos es un problema mayor para el modelo de desarrollo chino que para el norteamericano. Estados Unidos de Norteamérica necesita lidiar con el problema de cómo redistribuir el ingreso internamente, especialmente considerando la propiedad altamente concentrada de las nuevas ideas y la tecnología. Pero, en el caso de China, existe el problema adicional de cómo extender su franquicia de superpotencia exportadora a la era de las máquinas.

Es verdad, es sumamente improbable que la postura bravucona del presidente Donald Trump genere un regreso masivo de empleos industriales a Estados Unidos de Norteamérica. Pero Estados Unidos de Norteamérica tiene el potencial de expandir el tamaño de su base industrial de todas maneras, en términos de producción si no de empleos. Después de todo, las plantas industriales de alta tecnología de hoy tienen una producción mucho mayor con muchos menos trabajadores. Y los robots y la IA inciden no sólo en la industria y en los autos sin conductor. Los robo-médicos, los robo-asesores financieros y los robo-abogados son sólo la punta del iceberg en la disrupción por parte de las máquinas de los empleos del sector de servicios.

Sin duda, difícilmente se pueda decir que el ascenso de China sea un espejismo, y su éxito vertiginoso no se basa solamente en el tamaño de la población. India tiene una población similar (ambos rondan en un mil 300 millones de habitantes), pero, por ahora

al menos, está mucho más rezagada. Hay que darle crédito al liderazgo chino por el trabajo milagroso de sacar a cientos de millones de personas de la pobreza e introducir las en la clase media.

Pero el rápido crecimiento de China ha estado impulsado principalmente por un progreso y una inversión en tecnología. Y si bien China, a diferencia de la Unión Soviética, ha demostrado mucha más competencia en materia de innovación local -las empresas chinas ya están liderando el camino en la próxima generación de redes móviles 5G- y su capacidad para una guerra cibernética está plenamente a la par de la de Estados Unidos de Norteamérica, mantenerse cerca de la vanguardia no es lo mismo que definirla. Los logros de China todavía provienen, en gran medida, de la adopción de tecnología occidental y, en algunos casos, de la apropiación de propiedad intelectual. No puede decirse que Trump sea el primer presidente norteamericano en quejarse de esta situación, y tiene razón de hacerlo (aunque iniciar una guerra comercial no puede ser la solución).

En la economía del siglo XXI, otros factores, entre ellos el régimen de derecho, así como el acceso a energía, tierra cultivable y agua potable, también pueden volverse cada vez más importantes. China está siguiendo su propio camino y todavía puede demostrar que los sistemas centralizados son capaces de impulsar más, y más rápido, el desarrollo de lo que cualquiera habría imaginado, mucho más allá de ser simplemente un país con un ingreso medio en alza. Pero no puede decirse que la dominancia global de China sea la certeza predeterminada que tantos expertos parecen suponer.

Es cierto, Estados Unidos de Norteamérica también enfrenta enormes desafíos. Por ejemplo, debe diseñar una manera de conservar el crecimiento tecnológico dinámico al mismo tiempo que impide una concentración excesiva de riqueza y poder. Sin embargo, ser un poder hegemónico no requiere ser el país más grande del mundo -si así fuera, Inglaterra nunca habría gobernado gran parte del mundo como lo hizo durante más de



un siglo-. China podría liderar el futuro digital si Estados Unidos de Norteamérica no hace su parte, pero no se convertirá en la potencia global dominante sólo porque tiene una población mayor. Por el contrario, la era inminente de las máquinas podría ser un punto de inflexión en la batalla por la hegemonía.

**Fuente de información:**

<https://www.project-syndicate.org/commentary/china-huge-population-may-hinder-growth-by-kenneth-rogoft-2018-04/spanish>

**Afirma el soberano de China en ‘A+’ (Fitch)**

El 22 de marzo de 2018, la casa calificadora Fitch Ratings afirmó la calificación soberana de largo plazo en moneda extranjera de China en ‘A+’ con perspectiva “estable”. Los detalles se presentan a continuación.

**Factores clave de las calificaciones**

La afirmación de la calificación y la perspectiva de China reflejan los siguientes factores clave de calificación:

Las calificaciones de China son respaldadas por la fuerza de sus finanzas externas y un historial que muestra un crecimiento estable y una inflación baja. Un impulso mejor de crecimiento en el último año permitió a las autoridades gestionar riesgos financieros por medio de regulaciones más estrictas y un crecimiento de crédito más lento. Estas políticas ayudaron a atenuar aumentos futuros en los desbalances financieros sin poner en riesgo los objetivos de crecimiento de corto plazo. Queda por ver, sin embargo, si ha habido un cambio duradero en la definición de las políticas que favorezca la estabilización de los niveles de deuda, por encima de usar un estímulo impulsado por crédito para lograr los objetivos de crecimiento. La prueba verdadera para las políticas, y la dirección de la calificación del soberano, dependerá de si la tendencia actual hacia

una regulación financiera más estricta soporta lo que Fitch anticipa será una desaceleración secuencial de la perspectiva de crecimiento entre 2018 y 2019.

El crecimiento económico de 2017 se aceleró por primera vez en cerca de una década a 6.9 de 6.7% el año anterior. Las tendencias de consumo permanecen fuertes, pero el factor clave fue un repunte en la demanda externa. Las exportaciones netas contribuyeron 0.6 puntos porcentuales (pp) al crecimiento general en 2017, en comparación con las contribuciones negativas a lo largo de 2015 y 2016. Lo anterior permitió que las autoridades cumplieran cómodamente con sus objetivos anuales de crecimiento de “cerca de 6.5%”, a pesar de una desaceleración en el gasto de inversión, cuya contribución al crecimiento general bajó a 2.2pp, el nivel más bajo desde el año 2000.

La imposición de regulaciones financieras más estrictas desde los comienzos de 2017 impulsó una desaceleración notable en el crecimiento del crédito. Las medidas oficiales de crecimiento financiero agregado se disminuyeron a 11.2% interanual en febrero de 2018 de 12.8% un año antes, mientras que las medidas ajustadas de Fitch muestran una desaceleración incluso más aguda –aunque desde una base mayor. Al mismo tiempo, los recortes en la capacidad de producción, aunados a las reformas del lado de la oferta, impulsaron un incremento agudo en los precios de los productores, lo que elevó el crecimiento nominal del PIB apenas en 3pp el año pasado. Como resultado, mientras que los índices macro de apalancamiento siguen creciendo según las medidas de Fitch, lo hacen más lentamente que en cualquier momento desde 2009.

Fitch prevé que el crecimiento real del PIB disminuirá a 6.5% en 2018 y a 6.1% en 2019, debido a un ambiente de crédito más estricto, un sector inmobiliario que se enfría y bajo el supuesto de que las autoridades se abstendrán de usar estímulos adicionales de políticas. La perspectiva de crecimiento de Fitch para 2018 es consistente con el objetivo de “cerca de 6.5%” que se anunció en el Congreso Nacional Popular en marzo

de 2018, pero la expectativa de Fitch de una desaceleración secuencial a lo largo del final de la década apunta a una tasa promedio de crecimiento, ligeramente por debajo de los objetivos atados al objetivo de largo plazo de las autoridades de doblar el PIB de 2010 y alcanzar una “sociedad moderadamente próspera” para 2021. Adicionalmente, las tensiones comerciales con Estados Unidos de Norteamérica claramente han aumentado y representan un riesgo para el pronóstico. Cualquiera de estos escenarios podría hacer que las autoridades recayeran en los motores antiguos de crecimiento de inversiones impulsadas por crédito y estímulos fiscales, y que pospongan los compromisos de estabilizar los índices de apalancamiento.

Las finanzas externas permanecen robustas en términos absolutos y en relación con sus pares, y se espera que sigan así en el horizonte de calificación. El balance general de los pagos mostró un excedente en 2017, después de 2 años de déficit, lo que resultó en la estabilización de las reservas extranjeras a cerca de 3.1 trillones de dólares estadounidenses para el cierre de febrero de 2018. Este resultado se logró en gran parte a través de la imposición de medidas para la gestión de la cuenta de capital para contener fugas. Asimismo, las entradas de capital también se recuperaron debido a la estabilización de las exceptivas sobre la moneda y políticas que buscan atraer una participación extranjera más grande en los mercados de capital internos de China.

Fitch cree que un resurgimiento modesto de las salidas de capital sigue siendo una posibilidad en el próximo año, dada la opinión de Fitch sobre el ritmo del endurecimiento de la política monetaria estadounidense, y el potencial de que un dólar estadounidense más fuerte presione el yuan chino. Sin embargo, incluso en este escenario, se espera que las finanzas externas de China sean una fortaleza significativa *vis-à-vis* otros soberanos calificados en ‘A+’ debido a su posición crediticia amplia tanto en la base de la economía soberana como en la escala económica general, que se estiman en 27.5 y 25.5% del PIB respectivamente.

Las finanzas públicas siguen siendo un factor de calificación neutral para el perfil de calificación soberano de China. Fitch estima que la deuda bruta del gobierno general fue 47.5% del PIB para finales de 2017, en línea con la mediana de las ‘A’. Las figuras de la deuda del gobierno general de la agencia incluyen un 11% adicional del PIB en pasivos contingentes que se identificaron en una auditoría al gobierno en 2014. Las autoridades han buscado proteger las obligaciones directas del gobierno general a través de acciones regulatorias que se enfocan en los vehículos de financiación del gobierno local, pero que implícitamente garantizan ser ubicuos y exponer el balance general del soberano a choques potenciales. Esto destaca el reto formidable al que se enfrentan las autoridades centrales al tratar de inyectar limitaciones de presupuesto más duras a entidades cuasi fiscales sin detonar disrupciones materiales en los mercados mayoristas.

Las implicaciones para la política económica por parte de la consolidación de poder del presidente XI Jinping —que culminó en la remoción del límite presidencial de 2 períodos de cinco años en el Congreso Nacional Popular de este año—, permanecen inciertas. En el corto plazo, una toma de decisiones más centralizada podría acelerar las reformas difíciles del lado de la oferta y del sector de servicios. Sin embargo, una toma de decisiones centralizada y más rápida también incrementa el riesgo de errores de política mientras la economía China crece en tamaño y complejidad.

Los niveles de ingresos y desarrollo de China permanecen bajos en comparación con sus pares, incluso después de 40 años de crecimiento rápido desde que comenzaron las reformas orientadas al mercado en 1978. El ingreso promedio es de cerca de 8 mil 518 dólares según las tasas del mercado, o de 15 mil 500 dólares en términos de paridad de poder adquisitivo, muy por debajo de la mediana de las ‘A’ que es de 20 mil 377 dólares y 32 mil 360 dólares respectivamente. Los estándares de gobernabilidad tampoco están al nivel de sus pares en la categoría de las ‘A’ según encuestas de estándares internacionales incluida la de indicadores de gobernabilidad del Banco Mundial. Estas debilidades de crédito fundamentales pesan en las calificaciones.

**Modelo de calificaciones de soberanos (MCS) y superposición cualitativa (SC QO)**

El MCS propio de Fitch asignó a China un puntaje equivalente a una calificación de 'A+' en la escala IDR de moneda extranjera de largo plazo (LT FC).

El comité de calificaciones soberanas de Fitch ajustó el resultado del MCS para llegar a un LT FC IDR final aplicando su SC, en relación con sus pares calificados, como se muestra a continuación:

- Finanzas externas: +1 nivel (*notch*), para reflejar las fortalezas de las finanzas externas de China que no se muestran en el MCS, tales como su estatus como acreedor externo y el tamaño de sus reservas de divisas.
  
- Rasgos estructurales: -1 *notch*, para reflejar las debilidades en el sector bancario para el que el promedio de calificación de viabilidad está dos categorías por debajo de la calificación soberana, lo que representa un pasivo contingente para el balance general del soberano.

El MCS de Fitch es el modelo de calificación de regresión múltiple propio de la agencia y usa 18 variables con base en promedios trianuales, que incluyen un año de proyecciones, para generar un puntaje equivalente a una LT FC IDR. El QO de Fitch es un marco cualitativo prospectivo diseñado para permitir ajustes a los resultados del MCS para asignar una calificación final, que refleje factores dentro de nuestro criterio de calificación que no son cuantificables del todo y que no se reflejan en el MCS.

## **Sensibilidad de las calificaciones**

Los factores principales que podrían llevar a una acción de calificación negativa, individual o colectivamente, son:

- Parámetros de política que podrían resultar en un refuerzo de los desbalances y vulnerabilidades de la economía;
- Un choque adverso financiero o macroeconómico que debilite los prospectos de crecimiento de mediano plazo o que afecte negativamente las finanzas públicas;
- Salidas sostenidas de capital que sean suficientes para socavar las fortalezas del balance general de China, o que debiliten la estabilidad financiera.

Los factores principales que podrían llevar a una acción positiva de calificación, individual o colectivamente, son:

- Mayor confianza en que el problema de deuda de la economía general podrá resolverse sin un impacto material negativo en el crecimiento o estabilidad financiera;
- Adopción general del yuan chino como una moneda de reserva.

## **Supuestos clave**

- Las calificaciones asumen la continuación de un orden global financiero y de comercio más amplio;
- Fitch asume que la estabilidad social y política de China se mantiene en gran medida y que los riesgos geopolíticos regionales no tiene por qué escalar.

La lista completa de acciones de calificación es la siguiente:

- Calificación de IDR de largo plazo en moneda extranjera afirmada en ‘A+’; perspectiva “estable”;
- Calificación de IDR de largo plazo en moneda local afirmada en ‘A+’; perspectiva “estable”;
- Calificación de IDR de corto plazo en moneda extranjera afirmada en ‘F1+’;
- Calificación de IDR de corto plazo en moneda local afirmada en ‘F1+’;
- Techo del país afirmado en ‘A+’;
- Calificación de largo plazo para bonos Sénior no garantizados en moneda extranjera afirmada en ‘A+’;
- Calificación de largo plazo para bonos Sénior no garantizados en moneda local afirmada en ‘A+’;
- Calificación de corto plazo para bonos Sénior no garantizados en moneda local afirmada en ‘F1+’.

**Fuente de información:**

[http://www.fitchratings.mx/ArchivosHTML/ComNF\\_18400.pdf](http://www.fitchratings.mx/ArchivosHTML/ComNF_18400.pdf)

Para tener acceso a información relacionada visite:

[http://www.worldbank.org/en/news/speech/2018/03/25/kristalina-georgieva-world-bank-chief-executive-officer-speech-at-the-2018-china-development-forum?cid=EAP\\_ChinaNewsletterEN\\_M\\_EXT](http://www.worldbank.org/en/news/speech/2018/03/25/kristalina-georgieva-world-bank-chief-executive-officer-speech-at-the-2018-china-development-forum?cid=EAP_ChinaNewsletterEN_M_EXT)

[http://www.worldbank.org/en/news/feature/2018/03/20/china-navigation-improvement-project-keeps-environmental-protection-in-mind?cid=EAP\\_ChinaNewsletterEN\\_M\\_EXT](http://www.worldbank.org/en/news/feature/2018/03/20/china-navigation-improvement-project-keeps-environmental-protection-in-mind?cid=EAP_ChinaNewsletterEN_M_EXT)

<http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2018/03/15/seven-out-of-10-top-school-systems-are-in-east-asia-pacific-but-more-needs-to-be-done-world-bank-says>

### **Plan de acción de la Comisión Europea para una economía más ecológica y más limpia (RIE)**

El 19 de marzo de 2018, el Real Instituto Elcano (RIE) publicó el artículo “Plan de acción de la Comisión Europea para una economía más ecológica y más limpia”, elaborado por Ricardo Pedraz González<sup>4</sup>. A continuación se presenta la información.

El pasado 8 de marzo, la Comisión Europea presentó su plan de acción para vincular el sistema financiero al desarrollo sostenible en el marco de su propuesta de integrar en mayor medida los mercados de capitales de los Estados miembros de la UE (Unión del Mercado de Capitales).

Desde la adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en febrero de 2015 y, sobre todo, desde la firma del Acuerdo de París en diciembre de 2015, la Unión Europea ha venido elevando paulatinamente su discurso y compromiso en pos de los objetivos que de dichos pactos se derivan para los distintos agentes públicos y privados. Suscribir este plan de acción supone internalizar, entre otros, el riesgo material que supone el cambio climático (favoreciendo la reasignación de capital hacia inversiones de menores emisiones), y fomentar el aumento de financiamiento climático. Además, con este plan la UE asume una agenda de trabajo concreta para sí misma que debe materializarse antes del final del año 2019.

Las actuaciones que asume como propias la Comisión Europea en el marco del citado plan surgen, en gran medida, de dos grupos de reflexión que han venido articulando propuestas en 2017. El *Task Force on Climate-related Financial Disclosure* coordinado por Michael Bloomberg, y bajo el amparo del *Financial Stability Board* del G20, centró su actuación en recomendaciones para mejorar la información con la que los inversionistas han de evaluar los riesgos que supone el cambio climático para sus

---

<sup>4</sup> Coordinador del grupo de trabajo de Finanzas Verdes de AFI (Analistas Financieros Internacionales).



inversiones. Por otro lado, el *High Level Expert Group on Sustainable Finance*, con un enfoque más amplio, emitió recomendaciones para hacer del sistema financiero europeo un sistema más sostenible en el tiempo, a la vez que trataba de favorecer inversiones en activos sostenibles a largo plazo que tuvieran en consideración aspectos sociales, ambientales y de gobernanza, más allá del riesgo y rentabilidad financiera.

El plan de acción incluye 10 iniciativas que generarán cuatro nuevas propuestas legislativas, tres actos delegados y diecinueve medidas no legislativas, además de dos acciones sin un resultado preestablecido dado que se refieren a trabajos de análisis y reflexión sobre requisitos prudenciales y fomento de inversiones en proyectos sostenibles.

Dentro de las acciones clave a desarrollar de aquí al tercer trimestre de 2019 destacan las siguientes:

- Desarrollar una definición común sobre el término “Finanzas Sostenibles” que incluya una taxonomía específica sobre “sostenibilidad” a nivel europeo. Esta clasificación estará delimitada en cuatro ámbitos relacionados con el término y que se desarrollarán gradualmente de la siguiente forma: mitigación del cambio climático, adaptación al mismo, actividades ambientales y sociales. La taxonomía se integrará progresivamente en la legislación de la UE para proporcionar una mayor seguridad jurídica.

Ya existen taxonomías similares aplicables a ámbitos geográficos específicos y/o sectores de actividad determinados. La idea es que una taxonomía común eliminará la actual fragmentación del mercado, protegerá a inversionistas privados de malas prácticas y proporcionará una señal clara a los actores económicos de qué actividades se consideran “adecuadas” a largo plazo.

- Crear estándares y “etiquetas” (*labels*) vinculadas a productos financieros verdes. El creciente interés de los consumidores por este tipo de etiquetas se espera que se traslade a los productos financieros (como fondos de inversión especializados en economía baja en carbono, bonos verdes o incluso hipotecas verdes que se desarrollen bajo su amparo), dándoles una visibilidad, mecanismos de control y gobernanza que deberían favorecer una mayor demanda de éstos.

Ejemplos similares ya existen en numerosos países, donde cabe destacar Francia. Asociado a su Ley de Transición Energética, aprobada en 2015, se han creado etiquetas sobre “Transición energética y ecológica para el clima” e “Inversiones Socialmente Responsables” que permiten, bajo unos criterios predeterminados, que algunos productos financieros se promocionen vinculados a ellas.

**Fuente de información:**

<https://blog.realinstitutoelcano.org/plan-de-accion-comision-economia-ecologica-limpia/>