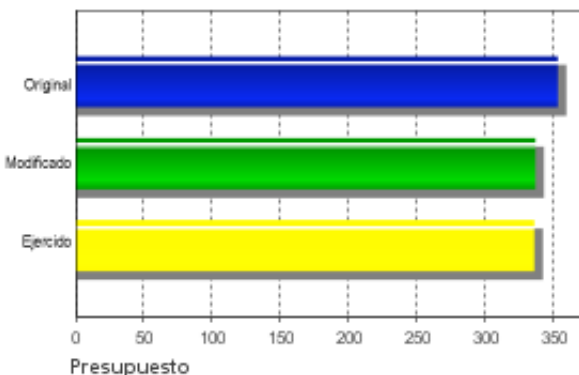


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

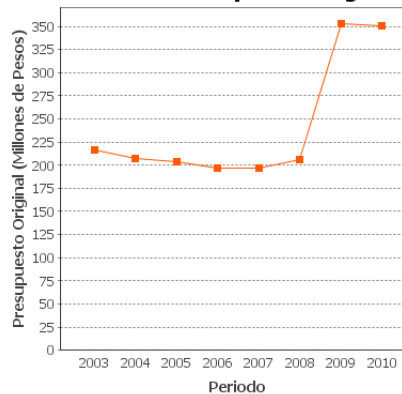
1. **Nombre del Programa:** Programa de Coinversión Social
2. **Dependencia:** SEDESOL.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Instituto Nacional de Desarrollo Social
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** Ana María León Miravalles
 - Teléfono:** 55 55540390 68101
 - Correo electrónico:** ana.leon@sedesol.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** María Amada Schmal Peña
 - Teléfono:** 55 55540390 68339
 - Correo electrónico:** maria.schmal@indesol.gob.mx
6. **Modalidad:** S - 70
7. **Año de inicio del programa:** 2000
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2003	217.0	226.98	223.2
2004	207.0	233.88	230.83
2005	204.0	211.82	210.43
2006	196.7	212.14	211.66
2007	196.7	272.64	272.64
2008	206.19	273.84	272.63
2009	353.1	336.8	335.87
2010	350.8	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir significativamente las brechas sociales, económicas y culturales persistentes en la sociedad, y que esto se traduzca en que los mexicanos sean tratados con equidad y justicia en todas las esferas de su vida, de tal manera que no exista forma alguna de discriminación. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Grupos Vulnerables

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Abatir el rezago que enfrentan los grupos sociales vulnerables a través de estrategias de asistencia social que les permitan desarrollar sus potencialidades con independencia y plenitud.

Fin

Contribuir a la igualdad de oportunidades construyendo capital social mediante el fortalecimiento de actores sociales.

Propósito

Actores sociales son fortalecidos con la ejecución de proyectos de coinversión.

Componentes



1 Proyectos apoyados.

Actividades

Publicación de convocatorias.
Recepción de proyectos.
Dictaminación de proyectos.
Ajuste de proyectos.
Primera ministración de recursos.
Recepción de informes parciales.
Visitas de seguimiento en campo a la muestra aleatoria.
Segunda Ministración de recursos.
Recepción de informes finales.
Evaluación de proyectos.
Ejercicio del presupuesto del PCS.
Resultados de la Evaluación Externa del PCS.



RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos que contribuyen a la construcción de capital social

2. Definición: Proyectos apoyados por el Programa de Coinversión Social que contribuyen a la construcción de capital social.

3. Método de Cálculo: [(número de proyectos apoyados por el PCS que contribuyen a la construcción de capital social) / (número de proyectos apoyados por el PCS)] * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: BIANUAL

6. Meta del indicador 2009: 48

7. Valor del indicador 2009: ND

8. Valoración del Indicador: En razón de que el objetivo general del Programa es la construcción de capital social, es de esperar que todos los proyectos apoyados por éste, directa o indirectamente contribuyan a ese fin, por lo que el indicador siempre asumirá un valor del 100%. En tal sentido, el indicador es pertinente, pero no confiable. Es recomendable encontrar estrategias que permitan definir y ponderar qué aspectos del capital social están siendo favorecidos por el Programa.

9. Año Base: 2006

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior:

12. Avances Anteriores:

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos que inciden en la profesionalización de actores sociales

2. Definición: Porcentaje de proyectos que inciden en la profesionalización de actores sociales

3. Método de Cálculo: [(Número de proyectos apoyados que inciden en la profesionalización de actores sociales) / (número de proyectos apoyados)]*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

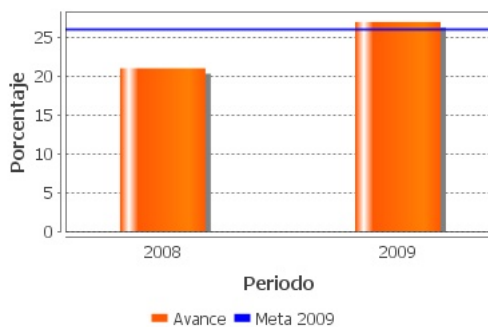
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual**6. Meta del indicador 2009:** 26**7. Valor del indicador 2009:** 27

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente porque mide los logros en el objetivo específico del Programa a través de la vertiente fortalecimiento y profesionalización. Es relevante porque cuantifica adecuadamente las acciones del Programa para fortalecer a los actores sociales. Adicionalmente es confiable. En 2009 el valor del indicador superó la meta programada y es 6 puntos porcentuales mayor al valor alcanzado en 2008.

9. Año Base: 2006**10. Valor Inmediato Anterior:** 21**11. Año Valor Inmediato Anterior:** 2008**12. Avances Anteriores:**

2008 : 21

2009 : 27

**- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos en los que se invirtió en infraestructura o equipamiento.

2. Definición: Proyectos en los que se invirtió en infraestructura o equipamiento

3. Método de Cálculo: $[(\text{número de proyectos apoyados con inversión en infraestructura o equipamiento}) / (\text{número de proyectos apoyados})] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: ND

7. Valor del indicador 2009: 58

8. Valoración del Indicador: Este indicador es pertinente y relevante porque la inversión en proyectos de infraestructura o equipamiento abarca las tres vertientes por las cuales el Programa busca fortalecer a los actores sociales. Adicionalmente, el indicador es confiable. En 2009, el valor del indicador fue 58 por ciento.

9. Año Base: 2008

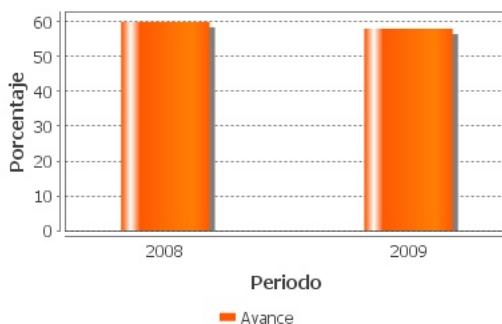
10. Valor Inmediato Anterior: 60

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 60

2009 : 58



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de presupuesto ejercido

2. Definición: Presupuesto ejercido con relación al presupuesto autorizado al Programa de Coinversión Social.

3. Método de Cálculo: (monto de presupuesto ejercido) / (monto de presupuesto autorizado)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 99.5

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente por dar cuenta del ejercicio del presupuesto. Es relevante porque cuantifica adecuadamente la capacidad del Programa para movilizar los recursos económicos que requieren los proyectos dictaminados favorablemente para ser apoyados. El indicador está claramente expresado, diseñado y definido. En 2009 los valores del indicador aumentaron rápidamente y casi alcanzó su meta.

9. Año Base: 2006

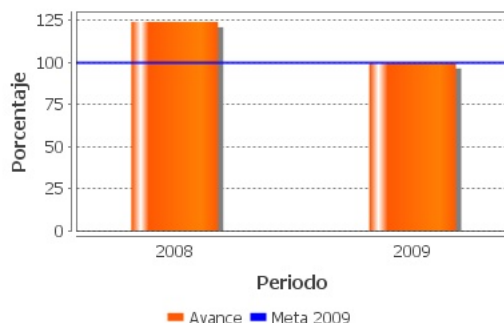
10. Valor Inmediato Anterior: 124

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 124

2009 : 99.5



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de beneficiarios de los Agentes Responsable de la Ejecución del Proyecto que perciben mejoras por los beneficios recibidos de los proyectos apoyados por el PCS

2. Definición: Porcentaje de beneficiarios de los Agentes Responsable de la Ejecución del Proyecto que perciben mejoras por los beneficios recibidos de los proyectos apoyados por el Programa de Coinversión Social.

3. Método de Cálculo: [(número de beneficiarios encuestados que perciben mejoras por los beneficios recibidos de los proyectos apoyados por el PCS)/(Total de beneficiarios de los AREP que son encuestados en las visitas de campo)]*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 96

8. **Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente para medir la calidad de los bienes y servicios que obtienen los beneficiarios de los proyectos apoyados por el Programa. Este indicador se calcula a partir de los datos disponibles en la muestra del 25% de proyectos visitados en campo. Se recomienda sistematizar una metodología que permita obtener datos estadísticamente representativos.

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: 2,008

11. Año Valor Inmediato Anterior: 86

12. Avances Anteriores:

2008 : 86

2009 : 96



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de proyectos apoyados que inciden en al menos uno de los 125 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH)

2. **Definición:** Porcentaje de proyectos apoyados que inciden en al menos uno de los 125 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH)

3. **Método de Cálculo:** [(número de proyectos apoyados que inciden en al menos uno de los 125 municipios con menor IDH) / (número de proyectos apoyados)] * 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Meta del indicador 2009:** 10

7. **Valor del indicador 2009:** 10

8. Valoración del Indicador: El indicador es adecuado porque se inscribe en la necesidad de cuantificar los proyectos apoyados; es confiable en su diseño e interpretación. Aporta información importante puesto que permite conocer en qué medida los proyectos apoyados se inscriben en municipios con población en condición de vulnerabilidad por sus características de salud, educación e ingreso. En 2009, el indicador alcanzó su meta.

9. Año Base: 2007

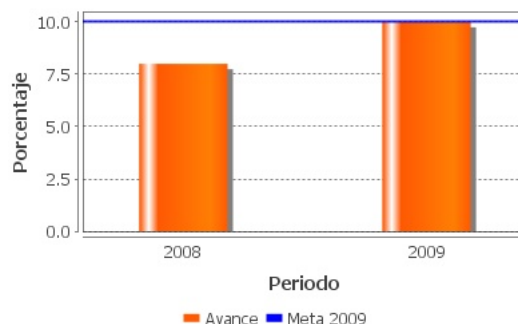
10. Valor Inmediato Anterior: 8

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 8

2009 : 10



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de AREP apoyados en relación a los programados para ser apoyados

2. Definición: Muestra la proporción de proyectos que son apoyados con recurso monetarios respecto de los proyectos programados a ser apoyados

3. Método de Cálculo: $[(\text{Número de AREP apoyados}) / (\text{Número de AREP programados para ser apoyados})] * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: 131

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente para cuantificar el monto de proyectos apoyados. Es relevante porque su diseño permite evaluar la capacidad financiera del Programa para apoyar los proyectos programados, en ese sentido, también ofrece información necesaria para la gestión de recursos económicos. En 2009 el indicador rebasó la meta programada.

9. Año Base: 2006

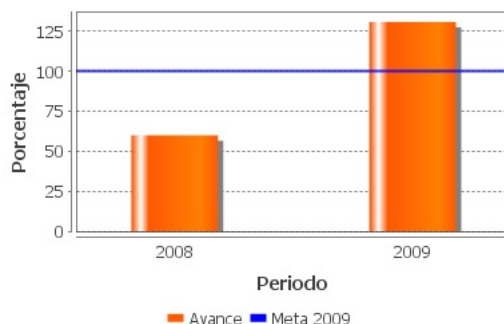
10. Valor Inmediato Anterior: 60

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 60

2009 : 131



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos visitados en campo.

2. Definición: Proyectos visitados en campo con relación al número de proyectos de la muestra aleatoria.

3. Método de Cálculo: [(número de proyectos visitados en campo) / (número de proyectos apoyados)]*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Meta del indicador 2009: 25

7. Valor del indicador 2009: 30

8. Valoración del Indicador: El indicador da muestra de la capacidad del programa para implementar mecanismos de control directos sobre los procesos operativos. La definición del indicador no expresa correctamente su diseño interno: en la fórmula el denominador está conformado por el universo de los proyectos apoyados, mientras que en la definición está conformado por el número de proyectos de la muestra aleatoria. En 2009 el valor del indicador rebasó la meta programada.

9. Año Base: 2006

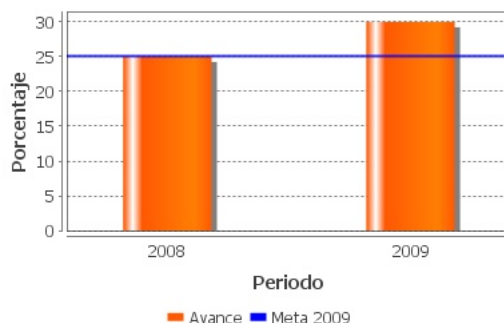
10. Valor Inmediato Anterior: 25

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 25

2009 : 30



Avances Indicadores

Los indicadores de fin y propósito son pertinentes y relevantes, más insuficientes para captar el avance en todas las vertientes de fortalecimiento de los actores sociales. Aunque existen oportunidades de mejora, los indicadores de gestión de componentes y actividades en su mayoría presentan una congruencia vertical con la matriz de indicadores. La mayoría de los indicadores seleccionados con datos a 2009, alcanzaron y rebasaron sus metas.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.



Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** El Programa de Coinversión Social contribuye a fomentar las actividades de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC), al financiar parte de los proyectos que éstas realizan entre personas que conforman la población objetivo de la política social.
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Propósito

Hallazgo Relevante 2:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Una buena práctica del programa es que los proyectos son evaluados por una comisión dicataminadora tripartita integrada por un servidor(a) público(a) del Gobierno Federal, un(a) miembro de las organizaciones de la sociedad civil y un(a) especialista en la materia o académico(a).
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Otros

Hallazgo Relevante 3:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Aunque el programa tiene la vocación de apoyar tanto a organizaciones de la sociedad civil que tienen varios años de experiencia trabajando con el programa como a organizaciones de reciente formación, en la práctica, los procesos parecen estar orientados únicamente a las primeras organizaciones. Esto a veces se traduce en cierto impedimento para que los recursos lleguen a fortalecer aquellas organizaciones de reciente formación que pueden aportar creatividad en la atención de ciertos problemas sociales
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Aspectos susceptibles de mejora

**Hallazgo Relevante 4:**

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Es necesario seguir trabajando en la adecuación de la matriz de marco lógico, para llegar a una definición operativa de lo que Indesol entiende por capital social y por actores sociales fortalecidos. Estas definiciones, además, facilitarán evaluar ex ante cada solicitud y definir los proyectos prioritarios para el PCS. (Coinversión está trabajando esta dirección con varias acciones en 2009 y 2010).
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Fin

Hallazgo Relevante 5:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** La difusión del programa en los estados es limitada. Las organizaciones de reciente formación tienden a quedarse sin conocer el Programa y sus convocatorias y, esto redundará, en una menor participación potencial de las mismas.
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Cobertura

Hallazgo Relevante 6:

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Hallazgos Relevantes:** Existen oportunidades de mejora en la normatividad y en la estructura operativa para generar procesos simultáneos que recompongan la sincronía entre las actividades, los tiempos y los procesos, con el fin de medir adecuadamente los resultados del programa.
3. **Fuente:** Evaluación de Procesos (EPR)
4. **Elementos de análisis:** Otros



ND

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

Valoración de Hallazgos de Resultados

El indicador de fin es pertinente y relevante, pero queda espacio para fortalecer su confiabilidad. Los indicadores de propósito son confiables y están vinculados congruentemente con las ROP 2009.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2009.

Comentarios y Observaciones

El dato de 2009 del indicador de Fin estará disponible a partir del segundo semestre de 2010. Los indicadores de propósito captan correctamente cada una de las tres vertientes del Programa para fortalecer a los actores sociales: fortalecimiento y profesionalización. Dado que el indicador sobre Infraestructura y Equipamiento es de tipo transversal, hace falta incluir indicadores que cuantifiquen directamente el desempeño del Programa en las otras dos vertientes: Promoción del desarrollo humano y social e Investigación.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

Los indicadores captan correctamente el monto promedio asignado a proyectos que apoyan municipios de bajo IDH y con perspectiva de equidad de género, pero no incluyen el promedio de apoyo a proyectos en zonas de atención prioritaria y construcción de redes sociales, proyectos que también gozan de prioridad en el monto de recursos asignados para su implementación.

Fuentes de Información



Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2009.

Comentarios y Observaciones

Dado que los promedios no permiten identificar avances respecto a un objetivo planteado, se recomienda transformar los indicadores en porcentaje de proyectos apoyados, según situación de inscripción: zonas de atención prioritaria, municipios de bajo índice de desarrollo humano, y que fomenten la constitución de redes sociales. Dados los objetivos del programa, se podría incluir proyectos con perspectiva étnica.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

Los indicadores de actividades permiten señalar que los mecanismos para dar seguimiento a las actividades del programa son exitosos, ello se expresa en el hecho de que en el año 2009 se haya apoyado a más actores sociales de los programados; que las visitas de campo para verificar directamente los procesos operativos supere las metas establecidas y que el presupuesto ejercido haya ido creciendo hasta prácticamente alcanzar su meta.

Fuentes de Información

Matiz de Indicadores de Resultados (MIR) 2009.

Comentarios y Observaciones

Existe una gran cantidad de indicadores, y ello puede brindar una alta adaptabilidad al programa para poder evaluar aspectos que en su momento le parezcan relevantes. No obstante, algunos de estos indicadores controlan las actividades de los actores sociales, por ello se considera que estos indicadores pertenecen más a los mecanismos de control interno del programa, y menos a los indicadores de gestión del mismo, por lo que se sugiere considerar la pertinencia de mantenerlos dentro de la matriz de indicadores. Por otra parte, muchos de los indicadores están expresados en términos relativos, se recomienda incluir indicadores que permitan captar algunos actividades en términos absolutos (como pueden ser los montos ejercidos, montos máximos y mínimos otorgados, total de visitas de campo solicitadas por los actores sociales, etc.) de manera que sirvan para complementar los indicadores ya existentes.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. **Se encuentra claramente definida:** Sí
- b. **Unidad de medida para la población potencial:** actores sociales
- c. **Cuantificación de la población potencial:** 15,248
- d. **Definición de la población potencial:** Actores sociales que promueven el desarrollo social de grupos vulnerables. En particular, la población está integrada por tres tipos de actores:
 - a) Organizaciones de la Sociedad Civil, b) Instituciones de Educación Superior y/o Universidades y c) Municipios.

4.2 Población Objetivo

- a. **Se encuentra claramente definida:** Sí
- b. **Unidad de medida para la población objetivo:** actores sociales
- c. **Cuantificación de la población objetivo:** 15,248
- d. **Definición de la población objetivo:** Actores sociales que construyen capital social y que cumplen con los requisitos de ingreso establecidos por el Programa, de acuerdo a la suficiencia presupuestal.

4.3 Población Atendida

- a. **Se encuentra claramente definida:** Sí
- b. **Unidad de medida para la población atendida:** actores producen capital social
- c. **Cuantificación de la población atendida:** 1,359
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 360

Localidades Atendidas: -

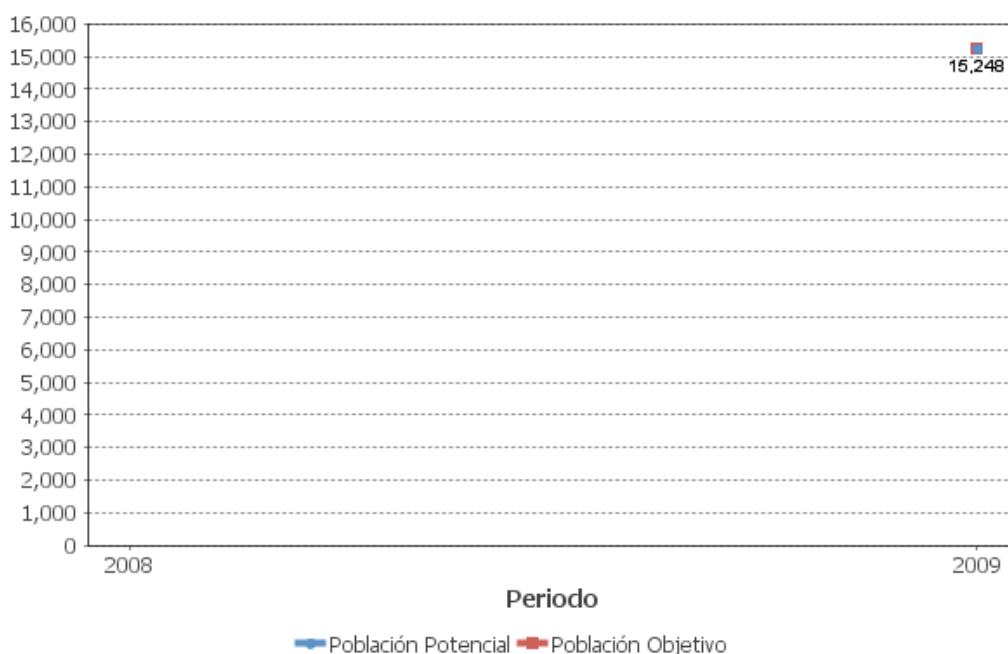
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	SD	SD	1,366
2009	15,248	15,248	1,349



4.5 Análisis de la Cobertura

A partir de 2009 se dispone de una cuantificación de la pob. potencial y objetivo, así como, de la proporción que representan cada uno de los tres tipos de actores (sociales, educativos y municipales) en las mismas. La demanda potencial de OSC es importante según el Diagnóstico 2009.

En el período 2009 se observa un pequeño descenso en el número total de actores sociales apoyados respecto del período anterior (de 1366 actores a 1349). Asimismo, en este año la proporción de proyectos financiados a los distintos actores experimentó un cambio pequeño, levemente favorable para los proyectos de los municipios. Es decir, se financiaron 1261 proyectos de OSC (1280 en 2008), 79 proyectos de municipios (68 en 2008) y 19 proyectos de instituciones de educación superior o universidades (18 en 2008).

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:**

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. 1. Establecer mecanismos que permitan conocer los resultados alcanzados por los proyectos apoyados.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. 2. Establecer criterios que permitan una focalización de los recursos compatible con los objetivos del Programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. 3. Se requiere un área dedicada a la planeación estratégica. Asimismo, revisar y evaluar periódicamente los temas de las convocatorias y contar con las fechas y temáticas de las mismas con antelación.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. 4. Es necesario informar a las organizaciones sociales de los resultados de los diferentes dictámenes. Así como, informar a los dictaminadores sobre los proyectos que finalmente se apoyaron, los recursos otorgados y los resultados obtenidos.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. 5. Revisar todas las fases que comprenden el proceso del PCS a fin de evaluar actividades, tiempos y procesos simultáneos con el propósito de mejorar la eficiencia del programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: En materia de diseño y operación se han completado buena parte de las recomendaciones de la ECR 2007. Se dispone de un Diagnóstico que identifica el problema y caracteriza la pob. potencial y objetivo. Asimismo, se ha alineado el Fin y Propósito de la MIR con las ROP 2009. En materia de operación queda pendiente terminar el documento de resultados del proceso de seguimiento a los proyectos apoyados por el PCS.

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 90



CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: El Programa de Coinversión Social (PCS), fortalece a los actores sociales a través de la promoción de proyectos de coinversión entre el gobierno y los actores sociales dirigidos a apoyar la población en situación de pobreza, exclusión, marginación, discapacidad, desigualdad por género o vulnerabilidad (ROP 2009). Fomenta la participación de tres diferentes tipos de Actores Sociales: Organizaciones de la Sociedad Civil, Instituciones de Educación Superior y Centros de Investigación y Municipios. El programa cuenta con un diagnóstico sobre el problema que procura resolver y una definición y cuantificación de su población potencial y objetivo. Además se dispone de una MIR alineada con el Fin y Propósito de las Reglas de Operaciones 2010. Los tres principales retos para el año próximo son: a) definir y operacionalizar los términos capital social y actores sociales fortalecidos b) sistematizar la información de los procesos de seguimiento y evaluación de los proyectos durante su ejecución y conclusión (para conocer resultados e impacto del programa, así como, generar aprendizaje) y, c) recuperar y sistematizar las experiencias y proyectos exitosos. Cabe resaltar que existe un desfase entre algunos procesos operativos del Programa y las fechas de cierre de captura de avances y metas de indicadores en el PASH. Esta situación, ajena al Programa, claramente afecta la difusión de avances actualizados.

Fortalezas: El programa cuenta con un diagnóstico sobre el problema que procura resolver y una definición y cuantificación de su población potencial y objetivo. Tiene una Matriz de Indicadores de Resultados, cuyas principales dificultades han sido corregidas en 2010. Ha avanzado en regular con mayor claridad y transparencia el proceso de dictámen y la asignación de recursos. Los proyectos son dictaminados por comisiones tripartitas que son cada tanto reformadas para dotar de credibilidad y transparencia el proceso de dictámen.

Retos y Recomendaciones: Es prioritario definir y operacionalizar capital social y actores sociales fortalecidos, de modo de seleccionar los proyectos de las OSC que mejor satisfagan estas definiciones. El segundo reto en importancia consiste en sistematizar la información de los procesos de seguimiento y evaluación de los proyectos para generar aprendizajes para el PCS y las OSC. Es importante concluir el Plan Estratégico y la estrategia de cobertura. Desarrollar una política de difusión del programa.

Avance 2010: Con base en el DT 2010 del PCS se observa que se están realizando las acciones pertinentes para saldar aquellas que estaban pendientes en el 2009. Así, se espera concluir el Plan Estratégico de corto, mediano y largo plazo y la Estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo. Asimismo, se espera concluir los reportes finales del proceso de seguimiento a los proyectos apoyados por el PCS y un informe sobre la percepción que tiene la población objetivo del Programa.



Fuente de Información General: Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2008, 2009 y 2010, Informes trimestrales (IT), Evaluación de procesos del PCS (EPR) 2009, Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) 2007, Posición Institucional (PI) 2009 y 2010, Reglas de Operación (ROP) 2009 y 2010, Diagnóstico de la Situación de los Actores Sociales que promueven el Desarrollo Local 2009, Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejoras derivados de la Evaluación Externa 2007, Documento de Trabajo (DT) 2008, 2009 y 2010, Evaluación de Desempeño PCS (EED) 2008, Semáforos Evaluación Cualitativa y Cuantitativa de los Proyectos Aprobados en 2009, Mecanismo de Evaluación y Monitoreo de Proyectos Apoyados por el PCS.

Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.



DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio Mexiquense
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Israel Banegas González
3. **Correo Electrónico:** ibanegas@cmq.edu.mx
4. **Teléfono:** 7222799908